



Maestría en Política y  
Evaluación Educativa

---

---

## **PANEL DE DISCUSIÓN**

**¿Mejora la participación en educación con las redes escolares?  
Análisis crítico del modelo Sistema Integrado de Escuela Inclusiva  
de Tiempo Pleno de El Salvador.**

---

---



Maestría en Política y  
Evaluación Educativa

---

---

# **LAS IDAS Y VENIDAS DE LA PARTICIPACIÓN EN LAS REDES ESCOLARES. LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO EDUCATIVO SI-EITP EN EL SALVADOR.**

Pauline Martin

Directora, Maestría en Política y Evaluación Educativa

UCA, San Salvador

---

---

*12 de octubre de 2016*

*Congreso ACAS, Managua, Nicaragua*

“..la participación ciudadana en las decisiones y acciones de la educación *no es un lujo o una opción*: es condición indispensable para sostener, desarrollar y transformar la educación en las direcciones deseadas.....” (Torres, 2001:4)

# Preguntas para la discusión

- ¿Se logra mayor participación en educación por medio de las redes escolares?
- ¿Qué dificultades concretas enfrenta en El Salvador?
- ¿Cuáles son las áreas clave en las que hay que atender desde la política y evaluación educativa a la luz de la experiencia salvadoreña, en la región centroamericana?

# Perspectivas sobre la participación en educación

DÉCADA	UNESCO	BANCO MUNDIAL
<b>1980</b>	Desarrollo social y participación. Flexibilidad, innovación y cambio.	Aumento de la efectividad y reducción de la carga económica de los gobiernos.
<b>1990</b>	Participación del sector civil para mayor relevancia y calidad educativa.	La descentralización, con participación a nivel local, para auto-manejo, rendición de cuentas y competitividad.
<b>2000</b>	Mayor autonomía y descentralización en educación para una mejor gestión y rendición de cuentas. Participación de docentes	La descentralización, con la participación como clientes, vinculando resultados con desempeños en los exámenes estandarizados.
<b>Post 2015</b>	La participación transformará la educación, es un eje central.	Participación con relación a la rendición de cuentas o en términos generales referente a la autonomía escolar.

# EDUCO en El Salvador

- Transfirió funciones administrativas y el manejo de fondos educativos a asociaciones comunitarias.
- Fue un modelo efectivo mayormente en las comunidades donde ya existía un capital social fuerte (Lindo Fuentes 2000).
- Organización de proyectos sociales a beneficio de la comunidad (Cuéllar-Marchelli 2003).
- Confrontaciones entre magisterio y familias, dificultades con el manejo de fondos (según los gremios).
- Cuestionables resultados en las evaluaciones de impacto (Edwards y Loucel 2016).

## Redes escolares como garante de la participación

La formación de escuelas en núcleos, *clusters*, redes o sistemas integrados, responde a distintos propósitos: administrativos, pedagógicos o una combinación de los dos.

Las finalidades:

- a) entrega o cobertura educativa; mejora de la calidad;
- b) mejoras en costo-beneficio y eficiencia;
- c) gestión;
- d) mayor participación local basada en la autonomía y la rendición de cuentas. (Giordano 2008).

# Redes escolares en El Salvador

- 1970 con los “circuitos escolares”.
- 1990 con “Escuela modelo” orientadas a la mejora pedagógica.
- 2004 - zona rural durante el Plan 2021 (2004-2009) con Redes Escolares Efectivos, integradas con las “Redes solidarias”, en los 100 municipios más pobres (MINED 2005). El programa fue cesado al finalizar el periodo de gobierno pero abonó una experiencia más para la formación del actual modelo de SI-EITP.



# El surgimiento del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno (SI-EITP)

## Iniciativas internacionales

- Apoyo técnico USAID en la transición de EDUCO, estudio de oferta y demanda educativa
- Préstamo Banco Mundial de US \$60 millones.
- Necesidad de generar recursos para el modelo educativo.

## Iniciativas nacionales

- El Plan Social Educativo “Vamos a la Escuela” (2009- 2014), primer gobierno de izquierda.
- Modelo “Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno”.
- Se relaciona la participación escolar con mayor democracia.

# Modelo en construcción

- Ajustes y modificaciones continuos en el diseño e implementación de acuerdo a las necesidades y las posibilidades reales.

Por ejemplo, los objetivos 2011 se orientaron a la eficiencia de recursos (USAID-MINED 2011); para el 2013, se amplían los objetivos del modelo a mejorar la práctica pedagógica; garantizar el acceso a los servicios educativos; e impulsar un nuevo modelo de organización y administración escolar (MINED 2013).

- ¿Quiénes construyeron los cambios? Los equipos técnicos y mandos del MINED nivel central, con asesoría de los cooperantes.

A nivel de escuela y dirección departamental se percibían cambios constantes en los lineamientos entregados de arriba hacia abajo.

# Participación arriba-abajo

## DISEÑO

- Las 6 fases de implementación, para dos años, fueron diseñadas desde el MINED Central.
- La última etapa de formación docente se ha desvinculada ya con el modelo SI-EITP, después de un cambio de gobierno en el 2014.

## IMPLEMENTACIÓN

- Se amplía la participación de actores intermedios, Direcciones Departamentales de Educación (DDE) y sus equipos de asesoría técnico-pedagógica (ATP).
- Tomaron decisiones sobre aspectos organizativos/de planificación en terreno, como la agrupación de escuelas, la programación de actividades, y la estrategia del seguimiento y monitoreo (MINED 2013).

# Percepciones de los actores educativos

## Dirección Escolar

- Preocupación por recursos.
- Algunas escuelas con antecedentes de trabajar en redes.
- Problemas administrativos con nombramientos.

## Docentes

- Confusión sobre el Plan Social Educativo.
- Preocupación por más funciones docentes.
- Falta de incentivos y condiciones de trabajo.
- Resistencia a la participación de la familia/comunidad.

## Padres/Madres

- Un interés por participar más en la educación.
- Deseos de participar en la educación de sus hijos/hijas.
- Falta de canales de comunicación.
- Falta participación real.

## Estudiantes

- Entusiasmo por el modelo EITP.
- Deseos de tener mayor participación y protagonismo.
- Reconocimiento del valor de la educación.

# Consideraciones finales

- El SI-EITP surge de la necesidad de compartir recursos, mejorar la cobertura, pero la participación democrática no es objetivo expreso del SI-EITP.
- El diseño surge desde arriba hacia abajo, con participación de un nivel medio en la implementación.
- Hay diferencias en la percepción de beneficios concretos por los actores educativos a nivel local.
- No hay evidencia de un cambio hacia una verdadera participación como manifestación democrática.

# Consideraciones finales

- No se construyó el marco legal para fundamentar las nuevas funciones y organización del SI-EITP.
- Con el cambio de gobierno en el 2014, se cambia la prioridad a la formación docente, sin hacer una evaluación de impacto.
- Hay inconsistencia en la continuación o no del modelo SI-EITP en la actualidad; uno de los obstáculos a las redes incluyen la territorialidad de las pandillas.
- Es evidente que diseñar, implementar y sostener un modelo de redes escolares para mayor participación democrática requiere de ciertas condiciones y voluntades que El Salvador aún no ha podido consolidar.

# Ponentes

**Lic. José Ricardo Hernández**, Licenciado en Letras, Egresado de la MPEE-UCA.  
Docente y director de centro educativo.

**Mtra. Edith Esmeralda Alas Luque**, Licenciada en Educación, Máster en Política y Evaluación Educativa.  
Docente y consultora educativa.

**Dra. Karina Ester Grégori Méndez**, Doctora en Ciencias Sociales (FLACSO).  
Docente y directora de tesis de la MPEE-UCA. Investigadora y consultora socio-política.