

[1985]

RESPONSABILIDAD DE ESTADOS UNIDOS EN LA SITUACION ACTUAL DE CENTROAMERICA

1. Prescindiendo de la responsabilidad pasada de USA en la región tanto en la estructuración política como en la económica, hoy debe decirse que USA tiene un enorme influjo y responsabilidad directos en lo que pasa en C.A.

- en Guatemala el influjo directo es menor por la autosuficiencia militar del país, pero sería mucho mayor en cuanto el régimen guatemalteco se viera puesto en peligro por la guerrilla,
- en Honduras es cada vez mayor con irrespeto del poder civil, con poca preocupación por el desarrollo económico y social y con una militarización progresiva mediante bases, aeropuertos, ejercicios militares, apoyo total y directo a los antisandinistas,
- en El Salvador USA es el mantenedor de la guerra mediante una presencia militar creciente (se pretende cuadruplicar la ayuda el próximo año fiscal), es el soporte económico del régimen y es también el patrocinador del proyecto general de nación, que tiene aspectos buenos, pero que adolece del propósito fundamental de terminar violentamente con el FMLN,
- en Nicaragua se da una agresión directa descarada que implica sabotaje terrorista, además de un cerco económico, político, ideológico,
- en Costa Rica y Panamá la presencia USA es más "normal" sin que la clara intervención cobre las características violentas que se dan en los otros países.

2. Las razones esgrimidas para justificar una intervención masiva que limita enormemente la soberanía nacional y que justifica prácticas de una enorme violencia no son sostenibles ni legalmente, ni moralmente, ni políticamente:

- la puesta en peligro de la seguridad nacional de USA por el triunfo de los movimientos revolucionarios no es argumento ni legal ni moral ni político para intervenir y menos para intervenir de esa manera. Se confunde seguridad nacional con hegemonía absoluta sobre las regiones del área y se busca una seguridad que no puede venir por los caminos violentos y militaristas que se recorren,
- el atribuir los sucesos centroamericanos a presencia del influjo soviético desconoce la realidad de la injusticia secular (Juan Pablo II y episcopado centroamericano) como causa estructural de todas las otras formas de violencia; desconoce también que el influjo soviético es distinto en Cuba que en Nicaragua y mucho más distinto (menor) en El Salvador y Honduras o Guatemala,
- el decir que si USA no interviniera las cosas irían a peor en la violación masiva de los derechos humanos, tiene alguna razón de ser en el caso de El Salvador, a pesar de que USA ha permitido en El Salvador más de 45.000 asesinatos sin dejar por ello de prestar todo tipo de ayuda. Respecto de Nicaragua la agresión permanente de USA es la que favorece limitaciones de los derechos humanos en un país que está en guerra. En el caso de ~~Nicar~~ Honduras está demostrado que la intervención no dice relación alguna con los derechos humanos pues no se da mejora de las condiciones de vida y sí se da un cierto empeoramiento en la represión.



-es tan difícil la legitimación de la agresión militar USA en la zona que la Administración Reagan se ha visto forzada a ocultar su participación (ayuda en cubierta de la CIA, incendio de Corinto, minado de los puertos) o a dar razones que saben son falsas (tránsito de armas de Nicaragua a El Salvador) mejora de los derechos humanos en El Salvador, etc.). Han sido los medios de comunicación y la Iglesia en USA los que han obligado a ir diciendo paulatinamente una verdad que se ocultaba incluso al Congreso.

3. El Informe Kissinger como pauta de la política futura norteamericana hace demasiado hincapié en la solución militar e incluso no descarta la presencia directa de los marines (declaraciones de Kissinger, Haig, Kirpatrick):

-el Informe expone causas estructurales de injusticia, de ~~proceso~~ represión, de subdesarrollo, etc. para las cuales propone un tipo de solución de libre empresa con acciones multiformes, cuya validez puede ser discutida,

-sin embargo, subordina el diagnóstico y el planteamiento de soluciones a los intereses norteamericanos desde una perspectiva norteamericana que por fuerza tiene que ser distinta de la de países tan profundamente diferentes a USA,

-al mismo tiempo propone la victoria militar sobre el FMLN de El Salvador y el control militar sobre Nicaragua y los demás países, lo cual llevará inevitablemente en el próximo quinquenio a una creciente militarización -mal endémico de la zona- y lo que es peor a una profundización, extensión y agravamiento de la guerra,

-el Informe Kissinger, aunque no es directamente contrario a Contadora, de hecho trata de sustituirlo. Las diferencias fundamentales de los dos tipos de solución son las siguientes: a) diagnóstico y solución latinoamericana frente a diagnóstico y solución <sup>latino</sup> latinoamericana: b) mayor importancia a la injusticia estructural que al influjo externo en la generación de los conflictos; c) rechazo de todo intervencionismo extranjero y no sólo del soviético; d) búsqueda de una solución política negociada frente a la solución predominantemente militar; e) afirmación de la soberanía nacional frente a la subordinación respecto de USA; f) aceptación del pluralismo político frente al rechazo de toda solución de inspiración marxista (a pesar de que nominalmente acepta las indigenous revolutions)

4. Estados Unidos puede contribuir mucho a la solución de los problemas de C.A.:

-Hay una vecindad y una relación de potencia que hacen inevitablemente que los países centroamericanos se vean forzados a múltiples dependencias económicas, políticas y culturales (si Europa o Japón las tienen cuanto más los países centroamericanos),

-USA influiría más y mejor si su actuación desde un punto de vista ético-político fuera más correcta: lo que quiere para sí en el interior no debería negarlo de tantas formas en el exterior; debería reconocer sus errores de prepotencia, de menosprecio para respetar los principios que dice profesar,

-USA debería aceptar las diferencias fundamentales con C.A. a la hora de juzgar el tipo de soluciones que son aptas y debería aceptar un distanciamiento de los países centroamericanos en distintas formas de no-alineamiento,

-USA debería ayudar a acabar con la injusticia estructural mediante ayuda económica.



ca y técnica, sabiendo que esto le daría a la larga una ~~mx~~ total seguridad y una mayor aceptabilidad,

-USA debería ayudar a desmontar los aparatos militares que ha fomentado para lograr terminar con el ~~tx~~ enorme militarismo de la región que es uno de sus males mayores, logrando la sumisión de lo militar a lo político. USA confía mucho más por el momento en las fuerzas armadas que en los partidos políticos por mucho que estos hayan alcanzado el poder por las elecciones,

-USA debería poner mucho más empeño en terminar con la violación de los derechos humanos sin confundir lo que son los derechos humanos fundamentales con lo que son derechos humanos, tal vez muy elevados, pero no básicos,

-USA debería favorecer la implantación de gobiernos que realmente respondieran a las mayorías populares, que por lo tanto serán anti-oligárquicos y anti-imperialistas pero no por eso anti-libertades ni anti-norteamericanos,

-respecto de los distintos países puede pensarse en distintas soluciones inmediatas:

+en Nicaragua, respeto al proceso que implica cese de ayuda a los antisandinistas, cese de la presión económica, canje de ayuda económica por concesiones de tipo político (libertad de partidos y de organización, libertad de prensa, respeto de la Iglesia, etc.),

+en El Salvador busca inmediata de un ~~proceso~~ proceso de negociación que pasa por una purificación de la Fuerza Armada y un control absoluto sobre los violadores de los derechos humanos,

+en Honduras un proceso de desmilitarización tanto norteamericana como hondureña y una intensa colaboración en el desarrollo económico y social,

+en Guatemala un intento de acercamiento tanto a la Fuerza Armada como a los partidos políticos y a los grupos revolucionarios para encontrar también una solución negociada,

+en Costa Rica y Panamá una ayuda inteligente que posibilite un desarrollo social y una distribución del PIB que eviten un posible conflicto de clases sociales de tipo violento.

-sería muy de desear una colaboración de expertos norteamericanos y centroamericanos que discutieran a fondo tanto la solución Kissinger como la solución Contadora para elaborar una solución conjunta que probablemente diferiría de las ~~hasta~~ ahora propuestas. La UCA de El Salvador podría co-patrocinar este estudio de modo que se lograra claridad sobre el diagnóstico y sobre las soluciones posibles. El problema no es sólo norteamericano ni sólo centroamericano; de ahí que sea necesario un enfoque conjunto, salvadas siempre las diferencias reales de situaciones y de intereses.

