



BREVE APUNTE SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE EL SALVADOR

(28 Febrero 1985)

1. El factor más sobresaliente sigue siendo la guerra en la que se reflejan sobre todo las contradicciones internas del país, aunque también la decisión norteamericana de tener bajo su control total el área centroamericana:

1.1. Tras más de cuatro años de guerra civil abierta, hoy se enfrentan dos ejércitos de unos 55,000 hombres (FA) contra unos 12,000 (FMLN) en un accionar permanente con gravísimos daños para el país:

- puede estimarse que en 1984 la FA habrá tenido 5,000 bajas de las cuales cerca de 2,000 serán mortales, mientras que el FMLN habrá tenido 1,500 de las cuales 800 mortales,
- el 40% del presupuesto nacional va a la guerra a lo que se añaden cerca de 500 millones de dólares de ayuda norteamericana militar por año, que son aproximadamente el equivalente del 80% del presupuesto nacional,
- la destrucción por parte del sabotaje de la guerrilla se calcula en \$1,000 millones en lo que va de guerra.
- la economía total ha sufrido un descenso del 25% desde el comienzo de la guerra y queda en situación de incapacidad casi absoluta de poder atender mínimamente al doble de la población actual para el año 2,000.

1.2. La guerra es fundamentalmente la expresión de las contradicciones sociales y económicas que determinan la estructura del país, una vez que la prepotencia de la oligarquía y, en general, del capital generan su contradictor revolucionario que es el FMLN:

- la guerra surge fundamentalmente de esta contradicción, una vez cerrados en 1972 y 1977 los caminos no violentos de reforma,



BREVE APUNTE SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE EL SALVADOR

(28 Febrero 1985)

1. El factor más sobresaliente sigue siendo la guerra en la que se reflejan sobre todo las contradicciones internas del país, aunque también la decisión norteamericana de tener bajo su control total el área centroamericana:

1.1. Tras más de cuatro años de guerra civil abierta, hoy se enfrentan dos ejércitos de unos 55,000 hombres (FA) contra unos 12,000 (FMLN) en un accionar permanente con gravísimos daños para el país:

- puede estimarse que en 1984 la FA habrá tenido 5,000 bajas de las cuales cerca de 2,000 serán mortales, mientras que el FMLN habrá tenido 1,500 de las cuales 800 mortales,
- el 40% del presupuesto nacional va a la guerra a lo que se añaden cerca de 500 millones de dólares de ayuda norteamericana militar por año, que son aproximadamente el equivalente del 80% del presupuesto nacional,
- la destrucción por parte del sabotaje de la guerrilla se calcula en \$1,000 millones en lo que va de guerra.
- la economía total ha sufrido un descenso del 25% desde el comienzo de la guerra y queda en situación de incapacidad casi absoluta de poder atender mínimamente al doble de la población actual para el año 2,000.

1.2. La guerra es fundamentalmente la expresión de las contradicciones sociales y económicas que determinan la estructura del país, una vez que la prepotencia de la oligarquía y, en general, del capital generan su contradictor revolucionario que es el FMLN:

- la guerra surge fundamentalmente de esta contradicción, una vez cerrados en 1972 y 1977 los caminos no violentos de reforma,

- la guerra ha hecho más fuerte al FMLN militarmente de modo que sin lograr un acuerdo con él es imposible la viabilidad de ningún otro proyecto político,
- lo que representa el FMLN sobre todo objetivamente no es defendible por ninguna otra institución política de El Salvador
- sin la presencia y la fuerza del FMLN el país caería actualmente de nuevo en manos de la oligarquía, mucho más poderosa que la Democracia cristiana.

1.3. Este conflicto interno es internacionalizado sobre todo por USA, que ve una amenaza a su seguridad (hegemónica) por la posible alianza Cuba-Nicaragua-El Salvador, que haría más presente y extensible el poderío soviético:

- USA es el factor más decisivo en ES sobre todo por lo que toca a lo militar, donde pone su mayor confianza e interés,
- USA es también el factor más decisivo en cuestiones políticas que van desde la elección de los gobernantes hasta la cuestión de los derechos humanos.

2. Respecto de la solución de la guerra las posiciones por orden de importancia son las siguientes:

2.1. USA desea una solución militar que deje aniquilado el movimiento revolucionario en lo que tiene de fuerza para conquistar el poder, teniendo como elementos totalmente subordinados al fin de aniquilar al FMLN y al medio fundamental que es la guerra los elementos políticos (Contadora para el conjunto de la zona centroamericana, diálogo-negociación para ES, solución civil-electoral para ES).

2.2. El FMLN desearía una solución militar, pero al ver la dificultad y los costos de ella, limita sus objetivos de triunfo total y de poder total y está dispuesto a una negociación, cuyos puntos fundamentales en



tres fases ha presentado en la reunión de Ayagualo:

- *también el FMLN pone su esperanza principal en lo militar, pero le importa más que a USA los destrozos que la guerra está causando en ES,*
- *la presentación de su proyecto en fases permite una suavización de la guerra en sus efectos y un avance en la solución política.*

2.3. La extrema derecha económica, militar y política busca la aniquilación militar y aun terrorista del FMLN y de todas aquellas fuerzas que puedan propiciar cambios sustanciales en el país, oponiéndose a toda forma de diálogo y de negociación, así como a todo proceso reformista que debilite su poder o ponga en mayor peligro sus privilegios:

- *esta oligarquía sin el freno de USA ya habría dado un golpe militar pues está en condiciones de hacerlo y proseguiría en sus prácticas terroristas,*
- *su apoyo fundamental está en un sector de la FA,*
- *Su conducta está un tanto suavizada por la esperanza de que por el camino electoral pueda lograr o mantener el poder legislativo, judicial y con el tiempo el ejecutivo.*

2.4. El gobierno de Duarte no quiere ni un triunfo de la FA, al menos tal como está ahora la FA, ni un triunfo militar del FMLN sino un arreglo político que implicara el sometimiento de la FA y del FMLN al orden constitucional hoy vigente, por lo que busca el diálogo siempre que no suponga un debilitamiento de su poder o un riesgo de mantenerse en él:

- *un triunfo militar del FMLN o de la FA supondría un debilitamiento del proceso político civilista, pero puesto a optar Duarte preferiere un triunfo militar de la FA que incluso una concesión importante de poder al FMLN:*





+ Duarte está más cerca de las tesis oligárquicas que de las tesis revolucionarias al menos en cuanto a sistema económico y político, lo cual le pone en línea con USA,

+ con todo Duarte busca una salida intermedia por el diálogo pues sin la colaboración del FMLN no puede resolver mínimamente los problemas del país,

- el poder de Duarte es relativamente pequeño, incluso aunque en las próximas elecciones tuviera un éxito notable, cosa poco probable:

+ la importancia política de la guerra hace que esté más que nunca en manos de los militares, sólo protegido por la influencia de USA,

+ sin embargo, tiene un margen de poder que puede agrandarse, si se lleva bien el diálogo y si logra cambios importantes en los mandos de la FA.

2.5. Otras fuerzas sociales, especialmente la Iglesia, ven como indispensable una solución política negociada, que vaya de menos a más, pero el poder de estas fuerzas sociales es reducido:

- Lo que más fuerza hace a estos sectores es que la guerra, lejos de resolver los problemas, en la actualidad los está agravando, tanto en índices de violencia, como en destrucción del país en todos los órdenes (económico, cultural-educativo, político, etc.) y en la imposibilidad de la reconstrucción, sin la cual la injusticia estructural, causante de todos los males, se irá agravando (de la pobreza a la miseria, de la escasez al hambre, etc.),

- Se ven las dificultades del diálogo-negociación tanto por la distancia de las posiciones en litigio como por los intereses internos y externos y por los resultados frágiles a los que se llegarán

- No se espera del diálogo que termine inmediatamente con el conflicto sino la apertura de un proceso que disminuya los males de la

..BREVE APUNTE SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE EL SALVADOR.

guerra y que abra espacios políticos con disminución de los espacios militares.

3. La presencia de USA en ES siendo abusiva desde el punto de vista del derecho no es del todo contraproducente y podría ser beneficiosa, si se planteara en términos éticos:

- el interés USA no es el de ES y tanto por su fin principal (la seguridad hegemónica en el área) como por los medios empleados (la guerra principalmente) implica una desviación ética grave e intolerable,
- la presión del pueblo y del congreso de USA hace que ese fin principal y esos medios lleven consigo un intento de terminar con los excesos oligárquicos y con las prácticas terroristas (cosa buena en sí) y de dar una apariencia democrática, que es aprovechable.



AMPLIACION DEL PUNTO 3 DEL BREVE APUNTE SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE EL SALVADOR.

3.1. Hay aspectos claramente no éticos y aun injustos en la intervención de USA en ES:

- USA participa respecto de Centroamérica de la doctrina Breznev sobre la soberanía limitada de los países de su zona de influencia y no respeta ni la soberanía ni la autodeterminación de los pueblos,
- USA no sólo justifica los medios empleados (especialmente la guerra y la presión 'comprada' sobre distintas instancias políticas del país) sino que los justifica por un fin malo como es el dominio hegemónico sobre la zona que supera con mucho las exigencias de la seguridad interna propia.
- USA subordina los medios secundarios buenos que propone (cese de la represión, respeto de los derechos humanos, desarticulación de los escuadrones de la muerte, mejora moral de los cuerpos de seguridad, ayuda económica, democratización formal, etc.) a la guerra y al aplastamiento del FMLN, considerando que la lucha contra el peligro comunista permite la utilización de cualesquiera medios,
- USA propicia la violencia tanto legalizada en el caso de ES como ilegal en el caso de Nicaragua y se sale con ello de la doctrina católica sobre la violencia en un caso y en otro; subordina el respeto de los derechos humanos a la consecución de sus fines.
- USA subordina sus ideas sobre la democracia al peligro de avance del marxismo, y así mantiene una posición distinta en casos como el de Chile y el de Nicaragua y El Salvador.

(cuando habla aquí de USA se entiende la actual política de la administración Reagan)

3.2. Sin embargo, la intervención norteamericana en ES ha traído algunos bienes y ha impedido algunos males:

- USA ha favorecido el avance de importantes reformas estructurales que en sí mismas son buenas para el desarrollo social del país.

- USA ha posibilitado una cierta disminución en la violación de los derechos humanos, aunque sólo a partir de 1982, cuando ya había desaparecido el peligro de insurrección popular. Todavía esconde parte de esas violaciones cargándolas a la cuenta de la guerra.
- USA ha favorecido una cierta apertura política por presión sobre el terrorismo de Estado, con lo cual fuerzas moderadamente progresistas, como la Iglesia o la UCA, pueden moverse con un poco más de libertad y seguridad,
- USA ha logrado un cierto control sobre la FA y los cuerpos de seguridad, que ya no obedecen tanto a la oligarquía como a las directrices norteamericanas,
- USA ha frenado la acción de la oligarquía impidiendo posibles golpes de estado propiciados por la extrema derecha económica, política y militar, pero no ha debilitado sustancialmente su poder,
- USA ha evitado el desplome económico y social del país por su abundante ayuda económica, aunque ésta se utilice sobre todo como arma de guerra más que como apoyo a las necesidades más profundas y aun urgentes del país,
- USA, forzado por su propio pueblo y por el congreso, se ve forzado hacia ciertas formas de humanización del conflicto.

3.3. Posibles formas de presencia norteamericana en ES desde una perspectiva ética:

- La guerra y el incremento de la guerra está causando grandísimos males a la mayoría de la población y, por tanto, hay que buscar terminar con ella y mientras esto no se logre, humanizarla lo más posible. El responsable principal del incremento de la guerra es USA tanto por la creciente ayuda militar cuantitativa y cualitativamente considerada como por no apoyar y/o frenar las posibilidades del diálogo/negociación. El cese negociado de la ayuda militar sería un gran bien para el país.
- El peso decisivo de USA en ES, supuesto que va a seguir empleándose, podría ser temporalmente coonestado en orden a conseguir los siguientes objetivos:



- + control de los poderes oligárquicos sobre todo en su relación con la Fuerza Armada y los cuerpos de seguridad, pero también en todo aquello que pudiera servir de reforzamiento económico, social y político,
 - + decidido apoyo a la mejora de los derechos humanos fundamentales teniendo especial cuidado de evitar y/o castigar las violaciones de los mismos tanto por los escuadrones de la muerte, como por los cuerpos de seguridad y el ejército,
 - + encauzamiento de la ayuda económica no como arma militar sino como respuesta a las grandes necesidades nacionales impidiendo que esta ayuda se convierta en enriquecimiento y fortalecimiento indebido de la gran empresa privada,
 - + la ayuda humanitaria debería ir a través de organismos independientes de la embajada, del gobierno, de los partidos políticos y de otras instituciones anti-FMLN.
- La opinión pública norteamericana y las iglesias en particular deberían apoyar la posición de la iglesia salvadoreña y de la Santa Sede en favor del diálogo, porque los supuestos males que éste pueda traer se contrarresten sobradamente con los bienes de un acortamiento del conflicto, de su reducción paulatina y de su humanización:
- + Contadora debe ser propiciada en vez de ser obstaculizada,
 - + la aceptación controlada de Nicaragua favorecía la paz en el área,
 - + el diálogo en ES puede llevar a un debilitamiento de la oligarquía y a una cierta moderación del FMLN.
- A la larga no se puede buscar éticamente la justa seguridad de USA con la violación permanente de la soberanía y el derecho a la autodeterminación de los pueblos centroamericanos.



AMPLIACION DEL PUNTO 3 DEL BREVE APUNTE SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE EL SALVADOR.

3.1. Hay aspectos claramente no éticos y aun injustos en la intervención de USA en ES:

- USA participa respecto de Centroamérica de la doctrina Breznev sobre la soberanía limitada de los países de su zona de influencia y no respeta ni la soberanía ni la autodeterminación de los pueblos,
- USA no sólo justifica los medios empleados (especialmente la guerra y la presión 'comprada' sobre distintas instancias políticas del país) sino que los justifica por un fin malo como es el dominio hegemónico sobre la zona que supera con mucho las exigencias de la seguridad interna propia.
- USA subordina los medios secundarios buenos que propone (cese de la represión, respeto de los derechos humanos, desarticulación de los escuadrones de la muerte, mejora moral de los cuerpos de seguridad, ayuda económica, democratización formal, etc.) a la guerra y al aplastamiento del FMLN, considerando que la lucha contra el peligro comunista permite la utilización de cualesquiera medios,
- USA propicia la violencia tanto legalizada en el caso de ES como ilegal en el caso de Nicaragua y se sale con ello de la doctrina católica sobre la violencia en un caso y en otro; subordina el respeto de los derechos humanos a la consecución de sus fines.
- USA subordina sus ideas sobre la democracia al peligro de avance del marxismo, y así mantiene una posición distinta en casos como el de Chile y el de Nicaragua y El Salvador.

(cuando habla aquí de USA se entiende la actual política de la administración Reagan)

3.2. Sin embargo, la intervención norteamericana en ES ha traído algunos bienes y ha impedido algunos males:

- USA ha favorecido el avance de importantes reformas estructurales que en sí mismas son buenas para el desarrollo social del país.



- USA ha posibilitado una cierta disminución en la violación de los derechos humanos, aunque sólo a partir de 1982, cuando ya había desaparecido el peligro de insurrección popular. Todavía esconde parte de esas violaciones cargándolas a la cuenta de la guerra.
- USA ha favorecido una cierta apertura política por presión sobre el terrorismo de Estado, con lo cual fuerzas moderadamente progresistas, como la Iglesia o la UCA, pueden moverse con un poco más de libertad y seguridad,
- USA ha logrado un cierto control sobre la FA y los cuerpos de seguridad, que ya no obedecen tanto a la oligarquía como a las directrices norteamericanas,
- USA ha frenado la acción de la oligarquía impidiendo posibles golpes de estado propiciados por la extrema derecha económica, política y militar, pero no ha debilitado sustancialmente su poder,
- USA ha evitado el desplome económico y social del país por su abundante ayuda económica, aunque ésta se utilice sobre todo como arma de guerra más que como apoyo a las necesidades más profundas y aun urgentes del país,
- USA, forzado por su propio pueblo y por el congreso, se ve forzado hacia ciertas formas de humanización del conflicto.

3.3. Posibles formas de presencia norteamericana en ES desde una perspectiva ética:

- La guerra y el incremento de la guerra está causando grandísimos males a la mayoría de la población y, por tanto, hay que buscar terminar con ella y mientras esto no se logre, humanizarla lo más posible. El responsable principal del incremento de la guerra es USA tanto por la creciente ayuda militar cuantitativa y cualitativa considerada como por no apoyar y/o frenar las posibilidades del diálogo/negociación. El cese negociado de la ayuda militar sería un gran bien para el país.
- El peso decisivo de USA en ES, supuesto que va a seguir empleándose, podría ser temporalmente coonestado en orden a conseguir los siguientes objetivos:



- + control de los poderes oligárquicos sobre todo en su relación con la Fuerza Armada y los cuerpos de seguridad, pero también en todo aquello que pudiera servir de reforzamiento económico, social y político,
 - + decidido apoyo a la mejora de los derechos humanos fundamentales teniendo especial cuidado de evitar y/o castigar las violaciones de los mismos tanto por los escuadrones de la muerte, como por los cuerpos de seguridad y el ejército,
 - + encauzamiento de la ayuda económica no como arma militar sino como respuesta a las grandes necesidades nacionales impidiendo que esta ayuda se convierta en enriquecimiento y fortalecimiento indebido de la gran empresa privada,
 - + la ayuda humanitaria debería ir a través de organismos independientes de la embajada, del gobierno, de los partidos políticos y de otras instituciones anti-FMLN.
- La opinión pública norteamericana y las iglesias en particular deberían apoyar la posición de la iglesia salvadoreña y de la Santa Sede en favor del diálogo, porque los supuestos males que éste pueda traer se contrarresten sobradamente con los bienes de un acortamiento del conflicto, de su reducción paulatina y de su humanización:
- + Contadora debe ser propiciada en vez de ser obstaculizada,
 - + la aceptación controlada de Nicaragua favorecería la paz en el área,
 - + el diálogo en ES puede llevar a un debilitamiento de la oligarquía y a una cierta moderación del FMLN.
- A la larga no se puede buscar éticamente la justa seguridad de USA con la violación permanente de la soberanía y el derecho a la autodeterminación de los pueblos centroamericanos.

