

LAS EXIGENCIAS DE ANDES 21 DE JUNIO



ANDES 21 de Junio nunca ha tenido buenas relaciones con el Gobierno. Ni con el Gobierno actual ni con los pasados. Dos son las fuentes de queja por parte de ANDES. El Gobierno representa respecto de los maestros el papel de patrono, al que están sometidos en su trabajo y del que reciben su salario; no se trata de un propietario privado sino de un patrono público, pero al fin y al cabo es el responsable de las condiciones de trabajo y de las retribuciones salariales. La segunda fuente de queja estriba en que los maestros apiñados en ANDES ven en el Gobierno al representante y sostenedor de una opción política, con la que no están de acuerdo. Tenemos, pues, así que ANDES se opone al Gobierno por razones laborales y por razones políticas. Consiguientemente el Gobierno ve en ANDES un adversario laboral y un adversario político. Lo cual hace que las relaciones sean difíciles y que resulten difíciles incluso las soluciones estrictamente laborales y de prestación social.

A esta seunda dificultad, a la dificultad política, se añade que ANDES está adscrito actualmente al Bloque Popular Revolucionario. Lo cual le sitúa en desventaja laboral no sólo frente al Gobierno sino también frente a otros frentes políticos rivales. ANDES 21 de Junio no es una organización puramente gremial sino que es también una organización política y una organización partidarista. No es sin más evidente que esta opción partidarista sea la mejor solución para defender los intereses reales de los maestros, incluidos los intereses políticos, ni que sea la mejor solución para lograr que la niñez y la juventud salvadoreña reciba la mejor educación.

Por otro lado está el hecho de que muchísimos maestros ven representados sus intereses por ANDES 21 de Junio. Aunque no sea seguro que a la mayor parte de los maestros les agrade la parcialización política de ANDES, sí parece



cierto que una gran parte de los maestros ven en ANDES el mejor vehículo para la defensa de sus problemas. Las elecciones en las que salen los candidatos de ANDES muestran esta preferencia del magisterio, así como su no contribución voluntaria de la cuota social prueba los límites de su entusiasmo político.

Esta situación compleja de ANDES 21 de Junio hace difícil el que desempeñe a cabalidad el papel que le corresponde. Es claro que un movimiento magisterial vigoroso sería una gran fuerza social en el país y como fuerza social podría contribuir mucho al cambio social y también a la defensa de sus intereses gremiales. En este sentido puede ser ~~mu~~ equivocado querer ser una fuerza política, esto es, una fuerza que luche por el poder del Estado. ANDES se sitúa por su estructura en el nivel de la sociedad y no en el nivel del estado, aunque su interlocutor laboral sea el estado y aunque el estado tenga mucho que ver con la configuración de la sociedad.

Las peticiones que en los diarios de hoy hace ANDES 21 de Junio al ministro de educación son fundamentalmente peticiones gremiales, aunque con algunos añadidos finales de otra índole. Si el Gobierno cuenta con posibilidades económicas y posibilidades técnicas de cumplirlas debe responder positivamente a esas peticiones. El apoyo al cuerpo del magisterio es un apoyo que favorece a todos los salvadoreños. Si no puede hacerlo, debe explicar públicamente por qué no puede y cuándo va a poder. Se trata de un problema público que nos interesa a todos los salvadoreños. No vale pretextar que ANDES está politizado. Si lo que pide es justo, debe dárselo. Y bueno hubiera sido que el Gobierno se hubiera adelantado en hacerlo.

27-Marzo-1979



OTRO ASESINATO DE LAS FPL



Al asesinato por parte de las FARN del señor Liebes sigue el asesinato del señor Moreita Rodríguez por parte de las FPL. Pareciera que ninguna de las dos organizaciones quisiera quedarse atrás a la hora de matar. No deja de ser origen de comportamientos desviados esta rivalidad que parece darse entre las distintas facciones político-guerrilleras.

Reiteramos nuestra condena del procedimiento, reiteramos nuestra repulsa del asesinato como medio de acción política. Y quisiéramos que toda la ciudadanía repudiara este tipo de actividades. No por ello iban a dejar de cometerlas los fanáticos, pero al menos los fanáticos se verían aislados, que es lo que de momento se puede pretender.

Pero además quisiéramos razonar con quienes piensan que este tipo de acciones es efectivo para el pueblo. El mayor retirado trabaja para ORDEN. La Comisión interamericana de los derechos humanos de la OEA ha condenado las actividades de ORDEN y ha pedido la desaparición de esa organización. En el informe ante el comité de relaciones exteriores del senado y de la cámara de representantes de los Estados Unidos se ha vuelto a reconocer que ORDEN usa la violencia contra las organizaciones campesinas que no están de acuerdo contra el Gobierno. Por todo ello el repudio de ORDEN está más que justificado. Pero el rechazo de ORDEN a través del asesinato no es sólo inmoral sino que es contraproducente. Por un miembro de ORDEN que caiga van a caer varios campesinos indefensos; por un miembro de ORDEN que caiga se va a robustecer la organización y va a aumentar la represión.

Mucho más ético, mucho más razonable, mucho más efectivo, es que luchemos democráticamente, pacíficamente contra ORDEN. Con los medios de la guerrilla sólo empeoramos la situación. Con los medios de la denuncia, de la presión cívica nacional e internacional iremos mucho más lejos y mucho más rápidamente.

27-III-79