

Torres Quevedo 2

lino d especie y pte al d clase de pte de d m
apreza metafisica. fundado en una mte consideracion
d hecho, no de derecho. Seede de pte de b. d fun
damentacion ontologica del valor predictivo d l univ
siles del sector res argu d l realidad. sbe el q.
va ven l mejora d l ciencias

Este fundamento puede encontrarse en el Compendio
de univ del ayo A. R. o laha hecho. Asi
en l clase habia en quidditativa

Por 2.º como para A. R. l. es quidditativa u realiza
en el orden real d diferentes maneras q. le afectan intrinse.
con. En l diferencias "en" l es. Esta diferencias
son fundadas, no creadas, i. e., el momento constituto
tan signfica lo comun e indiferenciado - lo difere.
equivale ontologicam al momento quidditativo.

Esta argumentacion no parece concluyente en el orden
d l emergencia, p. e. sbe un esquema molecular. En
aplicacion es mucho mas dificil en l sus usos.

No se logra a estos una perfecta articulacion d l te
ria quizi por n indicaron en el concepto d acto

No se trata d una malla bionada

Ex Antonio Belbordin, En torno a "Sbe lo
En.", XVI (error), n.º 177, sept. 63 p. 22-23

Este apuro de l filosofia, filo filosofia
l. es. de 2.º se parece a l intencio aristoteles.
ay a mto nos fontentes

Se quiza sbe perfeccion, exponible por una m
misura mltiple.

La teoria de Roscelin sbe l Tomadest mto
nos recuerda q. l teoria d. 2.º sbe el Dios uno y
simo, del como aparece expuesta en el fundamento

5
nos enseña sobre la diferencia en el estudio par-
te

"Pese a que una frase con sujeto y predicado tenga sentido, deberá limitarse a expresar un principio lógico, o un principio matemático, o la afirmación de un hecho que se puede comprobar experimentalmente. Todo lo demás es palabrería vacía (Alfred Ayer).
La primera frase del primer del libro de 2. "The
1 es" no cumple ninguno de los 3 requisitos, y así
de la impresión de una fontana copada en el
menor sentido real.

2 se tiene por realista, pero el 1 es, es lo que
verdaderamente es el 1 es, pero lo que el se propone ele-
borar todos sus ideas sobre la es mediante la observación
directa de la cosa, y no por signos imaginarios.

La creencia de 2. sobre la es, no se funda en el
estudio directo de la realidad física, pero se funda
a la ciencia ^{positiva y experimental} para fundamentar su idea sobre la
para referirse.

2. no se ocupa de la parte en el 3 principios fun-
damentales de la lógica aristotélica por sus puntos
ni en el principio de la lógica matemática
de Russell y Whitehead por meditaciones sobre
la base.

En la lógica es el lenguaje natural constructivo
que parece mucho a la intuición de Dejno (a quien
no cita dice el autor) que no permite ver directamente
la es de la cosa, sin necesidad de acudir a la lógica.
Es uno de los libros más intelectuales y amigables
que se ha leído en su vida (alude a lo del
primer de cultura en la que dice sobre 2. a Ortega
y el imperio).

Z dice infinitas cosas acerca de la materia de los
contradictorios entre si. Cita el texto d l. p. 360 "E
una totalidad compuesta. "y la interpretacion "dicha
esenciales determinan la unidad d l. cosa, la cual quiere
decir q. e. l. unidad d l. cosa de q. determina sus notas
esenciales. En cuanto a l. claridad d l. ideas d. Z.
no parece d. ser una afirmacion, sino q. muy pocas d.
sus lecturas en particular.

Z es como conjunto d l. notas constitutivas d l.
cosa, indispensable para q. l. cosa subsista, aparece
simpl. al d. Arist. sobre l. sustancias, aq. Z. le
niega ~~por~~ posibilidad d. originalidad. En humildad,
por en el tr. he visto otro planteo tan seguro de si
mismo reconoce q. no pueden determinarse en presencia
cuales son l. notas constitutivas y cuales l. accidentales.
Lo luego no pueden conocer d. los puntos q. no son
imposible definirlos. Z. es se convierte en un fante,
me meteforo.

No es mas q. un mero d. Z., la prueba de
tal modo q. acaba por amigable.

El contenido l. es como el conjunto d l. todas l.
notas q. integran l. cosa - l. notas ^{elementales} ~~mas~~ ^{imprescindibles}
sustanciales - el ~~numero~~ ^{numero} d l. ~~notas~~ ^{elementos} ~~imprescindi-~~
bles para q. l. cosa se tenga en pie - et de suyo.
Cita entonces d. p. 485 "No se trata d. un particular
piezo... momento estructural trascendental".

Como q. cuando Z. habla del "de suyo" esta ha-
blando del ser propio, sin ninguna nota existencial,
del ser q. oculta no existe sino q. solam es: un
ente q. no ha siempre una manera manera. Y
cuando Z. habla del "suyo" se refiere al concepto
arbitrio exclusivo, incomunicable del ser no sin
haber. Un ser no q. se parece mucho a l. modo.

parecido a la hallazgo final de Heidegger.

La única diferencia entre H y Z: H no ve más allá de la Nada, mientras que Z supone que la Nada es de parte a Dios. Alude repetidas veces a Dios en un segundo est. en q. el habla negro del cosmos de vino, resalta impropiedad de un filósofo de nuestro tiempo. El libro está dedicado a propiamente a camos de Dios y el amor del desierto.

Z. no lleva al desierto del ser puro, sin señales de nada, pero q. aborrezca el mundo y clamores por Dios. No le interesa nada el Mundo (los otros filósofos llaman el Cosmos). No habla extensamente de la actualidad del cosmos, parece aborrecer el Mundo como una cosa vieja y putrefacto. pensamiento de San Pablo.

Como el otro libro exalta la gloria eterna de la Eternidad divina. La falta de claridad de expresión, que se inspira y escrito hacia de Ortega. Dejar en su libro en "punto" de la ex. d. Dios, esbozada en su ensayo sobre el Problema de Dios, donde repite con ligeros cambios el famoso argumento ontológico de S. Anselmo, según el cual basta en la idea de Dios para demostrar su existencia. "Nada se ve ya, en el mundo de la filosofía independiente, q. se pueda demostrar la ex. d. Dios algo con una simple idea, sin necesidad de ninguna expresión particular.

El libro trata de un asunto absolutamente central, e importante del libro de Z. y de la referencia q. hace a lo q. se discute en Arist. al punto de la universal en particular, de la existencia de lo y circunscritos.

... metafísica en Xavier Z.
XVII, 175-176, p. 13-14

Un fecho acontecimiento para el filósofo expone
Un tratado metafísico moderno, original y original
Cuestiones de filosofía con Whitehead, A.
Alexander, Husserl, Heidegger

Debido al carácter abstracto de su metodología no
hubiere sido posible en parte sin algunos
resultados epistemológicos (relación del problema actual, plus
relación ontológica, principios de la existencia, presencia
con el ser trascendente)

Titánico esfuerzo al elaborar los temas, puesto
en armonía con los siguientes en la ciencia de hoy
y en los principios abstractos de los filósofos.

El procedimiento general utilizado es el análisis
metodológico por excelencia de la lógica experimental, que
requiere de un análisis no de conceptos sino de
realidades, suponiendo el primer predicativo aplicado
al ser mismo de los datos de experiencia de nivel
antepredicativo por vía de reflexión fenomenológica
a la manera de Husserl.

Logos: 1) la idea de la realidad subjetiva y
la teoría de la constitución expone a Husserl y su
desarrollo del pensamiento de la ciencia actual
al fundamento metafísico de la
idea de la evolución de la experiencia

2) exponer el ideal de realidad con profun-
didad y exponer el ideal de la

3) Resonancia y perfeccionamiento de la teo-
rías de la trascendencia - modo



¿Qué definen d. naturaleza? ¿hacia culos el punto d. vista tradicional, ¿sive, pue di como realm el arte natural del artificial?

Responde mejor a l. lugar, d. l. creacion

Alaba l. importancia d. realidad natural, constitucion, vitales, estructura, phylum, genero, esencial, idea d. realidad, modo. Funcionalis, genm trascendental del corio

¿Necesidad d. habe atende explicacion.

a l. adecuacion d. experiencia concepto, discor, nuncian entre degra e hipotesis. el punto real d. l. naturaleza respecto d. l. creacion. En l. integracion bajo "nota" d. predicados y principios (6.º aporia d. Aristot.) ¿hay garantia d. q. del poseo deo conduce a una definitiva superioridad d. l. una predestinada y no a una realidad del concepto por exagerado d. el antotelico?

¿Puede justificarse identificación d. l. real con lo natural: aceptar d. l. termino funcionalista en l. concepcion d. l. real. ¿es natura d. decaim logico y no solo hermenautico?

¿Deberia haberse ignorado l. simultaneidad con l. idea d. funcion reberativa. ¿de natura pieza o no un papel esencial en l. creacion d. l. creacion? Necesaria entrada d. l. factores d. l. universalidad que q. natura tercio, sean satisfactorios.

La tesis d. l. preeminencia d. l. realidad sobre el ser reberativa d. l. dirigente change, etica. y ex. a favor del esencialismo q. subyace en l. linea esencialista q. tanto atribuye puec a puec al autor.

A Torres Quevedo, 2 - Amor Pinheiro, p. 14-15

También para A. R. la esencia es constitución, estructura,
"intere de elementos en relación". "La substancia en si
misma no está ni puede estar por si misma constituida
de otro modo q como simultánea de elementos en relación"
(Cita de A. R. Les Probl. Fond. de la Phil. y del Doga.
T. 9.º, p. 488) - Esta "relación" de A. R. se corresponde
con precisión matemática a la "correspondencia" de Z.
Para A. R. "según el valor ontológico de la esencia"
es el individuo quien tiene la esencia.
La esencia de la q no es idea son fundamentos
de toda idea. "un fenómeno de hecho" "una
simple aparición" q no se ve inmediatamente
ante lo real concreto. Profundas analogías
en la estructuración de la trascendencia con q tam-
bién la diferencia no marcada.

Conclusiones fundamentalmente idénticas.

El concepto de nota (Cita t. p. 104). Hay un
dejar en Z. porque en el m.º plano
crece y coexistencia: esencialmente relativo a
un sujeto en crecimiento y solo en él puede tener
existencia formal. Menciona q A. R. trataba
elementos: esencias, estructura, ontología.

Dice el autor textualmente: "Por q
notas esenciales son las q se fundamentan otras
es evidente q para alcanzar los esenciales debe
nos q llegamos a los elementos q son lo único
absoluto - relativamente absoluto - de la cosa: todos los
demás datos se fundan en los elementos de los elementos
al sujeto en crecimiento, a los demás o a los otros ele-
mentos

El ámbito d. l. ejercicio: 2. angustia et n.º
d. cosa q. están en el. pero en unao l. tema.

Se publica, me vez rechazado el h. l. m. s. p. s.
mo, d. q. l. cuerpo artificial, semejante d.
me más química, p. t. e. a l. naturaleza
no es feal.

No se ve por que no vege a dose en un
p. se cuado están l. propiedades físicas y
si cuado lo químico. No se ve por que
e. h. d. rezo q. l. sillos, me vez hechos,
"actúan formal, en virtud d. l. propiedad q.
poseen" (106) p. m. con todas sus propieda
des físicas, d. l. elementos q. lo componen - y
por componer. quedan modificados en su
actuación. Se comprende q. l. carne usada
como habitación sea cosa vendida pero no
q. me sillo se puede en l. realidad sillo
y no sea utilizada como uneto apart
q. l. molécula d. agua en l. realidad agua
y no O. e. H. utilizados por el químico en
cuerpo d. experimentación

En contra. P. R. "Posee q. h. p. e. t. d. d.
substantiva, h. o. t. e. q. se di. una realidad
en si hay un tipo ideal y en unida física d. es
t. d. d. acción o d. efecto, o d. ambos cosas" t. 8
p. 268. En el substance en un ligero dife
rencias equivale a l. es. d. 2.

Clase y especie: P. m. e. ontológica
d. l. individual, conato vertical, entendiendo
d. l. es. constitutiva. Felis y secunda distin
an entre clase y especie. Muy nes el ave

impresos: intencional, articulado, ^{Fern. del Norte} ³
Afin por amigos en el finca q se pose 2 años
de lo real.

Se concibe lo individual mediante el propo-
sitos esenciales: ve especie d describen profunda
o invertidos d el resto del ente analizado. La
fragmentación q esto supone es nudo crucial
-recede por 2- objeto demarcado angulosamente
el camino del conocimiento.

La distinción entre se y ente coincide en la del
1.º trascendental d l escolast.

Es l distinción entre realidad y se la q resulta
más problemática

La mundicidad - ley d gravitación universal
es una propiedad metafísica intramundicia, en
otras muchas, pero no propone un trascendental
Es un lenguaje puro, vultuoso al ser de los
dos y más pensados. Pertenece 2 a la parte
pragmática estética d Esco y Herdazgo

En empresa crítica se repensan, actualizan y con-
pletan l filosofía aristotélica-tomista desde
los siglos del s. XX y a partir d un análisis
filológico, científico y humanista exhaustivo.

Ellos le muestran en estrechísimo contacto con
l. realidad y le suministran un punto de arranque
firmado, pero en saber humanista e inflexible
superior... La lengua es una filosofía para la
ciencia, sin saber d ciencia. Se viene pose
irrepetibles l. momentos postivos en l. con-
cepto trascendental del mundo y pose fundados,
pero precisados y por actualizados.

Uno d l. esfuerzos más poderosos q. el pensamiento
trascendental ha recibido en los tiempos modernos

Cabe 2

El ser en 2, no parece ser ni la realidad real
El ser sustantivo representa la sustancia (falso)
La realidad es totalidad de seres? o el "ser", en
qué se distingue el ser de su realidad... aunque
distinga su ser y su realidad.

Nadie ve ni oye la realidad, ni al mundo ni al
hombre... no vive ni para ser conocido, ang.
recurso q. es distinta a realidad del ser de
no, del ser y del ser. Pero no
significa la d. l. filosofía debe dejar de ser y pocas
realidad

El libro Sobre la es. es una larga descripción
con un terreno... se ve de los cristales
dependiendo de espaldas a lo real. Mas q. no.
Amor lo de. muerte y des-muerte.

Artículos o filigranas de "visión" del ser
por.

No nos dice de donde le viene al hombre el
donde viene en verdad q. posee a la inteligencia
humana... ni es mas q. intelectual

Porque q. 2. solo cree a. Heston con libro
no es realidad plenas del ser

q. exige (d. largos textos d. N.H.P.) es
q. l. filosofía necesita parte de una experiencia
buena, pero a la cual "puede amular", "desentender
de ella", "antiguos por mas de ellos" i.e.
fijados a la experiencia y epistemología. En
lo real se ve q. l. filosofía no necesita tal
experiencia buena. En experiencia no la exige



mi le idea de l'pensa s' el reyn. Lo inteli
gencia se refiere a una realidad intelectual ineludi-
ble. Una realidad sin experiencia personal. que
significa es experiencia de realidad (esta palabra
p. 444 en su tratado de l' alma) Sustituye
mis experiencia de esa realidad por la de la reali-
dad. Ademas dice q' aqui la realidad es.
Total. p'ensen, verdades, por nos por el estado
Porque lo es. por eso por eso es experiencia
en. Sin experiencia sino "en carta mas"
realidad

Apar de absolutizar y mendar sobre lo real. Hace
prevaler el reyn sobre l' inteligencia. A priori se
rechaza q' haya zonas q' no son sumibles a lo reyn
Todo es teorético y todo se requiere y demuestra
con un teorema... Lo reyn de nos alta de fe
cultura humana. Agradece que sobre la mayor
generalidad y altura de l' inteligencia respecto de l'
reyn. Agradece tambien de q' el principio de contradic-
cion no se aplica a lo real sin embargo
puede a 2.

La mente del racionalista conge el acento en la
sintetico de la mente en desarrollo de l' enten-
dido de l' real

Reyn mas q' inteliq' y se ha hecho una distinc-
cion a favor de reyn e inteligencia. Se falta la
mediana y existencial del creacion y la obra
hace parte con el otro

De l' reyn impersonal igualmente valida para todos
el hombre

En analisis gramaticales del contenido son discutibles

Libro 3 F. de la More 1

que son artificios generados por algunos puntos de vista
que y escapan lo real. Hace la distinción entre el men-
table d los frente a la realidad sustantiva y cohesion-
Aquel otro número de conceptos sustantivos y cohesionales,
sustantivos, q don rigen et a quella por paralelos... A
partir de ahí son hechos por arbitrarios (q nos oscurecen
la realidad q se aclaran por distinciones d. educar
frente a deducción e inducción, singularidad, pluralidad,
especie-clase, generación-organización, multiplicidad,
multiplicación... No dicen sino para contrastar una reali-
dad ~~concreta~~ ^{de carácter} ~~esencial~~ ^{de carácter} real. Cuando hace las
1.ª distinción dice todo a donde va... lo que nos le
importante es "la inteligencia (región entendida en sí misma)

1.ª distinción dice todo a donde va... lo que nos le
importante es "la inteligencia (región entendida en sí misma)



2.ª distinción dice todo a donde va... lo que nos le
importante es "la inteligencia (región entendida en sí misma)

3.ª distinción dice todo a donde va... lo que nos le
importante es "la inteligencia (región entendida en sí misma)

4.ª distinción dice todo a donde va... lo que nos le
importante es "la inteligencia (región entendida en sí misma)

Expone a grande orgo, el libro I, bello de fronte
 medita al referre al trascendentel desquato goze
 por su apheccion al mundo.
 En repudo del existencialismo y del historicismo
 " y quieros pretender encasarlo entre los epigra-
 mos orteguianos falden utileramente a l' verdad mas
 palpable, pues l' metafisica d' Z es el autpudo
 d' l' reino vital. " libro l'ca " es un budo del astrol aristote-
 lica.

p. 27. Las concepciones capitales d' Z son plenas or-
 todoxas. La metafisica absolutamente continua
 En principio utilermente es Aristoteles, pero a pro-
 pos general conertaciones. En verdad desputo
 el referre a l' filosofia aristotelica.

Diferencia d' actudo mas q' de fin y deduc-
 siblogitica. obren y desinto. En un punto concepitual
 predilecto en l' proposicion esencial. Ante a un acto
 ... esta siempre l' realidad. En occure en este
 derigo el dogmatismo del naturalismo. ... mas q' un
 buricudo. porca un genitico. No cae en l' gignis-
 mos o en concepciones q' al utapre a este l' acto
 y l' cosa, esconocen l' realidad. En mas, vica-
 blos, comprenden a mas cosas o mas, propiedus
 Realis basic q' rechaza todo idealismo y ad-
 hucere concepitivo d' l' aristotelico. El punto de
 partida es un realismo metodico q' describe
 en un realismo metafisico. En esto realismo re-
 tapre a uno finca.

Refiere algunos d' l' andos cursos, por los q' se
 llege a l' estructura d' l' ocal: sustantividad + modo
 de Bohr, phylum - mendelista. Llego a l'
 punto d' l' idealismo del concepitivo l'ca
 Algunos vuclo, cuyo correlato real queda