

Condicionamientos Materiales del Conocimiento Objetivo

Cassette 5

Lado B

...allí en el prólogo, a pesar de ser una obra monumental, dice él, en Latín, que es una obra que ha escrito para los novicios, es decir para los principiantes porque...para los principiantes en teología XXXXXX. XXXXX esta es una obra de síntesis, dice él, escrita para los principiantes. Entonces, Julián Marías, la leyó en francés, y en vez de leer, "comansan", él leyó comerciantes y entonces dijo y había escrito, para los comerciantes una cosa que era escrita para los novicios, por lo cual y otras gracias, XXXXXX, a pesar de que la tesis era buena, como tenían ganas de tumbarlo, lo tumbaron. Entonces, me he acordado ahora pues.....XXXXXX.

Entonces, caracter, caracteres de la percepción comercial, XXXXX, o de la percepción incipiente o inicial. Fijense y aquí, va viendo, esto lo vamos a ver mientras nos de tiempo, pero, se pueden hacer una idea de por dónde va éste hombre. Y fijense que de otra manera bien distinta, (a dar a, agarra) lo de Piaget, como que desde dentro se ordenan las cosas de fuera. Y por tanto, aquí tienen un problema, que luego lo voy a resumir, de quién manda sobre quién: el conocimiento objetivo sobre los datos materiales o los datos materiales sobre el conocimiento objetivo.

Entonces éste dice Caracteres de la Percepción Incipiente. Ella se relaciona a intenciones humanas más que a objetos. Y prueba realidades antes que conocer verdad. Otro punto también importante para nosotros, sobre la impresión de realidad antes de conocer las verdades que son.

Consecuencias en lo que concierne a la estructura de la conciencia. Varias clases de intenciones, la Conciencia de la Realidad. Segundo,...eso es la Vida de la Conciencia en General. El punto dos es La Conciencia propiamente Humana. Tercero "Contra el Pensamiento Causal en Psicología". Pensamiento causal es que yo tengo una causa y que produce un efecto. Esta causa, se produce éste efecto; ésta causa, se produce este efecto. ¿Por qué tengo yo, conciencia de un rostro? Porque el ojo determinó esto. El otro ojo determinó esto. La nariz determinó esto. O sea, causalmente me puede ir determinando a mí y yo entonces, respondo, como un efecto a la causa que viene de fuera. El va contra eso. Interpretación del Freudismo en términos de Estructura. Aparentemente él rechaza aquí una interpretación y extiende un poco sobre problemas Freudianos, como por ejemplo, digamos, un complejo...no ¿cómo dicen esas cosas?, ustedes, ¿A ver? ¿A ver, especialistas? En...¿cómo dicen eso?

Estudiante: ¿Trauma?

Ellacuría: No.

Risas....

Ellacuría: No pueden saberlo porque no tienen, eh.....Estas cosas que quedan de la experiencia infantil que no han sido asimiladas debidamente. ¿Cómo se dice? ¿Ah? ¡Fijaciones! Vaya, fijación. ¿Qué es una fijación? Supuestamente una cosa que es procesual queda detenida en un momento determinado. Se da una fijación. Entonces, ésta fijación operaría causalmente sobre mi estado actual. Como mi estado actual, supuestamente de adulto, vea... Y aquel elemento de fijación infantil, pues, está trastornando éste tipo de cosas. Y entonces parece que es una causalidad directa del....

(Tocan la puerta)

trozo aquel fijado en mi psiquismo. XXXXX Esa es una interpretación, según él, incorrecta del asunto. Nosotros, sin ser idealistas, y que tenemos una idea cabal de estructura sabemos que eso no hay por qué explicarlo así, cosa que Zubiri lo ha hecho muchas veces en el problema que luego va a venir. Es decir, qué es lo que hace (éste? ésto?) Al ser una nota, de una estructura, hace que la estructura sea distinta. Entonces, no es que ésto esté actuando sobre aquello, sino que la

estructura entera tiene una nota deficitaria. Entonces lo que opera otra vez es la estructura entera. Pero la estructura con aquella nota que se ha quedado allí enquistada. Bueno él lo trata de explicar ahí en unos casos, pero lo que quiere decir es que, ni el Freudismo, a pesar de su verdad, explica que hay una causalidad directa de una de una causa sobre unos efectos. Entonces los XXXXX, lo psíquico lleva espíritu, no son sustancias. ¿Cómo sabe? Entonces, ¿ésto nuevo, qué es? ¿Una sustancia nueva, distinta de la vida y de la materia? No son sustancias, sino dialécticas o formas de unidad. ¿Cómo sobrepasar la alternativa de mentalismo y de materialismo? Porque habría el mentalismo, habría una mente, por un lado. Habría un cuerpo, un materialismo por otro. ¿Cómo sobrepasar el problema del mentalismo y del materialismo? Y entonces lo psíquico como estructura de comportamiento. Lo psíquico no es más que una determinada estructura de comportamiento.

Bueno. Entonces, capítulo cuarto. ¿En qué termina todo ésto? Aquí es donde venía yo a decirle, la historia se XXXXrepite?????. Las relaciones del alma y el cuerpo y el problema de la conciencia perceptiva. Es decir, el problema pues de lo psíquico, que decimos???? que es el alma, y de lo natural, material, etc. que es el cuerpo. Entonces, primero analiza las soluciones clásicas. Esta parte no la vamos a pasar. También otras muchas porque no vamos a avanzar mucho. Pero ésta semana vamos a dar como que hagan una reflexión sobre cómo se pueden plantear los problemas.

El Conocimiento Ingenuo y su Realismo Empírico. El Realismo Filosófico de lo Sensible. El Pseudo cartesianismo de la Ciencia. El Análisis Cartesiano de la Conciencia Perceptiva. La Idea Crítica: El Problema de las Relaciones Alma y Cuerpo, resuelto por una Teoría Intelectualista de la Percepción. Y Segundo, que es ya donde él plantea lo suyo...No tiene una cierta verdad el naturalismo dice. ¿En qué sentido los capítulos precedentes conducen a la actitud trascendental? ¿Cuál es la actitud trascendental que él va a definir? Materia, primer plano. Vida, segundo plano. Espíritu, tercer plano, definidos como tres órdenes de significación. No como tres sustancias, sino como tres órdenes de significación. Y entonces dice, hace falta distinguir la conciencia como lugar de significaciones y la conciencia como flujo de lo vivido. Son dos sentidos de conciencia. Y entonces estudia la percepción exterior, el fenómeno de la cosa, el fenómeno del cuerpo propio. Retorno al campo perceptivo como a una experiencia originaria y el Realismo como un error bien fundado. Luego, El Error, Las Estructuras Psíquicas y Sociales. Y termina pues, con Estructura y Significación, El Problema de la Conciencia Perceptiva. Con lo cual ya han visto 248 páginas, en poco XXXXXX.

Bueno. Ahora, eh,...vamos a hacer dos cosas: un abrev= que reasuma con estas informaciones, éste problema general que es como ven el del XXXXX del XXXXX. La relación de condiciones materiales, llámenle cuerpo o como quieran con el conocimiento objetivo, llámenle espíritu o como quieran. Pero, es decir, es un problema permanente. Un problema tan permanente que probablemente nunca va a ser resuelto. Y que por lo tanto se puede seguir avanzando por él. A veces la gente dice que los problemas que no pueden ser nunca resueltos son problemas mal propuestos. Pero, los datos están ahí. Hay un orden físico. Hay un orden biológico. Hay un orden propiamente humano. Y la pregunta que ha manejado la filosofía permanentemente y también las ciencias, especialmente la psicología experimental, es la relación entre esos diversos niveles.

Ahora, ustedes saben, más o menos, y es lo que decía al principio de la clase, y por eso no me estoy perdiendo, que les iba a hacer una cierta tipología de éste asunto. Que suele presentar con ésta última formulación, Qué relación hay entre alma y cuerpo, pero ahora entiendan lo que ésto significa. ¿Qué relación hay entre los elementos, digamos, mentales, del quehacer humano, y los elementos materiales del quehacer humano. Lo que pasa es que cuando en éstos países se habla de alma y cuerpo, lo único que piensa la gente: "No, alma no porque y cuerpo, no porque éste es el problema de la muerte y del infierno. Entonces planteemelo en otros términos porque yo no creo en éstas cosas. Mejor que me dejen los sustos por aparte, vea. Los traten, si es caso, con algún psicólogo o psiquiatra y vean que esa es una formulación. Palabra alma y cuerpo ven que la usa una persona como ésta, que no cree que haya dos cosas distintas. Sino que hay funciones distintas. Ahora, no hay quien no reconozca que no hay funciones distintas. Si hay porque siempre hay gente bruta a lo largo de la historia de la vida, no. Pero no ninguna persona respetable. Ni Marx, más materialista Marx. Ustedes habrán habla de

saltos cualitativos, ¿no es cierto? ¿Qué son saltos cualitativos? Que el de arriba se diferencia cualitativamente y no cuantitativamente. No dice que es más gordo el de arriba que el de abajo. Dice que es otra cosa. Eso es cualitativamente distinto. No hay nadie que examine bien las cosas, que no vea esto. Y por eso decía la importancia de describir bien los hechos. ¿Qué pasa? Que quizá un fisiólogo, no tiene más que una mente fisiológica y unos materiales fisiológicos y unos instrumentos fisiológicos y no ve más que elementos fisiológicos. Pero tal vez viene un psicólogo y le dice ¿y ésto? y lo demás allá y lo demás acá. Si es inteligente tiene que decir, pues vea, mi teoría no explica eso...no es...

Bueno. Entonces volvamos al XXXXX. Hay unas ciertas gentes que piensan, ...no tengo preparada la tipología y por lo tanto no juren por ella. Es solamente ilustrativo. Los monistas, ¿qué vendrían a decir? Negarían el hecho. No hay dos funciones radicalmente distintas. Hay una sola función. Entonces hay gente tan bruta, aunque tenga nombre científico, que viene a decir que las ideas son una secreción del cerebro, como pues, cualquier otra cosa, no vamos a poner ejemplo, no sea que nos confundamos.

RISAS.

Ellacuría: Son secreción. De otra parte, vea.

RISAS.

Ellacuría: Así como el riñón segrega lo que segregue, el cerebro le tocó segregar ideas. Es cuestión, vea, de apretarlo...van saliendo ideas. Se ha dicho...más o menos...XXXXXXX tiene un gran argumento.....Es decir verdad, me quita el cerebro y ya no salen ideas. Eso está probado. Está probado, que el cerebro saca las ideas, porque le quito el cerebro y uno se queda así. Eso se llama monismo. Y aunque no viene del mono, podría venir, dada la brillantez de la idea.

Bien. En el otro, otro tipo es un dualismo exacerbado. Mono viene de uno. Dualismo viene de dos. Entonces los elementos materiales son una cosa y los elementos espirituales son una cosa, completamente distinta. Entonces, hay un principio de las cosas materiales, que es la materia. Y hay un principio de las cosas espirituales, que es el espíritu. Entonces, un dualismo exacerbado. Y, el espíritu en todo su comportamiento no tiene nada que ver con el cuerpo. O tiene poco que ver con el cuerpo. Ese dualismo, como saben pues, está interpretado de muy distintas maneras...no muy distintas maneras, sino que lo ha sostenido mucha gente. Ahí suelen ponerle a Platón que la vida propiamente mental no tiene nada que ver con el cuerpo. Ahí pueden poner a Descartes por ejemplo. El cuerpo no es más que un instrumento que yo he hecho uso de él, vea, para pensar, pero no tiene que contribuir nada más. Y en general pues, en un grado u otro, una serie pues de filósofos que sostienen ese tipo dualista (ismo??)

Hay un tercer tipo de cosas, que, llamemosle como queramos, vea, unitarios, digamos. Esto no lo llama nadie. Ustedes tampoco lo llamen porque van a creer que defienden alguna doctrina religiosa por ahí. Unitario. Es decir que insisten más en la unidad de los elementos materiales con los elementos (Cae un rayo) espirituales.

Ellacuría motivado por el rayo:

¿Verdad que ustedes oyeron el ruido antes de que sonase?

Estudiantes: El relámpago.

Ellacuría: En cuanto vieron el relámpago dijeron ahí viene, ¿vea?

Y ya lo interpretaron, porque eso podría haber sido causado por otro artefacto. ¿vea? Pero ustedes ya estaban preparados para percibir el asunto y...tenían completamente aprehendido de antemano, lo que iba a pasar. Lo asimilaron en su conjunto y están tranquilos. Porque la unidad estaba dada de antemano. Además una unidad bien tranquila. Siempre que

se ve el rayo ya uno está tranquilo. Ya no pasa nada. Porque ya cayó. Entonces ya cayó. Ya uno prepara el ruido. Es una aventura. (Ya...ya) Ya lo ví. A no ser que lo vean tan inmediatamente que es que le ha entrado en el ojo, vea.

RISAS.

Pero en general, en cuanto uno lo ve, por muy duro que suene, no hay problema. Bien.

Entonces estos unitarios y que ven una cierta unidad. Y entonces aquí van viendo ustedes, para que vayan relacionando. Yo con esto quiero darles con unos ciertos esquemas mentales que les pueden servir para orientarse. Este famoso problema que las condiciones materiales determinan las ideologías, etc., es en el fondo el mismo problema.

Entonces, son unitarios. Ahora en estos unitarios, hay dos tipos. Unos, que piensan, que lo mental es quien da la unidad, y quien lleva la hegemonía, en la unidad. Y entonces que hay otros que piensan que lo material es lo que, lleva la hegemonía y produce la unidad. O dicho en otros términos, de éste, unos en que piensan que es lo mental lo que da la significación estructural, total, definitiva, y otros los que piensan que es, la, estructura material determinada la que da la unidad a la significación. En esto hay mucha variedad de matices.

Pero vamos a ver un caso, por ejemplo. Es muy discutible que la forma Aristotélica en el hombre. La forma Aristotélica hombre es la psique, de donde viene psicología. La psique, es la forma del hombre. Es muy discutible en Aristóteles si ésta psique no es material en el sentido nuestro, vea. Contrapuesto a espiritual. Muy discutible. Sin embargo mantiene Aristóteles que la forma es la que da, no sólo forma, vea, porque en el castellano forma significa muy poco. La forma es lo que hace que el hombre sea lo que es. Y que el cuerpo humano sea lo que es. O sea que le atribuye a la forma, al elemento estructural, el ser el principio de la realidad. Esta forma, sin materia, por decirlo así, no es nada. Pero lo que es la materia, depende de la forma. O sea que la prioridad está en la forma. Sólo que para Aristóteles la forma es un principio físico real de la cosa. Y entonces aquí estamos viendo que éstos más idealistas propenden a entenderla como algo XXXXXX forma que la mente pone. O el sujeto pone. O el organismo pone, en la realidad. Bueno que no están muy duchos en filosofía. No hace falta estarlo mucho. Esto es muy simple, vea. Pero es muy profundo. Luego viene XXXXXX XXXXX ...RAYO.

RISAS.

Ahí tienen un caso, ¿Por qué....creo que lo pone también....¿Por qué esa luz la interpretan ustedes como rayo? ¿No podrá ser un corto circuito que XXXX ocurrió? ¿Ustedes percibieron el rayo? Problemas ¿no? No es tan simple la vida como parece.

Bueno, lo de la forma. Quería decir XXXXX explicación, que la habrán oído muchas veces pero que aclara bastante. Un trozo de mármol, que XXXXX, ¿qué es lo que hace un trozo de mármol, ser la Pieta? ¿Qué es lo que le hace ser la Pieta?

Estudiante: La forma.

Ellacuría: La forma, no. ¿Cuál? La forma. Pero si el mármol ya XXXXXX, ¿le ha puesto más mármol la forma? ¿Le ha puesto más mármol? No, le ha quitado mármol, vea. Pero lo que hace que eso sea La Pieta, es la forma. Allí viene el gran problema, porque como la forma a la Pieta se la metió alguien que tenía la forma antes acá, viene el problema de la prioridad. Y como les he repetido muchas veces, en un mundo como el nuestro, que es un mundo totalmente artificial, son las formas mentales las que anteceden a las cosas. ¿Cómo se forman esas formas mentales o en virtud de qué? XXXXXX. Bueno.

Esto pues prescindiendo de que si ésto sea espíritu, que probablemente en Aristóteles no lo era, el aspecto estructural o formal es el que da digamos el contenido. Esa sería, un, eh, unitarismo, realista en la idea de Aristóteles, pero que da prioridad a la forma sobre la materia. Habría, otros idealismos como saben, en que, digamos, se puede concebir esta forma por ejemplo en Santo Tomás de Aquino, y que ya la concibe como alma, en el sentido pues que a nosotros hemos oído más, como espíritu. Propiamente espíritu es otra cosa. Pero en fin, para entender cómo una forma espiritual y, Santo Tomás sigue manteniendo que la forma espiritual es la que hace que el hombre sea hombre. O sea da prioridad a esos elementos. XXXXXXX la prioridad, ustedes ¿entienden por qué ésta gente puede considerar que la forma mental puede funcionar con independencia de las condiciones materiales? Porque, no dicen que no dependa de condiciones, pero no está producido, lo que la forma hace, por las condiciones, sino por ella misma. Este digamos el problema. XXXXX tos??

Al revés hay otros que consideran que el elemento unificante, es, la llamada materia, con sus leyes propias, con su dinamismo, con su dialéctica, que genera una cosa que llamemos mental, cualitativamente distinta a la material, mantenida en unidad con ella. Pero que el elemento principiante de la unidad, es, ésta otra. Esto es lo que debe entenderse por un materialismo dialéctico, a diferencia de un materialismo monista o mecánico. Pues los que se tiran por ésta línea, claro, indudablemente, a las condiciones materiales, van a determinar, todo lo que sea mental. La función misma mental, y quizás los contenido o las ideas que tenga, digamos, la mente. Bien.

Como ven, éste no es un problema, pues ni moderno, ni simple, ni sin consecuencias. Ni sin consecuencias, incluso, para este problema de las ideologías en el que estamos. Desde un punto de vista más antropológico o metafísico, pues a algunos les preocupa mucho este problema, de decir a ver si tengo yo psique....o sea, psique inmortal. Porque si tengo psique inmortal ¿Cómo la voy a matar? Les preocupa XXXXX. A ver si por ventura yo tengo psique inmortal. Otros dicen: no me parece ese problema. Yo tengo psique o no tengo psique. Pero, o sea, por lo menos en el plano epistemológico, en el plan éste de Teoría del Conocimiento, es un problema bien grave. Puede ser también digamos en el plano antropológico, etc... Ahora en el poco rato que nos queda, si no están muy cansados. O si están muy cansados ¿no quieren preguntar algo?

Silencio.

Y quería hacerles, otro método. Bueno. Con esto han visto un problema así de visión general porque a veces dicen que aquí nunca damos síntesis. Ahí tienen una síntesis que creo yo es orientadora, muy simple ella, pero orientadora para ver cómo se puede situar estos problemas con profundidad.

Y ahora, en este ratito, vamos a leer al autor, pero seguido. No seguido que no vaya a explicar. Voy a ir explicando. Pero seguido, no así como antes tomábamos una frase más importante del asunto y el tiempo que nos....Dice cosas bien bonitas. No sé, cómo no leen ustedes. Se entretiene uno. Y da qué pensar. La ventaja como he dicho muchas veces de leer textos buenos. Merlo Ponty es un hombre importante, que murió ya el pobre pero eso no quita. Pero es de esos hombres en que, dice usted, bueno, cuántos como Merlo Ponty habría en los años sesenta? Todavía creo que vivía...¿En el mundo? ¿En esta línea de reflexión así? Pues digo yo que habría una docena....Entonces, poder pensar, oír, reflexionar, con una de las 12 personas más capaces sobre un asunto, pues siempre es interesante. Siempre es interesante. Y siempre desarrolla, digamos..... Bueno. Vamos leyendo.

Dice, Describiendo....perdonenme la traducción porque... XXXX XXXXXXX he dicho algún galicismo. Siempre que empieza con un gerundio es un poco peligroso, ¿no? en castellano..... o es uno San Luis de Granada vea....Considerando que no sé que, las estrellas, no sé que y al mismo tiempo pensando que no sé quién. Y a un director de periódico que se llamaba Herrera Orellana que decía "no más de un gerundio en el párrafo, vea", "no más de un gerundio". Porque eso ya empieza a complicar. Pero es que ellos también, este, este, empieza aquí el párrafo....

RISAS

...hasta aquí. Primer punto y aparte. Yo estaba escribiendo eso (que XXXXX) sobre la propiedad, se los di a leer a una persona. Dice: "Párrafos muy largos, vea". ¿Qué quiere que haga pues? Si no he acabado todavía el hilo. Pero en fin, es mejor decir..Bueno "Describiendo al individuo físico. Fijense en la palabrita: "describiendo", describiendo al individuo físico, "y orgánico, y su, entorno, nos hemos visto conducidos a admitir, que sus relaciones no eran mecánicas, sino dialécticas." Está describiendo, al individuo con su medio, que sus relaciones no son mecánicas. Se entiende por mecánica que A produce A prima, B produce B prima, etc. En cambio la dialéctica, entre sus muchos sentidos...(no se pierdan)..Dialéctica bien hablado....No es cierto que la gente también dice: "Pero aquí hay una relación dialéctica en..." ¿Qué están queriendo decir con relación dialéctica? XXXXXX. Me quiere explicar qué quiere decir relación dialéctica XXXX? Pues suelen querer decir...Bueno suelen decir XXXXX primero que hay una relación que no entienden.

RISAS.

Pero, si no dicen así, eh suele querer significar que ven cierta contradicción dialéctica. Yo soy hombre y soy animal, "relación dialéctica"

RISAS.

O pueden significar también, que este influye sobre aquel y aquel influye sobre uno. Una relación dialéctica. Si captaron se dice recíproco eso pero en fin, dialéctica. Un elemento bien importante de la dialéctica es que la totalidad influye sobre la totalidad. Dialéctica implica, pueden leer a Stalin, que es un autor bien simple, sencillo y legible. Autor que por cierto yo expliqué el año 1956 en el Seminario San José de la Montaña, para que vengan unos reformadores de última hora, eh, nosotros el año 56, en San Salvador, y en un seminario, para curas, en San José de la Montaña XXXXX, los tiempos cambian.

En el, describiendo, dice, yo me he visto forzado a admitir relaciones no mecánicas sino dialécticas. Una acción mecánica, tómese la palabra en sentido restringido o en sentido amplio, (acción mecánica), es aquella, donde la causa y el efecto, son, descomponibles... no sé si es...son...si se puede...en elementos reales que se corresponden, diríamos, unívocamente, uno a uno. Es decir, es un conglomerado de cosas... y un conglomerado de cosas. Hay relación mecánica cuando A va sobre A, B sobre B, descomponible.... o ¿cómo decimos? eh...divisible o como quieran...La cosa se descompone...luego se descompone vea . Una cosa es componible y descomponible, pero en fin. No hagamos caso. Pero es que descompuesto...está usted descompuesto le dicen.

RISAS.

Bueno, entonces A, A; B, B; C,C;D.... Esa es una acción mecánica. En frente de relación dialéctica, en éste sentido, que tiene mucho XXXXXsentido, pero es un elemento bien global, es la totalidad la que influye sobre ésta totalidad. Sin que usted pueda determinar acciones puntuales de aquí a aquí. Forrester dice que la descripción, pero tendrían que leer las 174 páginas anteriores.... En las acciones elementales, la dependencia es en un sentido único. La causa es condición necesaria y suficiente del efecto, considerando en su existencia y en su naturaleza. Y, incluso, cuando se habla de acción recíproca, entre 2 términos, ella se deja conducir a una serie de determinaciones en sentido único.

Es decir, evidentemente cuando no hay más que dos elementos, es lo que quiere decir acá, con acciones elementales, no puede haber relación dialéctica. Usted dice, usted y yo vamos una relación dialéctica. Pobrecito. XXXXX elementales. Aun en esos caso en que hay acción recíproca, que digamos, yo influyo, y él influye sobre mí...aún en los casos de acción recíproca, son aquellas lineales. Acuérdense como veíamos allí también vea. Yo hago XXXXX y le transformo quizá. Entonces, él actúa sobre mí y me transforma también. Y yo transformo....Pero propiamente, eso no es relación dialéctica.

7

¿Hay una relación dialéctica entre el alumnado y el profesorado? Esos son conjuntos quizá...Quiero ver...una relación dialéctica entre alumnado y profesorado...Entonces no debe ser...los buenos dialécticos no deben decir que fulanito de tal del profesorado está instruyendo...No. No, eso no es dialéctica... Fulanito de tal cambiará la estructura, quizá del profesorado. Entonces es estructura influir sobre los otros. Yo no digo que un X profesor no influya sobre X gente, pero eso no es una relación dialéctica. Esa relación...Pero en fin, no tiene mucha importancia. Sólo que...Bueno, pues, para erudición y para saber que efectivamente hay unos tipos de acciones que no son de eso.

Al contrario, nosotros hemos visto los estímulos físicos, no actúan sobre el organismo, más que suscitando una respuesta global, que variará cualitativamente cuando los estímulos varíen cualitativamente.

Ante un estímulo ¿qué responde? ¿El ojo? Responde el organismo entero. A través del ojo o de lo que sea. Responde el organismo entero. O sea, responde un conjunto. Esos estímulos, tienen, la función de ocasiones más bien que de causa. Con ocasión de tal cosa, el organismo respondió de tal manera. Vean que es bien importante porque ocasión no significa aquí ocasión. Significa aquí de que toda mi respuesta esté originada por el estímulo. Es decir, que el sujeto ha puesto una cantidad enorme de su parte, más que lo que el estímulo le dio.

Ponganse ustedes que ante un rayo de esos, a uno se le abra el horizonte de la eternidad. El rayo no trae el horizonte de la eternidad. Pero puede que, la respuesta del organismo, ...sea. Bueno.

En ese sentido le llama ocasión. O sea, no es causa del todo que produce. Es causa de determinar cosas. El rayo afectó mi retina, etc. Y en ese sentido, algo causó. Pero no es causa de mi respuesta.

La reacción depende más bien, que de propiedades materiales del estímulo, de su significación vital.

Esto es quizás, digamos, importante y donde quizá uno no esté muy de acuerdo. O haya que profundizar más los que hemos hablado sobre estos asuntos. Vean que es bien interesante. Para muchísimos problemas. Ayer tuvimos un consejo superior universitario de 7 horas. Entonces, es que, esto, y éste y éste y éste hecho no ameritan esta respuesta. A estos estímulos se le ha respondido con acción prepotente y represiva. ¿Y usted se ha preguntado por la significación de esos hechos? ¿Preguntaron por la significación? Saben que soy filosóficamente muy realista. Que no hay significaciones sino XXXXXXXX en datos reales? Pero las significaciones como los todos no se reducen a datos reales. En los datos reales se manifiesta un todo. Y el que no ve el todo, no interpreta bien los datos reales. Si además son procesuales, todavía más. Digo estas cosas no son así XXXXXXXX. Hay que....

Simán: ¿Es posible ver los todos?

Ellacuría: ¿Es posible ver los todos? Sí, Diría un escolástico, sí, pero no totalmente.

RISAS.

Ellacuría: Ahora eso es bien profundo.

RISAS

Ellacuría: No es una evasión.

RISAS

Ellacuría: Totum se non totalite. Es decir, no entiende bien una cosa más que quien ve el todo. Ahora pueda ser que no se vea perfectamente bien el todo. Ni la profundidad de todo el todo, ni la significación total del todo del todo. Por eso, sobre todo si es procesual, por eso tenés que seguir viéndolo cada vez más. Ahora el que no le atina, es el que no lo ve en un todo. Ese si no le atina, al asunto. No le atina. Y eso sin ir a la idea de significación, que es un poco idealista. Pero que es bien importante. Eso me parece a mí, que es claro. Sirve para muchas cosas no. Pero vean aquí digamos, desde la biología XXXXXX. Pero esto es bien interesante como ven. Yo se los recomiendo que lean porque así, pensándolo sobre realidades, como a mí me gusta pensar éstas cosas, a uno le sirve, a uno le sirve.

Así, entre las variables de las que depende efectivamente la conducta y esta conducta, aparece una relación de sentido, una relación intrínseca. Significación, sentido. Ustedes los que XXXXXX un poquito más, les sonará esto a Husserl. Y al fenomenólogo. Hay que alcanzar la significación de las cosas. Yo cuando hablo de significación y de sentido tampoco, no estoy hablando de la intención. La intención me tiene sin cuidado. La intención es muy buena para juzgar a personas, pero no para juzgar globalidades. Que el gobierno ha tenido no sé qué intención al hacer la Reforma Agraria. Esto es lo XXXXXX materialistas es una cosa sin sentido. No le llamemos dialéctica sino absurdo. De cuándo acá ¿son las intenciones? Las que interesan, en la concepción materialista de la historia. Lo que interesa por tanto no es eso para ¿Cuál es la significación real de esta medida? A pues yo le explico pues que hay 50,000 Mz, o 60,000, 80,000, las que sean. Y hay tantos propietarios. Y ahora eso pues se reparten tantos cerros, y tal no sé qué, y tal no sé cuanto, vea. Allí están todos los datos del asunto. Eso es lo que pasa. Cual es el todo y la significación digamos del todo, pero significación real, no significación digamos....Bueno.

Yo hubiera querido leer un poquito más seguido para que vean un texto así de 2 páginas y media pero quizá no nos da tiempo y mañana quizá toque algunos puntos que pongan un aporte de Merlo Ponty que les puede ser útil para entrar XXXXXX.

fin de clase

Fin de lado B.

Inicia Lado A

...bastante superficial de entender por qué hay una conciencia colectiva. Y sin embargo hay conciencias colectivas. Claro que la conciencia colectiva se apoya en cerebros individuales. ¿En dónde si no, se va a apoyar? Pero ¿por qué algo, se constituye conciencia colectiva? Dicho en otros términos, queremos plantear nuestros puntos, ¿cuál es el sujeto de la conciencia colectiva? De la conciencia individual, cada uno es sujeto. ¿Quién es el sujeto de la conciencia colectiva? ¿La suma de los individuos? O al revés ¿Los individuos piensan de esa manera porque hay una conciencia colectiva? Entonces, ¿y esa conciencia colectiva cómo surge? Ustedes ven aquí por lo menos, y es interesante, aunque no me parece a mí, a Marx no le dedica más que una página, que él ve aquí una base biológica a este fenómeno, en el sentido de que la conciencia colectiva, respondería a lo que los instintos son como una especie, si queremos decirlo así, de conciencia colectiva instintiva de la especie. Por la cual toda la especie se configura de la misma manera. Y que eso es sustituido por esto pues, fundamentalmente, de la conciencia colectiva. Como decía Durkheim, supone la existencia....Bueno.

Y entonces dice y luego dice, por eso les he puesto ahora bien, a pesar de tarde, es el otro XXXXX francés. No hay dos lógicas, una para el grupo y otra para el individuo. No hay más que una manera de coordinar acciones A y B, según relaciones de encasillamiento, o de orden, etc, ciertas acciones, las de individuos distintos, el uno o los unos en pro de A y el otro o los otros en pro de B, o sea, los del mismo individuo.

En este sentido las relaciones cognoscitivas u operacionales son las mismas, en un solo cerebro o en un sistema de cooperación. Bueno, este punto, entiendo yo, que está, eh, muy poco desarrollado acá, pero como indicación y como sugerencia, es importante. Entonces, la conclusión del libro es, en resumen creemos haber verificado las dos hipótesis reunidas en la idea directriz, que la tienen cuando la vimos, que las funciones cognoscitivas prolongan las regulaciones orgánicas. Prolongan las regulaciones orgánicas. No rompen con las regulaciones orgánicas. Prolongan las regulaciones orgánicas, mantienen el mismo dinamismo que las regulaciones orgánicas, tienen en principio la misma función que las regulaciones orgánicas, aunque como hemos visto, con un plus, que ha quedado liberado para hacer otras cosas. Y que constituyen un órgano diferenciado de regulación de los intercambios con el exterior. Dicho en otros términos, y con esto concluimos esta parte de Piaget, como él concibe que el ser vivo es un sistema en eh, permanente intercambio con el medio, la función fundamental del ser vivo es acomodarse a su medio. Acomodarse no significa pasividad o cualquier cosa de esas, no, sino, poder vivir, digamos, en su medio. Y entonces se entiende que, la forma suprema de acomodarse y regularse, autorregularse respecto a su medio, son sus funciones cognoscitivas. De lo cual sacaríamos, por lo tanto, que, en esta concepción biológica, la función principal de las funciones cognoscitivas es acomodarse adecuadamente al medio. O si quieren decir en términos más cibernéticos, autorregularse debidamente, ante las solicitudes del medio. Por esa gran amplitud que tiene de transformar el medio y entonces, entrar, digamos, en esa carrera digamos XXXXXX. Bien.

Esa es pues, digamos, las consideraciones de, condicionamientos biológicos de el conocimiento. Eh, ya en la próxima semana entraremos en los condicionamientos psicológicos del conocimiento. Si no encuentran Merlo Ponty, que tal vez no lo van a encontrar, yo explicaré Merlo Ponty y ustedes traten de avanzar con los párrafos que les di o los artículos que les di de Jung y de Freud, de Jung, que es más fácil de encontrar.

Estudiante: ¿Qué artículo Dr.?

Eliahuja. De Jung les dije que estaba en los complejos y el inconciente, en Alianza Editoral. XXXXXXXXXXXXXXX

REFERENCIA A LECTURAS DE JUNG Y FREUD EL MALESTAR DE LA CULTURA

Fin de clase/corte en grabación.

Inicia clase:

..... Y por lo tanto pues, vamos a seguir un método distinto. Siempre acomodándonos a las necesidades materiales. Un método distinto que ya les voy a explicar en que consiste.

¿Por qué elegi a Merlo Ponty? ¿Y por qué no lo vamos a poder utilizar adecuadamente? Pues elegi a Merlo Ponty, porque como saben, ustedes, eh, pretende ser uno de los filósofos, el se entiende sobre todo que es filósofo, dedicados al estudio de la percepción. Tiene un libro importante que se llama "Fenomenología de la Percepción". Y es el libro que ahora vamos a seguir nosotros, eh, se llama también La Estructura del Comportamiento. Que el comportamiento es una cosa más amplia que la percepción porque, sin entrar en grandes definiciones, que luego saldrán, comportamiento se refiere pues a todo lo que el hombre hace, o como veran en el texto que vamos a ver, a todo lo que el hombre trabaja. Lo que el prefiere cambiar el concepto de acción por el de trabajo. Pero eso ya lo veremos. En ese sentido pues, me parece interesante. Es un filósofo que para hablar de este problema, que después le vamos a dar una formulación bien clásica, como van a ver. Pero no se asusten de la formulación clásica porque Merlo Ponty no lo trata clásicamente. Pero insinúa incluso, en la formulación de los términos, a puntos muy, muy viejos y que, muy repetidos, en la historia de la filosofía, y que después vamos a hacer de ellos una adecuada tipología. No, adecuada no. Pero una cierta tipología para que se den cuenta del problema. Bien.

Aunque sea pues filósofo y nos va a plantear esto una dificultad porque no deberíamos entrar en la línea de la filosofía, es un hombre pues de, y además todavía de que es un filósofo idealista, no en el sentido de los marxistas, sino en el sentido de que, van a ver ustedes, propende mucho a ser fenomenológico; es decir de la escuela de Husserl y, en alguna manera, la fenomenología es un idealismo, aunque está muy discutido esto, pero técnicamente, un idealismo, en cuanto que eh da una gran prioridad de los elementos de conciencia sobre los elementos de organización material.

Ustedes dirían que esto parece una terminología precisamente de lo que entiende por idealismo el marxismo. Pero no es así. Es decir, eh, para una historia de la filosofía, pues, eh, hay idealismos más o menos exacerbados, como Hegel, Fichte, Schelling, Kant. Hay idealismos más moderados como Descartes por ejemplo. El mismo Husserl. Quizás Heidegger. Por razones que verán, las vamos a verificar en el ejemplo de Merleau-Ponty. Y en cambio hay otras filosofías más realistas, como pueden ser los empiristas ingleses, o puede ser el pensamiento de Zubiri, etc. más realista. O sea que cuando empleo ahora la palabra idealismo, aunque tiene cierta semejanza o alusión a lo que pudiera decir un materialista dialéctico, no es en ese sentido.

Pues bien, a pesar, a pesar, aquí estamos discutiendo y por eso hacemos meandros con el pensamiento. Lo único que importa es no perderse en los meandros. A pesar pues de que sería un filósofo idealista, en el sentido de dar una gran prioridad a la conciencia, y como verán, a la significación, y como verán también al todo o estructura, que todo eso va más o menos junto, es un hombre que para hablar de percepción y de comportamiento, va a la ciencia. Va a la ciencia. Y en ese sentido es un idealismo sui generis. Es decir, no está pensando así, que se le ocurre lo que podría ser la percepción. Y aunque pretende (más o menos) hacer descripciones más o menos fenomenológicas. Por ejemplo, ésta...todavía no vamos a entrar en Merleau-Ponty pero como es bonita, para que tengan una flor al principio... Dice, un rostro, ¿qué es un rostro? Fenomenológicamente un rostro humano...¿qué es un rostro? Entonces el viene a decir, pues una serie de cosas, que quizá luego nos de tiempo a ver, según el método que vamos a seguir, que va a ser distinto. Pues uno puede decir que un rostro es un conjunto de ojos, nariz, boca, mandíbulas, orejas, pelo, etc... Y dice XXXXXX. Uno puede conocer perfectamente el rostro de una persona, dice, sin saber cuál es el color de sus ojos. O la forma de su boca. Quiere decir que primero se ve el rostro y luego se ven los elementos que hay en el rostro. Que la visión primera es la de la totalidad y su significado y luego se analiza eso. Es cierto. ¿Por qué tiene la Gioconda esa cara que no tiene? Porque no se sabe qué cara tiene vea. No tiene cara, la Gioconda. Entonces dice, es de serenidad; es de cierto escepticismo malicioso, es de no sé qué. Esa impresión del rostro, además pues de su presunta belleza o lo que sea, esa impresión se tiene. Y luego dice, ¿por qué dice usted que es esceptica? A mí ese, ese, ese, ese...labio así, que si para arriba, que si para abajo, vea. Ese ojo...que primero me dio a mí la impresión de una cosa...bueno.

Entonces, ¿qué es un rostro? ¿qué es un rostro para un biólogo? ¿qué es un rostro para un fisiólogo? Entonces dice ¿qué es un rostro? Un rostro es un centro de expresión humana. El... la "envelope", la envoltura. La envoltura transparente de actitudes y de deseos del otro. El lugar de aparición. El punto de apoyo, apenas material de una multitud de intenciones. Eso es el rostro. Esta es una típica descripción fenomenológica. Pero usted no me dice si el rostro tiene piel o células o huesos o cartilagos o ceja o ...no me dice. Esta es una típica, digamos, descripción fenomenológica del rostro. ¿Quién dice más verdad del rostro? ¿El que dice esto? o dice allí en una escuela de anatomía el rostro es una parte del cuerpo y tiene ojos, nariz, boca, mandíbulas, etc. ¿Quién tiene más verdad? El que dice eso o el que dice el rostro es esto. Aparentemente el realista, el materialista, el positivista dice el rostro es tal y tal y tal cosa como he descrito antes. El fenomenólogo o el idealista o el filósofo dice esto otro. ¿Quién dice más, profundamente, realmente, verdaderamente, lo que es el rostro? Bien. Pero esto no vamos a argumentar ahora. Sólo para que ustedes vean lo que...Este autor, por lo tanto, que es fenomenólogo, sin embargo considera, que es bien importante acudir a análisis científicos para explicar, es decir, para conociéndolo, todavía seguir diciendo que el rostro es esto. No sé si me explico. Hay gente que dice esto, porque no sabe nada de lo demás. Punto que insistiré por enésima vez, elevado a la enésima potencia, que es lo típico de mucha gente, que dice cosas de significación, o de politización porque no sabe lo otro. Entonces no es que no esté bien

aquello tal vez. Yo podía decir esto del rostro. Pero es bien importante que diga esto del rostro, uno, que sepa lo mejor posible, qué es, fisiológicamente el rostro. Es decir, que esto no sea una escapatoria de la realidad. Porque este problema de la escapatoria de la realidad, es lo que es propiamente idealista. Si este puede mantener que ésto, viene de aquello, está fundamentado en aquello, y es lo que nosotros podríamos decir...un XXXXX cierto lenguaje, la función transcendental de estos hechos,vea, entonces pues, estaríamos en un realismo, que vendría digamos desde sus estructuras materiales, más estrechas, hasta su expresión así digamos más XXXXXXXX. Entonces lo que quiero decirles es que este autor que es fenomenólogo, y con el cual yo voy a estar en desacuerdo en una serie de cosas que dice, eso no importa...Sin embargo hace estudios de la percepción y del comportamiento, lo más científicos que puede. Bueno entonces ¿qué es lo bueno de este libro? Para nosotros sería, que leyeran lo que no podemos leer. Es decir, toda la primera parte, en que digamos, hace ciencia del comportamiento. Y después de tener la ciencia del comportamiento, es decir datos datos científicos positivos sobre el comportamiento, después de eso, venir, a como dice él, que es lo que vamos a tratar...que esos datos así explicados no razonan adecuadamente el problema. Entonces yo les invito que cuando sepan francés, y es una cosa que se debe saber, es porque como el castellano. Sólo con un poco de esfuerzo, se puede leer, o encuentren una traducción y tengan tiempo, lean esto...porque no les quiere remitir por ejemplo pues a estudios más especializados de fisiología porque también se pueden hacer y ojalá se puedan hacer, pero esto es tal como XXXXXXXX. De todas maneras yo les voy a leer, el índice general, para que ustedes se den cuenta cómo enfoca este hombre el problema entero del comportamiento. Después de eso les voy a tipificar el problema, que aquí se presenta, que es el que nos ocupa, y después en esta clase, voy a hacer una lectura seguida, no como he hecho en Piaget, de tesis,sino una lectura seguida. Y ustedes pues, toman las notas que se les parezca sobre este asunto, dejando para la clase de mañana quizá, otro método de tocar ya, unos puntos así, importantes, que les puedan quedar como guiones para las ulteriores reflexiones que vamos a hacer. Y entonces sí les pido que adelanten lo más que puedan la lectura de Jung, para que, es más fácil, es más asequible, y sea más participativa la clase. Es decir ya, vengan ustedes viendo cuales son los problemas así más graves. Bien.

Entonces el libro este que se llama "La Estructura del Comportamiento" tiene una introducción que se llama el problema de las relaciones de conciencia y naturaleza. Es un problema permanente. Se entiende por naturaleza pues la naturaleza física, real, constatable, definible, experimentable por ciencias positivas. Y se entiende por conciencia pues esa cosa de darse cuenta de lo que ocurre, eso que tiene que ver con el conocimiento, eso que tiene que ver con el comportamiento. Entonces ahí ven el problema que estamos tratando de las condiciones materiales del conocimiento. Es decir, la naturaleza sería la condición material de la conciencia o como quieran decir.

El capítulo primero se dedica al comportamiento reflejo. Pero reflejo en el sentido fisiológico...tiene unos buenos reflejos, este es un reflejo automático, este es un reflejo condicionado...es decir una respuesta fisiológica, puramente fisiológica, en la cual un organismo responde a X estímulos, sin entrar a formar parte de esa respuesta refleja, la conciencia. Ustedes saben que reflejo también significa en filosofía. Y en, y en, y en cualquier lenguaje, no sólo el filosófico...Es una persona reflexiva...tengo conciencia refleja de lo que ocurrió, que significa pues, un adjetivo apoyado en la palabra "reflexión". Pero aquí reflejo pues, en el sentido fisiológico. Entonces tiene, el capítulo primero, el comportamiento reflejo, ¿qué significa eso?, Introducción: la definición de objetividad en fisiología y la concepción clásica del reflejo, Los métodos de análisis real y de explicación causal. Y entonces tiene este capítulo primero dividido en tres partes: Primero la concepción clásica del reflejo y sus hipótesis auxiliares. Por eso digo que esta parte, hubiera sido bueno que la leyeran, pero no podemos, verdad. No podemos en clase desde luego y es difícil que...bueno, no es difícil que ustedes puedan leerlo. Entonces tienen, primer punto: el estímulo...concepto muy conocido de nosotros, incluso en la clase esta que estamos viendo de Piaget. Segundo: el lugar de excitación. Estímulo es una cosa de fuera...el lugar de excitación. Esto los psicólogos pues, habrán visto mucho más. Tercero, el circuito reflejo. Entonces condiciones químicas, secretoras, vegetativas del reflejo. Vean cómo está poniendo condiciones materiales del reflejo. Es un estudio pues, científico. La concepción clásica del reflejo. Condiciones Cerebrales, no sé cómo se dirá en castellano...Y Cerebrales, del cerebro y del cerebelo vea. Bien. Condiciones del Cerebro y del Cerebelo. Nociones de Inhibición, de Control, de Coordinación, de Integración, (recuerden Sherrington, que citábamos la otra vez). Concepción Jerárquica del Sistema nervioso. Dependencia del Reflejo a la vista de reacciones

simultáneas. A la vista de Reacciones Precedentes. La Irradiación. La Vuelta de reflejo. La Ley de Wever y la Noción de Umbral. Es decir pues, cosas que, supongo yo que incluso quizá todos ustedes han estudiado aquí en Psicología vea, o en Psicología General que estudian todo. Y que yo soy bien partidario de que estudien todos esa materia, porque rudimentos de psicología, debe tener todo el mundo. Entonces ese es el circuito Reflejo: tenemos el estímulo, el lugar de la excitación, el circuito reflejo y XXXXX estudia todos esos conceptos, y cuarto: La Reacción. Entonces esa es la primera parte y es la Concepción Clásica del Reflejo con sus hipótesis auxiliares.

El segundo punto que trata ahí es la Interpretación del Reflejo en la Teoría de la Gestalt, o en la Teoría de la XXXXXXX. Y entonces estudia cosas concretas y lo bonito de esto es pues una persona que sabe, pues, mostrar muchos ejemplos. Y este pues muestra bastante. El Reflejo de la Fijación Ocular. Las relaciones entre las Excitaciones entre ellas y con la Reacción. Consecuencias. Verificación de Estas Consecuencias. La Reorganización Funcional y la Suplencias en particular. Cuando una cosa falla, por ejemplo, qué, ahí pone unos ejemplos que él va explicando, que la retina no es capaz de ser utilizada más que la mitad. ¿por qué se recompone el funcionamiento del ojo. No la retina, que sigue inutilizada la mitad. Pero el funcionamiento del ojo, de tal manera que yo pueda componer de nuevo la imagen. Y la tercera parte es conclusiones y esto es un poco ya interesante: La Categoría de Forma....como aparece pues en la Teoría de la Gestalt....esto que de alguna manera he insinuado con lo del rostro. Si usted lo primero que ve el rostro y no las partes del rostro, usted está viendo primero la forma y no los elementos componentes de la forma. Usted está viendo primero el todo y no las partes. Eso hacen pues en las fotos robots, vea, cuando hay que delimitar un delincuente, que también les sale bastante bien y a mí siempre me ha extrañado vea. Cuando le dice a un individuo...¿cómo era el individuo? No, yo lo ví, pero yo no lo puedo decir. Yo no soy pintor. Vaya...¿qué nariz tenía? ¿Así o así, así, así...? No, no, más larga, más estrecha, más no sé qué, más no sé cuanto. ¿Qué labios tenía? ¿Así, así? Pero le van componiendo por las partes la figura. Pero él tiene una figura previa, en virtud de la cual juzga si ese elemento parcial entra en esa figura que tiene. Este trabajo, de la Gestalt, de la Forma, pues, eh, presenta pues, un problema ya. ¿Quién percibe la forma? ¿Cómo se percibe la forma? Bien, eso es pues, los comportamientos reflejos. Es decir, el piso más bajo del comportamiento. Eh...digo el piso más bajo porque la, formar formas, valga la redundancia, tener Gestalt, o XXXXXX, cómo es que se dirá, en plural, eh...no es una cosa que se haga con la conciencia, fíjense bien. Sino, ustedes recuerden pues, los que la conocen un poquito más, la categoría de "formalización". Si no nosotros hemos entendido, formalización no en sentido matemático, o lógico, de que uno formaliza una frase en leyes lógicas, sino en el sentido de, una eh, de una operación cerebral. O sea, que el cerebro formaliza. El cerebro es el que, de un sólo, percibe unitariamente los estímulos. Entonces no tiene sentido hablar ahí, de que, de conciencia, de conocimiento. Es una función fisiológica. Así como la retina de una función fisiológica de reproducir la imagen patas arriba, el cerebro tiene una función fisiológica que es...bueno, puede ser discutible qué nombre se le dé, vea...si integrativa, si formalizadora,vea...y nosotros, dentro de esta línea de la Gestalt, hemos hablado otras veces de formalización. Pero lo que quiero decirles pues, es que eso es una cosa para la cual no interviene para nada el conocimiento. Y que la tienen los animales. Incluso en sus escalas bajas. A medida que se va complicando y perfeccionando la,la capacidad cerebral, se formaliza mejor. Por decirlo así, se supone que, un animal inferior, ve bultos. Formaliza una cierta unidad, pero sabe diferenciar esa unidad del palo que está al lado, etc. Y el hombre pues, va formalizando XXXXX. En eso, para que tengan cierta idea.

Capítulo Segundo: Los Comportamientos Superiores. Y aquí estudia la Reflexiología de Pavlov y sus postulados. Que el pretender ser...ya se va a oponer a la reflexología de Pavlov. No crean pues que porque Pavlov sea soviético, vea. Merlo Ponty, además bien un hombre bastante fuerte de izquierdas. Pero él, de otro tipo en ese sentido. O sea que no le parece por el tipo de cosa....La, la reflexología de Pavlov es fundamentalmente mecánica o mecanicista, y causal como dicen. Es decir, que el todo se, se, se, se logra, por acumulación de partes. Y cada parte es producida por un estímulo determinado en, con un proceso determinado. Y entonces la suma de todas esas cosas, es digamos, el resultado que se tiene. Es una explicación pues, causalista. Entonces para estudiar lo de Pavlov, dice, esa reflexología supone una descripción del comportamiento, esto es bien importante. Entonces él dice: lo importante es describir adecuadamente el comportamiento. Porque si usted lo describe mal, o lo describe empobrecidamente, entonces con una expublicación, con una explicación

empobrecida, usted dará razón del fenómeno. No sé si me explico. Este es un caso bien interesante y bien importante y bien útil y bien práctico. Si usted describe un fenómeno, sea histórico, político, etc. muy simplemente, con una explicación muy simple, da razón del fenómeno. Entonces, ¿qué suele pasar? Que viene una persona más inteligente o más aguda y le dice: ¿y este otro dato? ¿y este otro dato? ¿y este otro dato... Ah, es que yo no los había visto. Entonces dice, presupone una descripción del comportamiento. Entonces, habla del sector central del comportamiento y el problema de las localizaciones. Por lo tanto una cosa mecánica. Resultados generalmente admitidos en el problema de las localizaciones. Se entiende de las localizaciones cerebrales. El Análisis de la Enfermedad. Las Perturbaciones de Estructura. Funcionamiento Global, Funcionamiento en Mosaico. Funcionamiento en Mosaico significa cada parte funciona por su lado y se forma un mosaico y el resultado del mosaico es una impresión unitaria. Entonces funcionamiento en mosaico y funcionamiento global. Concepción Mixta de Localizaciones y Paralelismo Funcional. Interpretación de Estos Resultados. La Noción de Coordinación porque en la función esta de Mosaico hace falta una cierta coordinación. La coordinación ¿es suficiente para dar cuenta de los fenómenos o de los hechos? se pregunta Merlo Ponty. Y pregunta ¿la coordinación en la percepción espacial y la desaparición de las Imágenes...hechos psicológicos, en la percepción cromática, el problema del nivel cromático, en la fisiología del lenguaje, otro fenómeno digno de analizarse, y entonces dice Equívoco de la Noción de Coordinación. Entonces contra el Empirismo por un lado, que sería este...explicación de Pavlov, y el intelectualismo en fisiología que vería no sé qué funcionamientos mentales que son los que organizan finalísticamente las acciones...El se vuelve a esta idea...la forma...en estos fenómenos centrales, en estos fenómenos de unificación central. Y XXX pregunta: ¿Es más que una forma? Y entonces va a la tercera parte del capítulo segundo: Las estructuras del comportamiento. Entonces dice: el aprendizaje no puede ser interpretado como una asociación de sucesos nerviosos exteriores los unos a los otros. El aprendizaje pues, no puede ser interpretado...ven que está bastante coherente con Piaget....., como una asociación de sucesos nerviosos exteriores me dan, como si son refuerzos o qué cosas son, verdad, nerviosos...y entonces, a base de cosas, que me van afectando a los nervios, de distinta manera, yo logro un aprendizaje....No se puede. Entonces...Descripción de las Estructuras del Comportamiento, las formas Sincréticas y el Instinto, Las Formas Amobibles, La Señal, Las relaciones espaciales y temporales, Las Relaciones Mecánicas y Estáticas, Las Formas Simbólicas. Bueno. Entonces ahí termina el capítulo segundo.

El Capítulo Tercero, ya nos vamos acercando a donde nosotros vamos a XXXXXX. Pero de esto les digo para que se hagan una idea por lo menos, de que el día que quieran estudiar bien estas cosas, pues, estudien con este planteamiento. Y aquí normalmente en la clase de filosofía, pues solemos seguir este procedimiento mientras no es posible. Que para estudiar un fenómeno filosóficamente, empezamos a estudiarlo en sus raíces científicas porque no hay otra manera buena de hacerlo.

El Capítulo Tercero llama El Orden Físico, El Orden Vital, El Orden Humano. Y sencillamente, en el hombre hay tres órdenes, fíjense cómo llama. Luego vamos a ver eso, cómo lo describe. El orden físico: estamos compuestos de elementos atómicos, moleculares, sometidos a las mismas leyes que cualquier otro ser material del universo. También tenemos un orden vital. Es decir el orden de la vida en cuanto tal que supone el orden biológico...unas leyes biológicas que son completamente iguales, a las que rigen el mundo biológico. Y por fin el orden humano. Es indudable, vea, y aceptado por todos, que así como el orden vital, se presenta al menos funcionalmente como algo distinto del orden físico, también el orden humano se presenta funcionalmente distinto que el orden biológico. XXXXXXXX. Todavía los pájaros, aunque cantan muy bien, no hacen sinfonías. Ni escriben la pasión de San Mateo, XXXXXXXX. Ni hacen Teorías de la Relatividad, etc. Es un orden humano. Por poner esos casos que son XXXXX. Entonces estudia los tres órdenes. Y dice, y aquí viene: La teoría de la forma quiere sobrepasar las antinomias del sustancialismo, pero fracasa porque no tiene un buen análisis filosófico de lo que es la forma. Es decir, ¿qué quiere decir XXXX. ¿El sustancialismo en qué consistiría? Bueno, que en hombre hay tres sustancias. Fíjense que yo he dicho funcionalmente. Es distinto el orden físico, el orden biológico, y el orden humano. Funcionalmente son distintos. ¿Qué decía Aristóteles? Nuestro amigo Aristóteles ante este problema....Pues decía que si funcionan de distinta manera, están constituidos de distinta manera. Por un dicho que luego los escolásticos repiten. Operari secritur esse. El lograr sigue al ser. Y dicen, si el lograr es distinto el ser también es distinto. Que si el funcionamiento físico

es distinto del biológico y del humano, el ser físico es distinto del ser biológico y del ser humano. Este es el sustancialismo. El hombre estaría compuesto de tres seres distintos, de tres sustancias distintas. Pero entonces a él le parece que eso no es correcto, pero que la Gestalta TXXXX, la Teoría esta de las Formas, pretende superar esto. Pero según él no la supera adecuadamente. Y ¿con qué palabra y con qué concepto quiere superar la idea de forma? ¿Cuál les parece a ustedes que utilizará? un poco de acertijo....

Eh? Estructura. Muy bien. Entonces, la estructura. Como que la estructura...no es cuestión de cambiar de palabra, vea. Pero quiere decir como que con la idea de estructura está más desarrollado, se ha desarrollado más...El problema de XXXXXX de fondo que hay acá como acabamos de ver, y que la Teoría de la Forma trataría de resolver. Dicho sea entre paréntesis como ya sabrán de ustedes, la idea de estructura, es tal vez el concepto capital de la filosofía de Zubiri. Yo no creo que traigo a Merlo Ponty y a todos estos para probar lo mío vea. Porque sino también Marx, verdad. En Marx la idea de estructura es la idea capital. Ahora, Zubiri sí conoce a Merlo-Ponty y no le admira mucho, pero no conoce a Marx, es decir, conocerle bien. Bueno, pero tengan pues para que...estas cosas que en metafísica se discuten, como son la idea de estructura, pues no andan tan lejos de estos problemas tan reales que ahora estamos tratando.

Entonces primero. Primer subcapítulo. Primer sección de este capítulo tercero. ¿En qué sentido es verdad decir, contra el positivismo, que el mundo físico comporta estructuras? Si el positivismo estaría diciendo pues que en el mundo físico hay esto y esto y esto y esto y esto. Que luego se unen. O no se unen. Frente a ese pensamiento positivista, hay gentes que dicen: en el mundo lo que hay es esto. Una unidad. Que luego se puede considerar bajo este aspecto, bajo este aspecto, bajo este aspecto o bajo este aspecto. Esa es la gran diferencia Entonces este está contra el positivismo. Entonces ¿en qué sentido se puede decir que en el mundo físico, él tiene estructuras? A él se le va a plantear un problema. Porque va a propender a decir, (en qué forma, ya las vamos a ver) que la estructura la pone la mente. O la conciencia. Porque es quien pone la significación. Pero van a verlo eso un poquito luego. Eso ya vamos a entrar en ese asunto. Dice: bueno hay estructuras, pero esas estructuras no están en una naturaleza. Empezamos con el problema de conciencia y naturaleza: No están en la naturaleza. El mundo físico tiene estructuras, pero la estructura no está en la naturaleza. Y aquí ya viene pues la interpretación más idealista: la estructura es estructura, para una conciencia. Entendiendo por conciencia no puramente la humana vea. Sino también los animales percibirían estructura. Un perro, cuando ve a otro animal, ve el otro animal. Con una cierta estructura, pero, ya eso vamos a ver. Eso es la estructura en física. Las estructuras vitales...ya en el orden de la vida. Originalidad de las formas vitales frente a sistemas físicos. O sea que un ser vivo, no es sin más, un ser vivo. ¿Cómo se prueba eso? De una manera sencilla ¿cómo probarían eso? Diciendo por ejemplo, que la biología no es la física. Si usted estudia física, a fondo, y es un gran físico, no se entera para nada de lo que es...va a examinarse XXXX biología y lo aplaza. ¿Qué mejor argumento que decir que la biología describe otras cosas, con otras categorías, con otras leyes, que no contradicen la física...eso es otro problema. Pero XXXXXX XXXXX XXX XXX. Entonces, esta originalidad de las formas vitales. Y lo define así, en cosas que ya conocemos y ya repetimos anteriormente. El organismo y su medio, como términos de una dialéctica nueva. Es decir, indudablemente, cualquier cosa física está en un lugar. Tiene su entorno. Como dice el castellano. No sé si puedo en otras lenguas decir. Porque eso de decir entorno a, el castellano puede hacer un sustantivo de eso: el entorno. Tiene un su entorno. Está en un lugar. Pero, el ser vivo no solamente está en un lugar sino que está en un medio. Entonces la relación del ser vivo con su medio, es distinta, de la relación de un ser físico con su entorno. ¿Cuáles son? Es decir, el ser vivo, tiene unas ciertas condiciones físicas, por lo cual es un ser físico, que está en un entorno. Decir...ah este es el físico, le quitan esta...este suelo, se cae. Por leyes físicas. Pero además de ser físicos tiene otra forma de ser vital, por la cual se comporta respecto de su medio, de una forma determinada. De aquí el quiere seguir a una cosa de tremenda antigua resonancia. Por eso también cuando ustedes oyen de que los filósofos andan diciendo siempre cosas distintas y contrarias los unos a los otros, no se lo crean mucho. Los filósofos se repiten más de lo que parece. A pesar de que dicen cosas muy distintas. Veán por ejemplo una expresión como esta: El Organismo Como Idea. Y aquí ya va entrando la unidad de significación: el Organismo más allá de la Antinomia Mecanismo-Vitalismo. Fijense que este problema Mecanismo-Vitalismo, salió también en Piaget. Y es una dualidad que debe ser superada. Y la va a superar con esta idea de la Significación a la cual nosotros le vamos a entrar sólo ligeramente porque nosotros vamos a empezar acá,

en la página 174. Hemos explicado 174 páginas. Ya ven ustedes que ya saben perfectamente lo que dicen las 174 páginas. El Tercero es El Orden Humano. Decía estructuras físicas, estructuras vitales, el orden humano. Y aquí viene pues lo que nosotros pues, vamos a tratar de ver un poquito.

Y empieza en el punto 1 con la vida de la conciencia.....que es quizá lo que hoy vamos a leer, después. Relación de Conciencia y Acción. La relación conciencia y acción queda exterior en los contemporáneos. Es decir, según él, no está explicado bien, el problema de la relación entre conciencia y acción. La explican de tal manera que, quedan como dos cosas separadas. Consecuencias en Aquello que Conciencia a la Teoría de la Percepción. Este separar la conciencia de la acción...¿Qué consecuencias tiene? Caracteres de la Percepción...perdón...Principiante.

Fin de lado A.