

Condicionamientos Materiales del Conocimiento Objetivo

Cassette 6

Lado A

...Mecanicista parcialista, aquí se trataría de decir, más bien que... que no. Que el niño, no percibe que la mamá ha abierto la boca, por que podría abrirla para morderle, sino que, la mamá, está contenta. El percibe la sonrisa. Y lo que primariamente percibe es la sonrisa. Y luego, casi no puede explicarse él en qué consiste la sonrisa, porque la sonrisa no consiste en abrir la boca. ¿ En qué consiste la sonrisa? Claro que un payaso, puede reír llorando, pero este ya es un mecanismo muy avanzado, porque además lo que hace él es dar , tomar una segunda posición o naturaleza de querer hacer reír, aunque él esté llorando, pero entonces sí él expresa su risa. A un payaso no le dicen. Payaso en el sentido clásico castellano. Aquello de ya vienen los payasos. xxx nuestros payasos que hay ahora. Son tiburones. Quiero decir los payasos políticos, tienen su semejanza. Payaso es aquella gente que iba por los pueblos, tratando de representar sus cosas. Sean trágicos, porque a los trágicos también les llamaban payasos. Bueno. Pues ¿qué estaba diciendo yo de los payasos?

Bueno pues, ellos entonces en realidad si están , digamos, pero a un payaso no se le dice "míre, para mostrar alegría abra usted la boca tres cuartos y ponga el labio así vea...

RISAS.

Eso tal vez en las escuelas dramáticas de Hollywood. Sino que le dicen, a ver XXXX ¿qué le dicen?: que sienta su papel ¿no es cierto?

Estudiante: XXXXXXXX.

Que sienta su papel, y le saldrá. No mecánicamente, sino que ese aspecto de su expresión responderá a la totalidad que él está sintiendo en ese momento. Yo no digo que no se pueda, digamos expresar, porque algunos tienen cara que dicen: ¿Y por qué está usted tan aburrido?, dice, No si estoy muy interesado. Caras de interés pero lo disimulan muy bien verdad, (RISAS) . Cara de aburrido.

Bueno, como quiera que sea pues, con eso, si quieren terminamos, esto es profundo, verdad. Si efectivamente usted primariamente eh, agarra la significación, indudablemente esto no está muy en contradicción con... lo agarra en unos datos, porque si la mamá no sonríe, incluso físicamente, él no capta la sonrisa. Pero el problema es ¿qué es lo que primariamente capta? ¿Los ángulos de los labios o la intención de esa acción?... Ese sería el punto primero: "la intención". Y segundo eso lo, lo, lo entiende como algo real. Ahí hay una sonrisa real. Si esa sonrisa es verdadera, la discusión del objeto verdadero, sería digamos, posterior. Por ahí dice luego una frase que es lo último que le voy a decir, Entonces la forma es una configuración visual, sonora o al mismo anterior a la distinción de los sentidos...bueno. Una cosa dice: ¿Este comportamiento humano es distinto del comportamiento animal? Y da una frase lapidaria: Es distinto. Por una sencilla razón. Porque si la especie humana no tuviera que hacer cosas distintas y no tuviera que tener problemas distintos a los que tienen los animales, no tendría tampoco respuestas distintas. No sé si me explico. No sé por dónde está esa frase. Es decir, si el hombre no presenta problemas distintos que el animal, no tendría cosas distintas que el animal. Si en el hombre todo fuera instintivo de la misma forma que el animal, tendría los mismos instintos que el animal. Es decir, si tiene respuestas distintas ya tiene problemas distintos. Y la naturaleza ha encontrado, eh, formas de responder distintas.. ¿por qué? Porque se le han suscitado problemas distintos. ¿Por qué se le han suscitado problemas distintos? Porque tiene una estructura distinta. Bueno , esto pues no está muy acabado. El que quiera leer este libro se lo dejó con gusto. Es interesante. Hace mucho que pensar. Plantea una formulación un poquito idealista que a mi no me gusta mucho. Esto de la significación

hay que manejarlo con cuidado, porque es un poco peligroso, de caer en idealismo, pero de todas maneras es interesante. Entonces lo que les propongo es que para la semana que viene, por favor..... para no decir por necesidad u obligación, procuren traer leído Jung. Y una manera práctica de hacerlo quizá es que se reúnan en grupos. Yo creo que habrá varios libros de eso. Y si no, hay algo semejantes. Y tengan pensado está pregunta: ¿cómo condiciona, la existencia, de estructuras profundas psicológicas, que más o menos se engloban en esta palabra del inconsciente... ¿Cómo eso condiciona comportamientos objetivos? ¿Dificulta? ¿Impide? ¿Ayuda, a tomar ante las cosas la correcta actitud? ¿La más objetiva actitud?, ¿El más objetivo comportamiento? Y en concreto, lo que más nos interesa el principio de eso, que sería el conocimiento más objetivo posible de las cosas... ¿O es imposible? Fíjense que en Piaget aparecía que...que no. Por muchas estructuras, llamémosle apriorísticas que hay en el hombre, eso no dificultaba, sino que antes de lo contrario, era la condición, para que pudiese acercarse a la realidad, con unas X correcciones. Merlo Pontí nos ha planteado esto en términos un poquito más filosóficos. Si porque si soy yo do... el que doy la totalidad, si soy yo el doy la significación.... Entonces pues depende de condiciones subjetivas. Y entonces es antes, lo subjetivo que lo objetivo. Ahora vamos a verlo desde el punto de vista este de la llamada psicología profunda.

Fin de clase.

Inicio de clase.

Ya han leído el primer artículo y que... tienen algunos problemaso puntos de vista que quieren discutir. Así que esperamos que así ocurra, no. Quienes han leído, y yo les dije que se reunieran en grupos y que.... bueno reflexionasen sobre ese punto vista. Lo que nos interesa es lo siguiente: Vamos a hacer una pequeña, pequeñísima cala en los posibles condicionamientos psicológicos materiales del conocimiento objetivo, haciendo hincapié ahora en los aspectos inconscientes que pueden configurar de manera muy determinada las conductas conscientes. Y al hablar de conductas conscientes, pues, de una u otra manera se habla de conocimientos objetivos. Me estoy dando cuenta de X cosas y tengo que preguntarme si esa conducta consciente es realmente objetiva o no. Indudablemente eh.. los estudios, fundamentalmente desde Freud para adelante, han levantado las sospechas, llamémosle epistemológicas o como se quiera llamar, de que hay elementos, de índole, tal vez incluso cognoscitiva, como quiera que sea de índole psíquica, que, afectan, sin darnos cuenta directamente, a los comportamientos éstos, que normalmente llamamos conscientes, porque de ellos nos podemos dar cuenta inmediatamente. Esto pues, aunque en el mismo Freud, en el mismo Jung, y ,posteriormente, está la gente de acuerdo que este descubrimiento es todavía muy incipiente. Que es un terreno que no se conoce bien, que no se domina bien... Pues, no parece haber duda, de que tiene una grandísima importancia, por lo menos en los comportamientos individuales. Si también en los comportamientos colectivos, es una cosa que, habrá que investigar también en el momento de las ideologías. Ustedes saben que Jung, sobre todo, recalca la existencia de un inconsciente colectivo, nada menos. Punto que tendremos que estudiar, el día que nos pongamos a estudiar en filosofía, junto a la consciencia colectiva. Porque si hay un inconsciente colectivo, pues y esta universidad dice que quiere dedicarse a la configuración de una consciencia colectiva, tal vez tenga que investigar, si podríamos hacer una investigación interdisciplinar con el Psicólogo, sobre, lo que es un inconsciente colectivo. Y si lo hay, ¿Y qué es mejor? ¿Dedicarse a preparar un inconsciente colectivo o dedicarse a preparar un consciente colectivo, una consciencia colectiva. Sería otro autor que tendríamos que estudiar este de Jung, sobre el inconsciente colectivo. Pero haya o no haya esto del inconsciente colectivo y vease como se vea, si ya tiene problemas hablar de una consciencia colectiva, díganme ustedes, los problemas que puede haber, de hablar de un inconsciente colectivo. Pero por lo menos en la configuración individual, parece fuera de toda duda de que existe en el aparato psíquico una zona, psíquicamente operante, no sólo fisiológicamente operante, sino psíquicamente operante, que condiciona, digámoslo así como estamos diciendo en la Ideología Alemana, que condiciona, no digamos que determine o que produzca sin más, sino que condiciona, lo que ocurre a nivel consciente.

Ese es el problema que aquí queremos, por lo menos, darnos cuenta de que existe. Que no es poco. Para después no rechazarlo tan rápidamente a la hora de explicar los problemas de las ideologías en toda su generalidad. Pueden estar interviniendo estos elementos, a nivel individual, a nivel grupal. Si han leído el artículo sobre los sueños de Jung, eh, reconoce como un hecho normal que hay gente que vive por encima de sus posibilidades. Bueno este es un fenómeno que se conoce bien económicamente: gente que vive por encima de sus posibilidades. Pero Jung da como hecho evidente, que uno... hay gente que vive por encima de sus posibilidades psicológicas. Que lleva un tren de vida, el entiende pues, digamos de altura moral, para el cual no tiene posibilidades psicológicas. Y, la fuerza que le viene para vivir a esa altura, es a través de una presión del medio ambiente en el que está. Si uno se somete o entra en un grupo que está a un nivel así por encima de las posibilidades psicológicas de uno, entonces de fuera le puede venir esa cosa, y entonces la van a uno jalando el aire todo el rato y llevándose así. Pero ese punto se ve como puede haber, digamos un fenómeno como este a nivel grupal. Una cierta representación colectiva, una cierta presión colectiva, que está influyendo, a veces consciente, a veces inconscientemente, sobre la gente. Y quizá a niveles más importantes que grupales, quizá también existe.

XXX este es el problema en el cual queremos ahora detenernos un momento, a través de dos textos, de esta semana, que no son los mejores para enfocarlos. De los cuales el primero, el que tenemos que ver hoy, es más bien un poquito, poco riguroso. XXXXX vean usted pues la diferencia del rigor de Merlo Pontí, con esto de Jung. Que, es una charla que él tuvo. No se puede pedir a una charla un rigor así, digamos absoluto. Pero que para el propósito que a nosotros nos anima, de...no determinar precisamente hasta dónde llega el condicionamiento del inconsciente, sino a reconocer ese hecho, pues nos es digamos suficiente. El artículo sobre el sueño creo que está hecho con más rigor. Tampoco no mucho, que no creo que digamos sea el fuerte de estos escritores, el rigor lógico, sino cierta penetración profunda. El también se defiende, vea, que pedir rigor lógico es a veces una superficialidad, y ciertamente a veces es una superficialidad. Gente que es tan lógica, tan lógica, tan clara, tan clara que es que no dicen nada. O lo que dice lo dice muy pronto. Entonces él dice es propio del pensamiento profundo el, el, el ver aspectos dialécticos, complicados, complejos... Bien. Todo esto es cierto pero quizá no quita que esto mismo se pueda trabajar con más rigor.

Bueno, entonces lo que ahora pretenderíamos hacer para que esto no se convierta en una constante explicación, es, como les propuse que, dentro de este contexto, ustedes se planteen qué problemas aparecen y qué eso aporta a nuestro tema, desde el punto de vista este del descubrimiento del inconsciente y mañana haríamos desde el punto de vista de la existencia de los sueños, que nos lleva al mismo problema por otro lado. Como han visto en este primer artículo lo que hay es una distinción fundamental del aparato psíquico. De lo que Freud llama el aparato psíquico. Y ya por el mero hecho de la descripción del aparato psíquico, y, ver diversos elementos que en él intervienen, le entra a uno por lo menos la sospecha de X elementos que pueden intervenir en la determinación de lo que este, con una gran propiedad filosófica, pero no está tratando de hacer filosofía, llama el Yo. Entonces vamos por ahí primero a ver qué grupos han hecho ustedes, y si han echo grupos.

Corte en grabación.

Continua grabación.

XXXXXX el siguiente artículo sobre el sueño. Más bien viene a decir que en las personas normales tienen participación promedia el consciente y el inconsciente en la vida. Influye tanto el consciente como el inconsciente en este tipo de cosas. Eso ya lo veremos un poquito más explícitamente mañana, si es que ustedes leen el artículo sobre los sueños. Me quieren decir por qué no leyeron. Que no tuvieron tiempo, o que no tuvieron material o no lo buscaron o no lo encontraron.

Estudiantes: XXXXXX

Elacuría: Aquí yo veo que tienen los libros. XXXXXXXXXXXX ...es que no vamos a poder seguir este método de que ustedes lean y...

Estudiante: XXXXXXXXXXXX. La lectura psicoanalítica es...o sea nunca he podido entender absolutamente nada de lo que ahí dice. O sea leo mejor ingeniería en alemán que psicoanálisis...o sea..yo nopara mí están constantemente categorías que no son de ninguna manera aprehensibles. Ellos dicen..."ah..esto es constatable por la técnica psicoanalítica. Ellos fundamentan en la experiencia psicoanalítica entonces ellos han detectado fenómenos, pero en ningún momento lo pueden explicar. Entonces a uno que no está familiarizado con la terapia psicoanalítica le resulta bien incomprendible, bien como bola de cristal ese asunto....

Elacuría: Debe ser algún problema de su inconciente.

CARCAJADAS.

Elacuría: Deformación profesional de la lógica. Es decir, yo no digo, que como vamos a ver acá, se puedan agarrar los textos y bueno...vaya contra la pared...¿usted qué dice de esto? XXXXXXXXXXXX. Pero que algo sí dicen me parece claro. Este es una maravilla. No hay como tener un ingeniero aquí. XXXXXXXXXXXX. Eso es para arriba. Ahora vamos a hacer uno para abajo. Para que se pongan los del inconciente.

Estudiante: XXXXXXXXXXXXXXXX

Elacuría: XXXXXXXXXXXXXXXX

Corte en grabación

Continúa grabación

...y no tanto pues, XXXXXX de contenidos, como de arquetipos, conforme a los cuales se procede. Pero esa sería otro condicionamiento. Allí si digamos, como nosotros, como en Piaget no prendíamos hacer biología, aquí tampoco pretendemos hacer psicología profunda, sino hacer como les digo, desde la psicología profunda una ciertas reflexiones de cuánto eso puede condicionar, la...el comportamiento del Yo en definitiva. XXXXXXXXXXXX. Entendiendo por funcionamiento del yo, un elemento pues de claridad, un elemento centro que determina, o quiere determinar y por eso lo pone tan junto con la voluntad, lo que uno quiere hacer consigo mismo, lo que uno quiere hacer con su vida, etc. Hay como un centro hegemónico que intenta dirigir, su tipo digamos de vida, etc. Pero se ve ayudado, o desayudado, condicionado de todas maneras, por una serie de factores que ahora vamos a ir analizando.

Bueno, vamos a manejar a un XXXXXXXX estos dos cuadros XXXXXXXX, ya antes de llegar al primero, se nos vaya el ingeniero...Bueno, estos dos cuadros, eh... sea así o no sea así la estructura del aparato psíquico humano, porque pues discutir eso, puede llevar mucho. Nosotros en filosofía sólo distinguimos tres funciones fundamentales, que son recibir, ser transformados, y responder. Y esto a dos niveles: a nivel estímulo y a nivel de...de realidad. A nivel estímulo esto hacer que haya afecciones, y mejor dicho que haya sensaciones en el sentido de, sentidos receptores, recepciones sensibles; haya afectos, y haya tendencias. Y a nivel eh... de realidad esto hace que haya eh, inteligencia, haya sentimientos, y haya voluntad, tendencias, praxis. Pero bueno, esto no importa mucho, el cómo digamos toda esta serie de elementos quedarían subordinados a ese esquema. (Es decir??) no importa mucho el esquema. Lo que nos importa aquí talvez, es, ver, lo que está sobre la línea A, A prima, es elementos conscientes. Y lo que está por debajo de la A, A prima es elemento inconsciente. Sin entrar pues a la división que pone al principio, podemos ver un poco, rápidamente, el problema de elementos eh, eh, menos inconscientes digamos. XXXXXX hablaba de preconsciente o.. y se le puede dar diversos más.

Bueno en el dibujo de él como ven, el propio yo, está partido. Es decir que tiene un elemento más, adherido a la consciencia, y un elemento más adherido a la inconsciencia. Pero el propio Yo está partido, teniendo aquí por Yo entonces como, el centro, el centro humano que, dirige la conducta. Y en esa dirección no sólo intervienen digamos, factores, pues, conscientes, sino también factores inconscientes. Bueno, lo que él empieza diciendo, es que, hasta hace poco se ha dado muy poca importancia al elemento de la inconsciencia, lo cual es claro. Y, dice él, se ha dado importancia a lo consciente. Se entiende por consciente, todo aquello de lo que somos conscientes es naturalmente asociado al Yo por intermedio de la consciencia. Dice mucho vea. Es decir que lo consciente es aquello pues, sencillamente eh, en la... a lo que Yo, como elemento cognoscitivo, tengo alcance. O sea, asociado a mi yo a través de darme cuenta. Así como va a haber otros elementos asociados también a mi Yo; es decir que dirigen mi conducta. En vez de ser Yo el que dirija la conducta, o contribuyen a dirigir mi conducta, sin que yo me de cuenta de ello. Bien.

Eh...él empieza con una descripción bastante obvia pero que, es una cosa insensata. Gracias al hombre y en general gracias a la existencia de consciencias, los acontecimientos se duplican. Y, ocurren a nivel físico, y ocurren a nivel, llamémosle representativo. No sé si me explico. Es decir si no hubiera consciencia sólo habría un tipo de acontecimientos: físicos. Pero por este fenómeno raro, que tienen algunos seres, especialmente el hombre, pero no sólo el hombre, eh, el...hay dos maneras de presentarse los acontecimientos. Uno físicamente, y otro mentalmente. Por ejemplo, por ejemplo: eh...yo estoy haciendo aquí una serie de payasadas. Físicamente las estoy haciendo. Entonces en la mente de ustedes está ocurriendo también, representativamente, lo que físicamente yo estoy haciendo. Entonces, hay una duplicación de mundo. Esa duplicación de mundo está debido a este fenómeno genérico que llamamos la consciencia.

Bueno, ahora... Este ejercicio de consciencia, que es el problema que Jung propone, que no creo yo que es problema de cantidad o de no. Ese ejercicio de consciencia, no es permanente. El hombre no está en permanente vigilia. Sin embargo, dice él, está en permanente vida psíquica. Entonces el inconsciente, no necesita por definición, que uno esté despierto, para que esté operando. Eso es lo que quiere decir ahí. El inconsciente es un estado, constant-, duradero que, en su esencia se perpetua semejante así mismo. Su continuidad es estable, cosa que no se puede pretender del consciente. El consciente, unas veces está en clase de filosofía... Otras veces está en clase de letras... Otras veces está en una conversación... Otras veces está en una cena, Otras veces está en una angustia, Otras veces está, vea...Es un constante digamos cambiar...Estar digamos...Quizá es uno de los defectos fundamentales. Ahí pone un ejemplo bien, bien curioso.. y bien interesante, de pueblos primitivos, que según él tienen una vida psíquica muy rica, pero más bien de tipo inconsciente. Y hay algún fenómeno que yo en mi modestia también he experimentado, respecto de eso. Es decir, él dice que, por ejemplo a un indígena, preguntarle qué está pensando en un momento determinado, es una especie de insulto o de intromisión. Yo estoy haciendo ahora una cosa más profunda que esa. Por ejemplo como dicen del árabe sentado en su tienda ¿qué está usted haciendo? Esperando que el cadáver de mi enemigo pase por mi tienda. Entonces está llevando una vida inconsciente profunda. Yo vi en Quito una vez, ya les he contado repetidas veces, pero como ustedes se olvidan, aunque lo tienen en el inconsciente, no importa.

RISAS.

Era un jardinero que había allí en la casa que era grande...un colegio de esos. Y un día yo dadas mis preocupaciones filosóficas, le dije...eh...Josecito le decían... ¿Y usted en qué piensa cuando trabaja? Estoy bien preocupado con este asunto, y el trabajo alienado aún; que cosas dices. Y entonces él me miró así... en nada parecido, en nada. ¿Quiere decir que él no tenía ninguna vida psíquica, incluso representativa, incluso cognoscitiva? Lo que no hacía era pensar. Esto que hacen los occidentales. Y al modo de los occidentales. Pero

él estaba cuidando unas plantas, regando unas flores, viendo que aquello fuera mejor o peor, teniendo un contacto con la naturaleza, eh una serie enorme de actividades psíquicas, de las cuales además él se daba cuenta. Yo no digo que aquello fuera inconsciente. Pero que no es propiamente pensar, en un sentido así digamos, más.... En este sentido dice él que por lo menos actividad así muy refleja consciente de la gente.. no necesariamente se da. Y que sin embargo hay una profunda vida psíquica aun prescindiendo de los problemas del sueño, etc.

Bueno, entonces distingue tres clases de contenidos inconscientes. Es decir, ya no la vida psíquica misma, sino la vida psíquica concretada en contenidos. Es decir en cosas que se pueden decir "me está pasando esto". Eso es un contenido. Y en general ustedes saben que aquí en Filosofía, no hacemos mucho caso de que las función ni siquiera primaria de la inteligencia sea representar, porque eso es de los contenidos. Bueno ¿qué, qué está usted pensando, y que tiene que decirle a uno un contenido. Bueno ¿por qué?, ¿por qué? Uno quizá puede decir, sería interesante... Tienen ustedes esta experiencia, si le pregunta ¿bueno y usted qué está pensando? Déjeme ver que voy a ver en que estoy pensando. Y entonces diría, mire, pues, estaba pensando en.... Que no es un ejercicio así activo de que estaba puesto a escribir un artículo o a resolver un problema. Sino así, quizás les pasa más a los artistas ¿qué está usted preparando? Dice, quiero.... presiento que ya me va salir un poema, o una canción. ¿Y qué está usted haciendo? Generando esa canción, generando ese poema. ¿Pero y cómo? ¿Ya está poniendo los versos, las palabras? No, no, no.. todavía no estoy en ese estadio. Estoy...bueno. Todo ese mundo que indudablemente existe y que...bueno ahí viene una discusión. No hay porque llamarle idealista, verdad, porque eso se origina tan físicamente como se puede originar los efectos que vienen de fuera. No es digamos, una, necesariamente una pura creación utópica mía irrealista. Está originada por una serie de factores reales, etc. que luego se controlaran o no se controlaran.

Pues bien...El distingue tres : 1) Contenidos inconscientes a seguir, son aquellos de los podríamos tener consciencia, aunque en general no la tenemos. Por poner un caso en este momento no tenemos en la consciencia todo lo que hemos hecho hoy, ni lo que hemos pensado hoy, ni los sueños que hemos tenido hoy, si es que han tenido ustedes sueños. No los tenemos. Pero son. Y sin embargo los tenemos. Tan los tenemos que son asequibles a la consciencia. Si me pongo a decir, ¿bueno y usted qué estuvo haciendo a las cinco? Déjeme ver. Ah... tal cosa. Entonces fue haciendo tal cosa. Y ya parece que han dicho bastante. ¿Y qué sentía usted al....?. ¿Y qué intuía?, ¿Y qué impresiones sensibles tuvo? ¿Y qué sentimientos tuvo? ¿Y qué intuición? ¿Y qué sensación? ¿Y qué pensamiento? Todo eso lo tuvo usted a las cinco. Con un tremendo influjo sobre su propia vida psíquica... Pero quizás son relativamente asequibles. Pero ahora, si le dicen usted a las tres, a las tres, si se puede contar, a las tres sí. Fijense sólo de describir lo que uno hizo de tres a tres y media.. Llevaría, probablemente para describir lo que hicieron de tres a tres y media completamente...llevaría veinticuatro horas, sin... ¿No se han leído ustedes un artículo de Ortega y Gasset, que, tuvieron un homenaje, no me acuerdo a quién es, un muerto. Entonces se reunieron cinco minutos, en silencio en la tumba del señor aquel, no me acuerdo ahora quién es. Está en un artículo de las obras completas. Yo hace ya muchos años que leí las obras completas, y entonces, él cuenta ahí todo lo que pensó en esos cinco minutos. Todo lo sintió en esos cinco minutos. Con el agravante que a los dos minutos ya le parecía que llevaba una eternidad pensando. Miró al reloj, y todavía quedan tres vea... Bueno, esto para decir... Pero yo les quiero decir con esto que evidentemente la vida psíquica es mucho más compleja de lo que uno puede...Y que la consciencia está acompañando a niveles muy ligeros, la vida psíquica, en el propio momento que se hace, no digamos ya en cuanto pasa. Porque cada vez que pasa ya estamos en otra cosa. Pero son los asequibles. Hay otros conocimientos dice él sólo mediatamente asequibles. Y pone algunos ejemplos. Es decir que, no me son por ejemplo lo que hice yo a las tres, me es inmediatamente asequible normalmente. XXXXXXXXXXXX Mire que no me acuerdo lo XXXXXX O puede ser agotamiento, lo que me pasó a mí el otro día. Después de cuatro sesiones, no sabía cuántas sesiones ni qué habíamos tratado en las sesiones, ni con quién habíamos tenido las sesiones. Pero las habíamos tenido. Las habíamos tenido. Y el otro día me contaba una persona con la que estuve en un lugar, que no voy a decir dónde para que no le vaya generar problemas. Al

principio era Buenos Aires, en una reunión en la que no participé. Parecía que estaba así pues como, un objeto. Estaba muy cansado. Y que sin embargo, por ejemplo, ahora, se le vino a la mente, como decimos, se le vino a la consciencia... la cantidad de cosas que vió y oyó entonces. Esas son cosas pues, que evidentemente están. ¿Cómo están? Ese es un problema de mucha discusión, porque evidentemente no están como datos de consciencia. No está como en una olla hirviendo así esas cosas, separadas, como esta los problemas XXXXXXXX de la memoria que lo trata ya Bergson muy detenidamente. ¿Cómo están en la mente humana los recuerdos? No están actualmente. Están virtualmente. Es decir, que tocadas ciertas teclas salen. Pero de todas maneras bien, esos xxxx otros que sólo son mediatemente asequibles. Significa que no salen. Hay aquí un fenómeno, y yo estoy acá. Entonces esto no pasa de acá a acá, sino a través de algo mediado. Que suele ser como el ejemplo que pone ahí Jung, por ejemplo un olor. Pues al oler algo... Yo no porque no huelo...XXXXXXXXX oler.... Pero al oler esto viene esto, que de ninguna otra manera hubiera venido. Esto quedó asociado a un olor determinado y inmediatamente a través de un X acontecimiento, que está ligado a este, me viene acá. Yo puedo tener este olor, y a través me viene. Es algo pues que está como más profundo no está a mi merced. No está puesto por mi, es decir a mi disposición, y finalmente está a los contenidos inconscientes inasequibles.

Entonces eh... ahí hay un montón de cosas. Son inasequibles de por sí, y salen de diversas maneras. Por ejemplo él dice eso, la consciencia infantil considerada retrospectivamente se parece a un archipiélago de imágenes aisladas que emergen de las aguas. Usted dice, vaya póngase a recordar su infancia. ¿Cuántas cosas recuerda de su infancia? Más o menos la imagen que pone este es un archipiélago, ustedes saben que las islas no terminan ahí, sino que las islas se unen acá. Entonces hay aquí un tremendo cantidad de realidades, de las cuales sólo emergen, unos picos. Pero indudablemente los picos están sustentados sobre una gran base, real que es toda esa vida infantil, etc. que quedó ahí. Bueno, y él pone como síntomas de que ahí hay muchos síntomas neuróticos, ideas creadoras. Dice muchos que las ideas creadoras van terminando ahí dentro y de repente salen. Es un poco una cierta concepción un poco de vasos comunicantes que quizá no es muy feliz, pero... y los sentimientos e intuiciones. Bueno.

Para que estos que son amigos de definiciones...Ese problema que ustedes han puesto de qué es lo primero, no significa como que qué es lo más importante. Este trata las cosas filogenéticamente. Dice: para nosotros la consciencia está localizada en el cerebro, pero la consciencia no es toda la psique. La psique es todo el cuerpo y cuyo centro filogenéticamente no está en la cabeza sino en el vientre en su XXXXXX. Es decir en el desarrollo digamos filogenético...¿Por qué digamos poner que sólo el cerebro tiene consciencia? Tiene consciencia todo el cuerpo. En el sentido pues, de que todo el cuerpo siente, y que filogenéticamente ha habido digamos percepción del mundo exterior y

Corte en la grabación.

Fin de lado A.

Lado B

...más que una cosa como que hayan estudiado y comprobado, como una cierta hipótesis de trabajo que les ayude a orientar digamos el problema. Ahí voy a repetir lo sería el resumen de lo que dijimos ayer. Y después vamos a ver lo que podemos hacer, tanto por la inscripción de la materia como porque hoy nos han tenido en cuatro sesiones casi de dos horas cada una. XXXX yo tengo cuatro departamentos de la Universidad, el último es el de la computadora. Que quieren comprar por dos millones de pesos la computadora, y yo, la cabeza la tengo peor que una computadora. Vamos a ver como hacemos... computadores hoy.... ya no tienen los que tuvimos....biblioteca...

y se me ocurrió una cosa interesante. Y es que creo yo que cada departamento , y por lo que nos toca el departamento de filosofía deberíamos hacer y sería bien útil... Ya están llegando una serie grande de revistas sobre todo a la biblioteca. Los de Sociología piden veintitantas, los de Economía veintitantas, los filósofos no sé por cuántas andamos, deben de haber siete u ocho. Revistas que, no nos enteramos que llegan. No utilizamos y están ahí para decir que, el departamento tiene muchas revistas. Pregúntense ustedes cuántas revistas han consultado de las llegan a la Biblioteca. Y que entonces sería bueno, que en cuanto llegasen las revistas, fueran transmitidas a los departamentos, y el departamento se encargaría de hacer , fichas, analíticas, de lo que recibe, con lo cual por lo menos se le obligaría al departamento ,profesores y alumnos, además es una cosa bien útil, a verlo y decir bueno ahí tal artículo y tal artículo trata de tal cosa. Toda la Universidad se pone pues a procesar las revistas que llegan, se puede hacer un fichero bien interesante y bien útil.... además de obligar a todos los departamentos a leer y por lo menos ojear, todos los artículos de todas las revistas que han pedido. Que es muy fácil decir XXXXX Agarran por ahí una biografía y ahí va. Revista tal, revista tal , suena así no, revista internacional de Filología comparada, sin tener ninguna una idea, ni remota, sobre todo si está en lenguajes extraños , peor todavía vea. Y en vez de eso pues, obligarle a la gente; ese fue la segunda, ya no me acuerdo ni cuál es cuál.....XXXXXXXXXX

Bueno, como quiera que sea vamos a sacar provecho a esta clase que esta semana la dedicamos hasta cierto punto como transición, de lo que vimos el otro día a la próxima clase, donde yo les pediría que a ser posible, espero que sea posible, se dividan en grupos....se dividan en grupos. Y grupos como de cuatro o cinco y lean el tema correspondiente. Es decir, como algunos libros hay, pues pueden leer en grupos. Y entonces traigan como grupo, el cuestionamiento que les parezca digamos, oportuno, de lo que han leído. Así por ejemplo pues, para el próximo día tenemos, mejor dicho para la próxima semana, tendríamos los textos de Jung, que son un poco largos, pero son entretenidos y narrativos a veces y explicativos y con cuentos, se ven más fácil que estos textos que hemos estado viendo. Sería quizá, por especialidades o por afinidades de ustedes, eh que leyeran esos textos, para que si fuera posible, eh cada grupo diiera. tomara cierta responsabilidad activa en las clases que vamos a ver la próxima semana. Pues ya hoy es viernes, el sábado y el domingo pueden reunirse y leer y comentar algo. Porque sino se va a convertir esto en mucha facilidad. Y ese texto creo que es más asequible de encontrar y de leer por su cuenta, siempre desde esa perspectiva que nos preocupa y que deberíamos entrar el próximo día, lean hasta qué punto condicionamientos psicológicos, tal como han sido descubiertos, digamos así, en gran generalidad, por el psicoanálisis, condicionan comportamientos humanos, conocimientos objetivos y conocimientos objetivos como ven, significa relaciones coherentes y reales y objetivas con la realidad sea en el mundo de las representaciones , en el mundo de los comportamientos, en el mundo de los conceptos, etc. Pero antes quería leerles, antes de volver al resumen del día pasado y comentar... Les voy a leer aquí unos parrafitos, que están en un artículo que se llama Introducción Crítica a la Antropología Filosófica de Zubiri y que es de un autor que ustedes conocen.

Dice:Desde el Renacimiento, la antropología se debate entre dos orientaciones, una científica y otra filosófica, que apenas mantienen en común otra cosa que el objeto material de su estudio . La antropología científica estudia al hombre. La antropología filosófica estudia al hombre, pero no tienen en común más que el nombre y el hombre que estudian. Pero si ustedes leen un libro de antropología filosófica normalmente o uno de antropología científica pues verán que se parece poco. Desde entonces han crecido vertiginosamente los saberes positivos acerca del hombre. Lo cierto es que, desde su misma constitución, la antropología tiene un estatuto epistemológico problemático , polémico. De una parte está la antropología científica o nueva, que realizan e investigan sobre todo empiristas y médicos; de otra la antropología filosófica en cierto modo antigua, desarrollada por escolásticos, humanistas y racionalistas. La ruptura parece estar justificada por cuanto el hombre parecer ofrecer una doble vertiente..... acuérdense lo de ayer..... que en la línea del pensamiento Kantiano pudiéramos llamar mundo de la naturaleza y mundo de la libertad, correspondiente en parte a la dualidad cartesiano de *res extensa*, que son los cuerpos , y *res cogitans* que son los...las personas. En la que la dualidad de lo extenso y lo pensante está por encima de la unidad

de la realidad, precisamente porque se ha dado mayor importancia en la determinación de lo que son las cosas, al modo subjetivo de estar presentes, que a su propio carácter de realidad. Las subsiguientes dualidades que hablábamos ayer, espíritu-materia; alma-cuerpo; bio-zoe, palabras griegas BIO para decir lo que... Biografía y zoe lo que suena en zoología, es decir una vida más humana y una vida más animal, yo y no yo, historia y naturaleza, etc., no hacen sino poner de manifiesto la dualidad que atormenta a la antropología. Lo cual nos indica que ahí reside su más grave problema crítico. Entonces aquí viene una cosa, entre los varios intentos de conciliación se nos ha ofrecido hace poco un ejemplo mediocre, y hablo de un libro de un E. Morán, francés, que se titula el Paradigma Perdido, el Paraíso Olvidado. Esto se debe a una polémica porque ~~xxxxxxxx~~ al comentar el Tomo de Realidad donde escribimos el grupo nuestro la vez anterior vino a decir que la novedad de Zubiri en su tiempo fue que su antropología era muy científica pero, que ahora ya sus secuencias no son tan científicos, como, y que habría que leer libros como este de Moran para darse cuenta... Entonces, por eso le digo yo aquí que es un ejemplo mediocre el que pone, XXXXXXXX.

Morán apunta como grave problema antropológico el de la soldadura epistemológica.... los que hablan de la ruptura epistemológica, el de la soldadura epistemológica entre tres estratos humanos que aparecen superpuestos y aislados entre sí. Y fíjense que son bien semejantes estos de Morán a los que Merlo Pontí proponía ayer. Este empieza por arriba, el hombre cultura, vida-naturaleza, física-química. Entonces dice: lo importante es mostrar que estas tres cosas no son como tres pisos o tres estratos sino una cosa bien unida. Y entonces hay que soldar epistemológicamente. Soldar epistemológicamente significa acá poder tratar las tres cosas unitariamente, con un mismo sistema o método científico, porque corresponden a tres cosas realmente unidas. Entonces, pues digo, este es un libro del año '74, este es Morán. Digo: tamaño novedad. Entonces le digo Zubiri desde sus primeros puntos había planteado este problema. Y aquí viene cual es el procedimiento para unificar: Sólo desde el estudio de la realidad Microfísica, Visiones Científicas I, se podría llegar al recto planteamiento de la Bioquímica molecular; Visiones Científicas 2. Sólo desde la Bioquímica Molecular podría entenderse la vida, sólo desde la vida se podría entender la animalidad, sólo desde la animalidad se podía entender la hominización, sólo desde la hominización se podía entender la humanización de la biografía, de la sociedad, de la historia y de la cultura. El hombre y la humanidad son a una, estructural y dinámicamente todo esto. La idea de la unidad universal de la materia, la idea de la subtenión dinámica... que es un concepto que hemos explicado otras veces... la idea de aparición de nuevas formas de realidad que se apoyan estructuralmente en las anteriores, las cuales siguen estando presentes, dinamizando y unificando esas nuevas realidades, ha sido la idea central de su antropología. Esto sólo podía hacerse con un sólido conocimiento de la realidad a través de ciencias y con un sólido pensar a través de las filosofías. ¿De qué ciencias? ¿Con qué filosofías? Y ahí sigue el artículo diciendo qué ciencias y con qué filosofías. Bueno, esto les quiero decir para que vean que efectivamente es un problema permanente, grave... esta relación de lo que hablamos de las condiciones materiales y condiciones pues, estas que expresamos más como psíquicas, culturales, humanas, etc.

Bien. Entonces ¿Cuál era, digamos como el resumen fundamental de lo que ayer veíamos de este autor Merlo Pontí? Y que como les digo nos puede servir por lo menos de hipótesis de trabajo, de hipótesis interpretativa respecto al problema que nos ocupa. Bien. El primer aspecto importante que desarrollaba, consistía en decir que no había causalidad mecánica, sino causalidad dialéctica, si la queremos llamar así. Es decir que esas explicaciones demasiado simples que van, digamos de que el fenómeno A produce A prima como decíamos, B, B prima, C, C prima y entonces el conjunto de estos fenómenos produce este conjunto de resultados, esta concepción... no es que no sea muy bonita y la otra sea más bonita; sino que no explica adecuadamente lo que pasa y ni siquiera explica adecuadamente probablemente ni a nivel microfísico, cuanto menos a nivel biomolecular, vital y a nivel de comportamiento y a nivel de sociedad. Frente a esa explicación de causalidad mecánica proponía, como una

causalidad más profunda, que, le atribula la palabra dialéctica en el sentido de estructural. Es decir que son siempre un todo el que responde a cualquier reacción de aquí. Un todo, y por ejemplo, pues, y por lo tanto esto a su vez se percibe como un todo. Es un todo el que afecta a un todo, y el ejemplo que poníamos entre otros muchos que se pueden poner, es el ejemplo del ojo. No es tanto que digamos el ojo me causa a mí una impresión y el otro ojo una impresión y la nariz otra expresión, y los labios otra impresión, y lo otro otra impresión y luego yo reúno todas esas impresiones las hago en red en mi máquina cibernética, verdad, y arme eso, sino que primero veo el rostro y a su vez el rostro me afecta a mí totalmente. Y cambia mi estado de ánimo, vea, según sea el rostro. Pero cambia completamente mi posición, verdad. Si es un rostro airado pues entonces, eh, y ¿por qué usted capta el rostro airado?, Porque naturalmente hay siempre una apoyatura física que muestra el rostro airado, ah, otros ya me acordaba de la entrevistas que hemos tenido, verdad, con el decanato de estudiantes y los hombres de teatro. No me anda muy bien la cabeza ya, después de todo este asunto, pero de he acordado por el rostro y me he acordado porque el hombre del teatro moderno... Yo soy bien curioso, porque el hombre del teatro antiguo, se tapaba el rostro, y hablaba con máscaras, porque la máscara expresaría lo que el personaje aquel. El teatro moderno, procura dar más expresión al propio rostro, sobre todo si está hecho en televisión, o en cine, donde el rostro tiene que expresar... bueno. Como quiera que sea, en el rostro pues, como un todo, despierta en mí también un todo, que puede ser desde una emoción estética, a una emoción de cercanía o una emoción de rechazo, a una emoción de miedo, o una huida incluso o una protección, etc. Es decir que es un influjo de la totalidad sobre una totalidad. Esa primera idea es bien importante y que por lo tanto las causalidades, por decir así, de una cosa frente a otra son complicadas, son complicadas. Y que por lo tanto para nuestro estudio de los condicionamientos materiales, incluso sociológicos, de lo que pueden ser comportamientos culturales o ideológicos como luego veremos, no es tan fácil decir: "Es que usted pertenece a una familia burguesa y por lo tanto el reflejo de eso es esto" No es así de simple, y la prueba está en que Engels es de una familia burguesa y sale un poco revoltoso. Que por cierto adelantando que dice aquí Merlo Pontí, la especie humana es la única que tiene, está un poco discutido, vea, uno de los aspectos, pero el otro no... suicidas y revolucionarios. Los animales no tienen al parecer suicidas, propiamente hablando ni menos revolucionarios ¿A qué se debe eso? Es un problema a investigar, bueno. Pero lo que les quería decir es la primera idea, profunda y que les puede servir a ustedes para interpretar muchas cosas de los problemas que a nosotros nos ocupa. Y que explica como decíamos el otro día incluso este problema para que les ayude a leer a Jung o a Freud ¿Cómo puede ser que una cosa que me pasó a mí en la infancia y que ha quedado fijada, esté determinando así toda una conducta? Parece absurdo. Es mejor concebir que esta cosa que ha quedado fija aquí como decíamos el otro día, hace que esta estructura, sea una estructura X en definitiva, una estructura anormal. Porque el elemento ese que tiene dentro configura, y por lo tanto recibe todas las cosas y transmite todas las cosas, todas, condicionado por ese elemento, que es uno de los elementos de su estructura. En vez de estar pensando que es un puntito que se me quedó ahí como una piedra, y que está operando luego sobre toda mi conducta digamos adulta o a mi comportamiento. Bueno, esta concepción pues estructural que como ven tiene repetidas en muchas formas se presenta en muchas ciencias y parece que es una ley profunda de la realidad. Eso no quita, no quita, que haya cosas, es decir que, como quien dice esta causalidad estructural, pase a través de causalidades mecánicas. No son excluyentes, porque es que indudablemente el mensaje que yo le estoy transmitiendo a ustedes... muy bien puede usted recibir como una totalidad lo que yo estoy haciendo y ustedes lo reciben desde su punto de vista como totalidades también pero están ocurriendo fenómenos causales mecánicos determinados. Mi voz desdichadamente está golpeando tímpanos, nervios, etc., Es una causalidad mecánica, etc. Pero una cosa como decía y veíamos ayer eso (son) ocasiones a través de las cuales pasa una totalidad. Bien, ese era el primer punto.

El segundo punto, quizás más discutible, era que, este autor propende a decir, que la totalidad es fundamentalmente es una totalidad de significación. Y que como veíamos ayer en algunas frase de eso, lo que verdaderamente da totalidad o unidad estructural a una cosa que me afecta a mí, es la significación que esa cosa

tiene. Donde significación no significa o no quiere decir fundamentalmente una cosa así muy ideal o el concepto o quién sabe qué... Quiere decir lo que significa para mí. Esta persona qué significa para mí. Tiene un significado para mí, o este acontecimiento tiene un significado para mí. Como dirá después incluso, las cosas pueden tener un significado para mí, aunque yo no tenga una conciencia representativa de ellas. En ese sentido, ahí habla otra vez de Freud, es decir que el problema del inconsciente o de la conciencia por decirlo así, de la que no me doy cuenta, que sin embargo opera, parte a mí de un prejuicio. Y es que la conciencia deba ser siempre representativa. Es decir que la conciencia, tener conciencia significa poder representar, visualizar si ustedes quieren, lo que me está pasando en lo profundo. Pero quizá no es así. Quizá no es así.

Estudiante: Por eso yo quería preguntar qué entiende Merlo Pontí por conciencia. Es que conciencia se ha usado ayer y hoy por decirlo así en contextos bien diferentes, por ejemplo los animales tenían conciencia, estructura. Por ejemplo se planteó ayer, entonces es un poco qué, cómo, qué delimitaciones tiene el concepto de conciencia para Merlo Pontí. XXXXXX

Ellacuría: Ahí les dije ayer, cuando leía las...el resumen aquel general, si quieren podemos ir a él...Hay que distinguir la conciencia como lugar de significaciones y la conciencia como flujo de lo vivido. Es decir, como lugar de significaciones pues es aquella parte del ser vivo, que en algún sentido como también del animal, que es capaz de totalizar, los estímulos que recibe y darles...no quiero emplear la palabra... una significación, un sentido. Indudablemente el animal... perro si le mira usted que le hace así, él ve todo eso como una totalidad. El no le puede decir: movió el brazo 45 grados y se le salieron los músculos, y la cara está así. Entonces después de ver todos esos elementos va a la computadora, los mete, vea, todos los elementos y dígame la respuesta: ¿qué significa eso? No vea, sino que capta la significación. La conciencia es aquello, para Merlo Pontí, en todas palabras de conciencia ante los filósofos y los psicólogos es... no va más allá, hay que decirle a cada uno qué entiende...Pero él está refiriéndose a un fenómeno real, interesante. Que es este, llama conciencia al lugar de capaz de dar significación a las cosas. Y también da el nombre de conciencia, como aquel darse cuenta del flujo vital de uno mismo. Diríamos pues, al vivir si ustedes quieren, concientemente. Dándome cuenta de cuál es el flujo de las cosas que a mí me pasan, del flujo de lo vivido. Algo que acompaña al flujo de lo vivido. Entonces, ese es digamos el problema de la conciencia. Bueno esta segunda cosa es más discutible y sobre todo es más... bueno más..., toca problemas que hay tener bastante cuidado. Esto puede propender a creer... No es en el texto de Merlo Pontí así, porque es bastante sutil en que va tratando de determinar, digamos, lo que es digamos la conciencia. Entonces esa es digamos, las dos hipótesis de él. Lo de la causalidad llamémosle dialéctica, o la relación dialéctica en este sentido y luego este punto de que, para encontrar, la unidad, esa total, de lo percibido, hace falta percibir de aquello, sus significación. Y que la significación sería lo que daría unidad a aquella cosa. Y fundamentalmente daría unidad a la relación de mi totalidad con aquella totalidad. Sobre todo en mi comportamiento. Bien. Vamos a ver algunas cosas por breve tiempo porque creo que todos estamos cansados, pero para darle un poco de cuerpo a estas ideas, dice: La filosofía no dispone de una idea de la conciencia, ni de una idea de la acción que hiciesen posible entre ellos una comunicación interior. El se queja pues de que la filosofía pone las acciones humanas por un lado. Ya les dije que se propendía a no entender las cosas con las que tenemos relación como objetos, sino como acciones. Lo cual es bastante interesante, y la conciencia. Correlativamente la percepción y la acción, tomadas en lo que tienen de específico, es decir, aquí define la percepción y la acción. Como el conocimiento y la modificación de una realidad, se tienen que encontrar como, fuera de la conciencia. Tienen ahí un problema. Por un lado habría una percepción. Por otro lado habría una acción y estaría la conciencia pero según él la filosofía moderna no... la filosofía en general no tiene un concepto de conciencia adecuada que pueda unificarse bien con este problema de la acción. Se admite que se su función propia es enraizar la conciencia en el ser. Pero al mismo tiempo se se rehusa al juicio de existencia a la determinación de su contenido. En último análisis la conciencia es definida por la posesión de un objeto de pensamiento o por la transparencia a ella misma, y la acción, por una serie de sucesos exteriores entre sí. Se los ha yuxtapuesto. Todo este elemento de las acciones por un lado el problema sería que

otra vez de las condiciones objetivas, o lo que ustedes quieren. Por otro lado el aspecto de la conciencia. Se les ha yuxtapuesto. No se les ha ligado. Bergson él mismo ha señalado que es lo que hay de abstracto en la psicología que describe el origen empírico de la percepción, como si su función fuera la contemplar y la actitud primitiva del hombre, una actitud espectacular. Pero no ha llevado suficientemente lejos esta idea. Entonces aquí viene lo que quiere decir: Para resolver este problema de la unidad entre la acción y la conciencia, haría falta dejar de definir la conciencia por el conocimiento de sí misma. ¿Qué es una conciencia para algunos? El conocimiento que de sí mismo se tiene. Introducir la noción de una vida de la conciencia que desborda su conocimiento expreso de ella misma. Es decir que hay una vida de la conciencia, desde una conciencia viva, hay una conciencia operativa, que desborda su conocimiento expreso de ella misma. Es decir que conciencia no es únicamente estar dándome cuenta conociendome expresamente lo que me ocurre, sino que es algo más amplio. Haría falta algo más. En lugar de dejar indeterminada esta vida de la conciencia... hay una vida de la conciencia que no es el conocimiento que uno tiene de sí mismo... y de mantenerse en lo concreto en general, como si la conciencia no pudiese sobrepasar las melodías del instinto sin liberarse de toda forma determinada, describir las estructuras de la acción y del conocimiento en las cuales ella se, se, XXXXX.

Bueno y aquí, dice él una cosa incluso respecto a los animales. Se mostró que la percepción animal no es sensible más que a ciertos conjuntos concretos de estímulos, de los cuales el instinto, prescribe la forma. Y por lo tanto se ha hablado de una abstracción vivida que deja pura y simplemente fuera del campo sensorial del animal lo que no corresponden a su estructura de su instinto. Bueno aquí a nivel... no así muy de significación, también de significación, pero lo que este hombre quiere decir. Fijense que no es solamente que evidentemente no podamos oír, lo que está por encima o por debajo de los umbrales que el oído es capaz de percibir. No es ese el problema, sino aún dentro del umbral de percepción, solo percibe aquello que, en el caso de los instintos, el instinto está predispuesto a captar. Es decir que siempre hay una configuración llamémosle a priori, de lo que se va a captar. No sé si me explico. Es decir, cada instinto de cada especie animal preñura qué cosas va a captar y lo demás no le importa. Por decirlo quizá en el ejemplo que poníamos el otro día: el instinto de alimentarse. Lo que va a captar del alimento es lo que el instinto está preparado para captar y no otras cosas. Por ejemplo como decíamos, no la belleza del alimento o quién sabe que otras cosas. O si ese alimento es la piana de un adversario, o quién sabe qué. O sea que las formas instintivas determina a los mismos estímulos. Es decir determina el campo de estímulos que va a percibir. Y esto ya les digo, esto es obvio que hay animales que tienen sólo un determinado, una determinada capacidad de captar. Y otros una determinada capacidad de captar... campo. Pero aún dentro de este campo como les digo lo que se va a percibir y el modo que se va a percibir está prefigurado por, esa forma instintiva que ya se tiene. Sino miremos pues que el hombre tiene también algunas de estas configuraciones. Ese es un punto pues...Entonces... y es que en general la percepción es un momento, es un momento, vean bien lo que dice, de la dialéctica viviente de un sujeto concreto. Participa de su estructura total y correlativamente, ella tiene por objeto primitivo, no el sólido desorganizado, más las acciones de otros sujetos humanos, ahora referido al hombre. Quedémonos un poquito en esta frase porque explica bien lo que estábamos diciendo el otro día. La percepción es un momento de la dialéctica viviente. Aquí sin hacer bromas como ayer, pues hay que entender exactamente lo que dice... es un momento de una dialéctica viviente. En primer cuando en filosofía se emplea esta palabra de momento y en el texto que estamos leyendo de Marx, no sé si se han fijado ustedes que dice, hay como tres aspectos...o como les gusta decir a los alemanes, dice Marx, tres momentos. Momento es una palabra bastante... momento no significa momento temporal... significa, es una palabra desde una concepción estructural. Es decir que, hay un todo. Pero el todo no se presenta siempre totalmente en cada uno de sus aspectos. Entonces, es un momento digamos del todo. Entonces la percepción es un momento de la dialéctica viviente. ¿Cuál es otro momento? La acción. ¿Cuál es otro momento? Pues el querer. ¿Cuál es otro momento? El desear. ¿Cuál es otro momento? Pues cosas instintivas. O sea distintos momentos de una sola estructura. De la dialéctica viviente de un sujeto concreto...entonces lo interesante de esto es que la percepción, por ser momento de una dialéctica de un sujeto

concreto, participa de su estructura total. Esto es lo típico de un momento; participa de su estructura total. No participa totalmente de la estructura total, porque la percepción no es un deseo sin más. O la percepción no es una opción, pero sí en esa percepción participa la estructura total. Y correlativamente tiene como objeto primitivo... ¿Cuál es objeto primitivo? No lo sólido desorganizado. Es decir, no una cosa que está ahí. Sino las acciones de otros sujetos humanos. Y aquí en estas páginas y no tenemos tiempo para hacerlo, este analiza qué es lo típico de la percepción inicial del niño. Trata de analizar la percepción inicial del niño y muestra pues cómo en realidad la percepción inicial del niño primero, es la totalidad suya la que responde y lo que percibe primariamente frente a lo que se suele decir, y trata él de demostrar, no son objetos sino acciones humanas. Y ahí va contando, no sé dónde está... La percepción eh, principiante... la que hablabamos ayer de comerciante, la percepción principiante, tiene el doble carácter, de, enfrentarse a intenciones humanas, la otra palabrita, verdad, a intenciones humanas, más bien que a objetos de la naturaleza o que cualidades puras: caliente, frío, blanco, negro... de las cuales son portadores y de tomarlas como realidades probadas más bien que como objetos verdaderos. Es decir, aquí da una, Merlo Pontí es un buen autor para la percepción. Y el otro día que en una de esos reuniones con los departamentos, el departamento de Psicología dijo que iba a poner unos laboratorios muy buenos de psicofisiología, porque necesitan medir percepciones y estudiar percepciones. Yo le dije que si logran decirme lo que es la percepción, haremos un esfuerzo gigantesco, para que les den un premio Nobel, y no de la Paz precisamente, porque lo de la percepción es un problemón. Claro que se puede medir, verdad: a tal estímulo que le puse ¿qué reacción le causó? Pues es bastante más complicada que todo eso. Yo no digo que no haya que pasar por ahí. Es decir y todas esas figuritas que le ponen a uno... si le ponen un triángulo al lado de un cuadrado ¿cómo lo ves? Si le ponen al lado de un círculo ¿cómo lo ves?, etc.. Se percibe de manera distinta. O como dice este, yo no sé si será verdad, dice, que un color que sirve de fondo, es distinto, aunque sea materialmente el mismo color se percibe distinto, que un color que se ve como línea. O sea constituyendo una figura. Tal vez podemos aquí con los vestidos de las personas, percibir esto, sobre un color de fondo otro color o sea bueno... El problema de la percepción es sumamente, pero aquí él pone ya en el propio niño y esto hay que experimentar, si es así, que la percepción tiene un carácter doble: uno de dirigirse a las intenciones humanas más bien que a los objetos de la naturaleza o las cualidades puras que lo manifiestan. Por ejemplo, la cólera puede ser que se manifieste a través del color de la cara, que sería una cualidad. Entonces XXXX, el niño, como que ve mejor la cólera, que el color de la cara. O sea a acciones, a intenciones primera cosa. Y segundo, los, las experimenta o las toma, las agarra, como realidades probadas, más bien que como objetos verdaderos. Como realidad que él experimenta, impresión de realidad o algo así XXXXXX, más que como objetos verdaderos. Más que saber qué es eso. Ahí hay algo que yo sé que es real y que me transmite una intención, no como objetos verdaderos. Este es un punto interesante pero también Husserliano y Zubiriano, de que antes de la representación y del problema de la verdad hay digamos planteamientos muy anteriores. Por ejemplo dice es un hecho conocido, hecho, que la percepción infantil se agarra de inmediato a los rostros y a los gestos en particular a los de su madre. Y dice: pone el caso y dice, resulta de aquí que es posible percibir una sonrisa e incluso en la sonrisa un sentimiento sin que los colores y las líneas que lo componen, y pone entre comillas "componen", porque no se trata de partes que hacen un todo, sino de un todo que se expresa en partes, como se dice, de los colores y las líneas... es posible percibir una sonrisa e incluso en la sonrisa un sentimiento, sin que los colores y las líneas que componen como se dice el rostro, sean presentes a la conciencia o dados en un inconsciente. Eso habría que experimentarlo, verdad. XXXXXX O sea que no es que el niño si pudiera hablar dijera, vi que abrió la boca. Nadie le a explicado que el abrir la boca sea una sonrisa. Esto por cierto también está estudiado en los primeros capítulos de la antropología de Zubiri que explicó hace varios años acá. Y ¿cómo es la génesis de la cosa? Si uno sonríe a un niño, el niño acaba sonriendo también, ¿no es cierto? Un niño de un año o de meses, acaba sonriendo, y los padres de familia pueden montar un experimento. XXXXXX. Pero eso es una cosa obvia. Entonces se dice, el niño imita el gesto..ahora me acuerdo de un verso de Virgilio... ¿Saben quién es Virgilio? ¿O tampoco estudian eso en Letras? ¿En latín? XXXXXXX. ¿Oyen el sonido por lo menos del hexámetro? XXXXXXX. En castellano dice: empieza el niño pequeño a conocer por la risa a su madre. Entonces ¿qué es lo que hace cuando sonríe el niño? Entonces cuando sonríe digamos, la alegría de la

mamá se expresa en el gesto. Entonces el niño imita al gesto y entonces el gesto produciría alegría en el niño. No sé si me explico. Está es una explicación positivista o causal. Entonces que haciendo el mismo gesto ...

Fin de lado B.