

Condicionamientos Materiales de Conocimiento Objetivo

Cassette 13

Lado B

...la miseria real. Entonces es el suspiro de la criatura oprimida. Por lo menos cuando hay religión, tristemente si quieren, nos damos cuenta de que hay opresión. No es poco. Porque es el suspiro de la criatura oprimida, el alma de un mundo sin corazón. Como el mundo está deshumanizado, entonces se ha inventado una alma que le pueda servir, etc. Entonces bien. Superar la religión como felicidad ilusoria del pueblo, implica exigir su felicidad real. Ya van viendo cómo Marx tira a que no se puede quitar la ilusión sin transformar la realidad, que va a ser quizá su novedad más profunda.

Exigir que este abandone las ilusiones acerca de su situación equivale a exigir que abandone una situación que necesita de ilusión. O sea vuelve a repetir lo mismo de otra manera. Es decir, la realidad X necesita de ilusión. Si usted no cambia esa realidad que necesita de ilusiones, usted nunca va a hacer desaparecer la religión. Pregunta: ¿Se puede tener una realidad que no necesite de ilusiones? ¿Es deseable una realidad que no de pávulo a las ilusiones? La Crítica de la Religión es por tanto en germen la crítica de éste valle de lágrimas, cuya apariencia sagrada es la religión. Cuando se critica la religión lo que está criticando es éste valle de lágrimas, sacralizado por la religión. Y vuelve a repetir lo mismo con otras metáforas: la crítica ha deshojado las flores imaginarias de la cadena. Había una cadena cubierta de flores. La crítica va deshojando las flores y va mostrando, miren, no en el fondo era una cadena lo que tenía usted encima. Muy florida, pero cadena. Más no para que el hombre la soporte ahora sin fantasías ni esperanzas, sino para que rompa sus cadenas y recoja la flor viva. Marx era un XXXXX poeta. Ya les he dicho que Marx era un hombre formado en las mejores escuelas de la literatura, como son los griegos, como son los ingleses y en general toda la menospreciada y vituperada literatura clásica. Y les recitaba en griego a sus pobres hijas ...le entendían, las obras de Sófocles. Entonces no comían mucho pero por lo menos se alimentaban del manjar Sofocleo, que también ayuda.

Bueno, entonces la Crítica de la Religión quita al hombre sus ilusiones, a fin de que piense, actúe y configure su realidad como un hombre sin ilusiones que ha alcanzado la razón. Aquí ven el otro estadio todavía, este es Marx jovencito. Decir, bueno ¿quién destruye la religión? La razón. Un ejercicio adecuado de la razón se da cuenta de que todo ese mundo era ilusorio. Era ideológico, en ese sentido porque tenía esa doble vertiente de ser opresor, representante de alguien que quería poner cadenas al mundo, pero por otro lado no se reconocía como opresión. Más bien se reconocía como liberación, como salvación. Porque la cadena la habían puesto bien adornadita la pobre. En vez de cadena parecía un rosario. No está mejor dicho porque un rosario es un conjunto de rosas. No parecía cadena sino rosario. A fin de que gire en torno de sí mismo y con ello en torno de su (sol) real. Esto es Feuerbach. La religión no es más que el sol ilusorio que gira en torno del hombre mientras este no gira en torno de sí mismo. Por ello es tarea de la historia, un haber que se ha disipado el más allá de la realidad, y ese más allá es predicado, anunciado tanto por hombres de religión como filósofos, establecer la verdad del más acá. Y es ante todo tarea de una filosofía, que se ponga al servicio de la historia, una vez que se ha desenmascarado, se ha des-en-mascarado, la figura sagrada de la alienación de sí del hombre, desenmascarar esa alienación de sí en sus figuras no sagradas. Y aquí tienen en... concentrada, la teoría general de las ideologías. La primera o fundamental, y por eso el libro de ??????Calvés???? sobre el pensamiento de Carlos Marx empieza con la alienación religiosa, luego creo que pasa a la filosófica, luego creo que pasa a la jurídica y luego creo que pasa por fin a la política y luego a la económica. Pero digamos, todo estaría recubierto fundamentalmente y obnubilado por lo que era el pan de la gente entonces, que era la religión. Por lo tanto vean ustedes, tarea de una filosofía, luego dirá él de una ciencia, es esta etapa todavía era filósofo Marx, que se ponga al servicio de la historia, una vez que ha desenmascarado la figura sagrada de la alienación de sí del hombre...es decir ¿que ocurría? que el hombre estaba alienado, que el hombre no era el mismo, sino que era otro: eso significa alienación. Que no giraba en torno a sí mismo sino que giraba en torno a otro. Entonces, eh, y esa alienación la había recubierto de una figura sagrada, diciendo yo estoy girando en torno a Dios y Dios es un ser en torno al cual merece la pena girar. Entonces una vez quitada esa figura sagrada... ¿y cómo se quita? Desenmascarándola.

Mostrando que era una cadena impuesta por gente interesada, hay que seguir las otras formas de alienación, o sea desenmascarar esa alienación, esa alienación que el hombre tiene, en sus figuras no sagradas. Así la crítica del cielo se transforma en la crítica de la tierra. La crítica de la religión es la crítica del derecho, y la crítica de la teología, en la crítica de la política. Es decir, empieza a ser, y por lo tanto tienen ustedes aquí, los lugares donde hay más propensión a la ideologización según Marx: la religión, el derecho, la teología, la política. Esos son los lugares propios digamos de la ideología. Bien. Ese es un texto para enlazar con lo que antes hemos mostrado. Ahora lo que vamos a hacer es, eh, seguir un poquito, aunque es algo difícil, pero lo vamos a ir explicando, la interpretación que, de la filosofía marxista sobre la ideología dice XXXXXX en la introducción, porque ahí da como una visión general.

Y después nos volveremos al texto del fetichismo de la mercancía para mostrar en un texto ya del Marx maduro en El Capital, cómo maneja éste problema de la ideología. Pero ahora vamos a hacer una especie de síntesis...entre Marx y Comte. Como les dije la otra vez Marx es un contemporáneo de Comte, y sin embargo lleva su problema de las ideologías por un terreno bastante distinto al que llevaba XXXXX. En lo de Marx no vamos a insistir mucho acá, en la Ideología Alemana. Los que siguen el curso de la Ideología Alemana pues ya tienen, ya llevamos 30 páginas así escritas, ¿no? sobre el análisis del texto de la Ideología Alemana, pero vamos a hacer una pequeña digamos síntesis.

Entonces en la Ideología Alemana, ya Marx, junto con Engels, a pesar de que está todavía muy muchacho, anterior a los 30 años, se da ya cuenta de su punto novedoso que ya se insinuaba en la Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel que era anterior a la Ideología Alemana. Entonces él ya quiere hacer y quiere hacer una revolución. Quiere cambiar sustancialmente la situación real en la que vive. Entonces, lo que se percata frente a sus enemigos filósofos discípulos de Hegel, es que una revolución teórica, es imposible. Es decir, dicho en otros términos, que a través de la teoría pura, no se puede hacer la revolución. Sino que hay que cambiar las condiciones reales. O sea, el carácter ilusorio de una revolución meramente teórica, que se contenta con la crítica de construcciones conceptuales. Por lo tanto, los críticos de construcciones intelectuales, en el fondo, si no son más que eso, son ideólogos. Porque pretendiendo destruir un estado real de cosas, en realidad lo conservan, porque no tocan sus raíces. Es decir, que, una realidad produce unas teorías. Entonces, si viene otro en el mismo plano y ataca estas teorías, se está manteniendo acá, ilusoriamente creyendo que esta es la verdadera realidad. Y precisamente por su carácter crítico mostrando que esto es falso y él es revolucionario. Pero es la mejor manera de no hacer revolución. Aquello que sea sólo crítica de esto. Entonces esto es ideología porque está, eh, encubriendo la verdadera realidad. Pero la crítica de la ideología, cuando es sólo crítica conceptual de la ideología, es una ideología todavía más ideológica. Esto es lo que quiere decir. Entonces ¿qué, qué lugar nos queda a los cultivadores de las ideas, como son todos ustedes? Problema. ¿Entonces qué estamos haciendo aquí? Ideología. Marx quiso probar no solo el carácter irreal de las especulaciones de la filosofía post-hegeliana, sino más allá de eso, la necesidad de tales teoremas idealistas, impuesta por la situación de Alemania en aquella época. Si ya Feuerbach había mostrado que en el mundo de las representaciones religiosas, y en ese sentido, depende Marx de Feuerbach, aunque luego le supere, aparecen como seres independientes sujetos supra-terrenos provistos de predicados humanos, Marx descubre un mecanismo semejante en la esfera de los conceptos de la Metafísica Alemana. Es decir que lo que la Metafísica Alemana atribuía a la religión, Marx va a atribuir a la Metafísica Alemana. Para Marx la Metafísica Alemana no es sino la secularización de la Teología. Hegel es un teólogo secular, que ha dado expresión conceptual filosófica a lo mismo que decía la religión cristiana. Entonces, dice, no hemos avanzado mucho por ese camino. También aquí en la Metafísica operan construcciones mentales que no obstante ser productos de la actividad humana aparecen como puertas trascendentales a la historia. Esta es la gran objeción de Feuerbach a la Teología y de Marx, a la Filosofía. Si les convence, les convence. Si no les convence, pues digan por qué no les convence. En realidad a mí me parece que aquí hay un sofisma. También aquí operan construcciones mentales, que, no obstante ser productos de la actividad humana aparecen como fuerzas trascendentes a la historia. Es decir todos los conceptos metafísicos son producidos por el hombre. Si son producidos por el hombre, no pueden ser trascendentes a la historia. Es decir, son inmanentes a la historia. Son resultados de ejercicios históricos del hombre. Y por lo tanto dice, no hay salida a esto. ¿Por qué usted absolutiza al

Absoluto?, si el absoluto es algo que usted ha pensado y por lo tanto algo más pequeño que usted? Es un producto suyo esa idea. XXXXXXXXXXXX sólo una pregunta: ¿Lo he producido o le he encontrado?

Bracamonte: El problema estaría allí en que el hombre puede por su capacidad de, su desarrollo intelectual, puede manejar el lenguaje o el pensamiento, pero de una forma individual y llegar a conclusiones que sólo su cerebro se las está dando. Pero eso no implica estar haciendo historia pues a un nivel social.

Ellacuría: Bueno, la objeción de él es, eh..Cuando dicen que son históricos quiere decir que no hay nada más allá de la historia. No de que sea historia social o historia individual. El argumento de él es decir: una cosa que es producto del hombre es inferior al hombre; y no como han hecho los religiosos, que han producido un Dios y lo han puesto por encima del hombre, siendo una criatura del hombre. El creador es el hombre. La criatura son sus ideas, o sus ídolos. Lo mismo el metafísico. El metafísico digamos, produce cosas X, X filosofías y entonces, eh, esas X filosofías son producto del hombre. Entonces lo que dice es producto del hombre. Y por lo tanto de la misma categoría que el hombre o inferior al hombre. Por lo tanto, nada de carácter absoluto, ante lo cual haya que someterse. Pero ahí tienen ustedes para pensar. ¿Es así o no es así?

Silencio.

La matemática por ejemplo ¿es producto del hombre o no es producto del hombre?

Bracamonte: Es producto de la relación del hombre con la naturaleza XXXX.

Ellacuría: Bueno, por hombre entiende intramundano, verdad. Cómo se ha producido...¿es producto del hombre o no es producto del hombre, la matemática? ¿O el matemático es producto de la matemática?

Silencio.

¿Ah? ¿El matemático puede hacer con la matemática otra cosa distinta de lo que es la matemática?

Silencio.

El Teorema de Pitágoras se encuentra y se obedece o se produce? Allí hay una distinción que ya les propuse otra vez, muy importante, entre el acto con el que yo pienso y lo que yo pienso en mi acto. El acto que yo pienso es evidentemente un acto que yo pongo. Lo que yo pienso es mi acto ¿lo produzco yo? ¿o ya estaba? Esto solamente pues...bien.

Complejos ideológicos de conceptos se petrifican así como potencias todopoderosas a las que están sometidas los individuos. La historia aparece como obra de las ideas y no como resultado de la acción y la vida en común de hombres reales. Aquí va poniendo, por eso en la Ideología Alemana hay tanta referencia a la historia, y de como se origina la conciencia. Entonces aparentemente para unos la historia aparece como obra de las ideas. O sea las ideas rigen la historia. Ahora se impone la idea de los Derechos Humanos y la idea de los Derechos Humanos rige la historia. Los pueblos van tratando de acercarse a la idea de los Derechos Humanos. Son movidos por el ideal de los Derechos Humanos. Para Marx no es así. Son resultado de la acción y la vida en común de hombres reales. La historia es el resultado de la acción y la vida en común de hombres reales. Esta inversión que presenta la conciencia de los ideólogos alemanes...están invirtiendo...ya saben que éste famoso caso de la inversión está discutido pero para nuestro caso, eh, eh, nos sirve. Es decir los ideólogos alemanes invierten. ¿Qué invierten? A lo que verdaderamente mueve la historia lo ponen como movido por la historia. Y a lo movido por la historia lo ponen como motor de la historia. Invierten las cosas. La realidad mueve las ideas y

ellos están creyendo que las ideas mueven la realidad. ¿Por qué creen que las ideas mueven la realidad? Dice, si yo explico la realidad al país, los disparates de la ley de la reforma agraria, como las ideas rigen, va a cambiar la realidad.

Silencio.

En vez de ver que la realidad es la que rige las ideas. Por lo menos que las ideas no rigen mucho la realidad, fuera de un caso XXXXXX recitado otras veces: cuando se convierte en conciencia colectiva de una clase oprimida. Entonces la idea se convierte en un poder material y por lo tanto puede intervenir en las transformaciones materiales. Pero en fin. Ese es el problema.

Entonces contra esa inversión. Y por eso por aquí ven ustedes una escapatoria a este asunto. Si usted lo único que hace, ideólogo, discutir con este ideólogo y estar haciendo esta discusión, y sin que sea crítica, tal vez las críticas que se tienen entre poetas,... Me decía el otro día Leonel, que siempre la sabía. No hay cosa, género más susceptible que el de los poetas. Desde los tiempos de Góngora y sus gentes, insultándose, ¿quién era? Góngora y Lope de Vega, vea. Todo ese tipo de gente.

Hay un peligro. Indudablemente si la cosa se mantiene por el lenguaje, ¿usted cree que este le va a convencer a este o este le va a convencer a este? Entonces, ese tipo de discusión así, es ideológico. El problema es que de una u otra manera esta discusión no se hace aquí, sino que entre las conciencias de las gentes. Así se rompe ese nivel de estar allí, y se convierte en poder material de las cosas. Por eso hay un camino de ruptura. Para eso, ciertamente, como decía Kaplún, no se hace con el lenguaje que nosotros utilizamos. Sino de otras maneras. Y no digo yo que sea la única manera XXXXXXXX, que la única sea tratar de que la gente adquiera una conciencia, es una contribución a este asunto. Pero desde luego, si entiendo yo así acá ¿no? que un ideólogo de la Asamblea defienda una cosa y que yo le ataque al ideólogo de la Asamblea, pues entre ideólogos va el asunto. Y por mucho que les demuestre de manera taxativa, eh, su ilicitud absoluta, bueno, lo más que pasa es que, que le van a decir a uno, bueno pues son razonamientos que expresas.

¿Ustedes han leído cosas más absurdas que el artículo 32 nuevo de la ley de la...han leído cosas más absurdas?...¿ya les conté ese asunto, de los elementos?...yo creo que las páginas del Diario Oficial que diría Ortega, como decía de Unamuno, esta vez van a salir de color anaranjado, de la vergüenza que van a pasar, por el texto que les han puesto encima. Eso decía Ortega de Salamanca. Salamanca tiene las piedras rosadas de sus edificios y decía Ortega que las piedras de Salamanca están sonrosadas de la vergüenza que pasan de oír los disparates de Unamuno en la universidad.

Risas.

Entonces digo yo que el Diario Oficial tal vez esta vez va a salir sonrosado o sonrojado, vea. ¿Por el qué dice? Sólo se podrá expropiar aquellas tierras que no cumplan con la función social. Se entiende por función social, dice, cuando las tierras cumplen la mayor parte de estos elementos esenciales, y cita cinco. ¿Usted no se sonroja con esto? ¿No se sonroja? Que cumplan con la mayor parte de los elementos esenciales. Ustedes creen que pueda haber una cosa a la que le falten los elementos esenciales y seguir siendo la misma cosa? Si es un elemento esencial, tiene que estar presente para que se de la cosa, no. Yo creo yo que alcanza la lógica del Bachillerato. Si es esencial, pues no. Conque estén la mayor parte de los elementos esenciales, será la cosa, aunque le falten 2 elementos esenciales. Supónganse que al hombre le falte el cerebro y el corazón, pero tiene sangre, tiene pulmones, tiene estómago, tenemos hombre. Solo le faltan dos elementos esenciales. Ustedes creen que se puede caer tan bajo en la lógica, si no es que la ideología le domina de una manera desatada. El gobierno no había cometido ese error. El gobierno el texto que mandó a la Asamblea decía que se cumplan todos los elementos esenciales. Cometía la tautología, pero lo decían bien a lo XXXXXXXX redundancia. Evidentemente pues, si dice usted que son elementos esenciales, tienen que cumplirse porque si no, no se cumple aquella cosa. Pero vinieron los diputados y dijeron mire esta de que los de la ANEP tengan que cumplir 5 cosas, basta con que

cumplan 3. Y entonces en vez de cambiar la palabrita. Hubieran pedido ayuda aquí... al departamento. Les hubieramos dicho que son elementos integrales tal vez, integrales sí. No está entera la función social, vea, si le faltan esas cosas, pero sigue existiendo la función social. No está entero el hombre si le cortan la mano, una parte integral del hombre, pero sigue habiendo hombre sin mano.

Lo que yo no entiendo es cómo puede haber hombre sin cerebro y sin corazón. Si para nuestros legisladores puede haber. Esto ya no es ideología. Esto ya es disparate que es una cosa distinta, pero movido por, por...

Ahora qué adelanto yo ir y decir señores diputados, lastimosamente hay algún alumno mío ahí también, pero no del departamento, siguió otro proceso mental. No estuvo el filósofo de la Asamblea, le dio vergüenza y no estuvo presente, lo cual le honra. No firmó ese asunto. No estuvo. Porque yo creo que sus rudimentos de filosofía le hubieran dado XXXXX. Bueno.

Eso es para que vean ustedes. Pero sigamos con nuestro amigo Marx. Entonces, esa inversión, y es lo interesante además, de Marx, que presenta la conciencia de los ideólogos alemanes, constituye la expresión teórica de una inversión real propia de la sociedad mercantil capitalista. Es el otro elemento. No solo depende de la realidad sino depende de la realidad económica, el que haya estas inversiones, de dar por verdadero o fundamental lo que no es más que reflejo derivado. En ella, el proceso de la producción y reproducción de la vida material se ha independizado de las necesidades de los hombres. Productos de la mano del hombre se convierten en el proceso de intercambio, en cosas autónomas, en objetos valiosos que parecen poseer una dinámica propia, separada de la actividad humana. Esto va a ser el fetichismo de la mercancía, después en el texto que vamos a ver. Pero aquí está bien insinuado.

Productos de las manos del hombre, como eran las ideas, del cerebro del hombre, se convierten en el proceso de intercambio, entre los distintos hombres, en cosas autónomas, en objetos valiosos, que parecen poseer una dinámica propia, separada de la actividad humana. ¿Cuánto vale este atril? Y uno dice, pues, ¿cuánto valdrá? Veinte pesos. Pongamos veinte pesos. Y es una realidad autónoma, que tiene un valor y un precio X determinado. ¿Veinte pesos? Ahí está. Ignorando que es resultado de un producto de acciones humanas intercambiables. En eso no pensamos, sino que ya esto es esto. Y precisamente por dar a esto una autonomía, que no tiene, se va a caer en todo ese proceso de inversión. Como en dar autonomía a una idea que ha producido el filósofo, y ahí está...justicia. Da autonomía. Ahí está la justicia, independiente de todos los hombres, es lo que ha originado, las inversiones. Entonces un producto de la mente se ha convertido en señor de la mente. Entonces un producto real se ha convertido en independiente y en señor de los hombres que lo han producido. Las leyes anónimas del mercado, aparecen como potencias ciegas, naturales tras las cuales se ocultan en verdad, relaciones sociales de poder. O sea, ven como siempre este es el problema en la práctica. Defíneme ideología. No hay que tener prisa por definirlo. El gran error de los escolásticos es empezar las cosas definiendo. Entiendo por ideología tal tal cosa. A la definición o al concepto se llega después de muchos trabajos recorridos. Si ya lo tiene usted desde el principio, pues ya hemos terminado.

Pues véanse cómo dice: Las leyes anónimas del mercado, vea, hay unas leyes, oferta, demanda, leyes anónimas del mercado. Sube el café, baja el café. Baja el azúcar. XXXXXX leyes del mercado. No hay nadie que las ponga. Son leyes del mercado. Aparecen como potencias ciegas, naturales, no históricas. Fluyen de la propia naturaleza de la cosa, tras las cuales se ocultan, por eso es ideol...se ocultan, parecen como leyes ...se ocultan, en verdad, relaciones sociales de poder. Todos los bienes que circulan en el mercado capitalista dejan de ser objetos intuitivamente concretos para cristalizarse como mercancías. La forma de valor de éstas no es percibida como expresión de relaciones sociales sino como propiedad de las cosas mismas. Por analogía con esta fetichización del mundo de las mercancías, los productos del pensamiento humano son cosificados también, como fuerzas autónomas que parecen dirigir la historia.

Es decir, estén de acuerdo o no estén de acuerdo, pero ese es el pensamiento de Marx, la primera ideologización será en el campo económico. Y se da en el campo económico de no descubrir la verdadera realidad de lo que ocurre en el campo económico, sino algo ilusorio, pero que parece evidente. Entonces, es la primera inversión, digamos. Y de esta inversión se siguen todas las demás inversiones. El derecho que debería ser para todos, ilusoriamente aparece como para todos, pero en realidad es sólo para algunos. ¿Qué defiende la nueva Ley del ISTA?, o cómo llamo ahí la transformación de la ley del ISTA? Ya no es la ley de la transformación, es la transformación de la ley del ISTA. Defiende al individuo contra el Estado, aparentemente. El Estado omnipotente iba a sobreponerse a la libertad de los individuos. Pero si usted examina bien, ¿de qué individuo se trata? Se trata del individuo propietario de tierra. No del individuo, sino del individuo propietario de tierra. La nueva ley del ISTA lo que defiende es al individuo propietario de tierra contra los individuos no propietarios de tierra, a los cuales debería representar el Estado. Entonces allí hay una ideologización clarísima. Ha llegado a la conciencia de la ciudadanía. ¿Quién es la ciudadanía? XXXXX los de El Salvador, son la ciudadanía. No. Realmente en la ley de la ciudadanía son los señores de la ANEP y sus allegados que llegaron a la clara convicción de que aquello no les convenía. No es la ciudadanía. Bueno. Entonces, ese tipo pues de...y se da por evidente, no. Ahora bien la crítica de Marx a la ideología consiste en referir analíticamente las formas económicas fetichizadas, o ideologizadas para nuestro caso, y las ideas en apariencia autónomas a su origen específicamente humano, o sea social. Eso es así porque esto es así. Usted piensa así porque esto es así. Eso es lo que él va a analizar. Parte del supuesto de que sólo hombres actuantes y pacientes pueden ser los portadores del desarrollo histórico. La marcha de la historia no ha de concebirse partiendo de entidades suprahumanas, la Providencia, el Destino, quién sabe qué, o el Absoluto. A la inversa es preciso entender estas como abstracciones que sólo reciben su sentido en conexión con la forma dominante de reproducción de la vida. El derecho de propiedad. Hay un artículo ahí que...historicemos el concepto de propiedad. Porque entonces lo desideologizaremos. Entonces sabremos qué estamos diciendo cuando decimos propiedad, en El Salvador. La conciencia no puede ser otra cosa ante esto que hemos visto en la Ideología Alemana, que el ser conciente. Y el ser de los hombres es un proceso de vida real.

Entonces, ¿qué ha hecho acá, como saben pues como prolongar, la idea de Marx, la idea central de la crítica de Feuerbach a la religión, a saber que la afirmación de un Dios omnipotente implica la negación de la esencia humana, negación que sólo puede ser cancelada anulando ese extrañamiento del ser humano genérico, vale también para la teoría de la alienación de Marx. Pero en ésta, aquella esencia misteriosa ya no es un sujeto divino, sino el capital muerto, que en la economía de intercambio capitalista, prevalece sobre el trabajo vivo. El trabajo vivo es el productor del capital muerto. Sin embargo, el capital muerto es el que rige el trabajo vivo. Es decir, ha habido la inversión ésta y tras ésta inversión, todas las demás inversiones.

Entonces, sigue Marx: la alienación religiosa acaece como tal, sólo en el ámbito de la conciencia de la interioridad del hombre. Pero la alienación económica es propia de su vida real. Su cancelación abarca por lo tanto ambos aspectos. Entonces, él en ese sentido pues, XXXXX los manuscritos, bien claro en éste asunto. Si la alienación religiosa es una cuestión de conciencia. Uno acepta un Dios...en su conciencia. En su conciencia se aliena. Y lo que es producto de su conciencia él lo toma como algo extraño a su conciencia y dominador de su conciencia. En cambio, la alienación económica es propia de su vida real. Entendiendo por vida real su vida material, su vida de producción y de reproducción. Entonces su cancelación abarca por lo tanto ambos aspectos. Como la conciencia no es más que el reflejo de la realidad, si usted cambia la realidad, cambia forzosamente el reflejo de esa realidad, que es la conciencia.

De esta concepción se desprende de manera necesaria la consecuencia de que la crítica de las formas alienadas del pensamiento humano no puede ser realizada mediante el sólo esfuerzo conceptual. Lo siento mucho que lo repitan tanto pero es que no dicen mucho más que eso...Consecuente, es decir una gran intuición, es un gran hallazgo, y por lo tanto pues XXXX es una gran praxis. XXXXX la cuestión de cómo debe ser superada la conciencia ideológica dentro de una sociedad dividida, en clases antagónicas, pertenece a la acción práctica revolucionaria, en el texto aquel que hemos visto de Marx en la Ideología Alemana tan cínico, como les hacía notar allá. Cínico no significa que...si la vida es cínica pues el

texto tiene que ser cinico. Allí donde decía que tiene que aumentar la explotación para que pueda haber revolución. Eso es pues un poco cinico. ¿Qué le vamos a hacer? Pero en su teoría es así.

Sólo cuando las relaciones sociales objetivas cuyo correlato son los conceptos teóricos, admiten ser transformadas por la actividad humana, se vuelve posible disolver el velo teórico que encubre las relaciones reales. Es decir, sólo cambiando las realidades podrá usted romper el velo que cubre la realidad. Y el velo no se rompe desvelando. El velo se quita, rompiendo las condiciones que originan el velo. Ven ustedes que aquí en el fondo hay una teoría de la inteligencia. Ya les dije el otro día y hoy recibí una carta del Seminario Zubiri que dice que ya está terminando su Teoría de la Inteligencia y que supuestamente es lo mejor que ha escrito Zubiri. Mejor que "Sobre la Esencia". Y que cuando nos toque, dentro de tres años otra vez la inteligencia, tal vez podamos estudiar ese texto. Es decir, en todas estas cosas hay un problema de inteligencia, porque antes les he dicho, qué hace la inteligencia: producir o descubrir? o cosas intermedias. Si la música está ya allí o uno la produce? Las cosas artísticas hay quizás más carácter creativo, productivo, pero hay que ver cuáles son los átomos de esa producción. Las leyes del lenguaje, ¿las ha inventado alguien? o para decir como decía un francés por la matemática "nosotros somos hablados por el castellano, por el español?", en vez de que nosotros hablemos el español? Es este el problema que dice acá no: las condiciones sociales objetivas cuyo correlato son los conceptos teóricos. Es decir, los conceptos teóricos son sólo correlatos de condiciones sociales objetivas. ¿Es así o no es así?

Fin de clase....

....que que que interesante: violenta el entendimiento. ¿Para qué es la palabra humana? ¿Para hacernos entender? No. La palabra humana, se le ha dado al hombre para esconderse de....

Fin de Lado B

Lado A

....que que que interesante: violenta el entendimiento. ¿Para qué es la palabra humana? ¿Para hacernos entender? No. La palabra humana, se le ha dado al hombre para esconderse detrás de ella. Para poder engañar a su prójimo. Entonces, ustedes fíjense...redacta uno una cosa. No decía que...no.no quise decir aquello...XXXXX no, es que no quise decir aquello, es que usted me entendió mal, es que no se qué, no se cuánto, es que no sé qué. Entonces todo esto que ha quedado ya fijado en las palabras, en el uso que se hace, en los periódicos, en la conversación, en los libros, etc. forma un mundo aparte, que es donde estos ídolos del mercado, los ídolos de la comunicación entre los hombres, que dificultan enormemente la comprensión.

Existen por último ídolos que se han apoderado del alma de los hombres por obra de la diversidad de dogmas filosóficos y de las reglas erróneas de la demostración. Es decir, el lenguaje así...general...pero gran culpa ya este dice tiene el lenguaje filosófico...es decir, los productos filosóficos que los hombres han logrado. Diversidad de dogmas filosóficos y de las reglas erróneas de la demostración. A esto llamo ídolos del teatro, pues tantos cuantos sistemas filosóficos han sido ideados y adoptados, otras tantas fábulas fueron concebidas y representadas, que han convertido el mundo en poesía y comedia.

No parece que alababa mucho este la poesía y la comedia. Dice, es decir, ¿qué es un sistema filosófico? Pues dice él, es una fábula, una representación del mundo, poética, que se puede poner como una obra de teatro, pero que la gente lo toma como si fuera la verdad. Y consiguientemente pues, le despista y le desvía en su comprensión de la realidad.

Y no me refiero aquí meramente a los sistemas filosóficos y sectas que hoy existen, ni sólo a los antiguos. Pues que todavía pueden seguirse imaginando y componiendo fábulas semejantes. En efecto, si el error es múltiple, sus causas son en todas partes las mismas. Tampoco aludo exclusivamente a la filosofía general, sino también a muchos principios y dogmas de las ciencias particulares vigentes merced a la tradición, la credulidad, y la negligencia. Ese sería pues, digamos, el cuarto ídolo que éste habla.

Vamos a ver en concreto, estos ídolos del teatro a los cuales él les da una gran importancia. Bueno, eh, en este mismo sitio, él dice bueno y cómo nos responderemos o cómo resolveremos éste problema? Y dice pues, por el recto uso del entendimiento humano, como han dicho siempre todos. Pero el entendimiento humano, aquí viene una concepción bien...realista si ustedes quieren, no es de luz pura, no es de luz pura. En la página 51, párrafo 49. El entendimiento humano no es de luz pura. Sino que padece la influencia de la voluntad, y de los sentimientos. Esto es una cosa como suelen decir los grandes pensadores, como ven, de una manera bien sencilla. Y bien en la conciencia de todos. Pero que está profundamente observado y dicho. Si el entendimiento humano fuera luz pura....dicho en otros términos, si el entendimiento humano no tuviera como función más que conocer las cosas como son...si no fuera más que un espejo límpido, no ocurriría esto. Entonces él dice, No, es un, una realidad que padece la influencia de la voluntad y de los sentimientos. Pero claro, padece, sin darse cuenta. Piensa una cosa porque quiere pensar esa cosa. Piensa una cosa porque le gusta esa cosa. Y entonces la ve favorablemente en esos términos. Y esto es lo que produce esas ciencias útiles para cualquier cosa, pues se cree con la mayor facilidad en aquello que más se ha deseado que fuese verdadero. Entonces cuando uno desea que una cosa sea verdad, cuando uno ya se ha afiliado a una doctrina, a una secta, a una sentencia, a un prejuicio, entonces, eh, basta con que se haga la más ligera alusión. XXXXX aceptado. Vean que esto es bien interesante. Si ustedes exigen, a sus propias ideas, o a las ideas que les guste, que se las prueben con el mismo rigor, que ustedes exigen, a otra persona que mantiene otras ideas, se darán un gran problema. El ejemplo XXXx solía decir Zubiri, probar la existencia de Dios es harto difícil, aquello del relojito y todo esto verdad que si es más..... reloj, está un relojero yXXXXXXXX. Entonces dice él, y probar que Dios no existe? Prúebenlo ustedes. Prúebenme que no existe. Y así cualquier cosa. Probar que, a uno que está en esa línea, que el marxismo es ciencia pura...que es dogma, que es verdad lo que dice. Y XXXX lo va recibiendo y va diciendo pues sí, pues sí, pues sí. Podríamos analizar el caso ese de la...de las cuotas de la Universidad Nacional, que no quiero analizar porque nos llevaría mucho tiempo. Al parecer, a una serie de personas...Afortunadamente no estoy con las autoridades universitarias, porque me parece deplorable que no hallan encontrado en la Universidad Nacional, entre 24 mil alumnos, no hallan encontrado más que creo que en la última cifra salen ciento y pico ciudadanos, que puedan pagar setenta pesos. Eso es una cobardía. Eso es una inconsecuencia, vea. Y eso es un desastre, solo parangonable al gobierno, con la transformación agraria.

Risas

Porque le aprietan...es decir no habrá más que ciento y pico ciudadanos, ahora no tengo la cifra ahí, para pagar setenta pesos en la Nacional, de entre 24,000. Ciento y pico debe haber para pagar 250 pesos. Para pagar setenta yo calculo así, fácilmente vea, habrá mil...más... hijos de profesionales, hijos de comerciantes, hijos de industriales, hijos de....Sin embargo ahí hay unos señores, que yo quiero creer que interesadamente, es decir que se dan cuenta de la falsedad de su posición, sino que la quieren utilizar como arma política. Porque no puedo comprender que no vean la lógica contundente de que un ciudadano de El Salvador no puede pagar por su carrera XXXX...que eso es un latrocinio público. Estar pagando XXX por una carrera. Eso habría que analizarlo más profundamente, pero si ustedes observan ese hecho, verdad...prescindiendo de qué están pretendiendo las autoridades con eso. Punto aparte. Desde luego sacando fuera el problema de la violencia, de los guardias contra los estudiantes, todo eso. Fuera de XXXX. No. La causa real de si objetivamente los 24,000 estudiantes debieran desfilarse diciendo súbanos las cuotas, porque es una injusticia contra el pueblo salvadoreño que estemos pagando diez pesos mensuales para salir ingenieros, médicos, abogados.XXXXXX ,XXXX. Es una injusticia. Entonces ¿qué mecanismos funcionan para no ver XXXXX? La objetividad. Ustedes dirán: es

que la inmensa mayor parte de la gente lo ve, sólo que algunos, que también lo ven no quieren porque quieren usarla...claro que es una arma esa demagógica para decir, "estoy defendiendo al pobre estudiante que no puede llegar a la universidad porque eso XXXX para elitistas,vea" ¿Elitistas pagar diez pesos en la universidad? ¿Quince pesos? ¿Veinte pesos al mes? Poder renunciar a pocos cines y trabajar siquiera verdad tres días al mes... no pueden sacar para trabajar tres días al mes, para sacar veinte pesos o veinticinco pesos para pagar su universidad, XXXXXXXX lo que estén haciendo. ¿Y para qué? XXXX. Primero para que la universidad reciba menos dinero del Estado. Y segundo para que pueda entrar más gente a la universidad. "Tense" seguros que si el estudiante sólo va a pagar diez pesos, eso reduce el cupo. No hay dinero para pagar....a todo ciudadano salvadoreño con diez pesos. No hay. Entonces tendrán que poner cupo. Bueno, esto para poner un ejemplo que mostraría y que pueden tomar como ejemplo del asunto de esto y ver las proclamas esas que hacen, respecto a este punto. Ya digo a que prescindo ahora de los otros XXXXX..para, para ver, eh, eh, cómo puede funcionar esto. Es decir, indudablemente el entendimiento es todo menos que luz. El entendimiento es algo que está penetrado de voluntad y de sentimiento y de intereses y de opciones ...y de pretensiones, y entonces claro...y está penetrado muchas veces sin darse cuenta. Porque usted lanza en un mitin una frase como esta "Es que si se eleva sobre cien pesos, sólo una elite entrará a la universidad." Si es así, claro que no suban de diez pesos. Que no suban sobre diez pesos. Ahora dice un vaya, voy a analizar esa frase, a ver qué significa...voy a analizar esa frase. Dice uno, ¿cuántos ciudadanos entran a la universidad? 24,000. Respecto al pueblo salvadoreño todos esos son una super elite todos, todos! Respecto al pueblo salvadoreño son una super elite. Ustedes saben lo que cuesta llegar hasta ahí vea. Y así entonces empieza a analizar ese asunto. Que es largo de analizar. No lo vamos a hacer acá, pero solamente les pongo como ejemplo, vea, porque está en éstos días. Yo creo objetivamente que es una medida reaccionaria no subir la cuotas. Reaccionaria. Completamente reaccionaria y antipopular. Ahora, que esté mal manejado ese pisto...yo estoy de acuerdo también con eso. Creo que las autoridades sean XXXX populares ni lo estén haciendo para favorecer al pueblo, pero es decir, plantear la cosa así con....esto sólo para pensar pues este asunto.

Y esto es lo que produce esas ciencias útiles para cualquier cosa. Es decir usted puede demostrar cualquier cosa a aquel que quiere que le demuestre usted esa cosa. De ese modo, el entendimiento rechaza lo difícil porque le falta paciencia para investigar. Lo que impone medida, porque recorta sus esperanzas, lo que de más alto hay en la naturaleza porque está sumido en la superstición. La luz de la experiencia, por orgullo y vanidad, afín de que no parezca que se ocupa de nonadas y cosas pasajeras. Rechaza en fin lo paradójico para no contrariar las opiniones del vulgo. Por incontables vías, y fíjese que agudo el hombre, inadvertidas muchas veces, se introduce el sentimiento en el pensar, contagiándolo. O sea que dentro de la brevedad que pone aquí, vean que permite mucho análisis. Entonces, ¿qué dice? Encontrar la verdad es bien difícil. Y requiere trabajo. Y rechaza lo difícil porque le falta la paciencia para investigar. Es decir, la vida es difícil, la realidad es difícil. Lo que ocurre es difícil. ¿Ustedes creen que a Marx le fue fácil encontrar una interpretación de la sociedad, de la historia, de la economía? Pues bien saben que no,vea. Le llevó un tremendo trabajo y sólo porque tuvo esa paciencia para investigar y para seguir y para profundizar, y todavía se murió antes de tiempo...y dejó las cosas sin poderlas terminar....Lo que impone medida o medida, porque recorta sus esperanzas...Tengo esperanza de que esto salga,vea y entonces bueno, esperese, esperese, esperese que eso tiene que ir por sus pasos.....Lo que de más alto hay en la naturaleza porque está sumido en la superstición.....uno de los elementos pues grandes de esto, la superstición. Entonces, rechaza en fin lo paradójico por no contrariar las opiniones del vulgo. Es bien difícil, indudablemente es bastante difícil hablar contra el que tiene el poder. Es difícil. Hablar contra el que tiene el poder. Ahora...¿quién tiene el poder? Ir contra algo que uno le puede digamos desmerecer? Yo no digo que sea fácil hablar con los que tienen el poder este, pues el poder político, el poder económico o el poder de sancionarle a uno, o el poder universitario o lo que ustedes quieran, verdad. Entonces, es, es difícil. Pero esta observación también que es difícil contrariar las opiniones del vulgo y más que las opiniones, las tendencias y las pasiones del vulgo, es difícil.Y entonces, por incontables vías, inadvertidas muchas veces.....esto está muy bien advertido, se introduce el sentimiento en el pensar, contagiándolo. Y como esto nos toca más de cerca como les decía, los ídolos del teatro, o de las teorías, XXXXXXXX ideología entera, pueden engendrarse muchos más. Y quizá lo sean en el futuro. XXXXXXXXXXXXXXXX Se han creado muchos ídolos, muchas teorías en el pasado, vea, muy novedosos, pueden enjendrarse muchos más, y quizás lo sea en el futuro. Después de Bacon han

seguido repitiendo los mismo fenómenos XXXXXXXXXXXX. ,lo cual a todo el mundo le debe hacer sospechar....que no por mucho advertir se corrige el problema.

Pues si la mente de los hombres, no se hubiera ocupado durante tantos siglos de religión y de teología, y si las constituciones políticas, en especial las monárquicas, no se hubieran mostrado tan adversas a tales novedades, aun las especulativas, de manera que los hombres sólo con peligro y mengua de sus patrimonios pudieran consagrarse a ellas y tuvieran que estar, no sólo despojados de cualquier premio, sino también expuestos a la envidia y al desprecio, sin duda alguna existirían entre nosotros tantas sectas, en materia de filosofía y de teoría, cuantas prosperaron y fueron numerosísimas entre los griegos. Entonces dice y por qué dice en mi tiempo dice Bacon, no hay tantas teorías, no hay tantas sectas? Ah pues por mucha razón vea. Primero, porque la religión y la teología han estado impidiendo que salgan nuevas teorías. Segundo, porque las constituciones políticas, y en especial las monárquicas, no dan muchas facilidades para especular. Hay de aquél que especule. Entonces sólo los hombres, sólo con peligro y mengua de su patrimonio pudieron consagrarse a ella. Entonces claro, ya así, poniéndolo así, vea, ya no se atrevieron. Y tuvieron que estar, no sólo despojados de cualquier premio los que pensaban, sino también expuestos a la envidia y al desprecio...esas son las razones dice, por qué no ha habido en nuestros tiempos, o no hay en nuestros tiempos, dice, tantas teorías como hubo entre los griegos y entre otros pensadores. Y en la Edad Media había pues unos planteamientos mucho más reducidos, mucho más XXXXXXXX. Bueno. Terminamos. Eso es lo que tengo que decir sobre los distintos tipos de ídolos y sus mecanismos. Es preciso repudiarlos con firme y solemne decisión. Y el entendimiento ha de ser liberado y expurgado de ellos. Para entrar al reino de los hombres, el cual está fundado en las ciencias, no existe otro camino que el que conduce al reino de los cielos, al cual sólo se permite pasar como niño pequeño. Para entrar al reino de los cielos. Y por lo tanto, dice XXXXXXXXXXXXXXXX.

¿En qué digamos, para terminar, está bien lo de Bacon? Bueno, en reconocer, el problema de los ídolos. En especificar cuatro clases de ídolos bien profundos: la naturaleza humana, la individualidad humana, el lenguaje y los sistemas representativos, especialmente los filosóficos. En darse cuenta, que la propia digamos, estructura intelectual del hombre, es decir facilita el que entren ídolos, y dificulta encontrar la verdad objetiva de las cosas. El darse cuenta de que estas cosas ocurren, inconscientemente muchas veces. Y por lo tanto operan más grandemente. Y el darse cuenta de que hay que luchar contra los ídolos. Pero ahí, ahí no más. Entonces, eh, ¿Cómo llama Marx a la mercancía?

Estudiante: Fetiche.

Elacuría: Ah?

Estudiante: Fetiche.

Elacuría: Fetiche. ¿Fetiche, qué significa?

Estudiante: Idolo.

Elacuría: Idolo. Entonces, esta propensión a hacer ídolos sería el fundamento de las ideologías. Ahora, ídolos ha hecho siempre la humanidad. Entonces hay que preguntarse por qué. Ha hecho ídolos religiosos indudablemente. Pero ha hecho ídolos profanos. Hasta de jugadores de beisbol, verdad.

Estudiante: Y de futbol también.

Elacuría: Futbol no son ídolos. Son dioses.

Risas.

Elacuría: Pero ustedes piensen, porque una cosa que, que es así como tan profunda, tan constante, vea....¿que pasa?. Pero aquí estaría, dganos, como las raíces fundamentales de las ideologías y de las ideologías. Entonces analizar por qué se hace ídolos desde los tiempos totémicos y antes hasta por qué se hacen tantos ídolos hoy día vea, podrá parecer que no tiene tanto que ver inmediata y totalmente con el problema de las ideologías teóricas. Pero en definitiva hay un gran

parentesco en ese problema. Y lo que va a tratar de Marx si quizás estudiemos un poquito, además de lo que hemos dicho de la ideología alemana, el problema de el fetichismo de la mercancía, de ver cómo efectivamente eso se ha convertido y a qué se debe. Marx XXXX va a decir que se fetichiza, se idolatriza, se ideologiza, se mistifica algo, cuando se lo separa de las relaciones sociales de donde proviene. Y cuando esas relaciones sociales no son las adecuadas. Pero eso ya digamos, veremos.

Fin de clase.

Inicia clase.

...a comentar algunas cosas de Marx sobre el problema de la ideología.Cuál es el avance de Marx en este problema, sobre los anteriores que hemos considerado ahora ya en este último apartado, donde se trata más expresamente el fenómeno llamado ideología.

Marx enlaza con los anteriores, en ver en la religión uno de los grandes lugares ideologizadores y, muy pronto, como verán después, se pasa también a la filosofía como otro de los grandes lugares ideologizadores. Uno puede preguntarse por qué la religión y la filosofía son especialmente campos propensos a la ideologización. Y talvez podrían preguntarse los de letras, si también las letras, en general las artes, las expresiones artísticas son o no son propensas a la ideologización. No. Y no se lo que me cause...No sé lo que me causa, pero me causa talvez extrañeza o sorpresa que gente que se dice muy revolucionaria por ejemplo, mientras trabaja, trabaja por ejemplo con música de Mozart, o de Beethoven, o de Brahms, que no debe ser música muy revolucionaria. Y en general con la música, cuando hablan de otras culturas...El conferenciante de ayer lo notaba, que en general todas las radios universitarias, XXXXX con la conferencia porque no estuve toda, tenía clase antes, pero, cuando estubo hablando con nosotros notaba cómo las radios universitarias se llevan su mayor tiempo transmitiendo música clásica. ¿La música clásica es universal o no es universal? O transmite un talante de vida. Transmite untanto más peligros cuanto que no es captable en su veneno si es que lo tiene, vea. Bien. Este quizá es un punto en que puedan ustedes reflexionar. La música tiene mucho de eso. Incluso la música de protesta indudablemente. No hay cosa mejor aceptada que la música de protesta, por las clases burguesas. Y en general no hay cosa mejor aceptada en teatro, si ustedes han visto teatro por esos países de dios, que la acerva crítica a la sociedad burguesa. Entonces, es la sociedad burguesa la que va encantada a oír ese teatro. Bien. Ese es un problema que les pongo para que ustedes lo piensen también.

Pero es indudable, no veo yo que normalmente esos autores clásicos hagan mucho hincapié en el carácter ideologizado de las expresiones artísticas. Sin embargo hacen unos ataques furiosos a la religión y a la filosofía. ¿Por qué a la religión y la filosofía son propensas a la ideologización? Bien no lo he pensado mucho más que en el tiempo que me he dado de venir desde la, el edificio de allí abajo hasta acá. Creo que tiene dos factores bien interesantes. Uno de ellos es que, ambas, la religión y la filosofía, aparentemente al menos, manejan conceptos y proposiciones inverificables. Entonces, eh...aparentemente. Entonces, pues, la realidad no la puede contradecir. Y consiguientemente pues es un campo propenso a afirmar como verdad, como cosa absoluta, afirmar una serie de proposiciones, que por X mecanismos se presentan como válidas, como absolutas, como necesarias, y como no hay modo de invalidarlas, pues se puede montar sobre eso, eh, todo un...toda una ideología. Ese es un carácter. El otro carácter importante, fuera de su inverificabilidad, está en su pretensión de absoluta*ez. Es decir, la religión maneja, es decir, eh, ese carácter de absoluto y entonces puede dar a ciertos condicionamientos más o menos temporales, como por ejemplo la obediencia a las autoridades, un valor absoluto. Quien obedece a las autoridades obedece a Dios. Quien obedece a los padres obedece a Dios. Entonces quien desobedece a los padres, desobedece a las autoridades, desobedece a Dios. Siempre que interfiere esta cantidad llamada Dios, en los cálculos humanos, se estropea la aritmética y el algebra, porque ahí hay un factor absoluto que trastorna las cosas. Entonces, al manejar tanto la religión como la filosofía, ese carácter de absoluto, tiene como una facilidad para hacer trascender a otro

terreno más absoluto las cosas que aquí ocurren. Un fenómeno bien sencillo y bien repetido por todos estos, es aquel pues, verdad, pues bueno hay injusticia, hay dolor, hay lágrimas en este mundo, pero, Dios las va a premiar. Dios las va a garantizar en otro mundo, mientras que el que aquí ríe, allí llorará; el que aquí llora, allí reirá. Y entonces claro, tiene usted, hay un mecanismo religioso, eh, de valor absoluto, que dice, bueno en definitiva, esto que no se está cumpliendo acá, se va a cumplir para siempre. Y claro con eso tenemos un proceso de ideologización. Y en filosofía como les digo pasa al...probablemente hay más razones para ver que esta materia es un poco propensa a la ideologización. Y si ustedes recuerdan lo que vimos en anteriores clases, eh, una de las formas donde empieza a desatarse este problema de la ideología, es precisamente al ver qué función desempeña la religión en un conglomerado social determinado. Entonces han tomado como patrón de ideología precisamente una cosa que es falsa porque, eh, según los críticos, a lo que afirma la religión no responde ninguna realidad; sin embargo aparece como lo más verdadero de todo. La fe daría la mayor verdad de todo, precisamente en aquello que no tiene verdad y, ya tiene un carácter de ideología. Por otro lado es aceptada por una serie de mecanismos, unos conscientes y otros inconscientes, y, por otro lado, puede entonces servir para, eh, defender un determinado contexto social. Entonces, igual ocurre digamos con la filosofía.

Ayer leí un pequeño artículo, bastante agudo, sobre la debilidad de los ideólogos, eh, comentando el caso de China. ¿Quién acaba mandando? Los ideólogos suelen pensar que ellos. El artículo trata de demostrar que acaban mandando los burócratas. Si los que dominan el partido, esos son los que en realidad dominan la situación real. El engaño está en que, el burócrata, siempre tiene un ideólogo. Y entonces, claro, lo que el burócrata hace, el ideólogo de turno lo magnifica. Entonces parece que están siguiendo al ideólogo. Pero se ve que no, porque cuando cambian de burócrata, cambian de ideólogo. Y entonces el ideólogo está por arriba, aparentemente, pero no es más que el resonador del burócrata. Entonces hablando de China, los ideólogos se suponía que eran este grupo de Shangai, presididos por la mujer de Mao y algunos de sus...dos señores creo casados con dos hijas de Mao también. Parecía que ellos y parecía que ellos llevaron la revolución cultural. Y este articulista, que creo que es inglés, eh, con mucha ironía decía, "aparentemente, eso parece que es bien sólido, pero no. La revolución cultural ¿qué hizo? Llenar las paredes de slogans y llenar las secundarias, vean que interesante, de slogans. Menos la universidad. Pero también un poco. Entonces si usted todas las paredes de una ciudad con slogans, le hace la impresión de que los esloganistas tienen una fuerza tremenda. Y sobre todo en pueblos emotivos, parece que si lo que dicen los eslogans en las paredes dicen los parlantes, lo mismo. Pero normalmente esa gente que tiene el poder, eso le importa bien poco. Y es verdaderamente un poco llamarada de tuzá. Y en buen análisis marxista así tiene que ser... todos esos elementos ideológicos, todos esos elementos de discusiones intelectuales, no tocan la realidad de la producción. No tocan las fuerzas vivas, (entre comillas porque es un término que ahí se usa...) las fuerzas vivas de la realidad. Ironizaba un poco sobre ese sentido. A la hora ¿quién se acaba imponiendo? Se acaba imponiendo pues el, el que tiene el poder, en este caso el poder del partido. Y en general, además, el poder del partido, suele ser tomado, por gente práctica. Entonces los puristas de la revolución, esos no son pasados al mecanismo del poder. Cosa que me parece bastante usual, también en la Iglesia Católica. Nunca pondrán a los santos o a los profetas, o a los teólogos, que supuestamente andan con la pureza de la doctrina, al frente de los puestos...de gestión. XXXXX gente más moderada, vea. Gente más pacífica, gente más...Y es un dato digamos interesante. Bien como quiera sea pues, la religión y la filosofía, desempeñan cierta función. Pero parece más respaldo de una situación real. Que desde luego, China con la muerte de Mao, ha hecho un gran ejercicio de religión cívica, indudablemente. Reunirse un millón de gentes para conmemorar la muerte de...XXXXX y cantar y tener poemas...esos son fenómenos cívicos, vea. No sólo porque dan culto al señor ese, sino porque desarrolla unos mecanismos así, y desde luego igualmente pues, las justificaciones filosóficas, y en seguida va a haber quien diga que la verdadera ortodoxia del pensamiento Maoista la tiene quien está en el poder, no quien tiene la ortodoxia.

Simán: Una pregunta nomás. No será porque la gente, los ideólogos, o la gente pensante, tratando de ponerse ellos arriba, han menospreciado al burócrata. Y el burócrata tranquilamente a la larga va implementando y de alguna manera manejando. Y esto pasa no solamente en China, sino pasa en las empresas, en toda empresa humana. El que tiene las ideas, el hombre que está arriba, la prueba es que usted va a una oficina oficial. No tiene que ir al ministro. Tiene que ir al

hombre clave intermedio que es el burócrata, que es el que maneja los papeles. Normalmente en las universidades pasa similarmente eso. No se va al tope, porque se tiende a menospreciar el sentido de operación, de manejo. ¿No será eso un cierto tipo de ideologización al revés? En un sentido de que los mismos ideólogos se han colocado como el santo santorum y los otros están....

Ellacuría: Pero estos analizan que ellos no son, XXXXXX a decir lo que dice el marxismo. Ellos no son. Se creen que son, porque son la conciencia de lo que ocurre. O pretenden ser la conciencia de lo que ocurre. Pero indudablemente el que efectúa la realidad es no el que está hablando o haciendo conciencia etc., lo cual plantea varios problemas a nuestra situación. Pero en fin.

Bien para ver esta conexión entre la crítica a la ideología desde el punto de vista religioso-filosófico y lo que va a ser luego la propia crítica marxista que va a avanzar más allá que eso, vamos a leer, primero, un pequeño texto, que está en la introducción a la Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel y que varias veces hemos comentado pero no voy a tomar los textos que otras veces hemos comentado sino unos distintos.

Entonces dice así...en general todo el texto va por ahí y aquí ya se apunta la novedad de Marx. El se da cuenta que luchar contra la religión no es el modo de hacer desaparecer la religión. Que hay que luchar.....

Interrupción con megáfono.....

"Día 11 de Noviembre.....inscripción de planilla".

Bueno, vamos a leer el texto de Marx.

La lucha contra la religión es por lo tanto la lucha contra aquél mundo cuyo aroma espiritual constituye aquello. Se supone que hay mundos determinados que tienen un olor especial. Ese olor especial que despiden ciertos mundos es la religión. Entonces la lucha contra la religión no debería ser la lucha contra el aroma, o contra el olor, sino contra lo que origina el aroma o el olor. Es absurdo decir, querer combatir dice las creencias religiosas porque eso es como el efluvio necesario de una situación.

(Otra vez interrupción)

ellacuría: "Eso debe ser lo de la redundancia que decía ayer el....eso de repetir varias veces los mensajes radiofónicos....."

Entonces la miseria religiosa es en parte expresión de la miseria real y en parte protesta contra la miseria real. Es el texto famoso que no mucha gente conoce. Como que Marx hubiera dicho siempre y sólo que la religión es manifestación de una opresión, expresión de una opresión. Marx reconoce el hecho histórico de que la religión ha sido muchas veces también protesta de una situación. Vean el texto. La miseria religiosa es en parte expresión de la miseria real y es en parte protesta contra la miseria real. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el alma de un mundo sin corazón.....

Corte en grabación...

....contra la miseria real. XXXX es el suspiro de la criatura oprimida. Por lo menos cuando hay religión, tristemente si quieren, nos damos cuenta de que hay opresión. No es poco, no. Porque es el suspiro de la criatura oprimida, el alma de un mundo sin....

Fin de grabación.

Fin de lado A