

Condicionamientos Materiales del Conocimiento Objetivo

Cassette 14

Lado B

XXXXX los medios de vida que me son necesarios a mi, aunque no del mismo modo en todos los niveles de desarrollo. Por último, en cuanto los hombres trabajan unos para otros, de un modo cualquiera, su trabajo posee también, una forma social. Aquí viene el concepto pues de trabajo social.

Bueno, entonces tienen ustedes el problema de que el trabajo es un ejercicio fisiológico. El trabajo tiene duración, que gasto cantidad de trabajo. Tiene calidad también. Tiene también tiempo. Todas esas cosas sirven para medir objetivamente. Por último, en cuanto los hombres trabajan, unos para otros, de un modo cualquiera, vea. Yo trabajo para ustedes y no parece, su trabajo posee también una forma social. No es un trabajo individual para mí... bueno. ¿De dónde proviene entonces el carácter enigmático que presenta el producto del trabajo tan pronto como adopta la forma mercancía? Si, hasta que no la convertimos en mercancía, parece que tiene cosas evidentes, pues características que ha mostrado él. Forma mercancía. Evidentemente de esa forma misma, es decir de ser mercancía. De convertirse en ser un producto, en ser mercancía. Aristóteles dijo: ¿qué es lo que hace que una cosa sea lo que sea? Su forma. Ser forma mercancía. La igualdad de los trabajos humanos adquiere la forma propia de una cosa autónoma, de la idéntica sustantividad de valor de los productos del trabajo. La medida del gasto de fuerza de trabajo humana por su duración cobra la forma de la magnitud de valor de los productos del trabajo. Por último las relaciones de los productores en que se afirma en que se afirman aquellas determinaciones sociales de su trabajos adoptan la forma de una relación social de los productos del trabajo. Entonces trata de describir en qué está esta forma mercancía. El que el producto haya tomado una forma. La igualdad de los trabajos humanos, que era el primer punto que había puesto, adquiere la forma propia de una cosa autónoma. Es decir, aquí van a ver ustedes por dónde va a ir este asunto. Algo que efectivamente era producto se va a convertir en una cosa autónoma, independiente de la idéntica sustantividad de valor de los productos del trabajo. La medida del gasto de fuerza de trabajo humana por su duración, cobra la forma de magnitud de valor de los productos del trabajo. Es decir ya va a medir, eso vale tanto. Eso vale tanto. Por último las relaciones de los productores, porque muchos han hecho o entre muchos han hecho un producto, en que se afirman aquellas determinaciones sociales de sus trabajos, adoptan la forma de una relación social de los productos del trabajo que ahora va a explicar.

Entonces todo el secreto de la forma mercancía consiste entonces sencillamente en que ella refleja frente a los hombres los caracteres sociales de su propio trabajo como si fuesen caracteres sustantivos de los productos del trabajo, como propiedades naturales sociales de estas cosas. Refleja por lo tanto la relación social de los productores con el trabajo conjunto como si fuese una relación social entre objetos existente al margen de aquél. Vamos a paramos aquí aunque el párrafo sigue.

El punto que él quiere mostrar es sencillo. Luego lo vamos a ver con precisión en sus palabras. Lo que es relación de las cosas con el hombre y de los hombres entre sí, se convierte en pura relación de cosas entre sí. Como que las cosas se relacionasen entre sí objetivamente y esa relación cobrara autonomía prescindiendo de que esas cosas lo que hacen es mostrar las relaciones de los hombres con ellas y las relaciones de los hombres entre sí al producir esa cosa. Eso es lo que él quiere decir XXXXX. Entonces todo el secreto de la forma mercancía y dónde está digamos, la mistificación. Si la mercancía es eso, prescindiendo de lo que es como relación. En ese sentido cobra esa autonomía. Todo el secreto de la forma mercancía consiste entonces sencillamente en que ella refleja, frente a los hombres, o sea los hombres ven ahora la mercancía cuando es mercancía, los caracteres de su propio trabajo, lo que es carácter social de su propio trabajo, como si fuesen caracteres sustantivos de los productos del trabajo. Es decir lo que es de él, aparece ahora como carácter sustantivo, Aristóteles otra vez, del objeto. Algo que el objeto tiene de por sí. No porque el hombre lo haya puesto ahí. Como propiedades naturales, sociales de estas cosas. Es propio de esto pues, que valga.

Quizá un caso que, en realidad, en una primera apariencia, aunque sea un ejemplo no muy bueno, eh...esta piedra preciosa de por sí vale, supongan ustedes, un millón de dólares. La piedra...¿de dónde está que la piedra preciosa valga un millón de dólares? De por sí...XXXXXXXX Y la belleza y la riqueza de la piedra esa le viene de sí misma. Es una propiedad que tiene. Por eso la llamamos piedra preciosa. Significa piedra valiosa. Significa piedra costosa. Ahora ¿por qué una piedra preciosa vale más que una piedra de carbón? A poco que ustedes empiecen a pensar en ella por una serie de relaciones humanas que intervienen allí. Ya por el hecho de que probablemente a un gato le da lo mismo tener una piedra preciosa en la oreja que tener una piedra de granito en la oreja. Quizá le gusta más la de granito. Porque le jala mejor la oreja.

Bueno. Eso es para que vean. Que ustedes piensen en realidad por qué una piedra preciosa vale. Ah pues porque es...XXX XXXX porque es preciosa. Y si en vez de haber mil piedras preciosas hubiera cien mil piedras preciosas, ¿qué pasaría? Que el millón empezaría a bajar, fulminantemente. Entonces ya ven ustedes que no es una cosa sustantiva, sino que empieza a ver, y usted cuando empiece a profundizar en eso. Si en realidad usted está muerto de hambre, vea, y no tiene más que una piedra preciosa y tiene un quintal de frijoles, entonces tal vez usted de la piedra preciosa por el quintal de frijoles. Siempre habría algún héroe que diría: "No. Prefiero morir con mi piedra preciosa XXXXX por un quintal de frijoles esta piedra preciosa. Bueno, esto les digo para que vean que evidentemente cosas que nosotros las consideramos como sustantivas, el oro, valga, etc. Bien.

Entonces, en eso está. Como si fuesen caracteres sustantivos de los productos de trabajo. Es decir, del producto del trabajo, de por sí, vale eso. Son propiedad natural, o social de la cosa. Da igual. Pero una propiedad que la cosa tiene. Refleja por lo tanto, la relación social de los productores con el trabajo conjunto como si fuese una relación social entre objetos existente al margen del mismo. Aquí está bien definido. Que es lo que nos pasa. Que lo que es la relación de los productores con el trabajo conjunto, una relación de los hombres con el trabajo conjunto que han hecho o realizados entre sí, eso que es, eso es. ¿Qué es una cosa? Una cosa es algo producido en conjunto por una serie de señores. Eso es un producto. En vez de eso se lo ve como una relación social entre objetos, existenXXXXX al margen de XXXX. Esto vale. ¿Cuánto vale? Cien colones. Pues tenemos una relación, una relación entre cien colones por acá, este objeto por acá. O si quieren ustedes, este objeto por acá vale lo mismo que este saco por allá. Es una relación entre objetos, prescindiendo de lo que era su verdadera realidad: ser fruto conjunto del trabajo de una serie de productores, que es una determinada relación. Así, la impresión...no XXXXX.

Mediante este quid pro quo...latín, para que aprendan latín también...que en castellano se dice también...cometió un quid pro quo...¿no se dice? ¿no se dice? Cuando uno se confunde dice...el latín es una lengua bella...XXXXXXXX. Cometió un quid pro quo. En vez de un quid metió un quo. XXXXX Quid pro quo significa algo por algo. Pero para que quid es un sustantivo, digo no...como se dice...un nominativo neutro, vea y quo es un hablativo neutro o masculino y neutro. Algo por algo, el pobre castellano se queda sin dar el matiz. Entonces, hizo un quid pro quo. Que tiene doble significado. Que usted en una frase en vez de poner quid, puso quo, con lo cual lo enredó todo. Pero significa también que metió una cosa en lugar de otra. Entonces aquí para ayudarles les dice permutación. Mediante este quid pro quo.. Y ¿qué significa quid pro quo? Lo que era una relación de productores se convierte una relación de objetos, XXX un quid pro quo vea. Lo que era una cosa ha sido sustituida por otra. Mediante este quid pro quo los productos del trabajo devienen mercancías. ¿Qué es una mercancía? Esa transmutación y esa autonomización de una cosa a la que se le atribuye un valor o lo que sea, independientemente de su verdadera realidad. Y al margen de su verdadera realidad. Y se convierten en cosas sensibles, suprasensibles o sociales.

Así, la impresión luminica de una cosa sobre la retina aparece, no como estimulación subjetiva de la propia retina, sino como forma objetiva de una cosa exterior al hombre. Aquí se mete ya en físicas y fisiologías que no es su fuerte... Pero en el caso de la visión la luz real es proyectada desde una cosa, el objeto exterior sobre otra cosa, el ojo. Se trata de

relaciones físicas entre cosas físicas. Por el contrario, y vamos a volver luego a la forma mercancía y la relación de valor. Bueno.

Lo que quiere decir es que la impresión luminica de una cosa sobre la retina, aparece, no como estimulación subjetiva de la propia retina, sino como forma objetiva de una cosa exterior al ojo. Es decir, yo cuando veo...este es un problema bien complicado de psicología...yo cuando veo, ¿qué veo? Veo la transformación de mi retina? o veo el objeto que ha transformado mi retina? Esto preguntaban los escolásticos con mucha acuidad en su tiempo. Dicho en otros términos, ¿Usted ¿qué ve propiamente? La imagen que la cosa produce en su retina, patas arriba además, si es que ya está patas abajo. XXXX O sea ¿qué ve usted? ¿La imagen que la cosa produce en su retina o la cosa? Dice, supongamos que sea la verdad que usted lo que ve es la imagen de su retina, porque evidentemente si eso no pasa y se convierte en imagen en su retina, su cerebro se queda sin ver la cosa, como ocurre en el ciego. Entonces, pero usted, de todas maneras, damos por evidente, hasta que viene un fisiólogo a explicar que lo que yo veo, es la cosa. Usted ve...es la imagen de la retina. El solo pone para poner un ejemplo como cosas como evidentes, como sustantivas, una vez analizadas, no aparecen tan claramente. Y todavía en el caso del ojo evidentemente en el caso de la visión la luz real es proyectada desde una cosa, el objeto exterior, sobre otra cosa, el ojo. Se trata de relaciones físicas entre cosas físicas. O sea que evidentemente eso que yo tengo en el ojo ha sido producido realmente por aquella cosa que está fuera y en ese sentido me acerca a aquella cosa que está afuera. Bien. Pero en fin.

Por el contrario, la forma mercancía y la relación de valor de los productos del trabajo en que esa forma se presenta, nada tienen que ver con la naturaleza física ni con las relaciones entre cosas que brotan de ella. Dice, en realidad, en la visión, lo que yo estoy viendo, depende de, una cosa objetiva. En cambio lo que usted le está atribuyendo a la mercancía, es una pura atribución suya. No es el resultado, de relaciones objetivas. Aquí es únicamente, la determinada relación social entre los hombres, la que adopta la forma fantasmagórica de una relación entre cosas. Y aquí entonces, ven ustedes eh, profundamente tocados, en la interpretación de él, dónde se originan las confusiones. Lo que es una relación social económica yo la entiendo como una relación en sí. Que tienen sus propias leyes. Y que me parecen sumamente objetivas. ¿El qué va a decir? No, si está engañado, usted está mistificando, usted no está viendo la verdadera realidad. Y no la está viendo en definitiva porque no le conviene. Pero en fin. Vendría. Convengale o no le convenga, usted está atribuyendo la verdadera realidad a lo que no tiene verdadera realidad. La verdadera realidad estaría en las relaciones sociales de los productores...o entre los diversos individuos que intervienen en la producción, sea como capitalistas, sea como proletarios, sea como sea...Usted no está viendo eso. Les repito porque esa frase es importante. Aquí, es únicamente la determinada relación social entre los hombres, una determinada relación social entre los hombres, la que adopta la forma fantasmagórica, XXXX, engañada, ilusoria, de una relación entre cosas. Por eso, para hallar una analogía de lo que ocurre aquí, tendríamos que remontarnos a la región nebulosa....¿qué les parece a ustedes, a qué región nebulosa se dirigirá Marx para explicar más su modelo de ideología? A la región nebulosa del mundo de la religión. Es su gran preocupación. Ahora ¿qué le pasa a Marx con la religión? Eso lo vamos a estudiar en el segundo ciclo de filosofía.

RISAS

Pero ¿qué le pasa a Marx con la religión? Que él nunca fue religioso.

¿Ah?

Estudiante: XXXXXXX

No, no, nunca fue judío. Digo fue judío su papá. Su papá había sido judío, pero como no le convenía ser judío, se hizo protestante. Pero el niño asimiló pues, ese caso, pero digamos no, es una persona que, eh, digamos en forma explícita....Otro problema es si Marx es religioso o no, vea, en forma profunda. Ese es otro problema distinto. Pero quiero decir, eh....No fue un hombre que en un determinado tipo de tiempo, tuviera una vivencia religiosa poderosa, profunda y,

después, examinando esa propia experiencia religiosa, hablase de ella. El siempre estudió la religión como fenómeno objetivo que había ahí. Que XXXX se puede estudiar desde el punto de vista histórico, sociológico, y entonces determinó lo que es, digamos, la religión. Si él tenía capacidad religiosa o no, XXXX más difícil de distinguir y de definir. Y si la actitud fundamental de Marx ante la existencia de una actitud religiosa, mística, en el sentido positivo de la palabra...de todos modos es una cosa que, digamos, se puede discutir. Desde luego no era un frío y calculador científico, vea, que hacía las cosas porque la razón le demostraba qué tenía que hacer. Pero en fin. Ese es un punto aparte...sino que es sumamente curioso cómo a Marx en...todas las páginas se puede decir de... de su obra, le sale el fenómeno religioso. A otra gente pues, le despreocuparía el asunto. Pero a él le ofrece, y en parte se explica por lo que hemos mostrado de que es un caso bien claro, para él, y para muchos, realmente objetivamente, de ideologización de una serie de relación(es??). Pero es lo de menos. XXXX en el mundo de la religión.

Allí...aquí tienen otra vez una descripción de ideología: los productos de la cabeza del hombre, dotados de vida propia, como figuras autónomas que mantienen relaciones entre sí y con los otros. O sea que los productos de la cabeza del hombre, lo que es producto de la cabeza del hombre, algo producido por el hombre, aparece como algo dotado de vida propia, como figura autónoma, que mantienen relaciones entre sí como los hombres. En concreto, Dios, y todo lo que va con Dios, es un producto de la cabeza del hombre. Y sin embargo, aparece dotado de vida propia. Como una figura autónoma. Es decir, no como un producto mío. Sino algo que me ha producido a mí. Y esos productos de la mente humana, mantienen relaciones entre sí, y con los hombres. Que mantengan relaciones entre sí, es bastante fácil vea. ¿Ustedes conocen algún caso en que, en que, lo que es producto, de la, del hombre, mantengan relaciones entre sí?...¿Y tengan vida autónoma? ¿Conocen ningún caso de esos?

Silencio.

A ver.

Bracamonte: ¿En que no intervenga el hombre para relacionarlos?

Ellacuría: Bueno, de alguna manera, ya luego lo voy a explicar...pero ¿a ver, qué, qué caso?

Estudiante: La religión y la política...XXXXXXX

Ellacuría: Una novela...verdad...¿por qué no lo dijo?

Estudiante: XXXXX

Ellacuría: Los personajes de una novela, mantienen relaciones entre sí. Y si es una buena novela, aunque parezca paradójico, con independencia del autor. Porque tienen su propia psicología, vea. Don Quijote y Sancho no tienen más que una manera de tratarse. No pueden tener otra porque entonces dejarían de ser Don Quijote y Sancho. Esto nos lleva al grave problema....¿ustedes han leído Unamuno? En Unamuno pero todavía no, porque entonces el, el, el, el protagonista toma posiciones ante el autor. Y cuando lo va a matar en la novela, se presenta delante de él y le dice: "Don Miguel no me mate..."

RISAS

"...que yo quiero seguir viviendo...Que yo quiero seguir viviendo....Y si me mata a mí, yo le voy a matar a usted". Es cuando las novelas se convierten en licores

RISAS

Y ustedes dirán que esto es un cuento y no viene a cuenta. Pues no tanto. Esto lo trata Zubiri también. Es un problema bien, bien profundo. Y Zubiri concluye que no hay ficciones de realidad, sino que hay realidad en ficción. Y por ???muya?? ficción que sea, sigue teniendo las leyes de la realidad. Pero ese es un problema de metafísica un poco difícil de tratar: La realidad de lo irreal. Esto lo digo no para criticar lo que dice, eh, Marx ahí, sino como problema general de la teoría del conocimiento que XXXXX salido varias veces. Si las cosas que nosotros producimos, sólo por ser productos nuestros, son arbitrariedades nuestras.....o tienen en sí unas leyes a las cuales yo me tengo que someter...Pero eso quizá desborda un poquito XXXXXXXX.

De todas maneras, ahí tienen ustedes, cómo él...es decir..."es que si usted no piensa, supongamos, no encuentra a Dios. Luego Dios es un producto de su pensamiento". No necesariamente. Puede que sí. Puede que no. Porque...producto claro, si por producto significa que usted hace lo que no hay, claro. Ya está. Ya hemos resuelto el problema antes de comenzar. Pero si el pensar lo que hace fundamentalmente es acomodarse a la realidad, encontrar la realidad, entonces, por mucho que piense y cuanto más piense, más se estará acercando a la realidad. Gran peligro sin duda bien notado por nuestro amigo Marx. Pero en fin. Lo que aquí nos importa para lo que él quiere explicar, y tiene mucha razón, es que dice, así como en la religión, en la interpretación de él, los productos de la cabeza del hombre aparecen dotados de vida propia como figuras autónomas que mantienen relaciones entre sí...en sí el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo cuántas relaciones entre sí...vea Y con los hombres, cuando en realidad no son más que cosas que el hombre ha puesto ahí. Sin embargo cobran autonomía. Eso está pasando con la mercancía. Aquello es producto de relaciones humanas y sin embargo ahí estaba autónomo, como si las propiedades que tienen, surgieran de la propia existencia de ellos y no de las relaciones humanas. Lo mismo mismo sucede en el mundo de las mercancías con los productos de la mano del hombre. A esto llamo yo fetichismo. Que se adhiere a los productos del trabajo en cuanto son producidos como mercancía. El fetichismo es por lo tanto inseparable de la producción de mercancía. Es decir, es darle una autonomía, es decir, una serie de valores, una serie de características, que yo las he puesto, pero no reconozco que yo las he puesto. Y entonces que las acepto como suprema realidad a la cual me tengo que someter...en nombre de la ciencia. Y llama fetichismo pues en el mismo sentido de que un primitivo hace un fetiche, que es producto de sus manos...Y entonces no se da cuenta que es producto de sus manos y le atribuye una realidad que no tiene. Y a la cual se tiene que someter.

Este carácter fetichista del mundo de las mercancías brota, como el análisis anterior ya lo había mostrado, del carácter social, específico, del trabajo productor de mercancías. ¿Y por qué siempre se va a fetichizar la mercancía? El va a decir, por el carácter social específico del trabajo productor de mercancía. Y dicho pues en resumen, lo que quiere decir, siempre que, las relaciones sociales a través de las cuales se produzca la mercancía, sean equivocadas, sean erradas, sean de explotación, entonces siempre se hará de la mercancía, un fetichismo.

Los objetos útiles en general...Eso es pues un dato empírico...devienen mercancías...sólo porque son productos de trabajos privados, que se realizan, independientemente unos de otros. El complejo de estos trabajos privados, configura el trabajo conjunto de la sociedad. Puesto que los productores entran en contacto social, solamente a través del intercambio de los productos de su trabajo, también los caracteres específicamente sociales de sus trabajos privados, aparecen sólo dentro de ese intercambio. Dicho de otro modo: Los trabajos privados, se afirman de hecho, como eslabones de trabajo social conjunto, sólo por virtud de las relaciones en que el intercambio permuta los productos de trabajo, y por medio de estos, a los productores. Por eso, antes estos últimos, las relaciones sociales de sus trabajos privados, aparecen, como lo que son. Esto es, no como relaciones directamente sociales de personas en sus trabajos, sino más bien como relaciones cosificadas, entre personas y como relaciones sociales. Es decir, vuelve a repetir lo mismo. Ya vamos a ver cómo repite...Una recensión, pero digamos, vuelve a decirlo. Siempre, dicho sencillamente primero, siempre que se trabaje mal, ocurrirá esto.

Estudiante: Una pregunta. El elemento de escasez, que tú hablabas antes, eh, se puede fetichizar, dentro de la mercancía, pero es un elemento bien real....al principio cuando hablabas de una piedra preciosa....pensemos en un alimento, en una medicina muy valiosa, escasa.....Eso, se convierte en una cosa de mucho valor, pero no necesariamente por la fetichización, sino por, por ser en sí el producto mismo tener escasez.

Ellacuría: Sí, o sea XXXXXXX no sería cualquier cosa. Es decir.....

Estudiante: Es que yo...al usar el término el diamante es fácil quedarse en un campo, que es bien fácil reconocer el problema de la fetichización. Pero yo creo que no puede ser aplicada así generalmente.

Ellacuría: No. Yo el caso del diamante lo traigo para decir que evidentemente, el valor del diamante, no surge...
interrumpe estudiante: escasez.

Ellacuría: del diamante mismo. Y de otras de algunas propiedades de él también, vea.

Estudiante: Y otro XXXXX de alguna medicina, por ejemplo.

Ellacuría: Pues sí, si XXX no quita. Que digamos eh....es valiosa en cuanto ustedes valore la vida humana. Pero (si) usted no quiere conservar la vida y le XXXXX medicina valiosísima y...o sea es otra vez una relación social. Es una relación social y no es puramente decir, es que la medicina vale muchichisísimo. Bueno, vale muchichisísimo porque usted estima muchichisísimo la vida.

?????: Bueno, todo lo humano es una sola relación..

Ellacuría: Pero si usted dice, es un XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Que la moral católica, ella la pobre tan denostada,vea, ya lo trataba muchas veces. Hay obligación de someterse a una operación costosísima, teniendo pisto, para salvar la vida? ¿Obligación? Segundo punto: XX no hay que dejarse llevar XXXX XXXXX, hay derecho a una operación costosísima, para salvar una vida más o menos inútil? Hay protesta....ninguna vida es inútil. Pero claro, vida inútil es un juicio de valor, XXXXXXX, que hay que configurarlo contra X cosa. Dice: "es que una vida, vale todo el oro del mundo"....Eso me suena un poco a....a fetichismo....Problemas bien reales. El Salvador debería tener aparatos costosísimos, que sólo pueden atender a una minoría escasísima...entre otras cosas porque las enfermedades, quizá, es decir, claro...XXXX corazón abierto y cosas de esas pues, son escasas. XXXXX cuando a uno le toca, pues es valor absoluto....Conmigo se exceptúa porque yo soy una persona muy importante....

RISAS

Merezco toda serie de sacrificios. Me ha tocado esa suerte en la vida. Soy una persona muy necesaria. Así que a mí sí, pero a los demás no. Pero, ahí ven pues, todo ese tipo de problemas que plantea. No voy a tratar ahora ese asunto porque prácticamente es bien complicado y de decisión política. ¿Qué hacemos, un hospital extraordinario contra el cáncer, que va a retrasar la muerte 11 meses o 10 hospitales de maternidad buenas, buenos, que van a salvar un montón de vidas o van a hacer las cosas mucho mejor? ¿Qué hacemos? Las dos cosas. Si se puede claro. XXXXX. Pero y no se puede. Es un problema inverificable. ¿Qué será más importante? Será muy inverificable, pero hay que decidir, vea. Y hay que decidir de una manera lo más apegada a la realidad y objetividad. Bueno, es decir...todo esto...bueno, no XXXXXX lo de Marx, lo que XXXXXX Marx es bien agudo, eh, en el análisis sociológico y metafísico, el decir, estas son las cosas, que si la entienden bien, es bien importante. Las cosas no son cosas. Las cosas son relaciones. Y relaciones entre las que intervienen los hombres. Y si usted quiere creer que es una persona muy objetiva porque quiere estar midiendo las cosas, así nomás, usted no está tratando a las cosas como son. Esa aparente autonomía no representa más que una determinada

7

relación con determinadas personas. Esto lo dice, de todas las maneras Marx. Entiendo yo que sociológicamente es muy importante porque nos descubre un aspecto bien importante. Y es metafísicamente muy importante, porque concibe la realidad, lo de la palabra es lo de menos vea, como relación. Es una cosa XXXXXXXX. Para un caso que he puesto en el artículo mío, que cada día estoy más convencido de XXXXXXXX: una manzana en El Salvador es una cosa absolutamente distinta que una manzana en el Brasil, una manzana de tierra, o en Venezuela. ¿Cómo me va a decir, si es una medida matemática? Sí le voy a decir. Una manzana, es una cosa completamente XXXXXX. Entonces, nuestros legisladores de última hora, los que han reformado la ley del ISTA, que han tomado como modelo, iluminados por la profunda luz de la ANEP y de sus abogados bien pagados, la ley del Brasil y de Venezuela, no le atinan, porque una manzana en el Brasil, la pobre se pierde. Es otra cosa. Y una manzana en Venezuela es otra cosa. Y por lo tanto, sacar la función social de la propiedad de la tierra, de la definición que dan los brasileños o los venezolanos, es una gran ineptitud. Porque no atienden al problema ese, relacional....¿Qué es una manzana en El Salvador? Respecto a la densidad de población, respecto a la cantidad de tierra, respecto a la industrialización, respecto a un montón de cosas. Eso es una manzana. Lo otro es una abstracción sustantiva. Una manzana es un pedazo de tierra. Eso no es manzana. Fuera he dejado qué historia tiene esa manzana.

Ellacuría: ¿Cuál es el pero?

Estudiante: Pero entonces, todos los juicios de valor serían situacionales. Serían relacionales todos.

Ellacuría: Bueno, relacionales no significa situacionales, verdad, es decir... En un buen sentido sí. Es que a mí me molesta lo de situacionalidad, me va a decir. Ah, entonces que cada uno haga lo que quiera. ...No, no, no. Si lo que estamos diciendo que cada uno haga lo que deba y sólo una cosa se puede hacer. Hay que discutirla. Pues no está en decir: "la propiedad privada tiene una función social que consiste en esto, en esto, en esto, para todos los sitios y para todos los sitios y para todas las cosas y para todo lo demás. La historización del concepto no significa su relativización. Pues dicho de otra manera la relacionalidad no es relativismo. Lo que tenemos que decir es que el concepto histórico de manzana o de universidad, que es otro concepto que he manejado muchas veces, es, por ser histórico, muy definido lo que tiene que hacer. Y muy idéntico con el otro. Si aquello cumple función social allá, y esto cumple función social real acá, aunque esté definida de muy distinta manera, están cumpliendo una función social. Pero en fin eso es sólo como ejemplo. Lo que quiero decir que esta visión, que no es sólo de Marx no, porque ya decía creo que Protágoras, ¿qué era la realidad? decía: La realidad es un prosti.No sigue la palabra

RISAS

en griego. Prostí. Prostí significa en griego XXXXXX. Si traducen por "relación". XXXXXXXX. Y no unas cosas sustantiva autónoma que ha aparecido ahí. Así dice Marx. ¿Cuál era la pregunta?

Estudiante: Sí, sobre esto del origen del fetichismo. Eh, decía, que, que fetichizaba la cosa, porque había una equivocación en las relaciones que producían la cosa. Entonces, esta fetichización ocurre por un reflejo mecánico de esta equivocación en las relaciones digamos de producción o es que existe ya una intención que puede ser XXXXXX, conciente o inconciente, de unos individuos, o de unas clases para XXXXX es producto y que esconda esas relaciones equivocadas?

Ellacuría: Sí, es decir, eh...la...en conjunto, en conjunto....es una equivocación interesada. Lo cual no significa que en todos y en cada uno de los participantes en la equivocación, haya un interés o haya mala voluntad. Sino que por X avatares históricos aparece hoy como evidente, una cosa que es todo menos que evidente. Y esa sencilla cosa ¿qué es?....el sistema de salario....de salario justo...

Fin de Lado B.

Lado A

Sino son el resultado de las contradicciones sociales generadas por la estructura de clases, las formas de la conciencia alienada representan la ilusión necesaria requerida por el sistema capitalista su pervivencia en una determinada fase de desarrollo. Ahora en el artículo que les citaba antes, ¿ustedes creen que la lucha por el poder, tras la muerte de Mao, reflejaba sólo, relaciones sociales? ¿O reflejaba intereses personales? El articulista ese termina diciendo: "en China ha pasado de momento una cosa muy poco valorada por Mao. Que es el afán de poder, de ciertos individuos, que supuestamente ahí todos representan, a la clase social. Es decir, este problema que no es tan fácil de resolver. No porque ese es un problema...esta intuición de Marx es bien poderosa y XXXXX hay que tenerla en cuenta para los análisis, pero ustedes ven, bueno, ¿Por qué digamos, en China, supuestamente una sociedad sin clases, hay desviacionismo? XXXXXXXXXXXX burgueses....Lógico...los que tienen vea. Pero entonces quiere decir que los XXXXX burgueses son más poderosos que, la estructura, que debería reflejarse en la conciencia. Entregados a la revolución, creyendo en la revolución, no quieren cambiar la revolución, etc. Y sin embargo, da digamos, en la lucha por el poder XXXXXXXXXXXX. La historia de China pues última, tiene sus...han limpiado XXXXXXXXXXXX. Es importante no. Yo creo que en ese sentido nos puede iluminar, lo que hemos visto antes de Freud y de Jung, de Piaget, XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX menos importante quizás, que XXXXXX XXXX. Pero tienen alguna, sobre todo para enfocar, eh...campos particulares, campos individuales. O sea, pero Marx no está en la razón humana el peligro de la ideología, sino en la circunstancias sociales. ¿Qué diría Freud? XXXXXXXXXXXX, pero también en la propia estructura psico-orgánica del hombre. Está el comienzo de una ideologización, no quizá una ideologización como fuerza social. Tal vez no. Pero sí una ideologización para comportamientos individuales personales de modo de ver el mundo. Es decir, que usted no está diciendo tal o cual cosa, porque sea reflejo de una determinada relación social, sino porque es reflejo de un interés suyo personal, individual, el que puede ser no siempre económico. Puede ser de otro tipo. En este mundo...pero de todas maneras, piénsenlo porque es interesante. Entonces él es en ese sentido, idealista, en el buen sentido de la palabra. Es decir, cree que cuando se eviten esos condicionamientos de la mente humana, la mente humana procederá como debe proceder. Es decir, reflejando las cosas realmente y no ilusoriamente.

"En este mundo de ilusiones ideológicas participan tanto los capitalistas como los proletarios. Mientras los primeros hacen las veces de capital personificado y de exponentes del mundo cosificado de las mercancías, los segundos soportan el constante yugo de las condiciones deformantes del trabajo. Es decir, que son ideologizados los dos. Y eso también decía ayer, el conferenciante. ¿Hasta qué punto, dice, es obvio, y alguna vez lo hemos considerado en el campesino, el campesino ha internalizado de tal manera, la ideología dominante, que se constituye en el mayor enemigo de, del cambio social? Pero de distinta manera. Uno por el trabajo deformante, otro por el capital personificado XXXX. Si en esta situación la mayoría de los individuos creen que su comportamiento y sus acciones no son más que la expresión de sus propios intereses inmediatos, ello obedece exclusivamente al hecho de que en la sociedad capitalista el mecanismo de los hechos sociales, presupone cierto grado de no-conciencia y de ceguera en los objetos actuantes. En la sociedad capitalista, dice él. ¿Y por qué esto es posible? Sí dice, es posible porque siempre, hay cierto grado de no-conciencia y de ceguera en los sujetos actuantes. De allí la importancia de despertar la conciencia. En la sociedad capitalista, por mecanismos que quizás no pueden ser de reflejo sin más porque el reflejo daría una conciencia alienada. La inversión real, que se manifiesta ante todo en los instrumentos de reproducción de la vida material, que se han vuelto independientes, degradan los trabajadores vivientes, a la condición de objetos, encuentra así su contrapartida, en la psique individual. De tal modo se engendra en la conciencia del hombre la ilusión de que las acciones de los individuos son el resultado de decisiones libres y no formas coactivas de adecuación a las circunstancias sociales dadas. Si la gente cree que elige su carrera, cree que elige su trabajo, cree que elige sus X cosas, en realidad se está adecuando a la coacción social. Adecuando, como mejor puede, pero adecuándose a la coacción social. ¿Por qué hay tan pocos alumnos de filosofía? ¿Por qué hay tan pocos alumnos de Letras? Siendo cosas, ambas, tan sublimes? Porque hay...por coacción social. Entiendo que XXXXX habría más gente que se dedicara a estos menesteres.

De tal modo...Bueno, vamos a acabar ya. En verdad se demuestra que aquellos estímulos psíquicos, últimos, como las pasiones y los intereses, han de ser concebidos sólo en conexión con la praxis de la vida social, sin lo cual se convierten en magnitudes vacías, carentes de contenido. Una crítica marxista o post-marxista. Decir, bueno pero no hay intereses y pasiones...Queda en XXXX lo que aludía ya desde Bacon, todos los críticos de las ideologías: es que lo que predomina en el hombre no es su afán de verdad. Lo que predomina en el hombre son sus intereses en general, o como diría Freud, sus pulsiones. Sus tendencias. Eso es lo que predomina en el hombre. Y eso es lo que rige a la humanidad. Dice Marx: no es cierto. Esas son magnitudes vacías si no las considero en su contexto social. Esa pulsión existe. Ese interés existe. Pero toma su forma última, por el contexto social en que se encuentra. Entonces ahí hay una posición ante las cuales ustedes tienen que tomar posición. Esta mediación de los momentos psíquicos con los sociales no significa que aquellos deriven sencillamente de estos....en el sentido de un economicismo dogmático. Pero la teoría de Marx abrió los ojos respecto de que el modo de comportamiento en apariencia individuales, remiten de acuerdo con su sentido objetivo, a contenidos sociales. Con su análisis de las reacciones humanas, impuestas por las condiciones capitalistas, Marx anticipó el concepto de rol social, del cual las ciencias sociales, ya no pueden hoy, prescindir. Bueno. Más o menos, eso es lo que....todavía sigue un poco sobre Marx el texto ese, pero yo creo que esta explicación, ya ustedes pueden ver, por dónde va Marx. Sin embargo, para leer el autor mismo que siempre es una cosa más interesante que un resumen, aunque esto está bien hecho, dentro de lo que cabe mostrar en este XXXXXX. Leeremos del texto del Capital tratando de entenderlo y analizarlo y así se entrenan un poco ustedes en la interpretación propia de Marx también, que como ven, es un hombre que sí tiene toda una concepción, bastante sistemática, de lo que es la ideología, y qué se puede hacer con la ideología, para superarla.

fin de clase.

Inicia clase.

.....Desde ayer (allí) hemos estado programando el ciclo que viene. Como cada ciclo hay que inventar el siguiente. Y más o menos las materias que se van a dar el ciclo que viene para que se animen. Nos toca Metafísica el año que viene...no Metafísica de la realidad. Entonces, en el primer ciclo por lo menos, va a ver, eh, un curso general básico que se llama Metafísica de la Realidad. Es decir, qué es la realidad en cuanto realidad y como se estudia la realidad. Probablemente o sin probabilidad, vamos a ver para eso, Sobre la Esencia, que es un libro básico, difícil, que está en los fundamentos, aunque no tenga flores, no tenga muchas flores, no por eso deja de tener savia. Otro curso que también se llama, como en nuestra nomenclatura no hay más que una materia que se llama MR1, MR2, MR3 y MR4. Metafísica de la Realidad 1, Metafísica de la Realidad 2, Metafísica de la Realidad 3, Metafísica de la Realidad 4. Con lo cual se puede poner, cualquier tema ahí que sea de la Metafísica de la Realidad, que hay muchos...infinitos. Entonces va a haber un segundo curso ahí, que va a ser, eh, la Metafísica de la Realidad del materialismo dialéctico. Que tiene su interés para contrastarla con una Metafísica General y tiene un interés pues de saber cómo son las bases metafísicas así más abstractas del marxismo. Luego va a haber otra Metafísica de la Realidad 3 en el primer ciclo todavía, para dejar sólo una en el cuar...en el segundo ciclo, que va a ser el problema de Dios, desde el punto de vista filosófico, no teológico. ¿Qué han dicho los filósofos sobre Dios? y ¿Por qué, si se puede tratar filosóficamente el problema de Dios? Esas están digamos, en las Metafísicas.

En la Historia de la Filosofía, que es otra cosa que tenemos que ver, pues se va a ver fundamentalmente a Aristóteles. La Historia de la Filosofía Griega, pero fundamentalmente concentrado en Aristóteles, que es un autor que está en la base de toda la cultura occidental y de todos los filósofos, absolutamente de todos los filósofos. Si incluso probablemente en la base de toda Lógica y en la base de toda Retórica, de toda Poética, de toda Política. Es un autor pues que, hay que conocer si, uno quiere tener raíces.

Luego habrá producción Latinoamericana, en que se va a tratar de estudiar un tema, no un autor. Está todavía sin determinar cual sea el tema. Probablemente, es decir uno, uno que hemos hablado ahí que podría ser es, función social.

¿Qué es esto de la función social? Que la propiedad en función social. ¿Qué significa función social...pero hay muchos temas que se pueden tratar...que sean, digamos, pensados acá y para acá. Eso significa producción Latinoamericana. Filosófica se entiende. Puede haber producciones latinoamericanas literaria, XXXX, poética, artística....

Y luego hay también una optativa, que va a ser el estudio del Capital. Explicado por Sebastián, que lleva ya bastantes años explicándolo en Economía y que también en Filosofía la ha explicado alguna vez. La razón de que haya tal concentración, quizás les parece a ustedes, en torno a temas marxistas, es porque ese ciclo se va a estar trabajando en diversos, grupos, sobre ese tema. Y probablemente se va a tener un seminario, probablemente sobre el tema ese de marxismo y cristianismo allí por julio del próximo año, y conviene estar preparados para cuando vengan las gentes, de otros países. No nos encuentren del todo ignorantes sobre esas materias. Más o menos ese es el curriculum de materias del próximo año. Y los profesores pues, más o menos que ustedes conocen.

Metafísica, esta de la Realidad daría yo probablemente. Metafísica del Marxismo daría yo también.

RISAS.

Son las dos primeras que hay. Metafísica de 3: el problema de Dios daría Sobrino, que es uno de los pensadores más excepcionales que tiene América Latina.....Y su fuerte sea la Teología. Y ya reconocido. No crean XXXXXX nada más. Gente que inventa. De esos que hay pocos en el mundo. Vea. Que inventa. No se pasa repitiendo cosas. E inventa además con relativa frecuencia y abundancia. Y aunque su fuerte no es digamos, la filosofía, aunque en sus años jóvenes enseñó filosofía e inglés en Estados Unidos, lo cual dicho aquí parece una gloria muy grande pero en realidad es una gloria muy pequeña vea. Enseñar filosofía en Estados Unidos es una cosa chiche... a ciertos niveles, por lo menos en ciertas materias. Pero en fin, tiene su mérito porque entonces...es ingeniero además, para descuido, vea. Y es, es...puede ser interesante.

Aristóteles la da Domínguez, que suponemos se le acomode bien. Y Producción Latinoamericana dirigirá XXXXXX. Y El Capital dará Sebastián. Sigue, tienen una, serie abundante ahí de doctores ilustres, que lo único que requieren son alumnos ilustres, para trabajar bien. Creo yo que aunque sea un curso bastante sólido XXXXXX, duro, básico, eh, será importante y permitirá crecimientos importantes en sus oyentes.

Bueno, uno de los temas que van a estudiar ahí, como les digo, es El Capital más que todo les van a obligar a leer el Capital, bien dirigidos por un hombre que lo conoce. Sólo que, se me ocurría al venir, no fetichiza a El Capital, vea. No solamente no fetichiza a El Capital ese vea, sino no fetichiza ese libro que se llama El Capital. Y la manera de no fetichizar El Capital es no considerarlo como un valor absoluto. Es lo que va a pasar aquí con la mercancía. Sino verlo como un valor relativo. Es decir, algo que responde a unas relaciones históricas determinadas. Y que por lo tanto, no se puede absolutizar. Sino relativizar e historizar en cada ocasión. Que es la mejor manera de que una cosa permanezca. El otro día vino por aquí algún alumno a decirme que es que, lo que hago yo con Marx es como matarlo. Inocularle veneno crítico. Yo a Marx, como a cualquier otra cosa, la manejo. La utilizo. No hay ningún autor ni ningún pensamiento que yo creo merezca adoración. Sino ser utilizado como instrumento para lo que uno pretende, vea. Una cosa es que considero es que es un instrumento valioso, importante. Pero desde luego, yo no lo voy a reducir a fétiche. No. Es decir, aquí está absolutamente todo. Pero de lo que se trata es de leerlo críticamente como, les he dicho muchas veces, hace Marx. Porque es la única forma de desideologizar, que es nuestro curso. Como he repetido un montón de veces, Marx, casi todo lo que escribe son críticas. Crítica de economía política. Crítica de la filosofía del derecho. Crítica de las ideologías. Crítica de Hegel. Crítica de los economistas no sé qué. Crítica de no sé qué. Y me parece un buen método. Y un método que le resulta a él sumamente creativo. Marx no se puede decir, que sea un puro crítico, sino que a través de la crítica ha construido una manera de pensar. Yo considero de la misma manera este asunto. Bien. Entonces vamos a leer sobre el carácter fetichista, de la mercancía y su secreto, que en la propia formulación, tienen que es el tema que a nosotros nos preocupa. Es decir, la mercancía, una cosa que está ahí...eh...él dice tiene un carácter fetichista. Es decir, aparece como una divinidad, como un fétiche, como algo absoluto, como algo que está ahí, como algo se impone. Y que sin embargo tiene su secreto. Por debajo de lo que aparece ser...es otra cosa. Este problema fundamental que saben es un problema fundamental de la filosofía y de

la metafísica, la apariencia entre la apariencia y la realidad, es también una de las grandes raíces, de por qué puede haber ideologías. Es decir que, realmente, las cosas tienen apariencia. No sé si me explico.

Por su propia naturaleza o por lo menos por la relación de las cosas con la mente humana, las cosas tienen apariencia y tienen realidad. Y no siempre coincide la apariencia y la realidad. Esta condición metafísica respecto del hombre hace posible que uno se deje llevar de las apariencias, y atribuye a las apariencias su verdadera realidad. Pero esa apariencia son reales. No significa que uno ponga en las cosas su apariencia. Las cosas tienen su apariencia respecto de la mente humana. Esto lo va a mostrar Marx, en el caso, de la mercancía. Entonces vamos leyendo esto y si a ustedes les parece...yo creo que es un método bueno ya que no tienen todos quizá el texto, eso, o si quieren tomar nota o reflexionar o, que les sugiera estos puntos de vista para que ustedes enfoquen el problema.

Y a la primera vista, una mercancía parece una cosa evidente y trivial, a primera. Esto es lo malo del hombre, que tiene una primera vista. Y no es muy seguro que la primera vista sea la vista exacta sobre los problemas. La triste XXXX es que la gente vive a primera vista. Y dice lo que ve a primera. Y expresa lo que siente a primera vista o a primera piel, que para el caso da lo mismo. Y cree. Una mercancía parece una cosa evidente y trivial. Este pensamiento es muy de Marx, como lo hemos visto muchas veces. Es decir, que hay cosas que parecen evidentes y triviales y que no son evidentes y triviales. Pero como parecen evidentes y triviales, uno nunca profundiza en ellas, y da por cierto, una cosa todo lo contrario de que es cierto. Su análisis, entonces, ¿qué se contraponen a primera vista? Su análisis muestra que es una cosa muy complicada la mercancía. Llena de sofisterías metafísicas y caprichos teológicos. Es decir la mercancía está ideologizada. Y está ideologizada por lo que llama aquí sofisterías metafísicas y caprichos teológicos. Entonces, parece evidente y trivial, no porque sea evidente y trivial, sino porque a través de una larga tradición de sofisterías metafísicas y de caprichos teológicos, eh, se ha puesto toda la mercancía un manto de evidencia, que lo que hace es cubrir la verdadera realidad de la mercancía. Entonces, pero ahí tienen dos palabras, en que él ve siempre, eh, peligro de ideologización: siempre que hay metafísica y siempre que hay teología, hay ideologización. Es decir, eh, manifestación de una cosa como no es, es un elemento de la ideología, por intereses. XXXXXXX. Nada tiene de misterioso, la mercancía, en la medida en que es valor de uso. Una mercancía es algo que se usa. Y tiene un valor de uso. Si la considero desde el punto de vista, según el cual, ella, por sus propiedades satisface necesidades humanas, o contiene estas propiedades sólo como producto del trabajo humano. Está describiendo qué entiende aquí por valor de uso. O sea ¿qué es una mercancía? Por ejemplo estas mercancías que tenemos aquí delante?...¿Qué es una mercancía? Algo que yo voy a usar. Es decir algo que puede ser. Hay dos maneras: que por sus propiedades...satisface necesidades humanas. Hay cosas que por sus propiedades satisface necesidades humanas. El agua, satisface necesidades humanas por las propiedades que tiene. La carne por las propiedades que tiene satisface necesidades humanas, etc. Hay cosas que por sus propiedades satisfacen necesidades humanas. O, contiene esas propiedades...por ejemplo este aparato, esta grabadora contiene propiedades, solo como producto del trabajo humano. Yo considero que, efectivamente, este es un producto, un resultado del trabajo humano. Y gracias al trabajo humano. Pero fijándome sólo, en que el trabajo humano produce algo. Eso tiene unas propiedades que satisfacen necesidades humanas. O caprichos humanos. Grabar palabras inútiles de un charlatán profesional.

Risas.

...y entonces, eh, bien. Esto lo digo porque también venía pensando por ahí, es decir cuando Marx dice que, que lo básico es la, la producción material de la vida, y que ese es como el elemento básico sobre el cual se monta todo lo demás, yo creo que quizás lo básico es la producción material de lo superfluo. Pero ese es un problema aparte. Es decir, lo que mueve todo, es la producción material de lo superfluo. No la producción material de la propia vida. Porque satisfacer las necesidades así, más urgentes o verdaderamente necesarias de la vida, sería relativamente pronto y no exigiría unas complicaciones económicas extremas. Pero ya, dedicarse a lo que no es necesario, eso es lo que mueve la...pero en fin, esto entre paréntesis.

Para nuestro caso pues, dice, una mercancía, si yo atiendo a su valor de uso, es una cosa sencilla. Es clarísimo que el hombre modifica mediante su actividad, las formas de las materias naturales, de un modo útil para él. Aquí tienen un lenguaje plena y puramente Aristotélico como ven. El hombre modifica mediante su actividad, las formas de las materias naturales, de un modo útil para él. Una interpretación de lo que es materia y forma, un poco superficializada, pero como ven, es una forma de pensar que, quien la ha introducido en el pensamiento occidental es Aristóteles. Es decir, al hombre le dan una materia, y sobre ella, él, pone formas distintas. Su actividad lo que hace, es transformar, transformar es cambiar de forma, la materia que él recibe. Y dice, es clarísimo que el hombre, por su actividad no crea materia, vea, sino que transforma materia. A lo que tenía una forma, le da otra forma. A lo que tenía forma pues de hierro, o de plástico, le da forma de grabadora. Entiendo aquí por forma, un pensamiento Aristotélico. No la figura, sino, eso es grabadoras, por su forma, por la manera en que está dispuesta esa estructura, etc. Bien

Entonces, es claro para él. Por ejemplo la forma de la madera es transformada cuando, con ella se hace una mesa. Aristóteles le gustaba más hablar del mármol y de la estatua, pero para el caso XXXX. Es decir, a uno le dan la madera, y con la madera, hace una mesa. ¿Qué es la mesa? La mesa es una madera transformada. Una mesa es una madera, una materia, además materia viene de madera, o madera viene de materia, y materia en realidad viene de madre. Son esas cosas con que el lenguaje juega, XXXX y creo que se dice también en diversas lenguas, pues, eh, la madre del árbol verdad, o algo de ese tipo. Pero en fin, esos escarseos lingüísticos para otra ocasión. Pero en fin, la materia.

Marx: No por ello deja la mesa de ser madera. Es decir una cosa sensible, ordinaria, evidentemente. Pero en cuanto se presenta como mercancía, (aquí viene el problema) se convierte en una cosa sensible suprasensible. Vamos a ver por qué. Entonces digamos, en cuanto tiene X propiedades, incluso en cuanto es producto de una actividad humana, la mesa es una mesa, sensible, Sabemos lo que es pues, una mesa. Algo que sirve para sentarse, para escribir sobre ella o para adornar una sala. No sabe uno por qué las mesas adornan la sala. Aunque no se vayan a utilizar ahí están las mesas para adornar una sala. Pero en fin. Ustedes pueden pensar por qué.

No solo se apoya con sus patas sobre el suelo, sino que se pone de cabeza frente a todas las otras mercancías, y de su cabeza de madera brotan caprichos más asombrosos que si de pronto empezase a danzar al son de una melodía. No sé bien qué es lo que quiere decir aquí, eh, Marx. Me imagino que quiere decir que sobre la mesa, se escribe, vea, y entonces se empieza a hacer la mesa un lugar de donde salen grandes fantasías. No sólo es algo que se apoya sobre el suelo...esas cosas irónicas que le suelen gustar hacer a Marx, unas veces con mejor fortuna y otras veces con peor fortuna. Porque en sus críticas le suele gustar hacer sus chistes y cosas. Entonces se pone de cabeza, en fin.

El carácter místico de la mercancía, no brota por tanto, de su valor de uso. Les he notado en muchos textos de Marx, cuantas veces sale esta palabra de "místico". El carácter místico de la mercancía, que, es probablemente una palabra que ustedes no usarían en su lenguaje, hoy día. Para decir....para decir...que, que esto es una cosa misteriosa, todavía se dice...una cosa misteriosa. No se dice místico. Cuando un alumno de este departamento hizo un trabajo, la tesis sobre la mistificación en Marx, es un concepto que utiliza mucho. Y mistificación es como el proceso a través del cual, uno de los procesos por lo menos, se llega a la ideologización. Yo le decía que investigase, eh, por qué a ese fenómeno le llama místico. Podría llamarle, quién sabe....carácter oscurecedor o el carácter deformador o el carácter quién sabe qué...pero este místico. XXXX místico es una palabra mística, como su propia naturaleza lo dice. Es una palabra estrictamente religiosa. ¿Qué es lo que...al XXX Marx, le va....el carácter místico de la mercancía...¿Y qué es...por qué quiere decir místico a la mercancía? Porque esto como valor de uso es evidente, es sensible, de repente se va a convertir en algo supra-sensible. XXXXXXXXXXXXXXXX. Y como supuestamente todo lo que es sensible-suprasensible, este señor lo pone en el ámbito de lo teológico o de lo divino, pues entonces es, místico. No brota por lo tanto de su valor de uso. Tampoco del contenido de las determinaciones de valor. O sea, habló de uso; ahora va a hablar de valor. Esto cuando lean un poco El Capital, verán que plantea, grandes problemas y a los amigos de la filosofía analítica, vea, les debe plantear problema. Decía el valor es una cosa...el valor no en el sentido de valiente. Sino el valor en el sentido de cosa valiosa ¿es algo

empírico, o no es algo empírico? ¿Es algo demostrable o no es algo demostrable? ¿Es algo metafísico o no es algo metafísico? Problema bien grave, que en realidad habría que tratar en una metafísica del marxismo. Porque ustedes saben que uno de los conceptos fundamentales del marxismo es la plus-valía. El trabajo del productor vale más, de lo que le pagan. Ese "vale más" ¿es un concepto metafísico-místico? ¿O es un concepto real? XXXXXX ese es uno de los puntos que creo trata Sebastián bastante cuando habla de El Capital. ¿El valor del trabajo se puede mensurar? ¿Es verificable? Ah...el valor del trabajo es una cosa...infinita.....La dignidad humana, ¿va? Por ese capítulo pues, ya entramos en la mística.

Estudiante: ¿XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX?

Ellacuría: No el concepto de valor. Pero en fin, esto vamos a verlo todavía ahora cuando analice acá. Naturalmente que él, más aún, todavía él mecánicamente dice, bueno, eh, lo que físicamente consume este productor, eso se ve que se le debe dar. Entonces el salario lo mide, conforme a las energías que ha gastado este sujeto, al hacer aquello. Y entonces al capital le parece que esta es la medida más objetiva y real. ¿Usted cuánto gastó de sí mismo, en favor de mí? ¿Siete? Le doy siete. Entonces Marx va a decir, no; pero lo producido por él, vale más que siete. El problema es por qué vale más que siete. ¿Porque se va a vender a trece? Entonces XXXXXX, llevaría el problema por otro lado. Porque, efectivamente, él, eh, es decir, la contradicción aquí primaria estaría en que él, consumiendo siete, produce más de siete. Entonces, claro, dice,...En las ocho horas, con cuatro horas, dado el mercado que hay, él, con cuatro horas, produce ya, aquello que le pagan. De tal manera que quedan otras cuatro horas, que produce para el otro. Pero el otro va a decir....Esa plusvalía, se debe a mí. Va a decir el capitalista. Porque a usted no se debe. Porque usted, ¿qué ha gastado ahí? ¿Tantas calorías? Yo se las devuelvo. No quiero yo ahora digamos, pero, para que vean, hasta qué punto...porque este es uno de los puntos que ponen, entiendo que incluso en el marxismo más moderno, este es una cruz, eh, explicar el concepto del valor, en términos verificables, concretables y medibles. Pero sigámosle a él con eso. Tampoco del contenido de las determinaciones de valor... Pues en primer lugar, por diferentes que sean los trabajos útiles, o las actividades productivas, es una verdad fisiológica, que constituyen funciones del organismo humano. Y que cada una de estas funciones, cualesquiera que sean su contenido y su forma, es esencialmente, gasto de cerebro, nervios, músculos, órganos sensoriales, etc, humanos. Se va a empezar a ver lo del XXXX. Primera cosa, dice. Por diferentes que sean los trabajos...uno puede dedicarse a la poesía, otro puede dedicarse a hacer números, otro puede dedicarse a elucubrar, otro puede dedicarse a trasladar tierra, otro puede dedicarse a manejar un camión....Eso es, por diferentes que sean los trabajos, útiles, o las actividades productivas, esa una verdad fisiológica....¿qué será esto de verdad fisiológica?...que constituyen funciones del organismo humano. Y que cada una de esas funciones, cualesquiera que sean su contenido y su forma, es esencialmente gasto....del cerebro.... ¿Usted qué hace al trabajar? Gastar el cerebro, nervios, músculos, órganos sensoriales, etc...humano. ¿Qué más da que usted esté trabajando en la revolución que en la anti-revolución?...vea. ¿Qué más da que usted esté trabajando en un invento maravilloso para la humanidad o en abrir un hoyo ahí? ¿Qué es en definitiva lo que está haciendo? Gastando, energías, corporales humanas. Primer punto. En segundo lugar, es la duración, de ese gasto....la duración de ese gasto de energía, o la cantidad de trabajo, lo que está en la base de la determinación de la magnitud de valor. XXXXX dice: ¿Cuánto ha gastado usted de cerebro? ¿Cuánto ha gastado usted de músculo? ¿Cuánto ha gastado usted de vida? Este es un problema que ya preocupa a Marx, verdad. Mire pero yo lo que he gastado es tiempo. ¿Y eso cómo me lo va a recomponer? ¿El gasto de tiempo? Porque el tiempo es...¿Cómo va la obra esa de Proust? El tiempo irrecuperable, ¿no es así? Pero dejemos el tiempo a un lado porque esto es un poco complicado. Es tema de metafísica este. ¿Qué es el tiempo? Pero dejando eso dice: la duración de ese gasto es, la canti...o la cantidad de trabajo, lo que está en la base de la determinación de la magnitud de valor. Vean aquí con cuidadito...Duración de ese gasto o la cantidad de trabajo, entiendo por trabajo, pues, el ejercicio que yo hago, de mis órganos fisiológicos. Lo que está en la base de la determinación de la magnitud del valor.XXXXXX gastó siete, trabajó siete. ¿Qué significa aquí trabajó siete? Hay que tener cuidado con las palabras vea. Trabajó es lo que yo he gastado de trabajo. Lo que yo me he gastado de mí mismo.

14

Estudiante: ¿no iría más o menos en línea paraeh....determinar XXXXX lo que es el valor...lo que él pone como trabajo socialmente necesario? ...para ver lo de la plusvalía? XXXXXX XXXX Es el trabajo no socialmente necesario lo que va a determinar ese sobre-valor.

Ellacuría: Bueno, aquí no estamos todavía entrando a la plusvalía. Sigámosle a él en el texto este cómo el hombre fetichiza este problema. No el...que está primero analizando cómo, digamos, en una mirada superficial se vería lo que es la mercancía. La mercancía es una cosa que usted ha producido ahí, que satisface necesidades mías, pero, en la cual, o ella de por sí tenía esas propiedades, o usted por su trabajo, ha puesto esas propiedades. Entonces, eh, el primer elemento que ha dicho es, yo he puesto ahí una actividad fisiológica. Es una verdad fisiológica que yo he puesto ahí, una cosa que en realidad podría medirse con toda exactitud. No tendremos aparatos pero, digamos, cuánta energía ha gastado usted en producir una cosa, es una cosa en principio material y medible, vea....o podría ser medible. Claro, si se mide sólo en la cantidad de alimento que necesita para estar fuerte para el día siguiente volver a trabajar, es quizá una medida poco simple del asunto. Pero se puede digamos, en principio, medir. Es el primer punto. El segundo punto es ya, medir pues, también la duración se puede medir. Y la duración de ese gasto,vea, o la cantidad de ese gasto, entendido como trabajo. Lo.....

Corte en grabación..

...XXXXXX...uesta la producción de medios de vida, debió interesar al hombre en todas las situaciones. ¿Cuánto, tengo....

Corte en grabación.

Fin de Lado A