

.....estructuras hereditarias de por qué hay evolución? Hay evolución porque digamos, hablando en términos modernos, el genoma, él mismo, por X razones, va cambiándose. Entonces por eso hay evolución. Luego, queda el cambio que el medio acepta. Pero el medio no ha hecho nada por el cambio....En cambio en el otro caso es al revés....Por lo tanto....los dos extremos, o bien se impone al organismo y le da forma o bien el organismo impone al medio estructuras hereditarias independientes de él. O hay entre el organismo y el medio interacciones tales que las dos clases de factores presentan una importancia igual y permanecen sin poder disociarse. En esa interpretación...quién tiene más importancia...el medio o el organismo? Igual. Porque forman una unidad en la cual no puedan digamos disociarse. Entonces el medio va configurando al organismo, pero el organismo va configurando al medio. Ya veremos pues de que formas en general en ladarwiniana. Es decir que el organismo es el que selecciona a su medio. Yo no puedo vivir en cualquier medio. Tengo que vivir en un medio determinado. Eso biológicamente, luego culturalmente, sociológicamente, etc. Yo selecciono al medio por las estructuras que tengo. Bien. Ese sería el esquema fundamental y él propone, pues, como solución el problema pues...el tipo este tercero de cosas.

Entonces trasladando el problema de el sujeto y el objeto (entonces)...vuelve a decir lo mismo. O bien el objeto se impone tal cual al sujeto...es decir que en el problema del conocimiento objetivo todo depende del objeto. El objeto determina lo que el sujeto ha de conocer forzosamente...sería digamos el equivalente al Lamarquismo o el sujeto es el que determina completamente su objeto. Entonces sería biológicamente el darwinismo y como saben ustedes...bueno...y ese primer modelo del objeto determina totalmente al sujeto filosóficamente hablando sería el empirismo....un empirismo mecanicista, de tal manera que el conocimiento sólo sea la copia de algo recibido desde fuera...aquí tenemos el espejo, tenemos la cámara, pero quien condiciona la figura es absolutamente el objeto. El otro modelo pues...este es el modelo en teoría idealista. Y ahí comenta cómo Lorenz, el gran etólogo, pretende decir que biológicamente es el modelo correcto....Más o menos conocen el pensamiento de Kant en que en el conocimiento...en el conocimiento...el que más pone es el sujeto...por las categorías a priori, por las formas a priori...etc. es el que más pone el sujeto. Y frente a esas dos vertientes distintas el tercero, el tercero equivalente al problema de organismo y medios seríael sujeto y el objeto están unidos de manera no disociable en el funcionamiento de las acciones de las estructuras lógico-matemáticas. Bien. Ese sería pues, digamos, el pensamiento general. Luego él expone diversas sentencias conforme a las cuales se explicaría éste fenómeno.....presentado biológicamente el problema de organismo-medio, presentado epistemológicamente el problema de sujeto-objeto. grandes. digamos, perspectivas distintas..eh...en la historia del pensamiento.

La primera llama más o menos la armonía preestablecida y digamos son las formas que llama del vitalismo. Es decir que hay un principio vital, hay una fuerza vital que es la del sujeto y ese el vitalismo va impulsando todo el desarrollo del organismo y va impulsando toda su acomodación a un medio determinado. El modelo de este vitalismo, de este principio vital, y el alude a él, sería entre otros, Aristóteles. Es decir, todo ser animal tiene un principio vital. El principio vital es una forma (y esto ya le gusta un poquito más a Piaget porque naturalmente esta idea de forma es que le llevó a Aristóteles a desarrollar toda una lógica, que no se la ha podido cambiar hasta muy hace poco, y que, por lo tanto dice algo había una verdad en esa idea de forma. Los que saben un poquito más de filosofía saben también cómo esa forma puede estar relacionada con la idea de estructura y por lo tanto es un pensamiento bastante importante. De todas maneras pues, eh, como saben, esto del principio vital, y en general del finalismo, es una sentencia que los biólogos y los científicos no son muy propensos a aceptar, porque ahí discute, y es una discusión algo interesante, en que, la finalidad, la causa final, no es una causa mecánica. Como quien dice, la evolución va dirigida hacia qué? Hacia el desarrollo pues de...del hombre. Ha aparecido el hombre al final. Hay una finalidad en la evolución. Bueno, pero que la evolución vaya a parar en el hombre no significa que eso sea lo que esté moviendo la evolución. Hay que explicarse por qué mecanismos va pasando de un estadio a otro estadio y la finalidad no...no pasa mucho en la naturaleza. El hombre es un ser que es movido por finalidad. Si usted se propone lograr una cosa, eso le pone en movimiento una serie de acciones a usted. Pero...eh....digamos... en todo este curso biológico de la naturaleza hablar de finalidad y de cómo sabe la piedra o la macromolécula, cómo saben que tienen que ir tendiendo hacia el hombre? Ah dice otro, es que están en un impulso vital que les va impulsando hacia eso. Pero incluso lo del impulso vital son cosas que, por causalidad, ese impulso va desarrollándose cada vez más hacia adelante. Bien. Entonces a él no le parece este tipo de interpretación de lo que llama la armonía preestablecida. Da una interpretación de...que yo no sé si está muy traída por los cabellos.

Y dice "la armonía preestablecida no es en realidad más que una doctrina de subordinación del organismo o de la inteligencia a un mundo acabado por completo, lo cual es tanto como eliminar toda actividad constructiva. Y da paso", dice, " a un simple empirismo y de ninguna manera una construcción de las formas por el sujeto." Bien. Es un problema que quizás no nos interesa mucho aquí ni del punto de vista biológico, ni del punto de la teoría del conocimiento. Decirle a Aristóteles que la mente humana no tiene ningún...eh..posición constructiva en el conocimiento de la realidad.. a pesar de que Aristóteles es un empirico o un empirista en el buen sentido de la palabra y da tremenda importancia a los objetos, es una interpretación de Aristóteles un poco peregrina, me parece a mí no. Pero de todas maneras es un punto que quizás digamos no tiene así mucha importancia.

Eh...el segundo gran esquema para interpretar...bueno esta armonía preestablecida en biología sería: por un lado va el organismo y tiene su funcionamiento. Por el otro lado va el medio y tiene su funcionamiento. Y entonces se da una armonía preestablecida de tal manera pues que, siguiendo este discurso y siguiendo este discurso siempre hay pues un paralelismo, una armonía preestablecida. No hay contrastes. No hay dificultades mayores. Entonces también el conocimiento sería sujeto ...tiene una estructura lógica etc. etc. el objeto tiene una estructura lógica que va por su lado y entonces...eh...siguiendo la misma estructura de la mente, entonces hay siempre un paralelismo y entonces digamos, se encuentran.

Esta armonía preestablecida, como ustedes saben, está muy desarrollada por Leibnitz, en la teoría del conocimiento, etc.. Pero en fin, a mí me da la impresión de que éste no lo interpreta muy bien este asunto y no nos interesa mucho insistir en él. Quizás, interesa subrayar un poco la interpretación de esta de Lamarck o de Lamarckismo que vimos antes como uno de los extremos. Según él, las dos ideas centrales del Lamarckismo son el papel que desempeña el ejercicio de los órganos en el transcurso del desarrollo individual y la fijación hereditaria de las modificaciones así obtenidas. Como ustedes saben, más o menos, poniendo el ejemplo ese, siempre ridículo porque no es el fondo del Lamarckismo, lo importante es el ejercicio de los órganos. ¿Por qué uno evoluciona? ¿Por qué evoluciona? Por que está ejercitando los órganos. Y al ejercitar los órganos, haciendo ciertas funciones, el órgano se va desarrollando, se va desarrollando y eso se fija hereditariamente y entonces se traspasa lo logrado al siguiente pues, descendiente. Ese descendiente sigue ese mismo dinamismo, desarrolla más su órgano, más su órgano, y entonces otra vez lo fija hereditariamente y así, digamos, se va pasando. Entonces es el ejercicio del órgano, forzado por el medio, (porque la característica es el predominio del medio), pero que luego eso se va fijando hereditariamente.

Bien. eh...El papel del ejercicio de los órganos es lo decisivo y por lo tanto la influencia del medio es lo más importante y bueno...donde falla Lamarck es en el aspecto fundamentalmente constructivo tanto del organismo. Lo que les quiero aquí notar, porque me parece que ésta es...eh...su comparación con Hume...porque Hume sería el correlato en el problema epistemológico entre sujeto y objeto del correlato Lamarckiano entre organismo y medio. Bueno, en cuanto a la objeción que le ponen, dice " el organismo es menos pasivo de lo que suponía Lamarck. Reacciona activamente asimilando el medio a sus estructuras, en vez de dejarse doblarse y vencerse en todo sentido a fuerza de acomodaciones indefinidas. Bien. Este es un punto bien interesante. En la concepción de Lamarck, un organismo no tiene estructura y por lo tanto puede ser todas las cosas que el medio le fuerze a ser. Es decir...aquel predominio está completamente en el medio. Entonces se va acomodando, se va acomodando, se va acomodando. Y el que no se acomoda se destruye. Pero supuestamente la vida del organismo tendría una posibilidad de enorme acomodación y va siendo lo que el medio le obliga a ser. Frente a esa concepción, digamos, el otro extremo ya lo hemos dicho, no.

Pero el análisis mismo...la propia teoría de Lamarck da que este organismo no puede acomodarse a cualquier cosa. Es decir, tiene un margen de acomodamiento, pero tiene mucho que no puede acomodarse. Y eso se debe a que tiene una determinada estructura. Y la determinada estructura activa no le permite ser cualquier cosa. Y esto supone pues que no es una pura pasividad, sino que él tiene su actividad respecto del medio. Y digamos...Bueno allí hay cosas biológicas que quizás no tenemos por qué insistir mucho. Ustedes lo pueden ver ese asunto...pero les quiero poner el problema de Hume.

Dice "si se piensa ahora en un paralelismo posible con las relaciones entre el sujeto y los objetos en el seno de los funcionamientos cognoscitivos, las analogías se imponen con fuerza. Es decir, sigue el mismo método, no. Es decir, usted, sujeto y objeto...organismo y medio. Si usted tiene una interpretación Lamarckiana de la relación organismo y medio, tendrá una interpretación también correspondiente en la relación sujeto y objeto. Y aquí hace una interpretación curiosa de Hume. Ustedes saben que el empirismo caza y no tan caza, hay que entenderlo, porque ya desde Aristóteles viene, consiste en que la mente humana, según la expresión que ya tiene Aristóteles, que repite la escolástica y que en la práctica

la recoge todo el empirismo, es como un pizarrón tan cual Tabula Rasa en la cual nihil scriptum est. Es como un pizarrón en el cual nada hay escrito. Entonces quién empieza a escribir en ese pizarrón? Las cosas. Las cosas a través de los sentidos empiezan a escribir y el pizarrón ahí está: escribanme, bea...Entonces esa es la interpretación empirista. Y es capaz de recibir cualquier cosa. Es capaz de recibir cualquier cosa. Es decir, un poquito como ver.....: el tiene potencialidades inmensas. Bueno ahora para ingeniero, para ingeniero; ahora para arquitecto; ahora para pintor, para pintor; ahora para químico, para químico...ahora para...para...paa cualquier cosa. Pero dependerá de ellos que desde fuera le fuerzen a ser.

Entonces eh...esa digamos sería la teoría del conocimiento. Entonces en esa teoría, evidentemente...los objetos tienen toda la prioridad y usted no va a conocer más que lo que los objetos le envíen. Entonces viene el gran problema pues de...de...de que ya lo plantea Platón, Aristóteles y todos los filósofos: ¿Cómo voy a tener yo en la mente cosas que no hay en la realidad? Ah dice Hume va pues...eso se logra por asociaciones de impresiones que usted recibe de la realidad. Pero eh...eh...Kant y antes otros muchos se dieron cuenta de decir...bueno ya lo dijo Hume...bueno y la causalidad? ¿La causalidad está en la realidad o está en la mente? ¿La necesidad está en la realidad o está en la mente? ¿La perfección está en la realidad o está en la mente? En la realidad no está. Y sin embargo cuando yo conozco la idea de causalidad entonces ¿quién la pone? Ese digamos es el problema que tiene fundamentalmente ese problema de sujeto y objeto y también en el organismo dice...bueno si el organismo puede ser muchas cosas pero son cosas que el medio no las tiene. ¿Entonces, cómo se las da? Bien. Ese es digamos el problema y el paralelismo. Para Hume, lo mismo que para Lamarck, sólo quizás anterior a él, estas sucesiones se traducen en el sujeto en la formación de asociaciones o de hábitos. Es decir en los objetos hay sucesiones recurrentes. Entonces eso produce en el sujeto asociaciones o hábitos pero que son solamente la réplica de las secuencias externas. Réplica que se prolonga en el organismo, según Lamarck, por un cambio de forma, de naturaleza material y en el sujeto según Hume en un cambio de las formas mentales o ideas. Entonces qué es lo que falta tanto en Lamarck como en Hume? Como en el empirismo? En los dos casos lo que falta es una referencia a una actividad estructural del organismo o del sujeto. Entonces conciben demasiado pasivamente al organismo o al sujeto. Desconocen que el organismo en el campo biológico, el sujeto en el campo cognoscitivo tienen una...un dinamismo estructural, estructural, determinado, que naturalmente pone de su parte un montón de cosas. El, digamos, en ese sentido, no acepta...eh...y aquí pone un ejemplo... "cuando en física-matemática, por ejemplo, un conjunto de leyes obtenidas experimentalmente, por tanto fenotípicamente (ya hemos dicho que fenotípicamente porque es la relación entre una cosa y un medio) se traduce por una teoría deductiva que abraza todos los contornos, aunque superándolos...no se dirá sin más que allí un paso del hecho a la norma. O sea usted ve hechos y de allí pasa a la norma, a la ley. Lo cual se reduciría finalmente a un retorno a Hume, sino que el sujeto, gracias a sus estructuras deductivas autónomas ha reconstruido y también imitaco el esquema proporcionado por la experiencia, pero reconstruyéndolo así de manera interna en realidad. Dicho en otros términos, ni la física matemática, ni la matemática desde luego, ni propiamente ninguna ciencia es un puro constatar cosas que a través de datos me vienen a mí. Yo las tengo que estructurar en una hipótesis, las tengo que estructurar en una teoría, las tengo que construir. Yo construyo con los datos. La realidad no me da. El modelo lo construyo yo. Entonces en ese sentido, pongo una actividad y pongo algo que no está puramente, digamos, en la realidad. Es decir, este está dando una gran importancia al sujeto, pero solamente produzco eso o hago eso forzado por el medio, forzado por el objeto. Ese es digamos lo que sería...

Bueno. Ese ..Nos interesa esa interpretación porque tiene sus fallos e igualmente rechaza el mutacionismo. Como hemos dicho lo importante del mutacionismo es dar toda la importancia a las estructuras internas del organismo. Yo ya tengo todo en las estructuras internas del organismo. Lo único que necesito es materiales con los cuales poner en ejercicio esas estructuras internas. O en el pensamiento Kantiano, yo ya tengo la estructura mental definida, productiva con la cual voy a conocer. Lo único que necesito es que me alimenten con datos, y entonces yo estructuro los datos, pero conocer es estructurar datos. Conocer no es recibir impresión. Y ese estructurar datos en una posición sumamente creativa.

Ahora, ¿dónde le pone el defecto...eh...a ésta concepción mutacionista? ¿Cuál es el fallo del mutacionismo al nivel biológico? Que concibe atomísticamente el genoma. El genoma dijimos era el conjunto de todos los genes, los cuales determinan la herencia. Entonces, están estos genes. De repente, este gene, pues, desaparece... o por fallos internos o por una agresión externa...bueno entonces claro, el genoma cambia y tenemos otro tipo de organismo, si es viable. Y si se acomoda al medio o digamos cualquier.....ahora que acaban de inventarun gene artificial, un gen artificial..... ¿Ya lo vio eso?...El profesor de Visiones...bea tiene que estar al día.... Un gen artificial acaban de hacer. Muy

simple el pobre, pero de tremendas consecuencias porque el gen puede afectar a otro gen y entonces se arma un desmadre..... Y les han dicho que no lo anden corriendo por allí con el gen, porque puede causar unos trastornos..... Pero de todas maneras es atomista. Tiene esa estructura, por decirlo así, estática y subsiste la que se acomoda al medio. Frente a esto dice, la biología ha descubierto que la estructura ésta no es atomística. En primer lugar porque es estructura. Es decir, no es un conjunto puro de genes, sino genes que forman una estructura. Pero hay, o genes, por lo menos, funciones autorreguladoras. Y esas funciones autorreguladoras, dice, carecen de sentido, sino en relación a un medio. Entonces desde el organismo hay, digamos, no, digamos, puramente cosas estáticas, sino lo que les digo: funciones autorreguladoras.

El genoma lleva consigo genes reguladores y un sistema de autorregulaciones. En principio se torna naturalmente contradictorio suponer cortado todo contacto con el soma y con el medio. Es decir, si es un organismo de autorregulación supone que está amenazado por un medio porque sino no tendría que autorregularse. Ya estaría de por sí, puesto, preparado, y no necesitaría autorregularse. Es decir, si hay mecanismos de autorregulación, y además biológicamente, que no haya sido producido pues en esta lucha con el medio, entonces tiene que haber forzosamente una relación, digamos, con el medio. Lo propio de una regulación es informar en todos los campos a un sistema en acción del resultado de sus acciones y corregirlas en función de los resultados obtenidos. Entonces dice... desde el descubrimiento de los genes reguladores estaba amenazado el corte radical separador del soma o medio y el genoma. Es decir, con eso ya había bastante. Entonces dice... Las leyes de Mendel que consideran la cosa muy así separada y elementos distintos que se van mutando, pues es una concepción un poco parcial.

Bien. El problema sería lo mismo entonces trasladado a la Teoría del Conocimiento. Esto sería en biología, verdad? Y dice: "Es necesario sustituir las series lineales en el sentido medio organismo o en el sentido inverso como hemos visto por interacciones circulares o una causalidad cibernética que respetase, a la vez, la actividad original de las estructuras y su mutua dependencia en relación con el medio. Es decir, hay que hacer una cosa en que estén lasy el modelo es como digo, el cibernético. Porque en realidad el medio hace.....allí pone pues los ejemplos que todos sabemos....y sobre todo los que padecen de diabetes más. La regulación de la azúcar en la sangre es un proceso cibernético. No porque usted coma mucha azúcar ...eh...tiene más azúcar en la sangre. Y no porque usted coma menos azúcar, tiene menos azúcar...o no por ejemplo porque usted haga un gran ejercicio físico, que es una gran consumición de azúcar,le baja el nivel de azúcar en la sangre, de una manera pues que baja, baja y ya se va a ir. Se recupera. ¿Y cómo es el asunto? Bueno pues, cuando digamos, creo que es el páncreas el organismo regulador de esa función...El páncreas cuando hay en la sangre demasiado azúcar, la demasiada azúcar..eh...interviene sobre el páncreas para hacer que el páncreas no produzca más azúcar. Y a su revés, cuando hay poca azúcar en la sangre, la poca azúcar es la que le fuerza al páncreas a que produzca más azúcar. Entonces permanece siempre .. Ese es un tipo de retroalimentación o de feedback por el cual...No es que el páncreas dice: "A ver voy a pedir...aparta azúcar....Conoce..da orden de que..a no se quién.... Es decir.. No...Es un funcionamiento completamente unitario en que el páncreas, por su estructura, condiciona un medio. Pero el medio, a su vez, es el que condiciona al páncreas a mandar una cantidad u otra cantidad en la producción del azúcar. Entonces este está forzando siempre esta idea de lo que llama una causalidad lineal o cibernética. Es decir que una misma cosa puede ser causa y efecto desde distinto punto de vista. No porque el páncreas es el órgano que envía eso, pero a su vez aquello opera digamos para que el páncreas opere. Y así hay digamos...Ese es el modelo que ni la interpretación Lamarckiana ni la interpretación mutacionista daría razón de ella.

Entonces dice: esto mismo ocurre en el sujeto. Lo que pasa es que no se puede disociar de manera absoluta al organismo o al sujeto del medio o de los objetos. Y otra que los factores endógenos esenciales no consisten en estructuras acabadas o estáticas sino en un funcionamiento organizador y constructivo que se manifiesta por la elaboración de tales estructuras eh..variables...

Pregunta: El Lamarckismo se traslada a Hume, ¿verdad?

Ellacuría: Sí.

Pregunta: Y el mutacionismo, en el conocimiento, a qué lo traslada?

Ellacuría:

Bueno, allí está trasladando en realidad, al modelo Kantiano, de que dice acá o convencional o a priorico. Apriorismo y convencionalismo. Es decir, lo que pasa, es que entonces...y por otro lado que relaciona un poco con lo que veíamos de la armonía preestablecida. Es decir que es el sujeto, absolutamente, el que

impone sus categorías a medio. En vez del otro que es el medio que impone sus categorías fundamentalmente al sujeto. Entonces dónde le parece a este el error? y este es nuestro punto importante para comprender: Es decir, Ni el organismo ni el medio son dos cosas absolutamente separadas. Sino que el organismo es organismo del medio y el medio es el medio de éste organismo. Y entonces, como dice aquí, no se puede disociar el organismo del medio, ni el sujeto del objeto. Y otra que los factores endógenos esenciales, y aquí vendría lo nuevo,..... Es decir factores esenciales en biología para el mutacionismo o factores endógenos esenciales para la Teoría del Conocimiento en que yo tengo ya la estructura conforme a la cual debo conocer todo....no consisten en estructuras acabadas o estáticas...Porque si ya son estructuras acabadas o estáticas pues ya están ahí y yo lo único que necesito es contenidos para llenarlas. Sino en un funcionamiento organizador y constructivo. No es digamos, un molde en el cual viene la masa desde fuera y queda moldeado. Pero el molde es estático. No. Este es un funcionamiento, una estructura funcional, o una función estructurada que lo que va haciendo es organizar y al mismo tiempo va siendo organizada por aquello que organiza. Entonces los dos son elementos activos en la configuración, por lo cual ven, la tremenda unidad..volvemos a la idea de ayer...de organismo y medio, de sujeto y objeto, que entonces..claro: ¿qué es esto de conocimiento objetivo, verdad?...desde ese punto de vista.

Bueno pues, por lo tanto, como les venía diciendo eh, ya vamos a terminar pronto. Eh. lo que propone es el Tercium de Badington, que más o menos es el que hemos estado explicando ya porque se repite bastante. Dice: "el hecho sobresaliente".....¿a qué hora es el teatro este..a las 8? ¿Pero no están ahí diciendo que están invitando...gratis? Bueno vamos aun poquito rápido esto para terminarles que hay luego unabueno hay bastante..pero yo creo que con estas ideas ..eh...tienen ustedes bastante, bea? El Tercium pues ya hemos dicho a este respecto....el hecho sobresaliente..no nos encontramos en presencia de una disyuntiva o las variaciones puramente endógenas y la selección a posteriori, o la influencia del medio y las fijación hereditaria automática. Se da un tercium que están fundados en las nociones de organización o totalidad relacional y de regulaciones o causalidad cibernética como les he dicho. Bien.

Allí habla de cuatro subsistemas o circuitos cibernéticos: el sistema genético, que es el genoma que hemos visto, ...el sistema epigenético que veíamos ayer...la explotación del medio y las acciones de la selección natural. Estos cuatro sistemas, unos más internos, otros más externos, son los que van configurando el tipo de acción. Dice: "Mientras el Lamarkismo veía en el germen un simple instrumento de registro, mientras el mutacionismo consideraba a este genoma como una fuente única de preformación, Badington lo concibe por último como un sistema activo de respuestas y de reorganizaciones etc..." repite lo mismo, digamos, que estamos diciendo.

Aquí se plantea un problema que tiene un pequeño interés. De decir bueno y en todo este proceso de, y se relaciona con el conocimiento también, y entre paréntesis este punto está tratado mejor por Zubiri que por el señor este, incluso biológicamente.eh...El.....risas....Por ahí lo tengo escrito yo este asunto....El se pregunta una cuestión que es interesante a este aspecto ya que está trabajando en términos evolutivos de Lamarkismo y mutacionismo. Dice: "Se puede hablar de un progreso. La evolución progresa. Y si progresa, ¿cuál sería el parámetro para medir el progreso? Pregunta que ya se la hace Teilard de Chardin en ...eh...El Fenómeno Humano, ustedes recuerdan. ¿Cuál es el parámetro para medir? ¿Será el tamaño? dice. Cuando uno sea más grande pues.....verdad? El animal más grande...¿Será la rapidez? ¿El animal más rápido?¿Qué medimos? ¿Conforme a qué medimos? Bueno, en Teilard decía XXXXXX, ustedes recuerdan: la complejidad creciente del sistema nervioso. Cuanto más complejo...digamos...se mide por ese parámetro de mayor complejidad. Este propone, siguiendo a no sé quién.....(prolongado silencio...aparentemente Ellacuría está buscando el nombre), a Renge parece.. el mejor criterio es sin duda el de la apertura....creciente...en el sentido de un aumento de las posibilidades adquiridas por el organismo en el transcurso de la evolución. Y por lo tanto, el más avanzado...dice...prescindiendo de criterios emocionales valorativos...¿Cuál es el animal más perfecto? Es el hombre...porque con el conocimiento ..hay una culminación ...porque el conocimiento multiplica el campo de las posibilidades. Es decir que ahí tira es un criterio. Y estopor la referencia que he hecho a Zubiri antes...Bien parece que es más perfecto aquel animal que tiene más posibilidades. El vegetal tiene unas posibilidades reducidas. Ni siquiera moverse puede. Puede que internamente se mueva mucho el pobre vegetal, verdad. Los animales tienen más movilidad. Movilidad no significa movilidad de poderse mover, no. Tienen quizás más posibilidades. Y entonces el criterio sería: el animal que tiene más posibilidades sería el animal más perfecto. O sea está abierto a más cosas...eso significa. Entonces la apertura consistiría el criterio para valorar un crecimiento. A medida que avanza el árbol biológico, los animales están abiertos a más cosas. Entonces dice...eh...lo que más abre al hombre es el conocimiento. lo que más posibilidades le abre es el conocimiento. Entonces el conocimiento sería en ese

casos anticipadores, y que desempeñaban un papel útil en un sistema de conjunto. Es decir, podemos conservar hoy lo que tiene de positivo la idea de finalidad, sustituyendo la noción de causa final por una causalidad en circuitos de retroalimentación inteligible.

Entonces en este mismo modelo tendríamos por un lado, el sistema aquí, que va hacia allá. Entonces el medio a su vez, condiciona, y reestructura este. Y aquel reestructura lo otro. Entonces no es ni el medio sólo, ni esto, sino que es una cierta retroalimentación cibernética. Si esto explica o no explica, pues van pensando. A él le parece que bastante.

Finalmente el problema que nos va a servir bastante de Estructura y Génesis. Y...hay aquí también una contraposición tremenda, que se relaciona con todo lo que venimos diciendo. Eh...eh...digamos...el Lamarkismo hace incapié en el...en la Génesis. Es decir, el medio va generando formas distintas. Explica pues, por qué va teniendo formas distintas, frente a la otra posición está la consideración estructural...y aquello primero se llama diacrónico, verdad. Y la estructura es sincrónica. Entonces el mutacionismo dice el ser vivo es una estructura y es una estructura y entonces no tiene génesis. Y hay una posición que hay en literatura, en economía, en política, en todo. ¿Cuál es la explicación correcta, una explicación estructural, dicen, o estructural fixista...o cuál es la interpretación correcta...un problema de génesis...yo le explico como ocurrió este acontecimiento. Dice...bien, las dos son incompletas y hay que buscar una tercera interpretación. Creo que la llama...eh.... (termina cassette).

Termina lado A.

Inicia lado B.

"...y que toda organización es un desarrollo. Que todo desarrollo es una organización es lo que se hizo evidente a partir del momento en que se percibió de que la evolución filogenética dependía en parte del desarrollo embriogenético y de la formación ontogenética de los fenotipos y no solamente a la inversa." Bueno...Lo que quiere decir acá fundamentalmente es concebir de tal manera la estructura que.....estructura admita génesis...o dicho de otra manera....concebir la estructura activamente...¿qué es una estructura? No es un sistema estático de notas, sino que es una organización dinámica...quizás algunos que saben un poco de Metafísica sabrán un señor que dice que la estructura es de por sí dinámica. Es intrínsecamente dinámica la estructura porque la realidad es de por sí dinámica. Entonces consiguientemente es estructural y es genética, es procesual. Es una estructura procesual. Es decir, no es ni un procesualismo absoluto, del tipo Heráclito, quizás a Hegel que se lo atribuyen. No es tampoco un formalismo abstracto o estático como tiene Aristóteles....que ya está la forma y esa forma se repite siempre..sino que es una estructura que desde sí misma es dinámica. El gran problema que tenían los de la estructura es que la estructura de por sí es una cosa fija y por lo tanto pues no puede tener desarrollo. A lo más se rompe y se hace otra estructura, pero no tendría desarrollo. Bien en este mismo sistema habría pues esta, digamos, conexión.

Bien. Teniendo esta visión biológica que parece en lo fundamental bastante correcta, y con esto terminamos...eh...podemos entrar en el siguiente capítulo que les toca a ustedes leer o ver, para la próxima semana en las dos sesiones....

Anuncio ...parlantes

Va de las páginas 245 a las 315: La interpretación biológica de las tres formas de conocimiento. El que pueda leer también los isomorfismos y todo esto que va por delante, pues mejor para él. Pero esa es la parte que nosotros vamos a estudiar ya, ya en concretos los conocimientos cómo dependen, verlo como en concreto de estructuras.

Bueno, para nuestro propósito, quizás lo importante y resumido de ésta clase, lo hubiéramos dicho al principio en una frase. Ya lo hubiéramos.....ES este funcionamiento de medio y organismo. Sujeto y objeto. Primero esa comparación, como les decía, la idea fundamental del libro. Segundo que ni la interpretación Lamarkista, ni la interpretación mutacionista dan razón de todos los hechos. Que es más bien una interpretación que reconozca la mutua solidaridad, por decirlo así, o interconexión de los dos factores, y que por lo tanto, ni el objeto es una cosa separada ni el sujeto es una cosa separada, sino que es el sujeto de un objeto y el objeto de un sujeto y que por lo tanto el objeto estará condicionado por las estructuras del sujeto pero las estructuras del sujeto estarán a su vez condicionadas por las estructuras del objeto. Y en ese sentido pues, como veíamos ayer, no hay posibilidad de una gran separación. Bien.

Entonces, yo les procuraré ir poniendo esto en tesis como lo otro y ustedes reflexionan sobre ??

Termina clase.

Inicia clase.

El capítulo sexto de Piaget: La interpretación biológica de las tres formas de conocimiento. Si ya lo han leído yo creo que nos ocupará esta semana y ??????? quizá alguna parte la semana que viene, pero siempre terminando la semana que viene. La lectura de la semana que viene XXXX las últimas conclusiones que era relativamente poco.

De ese capítulo me parece a mí que allí donde dice "Medio y Sistema Genético" donde dice "Organización del Genoma y Adaptación Nueva" ya luego lo van a entender. Y la Relación entre el Modelo anterior y los de la selección orgánica, así como los de la regulación entre las mutaciones en el sentido de XXXXXX, y un ejemplo de asimilación genética en el campo de la cinetogénesis.... O sea desde la página pues 262, 278 les hago gracia y merced de ellas. Porque eso ya es como demasiado técnico biológico que no es como el punto que aquí nos corresponde. El señor encontró una línea en la que le parece que puede probar bien lo que viene diciendo y la desarrolla. El mismo pide disculpas por haberla desarrollado tan largamente, en un texto como este.

Eso les digo pues. No es esa parte digamos la que vamos a seguir. Por otro lado vengo preparado aquí con Platón, para hacer un experimento superior a los de Piaget. Ya lo hacía Platón en su tiempo, ya lo he experimentado en ustedes. Así que, a ver si llegamos allí.

Bien. Yo no doy por cierto que la clasificación de conocimientos hecha por Piaget sea la correcta. Pero no es ese el punto de discusión ahora fundamental acá. Más bien lo que nos interesa es ver cómo un biólogo interpreta o comprende este problema del conocimiento. Cómo ya hemos venido diciendo, y voy a hacer un paréntesis...ya les dije que yo estoy haciendo como un gran trabajo de poner el texto de Piaget en tesis.....trabajo mecánico...no es que me estoy devanando los sesos. Y...eh...allí formula lo que considero yo XXXX tesis. Las vamos a ir siguiendo.... avanzando. Y de esto tengo copia así que pueden fotocopiar y eso resuelve un poco la ausencia de los libros. Aunque cada tesis normalmente la pongo en las palabras de él, aunque la traducción es más bien tirando a mala. Esto sin conocer el texto francés, verdad. Pero ya por el propio texto castellano se ve que es mala. En el texto de él, éstas palabras de él están más explicadas, tienen ejemplos etc. Pero he tratado de sacar como lo sustancial de esos temas y eso les puedo ir dando y lo que tendrían que hacer ustedes es entender las tesis, profundizar en ellas, y preguntarse, como estamos haciendo en clase constantemente: ¿qué significa eso como condicionamiento material para el conocimiento objetivo? que es nuestro tema. Ahora lo que está diciendo Piaget aunque no es pero como ven está estrechísimamente relacionado. Bien, eso en cuanto al método.

Decía pues que él habla de tres formas de conocimiento...hablando. Y a su parecer, desde un punto de vista biológico y psicológico no hay más que esas tres clases de conocimiento. Y para su intento está bien. Pero los que han estudiado un poquito más de Teoría del Conocimiento saben que el problema es más complicado que ése y que habría pues algunas formulaciones importantes que hacerle.

De tal manera son tres clases de conocimiento. Unos que llamaríamos hereditarios, donde no se heredan tanto los conocimientos, cuanto los cauces, por decirlo así, del conocer. Y aquí trata fundamentalmente el problema de los instintos. El segundo...que es lo que llama él conocimiento lógico matemático es el conocimiento, digámoslo de una manera sencilla, relacional, y relacional conforme a leyes fijas necesarias de proceder tal como se dan en la aritmética, en la geometría, en las matemáticas, en la lógica etc.... Esa regulación por la cual hay algunos procesos de pensamiento en los cuales uno no puede no aceptar. Y la pregunta es por qué no puede aceptar.ejemplo que pone él allá...si A es menor que B y B es menor que C....A es menor que C....que es lo que llama una estructura cerrada de transitividad. XXXXX usted puede decir que A es mayor que C siguiendo eso de allí. Miren los comportamientos lógico-matemáticos pues Si A es menor que B y B es menor que C, A es menor que C. Ahora esfuérzense ustedes, delen duro a la cabeza, si pueden pensar que no. Ese tipo de relaciones...eh...algebraicas o lógicas son las él llama este tipo de pensamiento lógico matemático. Y luego el tercer tipo de conocimiento es el conocimiento adquirido. El conocimiento que uno va adquiriendo de la experiencia real con las cosas. Entonces se va a preguntar, una vez divididos así los conocimientos, se va a preguntar sobre las bases biológicas de este

tipo de conocimiento, sobre las bases biológicas de este tipo de conocimiento y sobre las bases biológicas del tercer tipo de conocimiento. Este es el planteamiento de este capítulo.

En la primera parte de las bases del conocimiento...llamémosle hereditario o instintivo...Claro el problema que se le plantea es...eh...más puramente biológico, porque los instintos...además de que parece que siempre corresponden a ciertas organizaciones corporales, indudablemente son cosas que se han adquirido a través de la evolución. Y entonces se le plantea siempre el problema a él de eh... qué explicación de la evolución es la correcta. Y eso es lo que hemos venido tratando anteriormente. Es el modelo Lamarkiano?¿Es el modelo Darwiniano? ¿O es el modelo cibernético? Y ustedes leen...siempre está jugando con eso. Y esto que él se adscribe al modelo cibernético que según él sintetiza y supera, y sale de la disyunción en que estaba la biología, en que uno era o Lamarkiano o Darwinista en la interpretación de la evolución. Y como ya hemos visto también los otros días esto mismo trasladada al nivel del conocimiento. Y él...tiene prioridad del objeto, sería una interpretación Lamarkiana...el sujeto, sería interpretación Darwiniana, o una correlación circular, cibernética de sujeto y objeto, que sería la interpretación cibernética. El se inclina otra vez por esta tercera. Entonces en resumidas cuentas, luego esto lo prueba más o menos científicamente...pero ya han entendido todo lo que XXXXX de entender.

Eh, lo que él en definitiva está tratando de mostrar, tanto en el orden biológico, como dice él en la relación organismo medio, como en el orden del conocimiento, la relación sujeto-objeto...está tratando de probar que entre las dos cosas hay paralelismo y así como en el comportamiento biológico es la solución cibernética la correcta, la solución también en el plano del conocimiento es también esta digamos de tipo cibernético, sobre todo en este problema que es el más difícil que se le plantea. Porque él tiene que admitir aquí necesidad y por otro lado no va a admitir innatismo. Entonces cómo es conciliable conseguir una necesidad que no sea algo ya innato en el hombre? Porque fuera, ya lo decía Platón, y me he traído a Platón por eso...fuera no hay nada necesario. Entonces la necesidad no se puede sacar de fuera. Fuera no hay nada perfecto, por lo tanto la perfección no se puede sacar de fuera. Fuera no hay justicia por lo tanto la justicia no se puede sacar de fuera...la gran preocupación de Platón...ya desde aquellos tiempos. Bien. Ese es el problema. Y esa es la solución. Ahora vamos a ver un poquito más en concreto.

Entonces el primer punto que trata es el de los conocimientos innatos y los instrumentos hereditarios de conocimiento. Conocimientos innatos...y aquí claro viene usted y dice...claro este hombre defiende conocimientos innatos porque defiende instrumentos hereditarios de conocimiento. Uno puede decir...los instintos conocen o no conocen...todo depende de qué entienda usted por conocer...así es siempre. Pero, bien los que ya hemos XXXXX un poco de Teoría de la Inteligencia, no solamente los instintos, sino, aunque parezca un poco exagerado, no se preocupen los que no han estudiado eso...para nosotros los sentidos no conocen...los animales no conocen. No solamente no saben...porque los hombres tampoco sabemos mucho...allí me han mandado una...una...¿cómo se dice? Una...un dibujito de esos?

Estudiante: caricatura.

Elacuría: ...una caricatura, donde está Sócrates diciendo: "yo sólo sé que no sé nada".....diciendo una cosa tan modesta. En el siguiente paso al pobre Sócrates...eh.....aparece todo acribillado de flechas y la siguiente escena aparecen los guardias griegos diciendo: "Este está desprestigiando nuestro sistema de educación".

Bien, saber es una cosa difícil...pero conocer...Sí, los hombres conocemos y al curso pasado vimos quizás 10 o 12 formas de conocimiento distintas...Pueden leer ahí un artículo de Zubiri... "Naturaleza, Historia y Dios" sobre ese asunto. Las diversas formas que hay de saber, verdad. Desde escribir, definir, razonar, pensar, etc. Hay una serie de factores muy grandes de lo que es digamos conocer. Quiero decir con esto que a un filósofo es posible que le haga mucha dificultad hablar de conocimientos en esta primera etapa y eso que nosotros conocer no decimos que sea tener ideas...uf...Tener ideas es una etapa muy última que uno adquiere en su existencia.

Ahora por ahí me dicen que en otras clases les están contando cuentos como que "las ideas son imágenes"...no sé que cosas así tan trasnochadas...Yo le dije a un alumno, sin mala intención, que le dijera a su profesor, que estaba diciendo esas cosas...que haber sí podía imaginar un espacio de múltiples dimensiones, lo cual es un concepto bien exacto y da paso a toda una geometría entera. Distinta a la Euclidiana. Donde si usted va con la imaginación está completamente extraviado. Porque haber, ya me imagino tres dimensiones...la cuarta por dónde la pongo? Pues la pone usted en las formulaciones matemáticas... Allí están... ¿Pero es que no me la imagino? Y quién le mandó imaginar? aquí lo que le están pidiendo es que piense. Donde se demuestra taxativamente pues, que no es lo mismo

pensamiento e imagen. Y es un pensamiento rigurosísimo... toda una geometría no euclidiana, vea... toda una geometría de Reimman por ejemplo... pues rigurosísimo como es la geometría Euclidiana. Ahora la Euclidiana yo la se hacer así con dibujito y me imagino verdad... La otra no me la imagino y se se la imagina se la imagina mal. Entonces no está imaginando aquello sino otra cosa. Bien. Ese problema aparte para que esa gente que dice que la filosofía no sirve de mucho tal vez es que no ha estudiado filosofía. Sirve por lo menos para orientarse entre la selva de los disparates. Cuando una cosa es disparate y cuando no lo es. Bien.

De tal manera ofrece como les digo... un problema: si el conocimiento instintivo es un conocimiento, pero vamos a dejar eso y vamos a tratarlo como si fuera conocimiento. En el hombre sólo existe un pequeño número de estructuras cognoscitivas a las cuales se les puede calificar de innatas. Estructuras cognoscitivas, no tanto ya conocimientos logrados. El problema central de todas las estructuras orgánicas o que tienen que ver con el comportamiento transmitidas por herencia es el de su adaptación al medio exterior. Es decir, en alguna manera, entendiéndose bien, es un problema de objetividad. Aquí no es un problema de objetividad cognoscitiva. En un problema de acomodación al medio. El problema es bien claro, y está bien planteado, creo yo, por Piaget. Si usted tiene una estructura, innata, es decir no recibida de fuera, cómo esa estructura se va a acomodar a una situación, que es independiente de usted? ¿Me explico lo que quiero decir? Si yo adquiero la idea de la mesa, es claro que mi idea de la mesa puede adecuarse a la mesa. Pero si la idea de la mesa yo no la he sacado de la mesa sino que la he sacado de acá, qué qué qué probabilidad tengo que mi idea se acomode a la mesa que está fuera de mí? Dejemos el ejemplo de las ideas. Hay digamos... eh... un instinto, que es innato, que viene de la naturaleza. Entonces que justificación hay de que ese instinto va a corresponder con la realidad y no va a topar con la realidad, va a acomodarse con la realidad, va a encontrar en la realidad su respuesta? Si hay por ejemplo, un instinto sexual, por ejemplo en un animal, cómo sabemos que ese instinto sexual va a encontrar su correspondencia y su satisfacción en otra parte, de la cual él no ha recibido el instinto? Ese es el problema.

Y está bien planteado. Bueno.

El va distinguiendo cosas que luego... dice: en el hombre hay ciertas cosas de este tipo, que son los instintos... sólo que el regimen o el registro de instintos en el hombre es sumamente escaso. Yo creo que Piaget sólo reconoce 2: creo que existe el instinto sexual y el instinto de alimentarse me parece. Me corrijen algunos... Allí está por allí escrito, al principio.

Hay otra gente como les dije como Lorenz que admiten el instinto de la agresividad como instinto primario. Y otros pueden poner algunos otros instintos. De tal manera Piaget dice que sólo existen dos instintos que puedan técnicamente hablarse como instintos... Lo mismo que en los animales. En los animales hay más. Entonces dice, fuera de eso, es instintivo o innato en el hombre. El no va a aceptar, desde luego, ideas innatas, que ese es un problema aparte. Si yo tengo la idea innata, ya lo veremos un poquito ese asunto. Eh... también admite que hay montajes hereditarios en los esquemas sensorio-motrices, lo cual es importante porque según él la primera forma de inteligencia se presenta a nivel sensorio-motriz. Pero no se trata todavía de pensamiento o conocimiento representativo. Es decir, en los esquemas sensorio-motrices uno sale... normalmente con sentidos... y el sentido del oído tiene un tipo de funcionamiento y el sentido de la vista tiene un tipo de funcionamiento y da una serie de actos característicos. Y lo mismo esquemas motrices. Ahora en el terreno perceptivo todavía, un poquito antes de entrar al propio estudio de los instintos, en el terreno perceptivo se puede establecer la hipótesis de la presencia de algunas estructuras innatas. Y eh... es bien interesante este asunto... para eso hay que ser biólogo y por eso se aprende de XXXXXXXXX o psicólogo, mejor dicho en este caso.

Parece, parece, que el niño de nacimiento, trae, en su estructura perceptiva ocular, la capacidad de 2 dimensiones. No de 3. O sea que, digamos, la estructura sensoria, viene preparada para percibir 2 dimensiones... o sea alta y ancha. Pero no en profundidad. La profundidad la va adquiriendo por acción, por movimiento. Lo que percibe así, inmediatamente, pero es como en una cámara se perciben 2 dimensiones, no 3. La tercera es una adquirida.

Pero, por otro lado, sale la cosa pintoresca, de que, bueno, se acaba... 3 dimensiones. Actualmente nosotros vemos o creemos ver en 3 dimensiones. Vemos volúmenes, no. No vemos todo así en plano superficial. Nos vemos en volumen. Pero, parece que eh... no hay posibilidad de estructurar la visión para 4 dimensiones. Entonces es hereditario que nos quedamos en 3 dimensiones. El problema es por qué. Dice... ah es que el mundo físico no tiene más que tres dimensiones. ¿Entonces por qué usted aparece sólo con 2 dimensiones? Es un problema interesante.

Estudiante: Uno de los alumnos de él, me parece, que hizo algunos trabajos de investigación sobre monos que representarían un pequeño paso anterior a nosotros en esa evolución estereoscópica y encontró lo mismo. Que ya desde ese momento viene preparado el organismo de modo pues para descubrir esa tercera dimensión que para ellos es vital, pues, para su traslado aereo de rama en rama.

Ellacuría: Nosotros también de.....

Estudiante: De acuerdo. Pero él hipotetizaba que existe evolutivamente, la posibilidad que algún ser ulterior a nosotros ya traiga....

Ellacuría:
Para mí eso ofrece...A mí, no hay duda, de que, explíquese como no se explique...es decir es un círculo vicioso casi lo que voy a decir o una XXXXXX de principio, cosa que no se debe permitir un lógico..Pero de todas maneras...eh...yo creo que el ojo se ha articulado en tres dimensiones porque la realidad física tiene tres dimensiones. Entonces es un efecto sobre el aparato ocular de la realidad. ¿Por qué en un momento no aparecen más que dos? Bueno, porque el órgano visual no es sin más la realidad. Pero tiene algo que ver con la realidad. Los ojos se han, dentro de nuestra teoría y sin entrar en Lamarkismo o Darwinismo, los ojos se han hecho peleando con la realidad. No así verdad (HACE GESTO QUE EVOCA UN POCO DE RISA), por una necesidad biológica de adaptación a la realidad, sin darle ahora razón a Lamark. Pero sí, dentro de nuestra teoría general de que todo este fenómeno del conocimiento está dado para subsistir. Entonces yo creo, XXXXXXXXXXXXXXXX , también Piaget. Por un problema de circularidad, entonces el de dos no le va bien. Entonces él mismo se va corrigiendo con la información que le va viniendo de allá y le va(autorregulando dice estudiante)...y a su vez entonces proyecta un poquito más y aquello otra vez se va corrigiendo. Ahora como eso se convierte en estructura física ocular? Bueno eso es lo que quiere él explicar allí. Pero ese es un dato interesante.

Estudiante: Podría ser padre que a medida que usted va ascendiendo...todas las cosas se le van viendo en dos dimensiones.....

Ellacuría: Habría que experimentar eso bien....En el avión se ve o se imagina uno...Mire, una de las cosas que me decía a mí Zubiri es a ver si hay alguien en éste mundo que escriba un buen libro sobre la percepción. ¿Qué es lo que se percibe? Yo le decía, pues allí está XXXXXXXXY no sirve de nada. Eso es una cosa que hay que resolverla científicamente. ¿Qué se percibe efectivamente y qué nos imaginamos? Hay experiencias simples, porque yo no soy profesional en el asunto, que les he dicho...hecho un montón de veces. Lo voy a repetir con ustedes. Les acepto a que se XXXXXX..

RISAS.....

¿Qué ven ustedes en el cine? Allí xxxxxxxx les han puesto todo un modo de ver...¿Qué se ve en el cine cuando, digamos, aparece un rostro que ocupa toda la pantalla en un superprimer plano? ¿Qué es lo que ven?

SILENCIO.....comentarios...

Ellacuría: Vaya, supongamos que salga Sofía Loren allí. ¿Qué ve usted?

RISAS.

Comentario ininteligible..
MAS RISAS...

Ellacuría: ¿Qué ven?

Estudiante: Las tres dimensiones?

Ellacuría: Hay es un caso claro para distinguir entre lo que, digamos, uno percibe, entendiéndolo ahora por percibir lo que uno recibe de la pantalla, Y lo que uno pone. Indudablemente, en primer lugar, pues ven ustedes un rostro tal vez de diez metros...o más...tamaño monstruo....Fíjense si se lo encuentran en la calle...la Sofía Loren con un rostro de diez metros...Se les va toda la ilusión.

RISAS.

Ellacuría: ¿Cierto? Sin embargo, usted no ve, por el efecto que el otro día ponía Piaget. Usted corrige...esos diez metros de rostro y está viendo en un rostro tal como es el tamaño de Sofía Loren. Pero eso quién lo está haciendo....Esto...porque allí tiene diez metros. Y usted no la está viendo como los diez metros. Usted la está viendo en dos dimensiones? Mentira. La está viendo en tres dimensiones. Porque si la Sofía Loren se nos viene sólo con dos dimensiones ha perdido todo su mérito...

ESTALLAN EN RISAS

Ellacuría: Y si usted todavía la percibe... sólo percibe la cara? Mentira. Jamás percibe la cara. Porque si usted ve a la Sofía Loren sólo así por la cara...y chorriando sangre por la cara así.....saldría corriendo también. La está viendo con el resto del cuerpo. "No la estoy viendo. Sólo estoy viendo el rostro." Si la está viendo porque si no estaría viendo un monstruo.

Entonces esos fenómenos de percepción son bien sutiles. Sólo que para lagente...humanidad..... una partida de estúpidos o una manada de estúpidos, y no nos damos cuenta de esto. Cuando una persona simple y haciéndole experimentos.... "Me va decir usted a mí que yo..." Sí, sí se lo voy a decir... Bueno...este digamos.....por eso me parece bien planteado lo de Piaget que usted acomoda eso, como el sonido acomoda...eh...longitudes de onda. Y hay frecuencias que no puede escuchar por arriba y por abajo. Bueno, es decir, se ha acomodado a una serie de cosas y ha adquirido un tipo de conformación que es más o menos...Bien. Entonces ya vayamos al análisis biológico del pensamiento humano...por lo que es la discusión del problema capital para el conocimiento también el de la adaptación o adecuación cognoscitiva de las estructuras hereditarias al medio exterior. Al nivel este..... En realidad al nivel superior del entendimiento, esto se llama el problema de la verdad. Los antiguos definían la verdad como la conformidad de lo que hay en la mente con lo que hay en la realidad...una cierta adecuación. Probablemente lo definían mal, pero ese es otro problema. Porque ese es un problema de definir la verdad por representación y uno tal vez pueda definir la verdad por camino. Estoy en el recto camino.... "¿Para qué? "Para encontrar la realidad". Pero eso no la representa usted...No...No mire no me la represento pero estoy en el recto camino para encontrarla. Cuando recorra todo el camino me encontraré con la realidad. Entonces no necesito representarme de antemano. Pero aquí, a nivelbiológico se presenta también en ese sentido.

Bueno, entonces la solución Lamarkiana proporciona una respuesta: El instinto no es más que un hábito fijado hereditariamente. Es decir hay va haciendo los animales X cosas y eso se ha fijado hereditariamente. Entonces la adaptación del instinto al medio...se pregunta....¿Por qué está adaptado el instinto al medio?...consiste en anticipaciones fundadas en informaciones anteriores transmitidas del medio al sistema XXXXXXX. Y aquí viene pues...ustedes lo saben, pero para que ustedes lo tengan presente de manera más clara, el gran problema...es decir el gran realismo de la solución Lamarkiana biológica y cognoscitivamente, es que la información viene del medio. Entonces tiene las posibilidades que el organismo sea objetivo, porque son cosas que el medio real ha causado en el organismo. La gran dificultad que tiene el Lamarkismo es cómo del organismo que recibe esas impresiones...bea... y por ejemplo, pues...pueblos que andan al sol permanentemente se acomodan a eso: adquieren un color etc...Pero el gran problema del Lamarkismo es cómo pasa eso al código genético o al sistema terminal. Se supone que es un sistema cerrado y que es muy difícil de actuar sobre él. Ahora ya hemos descubierto el gene ese ...congen...y tal vez con él se ve el método.. Ese es el gran problema. Y frente a eso el problema que tiene el Darwinismo es que la mutación viene de dentro...que el código genético...el no sabía del código genético...pero en fin, que el código genético...por X razones, casuales fundamentalmente, cambia. Y ya tenemos el cambio. Entonces ¿por qué se acomoda al medio? Porque el que no se acomoda lo matan. Entonces claro, sólo quedan aquellas soluciones azarosas internas que se acomodan al medio. Porque los animales que no se acomodan al medio desaparecen.....no se han.....al medio, siempre quedan soluciones. Entonces esta solución explica la acomodación al medio. Pero ¿qué le pasa? Allí le sacan los cálculos, no. ¿Qué probabilidades hay de que por mutaciones azarosas salga un ojo? Pues nada...de esas cosas que ponen...uno elevado a 180 o quien sabe...o millares horribles...bueno el 1 no. O sea que no...no es probable... Esas son las dos posiciones fundamentales para explicar este asunto.

Entonces ¿cuál va a ser la solución? Lamark acertó bastante en el sentido de que Lamark da más prioridad, más importancia al influjo del medio sobre el organismo que a creación interna del propio organismo. Si ustedes quieren Lamark es más objetivista que subjetivista. ¿Dónde digamos va a estar el

problema? Porque el medio determina, determina algo del sujeto...algo que aparece porque está en contacto con el medio. Le llamaremos fenotipo. Es aquella cosa del sujeto que aparece hacia afuera. El genotipo está digamos en el código genético. Es aquella, digamos, estructuración, en último caso, bioquímica, de la cual va a depender que salgan tales o cuales fenotipos. Es decir el genotipo produce el fenotipo. Pero también el medio produce el fenotipo. El problema va a estar en la solución en considerar el fenotipo es una cosa en la que puede, en determinadas ocasiones, enlazarse el medio externo con el genoma o la fuente, digamos, radical de los fenotipos. Entonces el considerar el fenotipo no puramente como algo producido por esto o algo producido por esto, sino por una conjunción, a nivel de la apariencia si ustedes quieren o de los rasgos manifestativos...el tamaño, el color, etc., el peso, etc. de eso que haya una, como un terreno de nadie en el cual hay más posibilidad que a través del cambio de fenotipo...el fenotipo a su vez, que es la que él tiene que explicar cibernéticamente, intervenga sobre el genotipo. Bueno, la solución mutacionista hemos dicho, el instinto unos caracteres morfológicos, anatómicos y fisiológicos se debería a variaciones fortuitas y mutacionales elegidas progresivamente y en virtud de esto refinadas cada vez másla selección...que es lo que he explicado aquí. Ahora, explicar mediante la sola selección así entendida¿por qué el cerebro humano ha sido capaz de construir estructuras lógico-matemáticas tan admirablemente adaptadas a la realidad física...es impensable. Y dice...fue... y este es un punto interesante: "Los factores de factores de ultimidad y de supervivencia."..... eso pues claro, sólo ha sobrevivido el que sabía hacer matemáticas. * sólo ha sobrevivido el animal lógico. dice "es impensable...pues los factores de utilidad y de supervivencia no habrían conducido más que a instrumentos intelectuales burdamente aproximativos." O sea que el animal humano, para sobrevivir biológicamente, hubiera necesitado esto que llamamos inteligencia, pero no inteligencia matemática, no inteligencia Einsteiniana, sino, y desde luego no inteligencia ética...que la ética mucho molesta para vivir...mejor nos atenemos a unas cosas más sencillas...mintamos cuando queramos...cuando nos convenga...engañemos...hagamos moviditas para arreglar nuestros asuntos... entonces.... Y usted? Yo sin escrúpulos vea...Es mejor...cuanto más burda tenga usted la inteligencia en el sentido moral...pues mejor le irá en la vida digo yo....Bien. Entonces dice "es impensable." Yo digo que mantengan este dato porque ...eh...aquí hay una superfluidad de la inteligencia...biológicamente considerada. ¿De dónde surge esta capacidad de superfluidad? No digamos de la realidad misma, porque para acomodarse a la realidad esa superfluidad no sirve de nada. Más bien en una molestia.Mire eso no lo puedo hacer...¿Cómo no va poder...sí lo puede!...¿o no puede?... no me deja mi conciencia...es una molestia para sobrevivir....Claro que la ética también se puede interpretar de una manera que todos renunciemos a ciertas cosas, para que la supervivencia o la pervivencia sea posible. Pero ese elemento de superfluidad es muy importante...¿no? Y xxxxxxx también la ideología alemana. Una cosa es que X facultades del hombre empiecen, como decía allí Marx, al inicio, para resolver un problema, y otra cosa es que en su desarrollo a desbordar su capacidad para resolver esos problemas. Y ese es un punto que hay que mantener abierto. Bueno entonces esa sería la solución mutacionista.

A las explicaciones vitalistas o finalistas. pues no les da ni chance Piaget. Que hay un principio vital que orienta y da la solución.... una finalidad...etc... bueno. Enfrente pues a esas soluciones, Piaget propone una cosa que se llama la genética de las poblaciones.....Esto es quizás un poco complicado y no quizás vamos a insistir mucho en qué consiste este problema de la genética de las poblaciones. Lo tienen de la página 256 a la página 259. Eh...es una explicación como biológica del asunto...que dice hay un pool genético...pero yo les diría a los que han estudiado a Zubiri y han leído lo que es el esquema constitutivo que lean eso...van a ver la gran proximidad, el más moderno, está en parangón o parecido...con lo que Zubiri..... phylum. Ustedes recuerdan que el phylum no era primariamente el conjunto de todos los individuos de la especie, ni era siquiera la especie entera comprendida como una sola unidad, sino que el phylumera propiamente aquellos caracteres o todos aquellos caracteres que puede tener toda la especie. Dicho en otros términos, y eso con algunas diferencias. Lo propiamente específico sería aquel conjunto de caracteres que puede tener cada cual...cualquier individuo de la especie y eso es lo que él llama como el esquema genético y eso es como la unidad de toda la especie. Es decir hay un pool genético en el cual están contenidos todas las cosas que los hombres pueden ser. Y ese anda bailando de un sujeto a otro sujeto, pero tiene una unidad física. Y en ese pool genético no pueden entrar elementos que no estructuren (abies? ados?). El segundo punto importante que explican estos, creyendo que han hecho una gran novedad, es entender el pool genético en términos estructurales...que no un conglomerado sino que es una estricta unidad estructural. Pero en fin eso lo pueden leer los interesados en la metafísica para que se vean que es la metafísica que dicen etérea le ha atinado al asunto de este.....le ha atinado porque el venía estudiando las ciencias cómo venían dándole. Entonces profundizando sobre ese dato de las ciencias ha estructurado un pensamiento filosófico para decir cuál es la esencia a partir de la esencia humana. Entonces lo ha concebido en esos términos. Pero bien, ese es un punto quizás más curioso que lo que aquí estamos ahora

Termina lado B.