

Condicionamientos Materiales del Conocimiento Objetivo

Cassette 4

Lado B

...el conocimiento es adquirido por observación o por experiencia física, biológica o psicológica y no por abstracción reflexionada. El matemático no necesita experimentar. Necesita ejercitar este proceso de abstracción reflexionada. El trata de demostrar cómo éste conocimiento experimental, y eso es lo que decíamos al principio de la clase, está bastante ligado con el conocimiento lógico matemático. El conocimiento experimental es de origen exógeno. Es decir, viene de afuera. Y es muy distinto del conocimiento lógico matemático pero está siempre unido a él de manera no disociable. Entonces da una serie de argumentos ahí, y el primero es que el conocimiento lógico-matemático, aunque siempre funciona sobre operaciones, siempre está ligado a un objeto. Entonces me trae en su funcionamiento un objeto. Segundo, que para comprender, los conocimientos adquiridos y la experiencia física es forzoso la operación lógico-matemática. Esto es bien interesante y vuelve a ser Kantiano aunque él no lo quiera, en orientación, no en precisión. Es decir, yo no entiendo unas cosas hasta que no encuentro su legalidad...lógico-matemática. Si en definitiva por qué ocurre así y no puede ocurrir de otra manera. Entonces por qué tiene es otra vez...porque hasta que no descubro eso, lo cual ya lo dice Aristóteles allí en la Metafísica por cierto...porque a Aristóteles no le fallaban sus mecanismos lógico-matemáticos. Que los tenía mucho mejor que nosotros. Lo que le fallaba es los datos que tenía de la experiencia. Porque si Aristóteles tuviera los datos que hay hoy...que Piaget puede tener, Piaget se le quedaba chiquito, chiquito, chiquitísimo. Lo cual no lo digo yo. Lo dice Darwin, como he contado muchas veces. Aunque Darwin no le conoció a Piaget. Pero Darwin dice que, aún biológicamente, aún biológicamente, lo que contado muchas veces, porque está en el Origen de las Especies. Yo lo he leído con mis ojos, aunque luego no puedo encontrar dónde está la cita. P... yo lo he leído. No me lo ha contado nadie. Darwin dice que todos los biólogos anteriores a la etapa del evolucionismo, en biología...por lo tanto Linaeus y toda esa gentuza....dice, son Pigmeos, son Pigmeos, en biología, al lado de XXXXXX. Eso dice Darwin. Eso con lo poquito. No tenía microscopios el pobre, ni cosa semejante. Ni podía hacer grandes disecciones. Yo creo que con cuchillos de palo o poco menos hacía las disecciones. Ya había hierro para entonces...o no? no muy sutiles para estar verificando. No les falla a esto señores y por eso es su gran utilidad. Este es un consejo que les doy....XXXXXXXX. Aristóteles está sobrepasado. Marx está sobrepasado. Esa experiencia de estar sobrepasado yo la viví mucho tiempo. Esto está sobrepasado porque hoy hay más datos, estudiemos a los escolásticos. Marx está sobrepasado porque en el siglo 19 no sabía muchas cosas. Estudiemos a Lenin que parece que sería del año pasado. Sólo que del año 1915 o por ahí. Ya está muy viejo también pero aquí estamos en la moda de Lenin, vea. Miren, nunca se puede sustituir el genio original por ninguno de los otros a pesar de que los otros tengan más datos que el genio original. Y más o menos ese es el tipo de argumentación que estamos haciendo acá. Es decir, lo importante es el modo que esas gentes de discurrir. Y su funcionamiento por llamarlo así, aunque yo no esté muy contento con esa nomenclatura, lógico-matemática. Los datos ya nos los darán cada vez mejores. Y quizás él ha llegado a conclusiones falsas. ¿Por qué? Porque los datos que metió en su procedimiento no eran los correctos. Pero vean ustedes que aprenden a discurrir, cosa que es muy digna de aprender. Y lo mismo en Marx. Marx será infinitamente más sugerente que cualquiera de sus epígonos. Ahora ¿qué pasa a Marx? Que discurre bastante y la gente no quiere discurrir. Marx es difícil. ¿Cómo no va a ser difícil si trata una serie de cuestiones difíciles? Y no le digan a Marx como me dijo a mí aquel padre un día: ¿Por qué no me explica en cinco minutos lo que dice Zubiri sobre la esencia? Porque yo no tengo tiempo para ver todo eso. ¿Bueno, por qué no me explica usted todo lo importante de Marx ya como....XXXX, no es cierto. Entonces ¿para qué vamos a seguir hablando? Grave equivocación. Y esto por el funcionamiento biológico del conocimiento humano. Y esta idea quiero recalcarles que en realidad, primero esto es lo que le da inteligibilidad al proceso y ustedes síganse preguntando lo que dijimos al principio. Esta regulación supone desfiguración de la realidad o supone la única condición para conocer la realidad? Y reducirla más o menos a ciencia.

Bueno, luego dice una cosa muy interesante, y voy a acabar porque quiero irme. Ustedes también, pero no quiero decir adonde. A conocer la realidad del país. Entonces eh...dice una cosa bien interesante que pueden leerlo de la página 37 en

adelante, porque se refiere a un texto que explicamos en el ciclo pasado sobre la física cuántica: cómo el observador forzosamente desfigura la realidad que el observa. Pero entonces dice, y es una cosa bastante interesante...¿cómo reduciéndola a matemáticas y mensurándola..habla él ya el sujeto no es un sujeto biológico sino un sujeto epistémico...epistémico viene de epistemología... entonces al someterse luego a una serie de regularidades matemáticas, válidas para cualquier sabio, eso es sujeto epistémico porque episteme significa ciencia...entonces la posible desfiguración que uno tiene en el análisis objetivo de las cosas se corrige a través de eso. Si ésto es sofisma o no, discúrranlo ustedes.

Bueno, les voy a leer la última tesis. Mañana nos queda...vamos a ir a la parte de las conclusiones. O lo dejamos ahí y mañana seguimos esto...

Termina la clase y corte en la grabación.

Inicia clase y grabación.

era ya digamos el estudio de los conocimientos, toda esta serie de enormes conocimientos adquiridos por experiencia y por aprendizaje. Indudablemente, a pesar de que estos a los que Piaget da menos importancia en su desarrollo, respecto a los condicionamientos materiales del conocimiento objetivo, hasta cierto punto es lo que más importa. Porque los hombres no nos diferenciamos tanto por el nivel de las estructuras lógico-matemáticas, porque más o menos todos tenemos iguales. Ni tampoco fundamentalmente a nivel de lo que él llama conocimientos instintivos, que más o menos tenemos iguales dentro de cierta variedad, por digamos, la determinación ya hereditaria que se trae. ¿Dónde están las grandes diferencias es en los conocimientos adquiridos y sobre todo en aquellos conceptos de conocimientos adquiridos que se someten menos o están más desligados del funcionamiento de el pensamiento lógico-matemático. Y cuando hablamos de objetividad normalmente el problema se plantea respecto de este tercer nivel de conocimientos, donde están todos desde la vida ordinaria común hasta pues los morales, los estéticos, los religiosos, los políticos, los sociales, los económicos, etc. Todo el gran mundo de conocimientos en el cual nos manejamos. Y el problema sería cuanto la aceptación o no aceptación de diversos tipos de esas cosas dependen de el condicionamiento biológico que uno lleva...cuánto depende de eso. Fíjense que no cuánto...aquí no se trata del problema de los sentimientos por ejemplo...cuánto depende de los condicionamientos biológicos que uno tiene...sino estamos hablando del problema del conocimiento objetivo.

Bien. Como quiera que sea ahí tienen digamos el gran problema y en general éste sigue defendiendo como ven ustedes, que lo más racional y objetivo es el modelo éste lógico-matemático y en cuanto los conocimientos de la experiencia adquirida pudieran ser controlados por éste tipo de pensamiento...cuanto más se lograra eso habría más probabilidades de objetividad y habría más posibilidades de que los hombres, digamos, nos pusieramos de acuerdo, fundamentalmente, en las cosas.

Bien. Dentro de éste contexto lo último que vamos a decir para enlazar ya con las conclusiones generales, es que, el hombre, como todo ser vivo, es una organización. Y es una organización de un sistema de intercambio, fundamentalmente, el hombre. Tiene que estar intercambiando con el medio permanentemente. Y en término de organización no designa más que el aspecto interno de un sistema de adaptación continua. Si el problema es pues de un sistema de adaptación continua que tiene que tener un ser vivo. Ustedes recuerdan que cuando hablábamos de antropología definíamos al ser vivo funcionalmente, funcionalmente (no esencialmente), como un ser que tiene cierta independencia del medio y cierto control sobre él. Pero siempre está con el medio y por lo tanto siempre está... necesita del medio y en relación con el medio. Es pues como dice acá, un sistema en adaptación continua. En cuanto el ser vivo se desadapta al medio en el que está pues probablemente es que ese ser vivo va a perecer. Y ésto debe tenerse en cuenta en cualquier tipo de sistema. Es decir, es un tipo de relación, siempre vivimos en torno a un medio. Si usted no se adapta a ese medio probablemente probablemente usted es el que va a perecer, no el medio. Claro que hay una tensión por el cual cada organismo, organismos más fuertes o grupos más fuertes pueden ir intentando transformar el medio y entonces hay esa interacción por el cual transforma al

medio y entonces se encuentra mejor. XXXXXXXXXXXX lo fundamental. Pero hablar entonces de organización no es más que ver el aspecto interno de éste sistema de comunicación. Es una estructura que se relaciona con un medio. Esto significa que no hay funcionamiento organizador a cualquier nivel que sea sin un acuerdo con el medio. El ser vivo tiene, como le estoy diciendo, que vivir no solamente en un medio sino de un medio. Es inconcebible el pensamiento de un ser vivo que no tenga un medio en el cual respira, del cual se alimenta, del cual recibe presiones, etc. De otras cosas por ejemplo, cosas que, hemos intentado que se introduzcan en las Visiones Científicas en el estudio de ésta universidad...no...para tener una cosa así coherente desde la física. Es decir, si, digamos, una cosa tan poco visible o palpable como la presión atmosférica aumentara ahora diez veces... la presión atmosférica... ¿qué pasaría? Dicho así en términos globales que nosotros reduciríamos diez veces nuestro tamaño. Entonces por qué tenemos éste tamaño? Porque hay esta presión atmosférica. XXXXXXXX Si el tamaño es una cosa mía. Mentira. El tamaño es de usted... una relación de usted con su medio. Y así cualquier otra cosa. Si el medio es sumamente caliente pues nos morimos. Si el medio es sumamente frío, nos morimos. Si el medio tiene X condiciones pues nos condiciona determinadamente. Y así sucesivamente. Es decir, concebir al ser vivo como una cosa que es completa y luego entra en un medio es una gran equivocación. Es una relación de por sí, siempre digamos, necesaria.

Entonces ¿por qué? Porque es una cosa que es fundamentalmente eso: una cosa que funciona y que funciona en un medio. Esto es bien importante luego para entender el concepto más amplio, la unidad del ser humano y en general de toda la realidad entre sí. Entonces tiene que tener un acuerdo con el medio. Y dice él, el acuerdo entre las matemáticas y la experiencia no es sino un caso particular, pero particularmente interesante de este acuerdo constante. Es decir, en el funcionamiento lógico-matemático referido a la experiencia hay siempre pues un acuerdo, aquí ya no del organismo con el medio, sino del sujeto con el objeto, un acuerdo en que siempre pues en realidad funciona eso de la mejor manera posible. Atribuir la lógica y las matemáticas a las coordinaciones generales de las acciones del sujeto no es pues sobreestimar el papel de éste sujeto en un sentido idealista. Es decir ¿por qué se puede adecuar? Porque tiene unas coordinaciones adecuadas-a, siguiendo una ley general del ser vivo. Es decir, sólo ha permanecido aquel ser que se ha adecuado correctamente al medio en que está. No es de extrañar que digamos, ese tipo de pensamiento... Es recordar que si la fecundidad de su pensamiento depende de los recursos internos del organismo, porque si no tuvieramos recursos internos no se podría, la eficacia de éste pensamiento depende del hecho de que el organismo no es independiente del medio, sin que únicamente vive, obra y piensa en interacción con él. Por lo menos pues, si trasladamos esta imagen biológica fundamentalmente del organismo con el medio al sujeto con lo que en filosofía se llama, ya no medio, sino mundo, entonces el dinamismo es igual, la continuación es igual, aunque enseguida dirá, cualitativamente distinta. Pero rigen pues digamos las mismas leyes fundamentales en ese sentido.

Bien. Con eso llegamos a las conclusiones que es el último capítulo del libro de Piaget. Y viene a decir primero...vamos a ver si podemos seguir un poquito más de cerca para que vayan viendo un caso de cómo se desarrolla un pensamiento.

La realidad vital fundamental...es decir la vida...no está constituida ni por estructuras intemporales sustraídas a la historia o dominantes de la misma, como serían las formas equilibradas de organizaciones permanentes, ni por una sucesión histórica de azares o de crisis como sería una serie de desequilibrios sin reequilibramiento...Sino por procesos continuos de autorregulaciones que implican a su vez desequilibrios y un dinamismo constante de equilibración. En todos los niveles intervienen simultáneamente factores exógenos que son fuentes de desequilibrios. Pero también esos factores exógenos desencadenan respuestas y factores endógenos que son fuentes de esas respuestas y agentes de equilibración. Es decir, el pensamiento es relativamente sencillo. Y es un tipo de querer implantar una solución de tipo medio entre el pensamiento o la teoría que supone que el organismo o el sujeto cognoscitivo tiene ya unas estructuras permanentes. Es decir una concepción fixista de lo que es el hombre: tiene unas estructuras permanentes y entonces su acomodación al medio está completamente determinado por sus estructuras. Y la posición opuesta de que no, de que es el medio el predominante y el sujeto viviente no hace más que ir cambiando constantemente a merced de cómo se presenten las cosas. Es lo que quiere decir ahí. No está la vida ni constituida por estructuras intemporales, es decir, algo siempre fijo, y serían formas

equilibradas de organización, de condiciones permanentes...tendrían una forma de equilibrio en sí mismo, permanentes...pero tampoco por la sucesión histórica de azares como sería una serie de desequilibrios...es decir, el ser vivo está continuamente afectado por el medio...eso lo desequilibra, pero en esta interpretación no es un puro desequilibrio, como enseña diremos, sino por procesos continuos de autorregulaciones el ser vivo es un ser autorregulado. Constantemente tiene que autorregularse...Implican a su vez desequilibrios, por un lado. Es decir el medio le desequilibra..Pero por otro lado interviene y simultáneamente un dinamismo constante de equilibración. Entonces es un sistema autorregulador ante desequilibrios pero que tiene dentro de sí mismo elementos constantes de equilibración. Entonces en todos los niveles intervienen simultáneamente factores exógenos, fuente de desequilibrio...lo que pasa afuera...sea a nivel biológico, sea a nivel pues...eh...psicológico, sea a nivel sociológico etc...son fuentes de desequilibrio. Pero también que son desencadenadoras de respuestas y factores endógenos que son las fuentes de éstas respuestas y agentes de equilibración. Pues esa es digamos, la implicación.

Entonces él quiere insistir un poco en un punto en que no ha insistido mucho a lo largo del libro.XXXXX dentro de éste sistema vital que es así y es permanente en todos los seres vivos el conocimiento estrictamente tal, o el conocimiento un poquito más elevado...¿cuál es su función propia? en éste problema que es de todos los seres vivos....

Bueno. Dice él a lo largo del libro él ha insistido constantemente como habrán visto entre los isomorfismos que dice, los isomorfismos entre las maneras de funcionar el conocimiento y la manera de funcionar la biología. Isomorfismo es una palabra griega, como ustedes saben, sobre todo los de letras, que hay que estudiar griego para dominar las letras castellanas. También los filósofos deben estudiar griego no. XXXXX También los filósofos griegos. Pero quiere decir isomorfismo es semejanza de forma. O sea que así como hay un funcionamiento biológico X verdad, hay aquí otra rueda como que funciona de la misma forma o de semejante forma. Entonces, el reconocimiento pues, si no quieren ver éstas palabras así un poco técnicas...El reconocimiento de permanentes analogías, otra palabra griega, o semejanzas, o semejanzas, entre lo que ocurre en biología y lo que ocurre en el conocimiento, puede llevar al peligro que él lo evita al principio del libro, de reducir una cosa a otra. De decir que en el conocimiento no ocurre nada distinto de lo que ocurre en la biología. Entonces él se opone a esa solución. Cualquiera que entienda un poco de biología y de conocimiento, pues se da cuenta de que son dos sistemas completamente distintos y no hay más que ver los resultados. Cuando dicen, yo no veo la diferencia cualitativa que hay entre lo que es el conocimiento humano y lo que es el conocimiento de un protozoo, bueno pues, probablemente es porque usted es un protozoo. Por eso no lo ve. Pero si usted ve la vida del protozoo, vea, y la vida, pues pongan al que quieran, de un profeta, o de un matemático o de un político y las capacidades de construcción de la humanidad y sigue sin ver diferencias, ni modo el protozoo no ve ninguna diferencia entre lo que hace él y lo que hace Einstein. No ve. No ve ninguna diferencia. Dira, que protozoo tan grande éste. Pero nada más. Pero porque es protozoo, verdad. El que ve las diferencias es porque ha llegado más alto y dice puchica aquí hay una gran diferencia entre uno y el... Pero en fin...Piaget es interesante en esto. Claro que luego él ha hecho mucha epistemología en cuanto que es un hombre que estudia mucha biología, pero también conoce las diferencias que establece el procedimiento cognoscitivo.

Bueno, entonces él ve una cosa que van a ver aquí como sintética que llama el Comportamiento: La Extensión del Medio y el Cierre del Sistema Abierto. Empieza diciendo una cosa que también es importante y que hemos repetido muchas veces: la inmensa mayoría de los conocimientos propios de los animales son del orden del saber hacer utilitario y práctico, en los animales. Un saber hacer que le es útil. Un saber hacer nido, vea. Un saber hacer la tortuga que sale del mar a poner sus huevos, no sé si la han visto y cómo construye su refugio para que sus huevos estén ahí bien....XXX . No se da cuenta que hay un malvado detrás...entre paréntesis...malvado para la tortuga se entiende,vea..., no para él, que le va haciendo otro hoyo por otro lado y le van cayendo los huevos y a medida que la pobre tortuga llorando pone sus huevos, el otro hombre riendo se los lleva...es decir, toda un parábola pueden escribir ustedes con eso...Pero, evidentemente, se da, se da, el fenómeno permanente, en los seres vivos de ésta, un saber hacer, utilitario y práctico. La pobre tortuga sabe hacer lo que le toca hacer. Fijense que no decimos sabe hacer los huevos, vea, porque ese es un funcionamiento, físico-material,instintivo, fisiológico. Pero sabe hacer ya unos comportamientos: sabe cuando tiene que salir a la playa, sabe

cuándo es la mejor época, sabe, en el sentido pues, de este señor, de saber. Para nosotros filósofos, un poco más rigurosos, la tortuga no sabe nada. Y que no sabe que no sabe nada. XXXX. Pero indudablemente si queremos, en un sentido amplio, esto que va a ser luego el saber, empieza siendo un saber hacer, que por cierto es más o menos la definición que Aristóteles da de técnica...es un saber hacer las cosas...no hacerlas sencillamente....sólo que para Aristóteles el hacer técnico significa saber por qué se hacen las cosas. Si la tortuga supiera que.....si dice yo me salgo del mar, aunque no lo dijera, porque así se aseguran más mis posibles tortuguitas sería un hacer técnico...Pero en fin, es importante que es saber hacer utilitario y práctico. ...Por un lado dice, el instinto está siempre al servicio de las tres necesidades fundamentales, según éste hombre, del hombre o de todo ser vivo: nutrición, protección contra el enemigo y reproducción.

Todo el saber instintivo, que como recuerdan era la primera fase de saber para este señor. Entonces esos tres serían: nutrición, protección contra el enemigo y reproducción. Todo está subordinado a la supervivencia de la especie y en la medida de lo posible del individuo. Todo en el ser vivo está subordinado XXXX. Vean que esto es bien interesante, a la supervivencia de la especie y en lo posible a la supervivencia del individuo. Deben ustedes pensar ésto en términos biológicos evolutivos. ¿Por qué todo está orientado a la supervivencia de la especie? Vienen los teólogos y dicen porque un Dios Providente está buscando XXXXX. Viene Hegel y dice la astucia de la Razón que va buscando. Pero ¿qué es lo que pasa? Es decir que sólo han ido sobreviviendo aquellos seres y aquellos mecanismos que están favoreciendo fundamentalmente que la especie continúe. De todas maneras es un problema que ustedes deben observar mucho. ¿Por qué una tortuga pone 80 huevos, o cuantos ponga? XXXXXX. Bueno. Esto manténganlo porque es interesante. De la supervivencia de la especie y en la medida de lo posible en la supervivencia del individuo. O sea los organismos estos instintivos, como son los que han ido permaneciendo en la evolución específica, eso es lo que van buscando.

Las formas elementales de aprendizaje perceptivo. Es decir la primera etapa ya después de percepción a través de los sentidos y sensorio-motor, no salen de tal marco funcional. Es decir, ¿Para qué es digamos, la percepción? ¿Y para qué es esas primeras formas de inteligencia sensorio-motor o sensorio motriz que luego tienen los niños? (Se escucha disparo). Están ensayando.

Tienen digamos, no salen de tal marco funcional. Es decir están al servicio de las necesidades fundamentales de nutrición, protección y reproducción. Y lo mismo puede decirse de una parte muy grande de la inteligencia práctica o sensorio-motriz. ¿Qué es...para qué se tiene inteligencia práctica o sensorio motriz? Para sobrevivir y entonces en concreto para nutrirse, para defenderse, para propagarse. Y esto es claro. Ahora este reconoce biológica...Sin embargo, en este último terreno, hay que reconocer que los mamíferos y sobre todo en los antropoides...Y a escala evolutiva, mamíferos y ya llegando a antropoides, nuestros antecesores, se asiste a un ligero rebasamiento en la dirección de un placer igualmente funcional, que sería el de la comprensión por sí mismo. El problema este es bien interesante y recuerden los que están viendo Marx en el otro lado aquello que decía "la inteligencia al principio es para esto". Pero ¿qué quiere decir ahí? Bueno, a nivel instintivo es claro que lo que hace el instinto es dar respuesta a esas tres necesidades fundamentales. A nivel perceptivo, piensen ustedes en un niño de un año, dos años, tres años y sensorio-motriz, ese funcionamiento del saber ¿qué está buscando el niño? Únicamente subsistir, protegerse, etc. A medida que va avanzando, en el niño desde luego y en la escala biológica también los animales superiores, empieza a aparecer, y ésta es una cosa interesante, una cosa que podemos llamar, eh...un ejercicio inútil, del conocimiento. Es decir que ya, se llega al placer de querer comprender, sin utilidad. Y allí cita y explica un poco, el ejemplo del juego. ¿En qué consiste el juego? Y algunos deportistas que todavía, a pesar de sus años y sus títulos, practican el deporte....¿Para qué es el juego? ¿O cuál es la esencia del juego? Eso podemos dar otro curso otra vez. Entonces ahí rechaza la interpretación de que el juego sea el ejercicio de unas fuerzas instintivas. Sino que el juego es el intento de ejercitar todas las posibilidades que el hombre tiene sin buscar de ellas utilidad. Eso que dicen: Juego por el placer de jugar, ya no por mantenerme sano, ya no por mantenerme fuerte, porque entonces sería una utilidad igual que las otras. Estoy buscando mi defensa o quién sea, ¿no? Sino aquel que dice: ¿Usted por qué juega? Por el placer de jugar. Es decir, por poner en ejercicios, sin utilidad más que en sí mismos, el fenómeno digamos, este del juego. Pero como quiera que sea, indudablemente en comparación con eso, hay una cosa como el conocer, que en todos sus niveles empieza

para que el hombre pueda defenderse, esa misma cosa, por decirlo así, va liberando energías. Y cubierto el campo de su seguridad, todavía le queda una cosa nueva. Y entonces aparece este placer de comprender. Lo cual es bien interesante. Porque quiere decir, supongamos, una columna así de conocimiento, no es que sea así la representación, pero, esta la estoy ejercitando, para subsistir, en la lucha por la existencia. Pero con ésto me basta. Y aquí me ha salido otra cosa que me sobra y a la cual le gusta, le gusta, comprender. Le gusta comprender. Y entonces la pregunta es ¿esto estaría condicionado de la misma manera que todo esto? Dicho en términos más simples, psicológicos, sociológicos: ¿En aquello en lo que yo no tengo interés, personal, egoísta, mi inteligencia no funcionará con más objetividad, que es estas cosas, en que yo la ejercito para luchar por la supervivencia? De todas maneras en la escala biológica, como les digo, empieza a aparecer, un funcionamiento de la inteligencia, que, un ligero rebasamiento en la dirección de un placer. Esto lo pone en términos de placer, igualmente funcional que es el de la comprensión por sí mismo. Es decir, esa cosa de, el gusto de una gente que...Y que ha sacado usted de haber comprendido...queel placer de haber comprendido una cosa. Mire hasta entonces...yo nunca había comprendido eso. Y ahora comprendo. ¿Y ahora qué? ¿Con esa comprensión va a? No, no, comprendí, vea. Y nada más. Ese asunto. Aunque si hay por lo tanto, un problema de que el hombre puede buscar la verdad por sí misma, vea. Porque eso es lo que más placer le da. Luego vendrán otros críticos de ésta posición. Pero no hay duda que Platón o Aristóteles, uno de estos, creo que es Platón, dice eh... "caí desfallecido en busca de la verdad". Y hay gente que se pone a resolver problemas por el puro hecho de resolver, desde el modesto caso de los crucigramas, sin que ésto signifique propaganda, vea. ¿Usted por qué resuelve un crucigrama? Por el placer de resolverlo. ¿No me va a dar nada? No, no le va a dar nada. Por pasar el tiempo, Pero por el placer de resolverlo. Les pongo este problema y trate de resolverlo. Bien.

Ese es un punto, digamos, interesante, Bueno, entonces, esos conocimientos sean exclusivamente utilitarios o se llegue a esta superación del saber hacer para alcanzar la comprensión....los conocimientos en el animal dan testimonio de ser una función particular muy clara comparada con la supervivencia, la nutrición o la reproducción en sus aspectos propiamente orgánicos....es la función de extensión del medio.

Bueno aquí entra otro problema. Dice, bueno, dejemos de lado o de momento esta discusión en los animales. Y es si el saber de los animales es siempre utilitario o el animal mismo tiene ya una pequeña esfera en que se deleita comprendiendo. Comprendiendo hay que ponerlo con muchas comillas. Decir que el animal comprende, cuando nosotros decimos que ni siquiera conoce.... si dice comprender, ¿qué va a comprender? Nada. Pero en íin. Pero ahí hay unas experiencias interesantes que éste cita. Por ejemplo de un niño, que jugando en un...¿cómo se llaman esas cosas? Un corral, con barrotes así, por casualidad logró, introducir un juguete que sólo en una forma determinada podía entrar. Entonces, supuestamente, el saber utilitario pediría que él se quedara con el juguete ahí ya que lo tenía adentro. Pero al niño le gustó tanto que lo volvía a sacar, a ver si podía repetir la hazaña el gusto que le dió encontrar la forma de encontrar aquello, que antes no le podía haber entrado. Fenómenos como éstos parece que hay, digamos, en los animales. Como en ejemplos de monos en que, pues si logra hacer una cosa de éstas, le dan de premio, poder mirar por una ventanilla al mundo, vea. Un placer así.

Como quiera que sea, dice, dejando de lado, si en los animales hay un saber que no sea puramente utilitario, hay una sola cosa clara dice, y es que en los animales el saber extiende el medio en el que viven, y adelantando la idea que después diremos, el hombre, tan extiende el medio que lo convierte en mundo.

Qué es mundo? metafísicamente es un problema un poquito complicado. Pero es el correlato respecto a el medio en el animal que tiene estricta inteligencia.

Entonces, extiende el medio, cosa que no lo hacen, ni las otras formas que hemos visto. El sólo hecho de haber elaborado instrumentos de conocimiento inteligente aun cuando éste no haya perseguido el principio más que fines utilitarios xxxx una situación funcional nueva. Es decir, este otro punto importante que se puede explicar con distintas categorías y que en otras

clases hemos explicado, es decir que una cosa puede pretender una cosa, como es utilidad, pero al desarrollarse por haber buscado la utilidad, puede hacer más cosas que para aquello que para lo que se hizo. No se me explico.

Pero éste es un fenómeno bien interesante en la biología y en todas las cosas. Es indudable, digamos, se puede crear una teoría para hacer la bomba atómica, supongamos. Pero una vez creada la teoría, sirve para la bomba atómica y para otras muchas cosas. Eso, incluso, funcionalmente así ocurre. Se desarrolla una cosa, que aunque sea para una utilidad, pero se ha desarrollado y entonces, digamos sirve para diversas cosas. Y he, lo que aquí ha logrado es la extensión del medio.

Pregunta: Esto se entiende como mayor independencia

Ellacuría: Bueno, es que se entiende cualitativamente, y por ahí va a ir a ver a tener un medio más amplio y más independiente de él. El animal biológico que más medio tiene, títal, es el hombre, y según dicen, quizá, lo contradice un poco nuestro orgullo. Como salaba hace pozo el tite, los insectos, que son unos animales bien necios, vea. Que el hombre no los pueda anular, porque se va acomodando, digamos a su medio. Pero lo que quiero decir es que el hombre es el animal, incluso que tiene medio más amplio. Un pez, un pescado sólo puede vivir en el agua, y en determinadas temperaturas. El hombre puede vivir dentro del agua. Porque puede allí hacer, acomodar ese medio. El hombre puede vivir en las más distintas temperaturas. El hombre puede vivir en las más distintas condiciones, en las más distintas dietas, en las más distintas situaciones, es decir, es un xxx biológicamente. Es el más acomodado a un medio. Esta más abierto, luego vamos a ver y más independiente del medio. Pero, es decir, ya vamos a ir viendo en concreto en qué consiste esta apertura al medio.

Estudiante: por qué la evolución como xxx en el sentido de ir dando mayor libertad ... desde el celular hasta ir dando mayor autonomía con respecto al medio y eso tal vez posibilitaría esa capacidad como de buscar un tipo de saber ya no tanto inmediato diría yo sino un saber más libre en ese sentido...

Otra pregunta:

Todo lo que tú decís, gracias al medio es así el hombre. No porque lo traiga en sí, porque cuando nace, si se le deja el sólo se muere y un animal nace y no se muere, subsiste.

Ellacuría: Porque el pobre hombre cuando nace tiene sus funciones un poco atrofiadas..... Pero antes, hay un animal unicelular, sólo percibe pequeños estímulos y muy inmediatos estímulos. Pero además muy inmediatos, es decir lo que le pasa acá ya no le afecta. No es su medio, el medio del animal es aquello que es capaz de afectar al animal y a lo cual es animal puede dar respuesta. Por ejemplo, pues, para inmensa cantidad de animales la luz es un medio, no pertenece a su medio, no tiene capacidad de captar luz. No sé si me explico. El medio es aquella parte que rodea al ser vivo, pero que está en interacción constante con él, la palabra no es un medio para los animales. No pertenece a su medio, la palabra, y así sucesivamente, es decir, hay una ampliación del medio, esa es una categoría.

Esto es independencia del medio, es decir que a la llamada del medio no tengo yo que responder tan forzosamente a medida que se progresa, indudablemente, el ser unicelular no tiene más remedio que responder al estímulo que tiene, a medida que se progresa, uno se va separando del medio y pone un cierto intervalo, llamemoslo como se llame, para

Fin Lado B

Inicia Lado A

Y entonces un medio es, tan es así que sólo puede seguir siendo lo que es estando abierto al medio, problema que luego se trasladará porque yo si creo que hay una gran continuidad por lo menos analógica, es decir, digamos, para ser yo mismo me voy a xxx sobre mi mismo. Entonces, no si, la mejor manera de ser usted mismo es quizá abrirse a los otros. Entonces este problema que parece... Bueno entonces y eso es obvio, si uno se cierra al medio, se muere. Se muere sencillamente. Me voy a cerrar al medio, vea, Pum se acabó, por cerrarse al medio. Pero es que así me iba a conservar mejor. No si usted es un ser que se define en unidad con el medio. Si se rompe eso, pue... lo mismo vale para los de letas Sartre ya propósito de ésto xxxxx ah? (puerta cerrada).

En donde más compleja es la estructura así de él, el infierno es la soledad. El infierno es estar cerrado sobre si mismo, dejado así mismo cerrado. Es el infierno. Entonces es digamos un problema profundo, profundo digamos a otro nivel no. Bueno, pero un sistema abierto es un sistema amenazado sin cerrar. Y por algo los aspectos fundamentales de la supervivencia, la nutrición y la reproducción se prolongan en funcionamientos que tienen como resultado extender el medio útil. En la nutrición, claro, si sólo nos alimentamos de esta clase pronto y vamos a terminar antes que nos empezamos a morder unos a otros. Entonces, se extiende el medio en el cual yo me pueda nutrir, y así sucesivamente.

Entonces por un lado hay esta dialéctica entre una búsqueda de abrirse al medio, pero también por otro lado una búsqueda de cerrar el medio. Es decir de estar seguro que el medio me va a dar a mi las posibilidades que necesito para seguir viviendo. Cerrar el sistema consistiría en circunscribir un campo tal que la probabilidad de los intercambios fuera suficiente para la conservación. Entonces, se tiene un problema de máximas y de mínimas. Cuál es el mínimo de apertura al medio que me da a mi el máximo de posibilidades de sobrevivir. Problema muy interesante, muy interesante para ver el nivel de vida que uno debe adoptar, el nivel de conocimiento que uno debe tener, etc. Hay que abrirlo tanto, pero no más de lo que yo pueda dominar. Por que si no me acaba dominando a mi, eso creo que está en Fausto, tampoco ven el Fausto de Voethe, ese es anterior a Marx, si. Pero dice una cosa bien importante. Aquello de que en el principio era la visión. Uno puede crear una creatura suya que luego le acabe dominando absolutamente, uno puede crear toda una maquinaria a su servicio que luego acabe dominando la maquinaria. Todos esos fantasmas que dan en las películas de los robots y todas esas cosas, pero en el fondo esas es una metáfora o un símbolo de una cosa bien importante, que digamos puede ocurrir.

Bueno, entonces, en general puede decirse que la aparición de un control perceptivo, respecto del medio, es decir, ya lograr una percepción por lo tanto en animales un poco avanzados, acarrea su mejoramiento a título de consecuencia funcional, y este mejoramiento trae consigo una extensión del medio sin que el cierre del sistema abierto sea entonces nunca posible en ese terreno elemental. Es decir, aquí va a plantear un problema fundamental que es el siguiente. Sin lograr un estricto conocimiento, se puede llegar a una apertura suficiente del medio sin que éste medio signifique una ruptura para uno?. planteado el término, en términos más generales que quizás no lo hace Pinget.... Cuál es la posibilidad y a través de que de qué, y en ese sentido, cuál sería la condición para que un ser vivo esté abierto a toda y sin embargo no esté perdido en esa apertura?. Pues claro no puede plantear una solución, es decir, bueno, yo puedo asimilar estas serie de datos del medio con ésta serie de mecanismos que tengo y me quedo ahí. Me quedo ahí, bueno, esto es, entonces un equilibrio bastante seguro, pero, a condición de que? de haberse reducido tremendamente en sus posibilidades. Esa gente que dice: "yo no quiero saber", "ami de eso no me hablas". Porque no me va a traer más dificultades". Entonces yo no quiero, me empobrezco deliberadamente y entonces porque eso no me va a traer más que dificultades. En el otro extremo dice: vengan xxxxx, vengan con, vengan con, vengan con, vengan con. Y en qué acaba usted? perdido entre las cosas, entonces el problema es Cuál es en general la solución para tener un sistema abierto tanto en el campo del conocimiento como en el campo de la libertad, como en el campo de la acción y que sin embargo eso no le lleve a su propia destrucción.

Zubiri, piensa, con razón o sin razón, es difícil de experimentarlo, que la capacidad cerebral del hombre es tal prescindiendo de su inteligencia, que los estímulos, le originan, tal cantidad de posibilidades de reacción, que no tiene en su propia estructura biológica, respuesta o mecanismo adecuado para encontrar la respuesta. No sé si me explico. El pobre hombre, si no tuviera inteligencia, pero como tiene un cerebro tan sensible, por decirlo así, o tan formalizado para decirlo más técnicamente ante un estímulo, podría hacer veintimil cosas. Pero veinte mil cosas no se puede hacer. Pero si uno no tiene más que una capacidad de respuesta estímulo, pues, está podido entre veinte mil respuestas. No tiene salida, a salida que tiene es, explica ahí, captar los estímulos como realidad. Entonces unifica todo ese tremenda cantidad de campos diferenciados y puede encontrar respuesta adecuada, o suficientemente adecuada, no siempre la más adecuada, al problema que se le plantea. Esto es aquí lo que se quiere decir.

En general, lo que quiere decir ahora éstas conclusiones es que: el aparato cognoscitivo es la única solución que tiene el organismo vivo, o la vida, al llegar a un punto, de que por su estructura orgánica, se ha abierto de tal manera al medio, que si no es capaz de cerrarlos de alguna manera, quedaría deshecho, quedaría desecho digamos internamente. Ese es el problema.

Qué es lo que trata en el punto de reglamentos y regulaciones cognoscitivas?. Desde el principio la relatividad cognoscitiva desempeña un papel de regulación y lleva a facilitaciones, reforzamientos, moderaciones, compensaciones u otras regulaciones del proceso fisiológico. Esta reactividad elemental, cuyas manifestaciones pueden tomar formas de tropismo o de reflejos poco diferenciados supone precisamente como mecanismo regulador posibilidades, y aún exigencias del desarrollo indefinido, pues lo propio de una regulación es poder llevar consigo s autocorrección en forma de regulaciones de regulaciones.

Es decir, vuelve a poner el problema en términos cibernéticos, como decíamos la otra vez. Es decir, él ve, en todo el sistema vivo, un sistema cibernético. Es decir, que una cosa se va autorregulando al medio. Entonces, la regulación implica la posibilidad de tener regulación de las regulaciones, por que sino, digamos, hay una regulación, pero si esa regulación, digamos, es alocada, pues, llevaría al sistema enteroso a desintegrarse. Entonces lleva consigo esa capacidad de regulación de las regulaciones que la va a desarrollar de manera más completa el pensamiento. Puede haber refinamientos en el registro, es una de las formas, en el registro de los estímulos, en forma de condicionamiento diversos que asimilen nuevas señales o índices a los esquemas perceptivos iniciales y enriquezcan así cada vez más ampliamente el teclado perceptivo, mediante regulaciones que diferencia la asimilación global de partida. Es decir, una primera forma para llegar a estas regulaciones es ir paulatinamente a tener digamos, la capacidad de registro, mucho más perfecto.

En aquellos ejemplos que en algunas veces, y que dependen de la formalización , y que algunas veces hemos puesto, eh... un cangrejo le ponen colgado de un hilo una presa sobre una roca. Entonces, el cangrejo reconoce como un todo la presa sobre la roca colgando de un hilo. Pero sí, es un ejemplo de experimento de un tal xxxxxx me parece, si saca la presa de la roca, el cangrejo ya no la reconoce, en ese experimento. Por qué?, porque no ha sabido diferenciar los diversos elementos que había acá, sino que lo que lo ha tomado todo como una totalidad. Es decir, su capacidad de registro es muchísimo más imperfecta que de otros ser vivo, y desde luego el hombre y el niño muy tempranamente que sabe que ésto es roca, que ésto es presa y que ésto es hilo, y no entiende todo esto como una unica unidad formalizada, sino que es capaz de ir formalizando cada una de las cosas.

Esto como roca, ésto como presa, ésto como hilo, y la mano que lo tiene allí, eh, colgado. Entonces, la primera forma de enriquecimiento es como dice aquí, como eh, el registro del teclado, hacerlo mucho más amplio, el registro ahora perceptivo, mediante regulaciones que diferencian la asimilación global de partida. Es decir, que ya no se asimila todo eso sino que se asimila, es como que, algunos cuando oyen a Beethoven, no oyen más que una cosa. En cambio el que desarrolla más, musicalmente su oído, pues, empieza a oír que esa una cosa, está compuesta, pues, para comenzar, si es una sinfonía de toda una serie de instrumentos, no es cierto?, y todavía si no está refinado, dice: "en los violines, el primero, aquel es el que está, ah, yo estoy oyendo el violín primero ahí. Y aquél es el que le sé. Y todavía el violín primero, puede usted estar todavía viendo las notas que el violín primero está haciendo, etc. Entre la capacidad aprecia..... y entonces los otros dice: Qué le gustó?, "mucho", dice, vea. Y qué le gustó? emocionante vea. Una cosa que llenaba de emoción, aquello, también es una percepción bastante interesante pero muy poco registrada, la capacidad de registro sobre eso. Cosa que por cierto a mí siempre me ha espantado que un director pueda decir..... quién es el que está desafinado? Usted es el que desafina ahí" Si estaba, estaba con todos a la vez "usted es el que está desafinando", es decir, bueno.

Este fenómeno indudablemente, biológicamente es así. Entonces les digo para ver la diferencia entre la captación de una globalidad total y la captación... Ah, entonces lo que usted está percibiendo es una suma de cosas. Se está volviendo usted loco, dicen. Es que yo estoy oyendo a cada uno de los violines, vea, y a cada una de las trompetas, vea, y cada uno de los bajos y a cada uno de....sí lo estoy oyendo, le puedo decir aquél es el que está fallando. Pues, entonces, usted qué está oyendo? vea, si lo que se trata de oír es la unidad global... Es que estoy oyendo la unidad global también. En una unidad estructural que me está permitiendo ... quién me está desformando la unidad estructural. Bueno, ese es el tipo de cosas que aquí está diciendo y que, en este crecimiento, de las regulaciones, se va consiguiendo. Y ambiente refinamiento en los esquemas de reacción que intervengan sobre el estímulo dado (aquí dice sobre -a-, por es importante decir -a-), es decir, sobre el estímulo dado y es ahí donde resultan posibles nuevas regulaciones en una serie ininterrumpida de las que el desarrollo sensorio-motor, en el bebé humano nos da una imagen impresionante, y ahí pone un ejemplo de cómo el bebé humano va logrando ese tipo de cosas. Es decir, una recepción cada vez más perfecta, una respuesta en esquemas de acción, que cada vez le acercan a uno más al medio. Y entonces una percepción mayor del medio y una respuesta más adecuada y una percepción mayor del medio y así sucesivamente en un desarrollo permanente.

Que éstos progresos se realizan por regulaciones de regulaciones, que es lo que estamos diciendo, es evidente. Primero en el caso de la diferenciación por acomodación de los esquemas de asimilación, por una parte esta acomodación se efectúa por ensayos, y estos constituyen el modelo de los sistemas de circuitos de retroalimentación donde la acción se corrige en función de sus resultados. Pero por otro, o sea por ensayos, que es lo que le va permitiendo digamos, eh, autoregularse. Ensayos no de música, ensayos es Try-outs, o sea que va probando y según el error va corrigiendo su tipo de acción. Si el niño va y pone la mano en el fuego, pues, eso es un ensayo que le dice..... yo ahí no puedo hacer eso.

Pero por otra parte, ésta regulación del ensayo no se descubre a título de comienzo absoluto, sino en el interior de un marco previo. Así, pues de esquemas de asimilación adquiridos o reflejos, y estos esquemas de partida constituyen la regulación básica cuya diferenciación básica se obtiene mediante una regulación superpuesta, lo que quiere decir acá es que eso no recibe sobre, sino que, ya el niño trae una especie de disposiciones que es lo que permite ese tipo de crecimiento. Entonces lo que tú decías antes, de que el niño al principio no es nada, pero indudablemente el niño tiene cosas porque no vamos a decir que el medio hace al niño, sus capacidades, se las desarrolla porque por muy bien que usted eduque a un perrito, vea, y le de clases de música todos los días, y clase de gimnasia y clase de matemáticas y clase de todo, vea, vayan empeñándose y se acomode a él, claro que el dirá el perrito, usted está hablando en alemán y yo soy — salvadoreño. No me está usted hablando mi lenguaje por qué no me lo pone en mi lenguaje y yo entendería matemáticas también, pues no entendería matemáticas....., es decir, que entonces quiere decir que le falta al perro algunas

cosas que por mucho que se le den no puede. En cambio al niño si usted se las da, pues él tiene unas cosas que se las desarrolla usted.

Preg.: Ahora la capacidad propiamente de sobre vivir....

Ellac.: Ah, esa si, esa es más fuerte en el animal porque, eh, bueno, biológicamente por sencillas razones, ahí va él hablando de la descomposición del instinto, es decir, la posibilidad de ésta tremenda apertura posterior, se hace a merced de haber perdido unas seguridades instintivas primitivas. Entonces como no tiene seguridades instintivas primitiva, entonces tiene que, y eso es una cosa que la hemos pasado, porque podíamos habernos quedado con todo y como buenos hombres de negocios, verdad.... con con los instintos, con la capacidad intelectual, y con todo lo que pasa es que sería, sería..... o sea, que biológicamente digamos, quizá, es una cosa que, vaya usted a saber, si hubieramos tenido instintos muy fuertes y muy desarrollados y muy complejos, pues ya no hubieramos necesitados de la inteligencia. En cambio teniendo esa falta de instinto y esa falta de seguridad biológica, es como forzosamente ha tenido que irse desarrollando este otro tipo de cosas.

Vuelve a repetir esto que ya he explicado antes, pero que es interesante y mantengan lo porque resuelve bastante o por lo menos ilumina nuestro problema. Este proceso interno del mecanismo de las regulaciones cognoscitivas supone entonces su ejercicio, es decir, la formación de una serie de intereses nuevos, que ya no se reducen a los intereses de partida y son provocados por el funcionamiento como tal del sistema. Estos intereses son la expresión funcional del propio mecanismo de la asimilación cognoscitiva, pero como acabamos de ver una vez más como prolongación directa de las asimilaciones iniciales. Es decir, puede suceder que el conocimiento se haya hecho para sustituir a los sentidos, digo al instinto, pero una vez que está eso ya puede hacer más cosas que las que hace el instinto. Entonces, no es buen argumento decir, como estamos haciendo en la ideología alemana, de..... "El hombre usa su inteligencia para satisfacer sus necesidades primarias y para eso inicialmente surge la inteligencia, pero de allí no se sigue que la inteligencia queda reducida una vez constituida, a satisfacer las necesidades primarias. Puede hacer otras cosas, le sobra ——— instrumento, como decir que uno crea una X máquina para resolver un X problema, pero ese X problema lo resuelve con esta capacidad de la máquina. Entonces su propio funcionamiento desarrolla aquí una serie de actividades que quedan libres, supuestamente esto es lo que queda libre para la vida intelectual o para la vida superestructural o para la vida biológica. Ahí está el problema, y entonces ese es el problema y eso que queda libre está tan condicionado como lo otro o no?, luego sobre eso vendrán otros condicionamientos distintos que es lo que tenemos que estudiar después. Pero indudablemente respecto a las necesidades biológicas pues supuestamente la inteligencia humana por decirlo así, por poner un ejemplo, lo podría resolver en media hora al día vea, entonces el resto a que lo puede dedicar a estudiar filosofía tal vez, o sea le sobra.

Pregunta: En ese sentido, la producción teórica no es independiente en ese sentido.

Ellac: Bueno hasta acá, verdad, es decir, indudablemente esto le permite al hombre, entonces no estar agobiado por el momento presente y entonces prevenir incluso la producción material posterior, verdad. Una cosa tan sencilla como es sembrar, vea, sembrar tiene una cosa que hacen los animales propiamente hablando, no, por qué? porque el sembrar es una cosa cuya respuesta es a tres meses, a ocho meses, a lo que sea. Entonces usted puede, digamos liberarlo de la urgencia inmediata, proyectar su mente para la producción de cosas materiales o para su instinto de poder, o de su supervivencia o de dominio o de diversas cosas que pueden surgir allí después, que serán condicionadas por digamos, otra serie de factores.

Bueno, luego tiene aquí un capitulito que habla de equilibrio orgánico y equilibrio cognoscitivo, vamos a ir un poco breve para que luego ustedes lo lean, no es un párrafo muy grande y es que trata de mostrar cómo, si la primera función esencial de

los mecanismo cognoscitivos es el cierre progresivo del sistema abierto, en el sentido que hemos explicado del organismo, gracias a una extensión indefinida de el medio, ésta función lleva consigo una serie de otras funciones. La segunda función fundamental que tendría que desarrollar éste conocimiento es otra vez mecanismo de equilibración del sistema, cada uno de nosotros somos un sistema vivo en relación con un medio, mecanismos de equilibración del sistema porque la organización viviente como hemos dicho tanta veces es fundamentalmente autoregulación. Y entonces, qué es lo que hace el conocimiento?, y éste ya lo teníamos en la hipótesis primitiva. El conocimiento lo único que hace es contribuir de una manera excepcional a la autoregulación del sistema éste en su cumbre que llamamos hombre, entonces, así como para otras funciones, eh, hay funciones, eh, nacientes, o determinadas, por, por, por, distintas, digamos, estructuras fisiológicas del hombre, no para la función hormonal pues hay diversos eh, aparatos como veíamos ahí determinados. Para la función digamos, de regulación interna, si ustedes quieren teníamos el sistema nervioso, como veíamos allá para esta función de equilibrio frente a un medio extraordinariamente abierto, quien ejersita esta función de regularse es obviamente el aparato cognoscitivo que por lo tanto tiene esta concreta función como les digo ahora de, regularse frente a las instancias del medio, y entonces el aparato cognoscitivo, ya según los animales, según la terminología de eso, pero en el hombre sobre todo, es quien le permite mejor, como les digo regular los intercambios en el exterior. Ya no se deja esto al azar, ya no se deja esto a la respuesta.... sino que el aparato cognoscitivo puede ir regulando, cuando hago ésto, cuándo hago lo demás, ahora voy a hacer ésto y ahora va a ser más allá; y lo puede observar cada uno, como lo hace. Entonces, ahí se introduce un factor que cuando el equilibrio orgánico resulta insuficiente a través del conocimiento se logra esa regulación.

Bueno eso es encuanto a ese punto.

Allí hay bastantes puntos interesantes, pero ahora no tenemos tiempo, tenemos que terminar esto.

Una de las formas típicas en que se amplía la posibilidad de alcanzar regulaciones bastante importantes y que es típico del elemento cognoscitivo es la capacidad de disociar entre forma y contenido. Problema muy importante también para los de letras. Cuando yo estudiaba esas cosas y por ejemplo teníamos sermones o discusiones, o artículos o ensayos, o trabajos, le ponían a uno a purgar la materia y a otro a purgar la forma, una cosa que, sabe usted dónde viene eso?, ese distinguir entre materia y forma, entre fondo y estilo, todo eso de dónde viene?.

Estudiante: de Aristóteles.

Ellac.: De Aristótele, es cierto, toda esa terminología de materia y forma es Aristotélica completamente, entonces le decían a uno las ideas de su discurso eran muy buenas y no sé que, la materia de la que estaba hecha el discurso, la forma en las que estaban dispuestas esas ideas era mala—— buscaba uno la materia y otro la forma, y si era forma oratoria, pues—— decir, el discurso era muy bueno, pero la forma en que lo dijo era muy mala, se comunicó muy mal, etc, etc. Pues este fenomenito tan antiguo y tan útil.... de eso va indadido todo como ha explicado otras veces. Ustedes saben cosas de sacramentos? Los sacramentos? no saben. No esos son mandamientos, los de la ley de Dios son mandamientos, menos los mandamientos de la iglesia. Esa es otra cosa, los sacramentos es otro problema.

Y, cómo explicaban clásicamente los sacramentos?, también por materia y forma, el agua del bautismo es la materia y la palabras que se dicen ahí es la frma (vengan a clases) porque en El Salvador no saber los rudimentos de las religiones es un fallo cultural muy importanet, ver. Es saber aunque sea como se sabe pues qué costumbres tenían los indios en Panchimalco, vea.....a saber..... conocer la realidad nacional.

Pero bueno, lo importante que aquí quiere decir éste es que el principio del avance y lo típico del conocimiento es la capacidad de distinguir entre el contenido y la forma de ese contenido, lo cual es un problema de abstracción, es un

problema de abstracción, fijense en este caso. Si todos los cuadrados o cubos que ustedes conocieran, todos fueran de hierro, cubos de fierros. Qué podría pasar? Si usted identifica la forma cubo, forma cubo con el contenido hierro y está persuadido que son una misma cosa, porque en realidad son una misma cosa. La forma no es algo distinto de la materia. Esta hecha conformele voy a poner otro caso que ya lo pone Aristóteles también. Qué pasaría pues, si todos los cubos que conociéramos fueran de hierro?, cubo en sentido de figura geométrica. Qué pasaría?.

Estudiante: En el concepto cubo entraría esos elementos.

Ellacuría: Entraría el hierro, el cubo es una figura no se que de hierro.

Entonces no podría sr cubo más que de hiero. Ahora entonces dice, no, cubo puede ser de hiero, de madera, de yeso. Qué está haciendo?, disociar la forma de la materia, del contenido, está abstrayendo, no se si me explico. Si ustedes agarran el cubo, pero fijense que es un problema de abstracción porque la figura del cubo no es algo distinto del hierro cubado, por decirlo así, NO, no es algo distinto. Usted puede separar la figura del cubo del hierro cuadrado?, Puede separalos, si o no? ah?, Puede separarla?. Tiene el cubo de hierro, es una formación ? puede parar la cub... la forma..... la forma puede sacar la cubidad, que decían los griegos, se puede saacar la forma?.

Estudiante: Practicamente, materialmente no.

Ellacuría: Exactamente, lo que si puede hacer usted es al mismo hierro darle otra forma, entonces se queda sin la forma del cubo sacada, vvea. De ahí el problema grande e cómo la forma estaba identificado con aquello y si estaba identificado con aquello, cómo se puede separar? Por qué si se puede separar, no sacandola afuera ella sino dándole al mismo hierro otra forma. Por lo tanto ya no tiene forma cuba, sino tiene por ejemplo forma cilíndrica.

Bueno, éste es un problema... pero entonces dónde ve ést la tremenda posibilidad de avance de la inteligencia para éste fenómeno de la regulación, por que tiene éste problema él. Cuando un gen manda una información no hay separación posible entre la materia del gen, que ya saben ustedes que es mas o menos así, vea xxxxx bioquímico, vea, una forma así. Y esto produce forzosamente una reacción X por el cual, una persona es hombre o mujer, es alta o baja, es rubia o morena, etc, etc., pero es sin separación posible entre forma que lleva eso, es decir, la materialidad de eso es lo que produce aquello. En cambio, sobre todo en el modelo de pensamiento lógico-matemático, qué hace usted? abstraer completamente los contenidos y atenerse a las formas, y entonces las formas son trasladables, lo que yo he pensado para el cubo vale para el cubo de cemento y para el cubo de hierro, y para el cubo de mármol y para el cubo de otro, es decir, de un golpe he ampliado todo ese problema y he resuelto el problema de todas las materias. Si yo no puedo hacer cubo más que con hierro, indudablemente pues con ésto no puede, con aquello no puede, y con aquello no puede. Este sencillo fenómeno de disociar o poder disociar la forma de su contenido, es digamos, un principio sumamente importante de ese asunto.

Luego tiene ahí un problema que dice, vida social y coordinaciones generales de la acción. No tenemos mucho tiempo y ahí lo pueden usted ver.

Luego el último párrafo así amplio es Regulaciones Orgánicas y Regulaciones Cognoscitivas. La hipótesis que queda por justificar que las funciones cognoscitivas constituyen un órgano especializado de la regulación de los intercambios, que es lo que acabamos de decir, con el exterior, aunque saquen sus instrumentos de la organización vital en sus formas generales, es decir, ota vez el problema siempre: Cómo sacando yo mi tipo de organización desde dentro me puedo

adecuar a un mundo exterior que está allí fuera? entonces propone el problema vida y verdad. La verdad no es una copia, entonces, es una organización de lo real. Quedense con eso porque ha sido lo que a lo largo de toda esta parte de Pinget hemos dicho mucho. Es no es una copia de lo real... es una organización de lo real. Entonces siempre que hay una organización de lo real hay deformación de lo real? O no hay deformación de lo real?. Eso es todo lo que ha venido tratando este señor, es decir, si la verdad es una organización de lo real, la cuestión previa es comprender cómo se organiza una organización, y esa es una cuestión biológica, es decir aquí rechaza las explicaciones que llama transcendentales o metafísicas de cómo se organiza el conocimiento que no es una copia de la realidad. Y ahí no le gusta mucho Husserl y dice que primero vamos a buscar las explicaciones en el funcionamiento biológico y luego más tarde si quieren recurrimos a explicaciones transcendentales.

Luego habla de las insuficiencias del organismo, que hemos venido desarrollando antes para ir viendo cómo en realidad puede conocer las cosas fundamentales.... la descompensación del instinto.

Que también ha hablado un poco antes y por eso no lo voy a hablar y vamos a terminar con éste tema que es conocimiento y sociedad, porque nos puede servir luego, es bien pequeñito y ahora lo terminamos.

El problema que tiene allí anteriormente tratado es cómo en la especie humana o a medida que se avanza en la evolución hay una descompensación de lo que llama él el instinto, y cada vez los instintos son menos, los instintos son menos eficaces y el problema entonces es cómo eso que va dejando de hacer el instinto pasa a que pueda irse haciendo por la inteligencia, y entonces va a tratar ese problema de cómo contribuye a eso la sociedad.

Si es posible una reconstrucción tan completa es porque prescindiendo del apoyo proporcionado por los montajes hereditarios y lanzándose en la dirección de las regulaciones construidas y fenotípicas, la inteligencia no renuncia a los cielos transindividuales del instinto más que para entregarse a las interacciones interindividuales o sociales. Incluso no parece haber ninguna discontinuidad a este respecto, puesto que hasta los chimpances no trabajan más que en grupos.

Bien, el problema que aquí plantea es el siguiente: se explica bien porque en las especies animales, los instintos son comunes y puede haber una colaboración de todos en los instintos, porque los instintos son transmitidos hereditariamente, entonces como veíamos allí aquello del pool genético antes, es decir hay como digamos, una cosa común que la especie va transmitiendo de individuo a individuo. Ahí en otras clases que hemos dado hemos hablado de la prioridad de la especie sobre el individuo. en el sentido que la especie es la que va transmitiendo las características específicas generales a todos los individuos.

Qué problema hay con el conocimiento, donde el conocimiento, cómo la forma suprema de adaptarse los seres humanos en general y más también los otros animales, al medio, cuando al parecer el conocimiento, empieza a ser cero, y cada uno tiene su conocimiento? No supondría esto la pérdida de ese elemento de unidad y ese elemento de seguridad que venía a través de la transmisión instintiva en el campo de la especie, vea? pues bien, este xxx y no muy desafortunadamente dice que la inteligencia no renuncia a los cielos transindividuales del individuo, digo transindividuales del instinto. porque los instintos son transindividuales, todos los hombres tienen los mismos instintos. Una especie tiene los mismos instintos, en ese sentido son transindividuales y por lo tanto, digamos, todos los individuos pertenecientes a una especie a una especie, en cuanto están llevados por los instintos, van llevándose a, como veíamos antes, la supervivencia de la especie.

Bien, pues, en el caso humano, eso no hay tanto, porque los instintos pierden categoría. Entonces se pierde el gregasismo pero se sustituyen por interacciones interindividuales o sociales. En este sentido, vean lo que dice, por los que han oído otros cursos sobre esto la sociedad es la unidad.

Suprema, y el individuo no llega a sus invenciones o construcciones intelectuales más que con la medida en que es la sede de interacciones colectivas cuyo nivel y valor dependen naturalmente de la sociedad en su conjunto.

La vamos a tratar en poquito porque ya veo ahí que hay una disputa. El gran hombre, que parece crear corrientes nuevas, no es sino un punto de intrsección o de síntesis de ideas elaboradas por una cooperación continua, e incluso cuando se opone a la opinión reinante responde a necesidades subyacentes de las que no es fuente.

Per eso el medio social reemplaza efectivamente para la inteligencia lo que con las recomendaciones genéticas de la población entera para la variación evolutiva por el ciclo transindividual de los humanos, ahí habría mucho que xxx.

Pero vean lo interesante de ésto. Dice, el individuo humano es tan individuo, como quien dice que todo lo saca de sí mismo a noes más que digamoscorte....

Parece que hay que respetar un poco

Estudiante: yo estoy ocupando este asiento ahorita.

Ellacuría: sí, si

Estudiante: Usted tiene la máquina en la mano ¿qué le pasa Ing.?

No es clase de matemática ahorita.

Ellacu.:Bueno, ya vamos a terminar, además... estábamos diciendo ¿qué estábamos diciendo? Ah, el problema de la interconexión de los individuos en la sociedad. En los instintos habría ese elemento transindividual, colectivo venido por— — Al parecer el individuo humano con su inteligencia parecería que cada individuo de por sí saca todos sus pensamientos y todas sus cosas. Este viene a considerar que no. Que en la sociedad hay una serie de cosas. Estos puntos le interferencia serían los individuos, no así físicamente no. Sino que cada uno piensa según la serie de interacciones que sobre él, digamos, inciden. Vean cómo lo expresa, lo vuelvo a repetir, ya que nos han interrumpido.

La sociedad es la unidad suprema. Para el punto de vista cognoscitivo ahora, y el individuo no llega a sus invenciones o construcciones intelectuales, el individuo inventa, el individuo construye intelectualmente, más que en la medida en que es la sede de interacciones colectivas, cuyo nivel y valor dependen de la sociedad en su conjunto, es decir, en una sociedad en que digamos, fuera desconocida absolutamente la trigonometría y las matemáticas superiores, lo más probable es que nunca pasen por el acervo intelectual del individuo, este tipo de conocimiento y consiguientemente lo que pueda responder a esa serie de conocimientos. Entonces tiene la gran dificultad dice: Bueno y el inventor?, es decir, él que encuentra algo nuevo que no habría antes en la sociedad. El tipo de solución queda él es y el gran hombre que parece crear corrientes nuevas no es sino un punto de interesacción o de síntesis de ideas elaboradas por una cooperación continua. Esto piensen ustedes si es así o no es así, vea Si se da o no en letras o en economía o ingeniería o en matemáticas es... solamente es, e incluso cuando se oponen a la opinión reinante que ese es el problema siempre vea. ¿De dónde viene la capacidad de oposición la opinión reitante? Dice, aún entonces, y esto nos puede servir luego para los.

En que el conocimiento ya es adquirido por observación o por experiencia física, biológica o psicológica y no por abstracción reflexionada. El matemático no necesita experimentar. Necesita ejercitar este proceso de abstracción reflexionada. El trata...

Fin Lado A.