

Lado A

Ese hombre que, es faber, y porque es faber tiene que ser sapiens...XXXX tiene que saber cómo hacer...es una parte de la realidad humana. Aquella parte en que la realidad humana necesita manejar cosas, manejar personas como si fueran cosas, para poder seguir viviendo. Pero, hay otra vertiente. Y esto ya supone una cierta concentración del pensamiento. Naturalmente, para hacer ciencia, para hacer técnica, le falta una concentración de pensamiento. Pero hay otra concentración de pensamiento que es propia de la Filosofía, porque, parte de una emoción distinta. Es decir, en el primer caso, parte de una emoción en el sentido, una emoción de que se necesita, se necesita, actuar con las cosas. Aquí hay otra emoción distinta, que es la JOY: La gozosa alegría de poseer la realidad, xxx lo que el Filósofo va buscando es una emoción, no una utilidad, que consistiría en la alegría de poseer la realidad. Y esto le da a la Filosofía de Bergson un carácter mas emocional. Dice Bergson que la misión del hombre frente a la naturaleza no consiste ni en mandar, ni en obedecer, sino simplemente en simpatizar con ella. Es una verdadera como camaradería, es una verdadera filia. Pero mientras que para un griego la Filia era la búsqueda de la verdad, para Bergson es algo mucho mas hondo, fíjense aquí otra cualificación que da Zubiri. Pone a Bergson como mucho más hondo de lo que hace el griego. Para Bergson como mucho más hondo. Es el amor en que se convive la realidad misma. De lo que se trata es de convivir la realidad. Y eso pues, es una obra de amor, convivir la realidad. Entonces ese el movimiento que lleva al origen de la Filosofía. No alguien que quiera manejar el mundo. En Bergson tampoco, no alguien que quiera transformar el mundo, o alguien que quiera concientizar el mundo, sino alguien que quiera gozar del mundo. Ese sería el camino, por el cual pues, ustedes se habrían dedicado a la Filosofía, porque el origen de la Filosofía sería a partir de eso. Bueno, ya vamos a ver qué esto significa indudablemente.

Bueno, entonces en qué consiste el saber filosófico. Para eso hay que determinar cuál es el objeto de la Filosofía, cosa que les he dicho muchas veces...saber qué dice una Filosofía, hay que preguntarse cuál es el objeto de la Filosofía. Es decir, qué piensa esa Filosofía que es el objeto fundamental. El ente, el hecho, la idea...¿Qué es lo fundamental? El objeto de la Filosofía. Pues bien, ya lo hemos visto, la Filosofía nace de una retroacción de la práctica, entendiendo por práctica, el manejo ese, utilitario, de la realidad. ¿Y cómo se logra esta retroacción de la práctica? Dice Bergson, prescindiendo de todo símbolo. Pero ya va a decir aquí lo que es símbolo a diferencia de metáfora. El símbolo reemplaza lo simbolizado para facilidad de la vida. Vean que critica tan fiera, de la ciencia, y de los esquemas, y de los modelos, y de las palabras. El símbolo reemplaza lo simbolizado para facilidad de la vida. La metáfora en cambio, no reemplaza, sino que sugiere una realidad a la que la metáfora nos transporta. Entonces el símbolo pretendería decir, bueno, yo ya tengo el símbolo, la palabra hombre, o la figura hombre, y ya me desentiendo de la realidad hombre. Y yo manejo en mi computadora. Pero claro, manejo símbolos, manejo números, pero me alejo de la realidad. En cambio la metáfora sería sugerir una realidad a la que esa metáfora nos transporta. Y aquí pues en una traducción espléndida de la palabra Metáfora, que no sé si la tendrá otro, dice, eso es metáfora, metáfora es transporte. Y verdaderamente eso es en griego. Fora el llevar, portar. Y meta es trans, la metáfora es transporte. Por lo tanto pues para llegar al saber filosófico hay que prescindir de símbolos, pero también hay que prescindir de conceptos ya hechos. Y aquí vuelve a decir Zubiri, para que vean como le simpatiza Bergson. "Tampoco se negará Bergson,...¿Cómo va a negarse a ello, a utilizar conceptos en filosofía xxxxxx. Zubiri es un gran adorador del concepto naturalmente porque ese es su oficio. Y él alaba a Bergson. Bergson es naturalmente el gran atacador o el gran beligerante contra los conceptos, pero dice Zubiri contra qué conceptos... Y ahí tiene ese ejemplo, Bergsonian, porque saben ustedes que Bergson es magnifico para describir, las cosas que quiere describir y hacer ver las cosas que quiere hacer ver. La diferencia que hay entre conocer una ciudad por plano y fotografía a conocer una ciudad porque se la caminado. Ni siquiera andado en carro. Se la ha caminado. Un individuo, científicamente, puede conocer mucho mejor la ciudad de San Salvador, sin haber estado nunca en ella, que una persona que se ha pasado la vida en San Salvador, ¿No es cierto?, Científicamente... puede decir cuantos kilómetros de calles hay, cuantas asfaltadas, cuantas tienen luz, xxxxx en la calle, cuanta dimensión tiene, que se xxxx hay allá, que el otro hay allá, que esto lo demás allá. Entonces para eso dice Bergson, ese es el concepto. Y esa es la función del concepto, sustituir la realidad. Del concepto este científico. Yo traslado la ciudad a un plano y ya en el

plano navego. Bueno, aquí vamos a cortar la calle y aquí vamos a poner lo otro. Yo puedo manejar perfectísimamente y tan perfectísimamente que el día que llega a la ciudad no se pierde. ¿Dónde estoy? En la 12 av. Norte., Ah ya se, pues allí tengo que ir para allá... etc. Y frente a eso, el hombre que vive la ciudad. Porque la ha ido contemplando. A visto como huele, que color tiene a la mañana. Que color tiene a la noche, vea, que olor tiene, que otra cosa, que tipo de gente tiene, que figuras ocurren, que sombras se dan. Es decir, el que vive. Entonces ese es el tipo de diferencia que él que quiere poner. Entre lo que hace el concepto y lo que hace, lo que después va a llamar el Intuición. Entonces ¿Qué es lo que pasa? Que si usted hace, del concepto, y aquí va a venir, representación de la realidad, de la cosa, usted lo ha perdido todo. Si del concepto en cambio hace usted guía para andar por la realidad de la ciudad, para el conocimiento inmediato de lo real, entonces usted va bien. Pero ya ven ustedes aquí, como rechaza, es decir, dice el concepto puede ser útil. Si usted va a una ciudad, se sabe el plano perfectamente y sabe cuando se fundó y cuando va a morir, y que es lo que pasa, y Venecia y no se que y no se cuantos. Pues bueno, usted si le sirve de guía eso le puede servir muchísimo para comprenderlo mejor. Como guía, el concepto como guía. Pero si usted dice, yo no necesito ir ya a Venecia porque me la se perfectamente Venecia. Me la he estudiado de arriba abajo. Se todos los cuadros que tiene, las iglesias que tiene, los palacios que tiene, los canales, pregúnteme. Me pone usted a mí en un concurso de esos de televisión, que hacen nuestros hermanos del norte. Pregunta sobre Venecia. Nada no falla ni una. ¿Y estuvo usted alguna vez en Venecia? No, nunca estuve en Venecia. ¿Conoce usted Venecia? Probablemente mucho mejor que cualquier veneciano, ¿no es cierto? ¿Y en qué año se hizo el Palacio no se qué, no sé cuanto? 1517, Póngale usted por ejemplo otra cosa que es más llamativa, música por ejemplo. O literatura. Puede haber gente que sepa Literatura. Cervantes, cuando lo hizo, cuando no lo hizo, cuantas palabras tiene, cuantas conjunciones tiene, cuantas cosas distintas tiene, cuantos no se que, cuantos no se cuanto. Y de repente no sabe ni español ni ha leído nunca a Cervantes. No hace falta, para saber todo eso no hace falta. Bueno, ese es el tipo de intuición que tiene Bergson para tratar de decir por dónde tiene que ir la Filosofía... Que hay una serie de símbolos, que lo que hacen es sustituir la realidad. Y hay una serie de conceptos hechos que lo que hacen es desplazar la realidad. Y por ese camino no puede ir la Filosofía. Entonces lo que hay que hacer es reintegrarse a lo que son las cosas inmediatamente dadas. Vean que esto esta algo ajeno a Hegel por ejemplo, ¿No? a las cosas inmediatamente dadas. Prescindiendo de toda relación con los demás. Estamos a mil leguas de la dialéctica. ¿No es cierto? Prescindiendo de toda relación con las demás. Esa es una cosa que sucedió. No tiene relación con ninguna... Poder reintegrarse a lo que las cosas son inmediatamente dadas prescindiendo de toda relación con los demás. Quién la hizo quién no la hizo, en qué relación esta con la otra, en qué situación, en qué colocación, nada. Entonces nos quedamos frente a frente a la realidad, y en por sí misma. Suelta de toda relación. Es la realidad absoluta. Palabra que también les sale a ustedes en "Sobre la E'sencia". La esencia es lo absoluto. ¿Qué entiende aquí por absoluto? Lo que significa la palabra. Una cosa suelta de todas las demás. Una cosa que yo me encuentro inmediatamente con ella sin atender a qué relación está con las demás. Ven ustedes que por este otro capítulo también estamos a mil leguas de la dialéctica. Tanto por la inmediatez como por esto de considerar suelto-de. Un dialéctico diría que eso es una abstracción ya. Es una acción mental que ha hecho usted. Soltar una cosa que está unida con las demás. Entonces, lo absoluto, que es la gran preocupación de la Metafísica, hay que ir a lo absoluto para hacer Metafísica, es en Bergson, lo inmediatamente dado, tomado en y por sí mismo, sin relación con.... y entonces viene aquí frente a Comte, que el objeto de la Filosofía es el hecho Científico, para Bergson el objeto de la Filosofía es el hecho inmediato. Y esto es lo absoluto. Absoluto otra vez significa lo inmediatamente dado tomado en y por sí mismo. ¿Qué función ha hecho entonces Bergson? Separar la positividad de la Cientificidad. No es cierto que lo positum, lo dado, sea necesariamente lo dado por la ciencia. Puede ser dado de otra manera. Y yo puedo tener un saber completamente positivo, o sea que Bergson recoge la amenaza y el programa de los anteriores: "hay que hacer ciencia positiva, hay que hacer Filosofía positiva"... Pero va a decir: ah, pero lo positivo no es necesariamente el hecho científico, eso ya es una interpretación suya. Lo positivo es lo inmediatamente dado. Por eso si usted atiende a la cosa en cuanto es absoluta, es decir, inmediatamente dada y suelta de todo lo demás, usted va a hacer Metafísica. Porque la Metafísica es el saber de lo absoluto. Y este sería el absoluto. O la presentación si ustedes quieren, absoluta, de la realidad. Pero por lo mismo la Metafísica seguiría siendo un saber positivo. Pero no basta con eso, como hemos dicho. Ese saber absoluto, es absoluto porque toma usted la cosa inmediatamente en y por sí misma. Por lo tanto primero prescinde de conceptos ya hechos. Ese saber no tiene usted que adquirirlo a través de conceptos ya hechos y menos tomados de otras zonas de hechos. Es decir, yo no puedo traer, por ejemplo, a problemas psíquicos, conceptos tomados de realidades físicas, porque sería entonces en realidad no solamente

utilizar un concepto ya hecho que me va a impedir el contacto inmediato con la realidad, sino que todavía voy a cometer una equivocación de traer de otra clase de hechos y conceptos para esta clase de hechos. Y eso pues, ahí pone una serie de ejemplos, ha ocurrido permanentemente. Traer de la Matemática conceptos para la Sociología. Traer de la Psicología conceptos para la Física, eso ha ocurrido. Ha ocurrido en todos los pensamientos mágicos, en todo el pensamiento antiguo. Como el hombre tenía vida, a las cosas que se mueven les atribuye uno también vida. Es trasladar lo que es propio de una zona a otra zona. Por lo tanto lo que debe buscar la Filosofía es un saber absoluto. El saber de los hechos inmediatos tomados en y por sí mismos.

Para lograr esto tiene que hacer las siguientes cosas:

Primero: seguir en cada caso, en y por sí mismas las ondulaciones propias de lo real. Es decir que tiene que atenerse a cada cosa que se le presenta y tratar de vivir esa cosa, las ondulaciones propias de esa realidad. Ejemplo para que vean una dialéctica, No abarcará de golpe la totalidad de las cosas, sino que tiene que empezar a captar la cosa que tiene presente. Y por eso, y aquí viene a recuperarse el concepto, como saber absoluto la Filosofía tiene que fabricar en cada caso, en cada caso tiene que fabricar conceptos hechos a la medida de lo inmediatamente dado. Ah... el concepto de esa cosa que le está presente. Frente a la concepción clásica que solo hay conceptos de lo Universal. Pero ahí viene el problema. ¿Hay conceptos de cada persona o sólo hay concepto de la persona? Entonces este dice usted tiene que hacer conceptos de la realidad que la tiene presente. Entonces ya tiene usted la cosa presente. En la cosa presente tiene que aprehender lo real en su continuidad interna, sin descomponerlo arbitrariamente en trozos aislados. Gran pasión de Bergson: que no le partan las cosas. Que no le analicen separando las cosas. La Filosofía toma lo real tal como se nos da en y por sí mismo, como una continuidad interna. Tercero, sin embargo concebirá lo inmediato con toda precisión. Y aquí ya se acabó el cuento de los poetas, en la Filosofía de Bergson. Que esto no significa andar diciendo vaguedades, en Bergson. Sino que decir eso presente en su inmediata realidad con toda precisión. Y esta precisión tiene dos caracteres: es general y es clara. Pero para Bergson hay que distinguir entre la idea general y las generalidades. Es distinto una idea general que decir generalidades sobre las cosas. Lo que se obtiene por extrapolación no son ideas generales sino generalidades más o menos vagas. Usted me tiene que decir a mí aquella cosa que está presente en toda su validez Universal. En ese sentido conseguir el concepto más general y más generalmente aceptable por todos. Pero eso no tiene que ver en vaguedad. La verdadera general es a que aprende con toda precisión y en su medida propia, lo inmediatamente dado. Eso pretendería pues hacer. Y luego también pretendería conseguir un máximo de claridad. Y ahí pone un ejemplo también, de claridad. Que no es la Bergsoniana: la claridad Dialéctica, La claridad de los novatos o de los novicios, en los problemas. "Es evidente que no hay libertad, porque el determinismo de la Física ha probado que no hay libertad". Pues a esa gente lo único que hay que darle es una palmadita en el hombro y... está bien, está bien, está bien. Piensa un poquito más las cosas y después de que pienses un poquito más las cosas, regresa para que hablemos de este asunto porque yo ya llevo mucho tiempo pensando sobre este asunto. O sea no es la precisión de un juego de conceptos, sino de la aprehensión directa de la realidad inmediatamente dada. Es la verdadera dificultad de la Filosofía. Ir con precisión al fondo de las cosas. Así que ya tienen ustedes tarea para la Metafísica. Y para su carrera: educarse en ir con precisión al fondo de las cosas. Así que cuando escriban artículos, aunque sean ligeros, o cuando den charlas, aunque sean leves, a ver si se les nota, que tienen cierta capacidad de ir con precisión al fondo de las cosas. Y cuando que tratar como hay que llevar una Universidad, ir con precisión al fondo de las cosas. Al fondo, primera cosa. Segundo, con precisión. Así que tienen una buena tarea para poner por ahí. Cuando salgan de clase de Metafísica vayan diciendo como una jaculatoria así "Ir con precisión al fondo de las cosas", "Ir con precisión al fondo de las cosas". Lo repiten muchas veces, a ver si adquieren hábito, en que se trata de superar las dos cosas. Porque una puede ir con precisión a los detalles de las cosas. Y esa gente es insoportable. La que va con precisión a los detalles de las cosas. Mire que aquí le falta, mire que aquí le pone, en fin. Y también es bastante insoportable, aunque menos, la gente que va al fondo de las cosas, pero con una gran confusión mental. Entonces, tienen ustedes ahí el método Metafísico les debía enseñar a ir al fondo. De eso se trata, o a lo último, o lo absoluto, etc. Claro que, se trata de ir al fondo de cada cosa, no. La Universidad tendrá un fondo y el fútbol tendrá otro fondo vea. No le busque usted más fondo del que tiene porque probablemente se sale. Pero al fondo, ese sería pues digamos el problema Metafísico. Es decir, en definitiva, alcanzar lo absoluto en su primigenia simplicidad. Eso trataría de hacer el Filósofo.

Ahora ¿Con qué método? Será el objeto de la filosofía, lo que pretendería la filosofía ¿Con qué método? Bueno pues ya lo veremos. Mañana a ver si logramos XXXXXXXX Bergson .

Fin de Clase.

Corte en Grabación.

Otra clase.

Una de ellas es la de los que están exponiendo los miércoles la materia que les toca. Y que al final, haré yo un examen oral de todo lo que hayan visto hasta el final. No de cada uno sólo lo suyo. Sino de todo lo que han ido exponiendo en las clases cuando lleguen. De tal manera que todos tienen que ir leyendo eso y entendiendo eso a su manera. Y yo haré ese examen oral. Ya veremos cómo. De tal manera que recorramos todo lo que hayan visto..... una manera, excepto ahí hay dos personas ilustres que están corrigiendo la traducción de Sobre la Esencia al Inglés y les esta llevando mucho trabajo, y supone mucha comprensión del texto y naturalmente mucho encuentro de la adecuada formulación en Inglés de ese asunto. Que no se si creer mucho a las famosas correctoras pero el traductor es su profesor de Filosofía de Norte Dame, con muchas publicaciones internacionales, pero como aquí somos más sabios que en Notre Dame, por lo menos sabemos mejor castellano y tal vez mejor a Zubiri, pues ven muchos detalles que no están buenos. Bueno, es el otro tipo, Naturalmente es un trabajo muy serio que vale más que unos exámenes. Por lo tanto los que, tercero y cuarto que no han seguido ese sistema, de ir exponiendo y de ir discutiendo y de ir asistiendo a esto de los miércoles, pues están algo trabados porque no sé que remedio van a tener. Porque esa es su manera propia de evaluar. Los que están en quinto, su manera de evaluar es opcional en este sentido: o pueden asistir al sistema este, pueden haber asistido al sistema este de, de la exposición de clases, o sino van a tener que hacer, todavía XXXXXXXX como decían los escolásticos, una de dos: el que ha seguido el sistema de las clases, pues yo tengo que ver, si no ha asistido a este otro sistema, cuánta captación tiene de las clases, o ha tenido de las clases. Y si no ha asistido a las clases, que es una opción que tienen los de quinto, pues en realidad, eh, el peso de la Metafísica es tanto, que tenían 5 horas semanales. 5 horas por 16 semanas que creo que somos, pues $5 \times 16 = 80$, son como 80 horas. Como 80 horas de clase supone, por lo menos, otras 80 horas de trabajo sobre la clase... me tienen que hacer un trabajo equivalente a 160 horas. Porque no trata de que vean menos que los que están siguiendo el curso, sino que lo vean de una manera propia de ellos, si creen que así les va mejor para su preparación Filosófica. Entonces en esa situación estamos. Es decir, el trabajo de la Metafísica, que llevamos, echando por bajo, echando por bajo, es de 160 horas. Entonces los de quinto que no sigan este procedimiento de evaluación tienen que hacer un trabajo equivalente a 160 horas, que pueden hacer de 2 maneras: unos no han seguido el curso y entonces tienen que hacer un trabajo de Metafísica equivalente a 160 horas. Otros han seguido el curso y tal vez no han trabajado estos ensayos del miércoles. Entonces hay que hacer un trabajo. Que corresponda a saber todo lo que en este curso hemos visto. Eso en cuanto a las evaluaciones. En Persona y Sociedad voy a hacer 2 evaluaciones. Una la que ya han hecho y otra probablemente un trabajo, que les mande a hacer después. Con esas 2 evaluaciones tendremos ya hecho lo de Persona y Sociedad, y tanto Metafísica como Persona y Sociedad probablemente nos va a seguir en el siguiente ciclo.

Bien estábamos con Bergson y en Bergson, como en los demás autores, pretendemos una cosa principal, de ver distintos métodos Metafísicos, o si ustedes quieren, distintas formas de andar metafísicamente por la realidad. Esta variedad de autores que hemos visto les puede demostrar a ustedes cómo se puede andar de muy distintas maneras metafísicamente por la realidad. Es muy distinta la manera de andar de Marx que la de Comte, o la de Aristóteles, o la de Santo Tomás. En el sentido en que yo he estado defendiendo en estas clases, todas ellas son metafísicas. Ustedes recuerden que al principio decía que no iba a medir la metafísica por su valor representativo: si la realidad es como la dice Marx, o como la dice Comte, o como la dice Bergson o como la dice Santo Tomás. No estoy preguntándome eso. Sino estoy preguntándome de qué distintas maneras metafísicamente se puede ver la realidad. Así que tienen ustedes ahí distintas maneras quizá, a unos se le acomodan más una manera, a otros se le acomodan más otra manera. Si se plantea el problema en términos de cuál es la verdadera y se entiende por verdadera aquella que representa mejor la realidad, pues uno tendría que elegir o desechar todas

y hacer la suya propia, también cabe. Pero no ese, vuelvo a repetir, el planteamiento. No estamos diciendo cuál es más verdadera. Sino que por eso planteo el problema en términos de método, cuál le ayuda..... primero cuál nos ayuda a ver de distintas maneras que se puede andar por la realidad y que cada uno de esas maneras vaya XXXXXX. Y como les digo también, Instrumental que hemos dicho muchas veces. Además de esos tenemos, además de esas 2 finalidades fundamentales tenemos una tercera : y es, como luego nos vamos a centrar más en la Metafísica de Zubiri y ustedes están estudiando pues, algunos por lo menos , la Metafísica de Zubiri, que ayudarles a estudiar debidamente esa metafísica. Y por eso voy señalando en cada uno de los autores, que vamos pasando, voy señalando fíjense pues, este problema. Fíjense este otro problema. Este es uno de los grandes intereses de la metafísica de Zubiri etc. Entonces ustedes ya tienen unas perspectivas para cuando leen "Sobre la Esencia" o cosa semejante, darse cuenta de qué trasfondo y qué problemática hay allí. Y hoy lo vamos a ver esto quizá con más detalles, porque como les digo en Bergson hay una serie de cosas bien similares en la intención a lo que es Zubiri.

Habíamos llegado hasta el problema del método de la Filosofía. Y Bergson, hemos dicho pues, que él quiere aprehender, lo que llama realidad absoluta, con verdad. Ya ha dicho lo que es la realidad absoluta. Pero tiene su propia manera su propia forma de entender esta captación de la realidad. Ante todo tiene una nueva idea de la experiencia.

Y aquí viene un punto también muy Zubiriano, muy Kantiano etc. Hay que partir de la experiencia pero bien ¿Qué es experiencia?, Pues bien Bergson tiene una idea propia de experiencia que se separa del presupuesto Aristotélico y del presupuesto Kantiano. El presupuesto Aristotélico y el presupuesto Kantiano es que por un lado están las cosas y por otro lado está el sujeto. Y supuestamente, Aristóteles es realista y dice, lo que el sujeto debe hacer es girar en torno a las cosas. Kant supuestamente es idealista y dice lo que las cosas deben hacer es girar en torno al sujeto. Pero el presupuesto es el mismo: que le hombre tiene que girar en torno a las cosas, acercar las cosas a él, o él a las cosas. Pero el supuesto es que él es distinto de las cosas. Pero dice, Bergson habría una tercera posición. Y fíjense en ella porque también Zubiri va a tratar de este problema. O habrán visto ustedes ya que trata de este problema. El hombre no está fuera de las cosas, y por tanto no sólo es cuestión de girar. Sino que el hombre, por algún acto primario suyo, está ya dentro de las cosas, por algún acto primario suyo, está ya dentro de las cosas, y este es uno de los grandes problemas de la Metafísica Zubiriana. ¿Por qué acto primario del hombre él está ya en las cosas ? Y tratar de definir eso. Bergson a este problema, le da una respuesta, que es por la intuición. En Zubiri indudablemente no va a ser la intuición. Para Bergson, la intuición es el acto que nos coloca, que nos instala dentro de las cosas. O sea, cuando yo intuyo la cosa, no estoy fuera de la cosa. Estoy en la cosa. ¿Qué entiende Bergson por intuición? En primer lugar, aquí utiliza una palabra que Zubiri utiliza también y pide disculpas por ella. Dice en primer lugar, llama intuitiva a la aprehensión. Aprehensión no se refiere a esto que las señoras son muy aprehensivas. Sino a aprehensión, un acto de la mente con el cual se aprehende la realidad. Llama aprehensión dice llama intuitiva a la aprehensión. Bergson no emplea la palabra aprehensión, pero podemos echar mano de ella dice. Ni modo. Inmediata, inmediata. Es decir que una característica de la intuición es la inmediatez. Aprehender las cosas por métodos directos, no a través de conceptos. De conceptos tomados de otras realidades y entonces usted a través del concepto va a mirar la realidad. Bien por lo tanto pues esta inmediatez sería una característica de la intuición. Otra característica de la intuición sería una especie de simpatía, o de simbiosis, con todas las cosas que se conocen. Uno tiene intuición de una cosa cuando no tienetiene una verdadera simpatía, una verdadera convivencia con las cosas. Es decir sentir a una con las cosas mismas. Sería pues, como ven, un factor si queremos llamarlo así, emocional. O si quieren llamarlo más griegamente un factor patético....Sim Pathe.... Un factor patético sería importante para ponerse en contacto. Fíjense que el contacto de Bergson no es un contacto, pues digamos, un contacto en vistas a un afecto a una relación o cualquier cosa. No. en vistas a la Metafísica. Es decir, que usted no conoce la realidad, No conoce la realidad si no simpatiza con ella. Así que los que la antipatizan, pues, tal vez, no pueden conocerla, verdad aunque tal vez sí porque entre "Sim" y "Anti" pues no hay más que dos preposiciones distintas. O sea otro factor pues, segundo factor de la intuición. Pero, donde se expresa mejor el carácter de esta intuición, es que no es algo quieto y puntual. Donde puntual no significa el que viene a tiempo a clases. Sino puntual significa algo que dure sólo un punto. Un instante. Entonces dice, hay un conocimiento que pretende ser pues, puntual, instantáneo. Y dice Bergson, este no puede ser el verdadero conocimiento Filosófico, por una sencilla razón. De que la

realidad dura, en el sentido que explicamos el otro día. Y entonces si su capitación de la realidad no es también duradera, usted mata la realidad, usted falsifica la realidad, usted puntualiza la realidad, usted disecciona la realidad, como quiera decir. Por lo tanto pues, es una verdadera "dure" como dice allí, una verdadera duración, en el sentido pues del punto elástico que aquí se extiende sin romperse. Se va extendiendo todo lo que haga falta con la cosa que también está durando. Y en ese sentido pues, la intuición y ese es un punto interesante, no es pasividad sino máxima actividad. Porque aparentemente la intuición, sobre todo la intuición sensible es contemplativa. Estoy contemplando la realidad quiere decir que la estoy captando, la estoy recibiendo....No. En Bergson hay que estirarse, hay que esforzarse para captar la realidad. Por lo tanto, la intuición es inmediata. La intuición aunque la palabra sea poco simpática es simpática. O si quieren díganle simpática. Y es activa. Y no recae, vean lo interesante de esto, sobre las cosas, sino sobre su duración. No recae sobre las cosas, sino sobre su duración. Que como que la cosa sería ya la duración fosilizada en un momento determinado. Y aquí les va diciendo como la verdadera realidad es el transcurrir. Pero el transcurrir en el sentido de duración. Y en cambio las cosas que no duran, que no se extienden, que no se mueven, que no progresan, que no se desarrollan, son fosilizaciones de esa "durée" que es donde esta la verdadera realidad. Entonces esa es digamos una forma, la forma propia en que tiene que darse la experiencia por la cual yo estoy en las cosas. Como dice contra Kant, Bergson: si yo ya estoy en las cosas, ya no tengo yo el problema suyo de la Crítica de la Razón Pura. Aunque Kant había dicho que la manera inicial de estar en las cosas, es a través de la intuición sensible. Y de aquellas cosas de las que no tengo intuición sensible, no estoy en ellas. Por lo tanto lo único que puedo hacer es construir pero no conocerlas. Como ven aquí hay un concepto de intuición que no es la intuición puramente sensible de Bergson sino la verdadera el verdadero ejercicio, llamémosle, no de la inteligencia porque la inteligencia es una palabra peyorativa en Bergson. Sino de la función pues, llamémosle cognoscitiva, o como queramos. Ahí hace una comparación con el arte y en qué sentido tiene parecido o no tiene parecido. Y la gran dificultad que le pone a la comparación con el arte, es que arte sí opera con intuiciones, pero para expresarlas lo hace en símbolos y no en lo que sería propio de la Filosofía; que podemos llamarles conceptos, si es que el concepto no fuera una palabra equívoca. Entonces dice ahí, hay que concebir bien ese intuitivismo de Bergson. Se opone el discurso.

Corte en Grabación.

Fin de Lado A

Lado B

.....La que desafina su conciencia. Como ven es un párrafo magnífico donde se explica bien, claramente, el sentido de qué es el hombre social y cómo el hombre social produce todo lo demás. Y aquí volvemos otra vez al problema que dijimos era fundamental, tanto al materialismo dialéctico como al materialismo histórico, como a toda la Filosofía: la relación entre realidad y ser. Pero aquí ven claramente a diferencia del materialismo dialéctico, cómo el problema de la realidad y al conciencia está dicha. ¿La realidad cual es? La realidad social. ¿Y la conciencia cuál es? La conciencia social. Y la respuesta a esto, ¿Quién es antes la conciencia social o la realidad social?... ¿Quién lleva a quien? Y la respuesta es que la realidad social es la que lleva a la conciencia, la que produce conciencia y no viceversa. Ahora como saben bien, esto es un problema de prioridades. Luego no significa que la conciencia a su vez, no repercute sobre lo otro, porque es una relación estructural y tiene que repercutir. Y entonces la realidad produce una conciencia. La conciencia vuelve sobre la realidad. La realidad se transforma, produce otra conciencia y así va siendo el proceso. Por lo tanto no sería justo, con el marxismo tampoco de decir la realidad esta eh... como fundamento de la conciencia, ... no nos encarguemos para nada de la conciencia y transformemos la realidad. Ya se transformará la conciencia. Entonces la relación de la conciencia con el ser, el gran problema metafísico, es la relación de la producción social de la existencia humana, dicho en otros términos, la estructura económica de la sociedad, con lo que es la vida intelectual. Ahora fíjense que dice, producción social de su existencia. Y no se dice la producción natural del ser humano. Que la producción natural de ser humano, el que tenga un cuerpo o tenga otro cuerpo, que salga con este cuerpo, etc. naturalmente no es ese el problema que sería un problema del materialismo dialéctico. Como surge el cuerpo pues a partir del animal o cualquier cosa. Se trata de la producción social de su existencia. Es decir, de la vida que los

hombres llevan.

Pues bien, en eso los hombres establecen determinadas relaciones. Lo típico de ellos es que estas relaciones son necesarias e independientes de su voluntad, las de fondo se trata. Y por lo tanto no es que unos hombres determinados hagan unas cosas determinadas y que por eso haya unas relaciones determinadas. Las relaciones van a surgir necesariamente, y van a ser distintas según sea el desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. Si uno no tiene más que un palo para hacer la tierra, va a ser un mundo distinto de si tiene una tropa de tractores. O sea, las relaciones, de producción y consiguientemente las relaciones sociales van a ser muy distintas, según el grado de desarrollo de sus fuerzas productivas, materiales, por partición y división del trabajo etc, etc.

Pues bien, el conjunto de estas relaciones forman la estructura económica de la sociedad. El conjunto de las relaciones de producción son las que forman la estructura económica de la sociedad. Por lo tanto no solo el compro y el vendo. Y esta es la base real, sobre la cual se eleva una supra estructura jurídica y política. Y lo que hace por lo tanto la estructura jurídica de derecho y la estructura política del Estado, no es más que una cosa reflejo de la situación de las relaciones estas de producción...dependiente de las fuerzas productivas materiales. Y de esto salen formas determinadas de conciencia social. Dicho pues en sus pasos, el modo de producción de la vida material domina en general el desarrollo de la vida social, sociedad-jurídica, de la vida política-estado y de la vida intelectual-ideológica. Entonces no es la conciencia de los hombres la que determina su existencia. Es por el contrario su existencia social la que determina su conciencia. Ahí no sé qué decía, qué clase de filosofía XXXX depende del hombre que es cada cual. Aquí habría también la afirmación de que la ideología dependería de lo que cada uno es. Uno es sentimental, tiene no sé qué Filosofía; uno es no sé qué y tiene otra Filosofía. Y en lo que dice el marxismo, esto es de nuestro amigo Fichte, es que no es de lo que es cada cual, sino lo que es la sociedad en ese momento determinado. Y entonces tiene la Filosofía que le corresponde. Cosa por cierto como vimos, lo había dicho Comte muy claramente. Lo que pasa que aquí la novedad está en qué es lo que configura la sociedad, lo cual es Comte pues, no es naturalmente una interpretación más....

Ahora, vean lo que es interesante frente a otros materialismos burdos. No es la relación de lo que es la materia cerebral con las ideas producidas por el cerebro, como decía el materialista : dime lo que comes y te diré lo que piensas. ¿Por qué? Porque la idea es una segregación del cerebro como... no sé qué, la insulina, me parece, es segregación del páncreas. El páncreas segrega ciertas cosas y el cerebro segrega otras. Lo aprietan así y salen ideas como por un tubo. Cosa que lo han dicho gente XXXXXXXX el típico XXXXXXXXXXXX del siglo 19 vea. Bien, el cerebro produce ideas, como, pues otras glándulas, producen otras cosas. ¿Qué diferencia hay? Entonces, eso es una explicación, bueno ni siquiera de materialismo dialéctico vea, de materialismo burdo, que algunas gentes muy inteligentes lo han cultivado, lo de muy inteligentes es..... porque no era más que su cerebro, pues cuando lo apretaban le sacaban esas ideas a los pobres un poco XXXXX sino, que si XXXXXXXXXXXX es la relación de lo que es la historia, superestructura jurídica, política, intelectual, desde su estructura económica. En la primera formulación, si fuera dialéctica, que no es, sería del tipo del materialismo dialéctico. La segunda es el materialismo histórico, la relación, no entre mi, estructura material concreta y las ideas que produzco, sino entre lo que es la historia, funcionando, a partir de su estructura económica. Esta relación, pues, no va de la conciencia a la existencia, sino que es la existencia social, no la existencia ni siquiera biológica, sino la existencia social, la que determina en cada caso de modo distinto a la conciencia. Pues bien en resumen, lo más básico de esta concepción metafísica, (y ahora entienden ustedes porque le llamo concepción metafísica del materialismo histórico, estaría en que es la existencia social la que determina la conciencia. Ahora aquí hay una interpretación mía.) si están de acuerdo XXXXXXXXXXXX. Esto de que el marxismo sea una Metafísica también es una interpretación mía que no le gusta a los estudiantes, pero todo depende de qué se entienda por Metafísica. La metafísica consistiría en que quiere explicar toda la realidad, la realidad donde se da plenamente es en la historia y allí busca el principio que explique toda la realidad. Eso es una interpretación metafísica. Ahora lo que ya no sería estrictamente metafísico es la interpretación científica que sigue, a ese hallazgo. "Y el modo bueno de analizar lo que es la realidad social e histórica, es el que yo he descrito en el Capital". Puede que así sea pero, ya es un planteamiento científico, no es un planteamiento metafísico. Podría ser verdad que, la realidad social este determinada, es decir, que la realidad social sea la verdadera realidad. Y que la realidad social se explique en su realidad, por grandes problemas predominantemente

económico, pero, que no sean los que se han descrito en el Capital. Podría venir otro analista económico, otro científico económico que explicara mejor ese proceso. Yo no digo ni que mejor ni que peor. Lo que digo es que ya esa explicación en concreto, de cuales son los mecanismos por lo cual esto ocurre, son propios de ciencia y no propios de metafísica. Claro que ellos lo que yo llamo metafísica lo llaman también ciencia. Pero también lo decía Aristóteles, así que no se preocupen, que la metafísica es ciencia. Pero en fin, con eso no quiero discutir. O sea que lo fundamental desde el punto de vista digo de la Metafísica, no digo desde el punto de vista de lo que el marxismo quiere ser, lo fundamental sería la descripción de lo que es esa existencia social y sobre todo el reconocimiento de que en la historia real se da la plenitud Metafísica. Si ustedes quieren, esto lo había dicho Hegel, pero, entendiendo por historia real la historia irreal, es decir una historia no determinada fundamentalmente por condiciones materiales. Lo novedad, la novedad aquí sería el reconocimiento de que en la historia real se da la plenitud Metafísica. De que en la realidad histórica, económicamente basada se da el principio real. Y derivado sería algo de lo que toca a la teoría económica con que se interpreta esa realidad. Eso ya es teoría económica, y esto permite pues tal vez aceptar eso, como por ejemplo, y en otra parte ya lo he explicado mas largamente, lo hace el socialismo latinoamericano, llegar quizás hasta acá, pero después tratar de dar una explicación, de teoría sociológica o de teoría económica, que puede ser distinta de la teoría sociológica o económica ortodoxa. Y pudiera alguien decir por ejemplo en esa explicación del hombre social, no se da debida cuenta, supónganse ustedes a la realidad biológica, ecológica, etc. Pero eso ya es un planteamiento más de teoría científica. Por qué el hombre es así o es de otra manera, lo que decíamos el otro día del cinturón de hambre, que da mucho que pensar. Y da mucho que pensar también, y esto es más propio de antropólogos que de sociólogos, y esta mañana en otro contexto lo discutíamos, de si lo importante es la situación o la cultura. Entendiendo por situación, situación socio económica. Discutíamos allá que desde el punto de vista de situación socioeconómica, latinoamericana puede unificarse. Pero del punto de vista de la cultura, tal vez no pueda unificarse. Pero eso sería pues un punto a discutir que en mi opinión no invalidaría la metafísica profunda que hay acá. Invalidaría la teoría científica que se emplea para llevar esto adelante, no digamos ya la teoría política para llevar esto adelante en una lucha social etc. Puede que sea verdad, puede que no sea verdad. Pero creo yo, no tiene tanto que ver. Es decir que la negación de la negación, por ejemplo, tenga que presentarse en forma de lucha de clases, naturalmente esto de lucha de clases no sería, en lo que esta significando en concreto, un principio metafísico, sino sería un modo, político de interpretar esta negación de la negación. Por ejemplo pues, XXX que ustedes conocen, es muy poco amigo de aplicar el concepto de lucha de clases a lo que ocurre en el mundo indígena guatemalteco, y dice: "No no es eso lo que ocurre", aunque quizá macroeconómicamente, viendo el, la situación socioeconómica completa si. Pero viendo eso otro no ... por lo menos que quede como pregunta. Que quede pues claro que por un lado aquí hay una profunda metafísica, y luego que, como hace la metafísica, deja una interpretación global del problema y deja luego al científico que analice en concreto este logro o este desarrollo.

Estudiante: (no se entiende)

Ellacuría: Pero le matamos pues, y no le damos tiempo a ser XXXXXXXXX, mire Marx tiene una cosa ahí en el Capital muy interesante. "Si aquí voy a decir yo palabras muy duras contra los capitalistas, sepan los capitalistas de que no me estoy refiriendo a ninguno de ellos. Por que no depende de ellos, depende de la personificación que les ha tocado ejercer". El capitalista como clase social, es una cosa que ahí esta vea, y el que esta ahí, tiene que ser así, dentro de ciertos niveles o dentro de ciertos límites. Entonces esas explicaciones son explicaciones, si vale la palabra, macroexplicativas. Es decir, explican la clase, salió un individuo ahí distinto del asunto vea. En el sistema no da mucho para explicar individualidades concretas. Esa frase que saca y les repite que les molesta mucho, de que el marxismo explica muy bien porque Paul Valerie era un pequeño burgués, pero nunca explica por qué los pequeños burgueses no son todos Paul Valerie. Eso es un fallo naturalmente, vea, de por qué aparece en un momento determinado esta individualidad. Pero ellos dirán pues porque no se conocen todos los detalles, porque el da la explicación general. Toda explicación científica es una explicación esquemática. Y nada más esquemático que las matemáticas. Y nada más esquemático que cualquier modelo que usted ponga. Pero es quien interpreta científicamente esa realidad. Luego ¿Y esta individualidad? ¿Y porque le salió aquí este asunto? Bien eso ya, desde los griegos que dicen de los individuos no nos preocupamos porque de los individuos no hay ciencia. De los individuos hay opiniones, pero entonces sería, el explica porque fundamentalmente ocurre. ¿Por que pues dentro de eso sales un Hitler?

Bueno ahí es donde yo veo que no dan debida importancia a los factores biológicos, a los factores psicológicos. Pero, ellos dirán que están explicando procesos sociales y no procesos individuales.

Estudiante: pregunta ininteligible.

Ellacuría: A la larga la ley es necesaria porque Hitler, ¿Qué paso? Cambió mucho pero se terminó. ¿Y a la historia que le importa lo de Hitler?, le importa a los pobres individuos que les mató, y a a ellos tampoco porque ya los mató, es decir, ¿que queda de Hitler?

¿Ah? Algunos locos que hay por ahí todavía, son hitlerianos y ponen así la

Estudiante: XXXXXXXXXX

Ellacuría: ¿De Hitler?

Estudiante: XXXXXXXXXX

Ellacuría: ¿En el problema grande de la historia dirían estos?, No ocurre nada. Sigue el proceso del capitalismo contra el socialismo. O sea los detalles si verdad, que ahora Alemania este así dividida en dos, pero ¿Eso que es? un accidente. La historia sigue igual. El Tercer Mundo está despertando y como ya lo dijo Hegel le va a pedir cuenta a Estados Unidos en el momento preciso. Ya lo dijo Hegel en su tiempo en el momento determinado. Y el proceso en eso estamos, de pedirle cuentas, pero todavía podemos pocos, todavía podemos pocos, pero ya vamos a poder más cuando.....*

FIN DE CLASE.

INICIO DE CLASE TEMA: BERGSON

.....comenzar con Bergson. Las fechas pues están montadas. Las de Marx sobre de Comte; la de Bergson sobre Marx. Bergson vive de 1859 a 1941. Y es interesante ver cómo él viene a arrancar a la vida intelectual, más o menos cuando Marx está terminando. Y va a entrar por otros caminos porque, por lo menos en la historia de la cultura filosófica es bastante claro que Marx no representa nada, en aquel momento quiero decir. Es decir que es abandonada su pensamiento. Es decir no tiene Escuela Filosófica por decirlo así. Ni siquiera pues, en estos tiempos, digo de Bergson cuando arranca, todo el final del siglo 19 y comienzo del 20, no se tiene ni siquiera en cuenta en las historias de las filosofías. No se considera que el Capital pueda ser un libro historia de la Filosofía XXXXX de filosofía etc. O sea que eso queda por ahí suelto y sigue esta otra corriente que tiene más parecido entre sí y más parecido con lo que clásicamente era la Filosofía, que sería Bergson. Para ver Bergson en el punto que a nosotros nos interesa, de metafísica, vamos a seguir "las cinco lecciones de Filosofía". Pero vamos a ir rápidamente, léanlo ustedes. Solamente voy a ir señalando aquellas cosas que a la par, significan lo más metafísico de Bergson y puntos de contacto, puntos de iluminación de lo que va a ser el pensamiento de Zubiri. Aparentemente, si ustedes leen "Sobre la esencia", ahí sale Bergson, creo que una vez, no sé si más veces. Ahí en los índices aparecerá, pero muy poco aparece Bergson. Y, uno leyendo a Zubiri no se da cuenta de que le haya podido influir Bergson. Sin embargo si ustedes han leído lo que dedica en las Cinco Lecciones de Filosofía, se habrán fijado que habla con un gran entusiasmo de él. Como hablaba con un gran entusiasmo de Comte. Y se ve que ahí le traiciona alguna interioridad suya, que eso se nota si ustedes leen crítica literaria. Leen y se enfada y esas cosas ya en ustedes..... y algunos han creído que Bergson es un anti-intelectualista! Que disparate!, Indigna pues. Y pero, por otro lado, no se nota y esto es bien interesante. No se nota. Yo recuerdo que cuando empecé a trabajar con Zubiri un profesor de la Universidad de Madrid que explicaba Filosofía Social y tiene un libro sobre Filosofía Social y citando mucho a Zubiri. Le había oído mucho a Zubiri, eh, me dijo: "En Zubiri esta muy presente Bergson", yo decía ¿Por dónde estará que no se le mira?, Entonces, ahora con la lectura que Zubiri hace de Bergson, vamos a ver una serie de cosas que a Zubiri le van a interesar mucho en su Metafísica también. Y en ese sentido lo vamos a ver por lo tanto, tanto como pasa ver esto (que) estamos diciendo de método metafísico, instrumental metafísico, es decir, ¿En qué punto se coloca Bergson para hacer metafísica? ¿Y qué instrumental utiliza? Y así mismo vamos a ir notando

puntos que les ayuden para comprender lo que están viendo de metafísica en "Sobre la Esencia".

Bergson pertenece a una escuela, a una cultura, que es la cultura francesa, donde las ciencias están predominando, donde Spencer ha querido hacer una Filosofía otra vez montada sobre las ciencias. Y entra pues a su madurez intelectual o al comienzo de su vida intelectual en ese aspecto. Y como suele pasar tantas veces con los Filósofos, Bergson se propone describir el universo entero en términos matemáticos. Otra vez con la pretensión de que es la matemática quien puede decirnos cómo es la realidad. Lo interesante de él va a ser que se va a acercar a la idea de tiempo. Tiempo e historia no es lo mismo. Sin embargo, el que va buscando el problema del tiempo, por ejemplo, en contraposición al problema del espacio, está en la terminología que hemos usado días pasados, indudablemente del lado del materialismo histórico más que del materialismo dialéctico. Y si ustedes han leído este texto sobre Bergson, verán que hay un gran problema en eso y que el camino pues fisicista, matematizante, propio del materialismo dialéctico, no sirve, para expresar la verdadera realidad profunda. Que hay que ir por otro método porque se trata de una realidad distinta. El pues, por X razones, va a tener como tema central de su filosofía, el tiempo, el análisis del tiempo y lo primero que quiere hacer es un análisis científico del tiempo, un análisis matemático del tiempo. Y ahí Bergson se va a estrellar. Es decir, el análisis científico del tiempo no me da lo que es el tiempo. Y por tanto va a buscar otro análisis, no menos intelectual, que le sirva para explicar aquello que tal vez es una perfección fundamental suya, el tiempo. De que las cosas son tiempo, de que el hombre es tiempo, que ya veremos pues, cómo lo entiende. Desde aquí ya aparece que lo que la ciencia entiende por tiempo es una sucesión de estados. Primero este estado, luego este estado luego este estado y la sucesión de estados sería el tiempo. Y esa sucesión de estados se puede matematizar, porque en definitiva no es más que una especie de movimiento, además entendido mecánicamente como después veremos. Frente a eso Bergson va a introducir la idea de que el tiempo es duración, (diure) donde ya desde ahora va a salir mucho en esta explicación, la metáfora que hay en la duración es que una misma cosa, que se estira, pero es la misma cosa que se estira. Un punto pues elástico que se estira. En cambio, la otra concepción es una serie sucesiva de etapas distintas. Y él va a percibir la realidad, en términos no de sucesión, sino en términos de duración. Ustedes habrán visto que una de las dimensiones de la verdad real de Zubiri, si ya explicaron eso, está esa cosa de una cosa, que dura la cosa, la verdad es algo que dura. La verdad es algo sólido, la realidad es algo sólido y eso en una determinada consideración viene por ese ... y cuando discute con Bergson, va a decir en que la duración estriba en que las cosas son duraderas. Pero duraderas por que son duras. Porque es una cosa propia de la realidad. Pero en fin, y no nos metamos en eso, sólo para indicar como esta relacionado. ¿Dónde está el cambio que le lleva a Bergson hacia esta consideración.? Dicho ya aquí desde el principio de una manera resumida... Luego mas extendida lo veremos... es que... él pone en duda que los verdaderos hechos sean los hechos que el vive. El pone en duda que los verdaderos hechos positivos sean los que son transmitidos por ciencias positivas. Lo pone en duda. Frente a otros y a su época que lo dan por evidente. La ciencia me da los hechos tal como son. Y yo después puedo hacer quizá alguna filosofía. Bergson va a decir que tan inmediatos, o mas inmediatos que los hechos científicos, son los hechos de conciencia, o los datos inmediatos de coherencia. Entonces, aquí pone Zubiri una escala en el problema del objeto de la Filosofía. Para Aristóteles el objeto de la filosofía es el ente en cuanto tal. Para Kant, el objeto en cuanto tal, como vimos. Ya no, no el ante, sino en cuanto es objeto de una mente, de un pensamiento, es objeto de un sujeto. Para Comte, todavía algo más ceñido: el hecho científico. Ese es el objeto de la filosofía. Para Bergson es el hecho, inmediatamente dado. Se va a atener a lo que hasta aquí se había llegado. Que hay que atenerse a los hechos, como se suele decir en castellano. Aténgase usted a los hechos. Pero no va a aceptar que el hecho está dado primariamente por las ciencias positivas, si no que, puede ser un hecho inmediatamente dado a la conciencia. Bien. Eso pues como introducción general.

Ahora entramos al punto primero, el origen de la filosofía. Y a en este planteamiento nosotros vemos como Bergson ve por un lado, la ciencia, la técnica. Por otro lado, algo que él va a poner. Y parte dice, que en lo que toca a la ciencia, Comte tendría razón. Y es que el hombre empezaría a hacer ciencia por necesidades de su vida. Esas necesidades le obligan primero a seleccionar los objetos sobre los que va a pensar. ¿Y qué camino sigue? Como vimos, en general, el camino que sigue la ciencia. Ustedes recuerdan que Comte decía, hay que fijarse en aquello que se reitera Aquello que siempre es lo mismo. Entonces una vez seleccionados los objetos, en ellos se va a fijar en lo que es más fijo y estable en los objetos.

Porque precisamente si yo estudio los objetos para poderme mover en la vida, me tengo que apoyar en cosas estables. No puede estar uno pendiente de las veleidades de los hombres o de la fortuna. Sino que hay que atenerse..... entonces va buscando lo que es fijo. Y no sólo lo que es fijo en cada objeto, en lo que es fijo en las relaciones entre distintos objetos, que es lo que va a hacer formular una ley. Es decir, va a ir buscando las relaciones estables entre los objetos. Y finalmente, y aquí viene la interpretación de Bergson, todo ese saber, hay que ponerlo en un símbolo y el símbolo aquí después de dar mas en concreto, es una fórmula de fácil manejo, y naturalmente el caso mas sencillo es el lenguaje yo uso una palabra "hombre", de fácil manejo vea, para expresar toda una serie de realidades, entonces todo ese proceso llevaría a buscar el símbolo adecuado, pues bien dice, toda esta serie de operaciones pertenece a la practica al saber practico, es propio pues de la vida para lo que son, en cambio la Filosofía, que es teórica, seria algo distinto y dice aquí Bergson "nace de una concentración de pensamiento sobre la base de una emoción pura" la Filosofía nacería de una concentración de pensamiento sobre la base de una emoción pura, luego se va a ver que es eso pero, para que vean pues como a Zubiri le gustan estas cosas, dice en frase lapidaria como todas las suyas, "La Filosofía, nos dice Bergson, nace de una concentración de pensamiento sobre la base de una emoción pura", Y se ve pues frases lapidarias XXXXX, como todas las suyas, XXXXXXX, habla, habla pesado, entonces ahí se ve pues como a el, Bergson le llama la atención Indudablemente luego pues, supe que Zubiri leyó a Bergson pues desde que tenía 17 años o 18 años y se leyó todo, y le gustaba mucho toda esta buena retórica de Bergson solo que después pues se dejó eso para seguir por otros caminos, por lo tanto el ha escrito ya de una manera, la practica por un lado, y otra actitud mas teórica que seria la Filosofía, pero por practica entiende el no la praxis griega. La praxis griega es la acción que se basta a si misma, ahí para los que hacen políticas y éticas de Aristóteles, es la praxis : La acción que se basta a si misma, sino que aquí el se esta refiriendo a la acción, según la cual, la vida maneja las cosas con vistas a sus necesidades internas, es decir, un problema un sentido mas moderno, practico, lo que me sirve para satisfacer las necesidades propias de la vida, y la ciencia entonces Que es? XXXX Bergson, por eso es interesante y como ven esto les puede servir también Eh..... A mi me gusta hacer referencias de unos filósofos a otros, no porque digan lo mismo evidentemente, sino porque hay algunos que tocan la misma tecla, de forma muy distinta. \$Pues que es la ciencia? La ciencia XXX a que esta refiriendo, a la ciencia positiva, a las ciencias físicas, incluso la ciencia biológica, las ciencias naturales en general, la ciencia dice Bergson, no es teoría, sino pensamiento de la realidad manejable, pensamiento de la realidad manejable. Si naturalmente utiliza conceptos, pero para manejar la realidad, lo que quiere la ciencia es manejar la realidad como dirá después, no comprenderla, sino manejarla, se estudian las necesidades de los clientes para poder manejar esa realidad, se sabe lo que los clientes ...Pero no es para convivir con ellos, o consentir con ellos, como va a decir, allí sino para poderlos manejar, No como personas, pero, sino como clientes digo yo. Una categoría distinta. Bueno.

Y esto no le satisface a Bergson, este tipo de saber que ayuda a manejar que ayuda a manejar la naturaleza y ayuda a manejar a los hombres etc, No le satisface por mucho que reconozca que sea bastante necesario, Y dice aquí, Bergson cita la frase de platón, según la cual la poiesis y al praxis son debilitación de la teoría, en griego dice XXXXXXXXeso una, XXXXX es la enfermedad uno esta débil, esta XXX, y otros neurasténicos y así sucesivamente esa es la palabra, XXXXX No significa mas que débil, débil de los nervios, eso es neurasténicos, pues dice que la praxis y la poiesis son una debilidad de la teoría. Bueno.

Luego pone el la diferencia entre Bergson y Plotino, no nos interesa en este momento, ¿Qué es lo que quiere hacer Bergson? En su Filosofía? Reintegrarse a la realidad inmediata y plena, y plena, por lo tanto en que es muy semejante al espíritu de Zubiri de regresarse a la realidad inmediata y plena, y plena. Por lo tanto en que es muy semejante al espíritu de Zubiri de regresar a la realidad, y así pone realidad inmediata pero también plena, porque probablemente para estos la matemática da la realidad, pero no da la realidad plena, y en general el concepto científico de la realidad pero no la realidad plena, su intento es recuperar la realidad plena y esta búsqueda de la realidad plena es la concentración del pensamiento propia de la Filosofía. O sea concentración del pensamiento no significa "Me voy a concentrar ahora mucho", sino tener mucho pensamiento concentrado, es decir mucho pensamiento, es decir, así como las vitaminas digo yo, se concentra, si se es un concentrado vitamínico, necesitamos pensamiento concentrado, no pensamiento difuso o superficial para encontrar la realidad plena, por eso dice, y esto es bien interesante, que la Filosofía es una cierta forma de atletismo, aunque algunos no lo ven así, y dice

12

*para alcanzar la realidad plena, no es que tenga que irme de la realidad, lo que tengo es que quitarme, como dice aquí, formas falsas un momento de limpieza, un momento de purificación, precisamente no para huir de la realidad, sino para alcanzar aquella radical y autentica visión del mundo mismo en que se vive prácticamente, estamos viviendo en las necesidades de este mundo, pero, el salir a satisfacer las necesidades de este mundo, me obliga a superficializar las cosas, a esquematizar las cosas, a empobrecer las cosas, y entonces lo que se pretende no es irse a otro mundo, donde seria el mundo verdadero, platónico. Si lo único que tengo que hacer es atenerme mas a la realidad y para atenerme mas a la realidad tengo que quitarme todas esas formas científicas, supuestamente que impiden la capitación profunda de la realidad. Bueno, Como se hace eso? Para decir como se hace esto, hay que tener en cuenta que idea del hombre tiene Bergson y Bergson esta de acuerdo que el hombre no es primariamente homo sapiens, sino homo fabes, no es el que sabe, sino es el que hace, el homo faber nos ha dado dos cosas : la tecnicidad y la ciencia, es decir, la técnica y la ciencia, que nos introducen en la intimidad de una materia (vean este aspecto de materialismo dialéctico) que nos introducen en la intimidad de una materia que la técnica manipula y la ciencia sabe, pero se trataría de la misma cosa y eso es importante.....

Corte en Grabación

Fin de Lado B