

Curso de Metafísica  
Cassette Sin número (#17)  
Husserl

Husserl

Lado A

...Ayer en la exposición en lo que era la vivencia, palabra traída al, incluso si ustedes quieren, al argot cultural, a partir de este pensamiento de Husserl y en primariamente, quiere decir vivencia en la intencionalidad misma. La intencionalidad como saben, es algo propio de la conciencia. Conciencia no es el tipo de acto intelectual digamos, que excluya todos los demás actos psíquicos. Sino que es algo que acompaña a todos los actos psíquicos, donde no hace XXXXXX en que sea una conciencia psicológica y menos una conciencia moral, sino una conciencia, como dice, una conciencia pura. Un puro darme cuenta de algo. Un puro establecerme en una relación, (perdonen la palabra por lo que dijimos ayer), de un foco que mira hacia allá y un objeto que se relaciona con ese foco. Ese darse cuenta, como decíamos, puede ocurrir naturalmente en emociones, en sentimientos, en decisiones, en opciones, en valoraciones, en imaginaciones, en creaciones, en proyecciones, en toda la infinidad de actos psíquicos distinto que puede haber. Ahora, el momento que hay ahí, de que cualquiera de esos actos, o cualquiera de esos objetos, se manifieste y la conciencia lo haga que se manifieste, esa relación, esa intencionalidad, conciente, eso es la vivencia. Y, va a ser un concepto fundamental en Husserl. Por lo tanto como decía ayer, vivencia no tiene nada que ver con eso de que "tuve una vivencia muy profunda". Ese es un concepto distinto de vivencia que, más bien se refiere a términos vitales o emocionales de otro tipo. Vivencia es un problema de intencionalidad explicado en sentido Husserliano. Pero, por otro lado, tampoco la intencionalidad hay que entenderla como una función así, intelectual por decirlo así. Una forma de intelectualismo o cualquier cosa de esas. Entonces.....que evitar los dos extremos.

Vivencia

Entonces, esto visto desde la intención o de la noesis, ahora visto el mismo problema de aquello a lo que se refiere la intención, la conciencia es intencionalidad. Tiene como término un suyo, un objeto, que es su "intentum". La intención, lo intentado; La noesis, el noema. Donde noesis, griegamente digamos, helénicamente, una XXXXX de la lengua, hace también esa XXXXX como el latín de, ser algo como activo. Noesis: como una acción. Noema como un resultado. La noema digamos, raíz tenemos en intento e intentum. La "invento" es una como actividad. Intentionis es el objeto de esa actividad. Ahora, ahí hace una distinción importante, y digo importante porque esa palabra la utilizamos bastantes veces, y tomada en toda su propiedad, si ustedes quieren, semántica, no va a ser exacta. Sin embargo, ayuda, y por eso la empleamos: que es la palabra "contenido". Husserl, atacando el psicologismo, con el cual trabaja, va a decir que el noema, no es contenido. Sin embargo, en algún sentido como veremos luego, el noema no es contenido de conciencia. El noema no es contenido sino mero "término intencional" de la conciencia. Algo que es manifiesto en ella pero que no es ella misma ni parte de ella. Es decir, contenido podría significar algo que, está dentro de un continente. Es decir, que fuera algo incluido en la conciencia. Husserl, largamente se opone a esta interpretación, y dice que el noema no es el contenido, porque en la idea de que fuera contenido, se estaría juzgando como con que es algo de la propia conciencia; XXXX un estado subjetivo en definitiva. Mientras Husserl quiere insistir en que tiene un verdadero carácter objetivo. Y en ese sentido es el término de mi intención. Pero no algo que forma parte de mi conciencia. En ese sentido, en primer lugar, es algo independiente de la conciencia. Independiente de la conciencia. Lo único que hace la conciencia es, como diremos muchas veces todavía, que eso que es independiente de la conciencia se presente en la conciencia con plena objetividad. Aquí tienen otro concepto. Problema de instrumental. Objetividad. Objetividad no es realidad. Porque ya hemos dicho que a Husserl la realidad, es decir, si ustedes quieren, para entendernos, la existencia de hecho, eso es una cosa como derivada, una cosa poco importante. Lo importante en el que quiere tratar de conseguir una ciencia es la objetividad. Aparentemente las ciencias naturales son máximamente objetivas. Es decir, en el sentido de que dicen las cosas como son. Fijense que mentira tan grande. "Que dicen las cosas como son". Hoy estaba pensando sobre este punto. Si naturalmente algo de eso hay en las ciencias. Yo diría que las ciencias, lo que dicen las ciencias, cuando dicen bien, que no es siempre...lo que dicen las ciencias, así, o mejor dicho...Lo que dicen las ciencias, eso está en la realidad. Pero no se sigue de ninguna manera, que

2

las ciencias digan todo lo que es la realidad. Ahora, si verdad es posesión de la realidad, y no por ejemplo, certeza; o no por ejemplo, objetividad, entonces, las ciencias, pues tienen poco que ver con la verdad. Uno, por ejemplo, formula matemáticamente un proceso. Si lo formula bien, indudablemente hay que decir que esa realidad tiene algo de lo que se formula matemáticamente como problema. Ahora, fíjense ustedes si, es realidad fuera sólo la formulación matemática. Quedaría sin realidad. No sería esa la realidad. Aunque la objeción parezca muy...muy...tosca: ya les conté una vez lo que Zubiri le decía a Heisenberg. En Hiroshima no cayó una fórmula matemática. Cayó una bomba atómica. Las fórmulas matemáticas, cuando caen, si es que caen, no hace daño. Eso no quita que aquel proceso se desatase conforme a una fórmula matemática. E indudablemente la fórmula es objetivísima, porque eso, allí ocurre. Pero ocurren otras diez mil cosas que no están en la fórmula. Entonces consiguen la objetividad en un tremendo proceso de reducción de realidad. ¿No? ¿Están de acuerdo? ¿O si caen fórmulas?

Estudiante: XXXXXX

Ellacuría: Ah, ¿no es una ciencia? Vaya, pobre. ¿Qué es? ¿Una técnica?

Estudiante: XXXXXX

Ellacuría: ¿Un instrumento, las matemáticas? Claro que son un instrumento las matemáticas. Pues yo sí creo que son una ciencia. XXXX muchos capítulos, aunque no vamos a hacer aquí filosofía de la matemática. Es una ciencia, en cuanto a su método, en cuanto a su rigor, en cuanto a su deducción lógica e incluso, en cuanto a su capacidad de decir algo de la realidad. No hay duda que si Heisenberg formula una, logra una fórmula del universo, como él dice, donde ahí definitivamente se explican y se unifican, todos los procesos físicos del universo, (claro que eso, eso es física, vea, aunque sea matemática pura) pero, en cuanto fórmula matemática, ¿expresa? Sí expresa algo que hay en la realidad. Pero no científicamente expresa el lenguaje lo que hay en la realidad...

¿Ah?

Estudiante: XXXX-XX

Ellacuría: ¿Cuál metalenguaje?

Estudiante: XXXXXXX.

Ellacuría: ¿Y qué hemos ganado, qué hemos avanzado con llamarle metalenguaje? Es decir, ¿es lenguaje, o es metalenguaje? ¿En qué se diferencia el lenguaje del metalenguaje? Porque yo le puedo llamar "el metafísico", vea. Y ya: no es física, sino metafísica. Pero resulta que la metafísica es completamente distinta de la física. Entonces se puede decir que la física es ciencia y la metafísica no lo es. Puede decirse que el metalenguaje que llama usted a las matemáticas sea ciencia y el lenguaje no lo sea. Así que eso no nos resuelve mucho el problema. Pero en fin, yo estoy, por un lado, alabando a las matemáticas, en el sentido este de objetividad. Pero en otro sentido decir cómo logra esa objetividad por reducción. Y digo las matemáticas como formulación más explícita. Quizá el ejemplo mejor sean los de física pura, donde sí tratan de decir cómo es la realidad. Y lo tratan de decir con una formulación matemática. Donde digamos, la matemática y la física, es decir, sería, si se quiere, el lenguaje de la física. Pero, tan integrado con la física que la física se formula en esas expresiones matemáticas. Y la estadística, la economía...todo lo que quieran XXXXX. Ahora quiero hacer ver ese asunto porque eso se presta a muchas discusiones que trae la gente. Es decir, que "en la matemática hay un máximo de objetividad". "En las matemáticas hay un máximo de verdad". Y naturalmente todos los que piensan así como Descartes, por ejemplo, como Galileo, por ejemplo, como Husserl por ejemplo. Entonces ¿qué quieren hacer? Construir el modelo de vida intelectual conforme a eso. Pero a esos hay que decirles que si eso se ha logrado en base a una

reducción...¿reducción de qué? De la realidad. Y la reducción de la realidad es mengua de verdad. Por lo menos en una de las dimensiones de la verdad. Como verán ahí cuando hablen de la verdad Real. Entonces, objetividad no es realidad. Sino dejar la cosa, pues, en lo que es, ella misma, prescindiendo de esa nota de realidad. Este quedar intacto. Este quedar completo, menos la realidad. Fijense XXXX y XXXX. Ya decía ahí, Kant, vea: "Cien escudos son siempre cien escudos, existan o no existan". Pero resulta que con los que no existen, uno se muere de hambre. Con los que existen, uno puede hacer muchas cosas. XXXX, podemos hacer los cálculos con la misma exactitud. Existan los cien pesos en su bolsillo o no existan los.... "Mire, con cien pesos usted puede comprar eso, y lo demás allá, y lo demás de allá, y lo demás allá? ¿Eh? Podemos decir todo lo que XXX XXXX lo que podemos hacer con cien pesos. Pero resulta que uno lo tiene y otro no lo tiene. Es un pequeño detalle de la realidad. Y ya veremos en la condición de Zubiri como la realidad no añade sólo, a un contenido determinado, no este sentido, sino en sentido de, de unas notas, una nueva nota de realidad. Sino que transtorna todo, vea. Ya se viene una cosa distinta.

*Max Scheller*

Por lo tanto pues, tenemos el noema con esas condiciones, aunque, siempre es verdad, que el noema, objetivamente manifiesta. Si lo que se trata es que se manifieste en su objetividad, objetivamente manifiesto, a la noesis de la conciencia, no puede darse sin ella. No hay noema sin noesis. No hay noesis sin conciencia. Se da en virtud de la conciencia misma, fundado en ella. Y aquí les dije lo que antes insinuaba: "La conciencia como intentio y como intentum, es decir como noesis y noema, no es sólo de índole cognoscitiva. Todo modo de conciencia tiene su noema propio. Así el modo de conciencia que llamamos estimar (es un modo de conciencia. Yo me doy cuenta cuando estoy estimando) tiene como correlato noemático, ( palabra que han visto que emplea mucho Zubiri, correlato, el correlato de la definición, es lo que corresponde a algo que tengo yo en la mente)... tiene como correlato noemático, objetivo e independiente de ella, el valor. De aquí arrancó la Teoría de los Valores de Marx y XXXXXXXX). En la gran discusión pues, de XXXX, los valores ¿existen o no existen? O en terminología más metafísica, los valores ¿son o no son? Entonces Marx XXXXX rechaza esta formulación en términos de ser, y dice que los valores no son, sino que valen. Esto lo entienden ahora perfectamente bien después de Husserl. No se trata de realidad. Se puede reducir eso. "Ah...entonces los valores son subjetivos " ¿Qué significa subjetivo? Que sólo en una conciencia aparece el valor. XXXX XXXXX escolásticos. Que yo doy el valor a las cosas: niego. Ellos los valores, tienen su propio valor, dice Scheller. Por ejemplo, la justicia, digo yo, ya no me acuerdo mucho de la escalera de valores en Max Scheller, es un valor superior a la belleza. Y la justicia es en sí un valor. Ah, pero mire el perro no se encuentra con la justicia. Por lo tanto el hombre es el que el valor de la justicia. XXXXXXXX. Una cosa es que sólo la conciencia se de cuenta de los valores. Otra cosa que la conciencia dé valor a los valores. En esta interpretación Husserliana y Shelleriana, el valor se impone a la conciencia. Su manifestación es la justicia. Aquí está la justicia y la justicia es esto y esto es más justo y esto es menos justo. Eso para indicarles cómo no, la conciencia, la intencionalidad, hay que entenderla siempre, en, términos cognoscitivos. Es decir, hay intenciones matemáticas, hay intenciones poéticas, hay intenciones emocionales, etc, etc, etc. Bien.

Estos dos momentos de noesis y noema, como no se dan el uno sin el otro, tienen una unidad intrínseca. Y en ese sentido pues, estamos otra vez en un pensamiento que trata de poner unidad intrínseca en cosas que aparentemente son dos. Por lo tanto un tipo de pensamiento que en el método metafísico han visto ustedes que es bien interesante. No quiero decir que esto sea ya dialéctica, en el sentido de método metafísico, no en el método de modo de proceder. Y aquí viene un concepto que les ha salido en la exposición de Husserl dentro de la Esencia: La unidad noético-noemática tiene pues un carácter sumamente preciso: es unidad de sentido. Es decir, no unidad real. Sino unidad de sentido. Tiene un único sentido. Entre los dos dan un sólo sentido. El sentido que el noema tiene para mí. Y el "para mí" es la noesis que está dirigiendo al noema. De ahí lo que fluy es un sentido. Y ahí verán porque en "Sobre la Esencia" dice que en definitiva la esencia o el ser, para Husserl, es el sentido de aquello. Y por acá arranca Heidegger. Que en definitiva el ser de la mesa es su sentido de mesa...El ser del ave es su sentido de ave. Y así sucesivamente. Porque precisamente han puesto entre paréntesis la nota de realidad. Ahí tienen también otro ejemplo en esto mismo del noesis y noema....hoy estaba viendo por curiosidad, el trabajo, el ensayo ese de Mao Tse Tung sobre las contradicciones y este problema de dos cosas que están unidad, como están la noesis y el noema, o el noesis y el noema, y sin embargo, uno de ellos tiene prioridad. Uno de ellos

tiene como más...raigambre, como más fuerza. Y así como hemos dicho, lo tiene Marx, la parte digamos de la conciencia misma. La conciencia es un acto que desde sí mismo abre el área de sentido. Fíjense, no dice que da el sentido, abre el área del sentido. Hace posible que las cosas manifiesten su sentido. Es como dice Husserl XXXXXXX, acto-que-da-sentido. Ahora, el sentido del noema no depende de la conciencia, sino del noema mismo. Pero que el objeto sea sentido noemático...eso se debe a la conciencia. Y en esto consiste ese acto de dar sentido. Pues bien, la unidad de sentido objetivo del noema, es justo lo que según Husserl, es el ser. Pero fíjense como también Husserl propone el problema en términos de unidad. Si puede ser que el noema se presente con diversas características. Con diversas notas. ¿Dónde está su verdadera esencia? ¿Dónde está su verdadero ser? Por un lado, en el sentido. Pero el sentido entendido como la unidad, que se desprende de aquel noema. Poner por lo tanto, el tema del ser, el tema...no puedo decir "de la realidad", no, el tema de los últimos digamos, en términos de unidad, como ven ustedes, aquí también vuelve a salir. La esencia de la esencia es ser como sentido objetivo. Pero como tal el ser se funda en la conciencia misma porque naturalmente el ser sólo se puede dar a una conciencia. Fíjense que hay una cierta correlación con lo que decíamos de Zubiri, en "Persona y Sociedad", con que, la realidad, todo se da como realidad, a la inteligencia. Pero hay entonces que definir qué es la inteligencia. Y la inteligencia no es quien abre un sentido. Sino la inteligencia es la apertura a la realidad como un "de-suyo". Y la realidad es "de-suyo" independientemente. Ahora ese carácter que tiene la realidad sólo se presenta como tal, en eso que llamamos inteligencia...que...en...como acto, un acto si ustedes quieren todavía mucho más primitivo, que este de la conciencia. Mucho más inicial, mucho más rudimentario, que este de dar sentido. Bien dejemos ahí, para arrancar después ...

CORTE EN GRABACION.

FIN DE CLASE.

Continuación en Lado A

...al estudio de lo que era la intencionalidad y cómo a través de esta intencionalidad se alcanza el verdadero ser, el verdadero sentido de la cosa. O alcanzar el verdadero sentido se alcanza al verdadero ser de la cosa. Con esto estamos preparados tal vez a hacer la pregunta de cómo se logra ese saber absoluto que parecen pretender todos los filósofos...el saber absoluto. Está formulado en Husserl, digo en Hegel. Y es una pretensión permanente de los filósofos: alcanzar el saber absoluto. En el sentido de un absoluto saber. En el sentido de un saber que sea el más pleno saber de todo. Eso es digamos lo que pretende el filósofo. Y cada uno lo va adquiriendo de forma distinta tanto por lo que entiende por absoluto como por lo que el método que plantea. Donde más se cumple esta necesidad y este deseo de saber absoluto es indudablemente en la metafísica. Es decir en lo más radical de la filosofía. La que expresamente se dedica a tratar del problema del saber absoluto, o del saber de lo absoluto o como lo quieran llamar. Y por tanto aquí Husserl se pregunta, cómo desde la conciencia pura, tal como la ha descrito, que sería la forma o el lugar, y el método de alcanzar el saber absoluto, cómo de esa conciencia pura se llega al saber absoluto. Para eso naturalmente tiene que ponerse a estudiar la intención. Intención en sentido Husserliano se entiende...Y hay intenciones muy distintas. Hay unas intenciones vacías, intenciones en las que su objeto no está presentemente dado a la conciencia. Esto parece una contradicción con lo que hemos dicho que es el fenómeno y con lo que es la intencionalidad que hace siempre presente a su objeto. Lo que pasa es que hay distintas maneras de hacer presente al objeto. Por ejemplo el simple mentar un objeto o aludir a él. Que sería la forma, una intención...pero que sólo sea mentar, mencionar, indicar. Sin pretender que ese objeto mencionado o indicado, esté ya presente a la conciencia. Por ejemplo, podemos mentar el partido de fútbol de mañana. Y es una intención. La mente está dirigida al partido de fútbol de mañana, la de algunos más que la de otros. Pero ese objeto no está presente todavía. Eso no quiere decir que mi intención, en la cual yo estoy mentando el partido de mañana, no tenga su objeto. Tiene objeto la partida de mañana. Pero esa no está presente todavía. Entonces en definitiva puede decir usted que sí está presente, sino que hay distintos grados de presencia, que es aquí lo que se va a tratar.

Tenemos aquí un "de" sin que su correlato sea presente. La intención es "de" la partida de fútbol. Pero el correlato no está presente, entre otras cosas, porque no tiene lugar. Claro está que a Husserl la realidad de la partida de mañana, le importa poco. Le importaría sólo lo que allí ocurre. Y en realidad hasta cierto punto pues, hasta cierto punto, si ustedes distinguen, sobre todo los aficionados, tendría razón. Y yo les haría a ustedes una pregunta: Mañana van a ver el fútbol por televisión. Y como no hay equipo americano no XXXXX

RISAS

Eh...¿ustedes en la televisión qué miran? ¿El partido de fútbol?

Silencio.

¿Tienen la misma intención los aficionados del XXXX Stadium de Frankfurt, que los que estén en su casa delante de la televisión?

Silencio.

¿Ustedes verían de distinta manera en la televisión, si en realidad no se diese ese partido?

Silencio.

¿Qué es lo importante de ese partido? ¿Que se dé en realidad o que se dé el contenido de ese partido?

Supónganse que es diferida la partida. Cuando están ustedes viendo la partida diferida ¿están viendo la partida real? ¿O están viendo lo que Husserl dice? ¿La pura fenomenalidad de la partida? ¿Prescindiendo de su carácter real? ¿Ustedes no han visto diferencia...no sienten diferencia entre ver una partida por televisión y ver una partida en directo?

Estudiante: El contenido creo que es igual. Ahora el que lo ve participa de una realidad diferente en el estadio, que cuando ve televisión.

Ellacuría: Así que mañana me resuelven ese problema mientras vean la partida.

RISAS.

Estudiante: ¿Pero cuál es la diferencia? Los dos responden a la misma realidad. Pero el cambio puede el concepto que nombre la realidad pero las dos responden a la misma realidad.

Ellacuría: ¿Así que usted puede ir allí a darle la mano a Ribelino a la televisión? Vamos Ribelino, ¿cómo está usted? ¿O no le puede dar la mano a Ribelino en la televisión? ¿Ribelino está en la televisión o no está en la televisión? ¿La persona real que llamamos Ribelino está en la televisión o no está en la televisión? Está la imagen, la representación.

Esto les digo hoy, no les voy a resolver este problema ahora. Mañana tiene toda la partida de fútbol para resolverlo. XXX XXXX. Pero yo no estoy de acuerdo, y los buenos aficionados lo deberán entender...primero la televisión no va a tener abstracción de la partida. No sólo porque no da la realidad, sino porque no da el sistema, que es el cuerpo. XXXXX hace un análisis de las jugadas. Que por...saca el delantero centro metieron un gol. ¿Ya saben esa terminología no?

RISAS.

Si no, no se puede venir a esta clase. Que aquí en vez de Platón, que antes de entrar a esta Academia, hay que ser geómetra, dice un letrado aquí, antes de entrar a esta academia hay que ser futbolista. Porque es una cosa fundamental. Lo cual me ha planteado a mí grandes problemas sociológicos también. ¿El fútbol es una colonización? ¿Una cosa tan inglesa, puede ser una cosa tan brasileña, sin trastornar la idiosincrasia del país sudamericano? Ustedes creen que el juego es juego, y no. Ahí tiene una gran pregunta: ¿Se puede autoctonizar una XXXXX extraña de tal manera que se desarrolle mejor en ese lugar que en su lugar de origen?

Estudiante: Seguro.

Ellacuría: Pongan en vez del juego de fútbol, el marxismo. Ahí hay un problema bien agudo. ¿O sólo se pueden unas cosas y otras no? ¿Quién vive mejor el fútbol? ¿El brasileño? ¿O el escocés? ¿O el irlandés? Pero ese es otro problema aparte. Así que puede reflexionar muchas cosas mañana delante de la televisión. Ustedes que están tan dedicados, XXXXXXX XXXX.

RISAS.

Importante. Bueno pues, fuera de eso, queda el sistema, si naturalmente no se puede juzgar una partida de fútbol viéndola por televisión. XXX XXXX metiendo un gol. XXXXXX es importantísimo dónde está el defensa de su equipo, de su equipo. Aunque esté a setenta metros. Y el entrenador debe de saber decirle adónde tiene que ponerse ¿verdad? XXXX XXX. De su equipo, no ya el defensa contrario. Y eso no se ve en televisión XXXX XXX. Porque tal vez tampoco los que van al estadio lo miran. Están tan obsecados que sólo miran XX XXX XXX. Todavía hay el problema, de si la captación inmediata de la realidad tiene un contenido distinto, que la captación en imagen, de ese mismo concepto. Ahora puede ser que alguno a través, ahí va a salir en Husserl eso, a través de la imagen, lo que capta es la realidad. Y en ningún momento a ustedes se les ocurre de que son unas imágenes que andan por ahí jugando en la televisión verdad. Sino que eso es un como medio que usted proyecta. Ahora ¿con qué lo proyecta? Con la imaginación...un montón de problemas que son muy Husserlianos, y harían bien en leer a Husserl para resolver estos problemas. Análisis de distintas intenciones. Análisis de distintas formas de percibir la realidad. Pues bien, eso a propósito de. Muy bien que hable de eso y hable..... Sea un "de" sin su correlato sea presente. Aquí el ejemplo que pone, por ejemplo, el mental ¿no? Puramente mental. Hay otras formas más presentes, en la intencionalidad. Por ejemplo si yo reconozco un amigo en una fotografía, tengo presentemente dado al amigo. Si aquí tengo la fotografía, está presentemente, pero a través de una mediación. El término del "de" es mediato. Es intención "de" ese amigo. Porque el intencional es ese amigo, pero no es el amigo mismo en ese acto en que está viendo la fotografía. Sino que es eh...una mediación la fotografía en ese caso. También de estas cosas tiene bastante la escolástica. El análisis de los términos. XXXX una terminología. Si es un medio-quo, si es medium-quot, y así sucesivamente. Con lo cual están reconociendo que hay diversas formas de intencionalidad. Quizás no significa ciertamente es una manera tan sistemática como la de Husserl, pero la escolástica ha hecho grandes esfuerzos en este campo digamos de la lógica. Y de hablar de términos, etc. Bueno, entonces, tenemos esta segunda forma de presencia, mediata.

Otras veces está el objeto inmediatamente presente. Fijense como va graduando. Por ejemplo cuando recuerdo un objeto que ví antes. No tengo una imagen que me hace recordar el objeto, por lo menos no tengo una imagen fuera de mí que me hace recordar un objeto. Sino que la intención va inmediatamente al objeto, que recuerdo. Está el objeto más presente, porque en el otro caso estaba presente a través de una mediación. Aquí está él presente sin ninguna mediación. Pero por otro lado, no está presente porque es un recuerdo.

Hay finalmente, y aquí viene, veces, (por tanto vean distintas clases de intenciones por la presencia de su objeto. Todas son intenciones-de.) Todas tiene su objeto, pero lo tienen de una u otra manera. Pero hay veces en que el objeto está inmediatamente dado. Pero originalmente, es el objeto presente en carne y hueso, por decirlo así, XXXXXXX. Es decir, corpóreamente. En su corporeidad. Lo cual no quiere decir que tenga cuerpo. Como traduce allí en la expresión castellana, vea, en carne y hueso. Es lo que ocurre ahora mismo si yo considero a todos ustedes reducidos a puros fenómenos. Están XXXXXX presentes. Entonces, aquí viene. La intención de un objeto, inmediata y originariamente dado a la conciencia, es lo que Husserl llama intuición. Por lo tanto habría una definición estricta, de vivencia; instrumental metafísico. Y habla XXX de un concepto estricto de intuición. Por lo tanto, todas esas vaguedades que suelen tener los intuicionistas, no así Bergson, no así Husserl. "Tengo intuición de XXX." Y tiene una definición, incluso, estricta, de lo que es la intuición: es la intención de un objeto, inmediato y originariamente dado a la conciencia... Y fíjense porque los intuicionistas suelen insistir que la intuición, lo que yo capto es la realidad de la cosa inmediatamente dada. Y aquí no hay nada que ver con la realidad. Sino que el objeto, es decir, el fenómeno, lo que se me ofrece, eso está inmediatamente dado. La intuición es entonces, pura y simplemente, el ver lo manifiesto, originalmente manifestado y tan sólo en cuanto manifestado. Es decir como mero correlato intencional de la conciencia pura. O sea al XXX lo manifiesto, la palabra está aquí fuerte, originalmente manifestado, que es lo que decía en XXXXXX... en carne y hueso, no a través de otro. Sino por sí mismo presente. Pero tan sólo en cuanto manifestado, no en cuanto real. La inmediatez está en su manifestación. Es decir.....

Corte en grabación.

Fin de Lado A.

Inicia Lado B

...pueden ser diez mil cosas. Y su problema está en la originalidad de que lo manifiesto en cuanto manifiesto, está presente. Y no sólo que yo, sensiblemente, perciba una cosa, en la inmediatez, como dice. Es en ese sentido una intuición ideacional, porque me da el eidos del objeto. Sea que me da lo rojo, me da lo humano, me da lo valioso, me da lo virtuoso, etc, etc. Por lo tanto me da, no digamos quizá, para no complicar las cosas, el concepto de la cosa. Como diría Zubiri por lo menos más tarde, el concepto es una cosa muy difícil de lograr. Pero ya me da, de una cosa, su manifestación. Lo manifiesto en cuanto manifiesto. Y esa es su eidos, su apariencia, su presencia, pero no como realidad, sino su puro, digamos, para entendernos con la explicación que dimos la otra vez, el contenido de la cosa, sin la realidad. Si ustedes piensan que en la pantalla de televisión no se da la realidad y sí se da el contenido. En cuanto al contenido, si digamos la pantalla de televisión reprodujera en cuanto a totalidad, prescindiendo de la nota de realidad, lo mismo que puede captar el espectador, usted podría explicar, tan exactamente lo que habría ocurrido en la partida, como el espectador. Y, usted está prescindiendo de la nota de realidad. Imagínese pues, que fuera posible crear toda una partida de fútbol exactamente igual a la que va a ocurrir en la realidad. Exactamente igual. Lo cual, en absoluto no es imposible. Y entonces tendrían ustedes Husserlianamente que, no, se fijan más que en lo manifiesto en cuanto manifiesto. Que esto ocurrió en Frankfurt... Pudo haber ocurrido ahí. Pudo haber ocurrido en Moscú. Es decir, y no discute usted... "es que no fue real esa partida". Le da lo mismo. Le puedo decir cómo quedaron. ¿Cómo quedaron? 3-1. Quedaron 3-1. Fallaron penalties. XXX XXXX. El árbitro que es uno de los mejores árbitros que hay en el mundo, que es un belga, que se va a retirar por cierto...eh, eh...y tal cosa, tal cosa. Se equivocó en esto. Se puede hablar XXXXX. Y ciertamente usted no estuvo en la realidad. O dicho en otros términos, no estuvo realmente en Frankfurt. Estuvo intencionalmente en Frankfurt. La intención le iba desde allí hasta el otro lado. Bien, entonces esto es lo que trata de decir él. Lo manifiesto en cuanto manifiesto, prescindiendo de su nota de realidad. Es pues una intuición inmediata. Ahora, vean este punto que es bastante interesante para nuestra teoría del conocimiento. Ninguna intuición ideal será sino en y por una intuición concreta. Es decir que sólo teniendo delante de la conciencia, un rojo, capto yo lo rojo, o el rojo. Esto es bien importante. En ese sentido, la conciencia

no crea sus objetos. Y por lo tanto hay una cierta, una cierta dependencia de esta intuición ideacional de la forma concreta en que se ha presentado. Eso pues, tengámoslo en cuenta.

Ahora, ¿qué pasa con las intuiciones que no son intuitivas? Es decir, aquellas en las que el objeto no está así, originariamente presente. No está presente en carne y hueso. Pues bien, las intuiciones que no son intuitivas pueden, sin embargo, rellenarse con una intuición. Pueden rellenarse con una intuición. Y aquí como ven ustedes, en Husserl opera mucho Kant también. Y esto de una forma vacía que después se llena con un contenido venido de los sentidos, tiene aquí su resonancia. Solamente se resonancia porque naturalmente no está hablando de lo mismo. O por lo menos no está hablando de la misma manera Husserl que Kant. Pero él ve que puede haber unas intuiciones que de por sí son vacías. Como Kant puede decir de los conceptos. Y para que sean un verdadero conocimiento deben llenarse. Pues vienen las intuiciones también pueden llenarse. Rellenarse con una intuición. Es el acto que Husserl llama de "repleción" XXXXXXX, es llenarse. Lo que dicen ustedes bárbaramente "fulear" el carro. Pues es esto vea...en alemán. Pero en vez...aquí no van a decir "repleseeme" el carro vea. Pero como se habrán fijado Zubiri es un gran inventor de palabras en castellano. No en vano, más de cinco veces, han invitádole a pertenecer a la Real Academia Española. Con lloros y lágrimas, y nunca ha aceptado. Por otras razones que no son dichas en público. Pero él como ven ustedes, inventa neologismos. Y este pues viene de repleto. Algo que está repleto. Repleto tiene el sabor, de un participio. Está repleto. Entonces debe responder a un verbo y a un abstracto. Entoces "repleción". XXXXXX.

Pues bien. La repleción de una intención no intuitiva con la intuición correspondiente es justo la evidencia. Otro concepto clásico de filosofía. Y definido acá. Es la repleción de una intención no intuitiva con la intuición correspondiente. Aquí tenemos una intención no intuitiva y se le logra meter de alguna manera un contenido. Entonces es la evidencia. Y justamente por esto el correlato intencional de la evidencia es la verdad. En la intención intuitivamente evidenciada coinciden el ser y la intención. Ahí les vuelve a decir, que la evidencia entonces, no es para Husserl, una propiedad exclusiva de los actos lógicos. Sino que la evidencia es la repleción de una intención en su objeto, intuitivamente dada. Y por eso la evidencia lógica es uno de los casos. Todo acto de conciencia, todo acto de conciencia, de cualquier índole que sea, si está repleto por una intuición, es evidencia.

Estos supuestos Husserl tiene ya en la mano todos los elementos que necesita para llegar a una ciencia estricta y rigurosa de la esencia, esto es del ser de las cosas, vuelve a repetir, esa ciencia que es el saber absoluto en que la filosofía consiste. Por lo tanto, pues, la filosofía es un saber absoluto. El saber absoluto tiene que ser una ciencia estricta y rigurosa, dos características por las que, la matemática es ciencia. Y de donde se toman estas características. Porque nadie más estricto y riguroso en su procedimiento lógico, que la lógica pura, o el tipo de matemáticas. Entonces, y estas características, como ven por eso les dije, hay que ver cuando un filósofo dice que quiere hacer ciencia, a qué ciencia le está mirando. Y como Husserl vimos, está mirando a las ciencias matemáticas, por eso quiere que su filosofía sea estricta y rigurosa. Su objeto, la esencia, que es el saber absoluto. ¿Quién sabe absolutamente algo? Quien conoce su esencia. Y su esencia, la esencia de cada cosa, es el ser de esa cosa. Lo que esa cosa es. Concepción muy discutida por el existencialismo y por otros. Pero que es la de Husserl. Pues bien allí donde hay una conciencia evidente se posee una verdad inconcusa, absoluta. Es para Husserl el principio de todos los principios. La intuición directa y originaria de lo dado en cuanto dado y sólo en cuanto dado, es una evidencia absoluta de lo que es dado. ¿Dónde viene el problema? En que ustedes añaden cosas que no les son dadas. Por el objeto ese que está presente. Y como la intuición de lo así reducido, eidética, sólo atiende al eidos, prescindiendo de la realidad y transcendentemente reducido eidéticamente, y transcendentemente sólo atendiendo a cuanto que es correlato de una conciencia pura, es una intuición de la esencia, resulta que la evidencia en cuestión es la evidencia absoluta de la esencia. Que cuando usted tiene esas característica ha encontrado la esencia de aquello. Ven que esto es bien importante. ¿Qué significa en definitiva la esencia de aquello? El sentido de aquello. Husserl aparentemente y después Heidegger, consecuentemente, no van a tener por ejemplo, para decir lo que es el hombre, conocer cómo es su cerebro, cómo es su estómago, cómo es su sistema nervioso, etc. Porque esos serían como quien dice elementos de la realidad. Más bien de todo eso va a sacar, si ustedes quieren, su función. Y



9

todavía mejor su sentido. Entonces el dirá por ejemplo, por poner un ejemplo, el que ustedes quieran verdad, sin atribuirlo a Husserl...Yo veo que en el hombre es, eh, un animal, digamos, intuitivo. Ya he dado el sentido. He dado la esencia de la cosa. Y dirá ¿Bueno, y el cerebro? Eso es un mecanismo para que se produzca este sentido. Pero no es el ser mismo de la cosa. El hombre sería igualmente hombre, si en vez de estómago tuviera un aparato químico ahí, que hiciera las veces. Entonces ni quita ni pone, su estómago para ver lo que es el hombre. Y así sucesivamente, como vamos a ir cambiando todas las piezas del hombre, pues quiere decir, que las piezas no son el hombre. Sino es, el sentido que al hombre le dan esas piezas. Y por eso se puede quitar todo el estudio, si ustedes quieren, realista de lo que esas cosas son. Y alcanzar pues la evidencia absoluta de la esencia. Verán que Zubiri hace todo al revés. En definitiva dirá, sobre todo en las cosas físicas y materiales, la esencia de la cosas, sólo puede descubrirla las ciencias y la XXXXX por un filósofo. Porque él como verán, claro que esto es más claro de las cosas físicas y materiales. Va a tener que buscar aquellas notas últimas que no están fundadas en ningunas otras y que ellas fundan todas las demás. Y esas ¿cuáles son? Y esas no se intuyen. Tal vez se intuye el sentido de esas cosas...el eidós de esa cosa, a través de quién sabe qué cosa. Pero vea usted a ver si ustedes intuyen cuál es la estructura del átomo, a base de, de ese tipo de intuiciones. En fin...¿el átomo? ¿La esencia del átomo? Es ocupar XXXXXX. Ya estubo el filósofo contento. Zubiri dice aquí en su XXXX. Ese átomo, dígame usted cuáles son la estructura del átomo y últimamente eso será la esencia. Aquellas notas físicas últimas que hacen que el átomo ocupe espacio.

Y aquí viene pues, digamos como ven ustedes, un principio de idealismo bastante curioso. Decir "en cuanto me es manifestado a mí"... ¿Pero quién le dice a usted que lo manifestado es la esencia misma de la cosa? Pues ahí es donde nos enredamos. Pues yo digo XXX XXXX. "Que lo manifestado en cuanto manifestado me da el sentido de las cosas". Y como ven ustedes, para quien tenga una mente matemática, en realidad es así. Si el problema de un triángulo es captar su sentido: ¿qué es un triángulo? A mí me da los lados. Fíjense que el otro día decía dos dimensiones. Quería decir tres dimensiones. El triángulo tiene, debe tener dos dimensiones y siempre tiene tres el pobre. Por tanto no es triángulo. Pero ¿qué más me da, dice Husserl, que sea así? XXX XXX Que esa es su empiria, esa es su realidad, ese es un triángulo. XXXXX XXX. ¿Qué es lo importante del triángulo? El sentido del triángulo, la definición del triángulo. Lo cual en geometría, bastante fácil porque las definiciones geométricas se construyen mentalmente. Y entonces naturalmente su sentido es un sentido ideal. Pero este es el modelo que tiene Husserl y tiene razón indudablemente. Yo prescindo de que sea grande o pequeño, sea de hierro o sea de acero, sea de esto...es triángulo. La suma de sus ángulos, sus lados, lo que se ha definido. Y entonces por ahí va, y por ahí va y esa es la esencia del triángulo indudablemente. Ahora ¿vale ese esquema mental y ese análisis para otras cosas? ¿Para dónde se dedica la fenomenología fundamentalmente? Para la fenomenología indudablemente no es su fuerte haciendo cosmología. Sino haciendo luego digamos como lo hará Heidegger, al cual me alegro mucho que Husserl le diga que no deja de ser un antropologista. La acusación de Husserl a Heidegger que XXXX. Porque en definitiva Heidegger no va a hacer un análisis de las penas humanas. Pero sí va a hacer análisis de comportamientos psicológicos humanos, elevados a formulaciones bastante abstractas. Entonces Husserl le va a decir XXXXX en una nueva forma de antropologismo. Yo tengo que ver ahí una especie de XXXXX eidética como tenía Platón de lo que era la justicia, de lo que era el hombre, etc., independientemente de sus avatares realistas. Pues, la parece que esa es la evidencia absoluta de la esencia. La diferencia con Kant es radical. Para Kant el principio supremo es el "yo pienso", una facultad ciega de síntesis. Porque definitivamente en el "yo pienso", como facultad ciega de síntesis, es decir que hace su síntesis forzosamente, ciegamente. Para Husserl, el principio radical de la filosofía es una intuición evidente y evidenciadora.

Ahora bien, la filosofía no es una intuición pasiva. Eso también estaba en Bergson. De lo que tengo dado en un momento dado de la conciencia. Como que la filosofía XXXXX ...Fíjense aquí tienen ustedes también el problema de la tesis esa 11 de Marx...es decir como que la filosofía fuera una contemplación de lo que las cosas son. No es una intuición pasiva de lo que tengo dado en un momento en la conciencia. Todo lo contrario. Es un esfuerzo activísimo. Yo puedo, siempre ejecutar libremente, sobre los objetos que tengo presente en la conciencia, toda suerte de actos. Es decir, puedo variarlos intencionalmente. Yo puedo tener, y tenemos todos en cada momento, por lo menos cuando estamos despiertos, objetos

en mi conciencia. Es de suponer que ahora tengan como objeto de su conciencia, los pensamientos de Husserl. Porque si no, estamos perdidos. Pero no es, o no debería ser, aunque quizá no les da mucho tiempo para que sea otra cosa, que ustedes fueran pasivamente intuyendo esos pensamientos como objetos de su conciencia. Sino que tuvieran un proceso activísimo. Decir ¿es así? ¿no es así? ¿cómo es así? ¿esto XXXXX? Que es lo que les constituiría en buenos alumnos y más tarde en buenos profesores. Ante las intenciones que se les van pasando, ir trabajando creativamente....Y esto es aquello, y esto es aquello y con eso se podría hacer lo de más allá. El poder intencional es esencial al Yo. El Yo es digamos, un ser, una esencia activísima. Que siempre puede. Todo Yo es no sólo un Yo intuyo. Sino Yo, un Yo...puedo intuir, pero dando a la palabra poder, un significado bien activo. Yo estoy pudiendo intuir, otras cosas distintas de las que tengo presentes. Y aquí hay otra idea bien rica y muy aprovechable para muchas cosas y es que todo objeto, además de darnos lo que actualmente nos da, es algo que por su propia índole prefigura sus posibles manifestaciones ulteriores. Y esto es bien importante y es una profunda teoría del conocimiento, y se aplica a diez mil cosas. Cualquier objeto (se relaciona con lo que decíamos y volverá a salir aquí y el día del horizonte ).... cualquier objeto, en primer lugar, me hace siempre ver más que aquel objeto. Porque si no, estaría quieto. XXXXXX Otra diapositiva porque yo ya no más. Pak! Otra.... En cambio todo objeto se ve en un contexto y todo objeto abre posibilidades distintas de seguir apareciendo otros conceptos. Y ese dinamismo del espíritu cuando verán después que hace un análisis Husserl precioso de lo que es el tiempo. Otra cosa es que sea correcto ese análisis, de lo que es el tiempo. Pero hace XXXXXX. O sea que nos da por su propia índole, prefigura sus posibles manifestaciones ulteriores, pero no solamente las posibles manifestaciones ulteriores de ese objeto, sino de otros objetos relacionados con él y de un campo ambiental donde es posible que aparezcan otras cosas. La intención potencial no es la posibilidad de una intención cualquiera, sino la intención de posibilidades determinadas por la índole del objeto. Aplíqueno ustedes esto a la historia por ejemplo, o a su vida personal. En el sentido de decir que, hay una intención potencial. Es decir yo puedo tener cualquier otra intención. Parece. La intención potencial no es que usted pueda tener otra intención cualquiera, sino que con las intenciones que ha tenido quedan determinadas las posibilidades de intenciones que vaya a tener. Es relativamente fácil calcular una vez conocidas las intenciones de sus vidas pasadas, qué van a hacer mañana. respecto del fútbol. Porque, uno en teoría puede hacer muchas cosas, pero las que usted va a hacer, están determinadas. Hay una lógica. Hay una coherencia. Y da lo mismo que usted vea o no mire la partida. Porque una u otra la va a hacer en relación con sus intenciones anteriores. Si con un gran esfuerzo de voluntad decide "no voy a hacer eso sino que voy a corregir al inglés....de la traducción." Pero es una cosa bien condicionada por sus intenciones anteriores. Puede que usted las supere, vea. Que haga un gran esfuerzo de voluntad. Pero eso no quita es está prefigurado ese dolor o esa decisión o esa valentía etc. ...por lo que antes fue. Por lo tanto determinada por la índole del objeto. Ahora aquí viene el horizonte. El correlato objetivo del Yo-Puedo es lo que Husserl llama horizonte. Fíjense que interesante. ¿Entienden bien esta frase? El correlato objetivo del Yo-Puedo es lo que Husserl.....Tenemos un Yo-Puedo, que digo yo que en cada uno es distinto el Yo-Puedo. Ese Yo-Puedo tiene un correlato, de las cosas que puede hacer. El conjunto de las cosas que usted puede hacer es su mundo. Dice así: correlato objetivo de las cosas a las cuales puede dedicar su intención, vea, porque estamos en Husserl. XXXXXX O sea que todo lo que usted puede, es, ese horizonte. En ese horizonte se mueve, del Yo-Puedo....Lo que está fuera de su Yo-Puedo pues hay algunos que XXXXXX un horizonte infinito, y otros que XXXXX un horizonte XXXXX pequeño. Porque el Yo-Puedo ese lo tienen algo oxidado.

RISAS.

Pero vean que hay XXXXXX, como Husserl, esas mentes difusas que hay por este mundo, de las cuales hay varias, XXXX hay varias ???una docena???, eh...harían bien, en pasearse por Husserl, ya que o por la escolástica que también es buena educación, para corregir las XXXXXX. Pero vean ustedes cómo Husserl, y esto es digamos lo que a Zubiri le gusta XXXXX. Denme una definición de horizonte. El horizonte..... Y lo que dice él es lo sumamente difícil de las cosas. Dar un concepto de las cosas. La escolástica mal que bien, siempre da conceptos de las cosas. XXXXX una tesis y dice: la razón puede tener el XXXXXX. Siempre empieza: declaran sus términos. ¿Entienden? Se declaran los términos. Razón...y da una definición. Por razón entiendo esto y esto y esto. Evidencia. Por evidencia entiendo esto y esto y esto y lo demás allá. Cosa que los filósofos modernos no son propensos a hacer. ¿Y qué entiende usted por evidencia? Ya verá usted XXXXXX. Que

tiene otros valores este. Bueno, Husserl es uno de los hombres rigurosos. Brentano es un hombre riguroso. Y va diciendo qué entiende por cada cosa como ven ustedes con mucha exactitud.

El correlato objetivo del Yo-Puedo es lo que Husserl llama horizonte. Todo objeto además de darnos lo que nos da en un momento abre un horizonte propio de posibilidades de manifestación. Y siempre hay que tener ese punto dual de Husserl, de que está la conciencia como Yo-Puedo y los objetos capaces de eso. XXXXX

¿Ya tiene otra clase después? XXXXXXX

Ahora, relacionando con lo anterior...Las intenciones constituyen un sistema y no un caos arbitrario. Y Husserl es otro de los que influyen mucho en Zubiri en esta idea de sistema. Que no es que tenga una intención y otra intención y otra intención que no tenga nada que ver. No es un caos de intenciones. Es un sistema por esta unificación del horizonte y por esto de que una intención determinada prefigura otras posibles intenciones. Decir si ustedes empiezan la filosofía con un paso, prefigura los siguientes pasos que van a dar. Y eso lo están viendo pues en cada uno de estos filósofos. Que puestas, ahora con lenguaje Husserliano, unas intenciones determinadas, luego van organizando todo el resto de intenciones como de una manera sistemática. De todas maneras, esto, que es un proceso activo, intenta lograr evidencias absolutas y cada vez más adecuadas. Es un penoso esfuerzo. Es una verdadera experiencia, la experiencia fenomenológica. En ella consiste la filosofía. Es una conciencia estricta y rigurosa de la esencia. Volvemos a repetir. La filosofía no es un sistema racional y lógico de proposiciones y demostraciones. Concepción racionalista de la filosofía. Sino que es evidenciación intuitiva. Una evidenciación que no se funda en puntos de vista personales, sino en una apelación objetiva a la intuición, en la cual encuentra nuestro saber, su última y estricta verdad absoluta. Esta ciencia es sistemática. Pero es un sistema de lo manifiesto en cuanto manifiesto. En Zubiri va a ser un sistema de la realidad en tanto que realidad. El sistema de las manifestaciones que competen a las cosas por lo que ellas son. Esta ciencia absoluta de los fenómenos es un sistema. En un sistema...es la filosofía. La filosofía es siempre y XXXXX fenomenología trascendental.

XXXXXXXX

Corte en Grabación.

Inicio otra clase.

....Husserl tratando cuál es el problema filosófico radical para él. Y vamos a empezar, como hace el texto Zubiri haciendo un pequeño resumen de lo que anteriormente hemos dicho, para entrar luego en la formulación más específica que este ha hecho en torno a dos conceptos fundamentales: el de constitución y el de tiempo. Porque sobre todo este último concepto de tiempo, además de su importancia fundamental es el que quizá, lo ha introducido, o uno de los que lo ha introducido más temáticamente en la metafísica actual. Bien, Husserl, dice, quiere justificar el mundo. Es decir, dar razón de él, justificar. Y me parece que se justifica el mundo cuando se descubre el ser esencial del mundo. Este descubrimiento hemos dicho, se logra mediante la reducción, de la nota de realidad fundamentalmente, tanto del mundo como del propio yo, y positivamente, si ustedes quieren, a través de la evidencia intuitiva. XXXXX ya vimos qué era intuición para él y qué era evidencia para él. Y así realiza él una experiencia fenomenológica, entendida pues como expresión última...eh...resumen todo lo que él ha planteado como de acercarse a la realidad. Husserl, para hacer esto ha llevado a cabo el análisis fenomenológico de los actos fundamentales de la conciencia. Es decir, el método que ha seguido es ver pues, estos actos tomar conciencia y en la conciencia sus actos fundamentales. Ahí les pone varios para que se den cuenta. Por ejemplo la percepción es un tipo. El recuerdo es otro tipo. La significación es otro tipo...Tratar de buscar la significación de algo, la razón, el juicio, etc. Eso por un lado y es una de las cosas que ha hecho en su metafísica. Por lo tanto analizar siempre fenomenológicamente los actos fundamentales de la conciencia. Por un lado. Y por otro lado analizar fundamentalmente cómo se presenta el mundo. Esto lo digo para que se den cuenta de una posible constitución de una metafísica. La de

Husserl se constituye así en esas dos partes: análisis de la conciencia y de las intenciones fundamentales de la conciencia y después análisis de lo que es el mundo. Por eso análisis fenomenológico de las grandes estructuras esenciales del mundo. Y estas grandes estructuras, y lo pueden mantener, porque verán la comparación con Zubiri, es lo que es la materialidad, un tipo fundamental de estructura; lo que es la animalidad, otro tipo fundamental de estructura; lo que es la realidad humana y relacionado con la realidad humana lo que es la intersubjetividad. Es decir, si ustedes quieren, hasta cierto punto, lo que es la sociedad. Y es que no especificamos si no diferenciamos lo que es la sociedad. O sea grandes estructuras del mundo. Por otro lado, no se diferencian así mucho, muchísimo de otras divisiones de la filosofía. Por lo tanto tendríamos como esto. Y eso es lo que llama ontologías regionales. Porque no tratan digamos, del ser en general, sino de eso tipos, modos de ser en particular, como es la materialidad, como es la animalidad, etc. Son ontologías para él, porque en realidad la esencia de las cosas es el ser de las cosas y de eso digamos, va a tratar. Bien.

Por lo tanto tenemos los dos aspectos, que va a tratar siempre él, y como ven hasta cierto punto, por un lado, es como estudio de las noesis distintas y por el otro lado estudios de los noemas distintos. Porque lo que hace de la materialidad etc, es un análisis fenomenológico. Por lo tanto él no va a tener que decir, de qué es la materia o cómo la materia está estructurada, etc. Sino va a decir el sentido de la materia. Y lo mismo en la animalidad. El sentido de la animalidad. Y no tanto cuál en qué consiste ese tipo de realidad. Bien.

Entonces, visto así en general como el cuadro externo de lo que va a ser su filosofía, volvemos a lo que es el punto fundamental de él, donde se desvela digamos todo lo que es la realidad, que es la conciencia. En la conciencia hay que distinguir dos aspectos fundamentales. La conciencia ya constituida y la conciencia constituyente, entendiendo por conciencia constituida la que es resultado de la otra conciencia, de la conciencia constituyente. Y entendiendo por conciencia constituyente la intención misma, ese carácter de intención que define lo que es la conciencia pero como constituyente del sentido noemático. Es decir, la intención siempre constituye el noema, pero en el noema lo que constituye es su sentido, porque, como hemos dicho, la intención y en ese sentido la conciencia, consiste fundamentalmente en un dar sentido. El XXXXXXXXX que veíamos el otro día. Eso es lo que da sentido a las cosas. Lo cual sitúa a Husserl frente al problema decisivo de la constitución. Ese carácter activo de la conciencia. Constitución tiene un sentido muy, si ustedes quieren, idealista en el buen sentido de la palabra, pero va a ser también como habrán visto quizá en "Sobre la Esencia", uno de los conceptos fundamentales, y ya lo insinuamos un poco en "Persona y Sociedad", la constitución. Ahora, en Zubiri la constitución es un modo de realidad. Y aquí en cambio es un modo de dar sentido a las cosas. Es un modo si ustedes quieren de idealidad, y, por eso tienen, en el fondo, muy poco que ver, pero sí tiene que ver este problema de la constitución como tal. Si les va a complicar esta comparación mejor la dejan, porque constitución en Husserl tiene un sentido muy diferente de constitución en Zubiri. Entonces esto lo va a estudiar en la fenomenología constituyente. En ella, el sujeto, y por sujeto entienden el ego, sobre eso volveremos muchas veces en Persona y Sociedad, si el sujeto es el ego, nos abre el área de objeto, es decir, el área significa aquello donde va a aparecer lo objetivo. No es que primariamente constituya lo objetivo en cuanto tal, sino que abre el área donde lo objetivo se va a presentar. El ego es subjetividad transcendental. Osea que aquí tiene una definición del ego, como subjetividad y subjetividad transcendental. ¿Qué significa? Que, en cuanto sujeto, en cuanto creador, abre el ámbito donde necesariamente han de presentarse los objetos. Es decir, abre un ámbito transcendental. Por eso para él, el problema filosófico radical es la subjetividad. El ego, pero como constitución transcendental de la objetividad. Es decir, entendido el ego como aquello que hace posible, o si ustedes quieren, aquello que representa la condición última de posibilidad, de que se presente cualquier objetividad. Por eso es transcendental. Porque, sin esto no se presenta, lo objetivo, y lo objetivo forzosamente se ha de presentar a través de esta subjetividad transcendental. Al problema del objeto de la filosofía Husserl respondió con el concepto de reducción. Es decir, para entender cuál es el objeto de la filosofía, que es en definitiva el fenómeno, hay que ir por el camino de la reducción. Reducción de la realidad, etc. Al problema de la.....

Corte en grabación

Fin de lado B.