

ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA COMPETITIVIDAD EN LOS PAÍSES CENTROAMERICANOS

EXPOSITOR

César Melara Gálvez

INVESTIGADORES

César Melara Gálvez

Melania Salazar Ordoñez.

Emilio Morales Fernández - Investigador externo

Departamento de Operaciones y Sistemas

El concepto de competitividad se remonta a la concreción de la teoría del comercio por parte de Smith (1776), cuando define que la maximización del beneficio (ventaja absoluta) es la vía para que un país obtenga mayores ganancias, pudiendo ser el comercio el principal elemento generador de crecimiento de la producción a nivel mundial. En la primera mitad del siglo XX, Herckscher y Ohlin retoman el tema y postulan la intensidad o abundancia del factor producción como variable impulsora de la diferencia y el establecimiento de la ventaja comparativa (Herckscher, 1919; Ohlin, 1933, citados por Lombana, 2010). Pero no fue hasta finales del siglo XX, cuando Porter (1991) presentó los fundamentos de la Teoría de la competitividad, señalando que la definición del término competitividad no es definitiva cuando se aplica a un país y que puede ser analizada desde diferentes perspectivas y aproximaciones.

Así, a partir de una combinación de estas aproximaciones, surge al final del siglo XX la definición de competitividad del Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF por sus siglas en inglés), que la entiende como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país (World Economic Forum, 2017). Esta definición recoge parte del enfoque de estas aproximaciones que parten de la base de que la meta principal de una nación es producir un estándar de vida alto y sostenido para sus ciudadanos y, por tanto, de bienestar, siendo la productividad uno de los impulsores para lograr esta meta, un indicador capaz de medir el estado de competitividad a nivel de país y una fuente de información necesaria para determinar asignaciones futuras de recursos públicos con el objeto de su mejora (Porter, 2007). Partiendo de esta premisa, se entiende que durante las últimas décadas, muchos gobiernos e industrias han prestado

un interés creciente sobre la competitividad en todos sus niveles (Wienert, 2001).

Por ello, el objetivo general de esta investigación es identificar las características, elementos o factores de la competitividad que presentan mayor potencial diferenciador en los países centroamericanos.

DATOS.

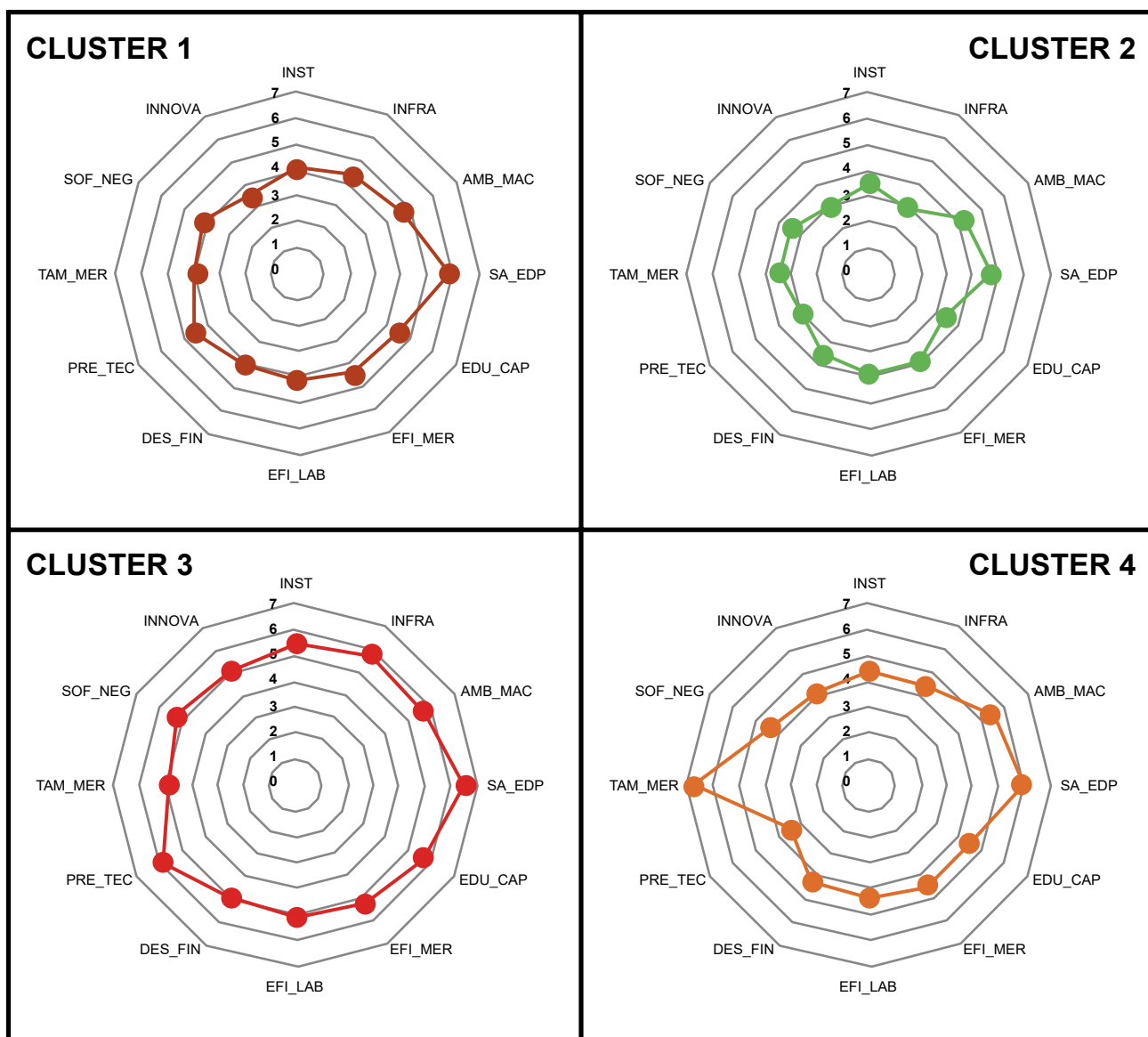
Los datos utilizados en esta investigación son de carácter secundario. Así, partiendo de la afirmación de Ordóñez (2015), se empleó el Índice de Competitividad Global (ICG) publicado por el Foro Económico Mundial (FEM) en el año 2017. Se trabajó con un total de 126 países¹, ya que estos no presentaban datos perdidos en ninguna variable observada para el año 2017. Dentro de estos 126 países, se encontraban los países centroamericanos (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). Además, el mencionado Índice está diseñado para medir las variables micro y macroeconómicas de la competitividad de cada país, medida como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan

el nivel de productividad de un país, por lo que permite evaluar la competitividad de un país a través de factores, instituciones y políticas. El ICG está conformado por 113 indicadores o variables observadas que se recogen en 12 pilares o variables latentes que a su vez se agrupan en 3 subíndices

RESULTADOS.

El análisis Clúster, realizado a partir de los 12 pilares o variables latentes del ICG 2017 para los 126 países de la muestra, resultó en la formación de cuatro grupos o conglomerados. De ahí se evidencia que los países centroamericanos fueron clasificados en dos grupos diferentes. Costa Rica y Panamá resultaron pertenecer al mismo grupo (Clúster 1) junto con otros 52 países que presentaron unas características similares en términos de competitividad, a través de los pilares del IGC 2017. Por otro lado, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua presentaban también características similares entre sí, perteneciendo al mismo conglomerado (Clúster 2) que compartían con otros 42 países. El comportamiento de estos Clúster se observa a continuación:

¹ Albania, Alemania, Arabia Saudí, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahrain, Bangladesh, Bélgica, Bolivia, Botsuana, Brasil, Bulgaria, Burundi, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Catar, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Gambia, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Honduras, Hong Kong, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordán, Kazajistán, Kenia, Kirguistán, Kuwait, Lesoto, Letonia, Líbano, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Malawi, Mali, Malta, Marruecos, Mauricio, Mauritania, México, Moldavia, Mongolia, Montenegro, Mozambique, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rep. Corea del Sur, Rep. Islámica de Irán, República Checa, República Dominicana, Ruanda, Rumania, Rusia, Senegal, Serbia, Sierra Leona, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia, Taiwán, China, Tanzania, Trinidad y Tobago, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Vietnam, Zambia, Zimbabue.



A partir de la submuestra de datos de los países centroamericanos, mediante las medias geométricas y prueba de Mann-Whitney-Wilcoxon, en los pilares o variables latentes se encontraban las mayores diferencias. Así, los pilares del ICG 2017 ordenados de mayor a menor diferencia significativa resultaron: preparación tecnológica (1,3912), educación superior y capacitación (1,0655), infraestructuras (0,8516), instituciones (0,7932), innovación (0,7816), sofisticación de los negocios (0,5517), eficiencia del

mercado laboral (0,4642) y salud y educación primaria (0,389). Por tanto, estos pueden ser considerados factores clave que determinan el mejor desempeño en materia de competitividad de Costa Rica y Panamá, según se desprende de los análisis realizados.

DISCUSIÓN.

Los resultados obtenidos en esta investigación confirman la existencia de una brecha en el ámbito de la competitividad entre dos grupos de países centroamericanos. En 2017,

Costa Rica y Panamá presentan un mejor desempeño, estadísticamente significativo, que El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua en materias vinculadas con las instituciones, las infraestructuras, la salud y la educación primaria, la educación superior y la capacitación, la eficiencia del mercado laboral, la preparación tecnológica, la sofisticación de los negocios e innovación.

En general, el resultado obtenido coincide con el presentado por el World Economic Forum (2017) al mencionar que en Latinoamérica y El Caribe, los pilares de la competitividad como instituciones, infraestructura, trabajo, eficiencia del mercado e innovación presentan grandes complicaciones, lo que contribuye a la desigualdad regional. Además, el bajo desempeño de Latinoamérica, junto a la falta de progreso en la región se puede asociar a la baja productividad, insuficientes exportaciones y alta informalidad en los negocios, lo que a su vez ha provocado una baja generación de empleos y escasa financiación de mejores bienes públicos.

CONCLUSIONES.

La importancia de especificar los pilares que sustentan la competitividad y analizar sus valores, fortalezas y debilidades en los países de la región centroamericana ha servido para considerar la competitividad como un medio a través del que las instituciones regulan, estabilizan y legitiman al mercado, impulsando el desarrollo de las economías y de los países (Evans, 2007). Desde esta perspectiva, el Estado tiene

influencia para determinar algunas condiciones necesarias para que las empresas de un país sean competitivas (Esser, Hillebrand y Messner, 1996), afectando las condiciones de producción, de manera directa o indirecta, a través de la formulación de políticas económicas e industriales (Prats i Català, 2005).

Los resultados obtenidos confirman la existencia de diferencias competitivas entre los países centroamericanos, señalando una clara división de los países en dos grupos: un grupo formado por Costa Rica y Panamá y otro constituido por El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

Estos hallazgos señalan la necesidad y conveniencia de actuación por parte de los gobiernos de los países centroamericanos a través de medidas y políticas públicas de distinta índole, tanto a nivel nacional como en colaboración con el resto de países con la implantación de políticas y medidas de carácter regional. Algunas de éstas pueden ser de tipo económico, en salud, educación, además de algunas políticas públicas que busquen generar inversión en investigación, desarrollo e innovación (I+D+I). Por último, en un entorno globalizado con actividades locales, resulta fundamental el fomento y desarrollo de infraestructuras sostenibles que contribuyan a garantizar la movilidad y la logística de las empresas y de las economías de la región. La seguridad jurídica, la gobernanza, transparencia de las instituciones políticas de los estados y la priorización y ordenación de las políticas de inversión en

infraestructuras constituyen el ecosistema básico para que se desarrolle la confianza del mercado y empiecen a surgir los flujos de consumo e inversión hacia el desarrollo de las infraestructuras y de los mercados, aumentando la eficiencia del mercado laboral, la preparación técnica y la sofisticación de los mercados y negocios.

En otras palabras, esta investigación presenta hallazgos que giran en torno a la disminución entre las brechas

de los elementos que diferencian a los países centroamericanos en términos de competitividad y que son trascendentales para el desarrollo de la región. Es por ello que no deben verse como elementos separados de la acción política o gubernamental, sino como elementos relacionados que, si se instrumentalizan de manera adecuada, pueden facilitar y propiciar la mejora de la productividad, de la competitividad y de la prosperidad de un país sobre bases sostenibles.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

Albo Márquez, A. y Torán Flores, M. A. (2011). *Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: Existe una mejoría significativa en el desarrollo de los mercados financieros de México, pero persisten retos importantes*. Observatorio Bancario. México. BBVA Research. Recuperado de https://www.bbva.com/ketd/fbin/mult/110913_obserbancamexico_117_tcm346-268635.pdf

Anderson, D. R., Sweeney, D. J., Williams, T. A. y Carmen, H. R. (2008). *Estadística para administración y economía*. Australia: Cengage Learning.

BID. (2010). *Ciencia, Tecnología e Innovación en América Latina y el Caribe: Un compendio estadístico de indicadores*. División de Ciencia y Tecnología Sector Social. Vicepresidencia de Sectores y Conocimiento. New York: Banco Interamericano de Desarrollo.

BID. (2012). *La realidad macroeconómica. Módulo 3: La infraestructura para el Crecimiento*. Departamento de Investigación y Economista Jefe. Recuperado de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7475/La-Realidad-Macroeconomica-Una-Introduccion-a-los-Problemas-y-Policas-del-Crecimiento-y-la-Estabilidad-en-America-Latina-Modulo-3-La-infraestructura-para-el-Crecimiento.pdf?sequence=1>.

Bilbao, B. (2011). *Análisis y Recomendaciones para Centroamérica en Materia de Competitividad*. INCAE-WEF. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=wi7m-0rL9xc>.

Cetrángolo, O. y Curcio, J. (2017). *Financiamiento y gasto educativo en América Latina. Serie macroeconomía del desarrollo 192*. Santiago, Chile: Naciones Unidas.

Chacón, F. (2015). *Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e interpretación para Costa Rica*. Recuperado de <http://www.odd.ucr.ac.cr/sites/default/files/Documents/Indicadores-Internacionales-de-Desarrollo/Serie-IID-12-CRIIDAC.pdf>.

Crespi, G. y Zúniga, P. (2012). *Innovation and Productivity: Evidence from Six Latin American Countries*. *World Development*, 40(2), pp. 273-290.

Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D. y Meyer S. J. (1996). *Competitividad sistémica: Nuevo desafío a las empresas y a la política*. *Revista de la CEPAL* (59): pp. 39-52. Recuperado de <http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/sedes/manizales/4100002/lecciones/lecturas/ConceptosSolucionProblemas/COMPETITIVIDAD.pdf>

Evans, P. (2007). *Instituciones y desarrollo en la era de la globalización neoliberal*. Bogotá, Colombia: ILSA. Recuperado de <http://ilsa.org.co:81/biblioteca/dwnlds/eclvs/eclvs11/Eclvs11-00.pdf>.

Figueras, S. M. (2001). *Análisis de conglomerados o Clúster*. Recuperado de <http://www.5campus.org/leccion/Clúster>.

García, N.E. (2002). *Productividad, competitividad y empleo: un enfoque estratégico*. Recuperado de <http://cies.org.pe/sites/default/files/files/diagnosticoypropuesta/archivos/productividad-competitividad-y-empleo-un-enfoque-estrategico.pdf>

Gómez, A. A. (2008). *Estadística básica con R y R-Commander*. Cádiz, España: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.

Haidar, J. I. (2012). *The impact of business regulatory reforms on economic growth*. Paris, France: Centre d'économie de la Sorbonne.

INCAE. (2009). *Lanzamiento del Informe de Competitividad Global 2009 del Foro Económico Mundial*. Quito, Ecuador: INCAE. Recuperado de http://conocimiento.incae.edu/ES/clacd/nuestros-proyectos/archivo-proyectos/proyectos-de-competitividad-clima-de-negocios/WebsiteWEF/index_files/GCR_2009-2010_WEF_Ecuador_v-Final.pdf.

Lombana, J. y Rozas Gutiérrez, S. (2009). *Marco analítico de la competitividad: Fundamentos para el estudio de la competitividad regional*. *Pensamiento & Gestión* (26): pp. 1-38.

López, C. P. (2008). *Técnicas de análisis multivariante de datos*. Madrid: Pearson Educación.

Montgomery, D. C. (2013). *Diseño y análisis de experimentos*. México: Limusa.

Navarro, J. (2003). *Matemáticas, Vol. 3*. Madrid, España: Editorial MAD.

Ohlin, B. (1933). *Interregional and International Trade*. Cambridge, USA: Harvard University Press.

Pérez, C. (2004). *Técnicas de análisis multivariante de datos. Aplicaciones con SPSS*. Madrid: Pearson.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (1990). *Desarrollo humano: Informe 1990*. Madrid: PNUD-Tercer Mundo editores. Recuperado de <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh1990/>.

Porter, M. E. (1991). *The competitive advantage of nations*. New York: The Free Press.

_____ (2007). *La ventaja competitiva de las naciones*. Harvard Business School Publishing Corporation, Massachusetts.

_____ (1999). Los Clúster y la nueva economía de competencia. Palmas, Volumen 20, pp. 51-65, Harvard Univ. Massachusetts.

Prats I Català, J. (2005). *De la burocracia al management, del management a la gobernanza: las transformaciones de las Administraciones Públicas de nuestro tiempo*. Instituto Nacional de Administración Pública, Madrid. Recuperado de <http://xa.yimg.com/kq/groups/19468274/475482599/name/De+la+burocracia...+Joan+Prats.pdf>.

Quintín M., y D. (2007). *Tratamiento de datos estadísticos con SPSS*. Madrid: Editorial Paraninfo.

Smith, A., Strahan, W., & Cadell, T. (1776). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. Printed for W. Strahan and T. Cadell, in the Strand, London.

Stallings, B. y Weller, J. (2001). El empleo en América Latina, base fundamental de la política social. *Revista de la CEPAL* 75. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/10783-empleo-america-latina-base-fundamental-la-politica-social>

Stevenson, W. J. (2010). *Estadística para administración y economía*. México: Oxford.

Triola, M. F. (2004). *Estadística*. México: Pearson.

UNESCO. (2013). *Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO), España. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/images/SITIED-espanol.pdf>

Von Krogh, G., Nonaka, I. y Rechsteiner, L. (2012). *Leadership in organizational knowledge creation: a review and framework*. *Journal of Management Studies*, 49(1): pp. 240-277.

Walton, M. (2010). *Capitalism, the state, and the underlying drivers of human development*. *Human Development Reports Research Paper 2010/09*. United Nations Development Programme. Recuperado de http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_09.pdf.

Wienert, H. (1997). *Regulation and industrial competitiveness: a perspective for regulatory reform*. OECD, Organization for Economic Co-operation and Development, Francia.

_____. (2001). *Framework Conditions for industrial Competitiveness*. OCDE, organization for economic co-operation and development, Francia.

World Economic Forum. (2017). *The Global Competitiveness Report 2016–2017*. Geneva: World Economic Forum. Recuperado de http://www3.weforum.org/docs/GCR2016_2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf.

