

EL SALVADOR 2009...

en la mira



Boletín No. 6.

15 de agosto de 2008

Editorial

La atención que los medios de comunicación social están poniendo a las actividades proselitistas de partidos y candidatos parece estar centrada en la competencia por la presidencia de la República. Ello a pesar de que las elecciones presidenciales se llevarán a cabo posteriormente a las elecciones de diputados y concejos municipales. Este sesgo presidencialista de la cobertura mediática tiene un efecto sobre las percepciones ciudadanas. Hay procesos y acontecimientos que si no tienen cobertura mediática **es como** si no existieran. Esta edición quiere poner la mira en algunos procesos y acontecimientos a los cuales hay que hacer visibles.

En primer lugar, están las negociaciones y acuerdos que implican las coaliciones partidarias pactadas en el ámbito municipal. Actualmente el énfasis mediático está en quiénes serán los candidatos a alcaldes y alcaldesas. Puede señalarse que algunos partidos busquen y pacten alianzas o coaliciones. Pero el foco no está en el contenido del pacto sino en los candidatos.

En segundo lugar, esta edición pone la mira en la incongruencia entre la llamada polarización ideológica del sistema de partidos y los contenidos programáticos y discursivos de los candidatos presidenciales de ARENA y FMLN. Si los contenidos no son tan diferentes, ¿qué papel juega la ideología en la competencia?

En tercer lugar, Internet se ha convertido en un nuevo escenario de la competencia electoral, más abierto (aunque no necesariamente más accesible) y con menor control. Por esa razón hay que volver tema de discusión la campaña electoral a través de Internet.

En cuarto lugar, los procesos electorales de 2009 también incluyen la elección de diputados y diputadas al PARLACEN. ¿Cómo los elegiremos? ¿Nos dicen algo al respecto los medios de comunicación social? La tónica más parece ser la de no informar o informar poco. Como si la bancada salvadoreña en el PARLACEN no tuviera costo alguno al erario nacional.

Finalmente, incluimos un comentario a las declaraciones de algunos Magistrados del TSE sobre los niveles de confianza en dicha institución y lo que ello puede implicar en términos de participación electoral.

Contenido

1. Coaliciones municipales: ¿qué se gana o qué se puede perder?
2. Polarización ¿ideológica?
3. La campaña electoral se traslada a Internet
4. Si la confianza en el TSE fuera un predictor...
5. Elecciones no percibidas



Fe de errata

Boletín No 3 – Página No 4 – Primera Columna – Renglón No. 16, donde dice “... Medardo González” debe decir “...Medardo Alfaro”.

Coaliciones municipales: ¿qué se gana o qué se puede perder?

En la lucha por la carrera electoral, los partidos en ciertos municipios hacen mediciones de pulso político sobre sus oportunidades reales para ganar la elección; es por ello que algunos recurren a las coaliciones como un mecanismo válido para competir municipalmente.

Estas coaliciones electorales pueden surgir en escenarios como aquel donde el partido que controla el concejo municipal ha sufrido un desgaste político en su gestión por las decisiones y acciones ejecutadas, lo cual genera el ambiente para que otros partidos unan fuerzas para arrebatarse el control de ese municipio.

Otro escenario de coalición se da cuando el partido gobernante tiene una “amenaza latente” de otro partido y pueda darse una elección cerrada, por ello, para “afianzar” una victoria se puede coaligar con otro partido quizás de menor envergadura electoral, pero que le puede brindar ese caudal de votos claves para mantener su gobierno municipal.

Crear un pacto de coalición implica la existencia de una estrategia entre los involucrados donde el establecimiento de un programa municipal, así como la división de puestos en ese gobierno, dependerá de la disposición de las partes involucradas en determinar intereses comunes, cumplir compromisos y someterse a las pautas definidas de entendimiento (en caso de ganar las elecciones).

En El Salvador resulta interesante observar este caso, ya que ciertamente se han dado coaliciones electorales que compiten, pero han sido pocos los municipios gobernados bajo esa modalidad. Según el cuadro 1 en las elecciones del año 2000 y 2003, las coaliciones apenas alcanzaron el 6.11% (16 concejos municipales en cada elección); pero en el 2006 cayeron al 2.29% (6 concejos), lo cual indica una tendencia hacia la disminución de gobiernos de coalición a nivel subnacional.

Como nota particular cabe enfatizar que los partidos que usualmente se han coaligado en ese tipo de comicios son aquellos con una tendencia entre la centro-derecha y la extrema izquierda política, además algunas uniones se han mantenido por lo menos en 2 elecciones, para

muestra el caso del CDU-FMLN en Sonzacate para 2003 y 2006 o PDC-FMLN en Textistepeque para 2000 y 2003.

CUADRO 1. COALICIONES GANADORAS DE CONCEJOS MUNICIPALES EN EL PERÍODO ELECTORAL 2000-2006

| Año | Coalición | Número de concejos municipales | Municipios |
|--------------|--------------|--------------------------------|--|
| 2000 | CDU-FMLN | 2 | Toncatepeque, San Fco Gotera, |
| | FMLN-PDC | 7 | Santa Ana, Nuevo Cuscatlán, Soyapango, Textistepeque, Nuevo Cuscatlán, San Julián, Cuisnahuat y San Pedro Puxtla |
| | FMLN-USC | 4 | San Salvador, Mejicanos, San Ignacio y Tenancingo |
| | FMLN-PDC-USC | 3 | Santa Elena, Armenia y La Palma |
| Total | | 16 | |
| 2003 | PDC-PMR | 1 | Yayantique |
| | FMLN-PDC | 6 | El Congo, Textistepeque, Santiago de la Frontera, El Porvenir, Guaymango y Guatajigua |
| | CDU-FMLN | 6 | Ciudad Delgado, Tonacatepeque, Santa Ana, Usulután, Sonzacate y Cojutepeque |
| | PDC-PMR-PSD | 3 | Sesori, Lolotique y San Luis de la Reina |
| Total | | 16 | |
| 2006 | CD-PNL | 1 | Nejapa |
| | PDC-FMLN | 1 | Potónico |
| | FMLN-CD | 4 | Cuscatancingo, San Martín, Santa Tecla y Sonzacate |
| Total | | 6 | |

CD: Cambio Democrático; **CDU:** Centro Democrático Unido; **FMLN:** Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional; **PDC:** Partido Demócrata Cristiano; **PMR:** Partido Movimiento Renovador; **PNL:** Partido Nacional Liberal; **PSD:** Partido Social Demócrata.; **USC:** Unión Social Cristiana .

Fuente: Elaboración propia con cifras electorales del Tribunal Supremo Electoral.

Fijar la mira en las coaliciones significa seguirles la pista -por los militantes, medios y electores- a los encuentros entre los partidos, sus posturas y resoluciones, ya que en muchos casos al ser las negociaciones “privadas” se desconocen los compromisos, las cuotas de poder en el concejo municipal y las disposiciones de gobierno. Por el afán de ganar una elección sin una agenda de proyectos concretos, podría generarse en el peor de los casos un enfrenamiento entre el edil y los concejales que, a su vez, podría desembocar en una parálisis de gobierno municipal.

Polarización ¿ideológica?

Uno de los temas en que hay consenso en El Salvador, es que existe una alta polarización política. De hecho, de evento electoral en evento electoral, se ha venido aumentando la distancia ideológica entre ARENA y el FMLN, los dos principales partidos que dominan la competencia política en el país.

CUADRO 2. EVOLUCIÓN DE LA UBICACIÓN Y DISTANCIA IDEOLÓGICA ENTRE LOS PARLAMENTARIOS DE ARENA Y EL FMLN

| Año | ARENA | FMLN | Distancia ideológica |
|------|-------|------|----------------------|
| 1994 | 8.28 | 1.53 | 0.75 |
| 1997 | 9.76 | 1.46 | 0.92 |
| 2000 | 9.55 | 1.59 | 0.88 |
| 2003 | 9.31 | 1.22 | 0.90 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Interuniversitario de Iberoamérica, Universidad de Salamanca (1994-2006)

Si bien que no se cuenta con datos para medir la distancia ideológica en 2006, debido a la tendencia al alza registrada desde las primeras mediciones de 1994, es de suponer que ésta se ha mantenido en el actual período legislativo. Por ejemplo, si nos basamos en el mero discurso de los actores en los medios de comunicación se puede convenir fácilmente en que la polarización se ha mantenido.

Ahora bien, ¿están compitiendo los dos principales partidos sobre una dimensión ideológica? Para saberlo, el observador puede fijarse en las posturas de estas dos organizaciones respecto de temas como el rol del Estado en la vida económica, temas sociales como el aborto y la religiosidad y las relaciones internacionales.

En la representación clásica de la derecha, podría esperarse que el candidato a la presidencia de ARENA hablara de la necesidad de seguir fomentando el *laissez faire* económico y que su contraparte del FMLN reivindicara un rol activo del estado para frenar los abusos de los empresarios.

Efectivamente, el candidato del FMLN habla de la urgencia de frenar los abusos de la libre competencia. Sin embargo, nunca deja de

mencionar sus convicciones en que la iniciativa privada debe prevalecer en materias de creación de riquezas. Por parte de Rodrigo Ávila, en este tema, se abraza la idea aparentemente de izquierda que el estado tiene que defender los derechos de los consumidores, promover políticas sectoriales y subsidiar el consumo de los más pobres en algunos rubros.

Respecto del aborto y de la religiosidad, quien ha movido más sus posturas ha sido el FMLN. Para empezar, sus legisladores han apoyado recientemente una iniciativa de sectores de derecha que se firmó en la Asamblea Legislativa para prohibir radicalmente cualquier forma de aborto. Además, al estilo de ARENA, el FMLN busca alianzas con sectores religiosos y siempre que puede su candidato reafirma sus creencias religiosas y valores cristianos.

Por otro lado, el candidato del FMLN ha reiterado sus objetivos de mantener buenas relaciones con los Estados Unidos y a éste último país es donde ha realizado más viajes. Quizá la única diferencia que se puede apreciar respecto de su contrincante arenero son el número de sus viajes, la inclusión en los mismos a más países del sur y finalmente su postura respecto de Venezuela, China y Cuba.

Mientras que la derecha mantiene su discurso en contra de los llamados izquierda duros de América Latina, en cambio, se congracia con dirigentes como los presidentes de Brasil y de Chile, calificados de izquierda más moderados. En esta línea también el candidato del FMLN ha querido destacar sus lazos con estos últimos dirigentes, haciendo a un lado sus supuestos simpatías con dirigentes de la izquierda más polémica de la región.

De este breve análisis de los mensajes y movimientos de los candidatos a presidente puede decirse que en algunos temas importantes están compitiendo en el centro del espectro político. ¿Qué sentido tiene entonces la polarización mostrada por las bancadas legislativas de estos dos partidos y la alharaca de los analistas simpatizantes de los distintos bandos?

La campaña electoral se traslada a Internet

Las campañas electorales en internet están tomando protagonismo a la par de las formas tradicionales de realizarla. Basta con tener acceso a una computadora y a la red para notarlo. Lo que antes se realizaba a través de mítines, carteles, pintas y espacios pagados en los medios de comunicación escrito, radial y televisivo ahora se está llevando a cabo también en un espacio virtual.

El internet está permitiendo que los partidos puedan difundir sus mensajes, captar votantes e incluso algunas contribuciones o donaciones económicas. Los partidos políticos están usando este medio para vender o mercadear a sus candidatos. Un ejemplo de esto es el candidato presidencial Barack Obama, candidato por el Partido Demócrata de Estados Unidos, quien en junio recaudó más de 30 millones de dólares en contribuciones hechas a través del internet de acuerdo a la agencia de noticias Reuters (nota publicada en www.cnnexpansion.com el 11 de julio).

Si bien en El Salvador resulta difícil determinar cuánto han o están recaudando en internet en lo que va de la campaña, los partidos y sus candidatos sí hacen uso de esta herramienta. Los sitios *web* de los candidatos presidenciales, Mauricio Funes y Rodrigo Ávila, ofrecen información actual sobre sus programas de gobierno, datos sobre sus giras e incluso formas de contribuir o donar a sus campañas.

Pero no sólo se trata de una información que fluye en una sola dirección, en este caso de los candidatos a los electores, sino entre los usuarios de la red en general. Los sitios *web* como *My Space* y *Facebook* permiten intercambiar información y sobre todo permiten que los

usuarios formen parte de la misma campaña. Incluso, muchas veces se trata de una propaganda producida por los mismos navegantes del ciber espacio. Un pequeño recorrido por los principales buscadores lleva a sustentar con evidencia empírica lo anterior.

Existen muchos *blogs* y sitios de videos como *youtube* en los que aparece esta propaganda. Sólo basta con teclear los nombres de los candidatos o de los partidos políticos para que comiencen a aparecer las opciones. Esto ofrece la oportunidad de acceder a información que muchas veces no es cubierta por los medios de comunicación. Es decir, permite hacerse de información de primera mano sobre eventos, propuestas o temas integrados en los programas de gobierno.

Por otro lado, no toda la información que circula en internet es confiable, ni tampoco toda sirve para tomar las mejores decisiones. De hecho, la existencia de una campaña virtual también está generando una especie de guerra bastante agresiva en la red. En internet también abunda la difamación, especialmente en los *blogs* donde no se establece autoría alguna. De hecho, la mayoría de veces se trata de un espacio libre, escribe quien quiere escribir y de lo que quiera escribir.

Lo anterior lleva a replantear la discusión sobre las oportunidades que ofrecen las nuevas tecnologías. Sin embargo, también lleva a preguntarse sobre a dónde está la discusión. Mientras los partidos y sus candidatos presidenciales se acusan mutuamente por realizar una campaña sucia o de pintar postes, en internet se está realizando una campaña agresiva que ni siquiera es regulada por nadie y de la que poco o nada se habla.

CUADRO 3. INFORMACIÓN DISPONIBLE DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES DE ARENA Y FMLN EN SITIOS WEB NO OFICIALES.

- <http://chichicaste.blogcindario.com/2008/02/00898-rodrigo-avila-miente.html>
- <http://www.youtube.com/watch?v=bC9Nx4NT9aU>
- <http://www.svcommunity.org/forum/index.php?topic=58679.0>
- <http://eltenampa.blogspot.com/2008/02/rodrigo-avila-miente.html>
- <http://salvapress.wordpress.com/2008/03/15/mauricio-funes-versus-rodrigo-avila/>
- <http://hunnapuh.blogcindario.com/2007/10/02086-mauricio-funes-descubre-el-infierno.html>
- <http://elsalvadorendemocracia.blogspot.com/2008/06/mauricio-funes-y-su-verdad.html>
- <http://www.esnips.com/doc/a5d86421-d240-4ba2-89f0-ab5a01725734/TITERE-MAURICIO-FUNES-I-YEAH->
- <http://lasmentirasdelnarizon.blogspot.com/2008/06/yo-como-candidato-estoy-en-contra.html>

Fuente: Elaboración propia.



Si la confianza en el TSE fuera un predictor...

El pasado 11 de agosto, La Prensa Gráfica dio a conocer las opiniones de algunos de los Magistrados del Tribunal Supremo Electoral (TSE) en torno a varios puntos del desarrollo del proceso electoral 2009. Algunas de las declaraciones tienen que ver con la confianza y credibilidad que el máximo organismo electoral tiene entre la población (ver ediciones 1, 2 y 3 de este boletín). Así, por ejemplo, el Magistrado Presidente del TSE manifestó creer “que la población en un elemento fundamental está consolidando esta confianza en la institución Tribunal Supremo Electoral... y se refleja en un hecho único y trascendental y es el incremento en la participación de la ciudadanía en el proceso electoral directamente”.

Lo que en otras palabras afirma el Magistrado Presidente es que el aumento en la participación registrado en las elecciones de 2004 y 2006, respecto de procesos electorales presidenciales y legislativos anteriores respectivamente, es consecuencia de una mayor confianza ciudadana en el TSE. Pero, ¿es correcta dicha afirmación? Y si así lo fuera, ¿qué implicaciones se podrían derivar de los actuales niveles de confianza que la gente declara tener sobre el TSE?

El cuadro 4 muestra los niveles de participación electoral registrados en las elecciones salvadoreñas desde 1994 calculados sobre electores inscritos. Lo primero que salta a la vista es que efectivamente las de 2004 fueron las elecciones con más participación electoral y que las de 2006 fueron las elecciones legislativas más concurridas.

CUADRO 4. PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN EL SALVADOR, 1994-2006

| Año Elec. Pres. | Part. (%) | Año Elec. Leg. | Part. (%) |
|-----------------|-----------|----------------|-----------|
| 1994 | 53.6 | 1994 | 53.6 |
| 1999 | 38.6 | 1997 | 38.8 |
| 2004 | 69.4 | 2000 | 38.5 |
| | | 2003 | 41.0 |
| | | 2006 | 54.2 |
| Promedio | 53.9 | Promedio | 45.2 |

Fuente: Artiga González, Álvaro (2006). “Las elecciones 2006 en perspectiva”, en *Estudios Centroamericanos*, Vol. 61, Núm. 688-689.

Ahora bien, ¿cuál era la confianza en el TSE en 2004? Lamentablemente no se cuenta con ese dato. Sin embargo, una encuesta del IUDOP en febrero de 2004 registró los niveles de confianza

en el proceso electoral de aquel año y la encuesta del IUDOP de mayo del año en curso también registró niveles de confianza en el proceso electoral 2009. Ambos se muestran en el cuadro 5. **Si la confianza en los procesos electorales fuera un predictor de la participación** la conclusión sería inequívoca: en 2009 habría menor participación puesto que son menos los que expresan “alguna” o “mucho” confianza.

CUADRO 5. ¿CUÁNTA CONFIANZA TIENE USTED EN EL PRÓXIMO PROCESO ELECTORAL: MUCHA, ALGUNA, POCA O NINGUNA CONFIANZA?

| Niveles de confianza | Porcentaje | |
|----------------------|------------|-----------|
| | Feb/2004 | Mayo/2008 |
| Ninguna | 12.5 | 21.9 |
| Poca | 40.2 | 47.0 |
| Alguna | 19.2 | 15.8 |
| Mucha | 28.1 | 15.3 |

Fuente: Elaboración propia según datos del Boletín de prensa No. 1 de 2004 y del Boletín de prensa No. 2 de 2008, del IUDOP.

¿Qué pasó en 2006? El cuadro 6 muestra los datos y los compara con los registrados en 2008. **Si la confianza en el TSE fuera predictor de la participación electoral**, una vez más la conclusión sería inequívoca: la participación en 2009 sería menor puesto que hoy la confianza en el TSE está por debajo de la registrada en 2006.

CUADRO 6. ¿CUÁNTA CONFIANZA TIENE USTED EN EL TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL: MUCHA, ALGUNA, POCA O NINGUNA CONFIANZA?

| Niveles de confianza | Porcentaje | |
|----------------------|------------|-----------|
| | Feb/2006 | Mayo/2008 |
| Ninguna | 31.4 | 33.0 |
| Poca | 37.4 | 45.2 |
| Alguna | 17.0 | 12.0 |
| Mucha | 14.2 | 9.8 |

Fuente: Elaboración propia según datos del Boletín de prensa No. 1 de 2006 y del Boletín de prensa No. 2 de 2008, del IUDOP.

Es posible que las conclusiones a las que hemos llegado revisando la evidencia empírica disponible no sean del agrado del Magistrado Presidente del TSE. Es muy probable que él y los demás Magistrados esperan un alto nivel de participación que más bien pondrá en duda la relación “confianza/participación” que ha establecido aquél. Por tanto, ¿no sería mejor, desde un punto de vista institucional, ponerse a trabajar por aumentar la confianza en el TSE independientemente del nivel de participación electoral esperado?

Elecciones no percibidas

Desde 1988, los diputados salvadoreños ante el Parlamento Centroamericano (PARLACEN) son electos por sufragio universal. A partir de esa fecha, se han realizado 4 elecciones. No obstante, éstas han recibido poca o ninguna atención y las elecciones de 2009, podrían no ser la excepción.

Uno de los rasgos más significativos de dicha marginación es el de la inexistencia de una papeleta específica para la elección de diputados del PARLACEN. A pesar de ello, la composición de la bancada salvadoreña en esta instancia, sí involucra los votos del electorado. Para las elecciones de 1988, 1994, 2000 y 2006, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) asignó un doble rol a la papeleta de votación de los diputados a la Asamblea Legislativa, ya que los resultados obtenidos de su conteo no sólo determinaron la distribución de escaños del parlamento nacional, sino que también, la de las 20 diputaciones designadas al país en el parlamento regional.

Este mecanismo otorga ciertas ventajas a los partidos políticos, ya que sin destinar recursos especiales para la promoción de sus candidatos y sus propuestas, ganan los espacios regionales. Basta con resaltar la necesidad de votar por los candidatos a diputados nacionales, para obtener votos en la elección regional. El cuadro 7 muestra cómo los diversos partidos políticos se han visto favorecidos en la distribución de los escaños del PARLACEN, en las últimas 3 elecciones.

Esta falta de inversión de los partidos políticos en esta candidaturas, propicia una falta de información, lo que lleva a los electores a ejercer un voto ciego o un voto obligado, los cuales atentan contra la calidad del proceso electoral y amenazan la legitimidad del organismo regional.

Este voto ciego se vincula con el papel del TSE de informar sobre las elecciones convocadas. Es muy probable que si no se dan los llamados respectivos o no se brinde un debido seguimiento a la campaña, los electores pierdan de vista que

también votarán por los diputados al PARLACEN en las elecciones del 18 de enero. Por otro lado, el voto obligado sería el de aquellos que saben que ejercen el sufragio y desean manifestar una voluntad diferente en ambas elecciones, pero no pueden hacerlo. Por ejemplo, no pueden marcar dos banderas o tampoco pueden votar y abstenerse a la vez.

CUADRO 7. DISTRIBUCIÓN DE ESCAÑOS POR PARTIDO POLÍTICO EN LOS ÚLTIMOS TRES PERÍODOS DEL PARLACEN

| Partido | Período | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|
| | 1996-2001 | 2001-2006 | 2006-2011 |
| ARENA | 9 | 7 | 8 |
| FMLN | 4 | 7 | 8 |
| PDC | 4 | 2 | 1 |
| PCN | 1 | 2 | 2 |
| MU | 1 | - | - |
| PSD | 1 | - | - |
| CDU | - | 1 | - |
| PAN | - | 1 | - |
| CD | - | - | 1 |

Fuente: Elaboración propia según datos mostrados por Samoyoa, Claudia (2006) "Elecciones al PARLACEN versus presidencialismo en Centroamérica" en *Estudios Centroamericanos*, Vol. 61, Núm. 688-689.

Esta situación no es una responsabilidad única de los partidos o el TSE, sino que también de los medios de comunicación, los cuales deberían de brindar una cobertura completa del proceso electoral, reparando en todas las elecciones a celebrarse en el 2009 y no sólo en las presidenciales.

Posiblemente parezca poco importante preocuparse por la calidad de estas elecciones, ya que para muchos el PARLACEN es una institución poco fructífera. Sin embargo, se olvida que es una instancia consumidora de fondos públicos que podría desempeñar un papel más significativo si se le prestara un mayor interés político y ciudadano.

