

**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
“JOSE SIMEON CAÑAS”**



**“IMPACTO DEL SECTOR AGRICOLA EN EL CRECIMIENTO ECONOMICO DE EL
SALVADOR”**

**TRABAJO DE GRADUACIÓN PREPARADO PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS
ECONÓMICAS Y SOCIALES**

PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO(A) EN ECONOMIA

**PRESENTADO POR
EDVIN JUAN MIGUEL MANZANO BAUTISTA
JOSUÉ OMAR VALENCIA PORTILLO
JHOAMY EUGENIA PERDOMO CASTRO**

ANTIGUO CUSCATLAN, SEPTIEMBRE 2013

**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”**

**RECTOR:
Andreu Oliva**

**SECRETARIO GENERAL
Mtra. Silvia Elinor Azucena de Fernández**

**DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES
José Antonio Mejía Herrera**

**DIRECTOR DEL TRABAJO
LIC. GERARDO OLANO**

**SEGUNDO LECTOR
LICDA. IRIS ALBERTO**

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, le agradezco a Dios por esta meta que me ha permitido cumplir, por haberme orientado y animado en todo este largo caminar, con mucha entereza y fuerza. Sé que sin la mano de Dios nada de esto hubiera sido logrado y tener estas satisfacciones en mi corazón. Gracias Dios por enseñarme que todas las batallas que tú pones son libradas, porque me has brindado las herramientas necesarias para luchar en este camino de la vida.

A mis padres, Walter Perdomo y Belinda de Perdomo un millón de gracias por hacerme ver que en la vida nada es fácil, que lo bueno cuesta. Uds. me han brindado una educación que es mi mayor herencia en vida, Gracias por ser mis pilares fundamentales a lo largo de toda mi carrera, por darme aliento cuando tropecé y ayudarme a seguir adelante, enseñarme que con esfuerzo, dedicación y perseverancia se logran los sueños.

A mis hermanos, tías, primos y abuelitos, que siempre me apoyaron, me alentaron a seguir y no caer, todos Uds. tienen una parte primordial en este título, porque son las personas que me han formado durante 27 años, que me han inculcado humildad, persistencia, entrega y sobre todo mucha paciencia.

A mi papito, que no solo fue y es mi abuelito, es mi segundo padre, es quien desde pequeña se dedicó a enseñarme lo que es la vida y a darme no solo una preparación académica integral, sino a mostrarme como se debe caminar con firmeza en este mundo.

A mis amigos, que desde que empecé este camino, han estado a mi lado, unos entran otros salen, pero son pocos los que con el transcurrir del tiempo me han hecho crecer como personas. Son Uds. AM, LC, SV, IV, MM, RL y DH que han permanecido en mi vida, para animarme y apoyarme en este logro.

A mi nuevo angelito, mi tío Lito; quien al último paso de esta tesis decidió estar junto a Dios, sin duda alguna también Ud. tiene una gran contribución en mi vida, ya que me acompañó, me alegró y apoyó en diferente momento. Este título se irá al cielo y será compartido con mi papito, mi mamá china y Don Manuel, quien se convirtió en mi abuelito y yo en su hija que no tenía su sangre. Muchas Gracias a todos Uds. que un día decidieron dejar la tierra pero no nos dimos un ADIOS, sino un HASTA PRONTO.

Jhoamy Perdomo

Agradezco a mis padres por su apoyo incondicional, confianza plena e inigualable ejemplo, a mis hermanos ya que sin ellos hubiera sido en vano, a mis amigos por sus más que excelentes deseos, a mi madrina Vilma porque siempre ha estado ahí. Le agradezco a mis profesores y compañeros porque compartieron lo mejor de ellos en fraternidad conmigo.

Josué O. Valencia

Primero agradezco a Dios por brindarme la oportunidad de formarme en lo que me apasiona, en segundo lugar a mis papás y hermana por haberme apoyado en todo el proceso durante la carrera tanto como en el trabajo de graduación, a algunos de mis amigos por entender que tenía que trabajar en la tesis los fines de semana, así como muchas personas que con sus palabras intentaron inyectar positivismo y encontraron que esa era su forma de apoyarme.

También me siento agradecido con algunas personas que con su conocimiento colaboraron para que este trabajo resultara lo mejor posible, nuestro asesor Gerardo Olano, nuestra lectora Iris Alberto, y también César Sánchez que sin tener ningún compromiso con nosotros compartió parte de su gran conocimiento, también a mis demás profesores y compañeros de los que aprendí durante toda la carrera.

Por último pero no menos importante, a quien considero mi mentor, José Roberto López, que de alguna manera despertó en mi la pasión por el bienestar de los territorios y la visión de la agricultura sostenible, pero principalmente me enseñó que de nada sirve ser un gran académico si no se hace nada concreto, lo que vale no es un título sino ser alguien que crea y cambia.

Edvin

INDICE:

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO.....	2
1. Teoría del Enfoque Estructuralista de la CEPAL y su visión sobre la agricultura	2
1.1 Orígenes del estructuralismo.	2
1.2 Teoría estructuralista.	2
1.3 Desarrollo “Hacia Afuera” y “Hacia Adentro”	4
1.3.1 Desarrollo hacia afuera.....	4
1.3.2 Desarrollo hacia adentro	4
1.4. Heterogeneidad Estructural	6
1.5 La Teoría de la Dependencia.....	10
1.6 Neoestructuralismo en América Latina.....	11
1.7 Aspectos generales de la agricultura y el Desarrollo Económico.	13
1.7.1 Impacto de la agricultura en el desarrollo: aspectos generales	13
1.8 Papel fundamental de la Agricultura en el desarrollo económico.	14
1.9 La heterogeneidad estructural en la agricultura.....	18
CAPITULO 2.....	20
Capítulo 2: Reseña histórica del sector agrícola de El Salvador para el periodo de 1996-2011.....	20
2.1 Antecedentes de la Agricultura Salvadoreña.....	20

2.1.1	Reseña histórica de los principales cultivos de El Salvador	20
2.1.2	Reforma Agraria de los 80's.....	25
2.2.	Evolución de la agricultura salvadoreña en el marco de las políticas económicas hacia el sector agrícola.....	28
2.2.1	Administración Cristianí (1989 – 1994)	28
2.2.2	Administración Calderón Sol (1994 – 1999).....	29
2.2.3	Administración Francisco Flores (1999 – 2004)	30
2.2.4	Administración Antonio Saca (2004 – 2009).	32
2.2.5	Administración Mauricio Funes (2009 – 2014).	34
2.3.	Desempeño y estado actual de la agricultura.....	35
2.3.1.	Reseña histórica de la tenencia de la tierra en El Salvador.....	35
2.3.2	Comportamiento del Empleo para el período 1996-2011	37
2.3.2.1.	Población	37
2.3.2.1.1	Población total, rural y urbana.....	37
2.3.2.1.2	Población Económicamente Activa (PEA).....	39
2.3.2.2.	Población ocupada.....	41
2.3.2.2.1	Ocupados Totales	41
2.3.2.3.	Análisis de competitividad para el periodo 1996 - 2011.....	42
2.3.2.3.1	Productividad.	42
2.4	Evolución de los costos laborales agrícolas 1996 - 2011	49
2.5	Comportamiento del Ingreso en el período 1996 - 2011.....	52
2.5.1	Salarios reales	52
2.5.2	Exportaciones Agrícolas	54

2.5.3 Importaciones Agrícolas.....	55
2.5.4 Exportaciones Netas Agrícolas	56
2.6 Créditos	57
2.6.1 Créditos Agrícolas.....	57
CAPITULO 3.....	60
3. Análisis cualitativo y cuantitativo del sector agrícola utilizando	
La Matriz Insumo-Producto del año 2006.....	60
3.1 Metodología	60
3.2 Análisis de la interacción de la agricultura con el resto de sectores	
de la economía.	64
3.3 El efecto del sector agrícola.	69
3.3.1 Empleo	69
3.3.2 Remuneraciones.....	70
3.3.3 Valor agregado	71
3.3.4 Exportaciones	71
3.3.5 Importaciones	73
3.4. Heterogeneidad estructural en la economía salvadoreña.....	74
3.4.1. Diferencias en la composición orgánica del capital entre sectores.....	74
3.5 Eslabonamientos hacia adelante y hacia atrás del sector agrícola.....	76
3.5.1 Eslabonamientos hacia atrás.	76
3.5.1.1. Coeficientes totales y netos de eslabonamiento hacia atrás	78
3.5.1.2. Coeficientes de eslabonamiento ponderados hacia atrás.....	79
3.5.1.3. Coeficientes de eslabonamiento ponderados totales y	

netos hacia atrás.	81
3.5.2 Eslabonamientos hacia adelante.	82
3.5.2.1 Coeficientes totales y netos de eslabonamiento hacia adelante.....	84
3.5.2.2 Coeficientes de eslabonamiento hacia adelante ponderados.....	85
3.5.2.3 Coeficientes de eslabonamiento totales y netos hacia adelante ponderados.....	86
3.6 Encadenamientos de los sectores agrícolas	89
3.7 Clasificación de los sectores agrícolas.....	91
CONCLUSIONES.....	94
RECOMENDACIONES.....	97
BIBLIOGRAFIA.....	99
ANEXOS.....	112

INDICE DE TABLAS:

Tabla 1: Definiciones de Heterogeneidad estructural	7
Tabla 2: Población total de El Salvador	37
Tabla 3 Población desagregada por sexos en tanto área rural y urbana.....	38
Tabla 4: Población urbana y rural	46
Tabla 5: Porcentaje del PIB en los sectores primarios, Secundarios y terciarios.....	46

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Funciones de la agricultura en el crecimiento económico y La reducción de la pobreza por tipo de economía.	16
Cuadro 21 Nomenclatura de la MIP de El Salvador de 2006.....	62
Cuadro 3: Reclasificación de la MIP de 2006	61
Cuadro 4: Compras de los sectores agrícolas	90
Cuadro 5: Ventas de los sectores agrícolas	90
Cuadro 6: Clasificación de los sectores agrícolas	92

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Esquema de heterogeneidad estructural.....	9
Figura 2: Línea de tiempo de la producción de El Salvador.	24
Figura 3: Formula de los Impactos directos e indirectos	63

INDICE DE GRAFICAS

Grafica 1	
Producción cafetalera de El Salvador	22
Grafica 2	
Volumen de exportaciones	24
Grafica 3	
Población Económicamente Activa de El Salvador	39
Grafica 4	
Población Económicamente Activa agrícola	40
Grafica 5	
Ocupados por área rural y urbana de El Salvado.....	41
Grafica 6	
Ocupados del sector agrícola en área urbana y rural.....	42
Grafica 7	
PIB Agrícola.....	44
Grafica 8	
Aporte del PIB agrícola al PIB total	45
Grafica 9	
Participación de ocupados agrícolas en los ocupados totales.....	45
Grafica 10	
Productividad del sector industrial y agrícola	47
Grafica 11	
Rendimientos de los granos básicos y café	48
Grafica 12	
Índice de Productividad agrícola, Índice de Salarios Medios Reales e Inflación...	50
Grafica 13	
Índices de Costos Laborales Unitarios Reales Agrícolas y de la Manufactura	51
Grafica 14	
Salarios medios reales.....	52
Grafica 15	
Salarios promedio mensuales real agrícola	53
Grafica 16	
Exportaciones agrícolas.....	54

Grafica 17	
Importaciones agrícolas.....	55
Grafica 18	
Exportaciones netas agrícolas.....	56
Grafica 19	
Créditos agropecuarios/Créditos totales.....	58
Grafica 20	
Créditos por rama de actividad agrícola.....	58
Grafica 21	
Empleos directos e indirectos de los sectores económicos de El Salvador.....	65
Grafica 22	
Remuneraciones directas e indirectas de los sectores económicos De El Salvador.....	66
Grafica 23	
Valor agregado bruto de los sectores económicos de El Salvador.....	66
Grafica 24	
Exportaciones de los sectores económicos de El Salvador.....	67
Grafica 25	
Importaciones de los sectores económicos de El Salvador.....	68
Grafica 26	
Empleos directos e indirectos de los sectores agrícolas de El Salvador.....	69
Grafica 27	
Remuneraciones directas e indirectas de los sectores agrícolas de El Salvador.....	70
Grafica 28	
Valor agregado bruto de los sectores agrícolas.....	71
Grafico 29	
Exportaciones de los sectores agrícolas. MIP 2006.....	72
Grafica 30	
Importaciones de los sectores agrícolas.....	73
Grafica 31	
Composición orgánica de los sectores económicos de El Salvador.....	75
Grafica 32	
Coefficientes de eslabonamientos hacia atrás.....	77

Grafica 33	
Eslabonamientos por columna de todos los sectores.....	77
Grafica 34	
Coeficientes de eslabonamiento neto hacia atrás de los sectores agrícolas	78
Grafica 35	
Coeficientes de eslabonamiento netos hacia atrás de Los sectores agrícolas	79
Grafica 36	
Coeficientes de eslabonamiento ponderados hacia atrás de los Sector es agrícolas	80
Grafico 37	
Coeficientes de eslabonamiento ponderado hacia atrás de Todos los sectores.....	80
Grafica 38	
Coeficientes de eslabonamiento ponderado totales hacia atrás.....	81
Grafica 39	
Coeficientes de eslabonamientos ponderados hacia atrás	82
Grafica 40	
Coeficientes de eslabonamiento hacia adelante	83
Grafica 41	
Eslabonamiento hacia atrás de los sectores de El Salvador	83
Grafica 42	
Coeficientes netos de eslabonamiento hacia adelante.....	85
Grafica 43	
Coeficientes de eslabonamiento ponderado hacia adelante	85
Grafica 44	
Coeficientes de eslabonamiento ponderado hacia adelante	86
Grafica 45	
Coeficiente de eslabonamiento ponderado hacia adelante	87

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ABC	Administración de Bienes Campesinos
BCR	Banco Central de Reserva
BFA	Banco de Fomento Agropecuarios
CEPALSTAT	Base de datos de estadísticas e indicadores sociales, económicos y medio ambientales.
CARICOM	Caribbean Community
CDA	Comisión Salvadoreña para el Desarrollo Azucarero
CENTA	Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal
CEPAL	Comisión Economía para América Latina y el Caribe
CLU	Costos Laborales Unitarios
CNR	Centro Nacional de Registro
CONSAA	Consejo Salvadoreño de la Agroindustria Azucarera
CORSAIN	Corporación Salvadoreña de Inversiones
DIGESTYC	Dirección General de Estadísticas y Censos
EHPM	Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples
ENA	Escuela Nacional de Agricultura
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FINATA	Financiera Nacional de Tierras Agrícolas
FMI	Fondo Monetario Internacional
FRUTALES	Programa Nacional de Frutas de El Salvador
FUNDE	Fundación Nacional para el Desarrollo
GOES	Gobierno de El Salvador
ICLUR	Índice de Costos Laborales Unitarios Reales
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INAZUCAR	Instituto Nacional de Azúcar
IRA	Instituto Regulador de Abastecimientos
ISI	Industrialización por Sustitución de Importaciones
ISTA	Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería

MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MIP	Matriz Insumo-Producto
OIT	Organización Internacional de Trabajo
PAES	Programa Ambiental de El Salvador
PAF	Programa de Agricultura Familiar
PEA	Población económicamente activa
PEA rural	Población económicamente activa rural
PEA urbana	Población económicamente activa urbana
PET	Población en Edad de Trabajar
PIB	Producto Interno Bruto
PIB Agrícola	Producto Interno Bruto Agrícola
PIB per cápita	Producto Interno Bruto per cápita
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PREMODER	Programa de Reconstrucción y Modernización Rural
PRISA	Programa de Reformas e Inversión Sectorial Agrícola
PRODEMOR central	El Programa de Reconstrucción y Modernización Rural-Central
PRODENOR	Proyecto de Desarrollo Rural para las Poblaciones del Nor Oriente de El Salvador
SINALIT	Sistema Nacional de Alianzas para la Innovación Tecnológica
UNDP	United Nations Development Programme

INTRODUCCIÓN

El sector agrícola ha sido uno de los sectores principales para la economía salvadoreña a partir de los años 80's. Momento en el cual la economía se basaba en un modelo agrexportador, el cual tenía como eje de acumulación de capital al cultivo de café por excelencia. Teniendo el café un papel principal en la generación de divisas, ingreso y valor agregado.

Por lo que la presente investigación pretende analizar el impacto del sector agrícola en el crecimiento económico de El Salvador, ya que como hemos dicho anteriormente, fue este sector el que permitió una acumulación de capital, que lleve a un crecimiento del país.

La investigación se desarrolla en tres capítulos, el primer capítulo pretende exponer un marco teórico sobre la teoría en la que está basada el trabajo, donde se tendrá como eje principal el enfoque estructuralista de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), centrando nuestra atención en la Heterogeneidad estructural, y de esta forma ver bajo este enfoque como está la situación de la agricultura y como está impacta en la economía. Este primer capítulo busca resumir las teorías de la CEPAL del enfoque estructuralista, para dar una mayor comprensión sobre la base teórica de la investigación.

En el segundo capítulo se desarrolla una reseña historia del sector agrícola, comprendida entre los años de 1996-2011. Exponiendo los antecedentes de la agricultura; exponiendo los cultivos de la época, el impacto de la reforma agraria y las políticas que se han implementado desde las diferentes gestiones presidenciales a partir de 1989.

Finalmente, se desarrollara el capítulo tres, el cual se encuentra compuesto por un análisis cuantitativo y cualitativo de la Matriz Insumo Producto de El Salvador para el año 2006. Donde bajo la teoría de Leontief, analizaremos el comportamiento de los sectores económicos de El Salvador, marcando la importancia del sector agrícola en las siguientes variables: empleo, remuneraciones, composición orgánica, valor agregado, producción bruta, exportaciones e importaciones. Los resultados de este análisis nos permitirán observar el impacto o contribución que el sector agrícola en el crecimiento económico.

Finalmente las conclusiones y recomendaciones resultantes de la investigación, serán presentadas con el objetivo de aportar o propuestas a la realidad salvadoreña, que nos dé un mejor panorama de cómo es que esta el sector agrícola y como este puede ser mejorado.

CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO

1. Teoría del Enfoque Estructuralista de la CEPAL y su visión sobre la agricultura

1.1 Orígenes del estructuralismo.

Después de la crisis económica mundial de 1929, y las preocupaciones por lograr la reactivación económica, surgen las primeras formulaciones conocidas hoy en día como “estructuralistas” impulsado inicialmente por Raúl Prebisch, en el marco de la CEPAL.

Raúl Prebisch fue el primero en oponerse al paradigma propio de la época y planteó que Latinoamérica necesitaba un modelo de desarrollo, que respondiese a sus propias características, y que dado el estado de subdesarrollo de la región, estaba ya en desventaja con respecto a los países desarrollados. Este nuevo enfoque fue poco a poco consolidándose hasta configurarse como el pensamiento de la CEPAL.

Estas ideas surgen como respuesta al entorno económico de la época, en la que se observaba el deterioro de los términos de intercambio entre países desarrollados y subdesarrollados, la concentración de la producción manufacturera, la gran influencia de los países desarrollados sobre los precios de las exportaciones primarias, además de la reducida cantidad de productos primarios de exportación de los países subdesarrollados, las constantes devaluaciones de las monedas latinoamericanas para enfrentar los déficits comerciales, la baja productividad y el desempleo estructural; que en resumen llevaron a los “estructuralistas” a promover el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). (Ramírez, 2013).

1.2 Teoría estructuralista.

Dentro del estructuralismo se consideran dos polos, por un lado el centro, que corresponde a los países desarrollados que presentan una estructura económica homogénea y diversificada, y por otro lado la periferia, a su contraparte que son los países subdesarrollados, que se caracterizan por tener estructuras productivas, económicas y sociales heterogéneas.

Esta visión del centro-periferia, surge de un sistema económico mundial jerarquizado y por tanto la relación económica entre los países del mundo, o entre el centro y los países del “capitalismo periférico” no es de igual a igual. El desarrollo tecnológico de los países del centro, se da bajo una demanda interna grande, contraria a lo que ocurre en la periferia, donde el desarrollo tecnológico va rezagado y al ser estructuras heterogéneas la demanda interna es más reducida.

En este contexto los países del centro se especializan en la producción de bienes de alta elasticidad - ingreso y los países periféricos se especializan en la producción de bienes de baja elasticidad - ingreso, es decir, en materias primas y algunas manufacturas. (Ocampo, 2001: 26)

La transferencia tecnológica del centro a la periferia es lenta. Por tanto los procesos de desarrollo de los países periféricos son diferentes a los del centro, porque además estos procesos iniciaron en épocas distintas.

Ante todos estos problemas, Prebisch ve en la industrialización de la periferia, una vía para equilibrar las asimetrías del comercio internacional y que fundamentan el origen del subdesarrollo latinoamericano, a través de la reestructuración de las economías de la región. En este contexto aparece el modelo ISI, como instrumento para difundir el progreso técnico.

Vale aclarar que Prebisch hizo énfasis en sus escritos en no fomentar la industrialización a expensas de la agricultura:

“La industrialización de América Latina no es incompatible con el desarrollo eficaz de la producción primaria. Por el contrario, una de las condiciones esenciales para que el desarrollo de la industria pueda ir cumpliendo el fin social de elevar el nivel de vida, es disponer de los mejores equipos de maquinaria e instrumentos, y aprovechar prontamente el progreso de la técnica, en su regular renovación.” (Prebisch, 1949: p. 7)

Citando a José Antonio Ocampo:

“En la visión de Prebisch, la importancia de las asimetrías que caracterizan el sistema económico internacional implicaba, en cualquier caso, el reconocimiento de que la responsabilidad en el desarrollo descansaba, en última instancia, sobre los países en desarrollo. La corrección de estas asimetrías contribuía a construir un “ambiente facilitador” para los esfuerzos por generar un “desarrollo desde adentro” (Ocampo, 2001: p. 26)

Esta concepción de “desarrollo desde adentro” es fundamental para entender la teoría estructuralista de Raúl Prebisch.

1.3 Desarrollo “Hacia Afuera” y “Hacia Adentro”

1.3.1 Desarrollo hacia afuera

Según Rodríguez, (1993) las economías del mundo han funcionado dinámicamente y han cambiado su paradigma acerca del crecimiento, pasaron del crecimiento hacia afuera al crecimiento hacia adentro en el recorrer del siglo XX, dichas formas las analiza por separado:

En los 50 años comprendidos desde 1880 hasta 1930 en América Latina se utilizó un modelo exportador que promovía el denominado crecimiento “**hacia afuera**”, debido al proceso de industrialización que vivían los países a la vanguardia de la industrialización. En estos años gran parte del campesinado europeo y estadounidense emigro al área urbana para ser empleados por la creciente industria, por lo que la producción de alimentos y materias primas mermó en dichos países trayendo consigo un aumento en la demanda de las exportaciones latinoamericanas. Esto estimuló de alguna forma la ampliación y modernización de la actividad exportadora latinoamericana, cuyo eje productivo eran los pertenecientes al sector primario de la economía, la agricultura principalmente.

Se denomina crecimiento hacia afuera a la forma como se buscan impulsar los productos nacionales en los mercados externos, sobre todo, buscando beneficiar al país desde afuera a través del incremento en la competitividad. De forma similar se busca instalar las empresas nacionales en los mercados extranjeros.

Históricamente el crecimiento hacia afuera sobresale como un modelo implementado en las Economías periféricas. En Latinoamérica se dio como consecuencia del aumento de la inversión, de la actividad productiva y del empleo en el sector exportador; y tuvo un gran impacto en el ingreso total de los países, produciendo un gran efecto multiplicador sobre el resto del aparato económico.

En la actualidad El Salvador se encuentra en una dinámica de desarrollo enfocada hacia el exterior la cual no está articulada con los sectores primarios de la economía. Paralelamente, la economía se ha terciarizado, y esto repercute en una menor creación de valor agregado.

1.3.2 Desarrollo hacia adentro

El estructuralismo empezó a desarrollarse en América Latina en los albores de los años 30's, como crítica y respuesta al modelo de desarrollo rezagado que vivía la región. Esta época donde las economías latinoamericanas fueron vinculadas a un proceso de estructuración de corte keynesiano que recalca la participación del Estado dentro de la economía, su principal promotor fue la CEPAL.

Una de las propuestas principales que trajo consigo la corriente fue la política de desarrollo "hacia adentro", que aporta la industrialización por sustitución de importaciones (ISI). El modelo ISI fue la respuesta a la estrategia de desarrollo exógeno o "Hacia Afuera". Montoya (2000) plantea los siguientes elementos:

- Inicialmente sustituir gran parte de las importaciones de bienes de consumo por artículos producidos nacionalmente.
- Preservar e incrementar la producción de alimentos y materias primas a fin de obtener las divisas necesarias para la importación de los bienes exigidos por la industrialización.
- Participación activa de los gobiernos coordinando la estrategia.
- Cambios estructurales, entre los que se destaca la reforma agraria.

Antes de la gran depresión, los países de América Latina crecieron impulsados desde afuera por el crecimiento persistente de las exportaciones. Nada autoriza a suponer, al menos por ahora, que este fenómeno haya de repetirse, con análoga intensidad, salvo en casos muy particulares. Ya no se presenta la alternativa entre seguir creciendo vigorosamente de ese modo, o bien crecer hacia adentro, mediante la industrialización. Esta última ha pasado a ser el modo principal de crecer (Prebisch, 1949).

Se le llamó desarrollo hacia adentro por la implicación de los programas estatales, ya que brindan mayores privilegios al mercado interno. Se vuelve de suma importancia la acción del Estado dentro de la economía.

Lo que busca es incentivar el crecimiento de la industria interna mejorando la distribución del ingreso y aumentando significativamente el nivel de remuneraciones. Rodríguez, (2006) explica que: "la reactivación de la demanda interna se constituye en fuerza impulsora de la actividad industrial en la propia periferia, cuya actividad va paliando las dificultades de acceder a bienes importados."

El modelo influyó fuertemente hasta finales de los años 70's, debido a la crisis de los 80's, se relegó la producción desarrollista de la CEPAL por ajustes exigidos principalmente por el FMI.

Los estructuralistas que defienden la política hacia adentro consideran que fortalece los sectores no exportadores, modernizándolos, con incrementos en los niveles de productividad asemejándose a los del complejo exportador.

El proceso de industrialización vivido en El Salvador hizo crecer el nivel de empleo, tanto en la manufactura como en otras actividades relacionadas, pero no generó empleos de calidad al mismo tiempo que aumentó la oferta laboral. Fue un proceso que degradó el estado de la agricultura al afectar los términos de intercambio de la misma respecto a la industria.

1.4. Heterogeneidad Estructural

El concepto de heterogeneidad estructural surge en los años cincuenta en las entrañas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), principalmente bajo la dirección de Raúl Prebisch. La heterogeneidad estructural es un rasgo principal de las economías subdesarrolladas de América Latina, la cual en sus dimensiones económicas, sociales y sectoriales se marca como característica peculiar de la Formación Económica Social de los países de la Periferia.

Para la escuela estructuralista, la heterogeneidad estructural es fundamental para explicar las particularidades del atraso capitalista de América Latina y su capacidad para reproducir el subdesarrollo. La heterogeneidad estructural implica la existencia de una economía internamente desequilibrada, con sectores de altas y bajas productividades. Esto se traduce en una sociedad con la persistencia de polos de riqueza y pobreza, junto a la inestabilidad política o a la imposición de dictaduras o cuasi-democracias, asociadas a la desigualdad social.

Para los economistas estructuralistas latinoamericanos, la dependencia que existe entre los países de América Latina y con las economías desarrolladas lleva a un híper-desarrollo de los sectores terciarios y agudiza más el subdesarrollo del sector primaria, dando paso a la heterogeneidad estructural.

Desde el punto de vista económico, la heterogeneidad estructural explica la incapacidad de la demanda por bienes para transformarse en un mercado propicio para el desarrollo endógeno de la producción interna. Esto está ligado a la dependencia externa, que ata en forma creciente las economías locales a las importaciones y a las inversiones extranjeras al territorio (Cademartori, 2003).

A lo largo de la historia, se han planteado diferentes connotaciones de heterogeneidad estructural, tal como se presentan a continuación:

Tabla 1: Definiciones de Heterogeneidad estructural

Prebisch (1952-1980)	Desequilibrio en la estructura de producción (sector exportador, sector agrario).
Sunkel (1968-1978)	Niveles diversos de desarrollo (grado de modernización, de progreso, de monto del ingreso).
Furtado (1969-1972)	Desequilibrios en los factores de la producción (superávit estructural permanente de fuerzas de trabajo).
Pinto (1969-1971); Pinto/Di Filippo (1978)	Diferencias Ínter e intrasectoriales en la productividad.
Córdova/Silva Michelena (1969)	Relaciones de producción diversas (esto es, relaciones de propiedad).
Cardoso/Faletto (1969)	Diferentes relaciones de producción y niveles técnicos, diferencias de productividad e ingresos.
Amin (1973-1979) / Colectivo de autores de Hamburgo (1974)	La más próxima coexistencia específica de diversos modos de producción.
	Estructuras de producción

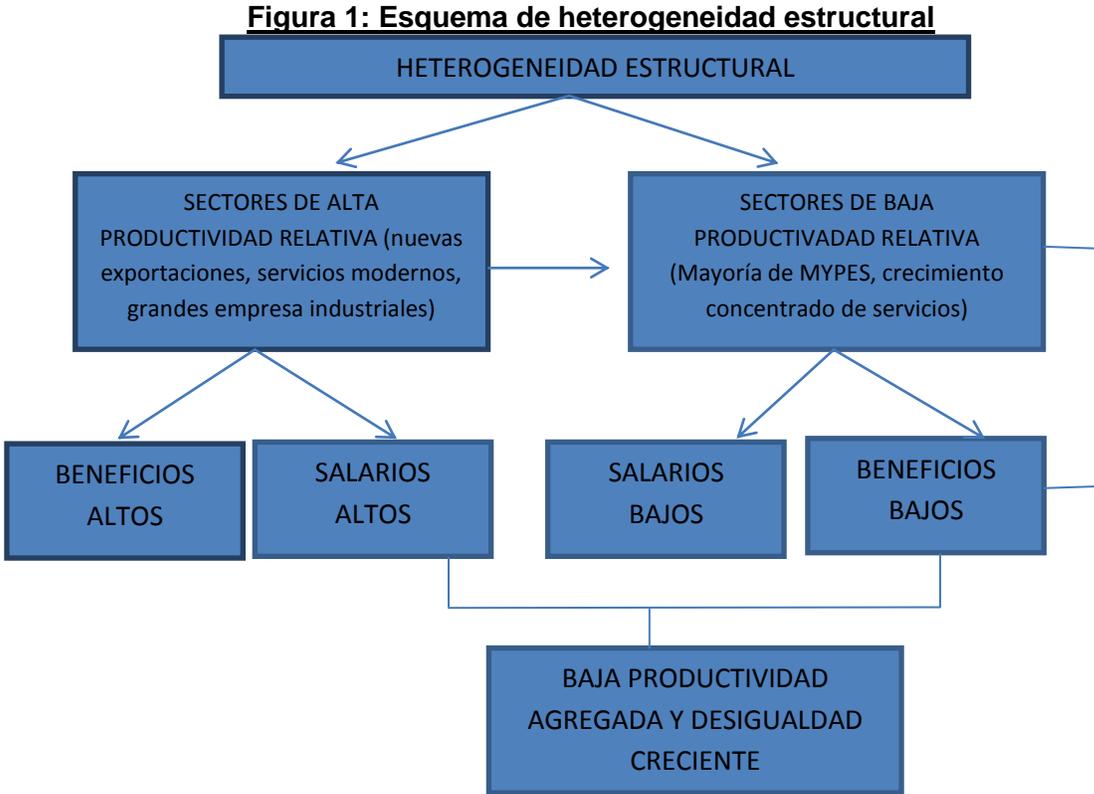
Hurtienne (1974)	distorsionadas (Prebisch) o diferencias extremas en los niveles de producción (Sunkel) o diferencias de productividad (Pinto) como consecuencia de un desarrollo desigual de las fuerzas productivas (Furtado) y de las relaciones de producción (Córdova/Silva Michelena).
Senghaas (1974)	La más próxima coexistencia específica de diversos modos de producción y (trascendiendo lo económico) la sociedad periférica en todas sus dimensiones importantes.
Evers (1977)	El grado de imposición de las relaciones de producción capitalistas muestra un desnivel sectorial, social y local.
Elsenhans (1981)	Diferencias en la productividad por ramas.

Fuente: Elaboración propia en base al esquema 1 de las Unidades y contexto objetivos de la noción de HE (Heterogeneidad Estructural).

En términos generales, el enfoque de heterogeneidad estructural plantea que en las economías coexisten sectores modernos con alta productividad y sectores atrasados con baja productividad. Es decir, la heterogeneidad estructural hace referencia a una estructura en donde “coexisten en ella sectores, ramas o actividades en que la productividad es alta o “normal”, con otros en que la productividad es exigua, varias veces inferior a la primera. Como es claro, a esa estructura productiva corresponderá cierta estructura ocupacional.” (Rodríguez, 2006).

En tal contexto, la heterogeneidad estructural presenta efectos negativos y positivos; en sus efectos positivos tenemos altos niveles de productividad en determinadas ramas económicas, pero por otro lado, el efecto negativo paralelo, se tiene baja productividad en otras ramas económica, en donde no solo se observan productividades bajas también bajos salarios.

El que exista heterogeneidad estructural, presupone otros problemas como bajos salarios, bajos beneficios en el sector económico de menor productividad en comparación con el sector económico de alta productividad, el que tendrá beneficios altos y salarios altos. Y estas relaciones positivas y negativas entre sectores conducen a un desequilibrio global creciente en la economía. La mejor forma de representarlo es en el siguiente esquema:



Fuente: Esquema de la Heterogeneidad estructural y sus consecuencias tomadas de Diego Sánchez Ancochea.

(Sánchez, 2008) Nos presenta que la disparidad de productividad (Heterogeneidad Estructural) entre sectores crea los siguientes problemas:

1. Los sectores de baja productividad, que utilizan sistemas de gestión y producción poco sofisticados, generan excedentes bajos en forma de beneficios. Los bajos excedentes, unido a las dificultades para acceder al sistema financiero formal, limitan las oportunidades de inversión en maquinaria y equipo y, por tanto, crean un círculo vicioso.

2. El incremento de la desigualdad salarial, con una mayoría de trabajadores en micro y pequeñas empresas informales con salarios estancados, mientras que los trabajadores más cualificados de las actividades modernas han visto aumentar sus salarios de forma sostenida.
3. La forma en que los países de América Latina han tenido de insertarse en la economía mundial, es el de la falta de encadenamientos entre las nuevas actividades exportadoras y el resto de la economía (Pizarro, 2001).

El concepto de Heterogeneidad estructural no es simplemente pasado, sino una peculiaridad de las economías subdesarrolladas del presente, ya que “la persistencia de formas de producción atrasadas no era solamente una herencia del pasado, sino un rasgo específico del subdesarrollo que tendía a reproducirse y perpetuarse. Así lo entendía Furtado (1967) cuando planteaba que la estructura dual aparecía bajo nuevas formas en el modelo de sustitución de importaciones“(Guillén, 2005: pag. 4)

Podemos concluir que las disparidades entre ingresos, productividades, relaciones de intercambio y precios impiden que los sectores débiles (donde encontramos al sector agrícola), puedan superar o alcanzar a los sectores fuertes. Es por tanto, que esta brecha existente impide la reducción de la heterogeneidad y a su vez, marca más la tendencia de disparidad entre sectores.

1.5 La Teoría de la Dependencia

La teoría de la dependencia surge en los años 70`s, propuesta por la CEPAL. La teoría de dependencia puede ser entendida como un cúmulo de hipótesis o planteamientos, recalcando particularmente que las economías sub-desarrolladas se desenvuelven bajo un sistema de centro-periferia como lo definía Prebisch, que establece una jerarquía entre sectores y deja a los menos desarrollados en una posición de subordinación.

(Cademastari 2003) expone que en el marco de la escuela de la dependencia, el economista brasileño Theotonio Dos Santos define el concepto de dependencia de la siguiente manera: la economía de ciertos países está condicionada por la expansión de la economía de otros países, y lo contrario no es verdadero (Dos Santos, 1993). La dependencia genera un sobre-explotación de los trabajadores de la periferia y limita el desarrollo de su mercado interno. Las empresas extranjeras toman el control de los sectores que en cada momento son los más dinámicos de la economía de la periferia, todo lo cual

lleva a una tendencia permanente al desequilibrio de la Balanza de Pagos, inflación e inestabilidad social.

Dos Santos (Dos Santos, 2002) presentan cuatro puntos centrales que siguen las ideas de la Dependencia:

- 1) El subdesarrollo está conectado de manera estrecha con la expansión de los países industrializados.
- 2) El desarrollo y el subdesarrollo son aspectos diferentes del mismo proceso universal.
- 3) El subdesarrollo no puede ser considerado como la condición primera para un proceso evolucionista.
- 4) La dependencia, con todo, no es solamente un fenómeno externo sino que se manifiesta también en diferentes formas en la estructura interna (social, ideológica y política).

Estas economías dependientes de los años 70, marcan el agotamiento del modelo ISI que se desglosó en varios problemas para las economías como: crisis de Balanza de Pagos, inflación, desigualdad social y estancamiento económico, la industrialización no resolviera las dependencias y desigualdades existentes entre economías. Más bien, solo se pasó de una dependencia industrial a una dependencia tecnológica, que agudiza el deterioro de los sectores menos productivos porque se les dificulta aún más como en el caso de la agricultura, la implementación de tecnologías que los vuelva competitivos como el resto de sectores provocando así una mayor brecha en los precios, salarios y productividad entre sectores.

1.6 Neoestructuralismo en América Latina

El Neoestructuralismo surge a finales de los años 80's y principios de los 90's. Su base teórica está fundamentada en el pensamiento estructuralista surgido en los años 40's, propuesta por el economista Raúl Prebisch.

El neoestructuralismo es una nueva propuesta que busca resolver el subdesarrollo de Latinoamérica luego de la crisis de los 80's, la cual fragmentó los indicadores económicos presentando una situación catastrófica para la región.

Los principales representantes del neoestructuralismo son: Ricardo French-Davis, Osvaldo Sunkel, Osvaldo Rosales, Theotonio dos Santos, Nora Lustig, Fernando Fajnzylber y Celso Furtado.

El planteamiento fundamental del neoestructuralismo no está del todo desligado de la teoría de la dependencia, ya que aborda el subdesarrollo Latinoamericano desde perspectivas similares.

El concepto de Neoestructuralismo presentado por (Rosales, 1988), muestra los diferentes criterios de los distintos neoestructuralistas, presentan coincidencia en muchos aspectos:

“El neoestructuralismo es considerado como la transformación productiva con equidad, es decir, se trata de conseguir crecimiento con equidad, a través de cambios en la estructura productiva, resguardando los equilibrios financieros y articulando un apoyo social en democracia a estas transformaciones”. (Rosales, 1988:pag.27)

La CEPAL a finales de los años 80's reflexionaba acerca de la situación que vivía Latinoamérica por lo que inició una leve revolución en la concepción de desarrollo. Las principales ideas conciben que el crecimiento es un elemento insustituible para conseguir el desarrollo, pero el desarrollo va más allá del crecimiento involucrando transformaciones en la estructura productiva, distributiva y ocupacional.

También se hicieron modificaciones en los objetivos generales del desarrollo, hablando de crecer mejorando la distribución de los productos del mismo; contemplando siempre un esfuerzo continuo de todos los agentes económicos, articulados en determinados contextos político e institucionales.

Ya concebido el Neoestructuralismo a principio de los 90's la CEPAL empieza a hablar de “Transformación productiva con equidad”, esta nueva tendencia posee características muy definidas. Dichas características fueron recogidas por (Hidalgo, 200):

- Abordar el sistema económico internacional como relaciones asimétricas entre el centro y periferias.

- La vuelta hacia la industrialización como única vía al desarrollo, al progreso técnico, al aumento de la productividad y a la mejora en el nivel de vida de las mayorías.
- Heterogeneidad estructural heredada del período de desarrollo hacia afuera. Un tipo de industrialización que conduzca a la diversificación de la producción, para fortalecer la articulación entre los sectores productivos, potenciar la estructura exportadora y promover el avance tecnológico.
- Crecimiento equitativo, base para el diseño de estrategias para el desarrollo.

Desde la visión “Transformación Productiva con Equidad” de la CEPAL se modifica el abordaje del desarrollo y con ello el Estado neoestructuralista abandona funciones de la esfera productiva y se concentra en el manejo macroeconómico¹. Se plantea fortalecer la capacidad de recaudación Estatal para aumentar el ahorro nacional y enfatizar en un gasto más eficiente dirigido principalmente a inversión en capital humano y gasto social.

Hay claros ejemplos de aplicación de la teoría del desarrollo neoestructuralista cepalino en las economías Latinoamericanas, tal es el caso de Caribbean Community (CARICOM por sus siglas en inglés; la comunidad del Caribe) y El Mercado Común del Sur (MERCOSUR); acuerdos comerciales que buscan una mayor homogenización en la región.

Desde la perspectiva del Neoestructuralismo, (Sunkel 2010): “el único desarrollo posible es desde dentro. El desarrollo no se importa”, lo cual está constatado por la historia económica misma al no existir ningún caso en el mundo en que un país haya sido desarrollado desde afuera.

2. Aspectos generales de la agricultura y el Desarrollo Económico.

2.1 Impacto de la agricultura en el desarrollo: aspectos generales

Históricamente el incremento en la productividad agrícola propició los recursos requeridos en el proceso de industrialización, por lo que, el desarrollo económico se presentará si existe coordinación en la evolución de los sectores existentes en la economía y la aparición de nuevos medios de producción. Es un proceso económico en el tiempo, en donde, desde un principio la agricultura es necesaria para suplir la demanda sectorial.

¹Inversión social y distributiva, apoyo a la inserción internacional y a la incorporación del progreso técnico al proceso productivo, y la defensa del medio ambiente.

Invertir en el sector agrícola genera transformaciones positivas en las economías. Al haber un mayor involucramiento Estatal en las inversiones agrícolas se promueve el crecimiento.

La investigación y desarrollo agrícola se ha convertido en uno de los ejes principales de países con alto crecimiento, como China y Brasil. La experiencia Brasileña denota un incremento de casi cuatro veces en la eficiencia por trabajador, y esta gran inversión está siendo realizada por el aparato público por lo que se ha desarrollado un sistema que va desde aspectos de sostenibilidad agrícola hasta cuestiones ligadas al crédito para plantaciones inclusive en zonas con altos grados de degradación

El crecimiento agrícola deriva en crecimiento económico, pero es necesario puntualizar bien los objetivos del crecimiento, Mahatma Gandhi dice lo siguiente: “La Tierra brinda lo suficiente para satisfacer las necesidades de todos, pero no la codicia de todos”, por lo que, un uso racional en un proceso de distribución equitativa de los ingresos deriva en crecimiento positivo, impulsando el desarrollo desde la base del sector primario.

2.2 Papel fundamental de la Agricultura en el desarrollo económico.

La agricultura es, según la Evaluación internacional de las ciencias y tecnologías agrícolas para el desarrollo (Green Facts, n.d., citando a IAASTD, n.d.), “proveedora de alimentos, salud, servicios medioambientales y crecimiento económico a la vez sostenible y socialmente equitativo”. Además tiene la capacidad de generar vínculos con otros sectores para impulsar el crecimiento, reducir la pobreza y generar sostenibilidad medio ambiental.

(Prebisch, 1949) decía que “La industrialización de América Latina no es incompatible con el desarrollo eficaz de la producción primaria. Por el contrario, una de las condiciones esenciales para que el desarrollo de la industria pueda ir cumpliendo el fin social de elevar el nivel de vida, es disponer de los mejores equipos de maquinaria e instrumentos, y aprovechar prontamente el progreso de la técnica, en su regular renovación. La mecanización de la agricultura implica la misma exigencia. Necesitamos una importación considerable de bienes de capital, y también necesitamos exportar productos primarios para conseguirla” (Prebisch, 1949).

Para analizar entonces el papel que desempeña la agricultura en el desarrollo económico, nos referiremos al Informe sobre el desarrollo mundial de 2008 del Banco Mundial: Agricultura para el desarrollo, que hace un análisis importante sobre este papel fundamental

de la agricultura, y nos referiremos a este informe en este apartado (Informe del Banco Mundial citado en FAO, 2012).

La agricultura tiene la capacidad de generar vínculos con otros sectores para impulsar el crecimiento, para reducir la pobreza y generar sostenibilidad medio ambiental.

El informe clasifica a los países entre agrícolas, en proceso de transformación, y urbanizados, a partir de la contribución de la agricultura al crecimiento y a la reducción de la pobreza.

Países principalmente agrícolas:

En estos países la contribución de la agricultura al crecimiento económico es significativa, ya que es una actividad que aporta en promedio cerca del 29% del producto interno bruto, y emplea alrededor del 65% de la fuerza laboral, además según este informe genera en promedio el 32% del crecimiento del PIB. La mayoría de los pobres se encuentran concentrados en las áreas rurales y esto da la idea de la importancia de esta actividad, pues es una fuente de ingresos para la mayoría de la población rural, que es una gran proporción del total. La mayoría de países en esta categoría se encuentran en el África subsahariana.

La producción agrícola de estos países es bastante variable y los alimentos básicos son poco comercializables, y son países con restricciones cambiarias que les obstaculizan la solución de importar productos agrícolas.

Parte del problema de estos países, principalmente los de África subsahariana, es que gran parte de su superficie pertenece a zonas áridas y semiáridas, lo que dificulta la actividad agrícola.

Países en proceso de transformación:

Son países donde la contribución de la agricultura al crecimiento económico es menor que en los países agrícolas, pero la pobreza aún se concentra en las áreas rurales. Estos países se caracterizan por presentar una alta desigualdad en el ingreso de las zonas urbanas y las zonas rurales, Se encuentran principalmente en Asia meridional y oriental, en el medio oriente y en el África septentrional.

En estos países las industrias y los servicios cuyas cadenas de valor están vinculadas con las actividades agrícolas, representan más del 30% del PIB.

Países urbanizados:

Son países donde la contribución de la agricultura es poca en el crecimiento económico, en estos países la pobreza ya no es predominantemente rural, este informe toma como umbral de pobreza el criterio de US\$2 por día y su incidencia es del 63% más alta en las áreas rurales que en las áreas urbanas. En estos países la agricultura puede reducir la pobreza rural que persiste, a través de la inserción de los productores rurales en las cadenas de valor como productores directos y además de su inserción laboral en actividades económicas mejor remuneradas. Pero la mayor parte de su población habita en áreas urbanas. Estos países se encuentran mayoritariamente en América Latina, gran parte de Europa y Asia central.

Uno de los papeles fundamentales de la agricultura es “ser una fuente de crecimiento para la economía nacional, crear oportunidades de inversión para el sector privado e impulsar en gran medida las industrias relacionadas con la agricultura y la economía rural no agrícola” (Banco Mundial, 2008, pág. 2).

Para ver con más claridad la contribución de la agricultura en las economías dependiendo del tipo de país, presentamos el siguiente cuadro:

Cuadro 1: Funciones de la agricultura en el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, por tipo de economía

La función de la agricultura en el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, por tipo de economía			
	Economías basadas en la agricultura	Economías en transformación	Economías urbanizadas
Población total (millones)	615	3 510	965
Población pobre total (millones) 1,08 USD/día 2,15 USD/día	170 278	583 1 530	32 91
Mano de obra agrícola como parte del total (%)	65	57	18
Crecimiento del PIB (anual, 1993-2005, %)	3,7	6,3	2,6
PIB agrícola como parte del total (%)	29	13	6
Crecimiento del PIB agrícola (anual, 1993-2005, %)	4	2,9	2,2
Contribución de la agricultura al crecimiento del PIB (1993-2005, %)	32	7	5

Fuente: Elaboración de la FAO a partir de los cuadros 1.1. y 1.2. de Banco Mundial. 2008. Informe sobre el desarrollo mundial 2008: Agricultura para el desarrollo. Washington, D.C.

Se puede observar a partir del cuadro 1 que en las economías agrícolas, la agricultura puede impulsar el crecimiento económico hasta en un 32%, además se observa que este sector

emplea al 65% de la fuerza laboral mientras que en las economías en transformación, el impulso de la agricultura al crecimiento económico es de alrededor del 7% y la mano de obra empleada representa el 57% del total. En las economías urbanas la contribución al crecimiento económico de la agricultura es del 5% y el empleo de mano de obra es del 18% aproximadamente.

La producción agrícola es especialmente importante porque es una fuente de ingresos para la mayoría de la población rural pobre. Se estima que la agricultura representa el medio de vida de cerca del 86% de la población rural (Banco mundial, 2008, pág. 2).

En este informe se encontró que la disminución de la pobreza de las personas que subsisten con menos de US\$1 al día en los países en desarrollo, ha sido producto principalmente de la reducción de la pobreza rural, y no de la urbana, pues la pobreza urbana se ha mantenido prácticamente constante. De hecho el informe destaca que “más del 80% de la disminución de la pobreza rural puede atribuirse a que las condiciones en las zonas rurales han mejorado, y no a que los pobres han abandonado esas áreas”, y el peso de la migración a las ciudades no ha sido la principal razón como en a simple vista se podría pensar.

Independientemente del tipo de país del que hablemos, ya sea agrícola, en transformación o urbanizado, el crecimiento agrícola es altamente efectivo para la reducción de la pobreza, independientemente de su impacto en el crecimiento del PIB, el impacto en la reducción de la pobreza es “al menos el doble de eficaz en reducir la pobreza que el crecimiento del PIB originado en otros sectores” (Banco Mundial, 2008, pág. 5), y de hecho se encontró que en América Latina el impacto de la agricultura en la reducción de la pobreza fue 2.7 veces más eficaz que el de otros sectores.

La proporción de la agricultura en el PIB y en el empleo es mayor en los países con bajos niveles de desarrollo, en estos países la participación de la agricultura en el PIB puede rondar el 50% de participación, y el 85% de participación en el empleo. Sin embargo la participación de la agricultura en la economía tiende a disminuir a medida que los países se van desarrollando. Por tanto un fuerte crecimiento de la agricultura en los países donde la participación de la agricultura en el PIB es alta, logrará un alto crecimiento económico en general, y a medida que el PIB per cápita aumenta, la proporción de la agricultura en el PIB va disminuyendo y en consecuencia su contribución al crecimiento general del PIB va perdiendo importancia.

Otro rol fundamental de la agricultura son los servicios ambientales que esta provee. Esta puede impactar positiva o negativamente en el medio ambiente, negativamente porque puede ser fuente de contaminación, erosión y desgaste de los suelos, tanto como del agotamiento de recursos como las aguas subterráneas.

El impacto positivo al medio ambiente viene por su rol en la retención de gases de efecto invernadero, su impacto primordial en el equilibrio de las cuencas hidrográficas, tanto como la preservación de los ecosistemas y la biodiversidad.

En conclusión, el papel fundamental de la agricultura en el desarrollo viene dado por su rol en la provisión de alimentos y la seguridad alimentaria, su rol en la reducción de la pobreza, su rol en la provisión de servicios ambientales y por supuesto su rol en el crecimiento económico, pero este impacto en el crecimiento económico dependerá de cuánto represente la agricultura como porcentaje del PIB, pues en los países en los que el PIB agrícola representa un porcentaje alto, un crecimiento de la actividad agrícola incidirá en un crecimiento mayor del PIB en general, en cambio un país con un PIB agrícola más moderado, el impacto en el crecimiento de la economía en general será proporcional, así como el caso de los países urbanizados, en los que el PIB agrícola representa un porcentaje bajo del PIB total, pues un mayor dinamismo de la actividad agrícola incidirá en el crecimiento del PIB total muy poco, como lo describe el cuadro 1.

2.3 La heterogeneidad estructural en la agricultura.

La Heterogeneidad estructural es una característica muy particular del sector agrícola, ya que ha estado latente a lo largo de la historia como una propiedad del sector dada la profunda industrialización de los otros sectores. Para Lewis (Cademartori, 2003) la heterogeneidad estructural consiste en la existencia de un enclave y de un sector tradicional (agrario en el caso de Lewis) que lo rodea. Entre el enclave y el sector tradicional se establecen relaciones positivas y negativas para el sector tradicional cuyo balance final, es incierto (Lewis, 1976:44).

Cuando hablamos de Heterogeneidad estructural en la agricultura nos referimos tanto al estudio de manera intra sectorial o inter sectorial, es decir, la heterogeneidad vista en comparación de sectores económicos y al mismo tiempo dentro del propio sector agrícola.

Esta heterogeneidad viene marcada por la dependencia que existe entre los sectores y entre los países subdesarrollado de los desarrollados, dando pautas a que se dé un mayor

desarrollo de los otros sectores que se modernizan velozmente en el tiempo, en donde sus salarios son mayores, la rentabilidad es mayor y sobre todo tiene una mayor productividad en comparación al sector agrícola. “La producción de bienes de consumo básico no ha seguido el ritmo de crecimiento del sector agroexportador ni el de aquellos productos orientados a las capas de altos ingresos; por lo general, ha crecido a niveles inferiores a los de la población”. (Arias, 1989: 46).

Una condición que ha permanecido en el sector agrícola es que los cultivos modernos, con implementación tecnológica y mayor inversión corresponden a los grandes capitales, y los cultivos pequeños, familiares se estancan produciendo una heterogeneidad estructural dentro del sector mismo. Dicha heterogeneidad estructural se presenta en la región centroamericana con el carácter específico de menor desarrollo industrial y urbano y con unos mercados con carácter principalmente exportador desde el siglo XVIII (Merino, 2011).

Dentro de las variables que marcan una heterogeneidad estructural dentro del sector agrícola es la desventaja y ventaja competitiva que entre sectores, profundizando la brecha de competitividad, al igual que la disparidad de precios que un mismo insumo puede tener, y sobre todo el comportamiento que el comercio de cada país muestra para así desarrollar o estancar al mismo sector agrícola en comparación al sector agrícola del resto de países. (Davis, Morales, Rodrigues, 2000)

Una tendencia que se ha observado a lo largo del tiempo y que impacta en la brecha que hay en sectores, es la migración de lo rural a lo urbano, lo que reduce el capital que apoya al sector agrícola ya que sale mano de obra para otros sectores no primarios, más bien para el sector terciario, por lo tanto, vemos una tendencia de que los países se vuelven más urbanos.

Otra variable importante es que el sector tradicional como el sector agrícola, presentan constantemente una menor demanda de trabajo en relación al capital, debido al progreso técnico en los sectores modernos. Además, en los sectores como el agrícola con menor productividad en comparación con el resto de sectores se ve afectado por una reducción de crecimiento demográfico, ya que se da un factor bastante relevante que es la migración de lo rural a lo urbano, que viene a incidir en la productividad del sector principal de lo rural, el cual es el sector agrícola.

CAPITULO 2:

Capítulo 2: Reseña histórica del sector agrícola de El Salvador para el periodo de 1996-2011.

2.1 Antecedentes de la Agricultura Salvadoreña

2.1.1 Reseña histórica de los principales cultivos de El Salvador

La agricultura ha jugado un papel importante en la historia económica de El Salvador, desde antes hasta después de la colonia. Pero es en el siglo XIX cuando inicia un proceso de explotación agrícola conjugado con un enfoque agroexportador que definió al país como productor de bienes de consumo y materias primas.

Según MINED, (1994), el añil se puede considerar como el principal producto agrícola de exportación anterior al café, su comercialización conformaba para la década de 1870 casi la mitad de las exportaciones salvadoreñas. La demanda internacional del añil comenzó a caer junto a su precio debido al descubrimiento de colorantes artificiales, llevando a la sustitución progresiva de dicho cultivo por el café. En la primera mitad de 1800 los cultivos del cacao, añil y maíz representaron a El Salvador en el ámbito exportador, las cosechas de dichos cultivos tenían hegemonía en la estructura agrícola nacional.

Las diferentes facetas que vivió El Salvador en su carrera agrícola permitió el posicionamiento de muchos terratenientes como nuevos oligarcas.

En la segunda mitad del siglo XIX (1870-1900) la transformación económica con mayor impacto fue el desarrollo de nuevas actividades productivas en el medio rural, tal es el caso de la producción cafetalera y la expansión de la minería. Esta transformación fue llevada a cabo en su mayoría por la élite económica emergente de la época, que pretendía beneficiarse de las oportunidades que ofrecía el comercio internacional. Los mercados de exportación estaban rompiendo esquemas como nunca antes, gracias a movimientos nuevos en Europa y Estados Unidos. Los cultivos de azúcar y granos básicos quedaron relegados por el interés en productos más aceptados en el exterior, fue el café el producto favorito para exportar; su aceptación, demanda y margen de beneficio crecía a gran velocidad.

El café ya era cultivado en pequeña escala desde antes del proceso de independencia, pero es hasta la década de 1860 donde se convierte en un cultivo sumamente atractivo. Debido al aumento en la actividad agrícola para exportación, el consumo nacional incrementó como nunca antes, se manifestó un crecimiento de la riqueza sin precedentes, este incremento trajo consigo un aumento en el nivel de consumo de bienes importados e hizo dinamizar las manufacturas locales.

Además, la expansión de la economía no se tradujo en una mayor equidad distributiva de la riqueza, es por ello que los sectores más acaudalados fueron los mayores beneficiados de la economía comercial. El campesinado vivía una época dura y su esfuerzo no era retribuido a la misma velocidad que a las familias terratenientes.

A pesar que la principal actividad económica era la producción de café también se producían diversos granos, frutas, entre otros productos cuyo fin era el consumo familiar. Los agricultores distribuían sus cosechas en varios productos, aun cuando uno de ellos fuera su principal fuente de riqueza. A finales del siglo las ganancias de las acaudaladas familias se había desbordado a otros rubros: compraban ganado, producían azúcar e incluso ya se había establecido un aparato financiero que servía para financiar actividades industriales.

La expansión de la producción cafetalera fue la consecuencia de una creciente apertura comercial internacional y de una intervención política fuerte que involucró a todos los agentes económicos de la época. Costa Rica comenzó a exportar café antes que El Salvador, otro factor importante, ya que despertó el interés en la producción del café al ver los efectos positivos en los bolsillos de los agricultores, comerciantes y terratenientes costarricenses.

El gobierno intervino en la década de 1870 en la promoción de la producción cafetalera, lo hizo a través de políticas económicas liberales. Poco a poco el Estado construyó una cadena de instituciones, juntas agrícolas departamentales y asociación de productores de diferentes clases sociales; todos enfocados en la producción de artículos de exportación. Los esfuerzos del Estado estaban puestos en desarrollar la economía agraria para lograr una mayor participación comercial en todos sus ámbitos y contribuir consigo a elevar el nivel económico del país.

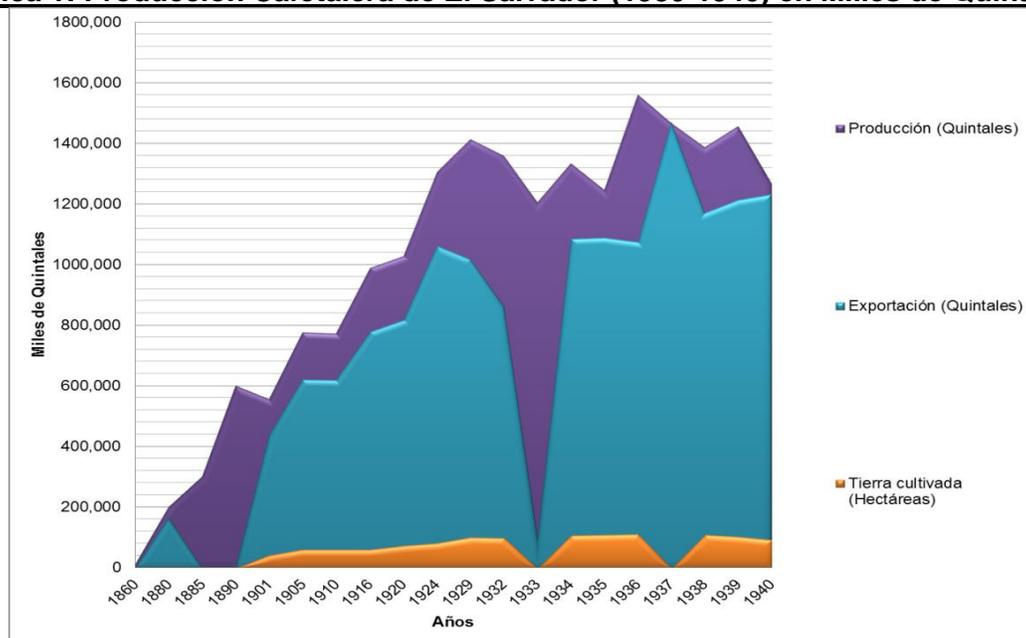
Al interior del país funcionaba una economía dependiente del café, la demanda interna estaba determinada principalmente por la cosecha y el precio del café en el mercado

internacional. Así, una buena cosecha resultaba en una demanda fuerte, y si los precios del café caen la economía salvadoreña se enfriaba como resultado de una baja en la masa monetaria. Es importante recalcar que parte de la producción de los pequeños agricultores era para autoconsumo, por lo que no dependía totalmente de la venta de la cosecha para sobrevivir. A medida iban ganando terreno cultivos específicos (como el café y la azúcar) los agricultores se iban especializando en uno o dos productos, arraigando su sobrevivencia aún más al mercado.

Cuando inició el siglo XX El Salvador ya era dependiente de la exportación de café casi en su totalidad. El aparato productivo nacional carecía de diversificación y era más vulnerable de fenómenos económicos y sociales tanto del interior como del exterior del país. Así es como la gran depresión estadounidense de 1929 y sus posteriores años trajo consigo un largo estancamiento político y económico, debido a la disminución del precio y la demanda del café.

Durante esta época el café perdió mucha importancia, a tal punto que el gobierno quiso poner en práctica un proyecto de diversificación económica propuesto en 1920. La producción agrícola en general mermó por muchos años, tanto del café como de cultivos de consumo masivo (maíz, sorgo, frijol, arroz, azúcar, entre otros). La gráfica 1 muestra con mayor detalle el fenómeno cafetalero:

Gráfica 1: Producción Cafetalera de El Salvador (1880-1940) en Milles de Quintales:



Fuente: Elaboración propia en base a Historia de El Salvador. Tomo II. San Salvador. Ministerio de Educación, 1994. P.8.

La fuerte dependencia de un escaso número de productos agrícolas de exportación fue una gran limitante para un desempeño estable de la economía nacional. El café quedó “dormido” hasta la década de 1940 cuando finalizó la Segunda Guerra mundial. En esta década los precios del café subieron otra vez posibilitando consigo un crecimiento económico estable y acelerado. Durante la guerra la demanda de café incrementó, principalmente de Estados Unidos, los precios del café crecieron casi cuatro veces en diez años hasta alcanzar un pico en 1958.

El auge económico del café permitió la implementación en 1950 del proyecto de modernización de la economía.

En esa década, el cultivo del algodón se une en la carrera exportadora, debido a un aumento de los precios internacionales cuando finalizó la Segunda Guerra mundial. Al igual que el café los precios del algodón habían crecido exponencialmente de 1945 a 1951, este atractivo hizo que en quince años la superficie cultivada de algodón se triplicara y con ello la productividad.

El algodón trajo consigo gran crecimiento y desarrollo en la estructura física del país, ya que se explotaron nuevas tierras, principalmente en el litoral del país. Paralelamente el cultivo de algodón trajo consigo un daño colateral medioambiental consecuencia del estímulo a la productividad; se pretendía elevar la productividad a través de la introducción de insecticidas y otros químicos peligrosos, además de los nuevos sistemas de fumigación que esparcían químicos desde el aire.

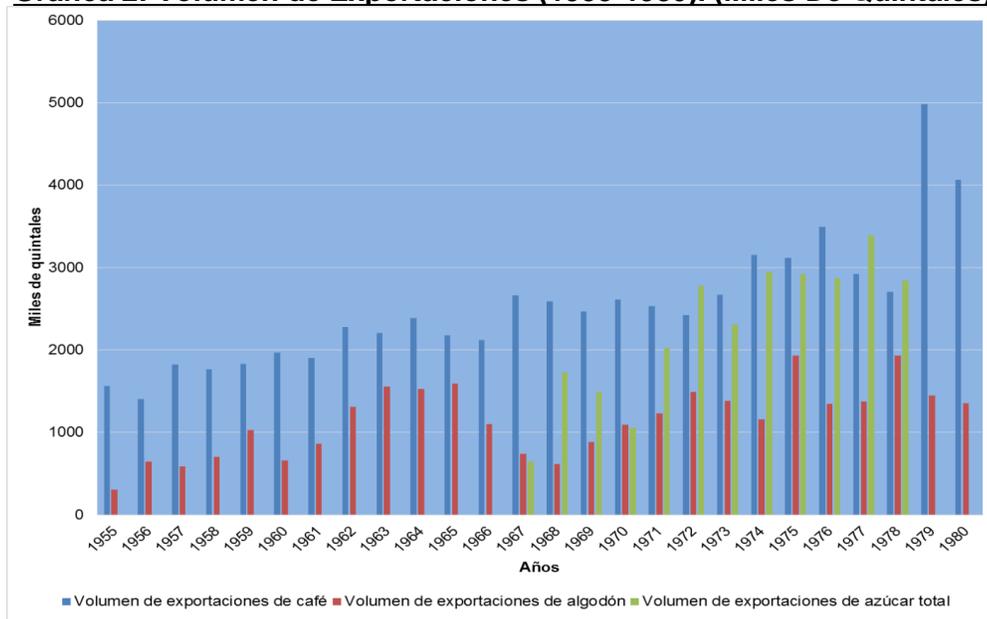
Las exportaciones de algodón incrementaron enormemente, ya que el cultivo ofrecía grandes oportunidades de riqueza por su fuerte demanda internacional. A diferencia del café, el crecimiento del ingreso por producción de algodón era dado por las vastas extensiones de cultivo y por el elevado rendimiento por manzana. A su vez el aumento del ingreso del café se dio por el aumento de su precio en el mercado internacional.

El cultivo del algodón fue la causa del auge económico de la zona, así como también de una considerable deforestación y la contaminación de porciones de tierra dedicadas a la producción de alimentos de consumo básico. El algodón apareció y diversificó la producción agrícola en 1945. Es a partir de 1954 que el precio del algodón sufrió caídas repentinas, consecuencia de una mayor demanda internacional de sus productos sustitutos, en especial tejidos sintéticos que ofrecían mejores características a menor precio. El cultivo no fue

abandonado del todo puesto que la demanda interna era significativa, aunque buena parte de su producción era dedicada siempre a la exportación, (MINED, 1994).

Desde 1957 es notoria una caída constante en los precios del café, por excesos de la oferta internacional. La poca estabilidad económica que ofrecía el café hizo que muchos agricultores empezaran a cultivar caña de azúcar al principio de la década de 1960. Las circunstancias que se vivieron en los 50's fueron muy buenas para la agricultura salvadoreña pero estas no se presentaron en la década siguiente generando expectativas poco positivas para la agricultura nacional. El gráfico 2 muestra el auge respectivo de cada cultivo desde 1955 hasta 1980:

Grafica 2: Volumen de Exportaciones (1955-1980). (Miles De Quintales)

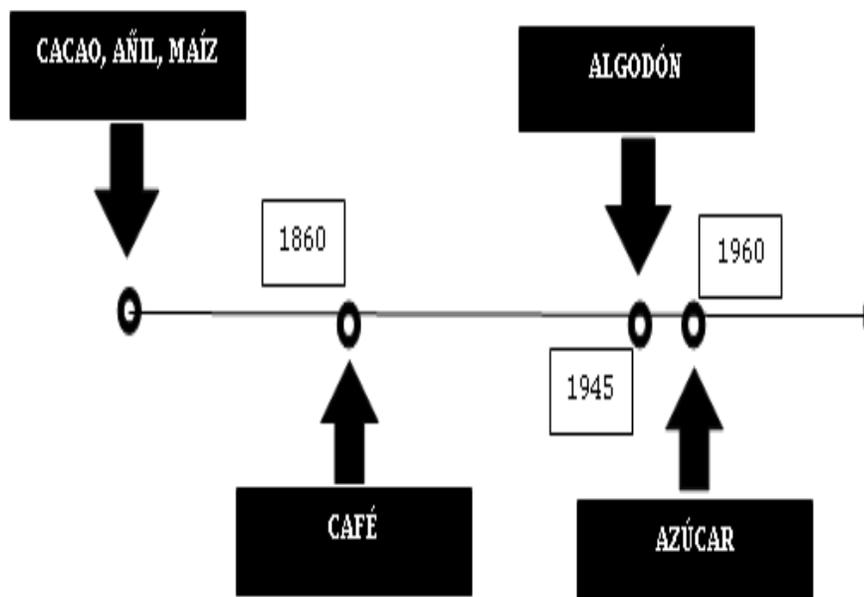


Fuente: Elaboración propia en base a datos recopilados por Arias, Salvador. El café, el algodón y el azúcar. San Salvador. 1988

Ante la historia agroexportadora de El Salvador y su preferencia por el monocultivo de productos agrícolas es importante mencionar que las familias campesinas nunca abandonaron el cultivo de granos básicos de autoconsumo.

Haciendo un recorrido de las principales cosechas desde finales del siglo XIX en El Salvador podemos resumirlas en orden lineal dependiendo del periodo de auge:

Figura 2: Línea de Tiempo de la producción de El Salvador



Fuente: Elaboración propia en base a datos recopilados por Arias, Salvador. El café, el algodón y el azúcar. San Salvador. 1988

Al analizar el comportamiento de la economía salvadoreña, llegamos a un punto de atención como lo fue el proceso de tenencia de tierras, el cual viene a potenciar el sector agrícola.

2.1.2 Reforma Agraria de los 80's.

Los primeros intentos de transformaciones agrarias se dan en el año de 1970, bajo la administración del presidente Sánchez Hernández; en esta época se realizó el Primer Congreso de Reforma Agraria en donde paralelamente se crearon los distritos de riego, los cuales estaban respaldados bajo la Ley de Avenamiento y Riego². Para 1972 con la nueva administración del Coronel Molina, cuyo plan de Gobierno contemplaba como eje central la Transformación Agraria, comenzó a implementar una serie de medidas que conducen hacia la Reforma Agraria como lo fueron: La transformación de la Administración de Bienestar Campesino (ABC) en el Banco de Fomento Agropecuario (BFA)³(Pleitez, 1981, Pág. 256), y la aprobación de la Ley de Arrendamiento de Tierras. En 1974, se promulgó la ley de Arrendamiento de Tierras, la cual trata de regular el arrendamiento y la ampliación de las formas económicas de producción (Molina, 1978).

² La "Ley de Avenamiento y Riego facultaba la expropiación al Estado de plantear un límite para a las propiedades entre un máximo y mínimo (Pleitez, 1981, Pág. 256. I Parte).

³ El BFA fue creado con el propósito de controlar a los pequeños y medianos propietario así como a la producción y comercialización de granos básicos. (Pleitez. 1981)

La Reforma Agraria en El Salvador fue un cambio estructural muy importante, ya que marcó significativas modificaciones en su estructura agraria. En El Salvador la Reforma Agraria⁴ se comenzó a desarrollar a finales de los años setenta, el primer intento de reforma agraria se dio en 1976 con el primer distrito de transformación agraria, pero con alcance limitado, ya que solo aplicaba a “58,744 ha de las cuales 567,44 ha eran tierras con vocación agrícola, forestal o ganadera” (Goitia, 1991, pág. 538) y por presiones políticas este primer distrito de transformación agraria no se desarrolló. Poco tiempo después el Coronel Molina implanta la Ley del ISTA el Decreto de Creación del Primer Distrito de Transformación Agraria. (Arias, 1980).

Las acciones antes mencionadas llevaron a que en 1975 el Gobierno acelere el proceso de Transformación Agraria y se apruebe la Ley de Creación del Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA) (Decreto 302).

El 5 de marzo de 1980 el Gobierno de El Salvador aprobó la “Ley básica de reforma agraria”, dicha ley plantea lo siguiente:

Art. 2.- Para los efectos de la presente ley se entenderá por reforma agraria la transformación de la estructura agraria del país y la incorporación de su población rural al desarrollo económico, social y político de la nación, mediante la sustitución del sistema latifundista por un sistema justo de propiedad, tenencia y explotación de la tierra, basada en la equitativa distribución de la misma, la adecuada organización del crédito y la asistencia integral para los productores del campo a fin de que la tierra constituya para el hombre que la trabaja, base de su estabilidad económica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantía de su libertad y dignidad. (Ley básica de la reforma agraria, 1980, Art. 2)

Bajo la coyuntura de los años 70, entre conflictos políticos y un Golpe de estado, el “6 de Marzo de 1980, el Gobierno de El Salvador (GOES) proclama la reforma agraria imponiendo a la vez un Estado de Sitio (Thome, 1984).

⁴ Thome (1984, Pág. 236) citando a (Barraclough t Domike, 1966-410) define a la reforma agraria “como un masivo y rápido cambio en la estructura rural de poder para redistribuir derechos y rediseñar instituciones en favor de los trabajadores agrícolas sin tierras y otros grupos rurales de pobreza”.

Dicha reforma estaría compuesta por tres fases:

PRIMERA FASE: Ejecutada a partir de dos decretos legislativos⁵, que afectan a los propietarios con más de 500 ha. Esta fase fue manejada por el Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA).

SEGUNDA FASE: Esta segunda fase afecta a los propietarios que tenía entre 100 y 150 ha. "Esta fase fue planificada, pero no ejecutada de acuerdo con los planes elaborados. Años más tarde, apoyándose en el Art. 105 de la Constitución Política de 1983, los propietarios de explotaciones comprendidas en el rango de 100 a 500 hectáreas lograron modificar el *Decreto 895*, conocido como *Ley Especial para la Afectación y Destino de las Tierras Rústicas Excedentes de las 245 hectáreas*, con lo cual se eliminó por completo las posibilidades de distribución de propiedades comprendidas dentro de este rango. "(FUNDE, 2010.Pág.6)

TERCERA FASE: Conformada por tierras que eran trabajadas directamente por productores bajo algún sistema de arrendamiento, que se maneja bajo el lema de "Tierra para el que la trabaja" o "Tierra para el Labrador". Dicha Fase fue ejecutada por la Financiera Nacional de Tierras Agrícolas (FINATA), apoyándose del Decreto 207⁶.

A pesar de las dificultades que el proceso de reforma agraria padeció, se reconocen aportes positivos de este proceso como, modificación significativa y relevante en la estructura de la tenencia de la tierra que llegó a beneficiar a personas que conformaron cooperativas y un traspaso de tierras que llevó a pequeños y medianos productores a tener su propiedad.

La reforma agraria salvadoreña marcó cambios en la distribución en la propiedad de la tierra y sus beneficiarios concluyendo un resultado positivo incompleto, ya que no logró cumplir las metas programadas, las cuales se encuentran ligadas a los diferentes problemas políticos y administrativos de este programa. No solo el atraso en sus inicios marcó limitantes, sino que también dado los bloqueos de carácter político restringieron su ejecución totalmente satisfactoria.

⁵Decreto 153 y 154 "Mediante estos decretos, el Estado podía intervenir todas aquellas propiedades mayores de 500 hectáreas, ya sea que formaran un solo cuerpo, o que estuvieran compuestas por varias porciones, siempre que fuera definida la posesión en un solo dueño" (FUNDE, 2010, Pág. 6).

⁶El decreto 207 se aplica para "para terrenos explotados por particulares en condiciones de arrendamiento" (FUNDE, 2010, Pág. 9).

Al continuar con el análisis del sector agrícola, es de suma importancia el estudio de diferentes variables que nos muestren como se encuentra este sector

2.2. Evolución de la agricultura salvadoreña en el marco de las políticas económicas hacia el sector agrícola.

2.2.1 Administración Cristiani (1989 – 1994)

La administración del presidente Alfredo Cristiani, se caracterizó por la implementación de los programas neoliberales de ajuste estructural y estabilización económica, que afectaron al sector primario salvadoreño y específicamente a la agricultura.

Las principales políticas implementadas durante esta administración fueron las siguientes:

- Se creó el Consejo Salvadoreño del Café que buscaba velar por el cumplimiento del libre comercio interno y externo del café, por el cumplimiento de los acuerdos internacionales sobre exportaciones de café, vigilar los precios de venta al exterior y cooperar para que las divisas provenientes de las exportaciones del café ingresen al país y que el Estado reciba en forma oportuna y correcta los impuestos establecidos por la ley (artículo 4 del decreto No. 353).
- Se redujeron los aranceles a las importaciones.
- Se creó el Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA), que buscaba: “contribuir al incremento de la producción y productividad del sector agropecuario y forestal, mediante la generación y transferencia de tecnología apropiada para cultivos, especies animales y recursos naturales renovables, que posibiliten la satisfacción de las necesidades alimentarias de la población, de las explotaciones y de la agroindustria local, propiciando incrementos de los ingresos netos de los productores, el manejo racional y sostenido de los recursos naturales y la conservación del medio ambiente”. (Decreto 462, art. 3).
- En 1993 se aprobó el programa de Reformas e Inversión Sectorial Agrícola (PRISA), que buscaba “apoyar la implementación de la política del sector agropecuario y las estrategias contenidas en el Plan de Reconstrucción Nacional relativas a la agricultura; fortalecer el sector público agropecuario a través de la reorganización y

desarrollo institucional del Ministerio de Agricultura y Ganadería y del Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal; acelerar la generación de tecnología productiva ambientalmente sostenible a través de la investigación; y contribuir a mejorar la productividad de pequeños y medianos productores agropecuarios a través de los servicios de extensión agropecuaria” (PRISMA, 2005 : 6).

- Se cierra el Instituto Regulador de Abastecimientos (IRA) y por tanto se eliminan los precios de garantía.
- Se privatiza la Escuela Nacional de Agricultura (ENA).
- Se venden los activos no financieros del Banco de Fomento Agropecuario (BFA).
- Se liquida el Instituto Salvadoreño de Investigación del Café, que dio nacimiento a PROCAFÉ y al Consejo Salvadoreño del Café.
- Se crea la Comisión Salvadoreña para el Desarrollo Azucarero (CDA) como dependencia del Ministerio de Economía, como asesor de éste en el tema del azúcar.

2.2.2 Administración Calderón Sol (1994 – 1999)

Esta administración se caracterizó por continuar la búsqueda de la modernización del sector público, y en el marco de la política agropecuaria, las principales medidas adoptadas en este quinquenio fueron las siguientes:

- Se aprobó la Ley de privatización de ingenios y Plantas de Alcohol, con esta ley se privatizaron los ingenios azucareros y plantas de alcohol que eran propiedad de INAZUCAR y CORSAIN, por tanto también el comercio y exportación.
- Se aprueba la Ley especial para la protección de la propiedad y la comercialización del café, que buscaba proteger la propiedad y comercialización interna de café, de hechos delictivos.
- Se crea el Centro Nacional de Registros (CNR), como nuevo ente organizador y administrador del sistema registral y catastral del país.

- Creación de la “ley del Régimen especial de la tierra en propiedad de las asociaciones cooperativas, comunales y comunitarias campesinas y beneficiarios de la reforma agraria”.

Estas dos últimas leyes se crearon con el fin de terminar con el proceso de adjudicación de inmuebles de la reforma agraria y el cumplimiento del programa de transferencia de tierras de los acuerdos de paz. También se buscaba reforzar el sistema jurídico para la tenencia de tierra y así garantizar la seguridad jurídica en la propiedad de la tierra.

- Se creó la Financiera Nacional de Tierras (FINATA) y el Banco de Tierras, que buscaba adjudicar y financiar inmuebles rústicos con vocación agrícola a arrendatarios y agricultores en pequeño.
- Ley de Sanidad Vegetal y Animal, que tenía como objeto “establecer las disposiciones fundamentales para la protección sanitaria de los vegetales y animales”. (Decreto 524, art. 1. Ley de Sanidad Vegetal y Animal).
- Se creó el Proyecto de Desarrollo Agrícola para pequeños productores de la región Paracentral (PRODAP), que buscaba el desarrollo agrícola de pequeños productores en el área Paracentral.
- Se creó el Proyecto de Rehabilitación y Desarrollo para las Áreas afectadas por el conflicto en el departamento de Chalatenango (PROCHALATE), un proyecto que buscaba rehabilitar y desarrollar las áreas afectadas por el conflicto en el departamento de Chalatenango, beneficiando especialmente a pequeños productores agropecuarios en el área de asesoría técnica y operacional.
- Y también se crea el Programa Ambiental de El Salvador (PAES), que buscaba apoyar el proceso productivo en el departamento de San Vicente.

2.2.3 Administración Francisco Flores (1999 – 2004)

La política agropecuaria del órgano ejecutivo, según el Plan de Gobierno 1999-2004, La Nueva Alianza, pretendía promover el desarrollo de bienes agropecuarios no tradicionales y reconvertir el agro empresarial, y el plan de gobierno de esta administración enunciaba las siguientes políticas:

- Promover la asociatividad empresarial

- La innovación tecnológica
- Comercialización
- El apoyo a la diversificación agropecuaria
- El fortalecimiento de cadenas de agro negocios y
- El aseguramiento de la calidad de los productos agropecuarios.

Cabe destacar que en este quinquenio se tuvo que hacer frente a situaciones como el fenómeno del niño en 1997 y los terremotos del año 2001, lo que hizo que se reorientaran fondos para atender estos desastres naturales.

Las principales medidas adoptadas durante este quinquenio fueron las siguientes:

- Se disuelve el Instituto Nacional del Azúcar, ya que con las reformas que se hicieron a esta entidad en las administraciones anteriores, se consideró que ya no cumplía con las funciones para las que fue creado.
- Se crea el Fondo de Emergencia para el Café, que otorgaba un anticipo a los productores de café, de veinticinco dólares por cada quintal de café oro uva calculado sobre el promedio de las producciones de los dos últimos años, teniendo como objetivo reactivar la caficultura nacional, y para este fin, también se creó la Ley de Emisión de Bonos del Fondo de Emergencia del Café, con el objetivo de financiar al fondo de emergencia; esta ley facultaba al Fondo de Emergencia a emitir bonos hasta por 80 millones de dólares, con goce de la garantía subsidiaria e ilimitada del estado.
- Se crea la “ley de Producción, Industrialización y Comercialización de la Agroindustria Azucarera de El Salvador”, con el objetivo de regular las relaciones entre centrales azucareras o ingenios, y los productores de caña de azúcar, para el ordenamiento y desarrollo sostenible de la agroindustria azucarera salvadoreña. Junto con esta ley se creó el Consejo Salvadoreño de la Agroindustria Azucarera (CONSAA).
- Se crea también la ley de Semillas, que buscaba garantizar la identidad y pureza genética, calidad física, fisiológica y sanitaria de las semillas, así como la investigación, producción y comercialización. Con esta Ley se busca regular la

calidad de las semillas que se comercializan en el mercado, ya sean modificadas genéticamente o no.

- Creación de la ley Forestal, que tenía como objetivo incrementar, manejar y aprovechar de forma sostenible los recursos forestales, y darle seguridad jurídica a las cosechas provenientes de estos recursos.

2.2.4 Administración Antonio Saca (2004 – 2009).

Según el plan de gobierno de la administración Saca “País seguro”, la política para el sector agrícola iba enfocada en los siguientes lineamientos:

1. La reestructuración del MAG, para darle atención específica a las necesidades del sector.
2. Atención al problema de la deuda agropecuaria en el corto plazo, a través de las regulaciones de riesgo que norman el sector financiero, creando las condiciones para que las instituciones financieras negocien individualmente en el corto plazo cada uno de los préstamos.
3. Integración de los productores a las cadenas de comercialización internacional, facilitando servicios de exportación que podrán ser usados por todos los productores, tales como: bodegas de distribución en los estados Unidos, etc.

Las principales acciones llevadas a cabo en esta materia son las siguientes:

- Se creó la figura de Comisionado Presidencial para la Agricultura, con el objetivo de otorgar prioridad especial a estos temas y servir de enlace político al más alto nivel para la ejecución de estrategias de apoyo.
- Se crea el Sistema Nacional de Alianzas para la Innovación Tecnológica (SINALIT), con el objetivo de financiar proyectos de innovación en el sector Agropecuario, hasta por un monto de \$80,000.
- Se aprueba una ley que permite el uso de semillas modificadas genéticamente, derogando la Ley de semillas anterior aprobada en 2001.

- Se implementa como programa permanente la entrega de paquetes agrícolas a pequeños productores rurales. Lo que podría interpretarse como una política asistencialista.
- Programa de Reversión Agroempresarial (PRA), cuyos componentes principales eran: Rehabilitación, reconstrucción y transferencia de sistemas de riego y diversificación de cultivos; sistemas de alianzas para la tecnología agrícola y forestal; y servicios de apoyo a la producción agropecuaria y forestal.
- Programa de Reconstrucción y Modernización Rural (PREMODER), este programa iba dirigido a pequeños productores agropecuarios y comunidades rurales de las áreas rurales de Santa Ana, Ahuachapán, Sonsonate, La Libertad y Chalatenango, y buscaba la reconstrucción de la infraestructura social productiva, modernización rural y el fortalecimiento institucional, para mejorar los ingresos de los beneficiarios, a través de asistencia técnica productiva y un Fondo de Inversiones Productivas.
- Proyecto de Desarrollo Rural para las Poblaciones del Nor-Oriente de El Salvador (PRODENOR), tenía cuatro componentes: Asistencia técnica agropecuaria y microempresas, infraestructura, finanzas y medio ambiente.
- Programa Especial de Desarrollo Hortícola, con el objetivo de brindar asistencia técnica y tecnología apropiada a más de 2,489 horticultores y se establecieron 61 invernaderos artesanales.
- Programa Nacional de Frutas de El Salvador (FRUTALES), que buscaba diversificar la producción agrícola, esto incluía componentes como inteligencia de mercados, asesoría en la comercialización, diagnóstico, capacitación y asistencia crediticia.
- Se creó una página web de Agronegocios, con el objetivo de facilitar la información agropecuaria nacional, se establecieron además 10 centros de agronegocios y 10 centros de divulgación.
- Además se apoyó al sector caficultor, a través de financiamiento, compra de plantas de vivero, asistencia técnica agrícola y de mercadeo, apoyo en control de plagas, se fomentó la diversificación y especialización de la producción de café para buscar apertura en nuevos mercados.

2.2.5 Administración Mauricio Funes (2009 – 2014).

El plan quinquenal del presidente Funes, establece que una de las áreas prioritarias del quinquenio es la “reactivación económica, incluyendo la reconversión y la modernización del sector agropecuario e industrial”.

Los principales programas que el plan quinquenal establece para este período son los siguientes:

- a. Creación de un sistema de abastecimiento para la seguridad alimentaria
- b. Articulación del sistema de innovación tecnológica con participación público – privada para la investigación, la adaptación, la validación y la transferencia de nuevos procesos y productos que incrementarán la productividad y la rentabilidad agropecuarias.
- c. Fortalecimiento del sistema de información e inteligencia de mercados.
- d. Propiciar la configuración de nuevos polos de producción intensiva de frutas y hortalizas
- e. Renovación del parque cafetalero
- f. Manejo forestal empresarial y sostenible
- g. Renovación del liderazgo y de la organización productiva agropecuaria
- h. Legalización de tierras
- i. Modernización y desconcentración de los servicios del MAG
- j. Ampliación y modernización del área regable
- k. Reducción de riesgos ambientales en la agricultura
- l. Sistemas de sanidad, de inocuidad y de rastreo de productos agroalimentarios

Y las principales medidas de política llevadas a cabo durante este quinquenio hasta la fecha son las siguientes:

- Se extiende el plazo a la “ley especial para facilitar la cancelación de las deudas agraria y agropecuaria” en varias ocasiones, con el objeto de beneficiar a los productores que adeudaban al sistema financiero, y en 2013 la asamblea legislativa ha dado una nueva prórroga.
- Se contrata un préstamo con el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), para financiar el proyecto de desarrollo y modernización rural para la región central y paracentral (PRODEMOR-Central), esto incluía un componente para producción de granos básicos con el objetivo de fortalecer la seguridad alimentaria y también con el objetivo de desarrollar a microempresas rurales.
- Se establece la contribución por libra de azúcar a los productores de caña y centrales azucareras o ingenios durante la zafra 2009/2010 en 359 millonésimas de dólar por libra de azúcar, esto para financiar el presupuesto del Consejo Salvadoreño de la Agroindustria Azucarera para el ejercicio fiscal 2010.
- Se crea el fideicomiso de apoyo a la producción del café, para apoyar a la producción cafetalera.
- Se crea la ley de Fomento a la Producción, en la que el sector agrícola también está incluido.
- Creación de la ley del sistema financiero para fomento al desarrollo, en el que el banco multisectorial de inversiones se transforma en el banco de desarrollo de El Salvador, conformado por el fondo de desarrollo económico y el fondo salvadoreño de garantías.
- Se crea el Plan de Agricultura Familiar (PAF).

2.3. Desempeño y estado actual de la agricultura

2.3.1. Reseña histórica de la tenencia de la tierra en El Salvador

La estructura de la tenencia de la tierra actual, se constituyó desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX, cuando se llevaron a cabo las llamadas “reformas liberales” que buscaban transformar la estructura de tenencia de la tierra de ese momento, esto incluía la privatización de las tierras comunales y ejidales existentes en la época, estas reformas se

dieron en el marco de los cambios ideológicos y políticos que estaban ocurriendo tanto en Europa como en América, y las nuevas ideas contrastaban con la forma de tenencia actual de la época ya que era vista como retrógrada (El Salvador: Historia mínima, 2011).

Esta forma de tenencia de tierras comunales y ejidales se transformó entonces a principios del siglo XX junto con el auge de la caficultura, ya que esta necesitaba de estas reformas para tomar forma y despuntar.

La forma de tenencia de la tierra posterior a las “reformas liberales” se mantuvo constante hasta antes de la reforma agraria llevada a cabo en los años 80.

Entre 1932 y 1980, dado el descontento de los campesinos, se llevaron a cabo diversos intentos para mejorar las condiciones de estos. En estos 50 años aproximadamente se distribuyeron 62,000 hectáreas de tierras, beneficiando a 14,500 familias (CEPAL, 2001, pág. 15). Sin embargo esta distribución de tierras se hizo en base a tierras ociosas y no sobre propiedades latifundistas. Además estas tierras que fueron distribuidas eran de mala calidad y no se les dio a estos campesinos posibilidad de apoyo técnico.

A principios de los años 70`s, hubo un intento de expandir la producción ganadera y algodónera, y esto hizo aumentar el número de campesinos sin tierra. Este cambio de sistema productivo trajo como consecuencia la supresión del arrendamiento y el desalojo de los colonos, la contratación de trabajadores permanentes y el empleo de mano de obra temporal (CEPAL, 2001).

Sin embargo, las grandes fincas acapararon las mejores tierras de cultivo a costa de la expulsión de grupos campesinos hacia tierras menos aptas, provocando nuevamente el descontento y la reorganización de aquéllos. (CEPAL, 2001, pág. 15). Fue en esta época que se empezó a fomentar el cooperativismo entre los campesinos para enfrentar las desventajas productivas en las que se encontraban.

Dada esta reforma de la tenencia de la tierra es que durante y después de este proceso se dan los primeros intentos de reforma agraria en El Salvador.

En el tercer censo agropecuario realizado en 1971, se contabilizaron 270,868 productores agropecuarios, y para el último censo realizado en 2007, la cantidad de productores se ha incrementado a 395,588, esto es cerca de un 46% de incremento. Además se ha

incrementado también el número de explotaciones, de 270,868 en 1971 a 397,400 en el último censo de 2007.

2.3.2 Comportamiento del Empleo para el período 1996-2011

A continuación se realiza un análisis de los indicadores de empleo de El Salvador, marcando así el comportamiento que estos mantienen para el periodo 1996-2011 en donde su punto focal relevante será el sector agrícola.

2.3.2.1. Población

2.3.2.1.1 Población total, rural y urbana

Según el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), el censo de población de 1992 de El Salvador, define la población urbana como aquella que habita en las cabeceras municipales, esto sin considerar características especiales ni el número de habitantes. Las cabeceras municipales además, son definidas como los centros de los poblados donde se ubica la administración del municipio, es decir la alcaldía, y cuyos límites han sido delimitados sobre terreno por medio de mojones.

Población rural es definida además, como la población que habita fuera de los límites de las cabeceras municipales y que es generalmente población dispersa.

La población salvadoreña como observamos en la tabla 2, ya en los años noventa parecía tener una tendencia a urbanizarse, más del 50% de la población era urbana en el año 1996, y observamos como para el año 2011, la población urbana se consolida con un 62.3% contra un 37.7% de población rural, por lo que la población salvadoreña está caracterizada como urbana.

Tabla 2. Población total de El Salvador

POBLACIÓN TOTAL (%)		
Año	Población urbana (%)	Población rural (%)
1996	54.7	45.3
1997	54.6	45.4
1998	57.8	42.2
1999	58.1	41.9
2000	58.4	41.6
2001	58.8	41.2

2002	59	41
2003	59.2	40.8
2004	59.7	40.3
2005	59.9	40.1
2006	59.9	40.1
2007	62.7	37.3
2008	64.8	35.2
2009	63.2	36.8
2010	62.5	37.5
2011	62.3	37.7

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la EHPM de varios años

Ahora observamos en la tabla 2, la proporción entre hombres y mujeres en la población total. Las mujeres representan cerca del 52% de la población salvadoreña y los hombres alrededor del 47%.

Para el área urbana la proporción de mujeres es mayor con un 53% para 2011, y los hombres un 47%, y por otro lado la proporción de mujeres en el área rural tiende a ser menor del 51% de mujeres y 49% de hombres.

Tabla 3. Población desagregada por sexo en tanto área rural y urbana

AÑO	POBLACION TOTAL DE HOMBRES (%)	POBLACION TOTAL DE MUJERES (%)	POBLACION URBANA DE HOMBRES	POBLACION URBANA DE MUJERES	POBLACION RURAL DE HOMBRES	POBLACION RURAL DE MUJERES
1996	47.49	52.51	46.52	53.48	48.67	51.33
1997	47.75	52.25	46.58	53.42	49.15	50.85
1998	47.83	52.17	46.81	53.18	49.22	50.78
1999	47.65	52.35	46.67	53.33	49.02	50.98
2000	47.86	52.14	46.81	53.19	49.34	50.66
2001	47.49	52.51	46.29	53.71	49.20	50.80
2002	47.40	52.62	46.19	53.81	49.09	50.91
2003	47.67	52.33	46.67	53.33	49.11	50.89
2004	47.81	52.19	46.70	53.30	49.45	50.55
2005	47.32	52.68	46.61	53.39	48.37	51.63
2006	47.11	52.89	46.26	53.74	48.38	51.62
2007	47.14	52.86	46.33	53.67	48.51	51.49
2008	47.39	52.61	46.62	53.38	48.80	51.20
2009	47.31	52.69	46.57	53.43	48.59	51.41
2010	47.28	52.72	46.15	53.85	49.16	50.84
2011	47.70	52.30	46.73	53.27	49.31	50.69

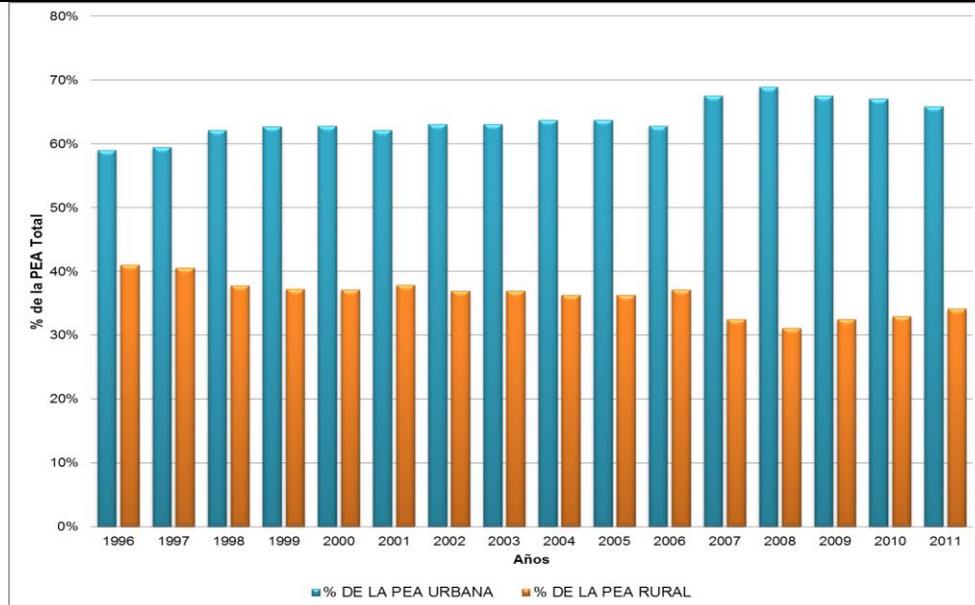
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la EHPM de varios años

2.3.2.1.2 Población Económicamente Activa (PEA)

Para la DIGESTYC, EHPM (2012) la Población Económicamente activa (PEA) es definida como “la parte de la población en edad de trabajar (PET) que realiza alguna actividad económica u ofrece su fuerza de trabajo en el mercado laboral. Dicha población presenta una tendencia creciente para el período estudiado, pero si se divide por área rural y urbano, tenemos que la PEA urbana mantiene una tendencia creciente y la PEA rural tiene una tendencia decreciente, como se verá en la gráfica 3:

De acuerdo al grafico 3, la PEA del área urbana representa en promedio un 63% de la PEA y un 36% aproximadamente está conformado por la PEA del área rural, con una brecha de área de aproximadamente un 27%, la cual crece a lo largo del tiempo reflejando el resultado de la migración rural-urbana.

Grafica 3: Población Económicamente Activa de El Salvador (1996-2011):



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la EHPM de varios años

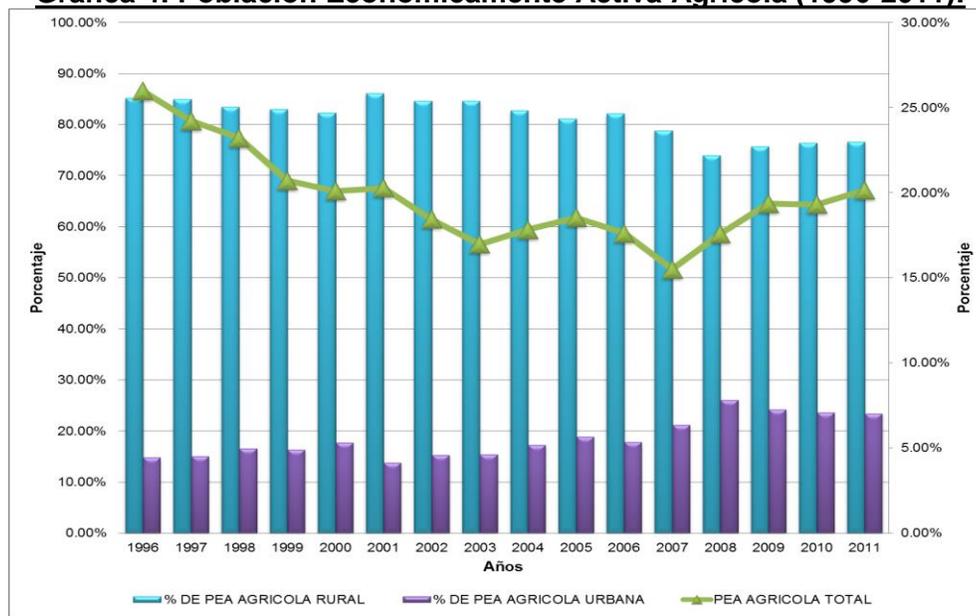
El grafico 3 nos muestra el comportamiento de la composición de la PEA por área geográfica, en el área urbana y el área rural, revelando una mayor participación de la PEA en el área Urbana, la cual mantiene una tendencia creciente para todo el periodo de estudio, con un marcado crecimiento a partir de 2006, representando en la actualidad un 66.4% aproximadamente de la PEA total. Esta tendencia observada en el periodo de estudio, ha ido en un constante aumento, agudizando el impacta existente en la brecha que hay en

sectores, es esta migración de lo rural a lo urbano, lo que reduce capital que apoya al sector agrícola, por medio de la salida de mano de obra para otros sectores y así vemos como El Salvador se vuelve un país más urbanos.

Un fenómeno a resaltar es la brecha entre la cantidad de personas que conforman la PEA rural y la PEA Urbana, ya que población se está concentrando en las zonas urbanas. Y para el caso de la PEA del área rural, mantiene una tendencia decreciente para el periodo de estudio. En donde en la actualidad tenemos un 33.6% de la PEA ubicada en el área rural

Otra variable importante a estudiar es la PEA Agrícola, y así interpretar y entender su comportamiento de esta para el caso particular del sector agrícola, tenemos los siguientes resultados:

Grafica 4: Población Económicamente Activa Agrícola (1996-2011):



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de las EHPM de varios años.

El grafico 4 presenta, como la proporción de la PEA agrícola en comparación a los otros sectores ronda el 27% de la PEA total, mostrando una tendencia decreciente para el periodo de estudio, así para el año 2011 el 20.16% de la PEA ocupada es referida al sector agrícola y su diferencia es conformada por los otros sectores no agrícolas.

Si desglosamos la PEA agrícola en urbana y rural se tiene que la menor proporción de la PEA se encuentra en el área urbana, dándonos su fuerte en el área rural con una media del 72% de la PEA agrícola ubicada en el área rural del país.

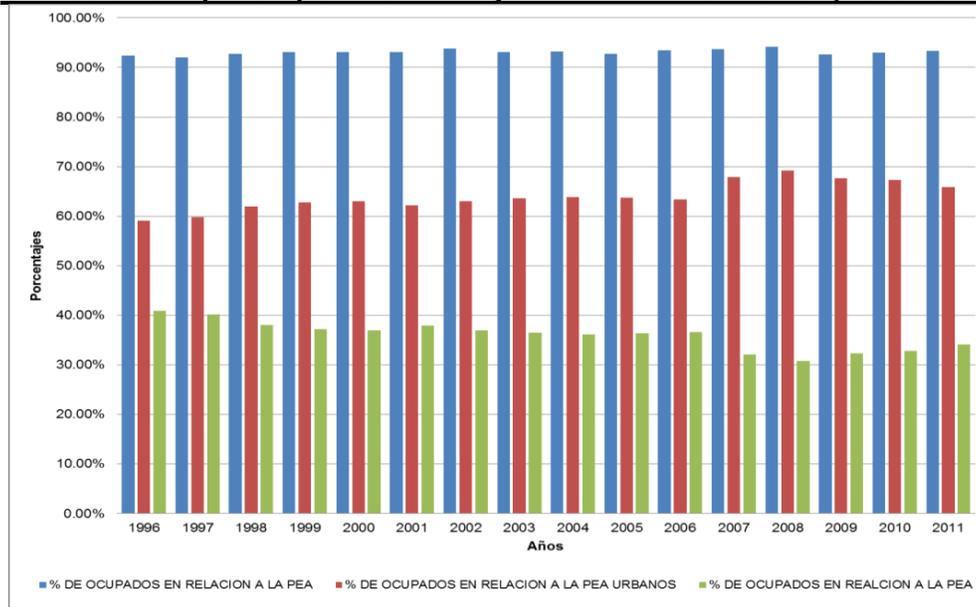
La Grafica 4 nos muestra la constante baja de demanda de trabajo en el área rural, dado el progreso técnico del área urbana, que para el caso del sector agrícola no es un gran proceso insdustrializado, su hay ciertas tecnología ocupadas para su procesos que van saliendo del área rural para el área urbana.

2.3.2.2. Población ocupada

2.3.2.2.1 Ocupados Totales

El grafico 5 nos expone el comportamiento de los ocupados de El Salvador, divididos en áreas urbana y rural.

Grafico 5: Ocupados por área rural y urbana de El Salvador (1996-2011):



Fuente: Elaboración propia, en base a datos obtenidos de la EHPM de varios años.

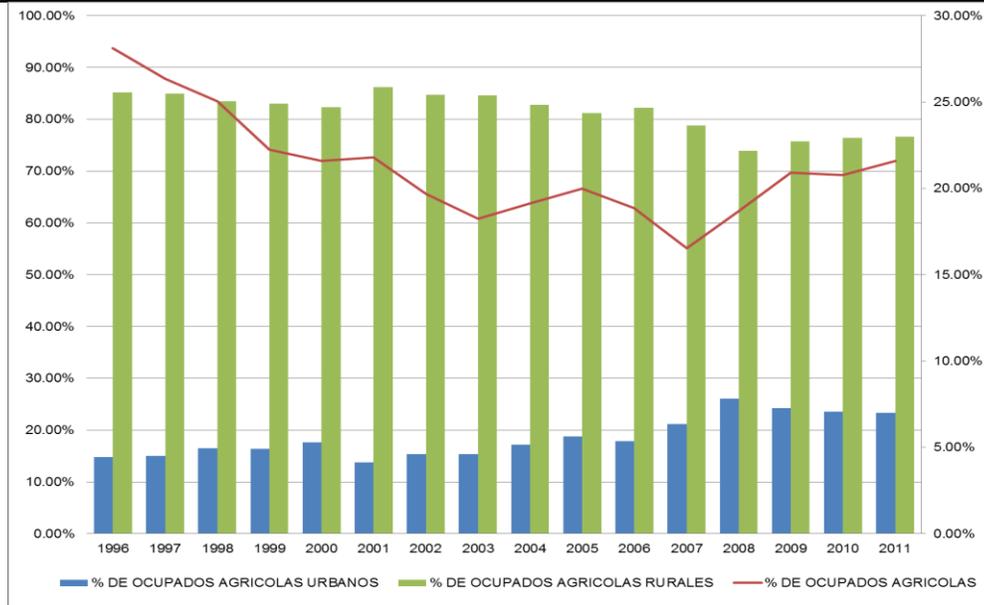
El comportamiento de los ocupados totales de El Salvador, es más o menos constante a lo largo del periodo, el cual se encuentra en el rango máximo de un 93% de la PEA. Pero al estudiar los ocupados por área, encontramos un panorama diferente, considerando el comportamiento de los ocupados en el área urbana, tenemos una tendencia creciente en el tiempo, eso junto a la migración rural-urbana que la población experimenta. En contraste, los ocupados del área rural muestran una tendencia decreciente en el tiempo, es decir, se reduce la proporción de ocupados del área rural, pero como contrapartida tenemos un incremento en los ocupados del área urbana.

Para el caso de los ocupados del sector agrícola, divididos por área urbana y rural, tenemos los siguientes resultados:

El grafico 6 muestra el porcentaje de personas ocupadas en el sector agrícola, y observamos que en promedio el 19% aproximadamente de los ocupados se dedican al sector agrícola, a su vez, considerando esta proporción por área rural y urbana tenemos que, en promedio el 18% aproximadamente de los ocupados agrícola es del área rural y el 82% de los ocupados del sector agropecuario está en el área urbana.

Como nos muestra el grafico 6, en el global los ocupados dedicados al sector agrícola muestran un comportamiento decreciente, como resultado de la misma migración que hay de lo rural-urbano. Y al sectorizar las áreas ocupadas rurales y urbanas, nos encontramos con una tendencia creciente de los ocupados del sector agrícola del área urbana, y una tendencia decreciente de los ocupados del sector agrícola que se encuentran en el área rural.

Grafico 6: Ocupados del sector agrícola en área urbana y rural (1996-2011):



Fuente: Elaboración propia, en base a datos de la EHPM del periodo 1996-2011.

2.3.2.3. Análisis de competitividad para el periodo 1996-2011.

2.3.2.3.1 Productividad.

La productividad la definiremos como la cantidad de recursos utilizada para producir una unidad de un bien concreto (Unión Europea, 2002).

El aumento de la productividad depende tanto del capital fijo, como de la fuerza de trabajo calificada, los avances tecnológicos y las nuevas formas de organización, y su importancia viene porque un aumento de la productividad es fuente de crecimiento económico, puesto que la óptima utilización de los recursos aumenta la producción en términos generales.

Para nuestro estudio, analizaremos la productividad del trabajo y los rendimientos (producción/área).

Empezaremos este apartado analizando un panorama general del PIB agrícola para el periodo de estudio de 1996-2011. La historia nos expone un sector agrícola que ha desempeñado un papel fundamental en la economía salvadoreña, por lo que a continuación se analiza su participación a la producción nacional.

En El Salvador según el último censo agropecuario (2006-2007), hay cerca de 397,400 explotaciones agrícolas, esto es más de cien mil explotaciones adicionales a las contabilizadas en el anterior censo de 1971, que contabilizaba cerca de 270,868 explotaciones agrícolas. Esto se debe en una medida por la reforma agraria de los años ochenta. Miles de pequeñas explotaciones campesinas coexisten con medianas y grandes explotaciones, y esto constituye una estructura agraria heterogénea.

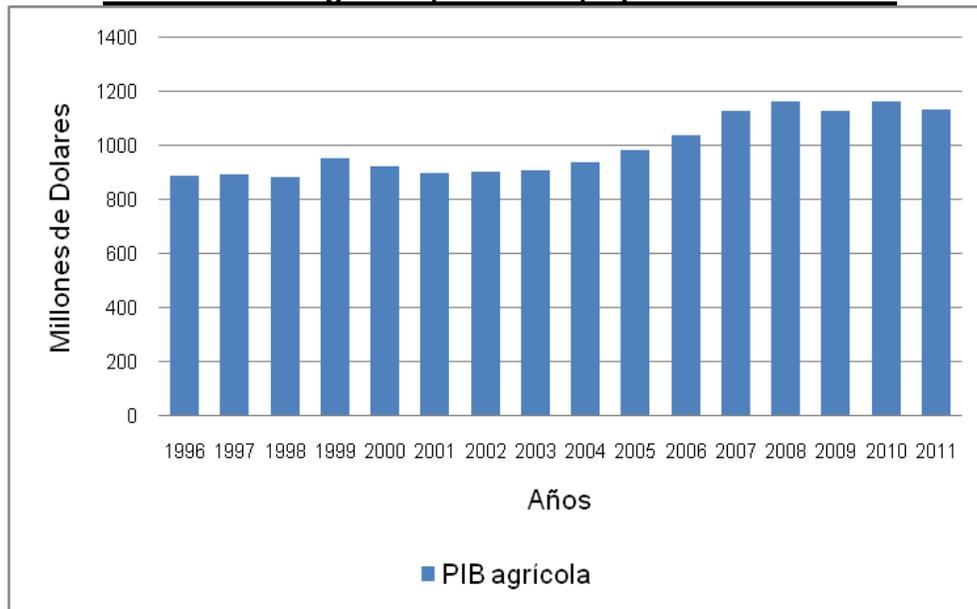
Según (Sotomayor, Rodríguez, Rodrigues, 2011) citando a Barret y otros (2010), el cambio estructural en la agricultura “se caracteriza por cuatro procesos persistentes e interrelacionados: una declinación de la participación de la agricultura en el PIB y el empleo; una migración rural-urbana que estimula la urbanización; el auge de una moderna economía industrial y de servicios, y una transición demográfica desde altas a bajas tasas de natalidad y mortalidad en áreas rurales atrasadas, asociadas con mejores estándares de salud en las áreas urbanas. El resultado final de esta transformación estructural es una economía en donde la productividad del capital y del trabajo en la agricultura es ecualizada con la de otros sectores a través de un buen funcionamiento de los mercados laborales y de capitales”.

Si analizamos este cambio estructural en la agricultura para El Salvador, a pesar de cumplirse algunos de los procesos, como la declinación de la participación del PIB agrícola en el PIB total, el descenso relativo de las tasas de natalidad y mortalidad (ver anexos 9 y 10), el descenso de los ocupados agrícolas y la urbanización de la población, no hemos visto

el auge de una economía industrial y de servicios moderna, y mucho menos la productividad del capital y del trabajo ha sido ecualizada con la de otros sectores.

Con respecto al aporte del empleo agrícola en el empleo total de la economía, observamos que hasta el año 2007 tuvo una tendencia decreciente, pero luego empezó a crecer nuevamente en consonancia con el PIB agrícola, que a partir del año 2007 registró un crecimiento, a pesar que su aporte en el PIB total no representara un crecimiento sino por el contrario, a partir de 2007 su aporte al PIB total disminuye.

Grafico 7: PIB Agrícola (1996-2011) a precios constantes:

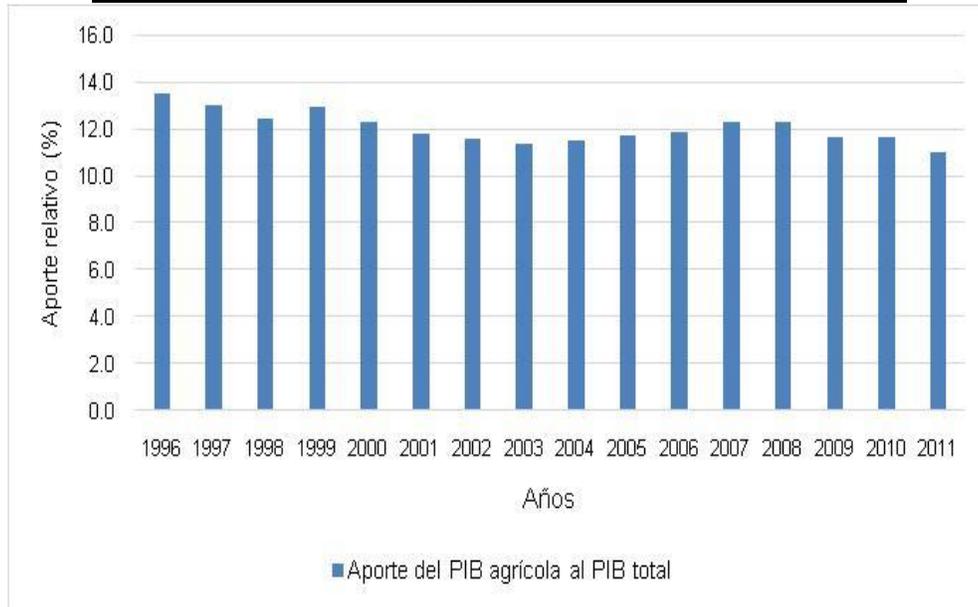


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de Reserva de El Salvador

La contribución del PIB agrícola muestra una tendencia creciente para el período en estudio, en donde vemos la importancia y aporte de este sector a la producción nacional y su valor significativo dentro del PIB del país.

Al analizar los datos de los últimos 20 años, nos damos cuenta que la participación del sector agrícola dentro del PIB es baja en comparación a lo que era en décadas anteriores y como punto más relevante, esta participación del PIB se ha mantenido en el mismo margen en un promedio de 966.74 Millones de dólares respecto al PIB total . Lo que viene a confirmar la pérdida de importancia del sector en cuanto a su participación en el PIB de El Salvador.

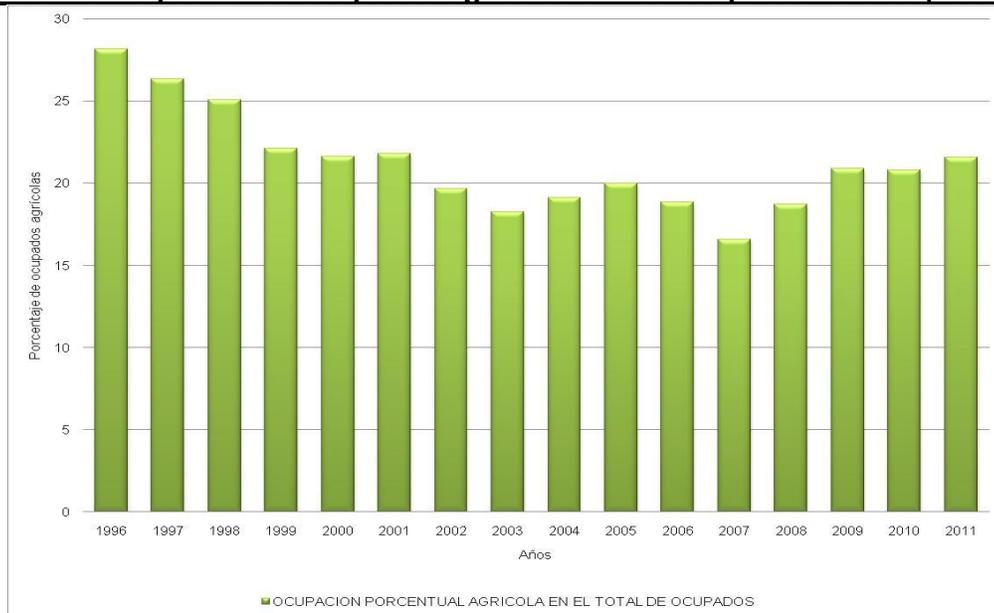
Grafico 8: Aporte del PIB Agrícola al PIB Total (1996-2012):



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de Reserva de El Salvador

El aporte del PIB agrícola al PIB total tiene una tendencia decreciente en el período estudiado (1996 a 2011).

Grafico 9: Participación de ocupados agrícolas en los ocupados totales (1996-2011):



Fuente: Elaboración propia, en base a datos obtenidos de la EHPM de varios años

El Salvador ha dejado de ser en efecto desde hace varios años un país agrícola, para pasar a ser un país con una población urbana, como vemos en la tabla 4, la población rural ha ido decreciendo y la urbana aumentando.

Tabla 4: Población urbana y rural (1996-2011):

Año	Población urbana (%)	Población rural (%)
1996	54.7	45.3
1997	54.6	45.4
1998	57.8	42.2
1999	58.1	41.9
2000	58.4	41.6
2001	58.8	41.2
2002	59.0	41.0
2003	59.2	40.8
2004	59.7	40.3
2005	59.9	40.1
2006	59.9	40.1
2007	62.7	37.3
2008	64.8	35.2
2009	63.2	36.8
2010	62.5	37.5
2011	62.3	37.7

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EHPM de varios años.

En la tabla 5, observamos el porcentaje del PIB que representa cada sector de la economía, dividido en sector primario, secundario y terciario,

Tabla 5: Porcentaje del PIB en los sectores primarios, secundarios y terciario:

AÑO	Sector primario (% del PIB)	Sector secundario (% del PIB)	Sector terciario (% del PIB)
1996	14.9	27.3	57.9
1997	14.3	28.1	57.6
1998	13.7	28.9	57.4
1999	14.2	28.7	57.1
2000	13.5	28.9	57.7
2001	12.9	29.7	57.3
2002	12.7	30.1	57.2
2003	12.6	30.2	57.3
2004	12.6	29.5	57.9

2005	12.8	29.1	58.1
2006	13.0	28.8	58.2
2007	13.6	28.1	58.3
2008	13.8	28.1	58.1
2009	13.8	28.1	58.1
2010	14.0	28.0	58.0
2011	13.4	28.4	58.2
2012	13.5	28.4	58.1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCR de El Salvador

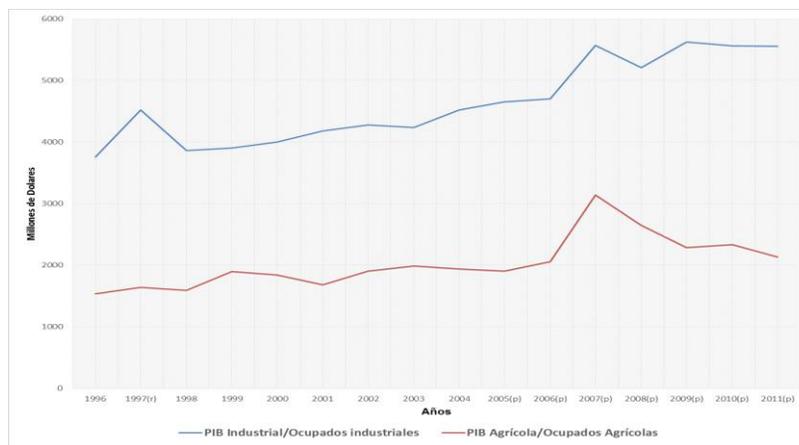
El sector terciario es más importante en cuanto a aporte al PIB, dejando al sector industria en segundo lugar y por último el sector primario.

Si bien el sector secundario y terciario ahora son más importantes en la economía, no significa que nos hayan convertido en una economía industrial y/o de servicios moderna.

Ahora teniendo en cuenta lo anterior analizaremos la productividad del sector agrícola salvadoreño.

Cabe destacar que los sectores de la economía están entrelazados, y principalmente hay una fuerte relación entre la agricultura y la industria, a tal grado que (Lewis, 1954) citado en (CEPAL, 2001), indicaba que “las revoluciones industrial y agrícola siempre van juntas, y... las economías en donde la agricultura está estancada no muestran un desarrollo industrial”. La productividad del sector, se presenta en el gráfico 10, donde obtenemos la producción por cada persona ocupada en la agricultura y su aporte en la producción agrícola.

Gráfico 10: Productividad del Sector Industrial y Agrícola (PIB/ocupados de cada sector a precios corrientes)



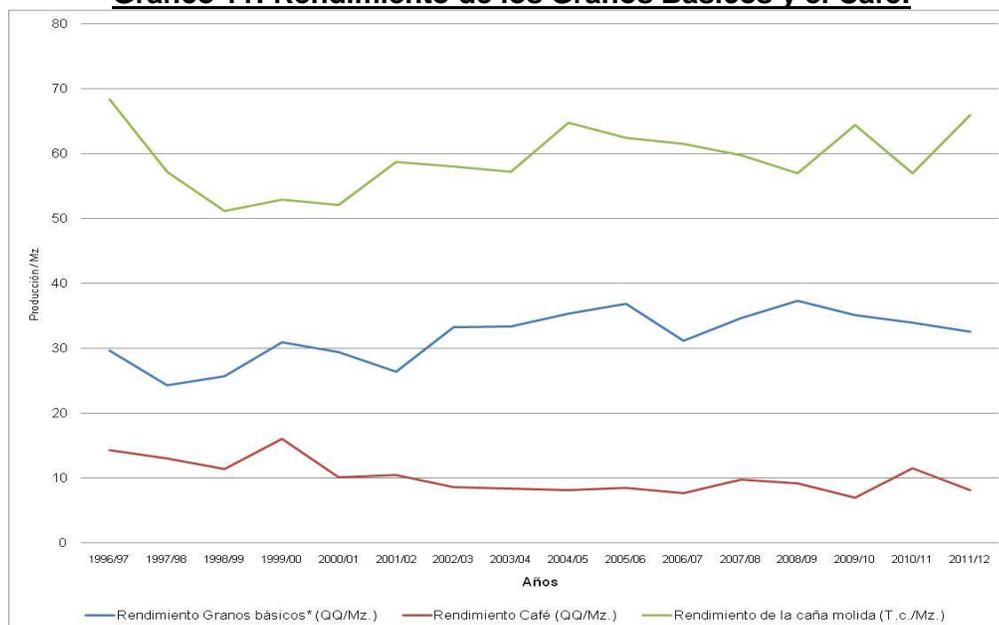
Fuente: Elaboración propia en base a datos de las EHPM y BCR.

Una persona ocupada en la agricultura, aporta al producto agrícola de 2011, 2,135.28 dólares. En cambio el aporte de los ocupados en el la industria manufacturera al producto industrial del mismo año, es de 5,561.57 dólares. El PIB industrial es mayor que el PIB agrícola para todos los años, sin embargo la población ocupada en la industria es además menor que la ocupada en la agricultura, esto nos dice quela actividad agrícola es más intensiva en mano de obra, y la industrial es más productiva porque es más intensiva en capital.

Esto es diferente en países desarrollados, donde la agricultura está más tecnificada, sin embargo en El Salvador, la mayoría de explotaciones agrícolas están en manos de pequeños agricultores, con escaza tecnología, en este aspecto observamos las diferencias entre el centro y la periferia, como vimos en el capítulo uno, existe un sistema económico mundial jerarquizado, y la relación económica entre el centro y países periféricos no es de igual a igual, puesto que el desarrollo tecnológico va rezagado y sus estructuras productivas son heterogéneas.

También esto nos da una idea de la heterogeneidad en la estructura productiva nacional, en la que la agricultura tiene muy poca tecnificación, pero otros sectores productivos dentro de la economía están más tecnificados, y la producción se logra con una mayor cantidad de fuerza de trabajo a falta de tecnología.

Gráfico 11: Rendimiento de los Granos Básicos y el Café:



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los anuarios de estadísticas agrícolas del MAG de varios años.

En el gráfico 10 podemos observar mejor la diferencia en productividad de ambos sectores, y podemos ver que la productividad agrícola además de ser baja, está prácticamente estancada, a excepción del año 2006 y 2007 donde el PIB agrícola creció significativamente pero la agricultura ocupa a menos personas para dicha producción.

Además podemos ver que dentro de la agricultura, existen sectores con diferentes productividades, así en los gráficos 11, podemos observar los rendimientos de diferentes sectores: granos básicos, café y caña de azúcar.

Y podemos observar en la gráfica 11 que el rendimiento en Cantidad física producida/área es mayor en la producción de caña de azúcar, luego el mayor rendimiento es el de los granos básicos y por último el del café. Esto responde a la relación entre cantidad de tierra requerida para determinada producción. Sin embargo para el caso del café que es un cultivo permanente, las condiciones son distintas que las condiciones de la caña de azúcar o los granos básicos que son cultivos temporales, puesto que no se puede rotar el uso de la tierra porque las plantas de café son permanentes.

Pero en el caso de los cultivos temporales, en este caso la caña de azúcar y los granos básicos, podemos observar que la diferencia en los rendimientos es bastante marcada, y esto se debe entre otros aspectos, a la tecnología utilizada para su producción. Según el censo agropecuario 2007-2008, hay un total de 395,588 productores de patio⁷, de los cuales 325,044 son pequeños productores, el caso de los granos básicos es el sector agrícola más importante en El Salvador, puesto que es el que mayor ocupación proporciona a los agricultores salvadoreños, y a este sector le corresponde la mayor superficie de cultivo en el país, con 669,130 Mz. cultivadas en 2011. Pero la producción de granos básicos en el país es muy poco tecnificada y a esto podemos atribuirle el bajo rendimiento que registra.

2.4 Evolución de los costos laborales agrícolas 1996 - 2011:

Nos enfocaremos en abordar la evolución de la competitividad de la agricultura a través del Índice de Costos Laborales Unitarios Reales (ICLUR) ya que evidencian las ganancias o pérdidas de competitividad. Para el análisis utilizamos índices con base 1996 = 1; números

⁷ Según el IV censo agropecuario 2007-2008 la producción de patio es: La producción de patio está circunscrita estrictamente al área de la vivienda o solar. Esta producción es destinada al autoconsumo del hogar y/o venta incidental. Comprende la siembra de hortalizas, recolección de frutas, la cría de aves de corral, y especies menores en pequeñas cantidades para lo cual no es necesaria la utilización de instalaciones físicas.

índices puesto que nos ayudan a comprender la magnitud de los fenómenos y a visualizar mejor las fluctuaciones en el tiempo. La expresión para el ICLUR agrícola es la siguiente:

$$\text{Índice Costos Laborales Unitarios Reales Agrícolas} = \frac{\text{Índice de Salario Promedio Real Agrícola}}{\text{Índice de productividad agrícola}}$$

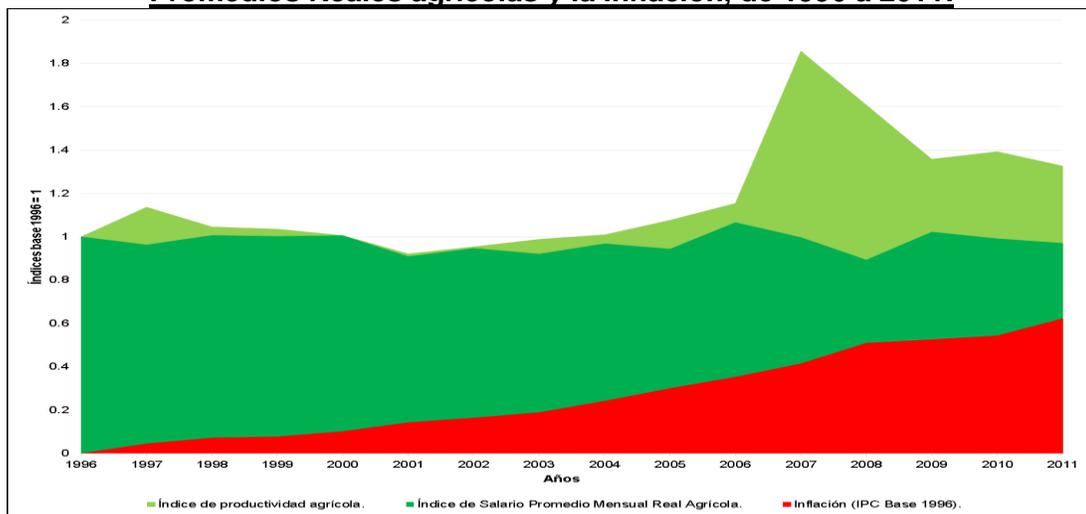
El ICLUR agrícola se contrastará con su homólogo de la manufactura, para poner en perspectiva la evolución de los costos en comparación de otros sectores, para ello nos auxiliaremos de la siguiente fórmula:

$$\text{Índice Costos Laborales Unitarios Reales de Manufactura} = \frac{\text{Índice de Salario Promedio Real de Manufactura}}{\text{Índice de productividad de Manufactura}}$$

En el análisis de competitividad analizaremos la evolución de la productividad agrícola, ya que una mayor productividad es sinónimo de mayor capacidad de producción con costos fijos, por ende, la disminución o aumento del ICLUR es influenciado por cambios en la productividad. La metodología para deducir el índice de productividad es la siguiente:

$$\text{Índice de productividad agrícola} = \frac{\text{Índice PIB real agrícola}}{\text{Índice de ocupación agrícola}}$$

Grafico 12: Índice de Productividad agrícola en contraste con el Índice de Salarios Promedios Reales agrícolas y la Inflación, de 1996 a 2011:



Fuente: Elaboración propia a datos obtenidos de la EHPM de varios años.

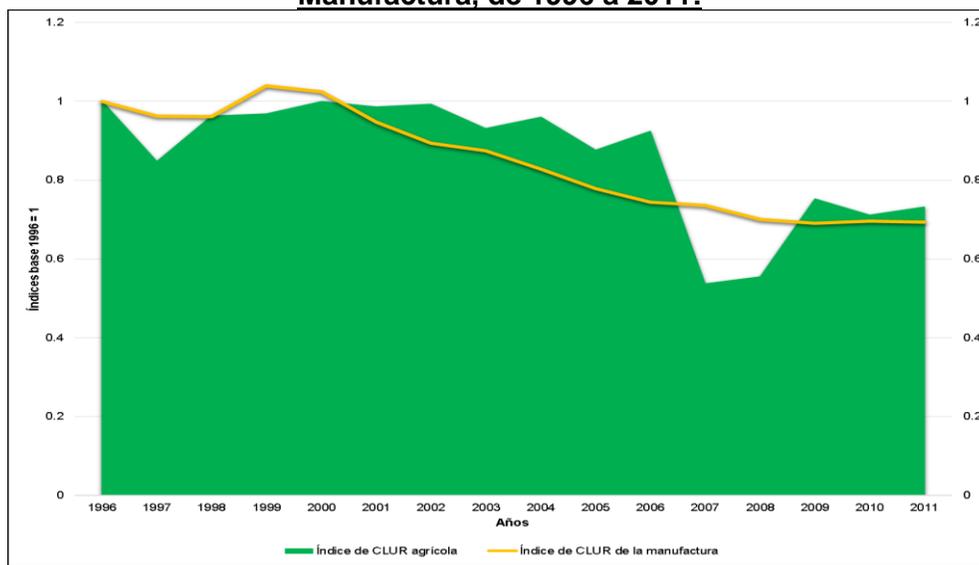
De 1996 a 2011 la productividad agrícola manifestó una tendencia positiva, mientras que el comportamiento de los datos anuales presenta mucha dispersión, dicha irregularidad en los datos representa distintos sucesos históricos que están relacionados con la efectividad de la producción agrícola. Es notorio que durante el periodo comprendido entre 1997 y 2001 hubo una considerable pérdida de productividad agrícola.

En 2007 se redujo el nivel de ocupación en actividades agrícolas repentinamente y la producción se mantuvo creciendo de forma normal al igual que la inflación. Lo anterior explica porque se dispara el índice de productividad agrícola.

La capacidad del sector agrícola de mejorar su productividad sin modificar sus salarios reales hace atractivo el sector para los inversionistas, mas sin embargo, bajos costos salariales fijos en el tiempo y una inflación en constante incremento degradan las condiciones de vida del campesino con menores recursos económicos. La fijeza de los salarios reales agrícolas en el tiempo retroalimenta la noción de la migración de lo rural a lo urbano, y está relacionada a la baja productividad promedio de los productores agrícolas.

El aumento en la productividad es señal que los Gobiernos han ejercido esfuerzos tanto en impulsar la investigación, impulsar mejoras tecnológicas, dirigir mayor inversión social y promover la tecnificación. Tal aumento de la productividad afecta directamente el comportamiento de los Costos Laborales Unitarios Reales, reduciéndolos, por lo que, un apropiado desempeño del sector agrícola requiere de mejoras en productividad.

Grafico 13: Índices de Costos Laborales Unitarios Reales Agrícolas y de la Manufactura, de 1996 a 2011:



Fuente: Elaboración propia, en base a datos obtenidos de la EHPM de varios años.

La persistente disminución en los costos laborales agrícolas expresa la capacidad potencial que tiene la agricultura para incrementar su competitividad dentro y fuera de la economía nacional. El hecho que presente similar tendencia que la manufactura implica que la producción agrícola ha evolucionado buscando siempre el abaratamiento en sus costos laborales reales.

El ICLUR agrícola varía mucho más que el de manufactura, como se observa en la gráfica 13. Este fenómeno se puede atribuir a causas externas a la producción, fenómenos naturales principalmente.

A pesar del desplazamiento del sector primario en la economía⁸, el sector logra ganar competitividad. La reducción de costos laborales en la agricultura demuestra que la industrialización no es la única vía para incrementar la productividad, aunque, es importante recalcar que el desempeño de los ICLUR es igualmente propiciado por una pérdida de poder adquisitivo, ya que es la tendencia de los salarios medios reales la que acompaña tal efecto.

2.5 Comportamiento del Ingreso en el período 1996 - 2011.

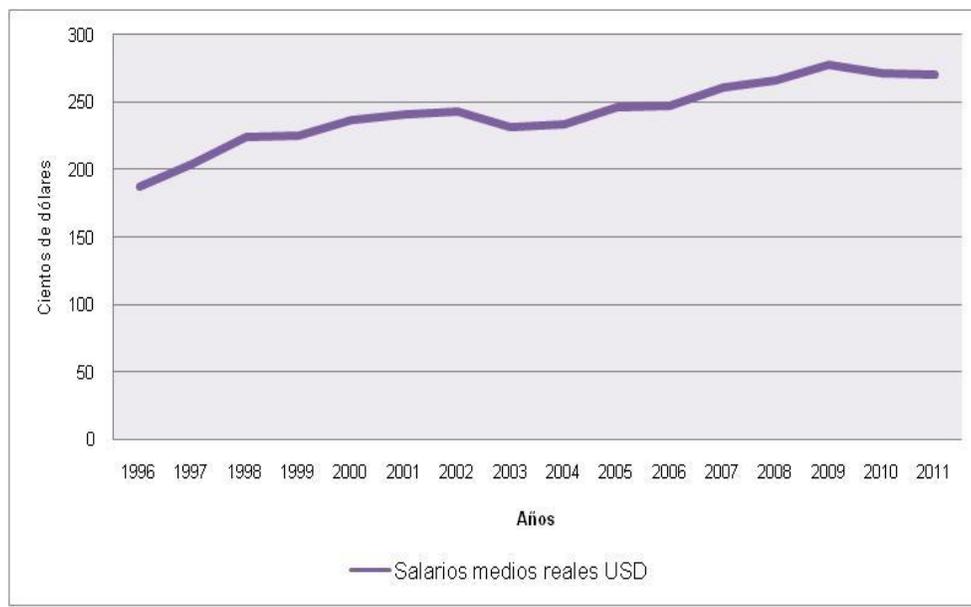
2.5.1 Salarios reales

Según el informe mundial sobre salarios (OIT, 2012, pág. 2), “las tendencias en los salarios promedios mensuales reales, reflejan cambios en el ingreso laboral promedio (antes de impuestos y transferencias) y por lo tanto ofrecen una representación de las variaciones en el poder adquisitivo de los salarios”, en sí los salarios reales promedios mensuales, son el promedio de los salarios mensuales de los trabajadores ajustados por la inflación.

En el gráfico 14 podemos observar la evolución de los salarios medios reales en El Salvador, tienen una tendencia creciente al pasar de \$187.99 en 1996 a \$270.69 en 2011.

Grafico 14: Salarios medio reales:

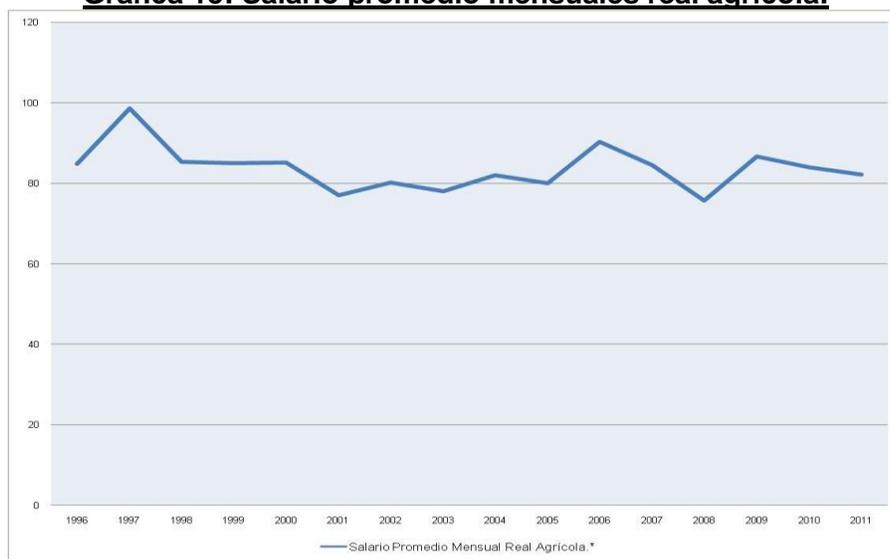
⁸ Desplazamiento respecto a su participación en el PIB, visible en la Tabla 5.



Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM de varios años.

También tenemos en el gráfico 15, la evolución de los salarios medios reales agrícolas que tienen una tendencia bastante estable y en los últimos tres años vemos que decrecen, así como 1997 representó el año en que los salarios medios reales lograron su punto más alto y 2008 el año en que lograron su punto más bajo. Entonces vemos un deterioro en las condiciones de la población agrícola, puesto que su capacidad adquisitiva se ve deteriorada.

Grafica 15: Salario promedio mensuales real agrícola:



Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM de varios años

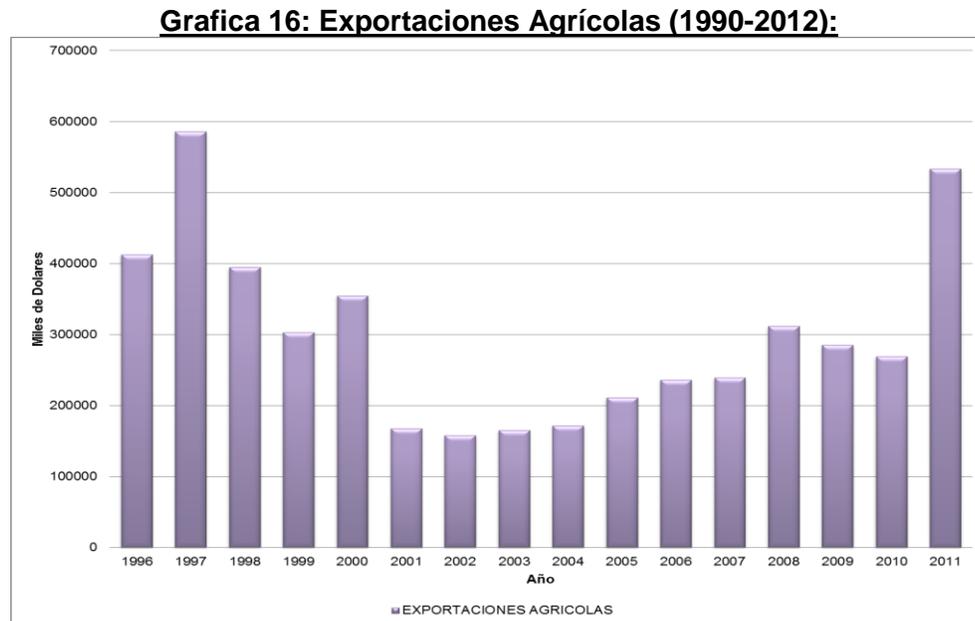
El sector agrícola como vimos anteriormente tiene una productividad baja, y según la teoría neoclásica, los salarios reales tienden a igualar a la productividad del sector, es decir que si su productividad es baja, los salarios reales de ese sector también lo serán.

Los bajos salarios en la agricultura, además nos muestran un componente de la heterogeneidad estructural, como vimos en el capítulo uno, la heterogeneidad estructural presupone la existencia de problemas como los bajos salarios a diferencia de otros sectores que tienen mayores salarios.

2.5.2 Exportaciones Agrícolas

Es de suma importancia el estudio del comercio exterior de El Salvador, y para el caso particular de interés de esta investigación, nos centramos en el comportamiento de las exportaciones del sector agrícola.

El análisis de las exportaciones de El Salvador, nos muestra como el crecimiento hacia afuera busca dinamizar los sectores económicos con los mercados externos, para un mayor crecimiento y desarrollo del país.

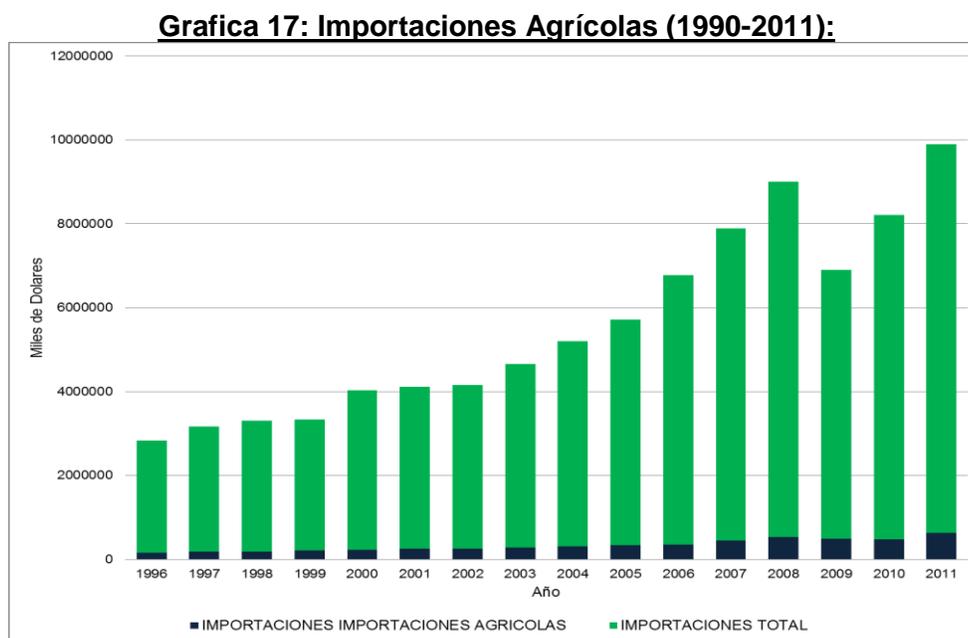


Al analizar los resultados obtenidos en la grafico 16, vemos que para el año de 1996, los niveles de exportaciones del sector agrícola rondan 400,000 mil dólares, pero es en el

cambio de 1996 a 1997, donde se aplicaron diferentes políticas impulsadoras del café y productos agrícolas, pero vemos una desmejora por problemas ambientales como lo fue el fenómeno del niño, que dañó cosechas y cultivos que servirían para la dinamización de dicho sector para el año de 1998, dando en 1997 un punto de inflexión donde comienza a decrecer aceleradamente, y regresando a una tendencia creciente a partir del años 2001. Donde a partir del 2001, las exportaciones agrícolas crecen y conservan esa tendencia hasta la actualidad.

2.5.3 Importaciones Agrícolas

A la luz del desarrollo “hacia adentro”, es la corriente que llevo a diferentes países, entre ellos incluido El Salvador, a adoptar el modelo ISI, dicho modelo buscaba como elemento principal “ Preservar e incrementar la producción de alimentos y materias primas a fin de obtener las divisas necesarias para la importación de los bienes exigidos por la industrialización.” (Montoya, 2000). Como se presenta en el Grafico 17, las importaciones correspondientes al sector agrícola, muestran una tendencia creciente en el periodo de estudio.



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la CEPAL-BADECEL

La grafica 17 nos muestras que las importaciones mantienen un comportamiento constantemente creciente, aumentando en pequeñas proporciones pero manteniendo ese crecimiento a lo largo del periodo de estudio. Como podemos observar, nos encontramos

importando más de lo que exportamos, es decir, como saldo comercial mantenemos un déficit, porque es mayor el gasto en las compras de importación que los ingresos obtenidos a partir de las exportaciones.

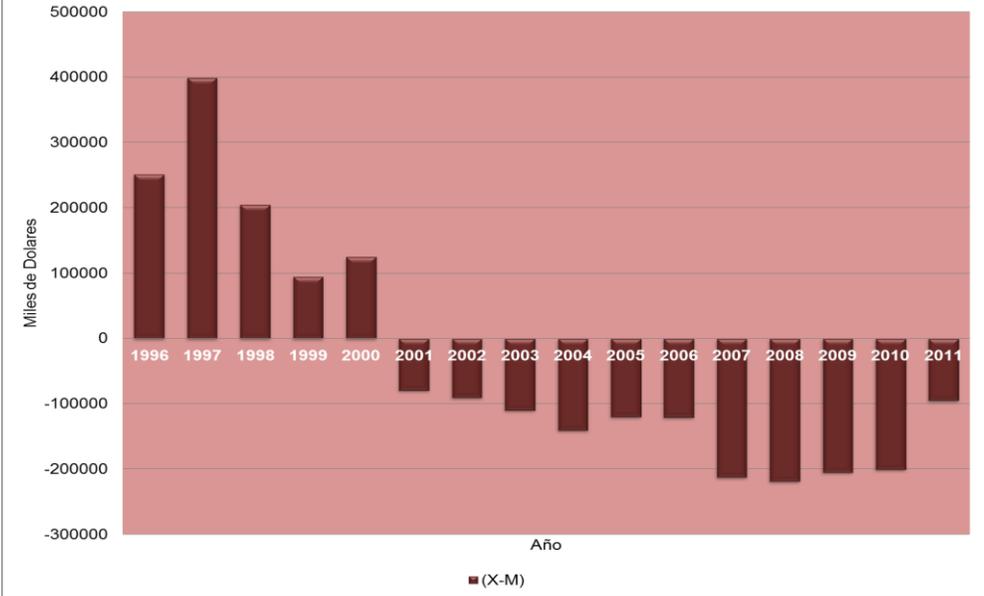
Esta tendencia creciente de las importaciones, nos da como resultado el déficit comercial que encontramos en el grafico 18, ya que estamos gastando más de lo que es país se encuentra percibiendo como ingresos.

Este comportamiento económico, se sustenta con que desde el punto de vista económico, la heterogeneidad estructural presente en El Salvador, propicia un bajo mercado para el desarrollo de los bienes y producción al interior del países, que nos crea una dependencia externa, que manifiesta el comportamiento creciente de las importaciones como dependencia externa (Cademartori, 2003).

2.5.4 Exportaciones Netas Agrícolas

Prebisch entre 1952-1980, planteo la siguiente definición de Heterogeneidad estructural como desequilibrios en la estructura de producción, pero los datos reales, basados en la economía salvadoreña, coinciden y se hacen constar por medio de la balanza deficitaria de las exportaciones neta para el sector agrícola. Ya que hay un superávit en las exportaciones netas agrícolas, como lo podemos observar en el Grafico 18.

Grafica 18: Exportaciones Netas Agrícolas (1990-2011):



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la CEPAL-BADECEL

El comportamiento del sector externo se ha caracterizado por incurrir en saldos deficitarios. En términos absolutos, el déficit que vemos en las exportaciones netas ha ido en crecimiento.

Las exportaciones netas nos presentan en un primer bloque comprendido de 1990-1992 un déficit comercial, ya que el valor de nuestras exportaciones netas son negativas, pero con una repunte a partir de 1993- 2000 en donde muestran un crecimiento positivo, es decir, un superávit comercial, el cual llega hasta 2000. Al comenzar el 2001, empezamos de tener un déficit comercial nuevamente hasta el día de hoy, lo que nos indica que como país estamos teniendo más gasto que ingresos en concepto de exportaciones e importaciones.

La dependencia que El Salvador tiene con otros países como con Estados Unidos, causa efectos a su vez por el limitado desarrollo del mercado interno, lo que resulta en unas exportaciones netas agrícolas negativas. Llevando a que las empresas extranjeras manejen los sectores más dinámicos de El Salvador y hagan mantener una desequilibrio en las exportaciones netas (Cademastari, 2003). Lo que nos lleva a comprobar con las estadísticas, que no es la adopción de un nuevo modelo como el ISI la solución a los desequilibrios económicos.

2.6 Créditos

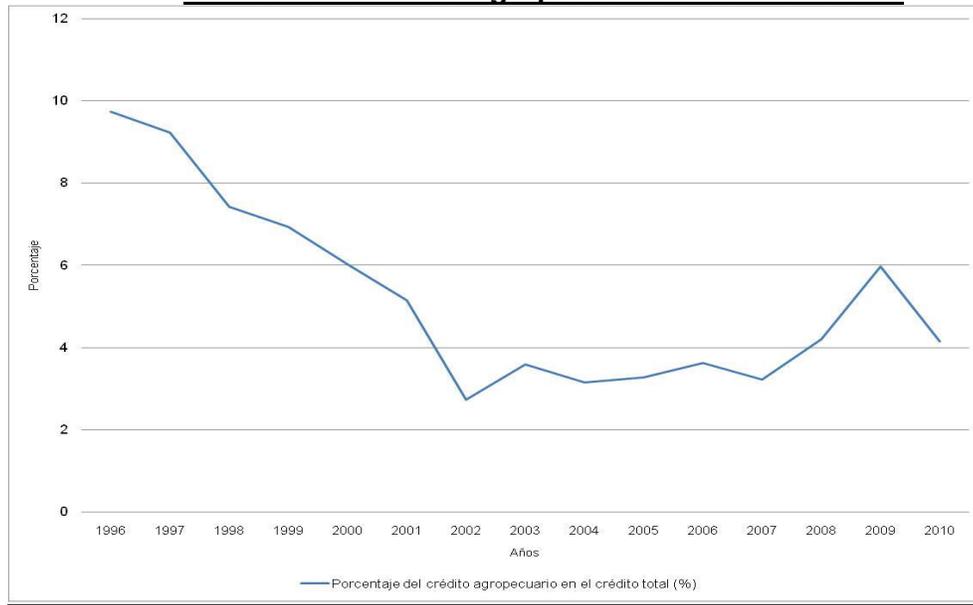
El sector agrícola se caracteriza por la existencia de heterogeneidad estructural que se expresa, por un lado, con una población de pequeños productores que actúan bajo una lógica de autoconsumo con vinculación a mercados locales. Y por otro lado, tenemos un grupo reducido de medianos y grandes productores ligados en cierta proporción al mercado de exportaciones. (FUNDE, 2010).

En este contexto, el otorgamiento de servicios financieros para el sector agrícola es una variable importante para el desarrollo de dicho sector, ya que por medio de los créditos financieros se podría impulsar y dinamizar hacia un mayor desarrollo e incremento de la productividad de la agricultura del país. Pero la realidad es distinta y el sistema financiero no atiende a este sector en una proporción comparable a otros sectores.

2.6.1 Créditos Agrícolas

El crédito agropecuario, que incluye además de las actividades agrícolas, las actividades ganaderas, avícolas, pesqueras y otra muestra el siguiente comportamiento:

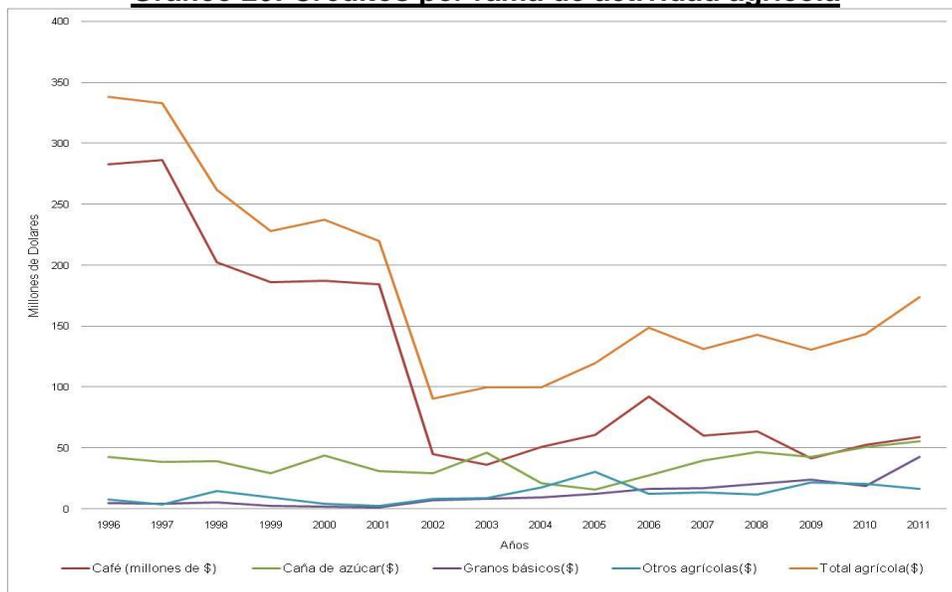
Grafica 19: Créditos Agropecuario/ Créditos Totales



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las revistas trimestrales del BCR.

El Grafico 19 nos muestra que la relación entre los créditos agropecuarios con respecto a los créditos totales, tienen una tendencia decreciente a lo largo del período en estudio, observamos como desde 1996 hasta 2005 hubo un caída más drástica, pero desde 2006 el crédito empezó a recuperarse y el monto otorgado pasó de 186.9 millones de dólares en 2005 a 231.8 millones en 2006, esto coincide con el aumento en la producción agrícola que ocurre desde el año 2006.

Grafico 20: Créditos por rama de actividad agrícola



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las revistas trimestrales del BCR.

Además en el gráfico 20. Podemos observar la distribución del crédito por ramas del sector agrícola. La caficultura ha sido el principal destino del crédito agrícola, seguido de la caña de azúcar, hasta 2005 las otras actividades agrícolas habían ocupado el tercer lugar en destino del crédito. Sin embargo desde el año 2006 los granos básicos despuntaron y el crédito otorgado a este subsector pasó a ser el tercer lugar en destino y desplazó a las otras actividades agrícolas al cuarto lugar.

El crédito destinado a la caficultura tuvo un drástico descenso del 120% de 1996 al año 2011, y se ha situado a niveles similares que los de la caña de azúcar, sin embargo observamos que el crédito destinado al sector de granos básicos es mucho menor aún en los niveles más bajos de crédito destinado al sector caficultor, así para el año 2012 el crédito al sector de granos básicos es 28% menor que el otorgado al caficultor. Pero además la superficie total de cultivo de granos básicos es mucho más extensa que la del cultivo de café y el aporte del producto de los granos básicos al PIB agrícola es mayor que el del café desde el año 2001

CAPITULO 3:

3. Análisis cualitativo y cuantitativo del sector agrícola utilizando la Matriz Insumo-Producto del año 2006

3.1 Metodología

En el presente capítulo se realizará un análisis empírico de la economía salvadoreña, mediante la utilización de la Matriz Insumo Producto correspondiente al año 2006, trabajada a precios corrientes del mismo año. El análisis principalmente enfoca el estudio del sector agrícola y como este sector impacta directa o indirectamente en El Salvador. Comparándose con el resto de sectores, buscando evidenciar la heterogeneidad estructural que existe entre los sectores económicos.

El estudio de la Matriz Insumo-Producto “nos permite analizar la estructura productiva de El Salvador, a partir de la estructura de los coeficientes técnicos y los encadenamientos hacia arriba y hacia abajo de las diferentes ramas productivas” (FUNDE, 1994).

(Schunschny, 2005) Define la Matriz Insumo-Producto de la siguiente manera: “Un conjunto integrado de matrices, que muestran el equilibrio entre la oferta y utilización de bienes y servicios (productos). Estas matrices proporcionan un análisis detallado del proceso de producción y la utilización de los bienes y servicios que se producen en un país (o región) o que se importan del resto del mundo, y del ingreso generado en dicha producción por las diversas actividades económicas.

La Matriz Insumo-Producto (MIP) presenta la información de la economía agrupada en los 4 componentes siguientes:

1. Matrices de oferta: Muestra la disponibilidad total de bienes y servicios de origen domésticos y los que serán utilizados en la demanda intermedia y la demanda final. (Schunschny, 2005)
2. Matriz de demanda intermedia: Muestra los flujos intersectoriales de productos entre las distintas actividades, dando como resultado la utilización intermedia de los bienes y servicios en el sistema productivo. (Schunschny, 2005)

3. Matriz de demanda final: “Muestra las transacciones referentes a la utilización final de los productos. (Schunschny, 2005)
4. Matriz de valor agregado: Muestra las formas de pago a los factores productivos por su participación en el proceso de transformación. (Schunschny, 2005)

Cuadro 2: Nomenclatura de la MIP de El Salvador año 2006:

1	Café Oro	24	Productos de Imprenta
2	Algodón	25	Química de Base
3	Granos Básicos	26	Refinación de Petróleo
4	Caña de Azúcar	27	Prod. Caucho y Plástico
5	Otros productos Agrícolas	28	Prod. Minerales no Metálicos
6	Ganadería	29	Productos Metálicos
7	Avicultura	30	Maquinaria, Equipo y Suministros
8	Silvicultura	31	Materiales de Transporte
9	Prod. Caza y Pesca	32	Electricidad
10	Prod. Minería	33	Agua y Alcantarillados
11	Carne y Productos	34	Construcción
12	Productos Lácteos	35	Comercio
13	Prod. Elaborados de la pesca	36	Restaurantes y Hoteles
14	Prod. Molinería y Panadería	37	Transporte y Almacenaje
15	Azúcar	38	Comunicaciones
16	Otros. Productos Alimenticios	39	Bancos y Otras Inst. Financieras
17	Bebidas	40	Bienes Inmuebles
18	Tabaco Elaborado	41	Alquileres de Vivienda
19	Textiles y Confecciones Textiles	42	Servicios Comunales
20	Prendas de Vestir	43	Servicios Domésticos
21	Cuero y sus Productos	44	Servicios del Gobierno
22	Madera y sus Productos	45	Servicios Industriales.
23	Papel, Cartón y sus Productos		

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP presentada en Multiplicadores de la producción y del Empleo de El Salvador: Un Modelo de Insumo producto” (2012).

Cuadro 3: reclasificación de la matriz insumo-producto de El Salvador

1	Agropecuario	1 al 9
2	Minería	10
3	Industria Manufacturera	11 al 31 más 45
4	Electricidad, Gas y Agua	32 y 33
5	Construcción	34
6	Comercio, Hoteles y Restaurantes.	35 más 36
7	Transporte y Comunicaciones	37 más 37
8	Intermediación Financiera	39 más SIFMI

		1
9	Servicios sectores Privado	40 al 43
10	Administración Publica	44

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP presentada en Multiplicadores de la producción y del Empleo de El Salvador: Un Modelo de Insumo producto” (2012).

El análisis de la MIP se realizara bajo el enfoque de Leontief, el cual para llegar a la expresión:

$$\text{IMPACTO DIRECTO E INDIRECTO} = \lambda(I - A)^{-1}$$

1. Se procede a realizar la división de los valores de la MIP entre la producción bruta, la cual nos da como resultados la matriz A de coeficientes técnicos.
2. Con la matriz A, se obtiene la matriz de leontief, restándole a la matriz unitaria la matriz de coeficientes técnico (I-A)
3. Si dicha matriz (I-A) cumple la condición de NO SINGULARIDAD se procede a realizar la inversa de Leontief $(I-A)^{-1}$

El Banco Central de Reserva de El Salvador realiza las siguientes definiciones:

Coeficientes Técnicos:

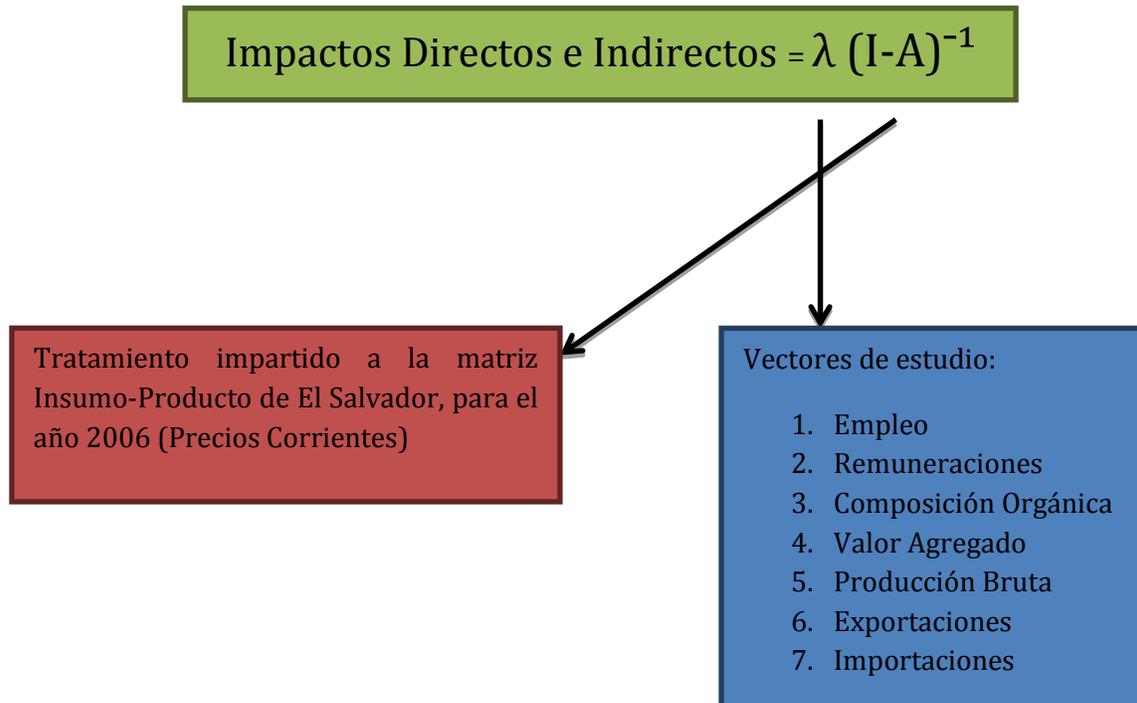
Indican la proporción de insumos directos que se requieren para generar una unidad de producción. Po lo tanto, para cada rama de actividad. La relación entre sus diferentes consumos intermedio y su producción es constante.

Coeficientes de Requerimientos directos e indirectos:

En donde Landa (λ), estará representando a los vectores que estudiaremos, los cuales son: empleo, remuneraciones, composición orgánica, valor agregado, producción bruta, exportaciones e importación.

Y cada uno de estos vectores serán multiplicados por la matriz inversa de Leontief, que nos dará como resultado los impactos directos e indirectos de cada uno de los sectores.

Figura 3: Fórmula de los impactos directos e indirectos



Fuente: Elaboración propia en base a procedimientos del método de Leontief

Para obtener los requerimientos de directos e indirectos, se trabaja con los datos de la matriz insumo producto 2006 de El Salvador, la cual está conformada por 45 sectores. Dada la información se construirá una matriz de coeficientes técnicos de 45 por 45, la cual será identificada como (A), y se construirán paralelamente los vectores columna que serán: Empleo, Remuneraciones, Composición Orgánica, Valor Agregado, Producción Bruta, Exportaciones e Importaciones.

Se estudiará un modelo abierto en la Matriz de Leontief para el caso de la matriz de El Salvador del año 2006, y así encontrar el requerimiento directo e indirecto de cada sector de la economía.

Dado que los requerimientos se encontraran por medio de la siguiente expresión:

$$\text{Requerimiento directos e indirectos} = \lambda (I - A)^{-1}$$

Por medio de la inversa de la inversa de Leontief $(I - A)^{-1}$ que obtendremos coeficientes de trabajo verticalmente integrados, dándonos como resultado la suma de los requerimientos directos e indirectos.

(Pereira 2011), plantea que:

El Efecto DIRECTO: Mide la capacidad de un sector de arrastrar directamente a otros ligados a él, por suma demandada de bienes de consumo intermedios y estimulando a su vez la actividad de tales sectores.

El efecto INDIRECTO: Mide la capacidad de un sector de arrastrar indirectamente a otros ligados a él, por su demanda de bienes de consumo intermedio.

3.2. Análisis de la interacción de la agricultura con el resto de sectores de la economía.

En este apartado, estudiaremos el impacto del sector agrícola en el crecimiento económico por medio de la matriz Insumo Producto de El Salvador para el año de 2006, dicha matriz nos mostrara una dinámica más concreta del sector agrícola, y así mismo, de cada una de sus ramas en específico. Y será por este medio que, podremos realizar una comparación inter e intra sectorial, observando así el papel que el sector agrícola juega en el desarrollo de El Salvador.

Para el presente análisis, se estudian 5 de las nueve ramas que componen el sector agrícola, el cual está formado por: Café Oro, Algodón, Granos Básicos, Caña de Azúcar y Otros productos agrícolas.

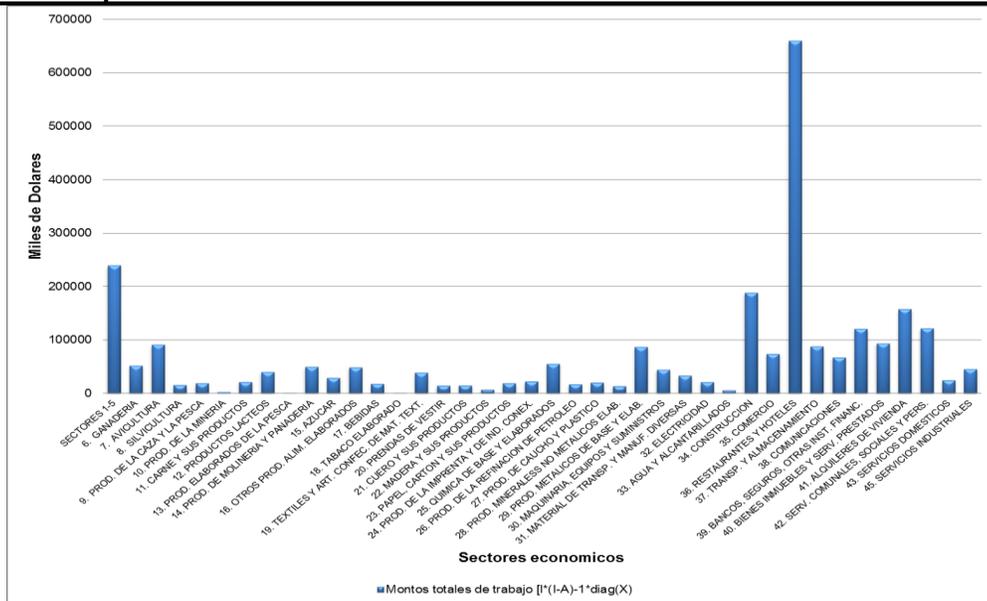
Iniciamos el estudio con el comportamiento de los empleos directos e indirectos de los sectores económicos de El Salvado. El grafico 21 nos muestra los empleos directos e indirectos que cada sector de la economía generan. El sector que más empleos directos e indirectos genera para la economía es el sector de Restaurantes y Hoteles, es decir, en segundo lugar a los sectores del 1-5, que son los sectores agrícolas de El Salvador, lo que nos muestra que la segunda rama más importante en generación de empleos en términos monetarios son los sectores agrícolas; en tercer lugar, tenemos a los sectores 6-9, que corresponden a ganadería, avicultura, silvicultura y caza y pesca, conjuntamente completan la rama agropecuaria.

La rama agrícola, conformada por los sectores del 1-5 (Café Oro, Algodón, Granos Básicos, Caña de Azúcar y Otros productos Agrícolas), tiene un fuerte y marcado impacto en la generación de empleos para El Salvador, tanto directos como indirectos, los cuales vienen a

ampliar otras ramas que dependen de la materia prima que el sector agrícola proporciona para poder producir.

El empleo muestra un desarrollo hacia adentro, ya que las políticas que se han desarrollado en años previos al 2006, por tanto, son las políticas que impactan de manera sustancial en el comportamiento del empleo, son políticas que refuerzan e incentivan al sector servicios, es decir, mejora el crecimiento de la industria interna del país, y aumenta significativamente el nivel de empleo en este sector (Rodríguez, 2006).

Grafica 21: Empleos directos e indirectos de los sectores económicos de El Salvador.



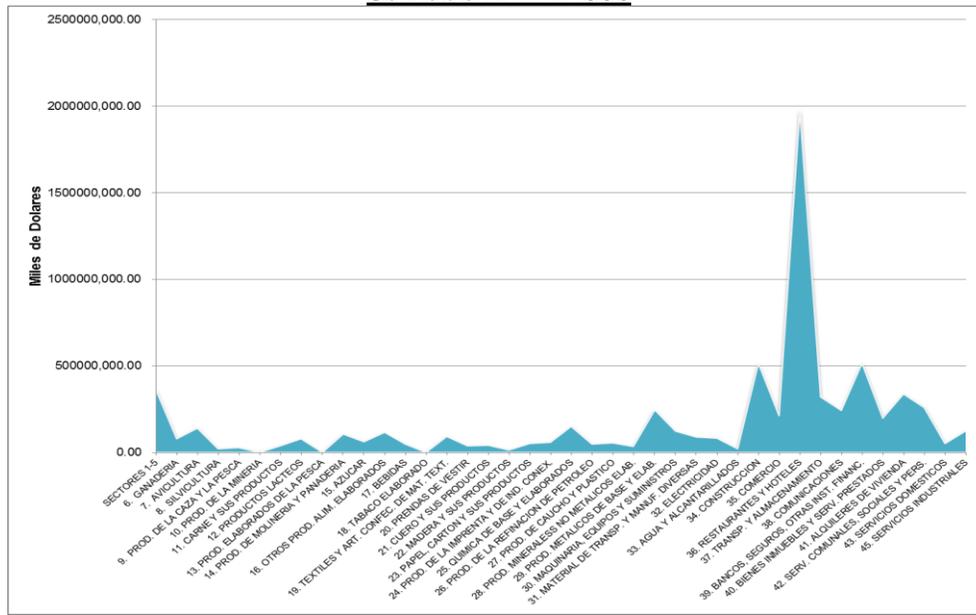
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR

El mismo efecto de que provoca aumento en los niveles de empleo, hace que las remuneraciones de los sectores incentivados desde el Gobierno, mejore en el sector servicios e industria, como se verá en la Grafica 22. Donde enlazando con los empleos que los diferentes sectores generan para la economía, encontramos el monto de remuneraciones que los sectores desembolsan en sus ramas.

El grafico 22 nos muestra que en concepto de remuneraciones el sector agrícola se encuentra en el sexto lugar, lo que nos vendría a indicar que las remuneraciones en el sector agrícola son bastante bajas en comparación al resto de sectores de la economía, sin embargo los salarios agrícolas son los más bajos de la economía, por lo que las remuneraciones nos indican que son más altas que en otros sectores por la cantidad de

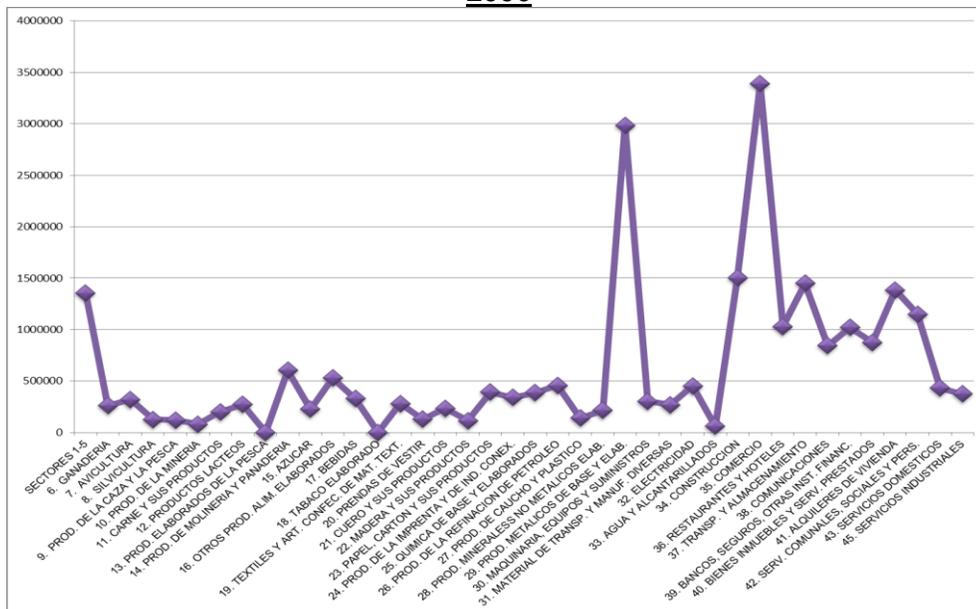
trabajadores que emplean a diferencia de otros sectores que pueden tener menores montos en desembolsos por remuneraciones pero emplean menor cantidad de trabajadores y por tanto los salarios pueden ser diferentes.

Grafica 22: Remuneraciones directas e indirectas de los sectores económicos de EL Salvador. MIP 2006



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Grafica 23: Valor Agregado Bruto de los Sectores Económicos de El Salvador. MIP 2006



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

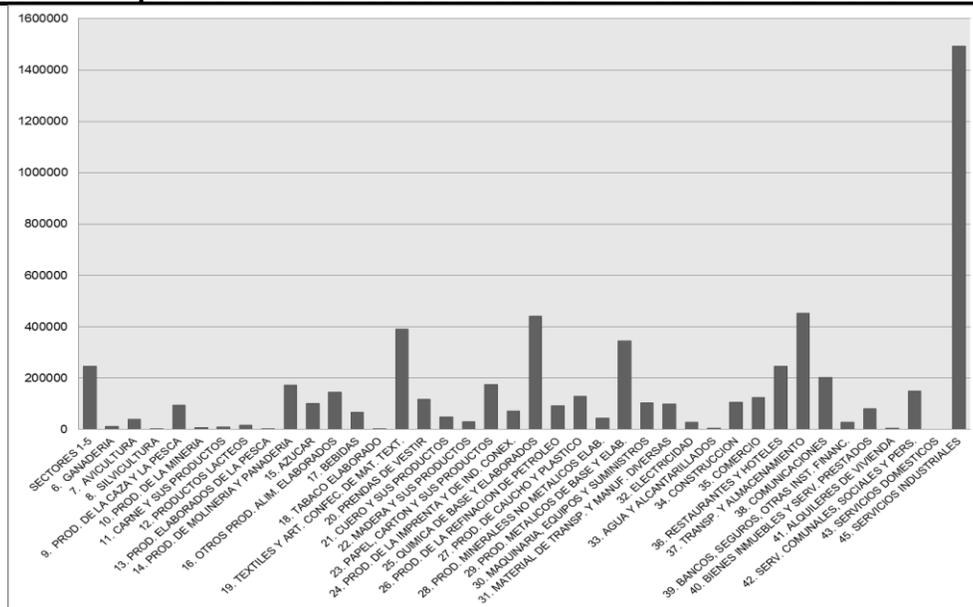
Al estudiar sectorialmente el valor agregado bruto de la producción, se observa que son las ramas pertenecientes al sector terciario las que generan una mayor parte del valor agregado bruto,

El Grafico 23 nos presenta el Valor Agregado Bruto de los sectores económicos, es decir, el valor añadido que generan los productos; los sectores que generan un mayor valor a su producción son: el comercio principalmente, en segundo lugar el sector de los productos metálicos de base y elaborados.

Para estudiar qué sector de la economía exporta más Bienes al resto del mundo, nos estudiaremos las exportaciones sectoriales. La grafica 24 nos muestra los niveles en (Millones de dólares) de exportaciones de los sectores económicos de El Salvador, bajo el estudio de la MIP 2006.

Dicha grafica nos muestra que los principales sectores exportadores de bienes son: Industria, químicos de base y elaborador, transporte y almacenamientos, productos metálicos de base y elaborados, y en cuarto lugar encontramos a la rama compuesta por el sector 1-5, que corresponde al sector agrícola de El salvador.

Grafico 24: Exportaciones de los sectores económicos de El Salvador. MIP 2006



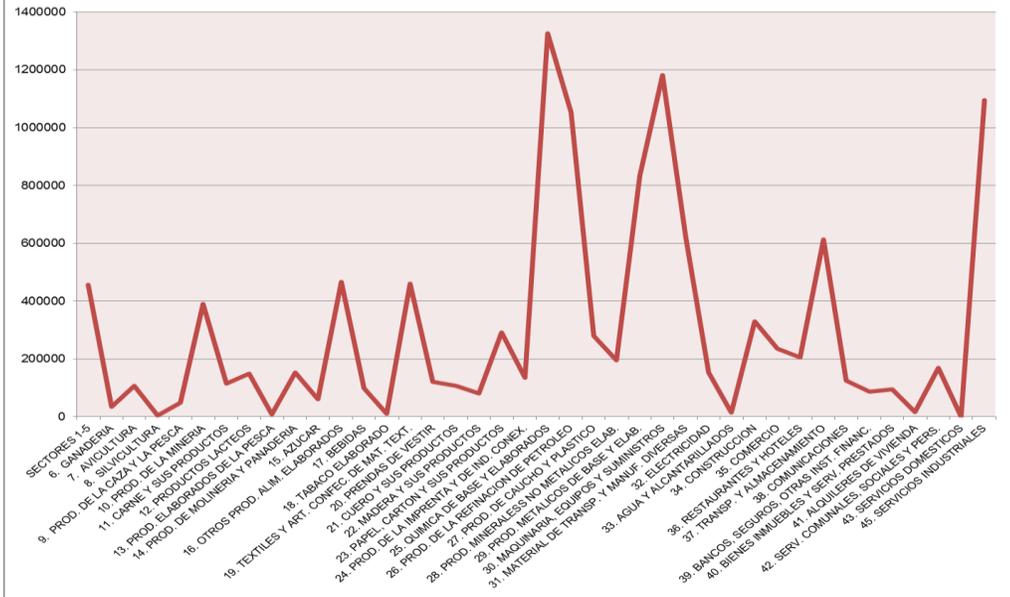
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Si comparamos que el sector agrícola, está situado en el 4º lugar, en comparación con el resto de 41 sectores que se encuentran por debajo de este, tenemos como resultado que la rama de Agricultura está compuesta por sectores exportadores, la cual atraen entradas de divisas e importante para el crecimiento, lo que nos dice a su vez que la producción de bienes de la rama agrícola proporciona ingresos sustanciales a El Salvador.

Y es así, como los sectores agrícolas, son sectores importantes en concepto de exportaciones, y es de suma importancia el trabajo de este sector para el desarrollo del país, ya que su contribución no solo es significativa sino que son importantes al momento de llevar un crecimiento tanto del mismo sector como del país en términos absolutos.

Paralelo a las exportaciones de bienes, encontramos las importaciones de bienes del exterior y como los sectores dependen de materia que proviene de fuera para la producción interna.

Gráfica 25: Importaciones de los sectores económicos de EL Salvador. MIP 2006



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

El gráfico 25, nos muestra en miles de dólares el monto que se gasta en bienes importados para la producción interna. Donde observamos que el sector que más bienes importa es el sector 25, es decir, el sector de químicos de base y elaborados, En segundo lugar tenemos el sector 30 que es el de maquinaria, equipo y suministros.

Los sectores agrícolas se encuentran un 5% arriba del promedio de los sectores importadores de bienes, es decir, relativamente una baja proporción de los bienes utilizados

en la agricultura para su producción provienen del exterior. Esto refleja que son sectores económicos que utiliza insumos internos mayoritariamente para su producción, pero a su vez, es alto el porcentaje de dicha producción que se comercializa vía exportaciones.

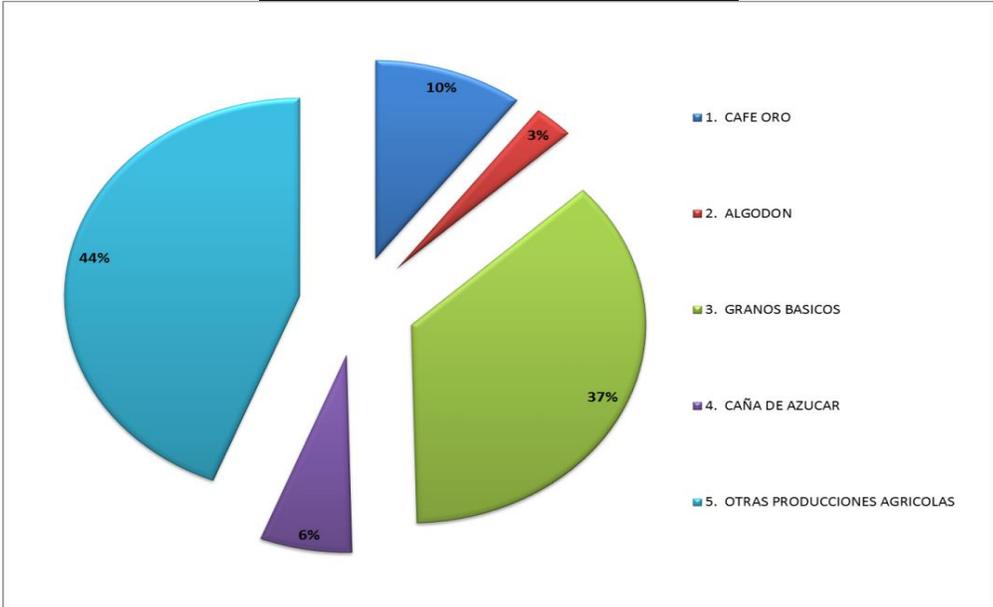
3.3 El efecto del sector agrícola.

Al centrar nuestro estudio en el sector Agrícola, es menester el estudio intra sectorial, el cual estudiaremos para la rama de agricultura, la cual envuelve a los sectores 1-5 de la MIP 2006, dándonos un panorama más específico del comportamiento de los sectores agrícolas y como estos se comportan.

3.3.1 Empleo

Enfocándonos en los empleos que los sectores de la rama de agricultura generan para la economía, tenemos los siguientes resultados:

Grafica 26: Empleos directos e indirectos de los sectores 1-5 entendidos como los sectores Agrícolas de El Salvador.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

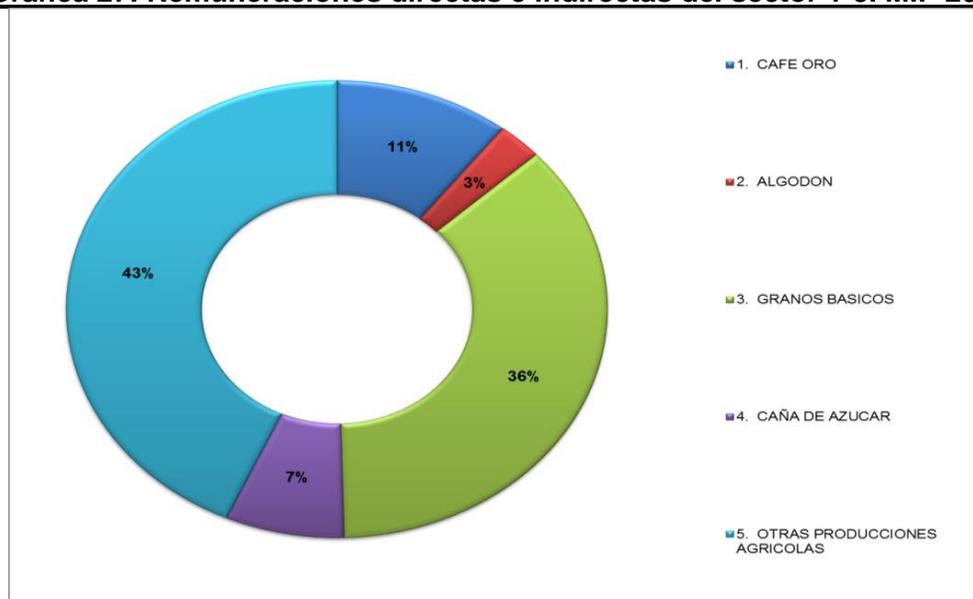
El grafico 26 nos muestra que dentro del sector de agricultura, la actividad que más empleos genera al país es la rama de otras producciones agrícolas con un 44% de los empleos

directos e indirectos; y los granos básicos con un 36% de empleos generados, marcando una heterogeneidad, ya que tenemos que la caña de azúcar y el café oro son los sectores que menos empleos directos e indirectos generan. Es decir, los rubros de otros productos agrícolas y granos básicos son los mayores generadores de empleos en la economía nacional. Dada la importancia que otros productos agrícolas están mostrando en la actualidad, es menester centrar atención a este rubro, y como esta rama económica provoca crecimiento al interior del sector como un crecimientos sustancial a la económica salvadoreña.

3.3.2 Remuneraciones

Con los resultados obtenidos en la gráfica 27 tenemos que El sector de Otras producciones agrícolas es el que más desembolsa en concepto de remuneraciones al país, esto como resultado es que este mismo sector el que más empleos directos e indirectos proporciona dentro de la rama agricultura. Luego tenemos el sector de Granos Básicos en segundo lugar, el café y la caña de azúcar le siguen, y en último lugar al Algodón.

Grafica 27: Remuneraciones directas e indirectas del sector 1-5. MIP 2006



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Si centramos más importancia a los sectores de otras producciones agrícolas y de granos básicos, se podrá desarrollar un incentivo para que las personas del área rural produzcan en

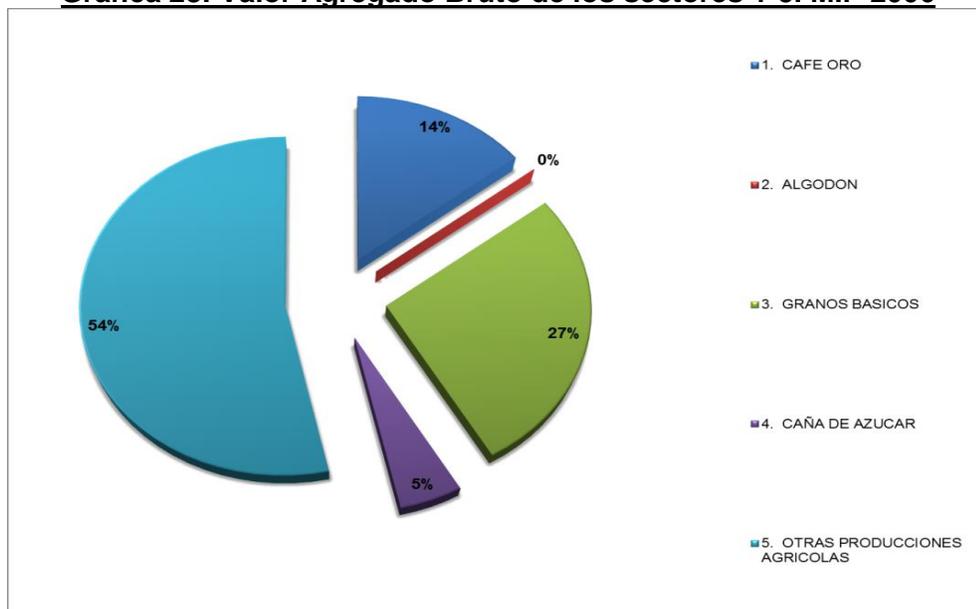
esta rama, la cual de por sí ya cuenta con bastante mano de obra y las más alta remuneraciones de los sectores.

3.3.3 Valor agregado

La actividad agrícola que más valor agregado genera, es la rama de otros productos agrícolas, es decir, son estos los que más valor tienen y como se ha venido observando, es este sector el que más empleos genera y el que más remuneraciones entrega, lo que nos demuestra que son las otras producciones agrícolas las que en el presente están tomando fuerza.

Estas actividades pueden considerarse como un nuevo punto de lanza, para dinamizar el sector agrícola. Entre los productos que incluye este sector son hortalizas y frutales, que son productos que además de tener potencial técnico para aumentar su producción en el país, generan mayores ingresos para los productores porque se venden a mejores precios en el mercado nacional, en comparaciones con los granos básicos.

Grafica 28: Valor Agregado Bruto de los sectores 1-5. MIP 2006



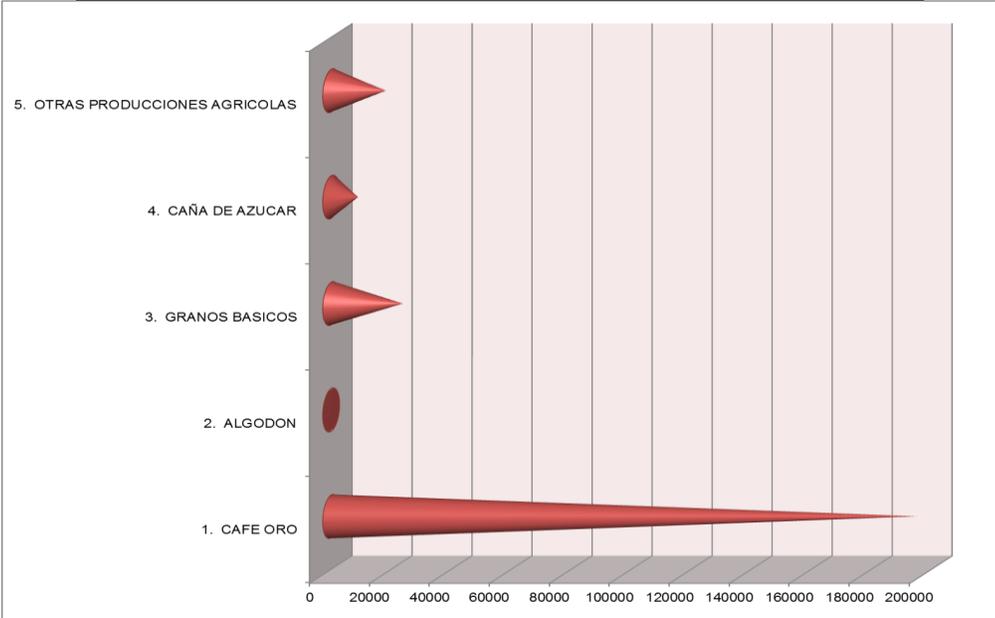
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR

3.3.4 Exportaciones

El nivel de exportaciones que los sectores de la rama de agricultura manejan, viene dado en el grafico 29.

Como principal sector exportador de la rama de agricultura, tenemos al sector del café oro, sector que por excelencia ha sido el que mayor fuente de exportaciones general, pero al estudiar la participación de este sector en concepto de empleos, remuneraciones y valor agregado, muestra una poca participación es estas variables, por lo que sería de suma importancia, hacer más dinámico dicho sector para que tanto los niveles de exportaciones mejoren, como su participación en otras variables. resaltando que además de seguir siendo la principal actividad generadora de divisas, tradicionalmente el café continua siendo el sector más importante para la economía en términos de acumulación de capital, lo que trae mayores beneficios, porque la materia prima utilizada para la producción de café es obtenida en su mayoría dentro del mismo país, es decir, el sector del café no importa una gran cantidad de insumos para producir, lo que permite triplicar ingresos en concepto de exportaciones y tiene un bajo gasto en concepto de importaciones de insumos

Grafica 29: Exportaciones de los sectores 1-5 de la MIP 2006.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

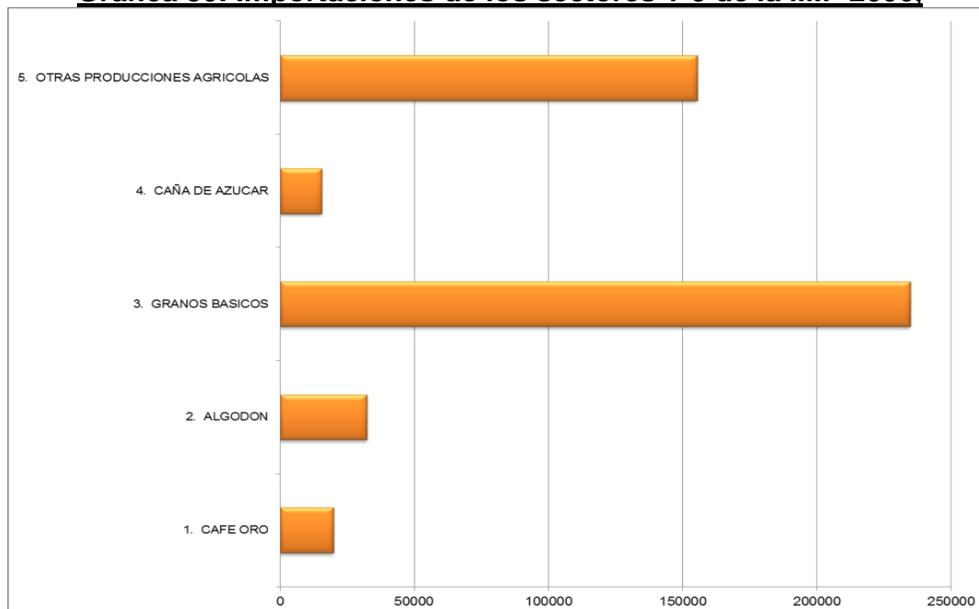
A manera de conclusión y amarrando este resultado con los niveles de exportación nivel global de los sectores, el café oro es uno de los principales sectores de la economía en

concepto de exportaciones, el cual se encuentra en cuarto lugar comparándolo, con el resto de los 41 sectores que están por debajo del este.

3.3.5 Importaciones

En la gráfica 30 observamos que el sector de granos básicos es el que más bienes e insumos compra del exterior, lo que nos indica que la producción nacional no da abasto con la demanda interna, por lo que se requiere de comprar en cantidades industriales estos insumos del exterior, y volvemos dependientes de la producción de otros países para que El Salvador este abastecido de granos básico. Por lo que al tener un incentivo en esta rama por medio del gobierno se podría reducir sustancialmente el déficit que la balanza comercial presenta y ha presentado en los últimos años, es decir se fortalecería la cadena de demanda de insumos por parte de este sector agrícola hacia otros sectores de la economía, sin embargo el destino de esta producción de granos básicos es en buen porcentaje hacia consumo interno

Grafica 30: Importaciones de los sectores 1-5 de la MIP 2006,



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

El segundo sector que importa gran parte de los insumos para su producción, es el sector de Otros productos agrícolas.

Un punto relevante a recalcar en este análisis es que ciertamente el sector de café oro es el que más exporta, pero también es el sector agrícola que menos importa insumos para su producción, es decir, que la riqueza generada en la producción del café oro se queda al interior del país, y que esta producción basta para satisfacer la demanda interna como la demanda externa de café. Además este sector no solo es el mayor exportador dentro de la rama de agricultura, sino que en comparación con el resto de 44 sectores de la economía, es el cuarto sector exportador de bienes, que deja tanto ganancia a nivel interno del país, como trae ingresos del exterior en concepto de exportaciones.

3.4. Heterogeneidad estructural en la economía salvadoreña.

3.4.1. Diferencias en la composición orgánica del capital entre sectores.

El Salvador posee diferencias muy marcadas entre y dentro de sus sectores económicos, esas diferencias se presentan principalmente en las productividades, nivel de ingresos, nivel de producción y niveles de beneficio.

Para analizar dichos desequilibrios entre sectores utilizamos la relación entre la masa de capital invertida en medios de producción y el nivel de empleo. Tal ratio se modificaría al ocasionarse cambios en el desarrollo tecno-industrial y por consiguiente la inversión en maquinaria y equipo, infraestructura, materias primas, materias auxiliares, insumos; todo lo anterior respecto a la inversión en mano de obra. En otras palabras estaríamos representando la composición técnica del capital invertido en cada sector.

En primera instancia es notorio que los sectores agrícolas salvadoreños se encuentran poco tecnificados, dependen más del nivel de empleo directo e indirecto rural. La menor composición técnica se traduce en desventaja para con los demás sectores y es el principal síntoma de heterogeneidad estructural.

La coexistencia de sectores modernos con mayor ratio capital/empleo y sectores atrasados con clara desventaja que dependen más del empleo directo explica la incapacidad de crear una demanda que propicia un mercado para el crecimiento de la producción interna.

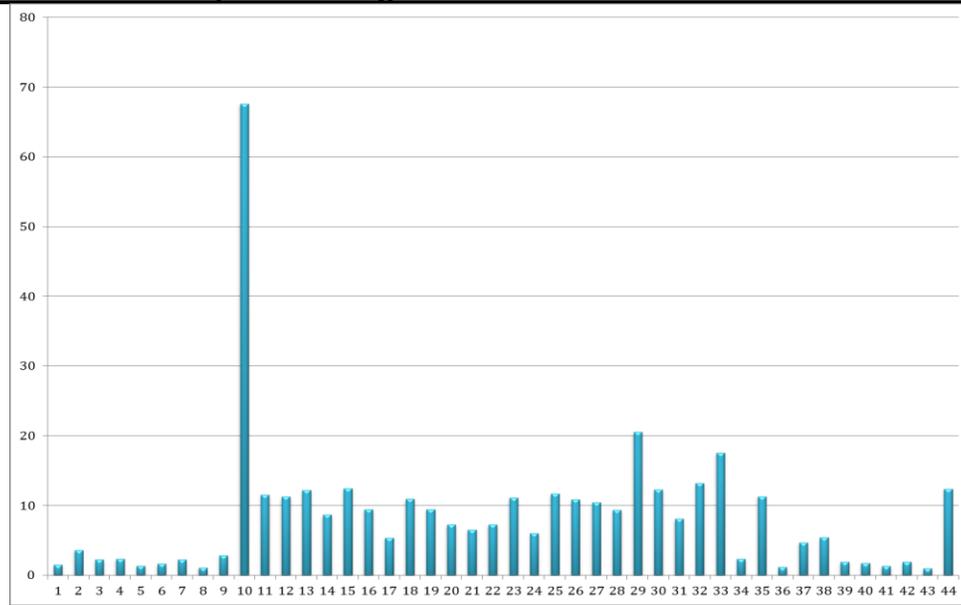
Las diferentes relaciones de producción y niveles técnicos se traducen en desequilibrios sectoriales repercutiendo directamente a nivel social y se encuentra ligado al nivel de las productividades intersectoriales. Históricamente los sectores con bajas productividades se

caracterizan por tener bajos excedentes, haciendo difícil la entrada de nueva inversión puesto que son poco atractivos. El siguiente efecto es sobre el nivel de salarios, los cuales son desiguales entre sectores, ya que la baja calificación de los sectores débiles mantiene los salarios por debajo de los sectores con trabajadores más calificados.

En lo que respecta a los sectores agrícolas, en El Salvador la heterogeneidad estructural presenta efectos negativos, como bajas productividades al igual que nivel de salarios menores al promedio y que en la estructura agregada conlleva a una creciente desigualdad entre sectores. Los sectores agrícolas se caracterizan por pequeños productores que basan su economía en el autoconsumo con poca aproximación a la tecnificación, así como también grandes productores con propensión a la exportación; en ambos casos existe además desequilibrio en la estructura de producción y en su nivel de desarrollo.

Tanto los salarios como la rentabilidad de los sectores agrícolas en El Salvador presentan rasgos que perpetúan el subdesarrollo y a su vez amplían la brecha con los sectores más fuertes incluso dentro del mismo sector.

Grafica 31: Composición Orgánica de los sectores económicos de El Salvador.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

La dotación de factores crea esa disparidad entre pequeños, medianos y grandes agricultores. Aquellos agricultores que hacen mejoras tecnológicas porque poseen mucho capital para invertir regulan el nivel de precios internamente por lo que los productores

medianos y pequeños se asfixian al no poder igualar los precios de los grandes, quedándose atrás, y los lleva a tan solo cultivar por subsistencia o los desplaza al área urbana en busca de mejores ingresos. Tal dinámica económica hace que exista heterogeneidad estructural al interior de los sectores agrícolas.

Como se puede observar, la composición técnica de los sectores económicos regula en gran medida la interacción dentro y fuera de los sectores. Para poder afectar dichos indicadores se requiere de mecanismos que afecten tanto las relaciones de propiedad como la regulación de la oferta exterior.

Y el sector agrícola se encuentra por debajo del promedio de composición orgánica del capital, lo que nos dice que este sector ocupa más fuerza de trabajo que máquinas para su producción.

3.5 Eslabonamientos hacia adelante y hacia atrás del sector agrícola.

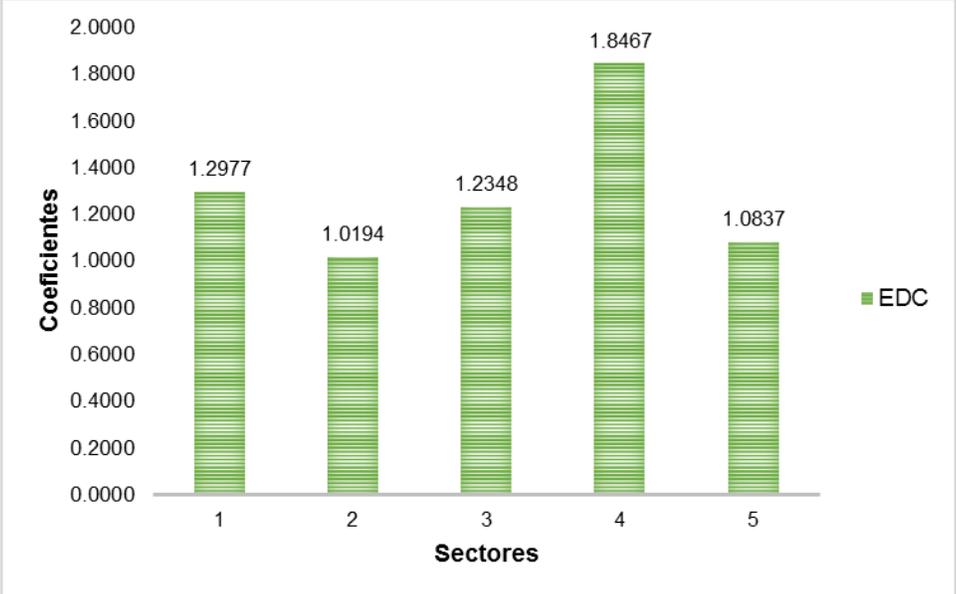
En este apartado analizaremos el comportamiento intersectorial de las ramas agrícolas con el resto de ramas de la economía, específicamente en lo que concierne a la dinámica de las transacciones intersectoriales. Como de ordinario, esta parte se basa en el análisis de los eslabonamientos hacia atrás (hacia el origen de la producción) y hacia adelante (hacia el destino de la producción), a partir de la matriz inversa de Leontieff.

3.5.1. Eslabonamientos hacia atrás.

Los eslabonamientos por columna o hacia atrás, muestran la dependencia de un sector del resto de sectores de la economía nacional. En este sentido, estos encadenamientos muestran el papel de un sector como demandante o comprador de insumos al resto de sectores de la economía. Según (Miguel y Pereira, CEPAL, 2011), miden la capacidad de un sector, en una primera ronda de ventas, de estimular a otros sectores al satisfacer el consumo de éstos. Es decir, que nos muestran el grado de vinculación de cada sector con el sistema total, a través de su demanda de requerimientos directos e indirectos producidos en el mismo sector, incluyendo dicha unidad de producto del sector en cuestión, así como los requerimientos directos e indirectos provenientes del resto de sectores.

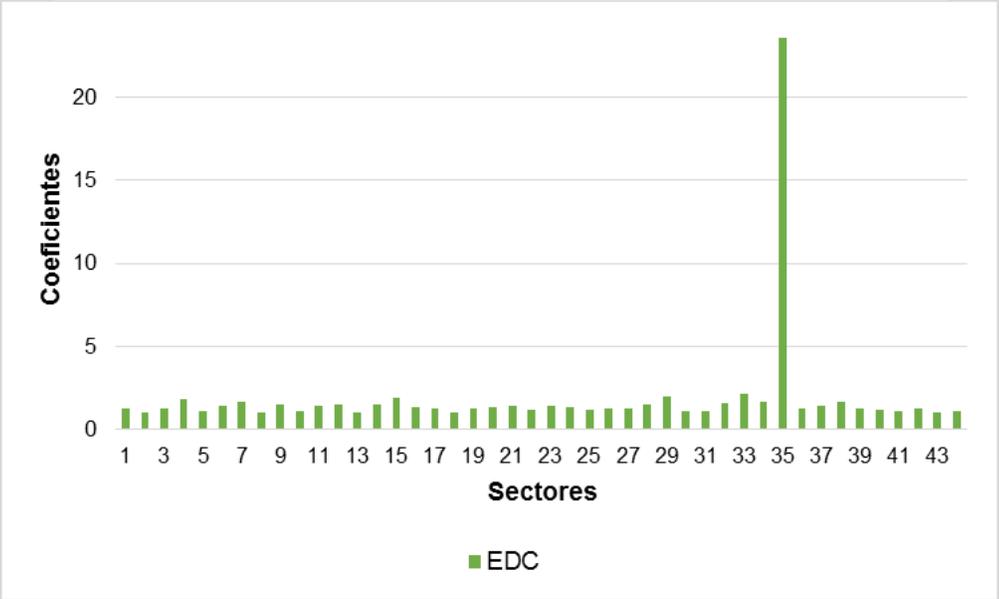
Por supuesto, los sectores primarios, y para nuestro caso, los sectores agrícolas, usualmente presentan coeficientes de eslabonamiento hacia atrás bajos, porque estos están situados en los primeros eslabones de sus cadenas productivas.

Grafica 32: Coeficientes de Eslabonamiento hacia atrás.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Gráfica 33: Eslabonamientos por columna de todos los sectores



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

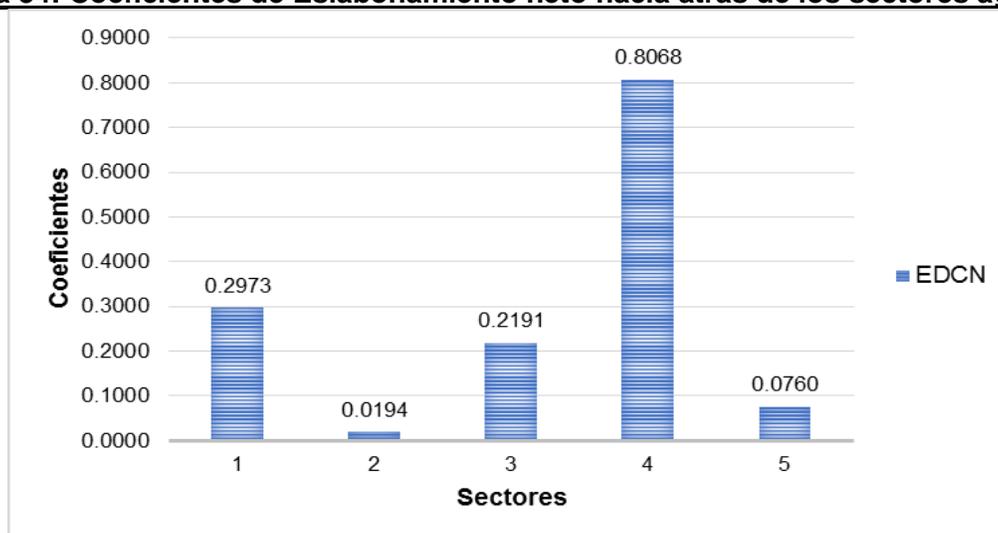
Si observamos la gráfica 33, podemos inferir que el sector comercio (35), es el sector que más depende de toda la economía con un alto coeficiente de eslabonamiento de 23.58, le siguen a este el sector de Agua y alcantarillados y posteriormente, el sector de Productos metálicos de base y elaborados. Sin embargo, enfocándonos en los sectores agrícolas, observamos que el sector más dependiente de la economía o del resto de sectores es el de Caña de azúcar (con 1.85) y en orden descendente, le siguen el Café oro, Granos básicos, Otras producciones agrícolas y por último, el Algodón.

3.5.1.1. Coeficientes totales y netos de eslabonamiento hacia atrás

Los coeficientes totales de eslabonamiento hacia atrás, consideran los requerimientos totales de insumos intermedios por unidad de producto, sin incluir dicha unidad, y es un indicador de los requerimientos directos e indirectos de insumos intermedios por unidad de producto del sector k, incluyendo aquellos producidos en el mismo sector, así como los provenientes de otros sectores. (Mariña, 1993).

Por otro lado, los coeficientes netos de eslabonamiento hacia atrás, muestran los requerimientos netos de insumos intermedios por unidad de producto de un sector específico, sin incluir dicha unidad, ni los insumos directos e indirectos producidos en el propio sector, sino únicamente los insumos directos e indirectos provenientes de otros sectores (Mariña, 1993).

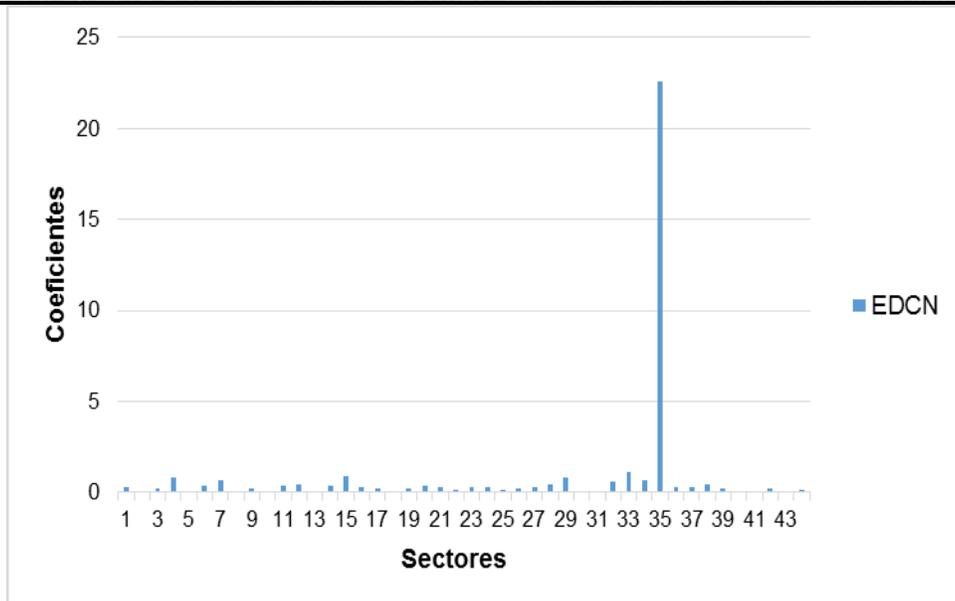
Grafica 34: Coeficientes de Eslabonamiento neto hacia atrás de los sectores agrícolas.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Para el caso del análisis por unidad de producto, los resultados nos indican que el comercio sigue siendo el sector más dependiente de la economía, de igual manera le siguen Agua y alcantarillados, pero en tercer lugar ahora tenemos al sector de Azúcar.

Grafica 35: Coeficientes de Eslabonamiento neto hacia atrás de todos los sectores.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

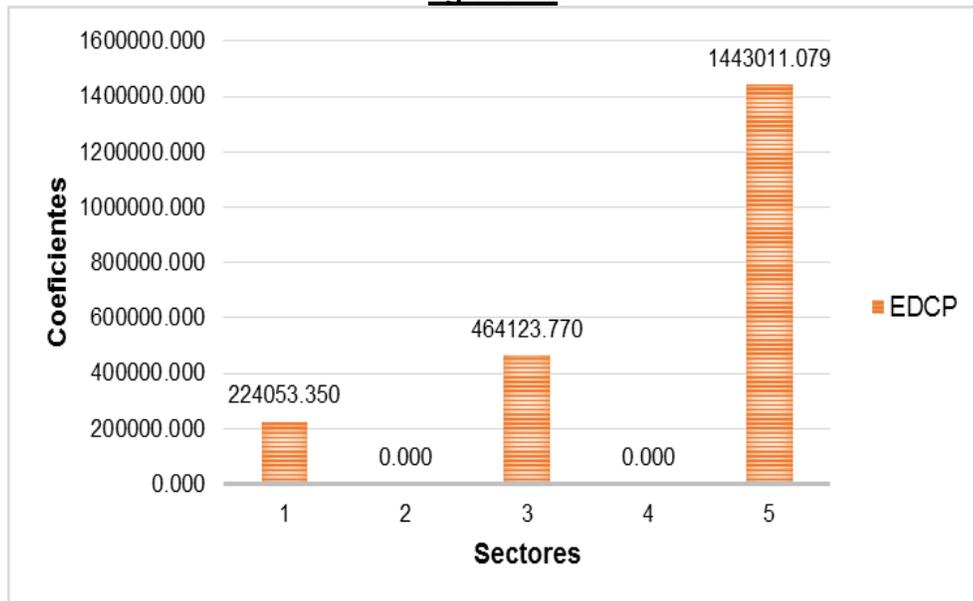
Para el caso de los sectores agrícolas, los resultados permanecen sin variación, el sector más dependiente sigue siendo el de Caña de azúcar, y el mismo orden se mantiene para el resto de sectores.

3.5.1.2. Coeficientes de eslabonamiento ponderados hacia atrás.

Este es un procedimiento más refinado de los eslabonamientos, porque se pondera con respecto a la demanda final, así obtenemos coeficientes de eslabonamiento en términos absolutos, con el objetivo de determinar la importancia relativa de cada sector.

En el caso de los eslabonamientos hacia atrás, se ponderan con respecto a la demanda final, porque esta determina el nivel absoluto de articulación de cada sector con los eslabones anteriores de las cadenas productivas de las que forma parte (Mariña, 1993, pág. 171).

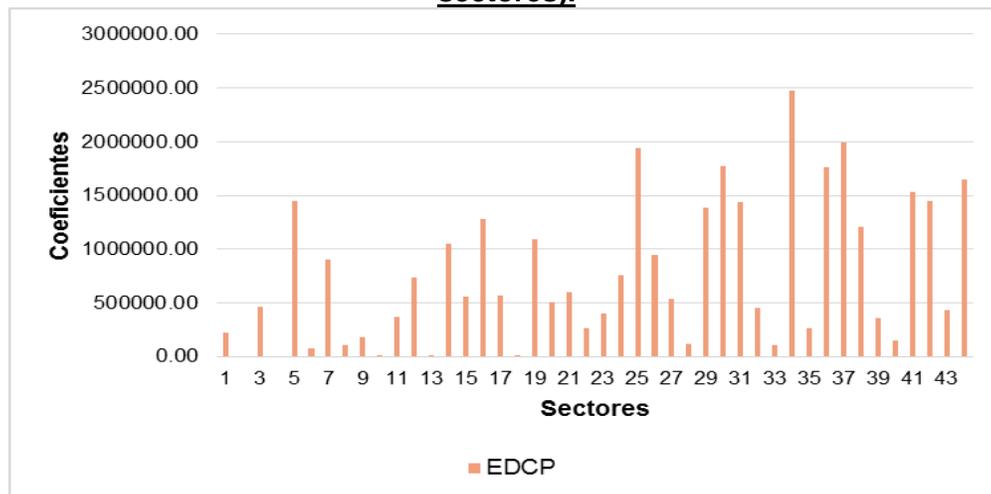
Grafica 36: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados hacia atrás de los sectores agrícolas.



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Con este procedimiento los resultados cambian un poco el panorama. Ahora observamos que al ponderar los coeficientes con respecto a la demanda final, es decir al obtener unos eslabonamientos más precisos, obtenemos que el sector más dependiente de la economía es ahora el de Construcción, le sigue el sector de Transporte y almacenamiento y en orden descendente, el sector de Química de base y elaborados.

Grafica 37: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados hacia atrás (todos los sectores).



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

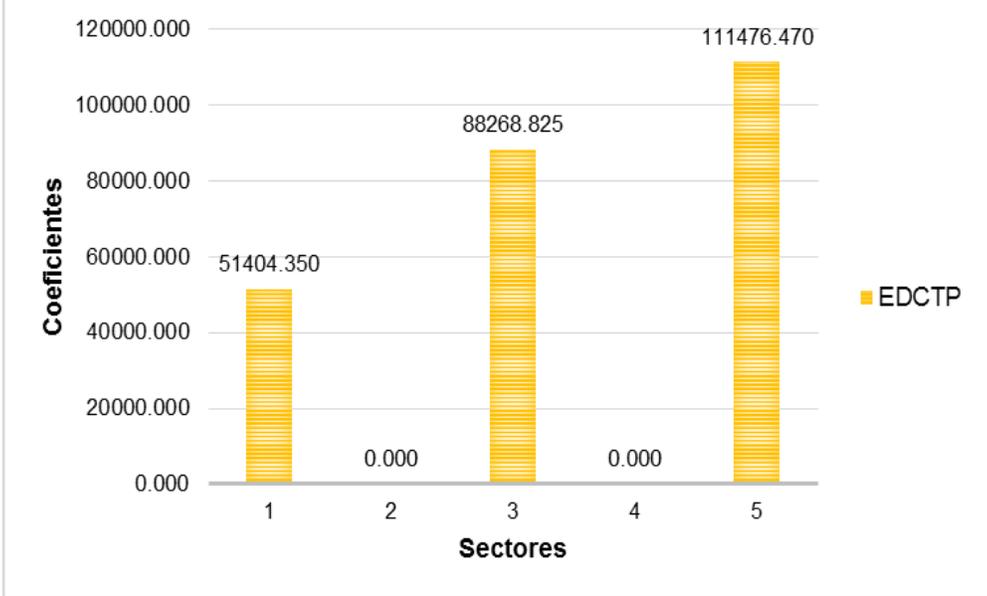
Para el caso de los sectores agrícolas en este caso, los resultados son diferentes a lo encontrado antes de ponderar los coeficientes. Ahora el sector que más depende de toda la economía es el sector de Otras producciones agrícolas, le sigue siempre en orden descendente Granos básicos, Café oro, Algodón y por último, Caña de azúcar.

En este caso observamos que los coeficientes sin ponderar nos sugerían que la caña de azúcar era más dependiente que el resto de sectores agrícolas, ahora por el contrario al ponderar los coeficientes obtenemos que para el caso de los sectores agrícolas, este es el menos dependiente

3.5.1.3. Coeficientes de eslabonamiento ponderados totales y netos hacia atrás.

Los coeficientes totales de eslabonamiento hacia atrás, consideran los requerimientos totales de insumos intermedios por unidad de producto ponderados por la demanda final, sin incluir dicha unidad, incluye los insumos intermedios producidos en el mismo sector, al igual los provenientes de otros sectores.

Grafica 38: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados totales hacia atrás.



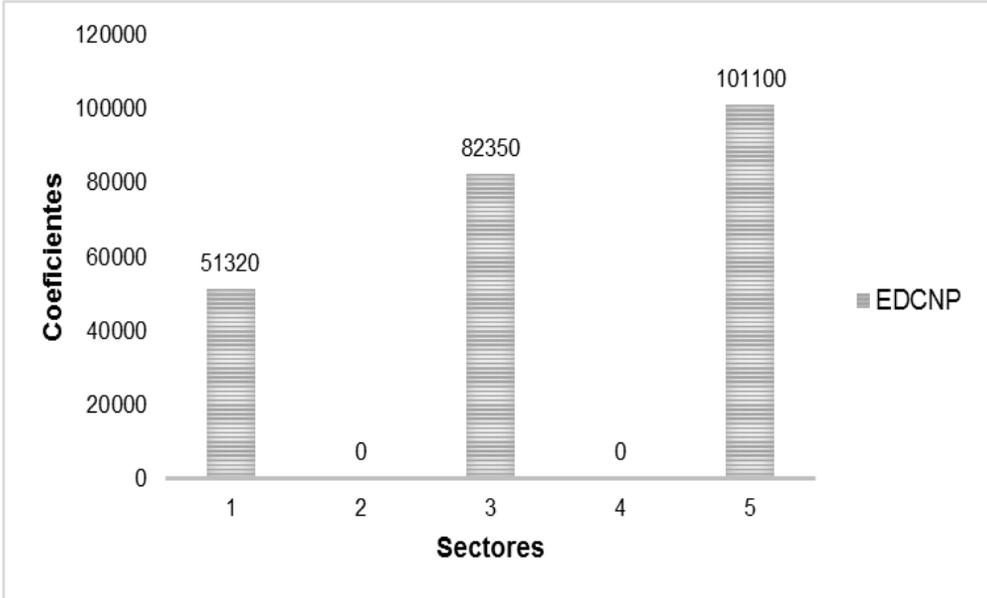
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

En este caso, los coeficientes de los sectores agrícolas permanecen constantes en el orden de dependencia de insumos del resto de la economía, que para el caso anterior de coeficientes ponderados.

Al observar los resultados en la economía en su conjunto, el sector que reporta el coeficiente más alto sigue siendo el de Construcción, luego sigue Productos metálicos de base y elaborados, y en tercer lugar, Transporte y almacenamiento (ver anexo 28).

Los coeficientes netos de eslabonamiento hacia atrás ponderados, muestran los requerimientos netos de insumos intermedios por unidad de producto de un sector específico, ponderados por la demanda final, sin incluir dicha unidad, ni los insumos directos e indirectos producidos en el propio sector, sino únicamente los insumos directos e indirectos provenientes de otros sectores.

Grafica 39: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados netos hacia atrás.



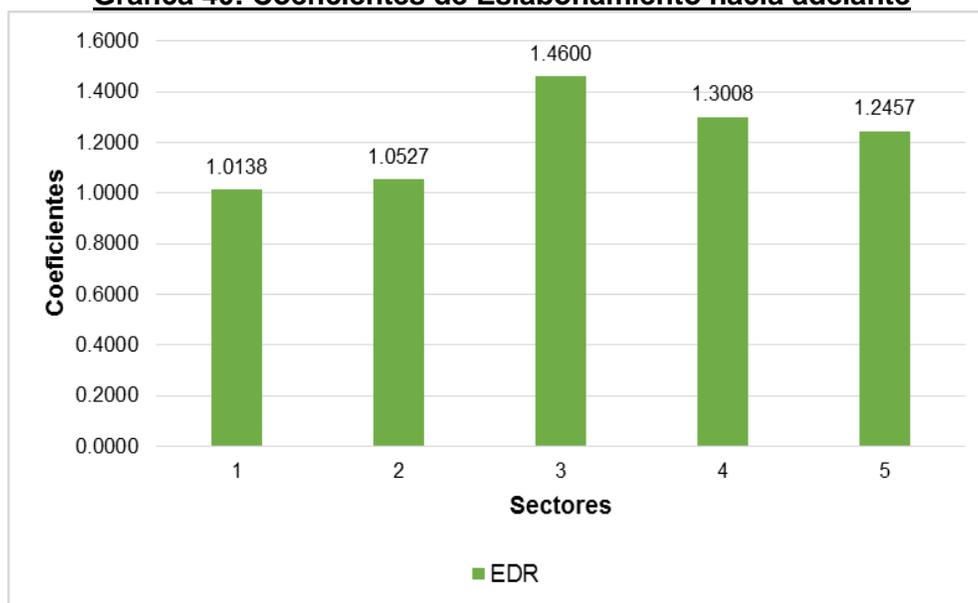
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Al obtener estos coeficientes, tampoco hay cambio en las actividades agrícolas. Para el resto de la economía, los primeros tres sectores se mantienen constantes con respecto a los coeficientes ponderados totales.

3.5.2. Eslabonamientos hacia adelante.

Los eslabonamientos por fila o hacia adelante, cuantifican la importancia de las ventas intermedias de un sector, en relación a su valor bruto de la producción (Miguel y Pereira, CEPAL, 2011). Es decir, miden el grado de integración de un sector de la economía, en su papel de oferente o proveedor de insumos.

Grafica 40: Coeficientes de Eslabonamiento hacia adelante



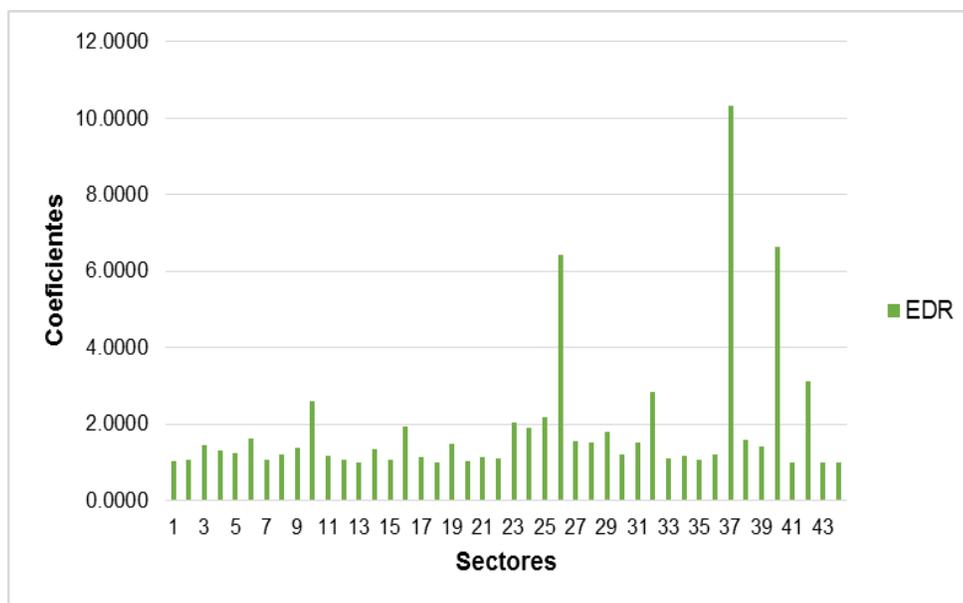
Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Los sectores con un mayor coeficiente de eslabonamiento por fila, son los sectores típicamente proveedores, porque son los sectores de los cuales más demanda la economía. En este sentido, están determinados por la demanda directa e indirecta de insumos intermedios que produce, por parte del resto de sectores.

En la gráfica 40 observamos los coeficientes de eslabonamiento hacia adelante de todos los sectores de la economía. El mayor proveedor de la economía es el sector de Transporte y almacenamiento, le sigue el sector de Bienes inmuebles y servicios prestados, en tercer lugar se encuentra Productos de la refinación de petróleo.

Con respecto a los sectores agrícolas, el sector de Granos básicos es el mayor proveedor, le sigue Caña de azúcar, Otras producciones agrícolas, Algodón y Café oro.

Gráfica 41: Eslabonamientos hacia adelante de los sectores de El Salvador. MIP 2006



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

3.5.2.1. Coeficientes totales y netos de eslabonamiento hacia adelante.

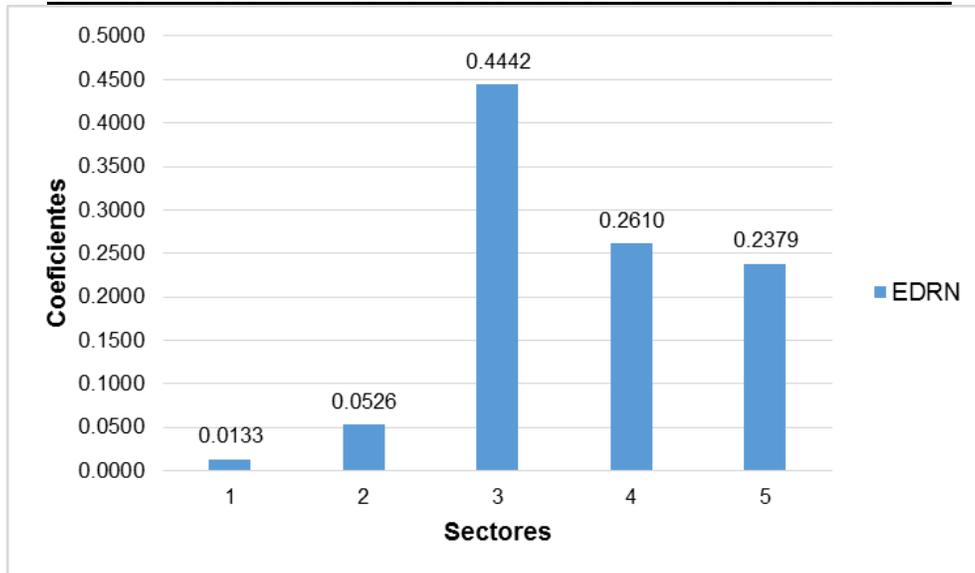
El coeficiente total de eslabonamiento hacia adelante, muestra los requerimientos totales de insumos intermedios producidos en un sector específico, derivados de la producción unitaria, por parte de cada uno de los sectores de la economía. Este coeficiente incluye la demanda de productos, tanto directa como indirecta, que genera su actividad, tanto como los insumos directos e indirectos producidos en el mismo sector y que el resto de sectores demanda (Mariña, 1993).

Los coeficientes netos de eslabonamiento hacia adelante, toman en cuenta los requerimientos de insumos intermedios producidos por un sector determinado, derivados de la producción de una unidad de producto de cada uno del resto de los sectores de la economía.

Para este análisis por unidad de producto sectorial, en el caso de los sectores agrícolas, los resultados son iguales tanto para los eslabonamientos totales como netos, se mantienen en el mismo orden descendente: Granos básicos, Caña de azúcar, Otras producciones agrícolas, Algodón y Café oro.

Lo mismo ocurre para el resto de sectores de la economía, el orden se mantiene constante en su mayoría, con variaciones en algunos sectores (**ver anexo 27**)

Grafica 42: Coeficientes netos de Eslabonamiento hacia adelante

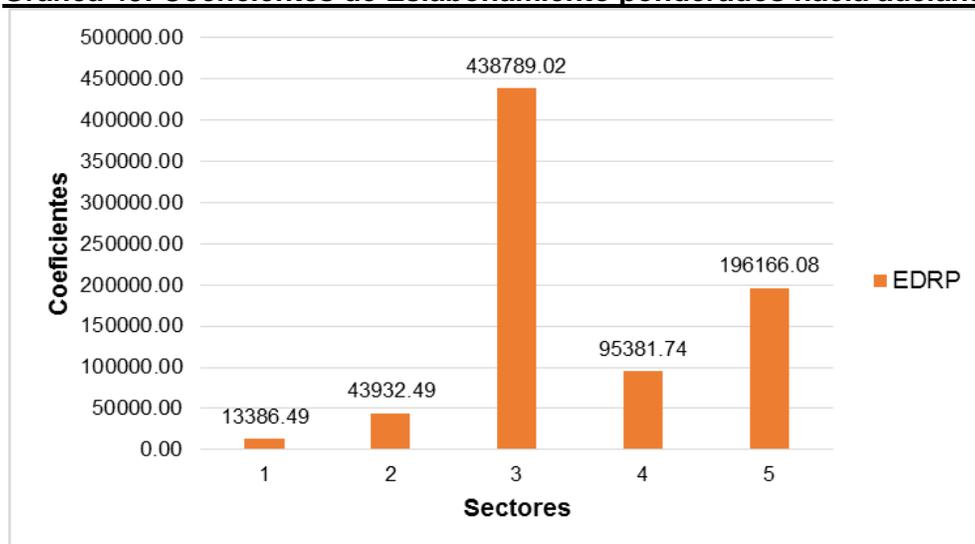


Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

3.5.2.2. Coeficientes de eslabonamiento hacia adelante ponderados.

Los coeficientes de eslabonamientos hacia adelante ponderados nos muestran el volumen de producción sectorial asociado a la demanda total de insumos intermedios del sistema en su conjunto (Mariña, 1993).

Grafica 43: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados hacia adelante



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

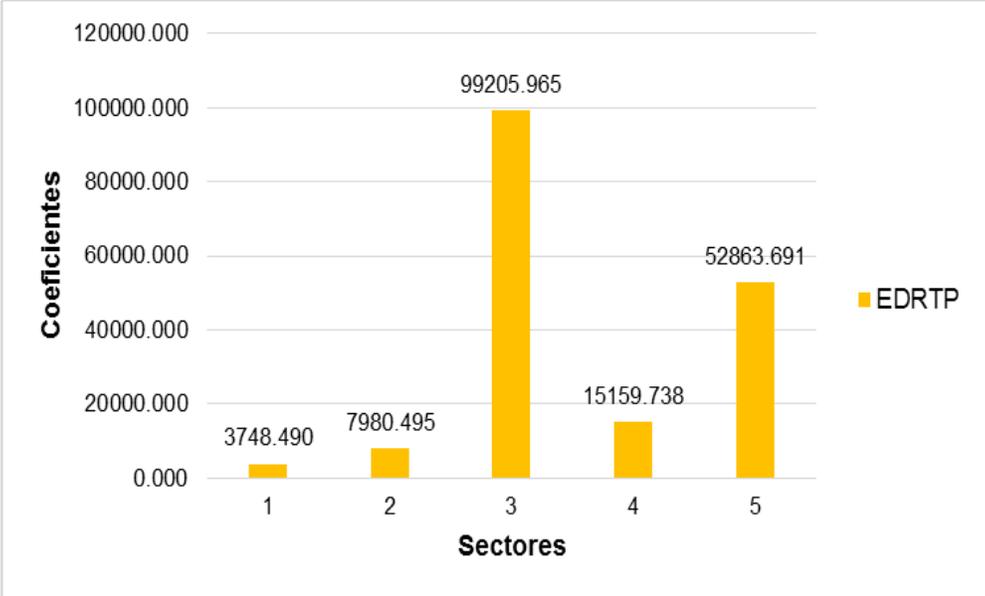
Los resultados que nos proporcionan estos coeficientes, nos indican que ahora el sector agrícola que más afecta a toda la economía sigue siendo el de Granos básicos. Sin embargo, el segundo lugar ahora es el sector de Otras producciones agrícolas, seguido por Caña de azúcar, Algodón y Café oro.

Para el caso del resto de sectores, ahora el sector que más impacta a toda la economía es el de Productos de la refinación de petróleo, seguido por Transporte y almacenamiento y luego por Bienes inmuebles y servicios prestados.

3.5.2.3. Coeficientes de eslabonamiento totales y netos hacia adelante ponderados.

El **coeficiente total de eslabonamiento ponderado hacia adelante**, muestra los requerimientos totales de insumos intermedios producidos en un sector específico, derivados de la producción unitaria por parte de cada uno de los sectores de la economía, ponderados por el consumo intermedio. Este coeficiente incluye la demanda de productos tanto directa como indirecta que genera su actividad, tanto como los insumos directos e indirectos producidos en el mismo sector y que el resto de sectores demanda.

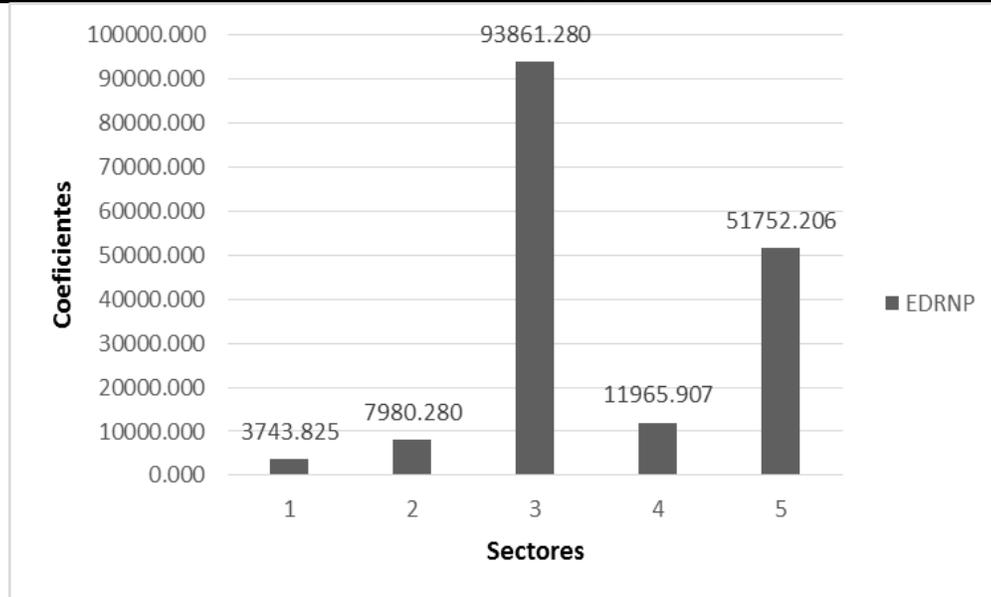
Grafica 44: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados totales hacia adelante



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Los coeficientes netos de eslabonamiento hacia adelante, toman en cuenta los requerimientos de insumos intermedios producidos por un sector determinado, derivados de la producción de una unidad de producto de cada uno del resto de los sectores de la economía, ponderados por el consumo intermedio.

Grafica 45: Coeficientes de Eslabonamiento ponderados netos hacia adelante



Fuente: Elaboración propia, en bases a la Matriz Insumo-Producto 2006 de El Salvador, proporcionada por el BCR.

Analizando los coeficientes de los sectores agrícolas, no hay cambio con respecto a los anteriores coeficientes de eslabonamiento ponderados, es decir que se mantiene el mismo orden: Granos básicos, Otras producciones agrícolas, Caña de azúcar, Algodón y Café oro. La misma situación se presenta para el resto de los sectores de la economía, los primeros tres sectores se mantienen en el mismo orden.

Entonces, las actividades agrícolas dependen poco del resto de sectores de la economía, ya que por su misma condición primaria se encuentran generalmente al principio de la cadena productiva, es decir, cerca del origen de la producción, por lo que son más típicamente proveedores de insumos que compradores.

En el caso de Granos básicos, observamos cómo el coeficiente de eslabonamiento ponderado neto, nos indica que como proveedor de insumos intermedios, este sector se ubica en el eslabón 11. Por el contrario, como comprador de insumos se ubica en el eslabón

29. Estos resultados indican que la importancia de este sector es mayor como proveedor de insumos que como comprador.

Para el caso de Otras producciones agrícolas, como proveedor este se encuentra en el eslabón 16, y como comprador de insumos intermedios se ubica en el eslabón 27; Caña de azúcar como proveedor se ubica en el eslabón 29 y como comprador en el eslabón 42; Algodón y Café oro, como proveedores se ubican en los eslabones 33 y 34 respectivamente, y como compradores de insumos intermedios se ubican en los eslabones 41 y 42 respectivamente.

Sin embargo, solamente para el caso de Granos básicos y Otras producciones agrícolas podemos afirmar que son sectores que registran mayor importancia relativa como proveedores, ya que se encuentran en la primera mitad de sectores en los eslabones de coeficientes ponderados netos hacia adelante. El resto de sectores tienen poca importancia como proveedores de insumos intermedios hacia otros sectores, pero cabe destacar que el caso del Café oro es un producto principalmente de exportación y así mismo es el sector menos importante de los cinco agrícolas en cuanto a la provisión de insumos a otros sectores.

En cambio, en su papel como compradores todos los sectores agrícolas se encuentran en la última mitad de los eslabones, esto significa que como demandantes, estos sectores no tienen un impacto significativo en las cadenas productivas de la economía nacional.

Esto es importante porque entonces en épocas de contracción de la economía interna, los sectores más impactados serán los más dependientes, en este caso Otras producciones agrícolas y Granos básicos, sin embargo hay que tomar en cuenta que los granos básicos son parte de la canasta básica alimenticia.

A su vez, sectores como el café pueden ser más afectados por crisis internacionales al ser un bien principalmente de exportación y depender de precios internacionales y de la demanda internacional.

Por último, los sectores como Caña de azúcar o algodón al ser poco dependientes del resto de sectores, pueden ser menos afectados en tiempos de crisis.

En suma, los sectores con más arrastre hacia el destino de la producción o que tienen mayor importancia como proveedores son Granos básicos y Otras producciones agrícolas.

3.6 Encadenamientos de los sectores agrícolas

Las ventas de la rama agrícola hacia otros sectores de acuerdo a la MIP del 2006, representan el 6.59% del total de transacciones de ventas de la economía, esto significa alrededor de 574 millones de dólares, donde la mayoría de las ventas las realiza el sector de granos básicos, con un 54% de participación en el monto total de ventas de la rama agrícola; Otras producciones agrícolas es el segundo sector más importante en ventas con un 24%, y el café oro es el que menos ventas realiza hacia otros sectores internamente, pero es el sector que más exporta, este representa el 93% del total de exportaciones agrícolas.

Por otro lado, las compras de estos sectores suman el 3.78% del total de compras de la economía, representando alrededor de 329 millones de dólares. En este caso, de igual manera el sector de granos básicos es el que en términos de montos totales (en dólares), más compra de otros sectores con un 42.1% del total de compras agrícolas, luego le sigue Otras producciones agrícolas con el 30.2%, caña de azúcar con el 14.9%, café con un 12.6% y por último algodón con el 0.17%. Cabe señalar que el sector que más importa insumos del exterior es granos básicos.

El café oro encadena hacia adelante, es decir, se provee de insumos a sí mismo y vende al sector de Otras producciones agrícolas, sin embargo compra insumos de 15 sectores incluyéndose a sí mismo.

El sector del Algodón, encadena hacia adelante al igual que el café, únicamente a dos sectores, estos son Textiles y artículos confeccionados de materia textil y Prendas de vestir, sin embargo, no exporta ni importa nada. Por otro lado, encadena hacia atrás a 16 sectores.

Granos básicos encadena hacia adelante a 8 sectores, en su mayoría sectores relacionados a la agroindustria, este sector además exporta alrededor del 3% del total de los cinco sectores agrícolas. Además encadena hacia atrás a 16 sectores.

El sector de caña de azúcar, vende a su propio sector y al sector de azúcar, lo cual es lógico. Por otro lado, compra a 19 sectores, y no registra exportaciones ni importaciones.

Por último, el sector de Otras producciones agrícolas, es el sector agrícola que vende a más sectores, con un total de 16, y compra de igual manera a 16 sectores, es además el segundo sector que más importa y exporta.

Estos encadenamientos nos estarían indicando que en su conjunto los sectores agrícolas compran a una mayor cantidad de sectores que a los que venden. Sin embargo, esto no significa que el impacto por unidad de producto generado por un sector determinado sea mayor hacia atrás que hacia adelante, ya que ese impacto específico lo vimos en el análisis de eslabonamientos de demanda ponderados, y el resultado es al contrario, es decir que en este apartado simplemente analizamos los sectores con los que cada sector realiza transacciones.

Cuadro 4: Compras de los sectores agrícolas

Compras de los sectores agrícolas			
Sector	Monto (en miles de \$)	% del total agrícola	% del total de sectores
Café oro	41528	12.62	0.48
Algodón	566	0.17	0.01
Granos básicos	138542	42.11	1.59
Caña de azúcar	48946	14.88	0.56
Otras producciones agrícola	99414	30.22	1.14
Total agrícola	328996		3.78
Total de todos los sectores	8708043.77		

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 2006 proporcionada por el BCR

Cuadro 5: Ventas de los sectores agrícolas

Ventas de los sectores agrícolas			
Sector	Monto (en miles de \$)	% del total agrícola	% del total de sectores
Café oro	9638	1.68	0.11
Algodón	35952	6.26	0.41
Granos básicos	309968	54.00	3.56
Caña de azúcar	80222	13.98	0.92
Otras producciones agrícola	138210.865	24.08	1.59
Total agrícola	573990.865		6.59
Total de todos los sectores	8708043.77		

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 2006 proporcionada por el BCR

3.7 Clasificación de los sectores agrícolas

Para el cálculo de los índices de Rasmussen se requiere de la matriz de coeficientes técnicos, dichos coeficientes indican que proporción del Valor Bruto de la Producción se destina a la compra de cada insumo. De la matriz de coeficientes técnicos se desprende la inversa de la matriz de Leontieff: $(I-A)^{-1}$, de la matriz inversa se pueden construir los índices de Rasmussen.

Los índices de Rasmussen permiten analizar el efecto de un sector sobre el resto de la economía:

- El índice de *Poder de Dispersión* (PD) está relacionado con los encadenamientos Hacia Atrás (BLr), y describe la extensión relativa sobre la que un aumento de la demanda final de los productos del sector “j” se dispersan a través de los demás sectores, esto si posee un indicador mayor a 1. Explicando que la demanda de insumos intermedios producidos por el incremento en la demanda de “j” es mayor a la media de la economía, es decir, la demanda de dicho bien implica una mayor demanda de insumos intermedios al interior de la economía.
- El Índice de *Sensibilidad de Dispersión* (SD) está vinculado con los encadenamientos Hacia Adelante (FLr), y explica la medida en que el sistema de sectores pesa sobre el sector “i”. Si el indicador es mayor que 1 dicho sector aumentaría su producción de bienes intermedios por encima de la media si hay un aumento de la demanda final en todos los sectores. O sea, es un sector cuya producción intermedia es bastante sensible al incremento de la demanda total.

Los coeficientes de Rasmussen normalizados se obtienen a partir de las siguientes expresiones:

- Poder de Dispersión:
$$BLr = [n \cdot i' (I-A)^{-1}] / [i' (I-A)^{-1} \cdot i]$$
- Sensibilidad de Dispersión:
$$FLr = [n(I-A)^{-1} \cdot i] / [i' (I-A)^{-1} \cdot i]$$

En donde: $(I-A)^{-1}$ es la matriz inversa de Leontieff,

“i” es el vector unitario $n \times 1$,

“n” es el número de sectores.

Clasificación de los sectores según los Coeficientes de Rasmussen:

	BLr < 1	BLr > 1
FLr > 1	ESTRATÉGICO	CLAVE
FLr < 1	INDEPENDIENTE	IMPULSOR

- **Sectores clave:** El poder y sensibilidad de dispersión es mayor a 1. Son sectores muy sensibles a la demanda final del resto de sectores, al mismo tiempo son sectores cuya actividad desencadena una mayor demanda final de los demás sector, (en ambos casos mayor al promedio).
- **Sectores estratégicos:** La sensibilidad de dispersión es mayor a 1 y el poder de dispersión menor a 1. Estos sectores tienen gran relevancia en el proceso de producción de otros sectores, ya que provee insumos estratégicos, por lo que, son primordiales para la producción del resto de sectores.
- **Sectores impulsores:** La sensibilidad de dispersión menor a 1 y poder de dispersión mayor a 1. Un aumento en su producción implica un aumento importante de sus necesidades de insumos intermedios adicionales, por lo que, son sectores que arrastran en gran medida la producción del resto de la economía.
- **Sectores independientes:** Sus índices de poder y sensibilidad de dispersión son menores a 1. Son sectores aislados del resto de sectores, no se ven afectados importantemente por cambios en la demanda de otros sectores, sus variaciones particulares tampoco afectan al resto de la economía.

Cuadro 6: Clasificación de los sectores agrícolas.

Sectores	BLr	FLr	Clasificación
1 - Café oro	0.7	0.5	Independientes
2 - Algodón	0.5	0.6	
3 - Granos básicos	0.7	0.8	
4 - Caña de azúcar	1.0	0.7	
5 - Otras producciones agrícolas	0.6	0.7	

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 2006 proporcionada por el BCR

Los sectores agrícolas entonces bajo esta clasificación, son sectores independientes, es decir que cuando la demanda final de toda la economía crece, el efecto que desencadena el sector será menor que el efecto promedio en cada uno de los demás sectores de la economía, y cuando la demanda final de cualquiera de los sectores agrícolas (independientes) aumente, el efecto generado en el resto de la economía será menor al efecto promedio generado por todos los demás sectores. Y exactamente los cinco sectores agrícolas tienen este comportamiento.

Esto entonces nos está indicando que a pesar de la cantidad de encadenamientos que presentan los sectores agrícolas, como nos muestra la matriz insumo producto, y de los eslabonamientos de la demanda obtenidos de la matriz inversa de Leontieff, el impacto en la economía en general, de la mejora en la demanda final de cada uno de estos sectores, no será tan significativa como la del resto de sectores que no son independientes.

Estos sectores cumplen una función importante en las economías de cualquier país del mundo y no es distinto para El Salvador, por su importancia en la seguridad alimentaria, sin embargo no potencian significativamente el crecimiento.

CONCLUSIONES

La Historia nos marca como uno de los principales motores de la economía la agricultura, dato que era real en los años 20, donde teníamos una economía de mono cultivo del café que fue el principal sector que permitió un crecimiento al país. La estructura productiva cambió posteriormente y los esfuerzos y políticas del Gobierno fueron orientados a la Industria y Maquila. A pesar de que el sector agrícola ha sido olvidado, si observamos la relación del PIB Agrícola su aportación ronda el 11%.

El rezago de la agricultura puede observarse en la migración del campo a la ciudad, ya que se ha dado un incremento en este tipo de migración, por lo que el trabajo en las tierras se ha visto reducido e incrementado el trabajo en la industria, la cual se encuentra ubicada en el área urbana.

Aunque el sector agrícola se encuentre olvidado, su productividad puede crecer a medida que se le brinde el apoyo necesario, en la medida en que la agricultura sea una actividad rentable por las condiciones en que se desarrolle, en esa misma medida habrá mayor interés en invertir en ella, dándole a esta actividad la importancia social que tanto tiene, sin dejar de invertir esfuerzos en las industrias o sectores claves, estratégicos e impulsores de la economía.

La agricultura en su conjunto tiene un impacto importante en la generación de empleos en El Salvador, ya que esta genera alrededor del 11% de los empleos totales, de hecho Otras producciones agrícolas es el quinto sector en toda la economía en generar más empleos, y granos básicos es el octavo. Esto es importante además porque en países con las características heterogéneas como las de El Salvador, los sectores agrícolas son intensivos en mano de obra, entonces en general un aumento en la inversión en agricultura implica un mayor impacto en el empleo (directo e indirecto), que el impacto que se generaría en este por un aumento en la inversión de sectores intensivos en capital.

Dentro de la agricultura, otras producciones agrícolas y granos básicos, al ser los mayores generadores del empleo agrícola, son por consiguiente los sectores que mayor desembolso en remuneraciones generan dentro de la actividad agrícola, también son los que más contribuyen en la generación del valor agregado bruto, y también los que más importan insumos del exterior.

En su conjunto la agricultura genera un aporte importante en las exportaciones totales, y dentro de esta, el café representa el 93% de las exportaciones agrícolas totales, siendo este un sector que exporta la mayoría de su producción, por lo que en el interior de la economía no genera importantes encadenamientos productivos con los demás sectores, de hecho es uno de los que menores encadenamientos genera comparando con el resto de sectores no agrícolas de la economía. Si bien tiene un peso significativo, su importancia dentro de las exportaciones totales del país a lo largo del período ha venido disminuyendo.

Existe una progresiva disminución de los costos laborales agrícolas por trabajador, pero este abaratamiento relativo es propiciado por una caída en los salarios reales de los trabajadores agrícolas, que está encadenado a la condición de la productividad agrícola nacional. Por consiguiente, el deterioro de las condiciones de vida de los trabajadores agrícolas estanca el desempeño del sector primario.

El sistema financiero otorga más crédito a la industria y a los servicios, antes que a los sectores agrícolas, esto muestra la importancia que se le otorga a esas actividades productivas por encima de las agrícolas. Dentro del crédito agrícola, el café es por lejos el sector más beneficiado, representando en el período en estudio alrededor del 58% del crédito total otorgado a la agricultura, esto nos muestra desde otra perspectiva la heterogeneidad estructural intersectorial e intrasectorial que existe en nuestra estructura productiva.

La agricultura está compuesta por sectores cuya demanda final no tiene un impacto tan significativo en el resto de la economía, ni tampoco la demanda final del resto de sectores tiene un impacto significativo en esta, sin embargo su importancia viene dada principalmente por el número de empleos que es capaz de generar; también por su importancia en la seguridad alimentaria, ya que la agricultura es la que provee a la población de los alimentos básicos, y depende de la producción agrícola que se tenga, así será la dependencia de los precios internacionales de los alimentos, y al depender de estos, se incrementa la inseguridad alimentaria.

El Salvador posee una población urbanizada, tal como lo indica el informe sobre desarrollo mundial del Banco Mundial (2008), en los países urbanizados, la agricultura aporta alrededor del 5% del crecimiento total de la economía, esto porque el PIB agrícola representa una proporción pequeña del PIB total. El Salvador es un país con una población mayoritariamente urbana, y la agricultura representa alrededor del 11% del PIB total, lo que

explica que los sectores agrícolas sean clasificados como sectores independientes, pues el aporte al crecimiento del PIB de la agricultura será bajo, pero no significa que no contribuya al crecimiento.

La Matriz Insumo Producto de 2006 utilizada, nos muestra la desarticulación del aparato productivo salvadoreño, pues algunos sectores de la economía no se interrelacionan entre sí, presentando aislamientos, esto lo observamos a través de los encadenamientos de la oferta y demanda entre sectores de bienes y servicios finales producidos por cada sector; así el café es un bien de exportación, pero observamos que solamente vende a dos sectores, incluyéndose a él mismo, y esto podría explicarse por la baja demanda interna, sin embargo compra a más sectores, caso parecido es el del algodón y la caña de azúcar que compran a más sectores que a los que venden. El caso del algodón además es un ejemplo de desarticulación intrasectorial, pues no se vende ni compra a sí mismo, y el único sector agrícola que presenta igual número de encadenamientos tanto de oferta como de demanda es otras producciones agrícolas.

RECOMENDACIONES

Las principales recomendaciones que surgen de este análisis son la siguiente:

1. Construir esfuerzos que dinamicen el sector, ya sea por medio de un mayor otorgamiento de créditos al sector agrícola o impulsarlo desde el Gobierno por medio de más políticas dirigidas a este sector, que nos lleven no solo a tener una economía terciarizada, más bien paralelamente tener una buena industria y una buena agricultura en el País. Ya que como hemos visto en el análisis, estamos importando más bienes agrícolas, los cuales perfectamente pueden ser cultivados en el país.
2. La agricultura es una actividad que no potencia el crecimiento económico como pueden hacerlo otros sectores, sin embargo esta debe ser considerada en sus cadenas productivas agroalimentarias, porque se relaciona con la riqueza agraria y la potencialidad alimentaria.
3. Se debe potenciar la agricultura como una actividad importante, que genere fuentes de empleo y fortalezca la estructura productiva nacional. Sectores como Otras producciones agrícolas, especialmente la horticultura y actividades dentro de este que generan mejores ingresos para los productores, además de potenciar la producción de granos básicos que constituyen la dieta principal de la mayoría de familias salvadoreñas, fortaleciendo el encadenamiento productivo de los productores con menor información del mercado y con poco acceso a estos.
4. También debe dar apoyo a los agricultores que se encuentran en áreas en riesgo por desastres naturales, mediante asistencia técnica que les permita acceder a información y a financiamiento y utilizar tecnología apropiada para las características de cada tipo de productor.
5. Debe orientarse la política económica agrícola adecuadamente a las características propias de cada tipo de productor, es decir que no debe tratarse de igual manera a un productor de subsistencia, que a un productor pequeño que comercializa, o productores más tecnificados, etc. Y específicamente debe fomentarse la agricultura orgánica para tener un sector productivo sostenible medioambientalmente además de

rentable, esto además le da un valor agregado a los productos, principalmente hortícolas, y mejora la calidad de vida de los agricultores que tienen que enfrentarse a los efectos dañinos en la salud ocasionados por la agricultura tradicional, además de tener un efecto positivo en los suelos, eliminando la constante erosión.

BIBLIOGRAFIA

- AGUILAR J.V., PALOMARES, J.A. (1996), EL IMPACTO DEL NAFTA EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DE AMÉRICA CENTRAL Y SUS IMPLICACIONES PARA LOS SECTORES POPULARES: CASO EL SALVADOR, FUNDE [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.REPO.FUNDE.ORG/71/1/DTR-74.PDF](http://www.repo.funde.org/71/1/DTR-74.pdf).PDF (CONSULTADO EL DÍA 22 DE JUNIO DE 2013).
- AGUILAR, C. (2007). “DESARROLLO ECONÓMICO, HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN BRASIL” [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://BIBLIOTECA.CLACSO.EDU.AR/GSDL/COLLECT/CLACSO/INDEX/ASSOC/D1935.DIR/15DEMEDEIROS.PDF](http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D1935.dir/15demeheiros.pdf) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- ALFARO, G; ESCOTO, A. Y SÁNCHEZ, E, (2006), LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y LA DINÁMICA LABORAL EN EL SALVADOR. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- ALVARADO, C., (2010), “ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD Y LOS COSTOS LABORALES UNITARIOS REALES EN EL SALVADOR 1990-2009. ASPECTOS TEÓRICOS E IMPLICACIONES EN LA COMPETITIVIDAD.” EN TÓPICOS ECONÓMICO [EN LÍNEA], N°43 FEBRERO DE 2010, BANCO CENTRAL DE RESERVA DE EL SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://BCR.GOB.SV/BCRSITE/UPLOADED/CONTENT/CATEGORY/1054855887.PDF](http://bcr.gob.sv/bcrsite/uploaded/content/category/1054855887.pdf) , [ACCESADO EL 18 DE MAYO DE 2013].
- ÁLVAREZ, A; CALDERÓN, R; TOBAR, M (2012), ESTRUCTURA AGRARIA: POBREZA Y EXCLUSIÓN EN EL SALVADOR. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- AMAYA, M; ARTEAGA, K; GÁMEZ, A; OLIVARES, S. (2010), IMPACTO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL DESARROLLO RURAL DE EL SALVADOR. PERIODO 1992-2008. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- ANTILLON, L. (1985). “LA ECONOMÍA DE EL SALVADOR EN 1984 ALGUNOS ELEMENTOS DE ANÁLISIS”. EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/DETALLE-BOLETIN.PHP?ID=62](http://www.uca.edu.sv/boletines/detalle-boletin.php?id=62) [ACCESADO EL DÍA 1 DE MAYO DE 2013].

- ARENA (2004), PAÍS SEGURO. PLAN DE GOBIERNO 2004-2009
- ARIAS, A. (1980. “LA CONGELACIÓN DE TIERRAS Y LA REFORMA AGRARIA” EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/DETALLE-BOLETIN.PHP?ID=32](http://www.uca.edu.sv/boletines/detalle-boletin.php?id=32) [ACCESADO EL DÍA 3 DE MAYO DE 2013].
- ARIAS, S., (1988). “LOS SUBSISTEMAS DE AGROEXPORTACIÓN EN EL SALVADOR: EL CAFÉ, EL ALGODÓN Y EL AZÚCAR”. UCA EDITORES. SAN SALVADOR, EL SALVADOR.
- ARIAS, S., (1989). “SEGURIDAD O INSEGURIDAD ALIMENTARIA. UN RETO PARA LA REGIÓN CENTROAMERICANA. PERSPECTIVAS PARA EL AÑO 2000”. UCA EDITORES. SAN SALVADOR, EL SALVADOR.
- ARRIOLA, J (1994). “LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA SALVADOREÑA: UN ANÁLISIS DE LA MATRIZ INSUMO- PRODUCTO 1990”. EN ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO-FUNDE [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.REPO.FUNDE.ORG/317/1/APD-23-I.PDF](http://www.repo.funde.org/317/1/APD-23-I.PDF) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- BANCO CENTRAL DE RESERVA DE EL SALVADOR, (2013), “BASE DE DATOS” EN BANCO CENTRAL DE RESERVA, [EN LÍNEA], EL SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://BCR.GOB.SV/BCRSITE/?CDR=6](http://bcr.gob.sv/bcrsite/?cdr=6). [ACCESADO EL 9 DE ABRIL DE 2013]
- BANCO CENTRAL DE RESERVA DE EL SALVADOR. (2012). “MULTIPLICADORES DE LA PRODUCCIÓN Y EL EMPLEO DE EL SALVADOR: UN MODELO DE INSUMO PRODUCTO” [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/?art=1364&lang=es> [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013]. FALTA LINK
- BANCO MUNDIAL (2007), “INFORME SOBRE EL DESARROLLO MUNDIAL 2008: AGRICULTURA PARA EL DESARROLLO” EN RUTA [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.RUTA.ORG/ADMIN/BIBLIOTECA/DOCUMENTOS/364.PDF](http://www.ruta.org/admin/biblioteca/documentos/364.pdf) (CONSULTADO EL DÍA 25 DE ABRIL DE 2013).
- BANCO MUNDIAL, (2013), “BASE DE DATOS DEL BANCO MUNDIAL” EN BANCO MUNDIAL, [EN LÍNEA], EL SALVADOR. DISPONIBLE EN: <http://datos.bancomundial.org/> [acceso el día 16 de mayo de 2013]
- BEIGE, F., (2007). “VIDA, MUERTE Y RESURRECCIÓN DE LAS TEORÍAS DE LA DEPENDENCIA” EN CLACSO. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN:

[HTTP://BIBLIOTECA.CLACSO.EDU.AR/AR/LIBROS/BECAS/CRITICA/C05FBEIGEL.PDF](http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/becas/critica/c05fbeigel.pdf)

[ACCESADO EL DÍA 1 DE MAYO DE 2013].

- CABRERO, O. (2010). “CAMBIO ESTRUCTURAL Y PRODUCTIVIDAD EN LA ECONOMÍA SALVADOREÑA” [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.SLIDESHARE.NET/ASIELSALVADOR/OSCAR-CABRERA-BCR](http://www.slideshare.net/asielsalvador/oscar-cabrera-bcr) [ACCESADO EL DÍA 1 DE MAYO DE 2013].
- CADEMARTORI, J. (2003). “VIGENCIA DEL ENFOQUE ESTRUCTURALISTA Y DEPENDENTISTA PARA LAS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO”- [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ESTUDIOSDELTRABAJO.CL/WP-CONTENT/UPLOADS/2009/05/VIGENCIA_ENFOQUE_DEPENDENTISTA_Y_ESTRUCTURALISTA_PARA_EL_DESARROLLO_J_CADEMARTORI.PDF](http://www.estudiosdeltrabajo.cl/wp-content/uploads/2009/05/vigencia_enfoque_dependentista_y_estructuralista_para_el_desarrollo_j_cademartori.pdf). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- CARDOSO, F. Y ENZO FALETOO, (1972). “DEPENDENCIA Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA: ENSAYO DE INTERPRETACIÓN SOCIOLÓGICA. EDICIÓN DE SIGLO VEINTIUNO. 6 ED, MÉXICO
- CASTRO, S. Y CORNEJO, R, (2006), INSTITUCIONALIDAD DE LA PROPIEDAD AGRÍCOLA EN EL SALVADOR DURANTE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- CEPAL, 1990. TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA CON EQUIDAD. SANTIAGO DE CHILE: LIBROS DE LA CEPAL.
- CHACÓN; MEJÍA, A; NAVAS, B; POLANCO, J (2009), ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL FONDO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LOS MUNICIPIOS (FODES) Y SU RELACIÓN CON RED SOLIDARIA. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, (2013), “CAPALSTAT: BASE DE DATOS” EN CEPAL, DISPONIBLE EN: [HTTP://WEBSIE.ECLAC.CL/SISGEN/CONSULTAINTEGRADA.ASP](http://websie.eclac.cl/sisgen/consultaintegrada.asp), [ACCESADO EL 28 DE ABRIL DE 2013].
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE,(2013), “BADECEL”, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/CGI-](http://www.eclac.org/cgi-)

BIN/GETPROD.ASP?XML=/DEYPE/NOTICIAS/NOTICIAS/6/41046/P41046.XML&XSL=/DEYPE/TPL/P1F.XSL&BASE=/DEYPE/TPL/TOP-BOTTOM.XSLT, [ACCESO EL DÍA 2 DE MAYO DE 2013]

- DAVID, M; MORALES, C. Y RODRÍGUEZ, M (2000). “MODERNIDAD Y HETEROGENEIDAD: ESTILO DE DESARROLLO AGRÍCOLA Y RURAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. DISPONIBLE EN: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/rjave/paneles/morales.pdf> [acceso el día 4 mayo de 2013]
- DE MIGUEL., Y PEREIRA, M. (2011). “ANÁLISIS DE INSUMO PRODUCTO”. CEPAL. DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.CEPAL.ORG/CCAS/NOTICIAS/PAGINAS/1/45611/07_MATRIZ_DE_INSUMO_PRODUCTO_Y_MEG.PDF](http://www.cepal.org/ccas/noticias/paginas/1/45611/07_MATRIZ_DE_INSUMO_PRODUCTO_Y_MEG.PDF). [ACCESADO EL DÍA 11 DE JUNIO DE 2013].
- DI FILIPPO, A (2009). “ESTRUCTURALISMO LATINOAMERICANO Y TEORÍA ECONÓMICA”, EN REVISTA CEPAL 98, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.CL/PUBLICACIONES/XML/4/36814/RVE98DIFILIPPO.PDF](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/36814/rve98difilippo.pdf). [ACCESADO EL DÍA 3 DE MAYO DE 2013].
- DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS, (2013). “ENCUESTAS DE HOGARES Y PROPÓSITOS MÚLTIPLES DESDE 1996-2011”, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.DIGESTYC.GOB.SV/INDEX.PHP/TEMAS/DES/EHPM/PUBLICACIONES-EHPM.HTML](http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html). [ACCESADO EL DÍA 10 DE ABRIL DE 2013].
- DIVISION DE DESARROLLO ECONOMICO (DDE), (2013), “BASE DE DATOS MACROECONÓMICOS”, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.CL/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=/DE/NOTICIAS/PAGINAS/8/38478/P38478.XML&XSL=/TPL/P18F-ST.XSL&BASE=/DE/TPL/TOP-BOTTOM.XSL](http://www.eclac.cl/cgi-bin/getprod.asp?xml=/de/noticias/paginas/8/38478/p38478.xml&xsl=/tpl/p18f-st.xsl&base=/de/tpl/top-bottom.xsl), [ACCESO EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2013].
- DOS SANTO, THEOTONIO. (1998). “LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA UN BALANCE HISTÓRICO Y TEÓRICO” EN CLACSO. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WEBCACHE.GOOGLEUSERCONTENT.COM/SEARCH?Q=CACHE:DQ66NOADVtIj:BIBLIOTECA.CLACSO.EDU.AR/AR/LIBROS/UNESCO/SANTOS.RTF+&CD=1&HL=ES&CT=CLNK &GL=SV](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:DQ66NOADVtIj:biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/unesco/santos.rtf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=sv). [ACCESADO EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013].
- DOS SANTO, THEOTONIO. (2007). “GLOBALIZACIÓN, CRECIMIENTO ECONÓMICO E INTEGRACIÓN” EN RED CLACSO [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://BIBLIOTECA.CLACSO.EDU.AR/AR/LIBROS/EDICION/VIDAL_GUILLEN/05DOSSANTOS.PDF](http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/edicion/vidal_guillen/05dosantos.pdf) [ACCESADO EL DÍA 25 DE ABRIL DE 2013].

- ESCOBAR, B. (2007). “MATRIZ INSUMO-PRODUCTO Y ANÁLISIS INTERSECTORIAL: INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO EN LA ECONOMÍA SOLIDARIA” EN REVISTA ECA [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/PUBLICA/UED/ECA-PROCESO/ECAS_ANTER/ECA/2007/707/ART2-ECA-707.PDF](http://www.uca.edu.sv/publica/ued/eca-proceso/ecas_anter/eca/2007/707/art2-eca-707.pdf)[ACCESADO EL DÍA 11 DE MAYO DE 2013].
- ESPINOZA, H. MILLA, J. OSORIO, J. Y VALENCIA, J. (2011), ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS QUE IMPULSAN EN ENCADENAMIENTO PRODUCTIVO EN EL SECTOR AGROINDUSTRIAL DE EL SALVADOR. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- EXTENDED PENN WORLD TABLES, (2013), “EPWT” EN EXTENDED PENN WORLD TABLES , DISPONIBLE EN: [HTTPS://SITES.GOOGLE.COM/A/NEWSCHOOL.EDU/DUNCAN-FOLEY-HOMEPAGE/HOME/EPWT](https://sites.google.com/a/newschool.edu/duncan-foley-homepage/home/epwt), [ACCESADO EL DÍA 19 DE MAYO DE 2013]
- FAO (2012) “LA CONTRIBUCIÓN DEL CRECIMIENTO AGRÍCOLA A LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA, EL HAMBRE Y LA MALNUTRICIÓN”, 30-36 [EN LÍNEA] DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.FAO.ORG/DOCREP/017/I3027S/I3027S04.PDF](http://www.fao.org/docrep/017/i3027s/i3027s04.pdf)(CONSULTADO EL DÍA 10 DE MARZO DE 2013).
- FAO (2012) “LA CONTRIBUCIÓN DEL CRECIMIENTO AGRÍCOLA A LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA, EL HAMBRE Y LA MALNUTRICIÓN”, 30-36 [EN LÍNEA] DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.FAO.ORG/DOCREP/017/I3027S/I3027S04.PDF](http://www.fao.org/docrep/017/i3027s/i3027s04.pdf)(CONSULTADO EL DÍA 10 DE MARZO DE 2013).
- FLORES, D. Y TELENTINO, J. (2010). “PROPUESTAS DE POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO Y RURAL CON VISIÓN REGIONAL”. EN FUNDACIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO. [EN LÍNEA]. EL SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.REPO.FUNDE.ORG/77/](http://www.repo.funde.org/77/) [ACCESADO EL DÍA 11 DE MAYO DE 2013].
- FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, (2013), “ DATOS Y ESTADÍSTICA”, EN IMF, DISPONIBLE EN: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/weodata/weorept.aspx?pr.x=71&pr.y=8&sy=1990&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=253&s=n_gdp_r%2cngdp_rpch%2cngdp%2cngdpd%2cngdp_d%2cngdprpc%2cngdppc%2cngdpdc%2cpgdp%2cpgppc%2cpgppsh%2cpgppex&grp=0&a=#download, [ACCESADO EL DÍA 20 DE MAYO DE 2013]

- FUNDACIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO, FUNDE (2009) “TENENCIA DE LA TIERRA Y DEMOCRATIZACIÓN DE LA PROPIEDAD EN EL SALVADOR” EN. FUNDACIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO. [EN LÍNEA]. EL SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.REPO.FUNDE.ORG/62/](http://www.repo.funde.org/62/) [ACCESADO EL DÍA 7 DE MAYO DE 2013].
- FUNDACIÓN SALVADOREÑA PARA INVESTIGACIONES DEL CAFÉ, (2010), “BOLETÍN ESTADÍSTICO DE LA CAFICULTURA SALVADOREÑA AÑO 2010”, EN FUNDACIÓN SALVADOREÑA PARA INVESTIGACIONES DEL CAFÉ, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.PROCAFE.COM.SV/MENU/PUBLICAFE/ESTADISTICOPROCAFE2010.PDF](http://www.procafe.com.sv/menu/publicafe/estadisticoprocafe2010.pdf) [ACCESADO EL DÍA 19 DE ABRIL DE 2013].
- GALLO, C; MIRANDA, R; RODRÍGUEZ, E (2008), ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN EL SALVADOR DESDE UNA PERSPECTIVA ESTRUCTURALISTA. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- GARCÍA, E; GUERRA, J; MELGAR, R; TEJADA, K (2012), ACCESO Y USO DE LA TIERRA COMO DETERMINANTE DEL DESARROLLO RURAL EN EL SALVADOR. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- GAVIDIA, Y.M. (2009), ESTRATEGIA DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL 2009 – 2014: 6-12, EN FUSADES, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.FUSADES.ORG/INDEX.PHP?OPTION=COM_JDOWNLOADS&ITEMID=95&VIEW=FINISH&CID=547&CATID=47](http://www.fusades.org/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=95&view=finish&cid=547&catid=47) (CONSULTADO EL DÍA 6 DE AGOSTO DE 2013).
- GOBIERNO DE EL SALVADOR (2010), PLAN QUINQUENAL DE DESARROLLO 2010-2014
- GOITIA. A. (1991). “REFORMA AGRARIA CON ORIENTACIÓN DE MERCADO”. EN REALIDAD, REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES [EN LÍNEA].Nº 22, 535-562., DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/ARCHIVO/4E6A3D2558D9ESCAN0255000.PDF](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/archivo/4E6A3D2558D9ESCAN0255000.pdf). [ACCESADO EL DÍA 6 DE MAYO DE 2013]
- GONZALES, L. Y ROMANO, L. (1999). “REFORMA AGRARIA Y COOPERATIVISMO EN EL SALVADOR: ANTECEDENTE Y PERSPECTIVA (1970-1996)”. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/?PAG=REVISTA&IDREVISTA=59](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/?pag=revista&idrevista=59) [ACCESADO EL DÍA 6 DE ABRIL DE 2013].

- GUILLÉN, R; LOZANO, F; MOLINA, C (2008), ANÁLISIS DEL DETERIORO DE LA AGRICULTURA EN EL SALVADOR A PARTIR DEL PROCESO DE LIBERALIZACIÓN ECONÓMICA DE LOS 90. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- HERRADOR, D., CUÉLLAR, N., DE LARIOS, S., GÓMEZ, I. (2005), “DE LA CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGROFORESTERÍA AL FORTALECIMIENTO DE MEDIOS DE VIDA RURALES: LECCIONES DEL PROGRAMA AMBIENTAL DE EL SALVADOR: 6-7” EN PRISMA [EN LÍNEA] SAN SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.PRISMA.ORG.SV/UPLOADS/MEDIA/PAES.PDF](http://www.prisma.org.sv/uploads/media/paes.pdf) (CONSULTADO EL DÍA 22 DE JUNIO DE 2013).
- HETEROGENEIDAD: ESTILO DE DESARROLLO AGRÍCOLA Y RURAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE” EN CLACSO. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://BIBLIOTECA.CLACSO.EDU.AR/AR/LIBROS/RJAVE/PANELES/MORALES.PDF](http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/rjave/paneles/morales.pdf) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- HIDALGO, A. L., 2000. EL CAMBIO ESTRUCTURAL DEL SISTEMA SOCIOECONÓMICO COSTARRICENSE DESDE UNA PERSPECTIVA COMPLEJA Y EVOLUTIVA (1980-1998). HUELVA: TESIS DOCTORAL DE ECONOMÍA.
- HISTORIAL DE DECRETOS APROBADOS POR LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DE EL SALVADOR, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ASAMBLEA.GOB.SV/](http://www.asamblea.gob.sv/) (CONSULTADO EL DÍA 30 DE JUNIO DE 2013)
- IAASTD (2008), “SÍNTESIS DE LA EVALUACIÓN INTERNACIONAL DE LAS CIENCIAS Y TECNOLOGÍA AGRÍCOLAS PARA EL DESARROLLO” EN GREENFACTS, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.GREENFACTS.ORG/ES/AGRICULTURA-DESARROLLO/](http://www.greenfacts.org/es/agricultura-desarrollo/) (CONSULTADO EL DÍA 24 DE ABRIL DE 2013).
- IBISATE, F. (1994). “APORTES ECONÓMICOS DE LAS MATRICES 1978-1990 A LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO: 1994-1999” [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/?PAG=REVISTA&IDREVISTA=89](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/?pag=revista&idrevista=89) [ACCESADO EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2013]. UCA
- ILO, (2013), “ILOSTAT”, EN OIT,[EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://LABORSTA.ILO.ORG/](http://laborsta.ilo.org/), [ACCESADO EL DÍA 12 DE ABRIL DE 2013].

- MARIÑA, A. (1993), INSUMO-PRODUCTO: APLICACIONES BÁSICAS AL ANÁLISIS ECONÓMICO ESTRUCTURAL, UAM, MÉXICO.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (MAG), (2012), “ANUARIO DE ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS 2011-2012” EN INFORMACIÓN ESTADÍSTICA DEL SECTOR AGROPECUARIO [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.MAG.GOB.SV/INDEX.PHP?OPTION=COM_PHOCADOWNLOAD&VIEW=CATEGORY&ID=14&ITEMID=224](http://www.mag.gob.sv/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=14&Itemid=224). [ACCESADO EL 26 DE ABRIL DE 2013].
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (MAG), (2012), “RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE CAÑA DE AZÚCAR ZAFRA 2011-2012” EN EL MAG [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.MAG.GOB.SV/INDEX.PHP?OPTION=COM_PHOCADOWNLOAD&VIEW=CATEGORY&ID=15&ITEMID=243](http://www.mag.gob.sv/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=15&Itemid=243). [ACCESADO EL DÍA 11 DE ABRIL DE 2013].
- MINISTERIO DE ECONOMÍA, (1971), “TERCER CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 1970-1971” . MINISTERIO DE ECONOMÍA.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA, (2008), “IV CENSO AGROPECUARIO 2007-2008”. MINISTERIO DE ECONOMÍA.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, (1994). “PRODUCCIÓN CAFETALERA DE EL SALVADOR (1860 - 1940)”. HISTORIA DE EL SALVADOR: TOMO II. SAN SALVADOR: S.N., P. 8. [EN LÍNEA]. DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.MINED.GOB.SV/DESCARGA/CIPOTES/HISTORIA_ESA_TOMOII_0_.PDF](http://www.mined.gob.sv/Descarga/CIPOTES/HISTORIA_ESA_TOMOII_0_.PDF) [ACCESADO EL DÍA 8 DE MAYO DE 2013]
- MOLINA. H. (1978). “COFINTA: ALTERNATIVA PARA UNA TRASFOMACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE TENENCIA DE LA TIERRA EN EL SALVADOR. PRIMERA PARTE”. EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES, 17. DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/UPLOAD_W/FILE/BOLETINES/4F2C3AB1CE8954.INDICES.PDF](http://www.uca.edu.sv/boletines/upload_w/file/boletines/4f2c3ab1ce8954.Indices.pdf) [ACCESADO EL DÍA 6 DE MAYO DE 2013].
- MOLINA. H. (1978). “COFINTA: ALTERNATIVA PARA UNA TRASFOMACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE TENENCIA DE LA TIERRA EN EL SALVADOR. SEGUNDA PARTE”. EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES, 17. DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/UPLOAD_W/FILE/BOLETINES/4F2C3AB1CE8954.INDICES.PDF](http://www.uca.edu.sv/boletines/upload_w/file/boletines/4f2c3ab1ce8954.Indices.pdf) [ACCESADO EL DÍA 6 DE MAYO DE 2013].

- MONTES, S. (1986), "EL SALVADOR: LA TIERRA, EPICENTRO DE LA CRISIS-" EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES-BOLETÍN N ° 77, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/UPLOAD_W/FILE/BOLETINES/4FE212858DA23ELSA](http://www.uca.edu.sv/boletines/upload_w/file/boletines/4fe212858da23elsalvador.pdf)LVADOR.PDF [ACCESADO EL DÍA 8 DE MAYO DE 2013]
- MONTESINO, M. (2000). "LA DINÁMICA SALARIOS-PRODUCTIVIDAD Y EL DESARROLLO ECONÓMICO EN EL SALVADOR". [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/?PAG=REVISTA&IDREVISTA=51](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/?pag=revista&idrevista=51) [ACCESADO EL DÍA 29 DE MAYO DE 2013].
- MONTOYA, A., 2000. APUNTES DE DESARROLLO ECONÓMICO. SAN SALVADOR: EDITORES CRÍTICOS.
- NACIONES UNIDAS-COMISIÓN ECONÓMICAS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE-CEPAL (2001). "LA ESTRUCTURA AGRARIA Y EL CAMPESINADO EN EL SALVADOR, GUATEMALA Y HONDURAS" [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/PUBLICACIONES/XML/7/9587/L492.PDF](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/9587/L492.pdf) [ACCESADO EL DÍA 6 DE MAYO DE 2013]
- NOHLEN, S. Y STURM, R. (1982). "LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL COMO CONCEPTO BÁSICO EN LA TEORÍA DE DESARROLLO" EN LA REVISTA DE ESTUDIOS POLÍTICOS (NUEVA ÉPOCA) NUMERO 28 [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://DIALNET.UNIRIOJA.ES/SERVLET/ARTICULO?CODIGO=26706](http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=26706) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- NORTON, R (2004). "POLÍTICA DE DESARROLLO AGRÍCOLA CONCEPTOS Y PRINCIPIOS" EN LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.FAO.ORG/DOCREP/007/Y5673S/Y5673S00.HTM](http://www.fao.org/docrep/007/y5673s/y5673s00.htm). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- OCAMPO, J.A. (2001). "RAÚL PREBISCH Y LA AGENDA DEL DESARROLLO EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI". EN REVISTA COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL). DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=/REVISTA/NOTICIAS/ARTICULOCEPAL/8/19318/P19318.XML&XSL=/REVISTA/TPL/P39F.XSL&BASE=/REVISTA/TPL/TOP-BOTTOM.XSL](http://www.eclac.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/revista/noticias/articulocepal/8/19318/p19318.xml&xs=/revista/tpl/p39f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xsl) (REVISTA NO. 75). [ACCESO EL DÍA 7 DE MAYO DE 2013]

- OIT (2013), INFORME MUNDIAL SOBRE SALARIOS 2012/2013, ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN [HTTP://WWW.ILO.ORG/WCMSP5/GROUPS/PUBLIC/---DGREPORTS/---DCOMM/DOCUMENTS/PUBLICATION/WCMS_195244.PDF](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_195244.pdf) (CONSULTADO EL 21 DE MAYO DE 2013).
- OLANO, G. Y ORELLANA, M. (1985). "CONSIDERACIONES SOBRE LA SITUACIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE LA FASE I DE LA REFORMA AGRARIA" BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/DETALLE-BOLETIN.PHP?ID=63](http://www.uca.edu.sv/boletines/detalle-boletin.php?id=63) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA, (2013), "FAOSTAT", EN FAO, DISPONIBLE EN: [HTTP://FAOSTAT.FAO.ORG/DESKTOPDEFAULT.ASPX?PAGEID=550&LANG=ES#ANCOR](http://faostat.fao.org/desktopdefault.aspx?pageid=550&lang=es#ancor), [ACCESO EL DÍA 30 DE ABRIL DE 2013]
- PINTO, A. (2008). "NOTAS SOBRE LOS ESTILOS DE DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA" REVISTA CEPAL. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=/REVISTA/NOTICIAS/ARTICULOCEPAL/5/34905/P34905.XML&XSL=/REVISTA/TPL/P39F.XSL&BASE=/REVISTA/TPL/TOP-BOTTOM.XSL](http://www.eclac.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/revista/noticias/articulocep/5/34905/p34905.xml&xsl=/revista/tpl/p39f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xsl). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- PLEITEZ, W. (1981). "EL REFORMISMO SALVADOREÑO: UNA MEDIDA DE POLÍTICA ECONOMÍA O UNA ALTERNATIVA POLÍTICA" EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/DETALLE-BOLETIN.PHP?ID=41](http://www.uca.edu.sv/boletines/detalle-boletin.php?id=41). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- PLEITEZ, W. (1986). "REFORMA AGRARIA Y DESARROLLO ECONÓMICO: UN EXAMEN CRÍTICO DE LA EXPERIENCIA SALVADOREÑA" EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES. [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/DETALLE-BOLETIN.PHP?ID=71](http://www.uca.edu.sv/boletines/detalle-boletin.php?id=71). [ACCESADO EL DÍA 1 DE ABRIL DE 2013].
- PNUD, 1996. INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 1996. S.L.:PNUD.
- PNUD, 2013. INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2013. S.L.:PNUD.
- PREBISCH, R. (1949), "EL DESARROLLO ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA Y ALGUNOS DE SUS PRINCIPALES PROBLEMAS", [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN:

[HTTP://PREBISCH.CEPAL.ORG/SITES/DEFAULT/FILES/2013/PREBISCH_EL_DESARROLLO_ECO.PDF](http://PREBISCH.CEPAL.ORG/SITES/DEFAULT/FILES/2013/PREBISCH_EL_DESARROLLO_ECO.PDF) (ACCESADO EL DÍA 22 DE ABRIL DE 2013)

- RAMIREZ, E.S. [ACCESADO EN ABRIL DE 2013] “EL ESTRUCTURALISMO LATINOAMERICANO – DESARROLLO” EN REVISTA ZONA ECONÓMICA [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ZONAECONOMICA.COM/DESARROLLO-0](http://WWW.ZONAECONOMICA.COM/DESARROLLO-0)
- RAMÍREZ, F; PORTILLO, S; PACHECO, G. Y MERINO, S. (2011), ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR AGROPECUARIO EN EL SALVADOR: EVOLUCIÓN E IMPLICACIONES EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DEL SECTOR RURAL. TESIS DE LICENCIATURA. ANTIGUO CUSCATLÁN, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS.
- RAMÍREZ. PORTILLO,S. PACHECO, G. MERINO.S (2011). ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR AGROPECUARIO EN EL SALVADOR: EVOLUCIÓN E IMPLICACIONES EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DEL SECTOR RURAL. TRABAJO DE GRADUACIÓN. UCA.
- RIVERA, R. (2002). “LA ECONOMÍA SALVADOREÑA AL FINAL DEL SIGLO: DESAFÍOS PARA EL FUTURO” EN FLACSO [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://GATEWAY.INFOCENTROS.ORG.SV/INSTITUCIONES/FLACSO/ARCHIVOS/0/ARCHIVO_27.PDF](http://GATEWAY.INFOCENTROS.ORG.SV/INSTITUCIONES/FLACSO/ARCHIVOS/0/ARCHIVO_27.PDF). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- RODRÍGUEZ, O (2006). ”FUNDAMENTOS DEL ESTRUCTURALISMO LATINOAMERICANO”. EN LA CEPAL [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=/PUBLICACIONES/SINSIGLA/XML/2/27982/P27982.XML&XSL=/PUBLICACIONES/FICHA.XSL&BASE=/PUBLICACIONES/TOP_PUBLICACIONES.XSL](http://WWW.ECLAC.ORG/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=/PUBLICACIONES/SINSIGLA/XML/2/27982/P27982.XML&XSL=/PUBLICACIONES/FICHA.XSL&BASE=/PUBLICACIONES/TOP_PUBLICACIONES.XSL) [ACCESADO EL DÍA 1 DE MAYO DE 2013].
- RODRÍGUEZ, O. (2001). “PREBISCH: ACTUALIDAD DE SUS IDEAS BÁSICA”. EN REVISTA DE LA CEPAL 75, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.CEPAL.ORG/PUBLICACIONES/XML/9/19319/RODRIGUEZ.PDF](http://WWW.CEPAL.ORG/PUBLICACIONES/XML/9/19319/RODRIGUEZ.PDF). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- RODRÍGUEZ, O., (1998). “HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y MODELO DE DESARROLLO RECIENTE DE LA AMÉRICA LATINA” [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/PUBLICACIONES/XML/0/19390/RODRIG.HTM](http://WWW.ECLAC.ORG/PUBLICACIONES/XML/0/19390/RODRIG.HTM) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- RODRÍGUEZ, O., 1993. LA TEORÍA DEL SUBDESARROLLO DE LA CEPAL. OCTAVA ED. MÉXICO DF: SIGLO VEINTIUNO EDITORES.

- ROSALES, O., 1988. BALANCE Y RENOVACIÓN EN EL PARADIGMA ESTRUCTURALISTA DEL DESARROLLO LATINOAMERICANO. REVISTA CEPAL, ISSUE 34, P. 27.
- ROURA, H. Y CEPEDA, H. (1999). “MANUAL DE IDENTIFICACIÓN, FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL”. CORREO ELECTRÓNICO A J. PERDOMO (JHOAMYPERDOMO343@GMAIL.COM), 23 DE ABRIL DE 2013. [ACCESADO EL DÍA 24 DE ABRIL DE 2013].
- SALGADO, M. (2012). “LA AGRICULTURA EN EL SALVADOR: ALGUNAS REFLEXIONES”. EN REVISTA ECONOMÍA HOY, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/DEPTOS/ECONOMIA/MEDIA/ARCHIVO/225B2A_ECONOMIAHOY OCTUBRE2012.PDF](http://www.uca.edu.sv/deptos/economia/media/archivo/225b2a_economiahoyoctubre2012.pdf) [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- SÁNCHEZ, D. (2008). “INSERCIÓN EXTERNA, HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y GLOBALIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA” EN LA UNIVERSIDAD DE LONDRES [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://PENDIENTEDEMIGRACION.UCM.ES/INFO/EC/JEC10/PONENCIAS/715SANCHEZACO CHEA.PDF](http://pendientedemigracion.ucm.es/info/ec/jec10/ponencias/715sanchezacochea.pdf). [ACCESADO EL DÍA 13 DE MAYO DE 2013].
- SÁNCHEZ, S (1998.). “LECCIONES DEL ESTRUCTURALISMO”. EN REVISTA REALIDAD, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/ARCHIVO/4DE3B3E0D0394LECCIONES.PD F](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/archivo/4de3b3e0d0394lecciones.pdf) [ACCESADO EL DÍA 16 DE MAYO DE 2013].
- SCHUSCHNY, A. (2005). “TÓPICOS SOBRE EL MODELO DE INSUMOS-PRODUCTO: TEORÍA Y APLICACIONES “EN SERIE ESTUDIOS ESTADÍSTICAS Y PROSPECTIVOS, [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/PUBLICACIONES/XML/6/24286/LCL2444E.PDF](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/24286/LCL2444E.pdf) [ACCESADO EL DÍA 19 DE JUNIO DE 2013].
- SECRETARIA DE CULTURA DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, (2011), “EL SALVADOR: HISTORIA MÍNIMA”, SECRETARIA DE CULTURA DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA.
- SEMINARIO PERMANENTE SOBRE LA ECONOMÍA NACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA. (1984). “LA FASE II DE LA REFORMA AGRARIA Y EL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA: MITO Y REALIDAD”. EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/UPLOAD_W/FILE/BOLETINES/4FAAB87C99CDELA F ASEII.PDF](http://www.uca.edu.sv/boletines/upload_w/file/boletines/4faab87c99cde la faseii.pdf) [ACCESADO EL DÍA 1 DE ABRIL DE 2013].

- SEMINARIO PERMANENTE SOBRE LA ECONOMÍA NACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA. (1983). “LA FASE III DE LA REFORMA AGRARIA Y LAS CONDICIONES DE VIDA DE SUS BENEFICIARIOS”. EN BOLETÍN DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/BOLETINES/UPLOAD_W/FILE/BOLETINES/4FA29A35355CB5.LAFASE.PDF](http://www.uca.edu.sv/boletines/upload_w/file/boletines/4fa29a35355cb5.lafase.pdf). [ACCESADO EL DÍA 7 DE MAYO DE 2013].
- SOTOMAYOR, O, RODRÍGUEZ, A Y RODRIGUES , M., (2011), “ COMPETITIVIDAD, SOSTENIBILIDAD E INCLUSIÓN EN LA AGRICULTURA: NUEVAS DIRECCIONES EN EL DISEÑO DE POLÍTICAS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE” [EN LÍNEA], N° 113, CEPAL, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.ECLAC.ORG/CGI-BIN/GETPROD.ASP?XML=%20/PUBLICACIONES/XML/8/45598/P45598.XML&XSL=/DDPE/TPL/P9F.XSL%20&BASE=/TPL/TOP-BOTTOM.XSLT](http://www.eclac.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=%20/publicaciones/xml/8/45598/p45598.xml&xsl=/ddpe/tpl/p9f.xsl%20&base=/tpl/top-bottom.xslt). [ACCESADO EL DÍA 10 DE ABRIL DE 2013]
- SUNKEL, O., 1991. UN ENFOQUE NEOESTRUCTURALISTA PARA AMÉRICA LATINA. EL DESARROLLO DESDE DENTRO. CEPAL, EL TRIMESTRE ECONÓMICO, ISSUE 56, PP. 24-30.
- THOME. J. (1984). REFORMA AGRARIA EN EL SALVADOR. EN REALIDAD, REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES [EN LÍNEA].N° 65, 235-253, DISPONIBLE EN: [HTTP://WWW.UCA.EDU.SV/REVISTAREALIDAD/?CRITERIO=TEMA&PAG=COLECCION&BQ=PARCELACION+O+COLECTIVIDAD%3A+DILEMA+DE+LA+REFORMA+AGRARIA+EN+EL+SA LVADOR&BUSCAR=BUSCAR](http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/?criterio=tema&pag=coleccion&bq=parcelacion+o+colectividad%3A+dilema+de+la+reforma+agraria+en+el+salvador&buscar=buscar). [ACCESADO EL DÍA 6 DE MAYO DE 2013]
- UNIÓN EUROPEA, (2013), [EN LÍNEA], DISPONIBLE EN: [HTTP://EUROPA.EU/LEGISLATION_SUMMARIES/ENTERPRISE/INDUSTRY/N26027_ES.HTM](http://europa.eu/legislation_summaries/enterprise/industry/n26027_es.htm) [ACCESADO EL 16 DE SEPTIEMBRE DE 2013].

ANEXOS

ANEXO 1: Produccion Cafetalera de El Salvador (1980-1940) en Milles de Quintales:

Año	Producción (Quintales)	Exportación (Quintales)	Tierra cultivada (Hectáreas)
1860	11,000	---	---
1880	200,000	166,000	---
1885	300,000	---	---
1890	600,000	---	---
1901	556,000	437,326	42,000
1905	775,000	620,391	60,000
1910	772,000	618,347	59,000
1916	988,674	777,326	61,000
1920	1026,715	817,108	73,000
1924	1304,347	1061,065	80,000
1929	1413,492	1017,021	98,000
1932	1357,321	862,065	97,000
1933	1204,434	100,000	---
1934	1332,224	1084,478	104,000
1935	1245,900	1088,413	106,000
1936	1559,819	1074,108	109,000
1937	1466,552	1469,956	---
1938	1386,982	1169,652	107,000
1939	1455,577	1212,869	100,000
1940	1266,863	1231,500	91,000

ANEXO 2: Volumen de Exportaciones (1955-1980). (Miles De Quintales)

Años	Volumen de exportaciones de café	Volumen de exportaciones de algodón	Volumen de exportaciones de azúcar total
1955	1561	302.5	
1956	1405	642.6	
1957	1825	590.1	
1958	1765	705.7	
1959	1828	1026.2	
1960	1970	661.3	
1961	1900	860.3	
1962	2277	1309.1	
1963	2204	1556.2	
1964	2384	1526.6	
1965	2178	1589.4	
1966	2120	1100.6	
1967	2659	738.6	641.4
1968	2586	618.9	1728.2
1969	2464	885.1	1486.9
1970	2610	1091.1	1059.8
1971	2528	1227.7	2027.8
1972	2425	1487.9	2778.3
1973	2672	1382.4	2304.3
1974	3154	1155.9	2940.8
1975	3119	1927.9	2921.8
1976	3493	1347.7	2872.7
1977	2921	1373.4	3394.3
1978	2706	1931.3	2841.5
1979	4979	1446.2	
1980	4065	1353	

ANEXO 3: Población Económicamente Activa de El Salvador (1996-2011):

AÑO	PEA TOTAL	PEA URBANA	PEA RURAL	% DE LA PEA URBANA	% DE LA PEA RURAL
1996	2227409	1313628	913781	58.98%	41.02%
1997	2245419	1335278	910141	59.47%	40.53%
1998	2403194	1493808	909386	62.16%	37.84%
1999	2444959	1533894	911065	62.74%	37.26%
2000	2496365	1568338	928027	62.82%	37.18%
2001	2634800	1636851	997949	62.12%	37.88%
2002	2572977	1622049	950928	63.04%	36.96%
2003	2707272	1707295	999977	63.06%	36.94%
2004	2710237	1726724	983513	63.71%	36.29%
2005	2792632	1779518	1013114	63.72%	36.28%
2006	2874608	1806621	1067987	62.85%	37.15%
2007	2320946	1566766	754180	67.51%	32.49%
2008	2495908	1720010	775898	68.91%	31.09%
2009	2551667	1722607	829060	67.51%	32.49%
2010	2580284	1729544	850740	67.03%	32.97%
2011	2641133	1738970	902163	65.84%	34.16%
PROMEDIO	2543738.125	1625119	14697909	63.84%	36.16%
BRECHA				27.68%	

ANEXO 4: Población Económicamente Activa Agrícola (1996-2011)

AÑO	PEA AGRICOLA TOTAL	% DE PEA AGRICOLA URBANA	% DE PEA AGRICOLA RURAL
1996	25.97%	14.77%	85.23%
1997	24.23%	15.00%	85.00%
1998	23.22%	16.50%	83.50%
1999	20.71%	16.35%	83.06%
2000	20.10%	17.66%	82.34%
2001	20.28%	13.79%	86.21%
2002	18.44%	15.33%	84.67%
2003	16.97%	15.35%	84.65%
2004	17.83%	17.22%	82.78%
2005	18.55%	18.83%	81.17%
2006	17.62%	17.82%	82.18%
2007	15.50%	21.17%	78.83%
2008	17.59%	26.04%	73.96%
2009	19.37%	24.25%	75.75%
2010	19.31%	23.58%	76.42%
2011	20.16%	23.40%	76.60%

ANEXO 5: Ocupados por área rural y urbana de EL Salvador (1996-2011)

AÑO	% DE OCUPADOS EN RELACION A LA PEA	% DE OCUPADOS EN RELACION A LA PEA URBANOS	% DE OCUPADOS EN REALCION A LA PEA
1996	92.32%	59.12%	40.88%
1997	92.03%	59.79%	40.21%
1998	92.69%	61.95%	38.05%
1999	93.04%	62.75%	37.25%
2000	93.04%	63.06%	36.94%
2001	93.04%	62.12%	37.88%
2002	93.77%	63.06%	36.94%
2003	93.08%	63.57%	36.43%
2004	93.22%	63.88%	36.12%
2005	92.78%	63.67%	36.33%
2006	93.43%	63.42%	36.58%
2007	93.67%	67.88%	32.12%
2008	94.12%	69.18%	30.82%
2009	92.67%	67.67%	32.33%
2010	92.95%	67.23%	32.77%
2011	93.38%	65.84%	34.16%

ANEXO 6: Ocupados del sector agrícola en área urbana y rural (1996-2011)

AÑO	% DE OCUPADOS AGRICOLAS	% DE OCUPADOS AGRICOLAS URBANOS	% DE OCUPADOS AGRICOLAS RURALES
1996	28.13%	14.77%	85.23%
1997	26.32%	15.00%	85.00%
1998	25.05%	16.50%	83.50%
1999	22.26%	16.35%	83.06%
2000	21.60%	17.66%	82.34%
2001	21.79%	13.79%	86.21%
2002	19.66%	15.33%	84.67%
2003	18.23%	15.35%	84.65%
2004	19.12%	17.22%	82.78%
2005	19.99%	18.83%	81.17%
2006	18.86%	17.82%	82.18%
2007	16.55%	21.17%	78.83%
2008	18.69%	26.04%	73.96%
2009	20.90%	24.25%	75.75%
2010	20.78%	23.58%	76.42%
2011	21.59%	23.40%	76.60%

ANEXO 7: PIB Agrícola (1996-2011) a precios constantes

AÑOS	PIB AGRICOLA
1996	890.4
1997(r)	893.5
1998	887.3
1999	955.3
2000	925.3
2001	900.8
2002	904.4
2003	912.5
2004	938.1
2005(p)	985.7
2006(p)	1041.6
2007(p)	1129.7
2008(p)	1164
2009(p)	1130.3
2010(p)	1165.6
2011(p)	1136.9
2012(p)	1166.8

ANEXOS 8: Aporte del PIB Agrícola al PIB Total (1996-2012):

AÑO	PIB PRECIOS CONSTANTES	PIB Agrícola	PIB Agrícola/PIB total
1996	6589	890.5	13.51
1997	6869	893.6	13.01
1998	7127	887.3	12.45
1999	7372	955.3	12.96
2000	7531	925.3	12.29
2001	7660	900.8	11.76
2002	7839	904.5	11.54
2003	8019	912.4	11.38
2004	8168	938.1	11.49
2005	8420	985.7	11.71
2006	8772	1041.7	11.88
2007	9180	1129.8	12.31
2008	9455	1163.9	12.31
2009	9701	1130.1	11.65
2010	9992	1165.5	11.66
2011	10342	1136.9	10.99
2012	10756	1166.9	10.85

ANEXO 9: Tasa de Natalidad y Mortalidad de El Salvador (1996-2011)

AÑO	Tasa de mortalidad en un año (por cada 1.000 personas)	Tasa de natalidad, nacidos vivos en un año (por cada 1.000 personas)
1996	6.506	28.459
1997	6.497	27.619
1998	6.494	26.665
1999	6.488	25.628
2000	6.477	24.566
2001	6.46	23.553
2002	6.446	22.655
2003	6.441	21.917
2004	6.443	21.359
2005	6.452	20.978
2006	6.466	20.747
2007	6.482	20.606
2008	6.499	20.501
2009	6.515	20.403
2010	6.529	20.292
2011	6.542	20.16

ANEXO10: Participación de ocupados agrícolas en los ocupados totales (1996-2011):

Año	OCUPADOS TOTALES	OCUPADOS AGRICOLAS	Ocupados agrícolas/Ocupados totales
1996	2056450	578,550	28.1
1997	2066523	544,006	26.3
1998	2227,471	558,032	25.1
1999	2274728	506,249	22.3
2000	2322697	501,804	21.6
2001	2451317	534,254	21.8
2002	2412785	474,407	19.7
2003	2520060	459,478	18.2
2004	2526363	483,129	19.1
2005	2591076	518,016	20.0
2006	2685862	506,559	18.9
2007	2173963	359,787	16.5
2008	2349050	438,988	18.7
2009	2364579	494,144	20.9
2010	2398478	498,312	20.8
2011	2466375	532,435	21.6

ANEXO 11: Productividad del Sector Industrial y Agrícola

Año	PIB Industrial/Ocupados industriales	PIB Agrícola/Ocupados Agrícolas
1996	3,762.51	1,539.19
1997	4,524.02	1,642.63
1998	3,863.52	1,590.05
1999	3,902.87	1,898.27
2000	4,000.61	1,843.95
2001	4,180.66	1,686.09
2002	4,278.40	1,906.59
2003	4,240.04	1,985.73
2004	4,526.73	1,941.72
2005	4,654.61	1,902.84
2006	4,705.74	2,056.42
2007	5,575.05	3,140.19
2008	5,212.40	2,651.33
2009	5,628.46	2,286.99
2010	5,565.31	2,338.90
2011	5,561.57	2,135.28

ANEXO 12: Rendimiento de los Granos Básicos y el Café

Año agrícola	Rendimiento Granos básicos* (QQ/Mz.)	Rendimiento Café (QQ/Mz.)	Rendimiento de la caña molida (T.c./Mz.)
1996/97	29.6	14.27	68.3
1997/98	24.2	12.96	57.2
1998/99	25.6	11.31	51.1
1999/00	30.9	16.02	52.9
2000/01	29.3	10.04	52
2001/02	26.3	10.36	58.6
2002/03	33.1	8.54	57.9
2003/04	33.3	8.31	57.2
2004/05	35.3	8.08	64.7
2005/06	36.8	8.42	62.4
2006/07	31.1	7.57	61.4
2007/08	34.6	9.74	59.7
2008/09	37.3	9.12	56.9
2009/10	35.1	6.89	64.3
2010/11	33.9	11.4	56.9
2011/12	32.5	8.1	65.9

ANEXO 13: Índice de Productividad Agrícola

Año	IPC 1996 = 1 Rebasificado	Índice de productividad agrícola. 1996 = 1
1996	1	1
1997	1.044901363	1.1367257
1998	1.071515625	1.045859655
1999	1.077032078	1.035553718
2000	1.101494574	1.005728552
2001	1.142809659	0.921322421
2002	1.164129059	0.95374325
2003	1.188813146	0.988340608
2004	1.241738441	1.009337537
2005	1.299987754	1.076398663
2006	1.352469866	1.154306232
2007	1.414387096	1.856433734
2008	1.509263093	1.60813256
2009	1.525200161	1.35790325
2010	1.543187392	1.392792072
2011	1.622336297	1.326753656

ANEXO 14: Índice de Costos Laborales Unitario Reales (ICLUR)

Año	Índice de Salario Promedio Mensual Real Agrícola. Base 1996 = 1.*	Índice de productividad agrícola. 1996 = 1	ICLUR agrícola
1996	1	1	1
1997	1.162850335	1.1367257	1.022982356
1998	1.006365212	1.045859655	0.962237339
1999	1.002098461	1.035553718	0.967693364
2000	1.005505528	1.005728552	0.999778246
2001	0.908797728	0.921322421	0.986405744
2002	0.946810076	0.95374325	0.992730566
2003	0.920270895	0.988340608	0.931127273
2004	0.968191007	1.009337537	0.959234122
2005	0.94331032	1.076398663	0.876357759
2006	1.06579958	1.154306232	0.923324807
2007	0.996885619	1.856433734	0.536989606
2008	0.893128611	1.60813256	0.555382456
2009	1.02185791	1.35790325	0.752526301
2010	0.99115255	1.392792072	0.711629948
2011	0.970195222	1.326753656	0.731254983

ANEXO 15: Salarios Medios Reales

Año	Salarios medios reales USD
1996	187.99
1997	205.1
1998	224.93
1999	225.07
2000	236.94
2001	240.92
2002	243.69
2003	231.99
2004	234.01
2005	246.66
2006	247.42
2007	260.64
2008	266.11
2009	277.63
2010	271.68
2011	270.69

ANEXO 16: Salarios Promedio Mensuales Reales Agrícolas

Año	Salario Promedio Mensual Real Agrícola.
1996	84.81667619
1997	98.62910031
1998	85.3565523
1999	84.99466066
2000	85.28363679
2001	77.0812026
2002	80.30528362
2003	78.05431854
2004	82.11874308
2005	80.00844598
2006	90.39757782
2007	84.55252477
2008	75.75220022
2009	86.67059143
2010	84.06626485
2011	82.288734

ANEXOS 17: Exportaciones Agrícolas

AÑO	EXPORTACIONES AGRICOLAS
1996	412714
1997	586103
1998	394788
1999	303204
2000	354772
2001	167812
2002	157806
2003	165260
2004	172014
2005	211342
2006	236537
2007	239302
2008	312250
2009	285257
2010	269177
2011	533860

ANEXO 18: Importaciones Agrícolas

AÑO	IMPORTACIONES AGRICOLAS
1996	161854
1997	187226
1998	190052
1999	208709
2000	229684
2001	247371
2002	248428
2003	275233
2004	312790
2005	331533
2006	357421
2007	452008
2008	531048
2009	490262
2010	469962
2011	629300

ANEXO 19: Exportaciones Netas:

EXPORTACIONES NETAS AGRICOLAS	
SALDO COMERCIAL	
AÑO	(X-M)
1996	250860
1997	398877
1998	204736
1999	94495
2000	125088
2001	-79559
2002	-90622
2003	-109973
2004	-140776
2005	-120191
2006	-120884
2007	-212706
2008	-218798
2009	-205005
2010	-200785
2011	-95440

ANEXO 20: Créditos agropecuario/Créditos Totales

Años	Crédito total	Crédito agropecuario	Crédito agropecuario/Crédito total (%)
1996	3 819.60	372.00	9.74
1997	4 012.70	370.70	9.24
1998	4 072.80	302.70	7.43
1999	4 473.20	310.50	6.94
2000	4 751.40	286.40	6.03
2001	5 045.80	260.20	5.16
2002	5 028.60	137.30	2.73
2003	4 567.90	164.20	3.59
2004	4 890.30	153.70	3.14
2005	5 701.40	186.90	3.28
2006	6 385.20	231.80	3.63
2007	6 837.20	219.80	3.21
2008	6 397.90	269.10	4.21
2009	4 879.90	291.60	5.98
2010	5 555.10	230.80	4.15

ANEXO 21: Créditos por rama de actividad agrícola

Crédito por rama de actividad agrícola					
AÑO	Café (millones de \$)	Caña de azúcar (\$)	Granos básicos (\$)	Otros agrícolas (\$)	Total agrícola (\$)
1996	282.73	42.61	4.98	7.65	337.97
1997	286.30	38.50	4.30	3.60	332.70
1998	202.20	39.40	5.50	14.70	261.80
1999	186.00	29.20	2.70	9.90	227.80
2000	187.50	43.60	1.90	4.10	237.30
2001	184.50	31.20	1.60	2.60	219.90
2002	45.10	29.40	7.60	8.60	90.70
2003	36.50	46.10	8.50	8.90	100.00
2004	51.30	21.00	9.50	18.10	99.90
2005	60.80	16.00	12.50	30.70	120.00
2006	92.50	27.30	16.50	12.50	148.80
2007	60.30	39.80	17.40	14.00	131.50
2008	63.90	46.50	20.40	12.10	142.90
2009	42.00	42.90	24.00	21.70	130.60
2010	52.80	50.70	19.10	20.80	143.40
2011	59.30	55.40	42.50	16.70	174.00

ANEXO 22:
Datos de empleo

Sectores	Empleo (L)	Requerimientos directos de trabajo [L*diag(X)]	Requerimientos totales de trabajo [I*(I-A) ⁻¹]	Montos totales de trabajo [I*(I-A) ⁻¹ *diag(X)]
1	23348.0392	0.023943624	0.036557674	13816.49753
2	6597.29401	0.037345925	0.070165342	67293.54501
3	80634.8597	0.086558499	0.087323387	15087.55621
4	12928.0633	0.017857044	0.071851526	85957.20175
5	102394.976	0.069427995	0.071337513	105211.2031
6	46906.6448	0.013722148	0.057572686	21251.46027
7	75581.0957	0.071038912	0.098566663	18557.4351
8	14955.3178	0.019069723	0.030433165	21772.22131
9	13374.7091	0.018111719	0.027036434	12756.19501
10	1709	0.072898329	0.085018962	121132.8922
11	5065.17414	0.090047893	0.108378298	120365.9128
12	12838.8473	0.021120308	0.024771986	43538.028
13	211.822446	0.025744793	0.030660314	45351.41821
14	19622.0098	0.016878267	0.030761895	18449.8771
15	9219.15071	0.026742958	0.067546948	5072.370504
16	24858.056	0.027680368	0.027680368	478.6766036
17	12125.12	0.018064082	0.021669762	32422.49251
18	478.676604	0.056264354	0.056264354	24361.62144
19	22561.1967	0.018408254	0.030355722	14740.01027
20	9049.18125	0.094340825	0.114526995	188352.4059
21	8938.60633	0.56555835	1.480559259	73096.69119
22	4162.34115	0.081887285	0.091337601	93356.11582
23	10122.9766	0.010632169	0.031400148	20663.6524
24	13642.6894	0.0263836	0.034926531	19726.39983
25	41930.2531	0.023005842	0.070931539	39584.69293
26	14318.2044	0.007952627	0.009480514	17069.06885
27	14901.3781	0.019208007	0.025125433	54847.73961
28	8545.38082	0.451682383	0.465212484	659491.2645
29	21362.6848	0.014993268	0.023343552	6480.496965
30	37120.0181	0.020973097	0.052713302	49317.51102
31	27027.6414	0.021343923	0.030559025	17360.06276
32	6996.76435	0.030305358	0.039067779	88084.98101
33	2008.23565	0.106205325	0.113061979	157230.9982
34	155154	0.183502837	0.184142477	6620.290349
35	27922.1813	0.018113681	0.035359724	48525.42254
36	640310.819	0.128083951	0.134948807	24599.41316
37	68328.6065	0.003482531	0.004964661	2436.333002
38	35817.3935	0.028510574	0.088575761	28641.76949
39	100008	0.150326392	0.166548744	51968.53762
40	83696.9523	0.131206702	0.157251289	90583.97606
41	147695.71	0.112706985	0.122203106	87428.74544
42	103863.717	0.161153591	0.190198681	15258.11855
43	24361.6214	0.021631662	0.036294002	37853.59188
45	38080.5908	0.014870995	0.01720866	245.120153

ANEXO 23:
Remuneraciones.

Sectores	Remuneraciones (R)	Requerimientos directos e indirectos $R \cdot \text{diag.}(X)^{-1}$	Requerimientos totales $[r \cdot (I-A)^{-1}]$	Montos totales $[r \cdot (I-A)^{-1} \cdot \text{diag.}(X)]$
1	34254375.24	187.9145262	209.5836646	38204377.47
2	9679021.993	269.2206829	270.9354444	9740671.096
3	118301015.4	165.3546714	184.9214754	132299850.5
4	18967020.28	236.4316557	322.2592063	25852278.05
5	150225717.8	101.8592006	106.6994154	157364245.7
6	68817676.68	220.5468563	254.0741922	79279278.35
7	110886537.1	192.4959762	247.2221319	142411320.2
8	21941245.9	126.9917055	129.701215	22409386.82
9	19622303.15	104.2226084	151.8666943	28592398.14
10	4578000.84	9.328865559	13.42029027	6585806.144
11	14286830.19	38.70469054	106.4084328	39277906.35
12	36213252.65	64.89027817	140.5649722	78444953.49
13	597466.3904	41.9451271	46.03021539	655654.388
14	55345840.79	59.15671646	114.9280053	107524343.2
15	26003536.5	80.41692515	196.2820356	63469562.76
16	70114632.86	51.09144762	84.17158019	115511689.7
17	34200113.41	60.20267005	83.33257024	47339816.5
18	1350155.228	78.07524589	78.07524589	1350155.228
19	63636111.3	61.01426722	90.54167041	94432336.53
20	25524120.64	67.53538457	98.95928293	37400374.51
21	25212233	51.92232112	83.19761812	40398766.62
22	11740299.44	42.29001218	58.42993566	16220968.16

23	28552867.88	47.60683849	88.0615881	52816170.33
24	38480569.71	53.78805988	83.51367795	59746603.85
25	118268472	54.17810429	69.7521166	152265871.2
26	40385927.37	22.43118052	26.60873455	47907350.21
27	42030827.02	74.41758193	95.92923795	54180545.81
28	24103101.15	51.08591535	75.99168462	35854016.68
29	60255588.75	50.36757711	206.050284	246501457.6
30	104700723.1	59.57194022	70.06823022	123148488.1
31	76234165.39	50.95154847	59.72742175	89364705.97
32	44884803.02	68.20621209	128.1911872	84359415.55
33	12882992.38	171.5582122	297.3871553	22331991.03
34	423235287.4	257.3466771	312.3933223	513765629.4
35	84332805.68	1708.144572	4277.027543	211161126.8
36	1933917960	1364.20727	1391.522564	1972640477
37	264300516.2	117.2235488	142.4901329	321268346.5
38	138544543.5	144.4570251	251.7854356	241480109.5
39	453828303.4	408.630133	464.5507756	515934272.4
40	177276989.5	173.4439665	195.383074	199700940.1
41	312831591	224.9515634	243.6543418	338840834.2
42	219991845.5	154.4046221	183.3682499	261258498.3
43	51599906.43	119.1725035	119.1725035	51599906.43
45	107410114.4	72.61576317	86.21657505	127527850.5

ANEXO 24:
Valor agregado bruto.

ectores	Valor Agregado Bruto (VA)	Requerimientos directos e indirectos $VA \cdot \text{diag.}(X)^{-1}$	Requerimientos totales $[va \cdot (I-A)^{-1}]$	Montos totales $[va \cdot (I-A)^{-1} \cdot \text{diag.}(X)]$	
1	178500.000	0.979120837	1.07	195094.9606	
2	686.000	0.019080997	0.025	901.6296607	
3	313300.000	0.437893989	0.515	368659.8385	
4	37100.000	0.462441724	0.823	66057.42509	
5	689400.000	0.467425497	0.492	725394.5008	1356108.355
6	215100.000	0.68934276	0.831	259296.3862	259296.3862
7	193500.000	0.335867274	0.556	320334.7464	320334.7464
8	122800.000	0.710997413	0.724	125056.189	125056.189
9	79270.000	0.421048159	0.641	120601.5989	120601.5989
10	65970.000	0.134439158	0.162	79382.04259	79382.04259
11	117600.000	0.318690326	0.543	200598.9788	200598.9788
12	130400.000	0.233662862	0.487	271574.4653	271574.4653
13	95.000	0.006669475	0.032	453.245876	453.245876
14	398800.000	0.426263922	0.644	602767.4484	602767.4484
15	95090.000	0.294060162	0.7	226402.8674	226402.8674
16	331100.000	0.2412536	0.385	527768.3099	527768.3099
17	249400.000	0.439036197	0.578	328176.2168	328176.2168
18	0.000	0	0	0	0
19	192300.000	0.18437713	0.269	280155.7808	280155.7808
20	84790.000	0.224338977	0.339	128087.5845	128087.5845

21	147600.000	0.303997726	0.482	234160.2383	234160.2383
22	83300.000	0.300049709	0.408	113278.2651	113278.2651
23	145200.000	0.242075216	0.655	392751.4198	392751.4198
24	214400.000	0.299711761	0.473	338715.4654	338715.4654
25	245400.000	0.112393431	0.177	387042.9114	387042.9114
26	371100.000	0.206113294	0.255	458515.1723	458515.1723
27	84360.000	0.149370482	0.249	140753.2185	140753.2185
28	129600.000	0.274713606	0.455	214558.2332	214558.2332
29	169000.000	0.141271085	2.496	2986597.972	2986597.972
30	133300.000	0.075840787	0.173	303280.2649	303280.2649
31	184300.000	0.123192458	0.18	268946.4648	268946.4648
32	302300.000	0.459339741	0.687	451857.8619	451857.8619
33	16770.000	0.223352336	0.795	59685.45929	59685.45929
34	823000.000	0.500427362	0.915	1504341.874	1504341.874
35	2836000.000	57.4445564	68.65	3389314.593	3389314.593
36	851200.000	0.60044455	0.726	1028646.686	1028646.686
37	1170000.000	0.518925176	0.643	1449826.071	1449826.071
38	498100.000	0.519341644	0.881	844828.6872	844828.6872
39	855400.000	0.770232728	0.92	1021360.123	1021360.123
40	775200.000	0.758467364	0.855	874248.9899	874248.9899
41	1307000.000	0.940130672	0.995	1383560.892	1383560.892
42	968200.000	0.679572306	0.806	1148262.096	1148262.096
43	433000.000	1	1	432985	432985
45	282200.000	0.190765416	0.254	375326.288	375326.288

ANEXO 25:
Exportaciones.

Sectores	Exportaciones (E)	Requerimientos directos e indirectos $E \cdot \text{diag.}(X)^{-1}$	Requerimientos totales $[e \cdot (I-A)^{-1}]$	Montos totales $[e \cdot (I-A)^{-1} \cdot \text{diag.}(X)]$
1	188100	1.032130651	1.072273025	195461.4329
2	0	0	0.002322644	83.50370795
3	5479	0.007658246	0.033519202	23980.91063
4	0	0	0.112600381	9033.027778
5	8155	0.005529425	0.012395693	18281.62597
6	2481	0.007951108	0.041946956	13088.79248
7	8517	0.014785278	0.069239117	39884.91625
8	3638	0.021056043	0.024920336	4305.660877
9	71190	0.378131755	0.508095726	95660.70655
10	5583	0.011376812	0.015276466	7496.696306
11	4474	0.012120588	0.024547241	9060.975778
12	7142	0.012797701	0.028377452	15836.57624
13	0	0	0.010667191	151.943471
14	133600	0.142829047	0.184437465	172556.0034
15	82110	0.253928296	0.314106173	101569.0581
16	103100	0.075136847	0.105461519	144728.6387
17	51990	0.091509515	0.118159501	67124.4036
18	2	0.000115654	0.000115654	2
19	351300	0.33681761	0.375908518	392061.6831
20	85360	0.225860395	0.309684908	117041.3852

21	28990	0.059704351	0.099516235	48322.69555
22	25540	0.091983834	0.107284872	29783.78243
23	136100	0.226947599	0.291582462	174880.6635
24	32890	0.045973573	0.102018553	72985.19486
25	382900	0.175409777	0.202735777	442563.4828
26	83570	0.046415953	0.051561272	92832.82269
27	107100	0.189691163	0.227188159	128315.1909
28	32540	0.068959232	0.096138978	45359.81205
29	210100	0.175644081	0.287945782	344474.4341
30	80520	0.045811473	0.059194764	104037.8174
31	85210	0.056947926	0.066009521	98764.03869
32	730	0.001109296	0.044384491	29208.3241
33	0	0	0.062046392	4659.311789
34	0	0	0.064076828	105381.4842
35	11050	0.223714326	2.53579801	125194.8836
36	207300	0.14624231	0.173174688	245494.6894
37	381300	0.169115595	0.200566373	452211.1505
38	135700	0.141484833	0.211888906	203216.5046
39	4232	0.003810522	0.024840002	27587.53001
40	68440	0.066957278	0.080229336	82002.36333
41	0	0	0.003836237	5334.908559
42	119600	0.08392483	0.105402314	150174.5818
43	0	0	0	0
45	1479000	1	1.009001601	1492471.781

ANEXO 26:
Importaciones.

Sectores	Importaciones (M)	Requerimientos directos e indirectos $M \cdot \text{diag.}(X)^{-1}$	Requerimientos totales $[m \cdot (I-A)^{-1}]$	Montos totales $[m \cdot (I-A)^{-1} \cdot \text{diag.}(X)]$
1	678	0.00371941	0.108828831	19838.08114
2	32100	0.892829328	0.899590755	32342.08682
3	179900	0.251494888	0.328042325	234693.945
4	0	0	0.192472362	15440.51783
5	108700	0.07367526	0.105328525	155342.4062
6	4236	0.013575531	0.11348197	35410.00602
7	13120	0.022774223	0.185280166	106729.8988
8	3686	0.021333858	0.026980232	4661.563526
9	28570	0.151731794	0.259631894	48881.67566
10	372800	0.759680887	0.794647532	389961.3566
11	101400	0.274674635	0.314266583	116003.3383
12	120100	0.21515619	0.267190446	149110.7049
13	9445	0.663086212	0.671796144	9569.064275
14	59510	0.063611877	0.162975315	152476.4455
15	3833	0.011853698	0.191456135	61909.06441
16	364100	0.265309662	0.340693186	467545.5238
17	64150	0.1129254	0.175498867	99697.92308
18	10750	0.621523159	0.621523159	10748
19	345700	0.331444498	0.441882586	460870.7228

20	77690	0.205571299	0.322614037	121927.7812
21	61030	0.125694021	0.220565229	107101.1815
22	70500	0.253942525	0.291027054	80793.18453
23	216200	0.360541813	0.485836528	291387.2594
24	63030	0.088096213	0.189502184	135571.9472
25	1153000	0.528394284	0.607908314	1327037.71
26	746300	0.414517142	0.58514596	1053518.437
27	223500	0.395692612	0.494392187	279231.2239
28	103000	0.218367369	0.413364552	195031.5962
29	551500	0.460970629	0.697496371	834426.7663
30	1113000	0.633091728	0.672171793	1181376.207
31	578400	0.386566315	0.412341123	616948.5
32	1143	0.001736884	0.233688587	153784.6168
33	0	0	0.204816969	15380.5255
34	0	0	0.200420773	329614.2944
35	23280	0.471450852	4.78980067	236477.2489
36	129400	0.091309123	0.145213997	205857.2504
37	296400	0.13144269	0.272467514	614324.5561
38	25460	0.026551736	0.130667021	125318.9507
39	49980	0.045004137	0.077753572	86353.81728
40	68740	0.067253727	0.093130666	95188.80562
41	0	0	0.011999057	16686.63271
42	88810	0.062331245	0.118397242	168689.4308
43	0	0	0	0
45	1071000	0.724327438	0.740360439	1095109.325

ANEXO 27:
Inversión.

Sectores	Inversión F()	Requerimientos directos e indirectos $F \cdot \text{diag.}(X)^{-1}$	Requerimientos totales $[f \cdot (I-A)^{-1}]$	Montos totales $[f \cdot (I-A)^{-1} \cdot \text{diag.}(X)]$
1	0	0	0.002321	423.081905
2	0	0	0.0001482	5.326572825
3	0	0	0.001523	1089.336699
4	0	0	0.009564	767.2593321
5	0	0	0.001288	1899.98776
6	409	0.001310763	0.003144	981.0728129
7	0	0	0.00239	1376.566564
8	2442	0.014133826	0.015	2505.279397
9	0	0	0.005742	1081.111778
10	0	0	0.003286	1612.787678
11	0	0	0.0009566	353.1080055
12	0	0	0.001252	698.5507983
13	0	0	0.001045	14.88481068
14	0	0	0.00117	1094.250882
15	0	0	0.009636	3115.866384
16	0	0	0.002396	3288.530727
17	0	0	0.008217	4667.982366
18	0	0	0	0
19	0	0	0.003036	3166.881191

20	0	0	0.006828	2580.712796
21	0	0	0.007735	3756.143072
22	9057	0.032624435	0.038	10537.89823
23	0	0	0.002561	1535.916444
24	0	0	0.002663	1905.248821
25	0	0	0.002456	5361.918429
26	0	0	0.001685	3034.113802
27	0	0	0.003895	2199.683638
28	1864	0.003950701	0.013	6103.437219
29	197632	0.165200361	0.196	234442.8246
30	838062	0.476835096	0.489	860034.4942
31	483987	0.32347553	0.328	491271.1091
32	0	0	0.032	20910.73662
33	0	0	0.028	2085.589138
34	1478488.89	0.898989792	0.924	1518802.714
35	0	0	0.241	11909.54052
36	0	0	0.001351	1915.569282
37	0	0	0.016	35248.19874
38	0	0	0.018	17420.84972
39	0	0	0.007427	8248.708543
40	0	0	0.001769	1807.637499
41	0	0	0.055	76888.96831
42	0	0	0.004777	6806.32731
43	0	0	0	0
45	0	0	0.001263	1867.490762

ANEXO 28:
Eslabonamientos de la demanda por fila.

Sectores	EDR	EDRT	EDRN	EDRP	EDRTP	EDRNP
1	1.0138	0.0138	0.0133	13386.490	3748.490	3743.825
2	1.0527	0.0527	0.0526	43932.495	7980.495	7980.280
3	1.4600	0.4600	0.4442	438789.020	99205.965	93861.280
4	1.3008	0.3008	0.2610	95381.738	15159.738	11965.907
5	1.2457	0.2457	0.2379	196166.082	52863.691	51752.206
6	1.6219	0.6219	0.5895	317365.897	58613.667	50214.748
7	1.0592	0.0592	0.0287	45340.350	4768.091	3528.192
8	1.1966	0.1966	0.196	88658.735	23198.318	23183.749
9	1.3611	0.3611	0.052	92194.147	23768.900	2612.015
10	2.5830	1.5830	1.549	910573.305	427843.305	411413.110
11	1.1499	0.1499	0.125	121428.321	17348.769	14730.907
12	1.0737	0.0737	0.018	61988.802	6729.729	3664.728
13	1.0020	0.0020	0.002	2581.973	161.973	161.973
14	1.3524	0.3524	0.178	321587.543	72534.631	29096.312
15	1.0521	0.0521	0.052	48234.580	9775.274	9774.095
16	1.9155	0.9155	0.850	537638.278	121492.276	94152.260
17	1.1374	0.1374	0.091	136154.888	14772.158	9132.104
18	1.0006	0.0006	0.001	750.262	54.653	54.653
19	1.4664	0.4664	0.399	241042.321	37677.075	23929.338
20	1.0158	0.0158	0.015	11754.334	1501.004	1491.063
21	1.1294	0.1294	0.011	64730.119	8272.994	1602.007
22	1.1079	0.1079	0.077	67243.395	14285.891	12633.575

23	2.0461	1.0461	0.891	486205.699	167790.206	118535.192
24	1.8974	0.8974	0.854	256256.667	98499.356	91651.691
25	2.1621	1.1621	1.078	793865.959	213803.289	165053.531
26	6.4174	5.4174	5.406	1686734.752	644325.725	632077.069
27	1.5620	0.5620	0.553	210432.067	66238.389	64966.484
28	1.5102	0.5102	0.431	504684.256	109472.223	78019.455
29	1.7913	0.7913	0.661	672886.531	175267.515	110510.355
30	1.2158	0.2158	0.204	198309.268	38693.275	36775.604
31	1.5315	0.5315	0.526	260171.664	79970.657	78887.759
32	2.8221	1.8221	1.814	525657.904	153731.516	150826.271
33	1.0828	0.0828	0.082	31236.937	8426.958	8417.125
34	1.1810	0.1810	0.181	180067.444	13944.901	13857.993
35	1.0622	0.0622	0.057	60502.535	22176.535	21965.366
36	1.1908	0.1908	0.190	94882.341	32601.551	32582.232
37	10.3122	9.3122	9.250	1456287.960	631930.600	580592.110
38	1.5738	0.5738	0.353	338381.623	98839.761	45964.384
39	1.4242	0.4242	0.388	891415.254	69553.540	39972.608
40	6.6338	5.6338	5.577	1389204.362	497700.799	447095.263
41	1.0000	0.0000	0.000	0.000	0.000	0.000
42	3.1164	2.1164	2.0902	476048.410	199733.052	192477.997
43	1.0000	0.0000	0.0000	0.000	0.000	0.000
45	1.0000	0.0000	0.0000	0.000	0.000	0.000

ANEXO 29:
Eslabonamientos de la demanda por columna.

Sectores	EDC	EDCT	EDCN	EDCP	EDCTP	EDCNP
1	1.297739052	0.29773905	0.297255053	224053.35	51404.350	51320.00
2	1.019401407	0.01940141	0.019395414	0.00	0.000	0.00
3	1.234848116	0.23484812	0.219109155	464123.77	88268.825	82350.00
4	1.846653395	0.84665339	0.806840985	0.00	0.000	0.00
5	1.083720295	0.0837203	0.075964073	1443011.08	111476.470	101100.00
6	1.399685731	0.39968573	0.367226422	74574.93	21295.164	19570.00
7	1.685573048	0.68557305	0.655012803	902580.10	367106.364	350700.00
8	1.026906494	0.02690649	0.026683933	110204.10	2887.513	2864.00
9	1.499457863	0.49945786	0.190260804	179706.65	59858.902	22800.00
10	1.070989197	0.0709892	0.036953205	8573.27	568.269	295.81
11	1.40082392	0.40082392	0.375671404	371280.60	106236.155	99570.00
12	1.47149203	0.47149203	0.416026018	739880.80	237070.873	209200.00
13	1.040851667	0.04085167	4.09E-02	12307.03	483.030	483.03
14	1.52618203	0.52618203	0.351768013	1047765.30	361238.217	241500.00
15	1.939380798	0.9393808	0.939350156	552529.00	267629.302	267600.00
16	1.344166975	0.34416698	0.278468841	1285279.02	329089.019	266300.00
17	1.27662755	0.27662755	0.230162505	570269.87	123569.601	102800.00
18	1	0	0.00E+00	16597.39	0.000	0.00
19	1.300938032	0.30093803	0.233336817	1092275.06	252669.303	195900.00
20	1.370996277	0.37099628	0.370026721	504092.94	136409.273	136100.00

21	1.394354499	0.3943545	0.276194268	598343.83	169224.959	118500.00
22	1.176800803	0.1768008	0.145600018	264375.94	39719.449	32710.00
23	1.432513018	0.43251302	0.277825151	403035.40	121686.892	78170.00
24	1.363292492	0.36329249	0.319886173	760245.09	202591.398	178400.00
25	1.212463788	0.21246379	0.128421563	1943451.33	340557.001	205800.000
26	1.240408694	0.24040869	0.228658359	940264.49	182236.515	173300.000
27	1.276189861	0.27618986	0.267369052	536769.70	116166.373	112500.000
28	1.495653868	0.49565387	0.416069327	114571.53	37968.557	31870.000
29	1.984187526	0.98418753	0.854053511	1386347.82	687649.840	596700.000
30	1.108740502	0.1087405	0.096726221	1771695.26	173760.255	154600.000
31	1.088350832	0.08835083	0.082341441	1432278.39	116270.401	108400.000
32	1.587752012	0.58775201	0.579940666	454333.03	168184.422	165900.000
33	2.123026067	1.12302607	1.122594976	111000.34	58716.319	58690.000
34	1.673243315	0.67324331	0.672720161	2473871.65	995382.761	994600.000
35	23.58406627	22.5840663	22.57855646	260486.01	249441.012	249400.000
36	1.298934575	0.29893457	0.298624385	1760487.87	405155.658	404700.000
37	1.395524498	0.3955245	0.333247514	1996037.49	565724.019	476600.000
38	1.683188709	0.68318871	0.462453277	1211103.32	491574.183	332700.000
39	1.235849221	0.23584922	0.199856631	356848.11	68100.823	57710.000
40	1.16696211	1.67E-01	0.110197853	152400.50	21804.571	14390.000
41	1.100175954	0.10017595	0.100175954	1529972.89	139310.892	139300.000
42	1.257181914	0.25718191	0.230925481	1443822.69	295363.049	265200.000
43	1	0.00E+00	0	432985.00	0.000	0.00
45	1.115770839	0.11577084	0.115770839	1650400.25	171243.247	171200.00

ANEXO 30:
Encadenamientos hacia adelante.

Café Oro	
1	Café oro
16	Otros productos alimenticios elaborados

Algodón	
19	TEXTILES Y ART. CONFEC. DE MAT. TEXT.
20	PRENDAS DE VESTIR

Caña de azúcar	
4	Caña de azúcar
15	Azúcar

Granos básicos	
3	Granos básicos
6	Ganadería
7	Avicultura
12	Productos lácteos
14	Productos de molinería y panadería
16	Otros productos alimenticios elaborados
36	Restaurantes y hoteles
42	Servicios comunales, sociales y personales

Otras producciones agrícolas	
2	Algodón
3	Granos básicos
4	Caña de azúcar
5	Otras producciones agrícolas
11	Carne y sus productos
12	Productos lácteos
13	Productos elaborados de la pesca
16	Otros productos alimenticios
17	Bebidas
19	TEXTILES Y ART. CONFEC. DE MAT.
20	Prendas de vestir
22	Madera y sus productos
31	Material de transporte y manufacturas diversas
37	Transporte y almacenamiento
39	Bancos seguros, otras instituciones
42	Servicios comunales, sociales y

ANEXO 31:
Encadenamientos hacia atrás de los sectores agrícolas.

Café oro	
1	Café oro
8	Silvicultura
10	Productos de la minería
19	Textiles y artículos confeccionados de materiales textiles
24	Prod. de la imprenta y de Ind. Conex.
25	Química de base y elaborados
26	Productos de la refinación de petróleo
27	Productos de caucho y plástico
28	Productos minerales no metálicos elaborados
29	Productos metálicos de base y elaborados
32	Electricidad
33	Agua y alcantarillados
37	Transporte y almacenamiento
38	Comunicaciones
39	Bancos, seguros y otras instituciones financieras

Algodón	
5	Otras producciones agrícolas
8	Silvicultura
10	Productos de la minería
19	Textiles y artículos confeccionados de materiales textiles
24	Prod. de la imprenta y de Ind. Conex.
25	Química de base y elaborados
26	Productos de la refinación de petróleo
27	Productos de caucho y plástico
29	Productos metálicos de base y elaborados
30	Maquinaria, equipos y suministros
32	Electricidad
36	Restaurantes y hoteles
37	Transporte y almacenamiento
38	Comunicaciones
39	Bancos, seguros y otras instituciones financieras
40	Bienes inmuebles y servicios

Granos básicos	
3	Granos básicos
5	Otras producciones agrícolas
8	Silvicultura
10	Productos de la minería
19	Textiles y artículos confeccionados de
22	Madera y sus productos
23	Papel, cartón y sus productos
25	Química de base y elaborados
26	Productos de la refinación de petróleo
27	Productos de caucho y plástico
28	Productos minerales no metálicos
29	Productos metálicos de base y
30	Maquinaria, equipos y suministros
37	Transporte y almacenamiento
38	Comunicaciones
39	Bancos, seguros y otras instituciones

Caña de azúcar	
4	Caña de azúcar
5	Otras producciones agrícolas
8	Silvicultura
10	Productos de la caza y pesca
19	Textiles y artículos confeccionados de
22	Madera y sus productos
23	Papel, cartón y sus productos
24	Prod. De la imprenta y de ind. Conex.
25	Química de base y elaborados
26	Productos de la refinación de
27	Productos de caucho y plástico
28	Productos minerales no metálicos
29	Productos metálicos de base y
30	Maquinaria, equipos y suministros
31	Material de transporte y
37	Transporte y almacenamiento
38	Comunicaciones
39	Bancos, seguros y otras instituciones
42	Servicios comunales, sociales y

Otras producciones agrícolas	
5	Otras producciones agrícolas
8	Silvicultura
10	Productos de la caza y pesca
19	Textiles y artículos confeccionados de
22	Madera y sus productos
25	Química de base y elaborados
26	Productos de la refinación de
27	Productos de caucho y plástico
28	Productos minerales no metálicos
29	Productos metálicos de base y
30	Maquinaria, equipos y suministros
31	Material de transporte y
37	Transporte y almacenamiento
38	Comunicaciones
39	Bancos, seguros y otras instituciones
42	Servicios comunales, sociales y

ANEXO 32:
Clasificación de los sectores según los índices de poder de dispersión y sensibilidad de Rasmussen.

Sectores	Poder de dispersión (BLr)	Poder de sensibilidad (FLr)
1	0.7	0.5
2	0.5	0.6
3	0.7	0.8
4	1.0	0.7
5	0.6	0.7
6	0.8	0.9
7	0.9	0.6
8	0.6	0.6
9	0.8	0.7
10	0.6	1.4
11	0.8	0.6
12	0.8	0.6
13	0.6	0.5
14	0.8	0.7
15	1.0	0.6
16	0.7	1.0
17	0.7	0.6
18	0.5	0.5
19	0.7	0.8
20	0.7	0.5
21	0.7	0.6
22	0.6	0.6
23	0.8	1.1
24	0.7	1.0

25	0.7	1.2
26	0.7	3.5
27	0.7	0.8
28	0.8	0.8
29	1.1	1.0
30	0.6	0.7
31	0.6	0.8
32	0.9	1.5
33	1.1	0.6
34	0.9	0.6
35	12.7	0.6
36	0.7	0.6
37	0.8	5.5
38	0.9	0.8
39	0.7	0.8
40	0.6	3.6
41	0.6	0.5
42	0.7	1.7
43	0.5	0.5
45	0.6	0.5

ANEXO 33:
Composición orgánica media ponderada.

Sectores	Composición orgánica media ponderada
1	1266.11
2	6454.94
3	3058.1
4	3367.78
5	886.33
6	1848.83
7	3090.41
8	242.74
9	4583.98
10	165329.75
11	26152.29
12	25497.37
13	27739.48
14	19094.1
15	28355.26
16	20997.62
17	10825.57
18	24747.59
19	20996.12
20	15544.5
21	13631.18
22	15533.76
23	25129.8

24	12474.02
25	26554.39
26	24447.78
27	23397.54
28	20814.19
29	48498.21
30	28084.81
31	17568.95
32	30366.84
33	41147.89
34	3390.82
35	25542.24
36	470.43
37	9220.76
38	11005.04
39	2304.41
40	1810.16
41	750.37
42	2295.62
43	0
45	28225.12