

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA

“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”



“COBERTURA DE LOS SALARIOS Y EL GASTO PÚBLICO SOBRE EL VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO EN EL SALVADOR: ENFOQUE TERRITORIALIZADO”

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO (A) EN ECONOMÍA

PRESENTADO POR:

ILIANA MARITZA ALVAREZ ESCOBAR

RÓMULO JOSÉ AYALA APARICIO

JUAN ANTONIO MELÉNDEZ AZCÚNAGA

ANTIGUO CUSCATLÁN, AGOSTO 2009

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA

“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”

RECTOR

JOSÉ MARÍA TOJEIRA S.J.

SECRETARIO GENERAL

RENÉ ALBERTO ZELAYA

DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES

JOSÉ ANTONIO MEJÍA HERRERA

DIRECTOR DEL TRABAJO

DR. MARIO SALOMÓN MONTESINO CASTRO

SEGUNDA LECTORA

MTRA. ANA CRISTINA RIVERA PORRAS

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS

| | |
|--|-----------|
| Introducción | 11 |
| 1. MARCO TEORICO HISTORICO DEL VALOR DE COBERUTA DE LA FUERZA DE TRABAJO | 13 |
| 1.1 Evidencia histórica de la falta de cobertura al valor de la fuerza de trabajo | 13 |
| 1.2 Importancia del estudio de la categoría fuerza de trabajo | 14 |
| 1.2.1 Valor y valor de uso de las mercancías | 15 |
| 1.2.2 Proceso de trabajo | 17 |
| 1.2.3 El ciclo del dinero como capital | 18 |
| 1.2.4 La mercancía fuerza de trabajo | 21 |
| 1.2.5 El salario | 20 |
| 1.2.6 Plusvalía absoluta y plusvalía relativa | 21 |
| 1.2.7 La subsunción indirecta del trabajo en el capital | 24 |
| 1.2.7.1 La producción capitalista | 25 |
| 1.2.8 Impacto de la falta de plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo | 28 |
| 1.2.9 Las necesidades | 31 |
| 1.2.9.1 Las necesidades auténticas y los satisfactores sinérgicos | 32 |
| 1.3 Visión marxista acerca de las políticas económicas del estado propuestas en la teoría keynesiana. | 34 |
| 1.4 Relevancia del buen manejo de la política económica en un contexto de economía neoliberal | 39 |
| 1.5 Territorializacion como herramienta de focalización del gasto público en la economía | 42 |

| | |
|--|------------|
| 1.6 Bienes públicos en la economía | 44 |
| 2. SITUACION ACTUAL DE LA COBERTURA AL VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO EN EL SALVADOR | 47 |
| 2.1 Referente empírico del valor de la fuerza de trabajo | 47 |
| 2.2 Método de estimación de los salarios a nivel municipal | 49 |
| 2.3 Asignación presupuestaria por municipio | 51 |
| 2.3 Situación salarial actual de el salvador a nivel municipal | 59 |
| 2.4 Salarios, gasto público y valor de la fuerza de trabajo en el salvador | 68 |
| 2.5 Productividad, salarios y cobertura del valor de la fuerza de trabajo | 73 |
| 2.5.1 Productividad y salarios | 77 |
| 2.5.2 Análisis econométrico de las relaciones entre productividad, salarios, asignación y salarios complementados | 81 |
| 2.5.2.1 Pruebas de correlación | 81 |
| 2.5.2.2 Modelos de regresión | 82 |
| Conclusiones | 95 |
| Bibliografía | 101 |
| Anexos | 104 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|-----------|
| Cuadro N° 1 Participación o peso porcentual de las divisiones de bienes y servicios en la Canasta de Mercado | 48 |
| Cuadro N° 2 Salarios mensuales promedio por sexo según rama de actividad económica (dólares) | 49 |
| Cuadro N° 3 Peso porcentual de los asalariados sobre el total de ocupados de la economía por rama | 50 |
| Cuadro N° 4 Número de municipios y hogares clasificados en zonas geográficas por quintil según rango salarial | 52 |
| Cuadro N° 5 Salario promedio y número de hogares por quintil de rango salarial | 53 |
| Cuadro N° 6 Porcentaje promedio de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador | 53 |
| Cuadro N° 7 Relación entre promedios de analfabetismo y porcentaje de cobertura salarial según quintiles por nivel de analfabetismo | 56 |
| Cuadro N° 8 Relaciones cruzadas entre el nivel de cobertura del valor y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel municipal | 58 |
| Cuadro N° 9 Relaciones cruzadas entre el nivel de cobertura del valor y el Índice de Pobreza Humana (IPH) a nivel municipal | 59 |
| Cuadro N° 10 Asignación presupuestaria promedio y número de hogares por quintil de asignación | 66 |
| Cuadro N° 11 Índice de Pobreza Humana promedio por quintil de asignación presupuestaria | 68 |

| | |
|--|-----------|
| Cuadro N° 12 Promedio de cobertura de salarios complementados por quintil sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador | 69 |
| Cuadro N° 13 Número de municipios y hogares clasificados en zonas geográficas por quintil según rango salarial complementado | 72 |
| Cuadro N° 14 Relaciones cruzadas entre el nivel de productividad y los salarios a nivel municipal | 78 |
| Cuadro N° 15 Relaciones cruzadas entre el nivel de productividad y salarios complementados | 80 |
| Cuadro N° 16 Coeficiente de Correlación | 81 |
| Cuadro N° 17 R² Ajustado | 83 |
| Cuadro N° 18 Coeficientes de regresión. | 84 |
| Cuadro N° 19 R² Ajustado | 86 |
| Cuadro N° 20 Coeficientes de regresión | 87 |
| Cuadro N° 21 R² Ajustado | 88 |
| Cuadro N° 22 Coeficientes de regresión | 89 |
| Cuadro N° 23 R² Ajustado | 91 |
| Cuadro N° 24 Coeficientes de regresión | 92 |
| Cuadro No 25 Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de alfabetismo. | 93 |

ÍNDICE DE GRAFICOS

| | |
|--|-----------|
| Grafico N° 1 Relación entre Gasto Público y Población a nivel departamental | 67 |
|--|-----------|

ÍNDICE DE FIGURAS Y MAPAS

| | |
|---|--------------|
| Figura N°1 Proceso del desarrollo económico humano y sostenible | 29 |
| Figura N° 2 Proceso hacia el subdesarrollo | 30 |
| Mapa N° 1 Salarios por municipio en El Salvador | 54-55 |
| Mapa N° 2 Asignación presupuestaria promedio por familia a nivel municipal (mensual) | 64-65 |
| Mapa N°3 Salarios Complementados con Gasto Público a nivel Municipal (mensual) | 70-71 |
| Mapa N° 4 Productividad por municipio en El Salvador | 75-76 |

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ANDA: Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados.

CDC: Centro para la defensa del consumidor.

DIGESTYC: Dirección General de Estadísticas y Censos.

FISDL: Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local.

IDH: Índice de Desarrollo Humano.

IPH: Índice de Pobreza Humana.

MSPAS: Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.

PIB: Producto Interno Bruto.

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

VFdL: Valor de la Fuerza de Trabajo.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a Soledad Escobar, mi mami, la persona que no solamente me ha brindado su apoyo incondicional en este proceso, sino que además decidió un día ayudarme a llenar una maleta que contenía ropa, comida y otros utensilios necesarios para la vida, pero también estaba llena de sueños, ganas de mejorar y hacer las cosas bien.

También quiero dar las gracias a Beatriz Escobar, mi prima, a quien no solo le debo haber descubierto este loco y a la vez hermoso camino de la Economía, sino además el haber estado presente en el desarrollo de este proceso, siempre con el consejo perfecto, las palabras precisas y un apoyo incondicional.

Gracias a mi abuelita Alejandrina por tener siempre palabras de apoyo, amor y motivación para mí, gracias por tus consejos y por respaldar este trayecto, que significó tener que sacrificar tiempo a tu lado.

Papá, Daniel, Tíos y Diego, todos incidieron de una u otra forma para que este día yo me encuentre escribiendo estos agradecimientos ante la terminación de mi tesis y mis estudios de licenciatura. Muchas gracias a todos.

Gracias a Mario Montesino, por el conocimiento adquirido en sus clases, reforzado en mi faceta como instructora y consolidado en este trabajo de graduación en el que tuvimos el placer de contar con su asesoría. Sin olvidar, los importantes aportes del profesor Aquiles Montoya, quien sin lugar a dudas es el encargado de motivar a aquellos economistas, hombres y mujeres, dispuestas y dispuestos a soñar con que este mundo puede ser diferente.

A Roberto Góchez, que además de un maestro, es un amigo, y ha estado presente en este tiempo, siempre optimista, sincero y dispuesto a brindar una oportunidad a las y los que comenzamos. Gracias.

A Juan y a Rómulo (no puedo dejar de lado al gran ausente en esta tesis; el compañero Jarol), mi grupo incondicional, gracias por jugar un papel tan importante en esta etapa de vida que significó estudiar Economía en la UCA, y que culmina con este trabajo de graduación, después de los desvelos, las risas, las pláticas, las comidas y tantos momentos especiales. Gracias compañeros y amigos del alma.

Iliana, Septiembre 2009.

Agradezco a Dios, a mis padres, mi hermano, mis amigos y todas aquellas personas que me han apoyado siempre, me han animado a seguir adelante y me han dado fuerzas para alcanzar mis objetivos. Gracias totales!

Juan Antonio Meléndez Azcúnaga 2009.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación reconoce la importancia de analizar el papel fundamental que el Estado puede jugar en el nivel de desarrollo que ha alcanzado el capitalismo en El Salvador, donde la estructura empresarial actual es casi la encargada exclusiva de proveer a las personas los ingresos necesarios para subsistir, y donde es evidente que existe una amplia diferencia entre los niveles salariales de la economía salvadoreña y el valor de la fuerza de trabajo.

Esta falta de cobertura lleva a un desgaste en la calidad de la fuerza de trabajo que repercute en desaprovechamientos tecnológicos, y que termina por mermar la capacidad productiva de la economía. Esto, constituye un factor explicativo del retraso y subdesarrollo existente en nuestro país, a nivel económico, humano y de sustentabilidad con el medio ambiente.

La teoría económica que respalda este trabajo es la teoría marxista, la cual aborda la condición de mercancía que el modo de producción actual asigna a la variable central de esta investigación: la fuerza de trabajo. Así mismo, reconoce el carácter multidimensional y complejo de la fuerza de trabajo, que deja de percibirse como un simple factor de producción o un insumo más del proceso productivo, resaltando la gama de necesidades que es imperante ver cubiertas para una reproducción adecuada, y que además de necesidades nutricionales, posee necesidades de índole emocional, espiritual, psicológicas, etc.

La visión reduccionista que los autores neoliberales tienen acerca de todas las necesidades y por tanto todos los satisfactores que juegan un papel fundamental en la reproducción de la fuerza de trabajo lleva a esperar que los niveles de salario en la economía sean insuficientes para dar plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo salvadoreña.

El referente empírico utilizado como aproximación al valor de la fuerza de trabajo, y que debe verse cubierto a través del salario, es el equivalente al costo de la Canasta de Mercado, definida como el conjunto de bienes y servicios que en promedio sirven para satisfacer las necesidades básicas de una familia típica salvadoreña, y que contiene rubros como: salud, alimentación, vivienda, vestuario, educación, transporte y recreación (Ministerio de Economía. DIGESTYC, 2009)¹.

¹ Aunque la definición aparenta un conjunto de bienes básicos, esta canasta posee un contenido que va más allá de satisfactores nutricionales, y aborda rubros como el esparcimiento, el transporte, estudio, cuidado personal, etc. Por tanto se considera adecuada para el análisis, al brindar una referencia de cobertura integral de necesidades.

En esta investigación, el análisis de la brecha existente entre los salarios y el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador se realiza a nivel municipal. La metodología de estudio consiste en establecer una clasificación por quintiles (y su rango correspondiente) de los 262 municipios del país, y que se encuentra en función de la variable de ordenación respectiva. Algunas de las variables utilizadas son: salario, asignación presupuestaria, Índice de Pobreza Humana (IPH), Índice de Desarrollo Humano (IDH), analfabetismo, y salarios complementados².

El análisis de la situación actual entre los salarios y el valor de la fuerza de trabajo requirió la construcción de un indicador de salarios para cada municipio. Esto permitió la realización de un contraste entre el nivel de cobertura que los mismos permiten e indicadores socioeconómicos, que dan un panorama del impacto de esta situación en las condiciones de vida de la clase trabajadora.

La siguiente estimación realizada es la de asignaciones de Gasto Público, que tienen un impacto directo en la capacidad adquisitiva de las personas trabajadoras. Esta construcción, además de arrojar luz acerca de la coherencia que existe entre los niveles poblacionales y de pobreza de cada municipio y su respectiva asignación, también da lugar a la creación de la variable salarios complementados, que al ser comparados con los indicadores socioeconómicos permiten verificar el impacto de las ayudas gubernamentales sobre el nivel de cobertura del valor de la fuerza de trabajo en cada municipio.

Finalmente se aborda el efecto que tiene el nivel de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo que brindan por una parte los salarios, y por otra parte los salarios complementados sobre los niveles de productividad estimados para cada municipio, con el fin de contrastar la situación resultante con lo que prescribe el esquema teórico que se encuentra a la base de esta investigación.

Por otra parte, se realizó un estudio econométrico para comprobar la capacidad explicativa que guardan las variables abordadas entre sí, así como el grado de validación de los datos inmersos en una teoría económica específica como la antes planteada.

² Entendiendo la variable salarios complementados como la adición de la asignación presupuestaria a los salarios que corresponden a cada municipio, y que se utiliza para evaluar el impacto de la ayuda gubernamental en el nivel de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo.

1. MARCO TEORICO HISTORICO DEL VALOR DE COBERTURA DE LA FUERZA DE TRABAJO

1.1 Evidencia histórica de la falta de cobertura al valor de la fuerza de trabajo

En el proceso de estudio de problemas económicos es común y válida la formulación de categorías e indicadores que faciliten el análisis, éstos a su vez descansan en supuestos que tienen como objetivo simplificar la realidad y de esta manera permitir centrar la atención en el fenómeno de interés.

Sin embargo lo que puede constituir un error es asumir que una determinada construcción tecnocrática es aplicable a cualquier sociedad, ya que este enfoque es erróneo por ser ahistórico, y con una visión de la teoría económica que no acierta a explicar las diferencias entre una economía y otra, al ignorar las circunstancias históricas específicas de producción asociadas a las relaciones sociales de producción propias de cada una (Bhaduri, 1984).

Para no caer en faltas de esta naturaleza es necesario explicitar el contexto histórico de la teoría económica y derivar de él las categorías históricas para el análisis posterior (Bhaduri, 1984), la obra teórica de Carlos Marx refleja fielmente un ejercicio de este tipo, el cual aplicó sobre la realidad inglesa del siglo XIX.

Marx demostró que el capitalista obtiene el beneficio al adquirir una mercancía específica, la fuerza de trabajo que es capaz de generar un valor mayor al que la misma necesita para reproducirse, por tanto genera un valor mayor al necesario para ser obtenida e involucrada en un proceso productivo. Sin embargo, el salario que recibe el trabajador es inferior al valor que es capaz de crear en el proceso de producción de mercancías, diferencia que es apropiada permanentemente por el capitalista en forma de plusvalía, dando lugar a la acumulación de capital.

Uno de los factores característicos de la revolución industrial fue el empleo de maquinaria, lo cual precisó como condición que los empresarios tuvieran el dinero suficiente para pagarla. Sin embargo, es necesario explicar lo que posibilitó esta acumulación extraordinaria de capital en un proceso previo a la industrialización de la sociedad inglesa.

En la primera mitad del siglo XVIII se dieron invenciones mecánicas que incrementaron la productividad del trabajo como el consumo, motivado por el descenso de los precios de los

artículos manufacturados, pero no se menciona que en este fenómeno también tuvo un gran peso la depresión relativa de los salarios (Danilevsky, 1985).

Durante medio siglo se duplicó el índice de precios mientras que los salarios se mantuvieron estáticos, este desfase constituyó una fuente de ganancias extraordinaria que permitió a los industriales de la época acumular el capital que serviría de base para los ulteriores ascensos de la producción maquinizada (Hamilton, 1941).

Hamilton (1941) señala además que esta falta de consonancia entre precios y salarios tendió a retrasar la mecanización del proceso productivo y con ello la revolución industrial, pues las ganancias que se obtenían mediante la sobreexplotación de la mano de obra no permitían que existiera una urgencia por medios más perfeccionados de elaboración, lo cual hubiera permitido establecer un sistema fabril que al ser puesto en marcha hubiera disminuido los costos e incrementado los beneficios, aún cuando la relación salarios-precio fuese en aumento.

El caso antes descrito es una evidencia histórica de la falta de cobertura del valor de la fuerza de trabajo que ha existido desde los inicios de la sociedad industrial, y cómo este fenómeno ha constituido un instrumento para generar ganancias extraordinarias que por un lado han permitido el desarrollo del capital, y por el otro, ha sido un freno para alcanzar resultados iguales sin necesidad de mantener en la miseria a los trabajadores. La condición humana requiere su participación en los resultados de su actividad y esto genera variaciones en el Valor Concreto de la Fuerza de Trabajo, ante el reconocimiento progresivo de todos los tipos de necesidades que esta condición presenta.

Este fenómeno sigue reproduciéndose en la sociedad salvadoreña en una escala comparable a la de la sociedad europea contemporánea a la revolución industrial, sin dejar de tener sus características particulares, pero con efectos igual de nefastos para las personas y la economía en general.

1.2 Importancia del estudio de la categoría fuerza de trabajo

Carlos Marx, en su obra *El Capital*, es el encargado de crear el concepto fuerza de trabajo, diferenciándolo de la definición de la escuela clásica que confundió la fuerza de trabajo con su función, es decir el trabajo, y que llevó a pensar que el salario pagaba todo el resultado de la labor del obrero, lo que introdujo una importante confusión en las vinculaciones entre fuerza de trabajo, salario y el valor de la fuerza de trabajo (Montesino, 2007).

En su estudio, Marx devela la verdadera condición que el modo de producción capitalista otorga a esta categoría, que pasa a constituir un elemento más de la amplia gama de mercancías disponibles, donde una vez adquirida por su único comprador el capitalista, tiene como labor primordial desplegar su capacidad de crear en el proceso de producción un valor mayor al que la misma posee, es decir la creación de un excedente o plusvalor que al ser apropiado sistemáticamente por el capitalista da lugar a la acumulación de capital vía explotación del trabajador asalariado.

La fuerza de trabajo es la categoría central de esta investigación, por tanto es necesario hacer un breve recorrido sobre el análisis que dio origen a la misma, permitió su evolución y posteriores aplicaciones, que dada la naturaleza de este parámetro bien pueden ser utilizadas como instrumentos fundamentales en la gestión del desarrollo humano.

1.2.1 Valor y valor de uso de las mercancías

Marx señaló que la riqueza de la economía capitalista se expresa en un inmenso arsenal de mercancías y por ello concibe a la mercancía como su forma elemental. Por tanto, el punto de partida para el análisis del capitalismo debe ser precisamente la mercancía.

En primer lugar Marx plantea que la mercancía tiene dos características fundamentales:

1. **Poseer Valor de Uso:** se refiere a que la mercancía se nos presenta como un objeto capaz de satisfacer necesidades humanas, reales o imaginarias, “del estómago o de la fantasía³” (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998). Por tanto, en una forma menos rigurosa el valor de uso de un objeto es equivalente a la utilidad del mismo, dadas sus características específicas otorgadas por un trabajo igualmente específico o concreto.

La realización de este valor de uso se da cuando los objetos son consumidos, ya sea por los consumidores finales o por los trabajadores en un proceso productivo, donde los bienes satisfacen necesidades de forma indirecta como medios de producción.

2. **Poseer Valor y Valor de Cambio:** en las sociedades mercantiles los valores de uso constituyen el sustrato material del valor de cambio (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998). Esto se deriva de que los individuos en una sociedad no producen todos los

³ Marx se encuentra haciendo referencia a la existencia de bienes de consumo básico y bienes de consumo suntuario en la economía.

valores de uso que necesitan para subsistir, y se ven obligados a entrar en relaciones de intercambio con los demás.

En este sentido, el valor de cambio se presenta como la proporción en que se cambian valores de uso de una clase por valores de uso de otra (Montoya, 1998).

Marx establece que esta proporción de intercambio, que debe buscar ser equivalente, no se encuentra determinada por la utilidad, ya que un grupo de objetos como silla, camisa o frijoles, pueden ser todos ciertamente útiles, sin que sus valores de uso obedezcan a la misma necesidad. En este sentido, en la medida que el valor de uso se identifica con necesidades específicas, el valor de cambio o proporción de cambio debe estar ligado a una dimensión homogénea que no puede ser otra que el valor.

Existe un axioma que establece que “Toda mercancía es producto del trabajo, y que el valor es resultado de algo que solo puede ser el trabajo”, de este planteamiento se deduce a su vez la *Teoría del Valor Trabajo* planteada por Marx y que propone como Ley del Valor Trabajo que “Dos mercancías deben tener la misma cantidad de trabajo invertida para poder intercambiarse” (Montesino, 2007).

Si bien la silla, la camisa y los frijoles se diferencian en la necesidad específica a satisfacer, pueden ser igualados en la medida que todos ellos son fruto de un trabajo humano indistinto e indiferenciado; trabajo abstracto. Y al ser considerados como objetivación de esa sustancia social común, son valores, valores mercancía (Montoya, 1998).

Por todo esto, puede afirmarse que el trabajo posee el doble carácter que tiene la mercancía, por un lado es *trabajo concreto* que asigna las características físicas específicas a un objeto, es decir el valor de uso. Por otro lado, ese conjunto de habilidades, energías, capacidades físicas, mentales y espirituales que el trabajador pone en acción al producir constituyen el *trabajo abstracto*, que será el encargado de adherir valor.

Es importante analizar de qué depende esa magnitud de valor que a su vez es la que determina la proporción de intercambio entre valores de uso de cualquier clase. Montoya (1998) afirma que parece obvio que la magnitud del valor se encuentra determinada por la cantidad de sustancia generadora del mismo, esto es por la cantidad de trabajo social abstracto que se ha requerido para su producción.

A su vez establece, que lo anterior no implica que una mercancía tendrá más valor si se invierte en su producción más tiempo de trabajo del necesario, o si se utilizan medios de producción obsoletos que no corresponden con el grado de desarrollo tecnológico promedio en la sociedad. Por tanto:

*La magnitud del valor de una mercancía debe determinarse por la **cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario** para su producción, y este es “aquel que se requiere para producir un valor de uso cualquiera, en las condiciones normales de producción y con el grado medio de destreza e intensidad de trabajo imperantes en la sociedad” (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998).*

1.2.2 Proceso de trabajo

El proceso de trabajo se presenta según Marx como aquella actividad humana encaminada a un fin, que se lleva a cabo utilizando *objetos de trabajo* que se transformarán a través de *medios de trabajo*, y donde la *fuerza de trabajo* juega un papel activo y dinámico.

En este sentido, es posible rescatar tres elementos del proceso de trabajo en el siguiente orden y definición:

- *Objetos de trabajo*: constituidos por los objetos que se encuentran en la naturaleza sin ninguna transformación (materia bruta), los que han sido transformados en alguna forma (materia prima), y materias auxiliares.
- *Medios de Trabajo*: todos aquellos elementos que el ser humano utiliza para transformar los objetos de trabajo. Entre los mismos se cuenta con la maquinaria, la tecnología, las instalaciones, etc.
- **Fuerza de Trabajo**: conjunto de condiciones o cualidades físicas y mentales que poseen las personas y que ponen en acción al producir valores de uso de cualquier clase (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998). En este sentido, la fuerza de trabajo es la categoría que involucra en el proceso de trabajo a la persona como trabajador, con todas sus habilidades y su condición humana.

En este proceso, la unión de los objetos de trabajo y los medios de trabajo constituyen la categoría de *medios de producción*, que vistos en conjunto con la fuerza de trabajo lleva a lo que la teoría marxista reconoce como *fuerzas productivas*, tanto en su dimensión material como humana.

Marx deja claro que el hecho de que entren en juego los instrumentos de trabajo, hace la diferencia entre *trabajo pretérito (trabajo pasado)* y *trabajo presente (trabajo vivo)*.

El doble carácter del trabajo se manifiesta en trabajo vivo durante la actividad ejercida por el obrero durante la jornada de trabajo y que conduce a la creación del nuevo valor, mientras el trabajo pasado es aquel contenido en los medios y objetos de trabajo, cuyo valor se va transfiriendo al producto a medida se va consumiendo su valor de uso (Montoya, 1998).

1.2.3 El ciclo del dinero como capital

Una vez definidos los elementos que intervienen en el proceso de trabajo, es posible analizar el ciclo del dinero como capital, que no solo constituye el punto de partida para conocer el proceso de formación de la ganancia, sino que a su vez, permite observar de forma clara el surgimiento del valor, y como esto se encuentra directamente relacionado con la condición de mercancía que el capitalismo otorga a la fuerza de trabajo.

Para un mejor entendimiento de esta dinámica, se acude a la comparación del ciclo de la mercancía, en un contexto de intercambio poco desarrollado o producción mercantil simple, con el proceso de circulación del dinero, este último en un contexto capitalista donde lo que impera es la racionalidad costo beneficio⁴.

El ciclo de la mercancía es un proceso de venta-compra que puede ser representado como:

M - D - M

Donde:

M: Mercancía

D: Dinero

⁴ Racionalidad imperante en el modo de producción capitalista, y que hace que todas las actividades productivas estén encaminadas a la maximización del beneficio. Entre otros aspectos, esta racionalidad se caracteriza por promover el egoísmo y la competencia entre individuos.

Todo esto indica que un productor simple de mercancías tiene como fin satisfacer sus necesidades, por tanto el objetivo de este ciclo es el valor de uso. En la medida que el productor necesite de aquellos objetos que no es capaz de producir, se verá obligado a acudir al mercado para intercambiar el excedente de su propia producción por dinero que le permita adquirir el resto de mercancías que necesita.

Por tanto, este ciclo se diferencia cualitativamente entre una mercancía y otra (en el sentido que poseen un valor de uso distinto), cuyo intercambio responde a la Ley del Valor Trabajo propuesta por Marx, y que como consecuencia iguala cuantitativamente los extremos del ciclo, ya que para poder ser canjeadas las mercancías requieren poseer el mismo tiempo de trabajo socialmente necesario, o el mismo valor.

A diferencia del ciclo de la mercancía, el ciclo del dinero como capital se presenta como un proceso de compra-venta que se representaría como:

D - M - D

Donde:

M: Mercancía

D: Dinero

El dinero es la forma primera que reviste el capital, ya que siempre que se inicia una nueva empresa capitalista, lo hace mediante una determinada suma de dinero que luego se emplea para comprar medios de producción y fuerza de trabajo (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998). El dinero que funciona como simple dinero y el dinero que funciona como capital es posible diferenciarlo estudiando su forma de circular (Montoya, 1998).

En primer lugar, bajo una racionalidad capitalista sería un absurdo pensar que en el ciclo del dinero antes planteado no existe una diferencia cuantitativa entre un extremo y otro, Montoya (1998) se cuestiona ¿qué sentido tendría comprar mercancías por valor de 100 unidades monetarias y venderlas por las mismas 100 unidades monetarias?

Desde este punto de vista, es necesario replantear la forma de circulación del dinero como capital a:

D - M - D´

Donde $D' = D + \Delta D$ y $\Delta D = \text{Plusvalía}$

Esta expresión se presenta de forma más coherente, ya que el dinero primeramente desembolsado no solo se conserva en la circulación, sino que su magnitud de valor experimenta, dentro de ella, un cambio, se incrementa con una plusvalía, en consecuencia, se valoriza y al valorizarse se convierte en capital (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998).

Marx afirma que el valor adicional presente en D' no puede surgir en la circulación, ya que este solo podría generarse ante productores con oportunidad de vender las mercancías por encima de su valor, pero se da que no se puede vender sin comprar nuevamente, por tanto los productores se enfrentarían a una pérdida como compradores equivalente a la ganancia que obtuvieron al vender, ya que los demás vendedores ofrecerían las mercancías con el mismo incremento. Lo que se estaría dando no es una creación de valor, sino un simple cambio de manos (Montoya, 1998).

Ante esto el planteamiento de Marx se traduce en que el dinero tiene que transformarse en capital *en y fuera* de la circulación a la vez. Se dice que la plusvalía surge *en* la circulación porque, en primer lugar, el capitalista debe acudir al mercado para intercambiar su dinero por medios de producción y por una mercancía que sea capaz de generar más valor del que ella misma posee, es decir, una mercancía cuyo valor de uso sea crear plusvalía. Y esta mercancía tan especial no puede ser otra que la fuerza de trabajo.

Por otro lado, la plusvalía surge *fuera* de la circulación porque una vez adquirida en el mercado, la fuerza de trabajo es trasladada por el capitalista, en calidad de capital variable, hacia la esfera de la *producción*. Y es allí, en el proceso de producción de nuevas mercancías donde se incorporará el efecto del trabajo a través de la creación de valor, y donde además reaparecerá el valor presente en el capital constante.

Este producto del trabajo o nueva mercancía, será puesta en el mercado por el capitalista y de su intercambio obtendrá dinero valorizado (D'), ya que el valor creado y adherido en el proceso de producción pasará a realizarse en la esfera de la circulación. Este D' debe ser capaz de cubrir lo que el capitalista gastó en capital constante, en valor de la fuerza de trabajo, y además generar un excedente que es lo que el capitalista busca apropiarse como plusvalía (ΔD).

1.2.4 La mercancía fuerza de trabajo

Para que la fuerza de trabajo fuera transformada como mercancía fueron necesarias ciertas condiciones históricas y de conversión social entre los dueños de los medios de producción y aquellos que no los poseen, condiciones como las señaladas por Montoya:

- *Libre propiedad de la fuerza de trabajo:* el poseedor de la fuerza de trabajo debe poder disponer de ella, es decir ser libre propietario de su capacidad de trabajar.
- *Igualdad jurídica:* hace referencia a que el dueño de la fuerza de trabajo pueda enfrentarse a su comprador como su igual, al menos jurídicamente.
- *Venta temporal de la fuerza de trabajo:* el dueño de la fuerza de trabajo debe realizar la venta por un tiempo determinado, ya que de lo contrario el poseedor se convertiría en un esclavo, y de dueño de la mercancía, se estaría convirtiendo en mercancía.
- *No poseer ni medios de producción ni de vida:* el trabajador debe carecer de estos medios, ya que de lo contrario, no estaría obligado a vender su fuerza de trabajo. (Montoya, 1998).

Por otro lado, la condición de mercancía asigna a la fuerza de trabajo un doble carácter; poseer valor de uso y valor. Donde el valor de uso de la fuerza de trabajo está referido a la capacidad específica y concreta que posee el obrero de producir plusvalía.

...A su vez, el valor de la fuerza de trabajo puede determinarse de manera directa e indirecta, directamente por la cantidad de tiempo de trabajo necesario para su producción, e indirectamente por la suma de los medios de vida necesarios para su producción y reproducción (Montoya, 1998).

En este sentido, como no puede establecerse una estimación del tiempo de trabajo socialmente necesario para generar una persona, el valor de la fuerza de trabajo se traduce en el valor de los bienes y servicios que permiten la realización plena de la condición humana, donde además, este conjunto de bienes se encuentra representando aspectos nutricionales, culturales, sociales y de cualquier otro ámbito de realización de las potencialidades físicas y mentales.

Un referente empírico de la determinación indirecta del valor de la fuerza de trabajo obrera, vendría dado por la Canasta de Consumo Ampliada, que generalmente se utiliza en nuestros países para determinar los índices de precios al consumidor y que está integrada por los diferentes rubros del consumo obrero (Montoya, 1998).

Es deseable que en la economía, esta cobertura del valor sea plena, para que pueda llevarse a cabo, de forma paralela, un desarrollo integral (en términos materiales y espirituales) de las condiciones de vida de los trabajadores, y por tanto de la calidad de la fuerza de trabajo que poseen.

La cobertura del valor de la fuerza de trabajo debe darse mediante el monto adecuado de salarios en la economía, pero esta condición se enfrenta a relaciones salariales de producción basadas en la explotación del trabajador, y a una práctica común de sobreexplotación por parte de los productores capitalistas.

1.2.5 El salario

El salario se presenta como la expresión dineraria del valor de la fuerza de trabajo, en el supuesto, claro está, de que existe equivalencia entre ambos (Montoya, 1998). Ante esto, es necesario tener en cuenta ciertos aspectos acerca de esta categoría:

- *Salario no es idéntico a cualquier remuneración en efectivo:* ya que fundamentalmente expresa una relación social propia del capitalismo, entre los dueños del dinero, que buscan valorizarlo, y los trabajadores libres de medios de producción y de vida.
- *Salario incluye cualquier beneficio o prestación social:* hace referencia a que los trabajadores reciben aguinaldos, vacaciones, seguros, bonificaciones, etc.
- *Nivel de calificación como determinante del salario:* se reconoce con mayores niveles salariales a aquellos trabajos que requieran una mayor preparación y calificación, a diferencia de aquel trabajo elemental no calificado.
- *Diferencia entre salario nominal y salario real:* el primero se entiende como la cantidad de dinero que se paga al trabajador, y el segundo como la cantidad de mercancías que se pueden adquirir con ese dinero (Montoya, 1998).

El cumplimiento de la ley del valor trabajo es una condición fundamental para que se dé una plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo, ya que en la medida que ésta sea retribuida por su valor, a través del salario, podrá acceder a todos aquellos medios de vida que necesita para subsistir.

Sin embargo, en el modo de producción capitalista, la jornada de trabajo se divide en dos partes, una primera constituida por el *tiempo de trabajo necesario*, y un segundo segmento dedicado al *tiempo de trabajo excedente*. El primero, hace referencia a aquel tiempo de trabajo necesario para que el trabajador reproduzca un valor equivalente al de su fuerza de trabajo, mientras, el segundo se refiere al tiempo de trabajo excedente cuya objetivación se traduce en plusvalía.

En la medida que los capitalistas se apropien de este plusvalor estarían sometiendo al trabajador a condiciones de explotación, al retribuirle únicamente el equivalente al valor de su fuerza de trabajo, y no, un monto que incluya todo el valor generado en la jornada.

1.2.6 Plusvalía absoluta y plusvalía relativa

Dado que la plusvalía es la base de las relaciones de explotación, el capitalista cuenta con dos mecanismos para la generación de este plusvalor:

- *Plusvalía absoluta*: mecanismo que presupone que el valor de la fuerza de trabajo, y con él, el tiempo de trabajo necesario permanece constante, y lo que varía es la duración de la jornada de trabajo y/o la intensidad del mismo (Montoya, 1998).

De manera general, se estaría buscando mediante incrementos en la intensidad de trabajo, un mayor gasto de energía física y mental que tiene por efecto un mayor número de valores de uso producidos en la misma cantidad de tiempo; este resultado se deriva únicamente de un mayor esfuerzo del obrero sin la intervención de cambios tecnológicos (que no representan un mayor esfuerzo para el obrero). De esta forma, se estaría logrando una mayor objetivación de valor y por tanto una autentica prolongación de la jornada de trabajo.

- *Plusvalía relativa*: mecanismo que supone una jornada de trabajo cuya duración y división entre tiempo de trabajo necesario y excedente están dados. Y por tanto el trabajo excedente (tiempo en que se objetiva la plusvalía) solo puede prolongarse como consecuencia de reducir el trabajo necesario⁵ (Montoya, 1998).

Montoya (1998) interpreta que para que el tiempo de trabajo necesario se reduzca, no existe otra alternativa que reducir el valor de la fuerza de trabajo. Y para lograr disminuir este valor, es

⁵ Pero no lo contrario, acortar el trabajo necesario a consecuencia de alargar el trabajo excedente, situación en que se viola el supuesto de que las mercancías se compran y venden por su valor. Esto, hace referencia a que un caso como este constituye una decisión arbitraria de no retribuir a la fuerza de trabajo por su valor, y no, de un cambio en los requerimientos de tiempo de trabajo necesario para su producción y reproducción.

necesario incrementar la productividad del trabajo en la producción de medios de vida o en la producción de medios de producción para producir medios de vida para los trabajadores y sus familias⁶.

Puede observarse que a nivel teórico el capitalista recurre a incrementar los niveles de plusvalía, sin dejar de pagar el valor de la fuerza de trabajo. Sin embargo, en la realidad de los países del submundo capitalista⁷ se paga a la fuerza de trabajo un salario que se encuentra por debajo de su valor, y ello, da lugar al fenómeno de la *sobreexplotación* del trabajador y a la generación de una *plusvalía extraordinaria* para el capitalista.

Este fenómeno de sobreexplotación del trabajador se encuentra a la base de la problemática analizada, y se refiere a una *Insuficiente cobertura del Valor de la Fuerza de Trabajo*.

1.2.7 La subsunción indirecta del trabajo en el capital

Marx reconoce que existen distintas formas de producción en el capitalismo, que se caracterizan por presentar una forma de producción principal que adquiere un carácter determinante, y a la cual terminan subordinándose el resto de formas y relaciones. Así, podrá observarse la existencia de formas de producción no capitalistas, que contribuyen a la valorización extraordinaria del capital, e incluso a reducir el valor de la fuerza de trabajo.

Montoya (1998) establece que en los países del submundo capitalista es posible encontrar tres formas generales de producción y dos formas de circulación. Entre las primeras menciona: la producción capitalista, la producción mercantil simple y la producción de valores de uso para el autoconsumo. Las formas de circulación son la capitalista y la mercantil simple.

⁶ Es necesario poner atención en la diferencia entre el proceso de incrementar la intensidad del trabajo, y aquel de incrementar los niveles de productividad. El primero busca la generación de mayores cantidades de valores de uso en el mismo tiempo, y como resultado únicamente de un incremento en el esfuerzo del obrero, cuyo valor de la fuerza de trabajo se mantiene constante, y cuyo mayor desgaste se traduce en una mayor cantidad de valor objetivado, prácticamente en una extensión de la jornada de trabajo.

Por su parte, los incrementos en productividad suelen hacer uso de mejoras tecnológicas para incrementar los niveles de producción, y en la medida que no representan un mayor desgaste de la fuerza de trabajo, son capaces de disminuir el valor unitario de los productos generados, y que esta última necesita para reproducirse. En la medida que se disminuye el valor de los medios de reproducción de la fuerza de trabajo, se estaría reduciendo el tiempo de trabajo necesario de la jornada, y por tanto incrementando el tiempo excedente y la posibilidad de una mayor apropiación de plusvalía por parte del capitalista.

⁷ Capitalista en tanto que la producción determinante es la producción capitalista, y submundo en tanto que el rango y la influencia que poseen las formas de producción no capitalista es mayor que en los países del mundo específicamente capitalista.

Un claro ejemplo de la amplia existencia de estas formas de producción no capitalistas se da en los países latinoamericanos, donde los procesos productivos capitalistas, nacionales o de inversión extranjera, se han llevado a cabo en un contexto de exclusión y marginación de un amplio sector de la población, que se ha visto obligada a buscar una forma de subsistir fuera del ámbito meramente capitalista.

1.2.7.1 La producción capitalista

Este tipo de producción es la base de lo que se entenderá como *subsunción directa del trabajo en el capital* caracterizada por:

- *Inclusión*: el proceso de trabajo se convierte en instrumento del proceso de valorización del capital. El proceso de trabajo se subsume en el capital, es su propio proceso (Marx, 1972; citado en Montoya, 1998).
- *Subordinación*: en el sentido de que es el capitalista el que se ubica en el proceso de trabajo para conducirlo y dirigirlo. Este elemento también se encuentra haciendo alusión al carácter coercitivo de la explotación a la que es sometido el trabajador por parte del capitalista.
- *Relación directa entre el capital y la fuerza de trabajo*: mediante la relación salarial que se establece entre el capitalista y el obrero.

Este último elemento, hace pensar que en el capitalismo, y primordialmente en el capitalismo de los países subdesarrollados, es posible otro tipo de subsunción del trabajo, ya que la producción capitalista ha sido incapaz de absorber bajo relaciones salariales a la totalidad de la población en capacidad de trabajar, generando, por el contrario, marginación y exclusión de un importante sector de la misma.

Este sector de la población que se ve marginado por la actividad capitalista, se ve en la necesidad de acudir a otras formas de producción, distintas pero subordinadas a la capitalista, tales como la producción, circulación y distribución informal, y/o a la producción de valores de uso para el autoconsumo.

Estos procesos de trabajo no se encuentran directamente ligados al capital, pero pueden encontrarse indirectamente subsumidos al mismo en la medida que determinados procesos de trabajo están subordinados indirectamente al capital, se han convertido en instrumentos mediatos de su valorización y no median relaciones salariales (Montoya, 1998).

Esta condición de subsunción indirecta se agencia a las formas no capitalistas de producción y circulación como la producción mercantil simple y la *producción de valores de uso para el autoconsumo*.

La producción para el *autoconsumo* es aquella cuyo proceso de trabajo culmina con un valor de uso y este es consumido por sus productores. La condición de subsunción indirecta del trabajo

en el capital proviene del hecho de que ningún individuo es capaz de generar todos los bienes y servicios que requiere su reproducción física, mental y espiritual.

En la medida que se produce para el autoconsumo, los capitalistas pueden encontrar en el mercado una mercancía parcialmente reproducida, y esto significa que no deben cargar con el costo completo de la reproducción de la fuerza de trabajo, y esto se deriva en una valorización extraordinaria del capital.

Un claro ejemplo de este caso particular de subsunción indirecta del proceso de trabajo en el capital, es la situación de muchas familias campesinas salvadoreñas, a las que les resulta insuficiente el salario brindado por el capital agrícola (o bien por el capital industrial dependiendo de la ubicación de las familias), y se ven obligados al cultivo de hortalizas para el autoconsumo, que les permite suplir la necesidad específica de alimentación y destinar sus ingresos a la cobertura de otro tipo de necesidades como vestido, medicamentos, educación, etc.⁸

Un segundo caso de subsunción indirecta es la *producción mercantil simple*. Esta producción es aquella cuyo proceso de trabajo culmina en un valor de uso cuyo destino es el *intercambio*.

Montoya (1998) establece que las principales características de esta forma de producir son que el productor directo conserva la propiedad, las condiciones de producción, los medios de subsistencia, y además, que siendo el usuario de su propio trabajo, vende los productos del mismo y no su propio trabajo.

Si bien el destino de la producción es el intercambio, su finalidad es la auto-reproducción como unidad productora, y de esta manera garantizar la existencia y reproducción de la familia base de la producción mercantil (Montoya, 1998).

En este sentido este caso particular de producción mercantil también estaría garantizando al capitalista la posibilidad de una valorización extraordinaria de su capital.

El mismo campesino que produce para el autoconsumo podría destinar parte de su producción de hortalizas al intercambio, y de esta forma estaría surtiendo al mercado de productos básicos a un bajo precio, situación que a la larga permite reducir el *valor de la fuerza de trabajo*,

⁸ La producción campesina para el autoconsumo es solo un ejemplo de este tipo de subsunción, porque en realidad cualquier persona y/o familia pueden estar realizando una producción para el autoconsumo por muy pequeña que esta sea.

colaborando a la reducción del costo de mantenimiento de la misma y que debe correr por cuenta del capital.

También es importante mencionar los rasgos específicos de un tercer caso de subsunción indirecta del trabajo en el capital constituido por el *comercio no capitalista* y que se desarrolla en la esfera de la circulación. Este comercio se diferencia del capitalista en el hecho de que el diferencial obtenido por la venta de los productos no constituye más que un medio de vida (aunque parezca operar bajo la racionalidad del beneficio, propio del comercio capitalista). Ejemplo de comerciantes no capitalistas lo constituyen los propietarios de pequeñas tiendas de barrio, vendedores ambulantes, y todas aquellas personas que se desenvuelven en el conocido sector informal urbano de la economía, etc.

Este tipo de comercios facilitan la circulación del capital comercial y por tanto su valorización extraordinaria, reduciendo los costos de difusión, distribución y rotación de los productos y que correrían a cuenta del capital mismo.

Una vez realizado un análisis muy general de estos casos de subsunción indirecta del trabajo en el capital, se puede afirmar que en el capitalismo no solamente es posible realizar una valorización extraordinaria del capital vía explotación y sobreexplotación del trabajador asalariado. Esto, porque las mediación de relaciones salariales directas no se presentan como requisito de plusvalorización.

En la medida que aquellos individuos que no son incluidos por el capital en el beneficio del salario, y los que no ven su fuerza de trabajo plenamente cubierta por este último contribuyan a la reducción de los costos, ya sea de reproducción de la fuerza de trabajo, o de circulación y mantenimiento del capital, estos, se encuentran realizando un transferencia de valor desde los sectores no capitalistas de la economía hacia el sector capitalista, y este fenómeno es conocido como *explotación*.

Es posible observar que en el capitalismo las personas no solamente tiene que lidiar con una *insuficiente cobertura del valor de su fuerza de trabajo*, sino que además, tienen que recurrir a cualquier forma no capitalista de producción o circulación para poder cerrar la brecha que separa los niveles salariales del valor de su capacidades físicas y mentales.

1.2.8 Impacto de la falta de plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo

Para tener una visión más clara acerca de este conflicto, se procede al análisis de una situación ideal en la que el valor de la fuerza de trabajo está siendo plenamente cubierto, y donde pueden apreciarse los efectos positivos que una situación de esta índole tiene sobre las condiciones y la calidad de vida de las personas, y la economía en general.

Se parte del hecho de que todo proceso productivo genera un desgaste de las capacidades físicas y mentales del obrero, es decir, un impacto directo sobre la calidad de su fuerza de trabajo. Este desgaste, debe suplirse por medio de *satisfactores sinérgicos*, al ser estos los encargados de llenar, en primera instancia, aquellas necesidades básicas, para posteriormente suplir carencias de seguridad, inclusión, participación, libertad, etc.

En este orden, los satisfactores sinérgicos se encuentran directamente relacionados con la capacidad del salario real de satisfacer las necesidades de las personas que lo perciben.

Por tanto, en la medida que las *necesidades auténticas*⁹ de los trabajadores son cubiertas plenamente por el salario real y los satisfactores sinérgicos, otorgando así, una plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo, esta última adquiere una calidad o capacidad normal, gracias a un desarrollo integral de sus facultades físicas, mentales y espirituales.

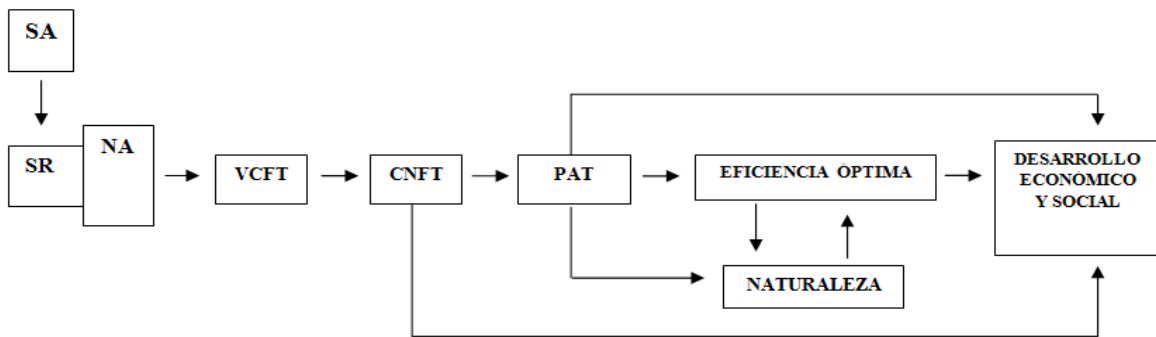
Si la calidad de la fuerza de trabajo se encuentra en condiciones óptimas, este hecho, ejerce un impacto plenamente positivo sobre el aprovechamiento de los recursos disponibles. Entre mejores sean las condiciones de vida que posibiliten el crecimiento y formación de las personas, mayor será la facultad, la inventiva y la capacidad de generar tecnologías apropiadas para la producción eficiente de los bienes y servicios necesarios para vivir.

A su vez, esta forma de producción es eficiente si es compatible con la naturaleza, y por tanto capaz de reponer todos aquellos elementos y recursos utilizados para funcionar. Es decir, una *eficiencia sostenible* en la medida que guarde armonía con el medio ambiente y su uso implique una constante renovación del mismo.

⁹ Necesidades relacionadas con la auténtica condición humana y que en este sentido se encuentran ligadas en mayor proporción a una racionalidad reproductiva en contraposición a una racionalidad de la plusvalía o de maximización del beneficio.

Esta cadena de factores, promueven dentro de una economía, todas aquellas vertientes de progreso, que de forma conjunta derivarán en el anhelado desarrollo económico y social. Esta dinámica es fácilmente apreciable en la figura N° 1:

Figura N°1
Proceso del desarrollo económico humano y sostenible



Fuente: Apuntes de clase de la materia Microeconomía II impartida por el Dr. Mario Montesino, 2007.

Donde:

SA: Satisfactores sinérgicos

SR: Salario Real

NA: Necesidades auténticas

CNFT: Calidad normal de la fuerza de trabajo

PAT: Pleno aprovechamiento tecnológico

VCFT: Valor concreto de la fuerza de Trabajo¹⁰

Es necesario hacer ver que la existencia de una calidad normal de la fuerza de trabajo, y por consiguiente un uso adecuado de la tecnología, por el hecho de ser consecuencia de una cobertura plena del valor de la fuerza de trabajo, son de entrada *factores de desarrollo*, por tanto, no es necesario caer en una súper eficiencia o productivismo para garantizar el nivel suficiente de valores de uso en la economía.

En este mismo sentido, a mayor desarrollo a consecuencia de una mayor eficiencia, obviamente, el valor de la fuerza de trabajo es retroalimentado. Es por esta misma dinámica de crecimiento del valor de la fuerza de trabajo que se van dando cambios en las necesidades a

¹⁰ Es aquel valor que va medido en forma monetaria y que el trabajador requiere para reponer el desgaste de su fuerza de trabajo.

satisfacer y por tanto en el tipo de satisfactores que las sociedades deben ser capaces de generar.

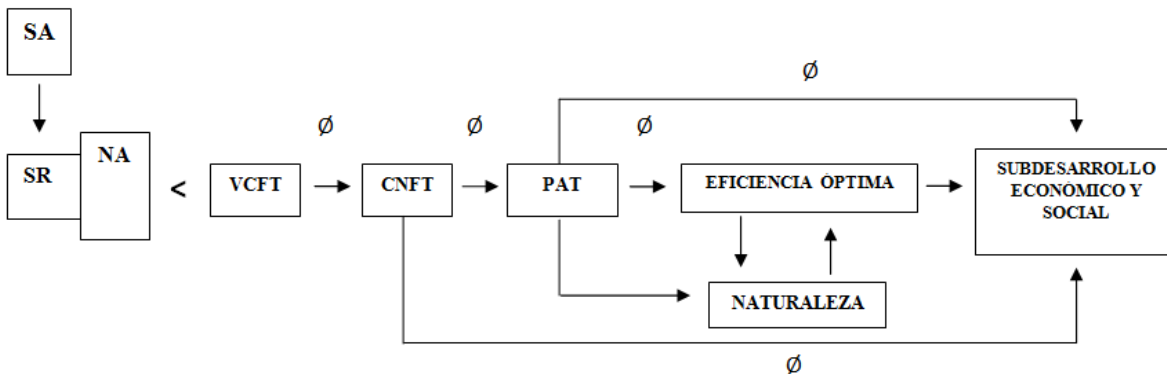
Es lógico esperar que todo este proceso que conduce al desarrollo económico y social, se entorpezca al no existir una plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo.

En la medida que los satisfactores sinérgicos y los niveles de salario sean incompatibles e incapaces de suplir incluso las necesidades básicas de la fuerza de trabajo, esta última no reconoce la reposición al desgaste de su capacidad productiva, desembocando en una baja calidad de la fuerza de trabajo.

Todo esto se traduce en desaprovechamientos tecnológicos, producto de la incapacidad de las personas en la manipulación y posterior renovación de los recursos, que a su vez se traducen en poca eficiencia productiva, que además de ser baja e insuficiente se manifiesta en procesos productivos enemigos del medio ambiente.

Esta falta de plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo pasa a constituir un elemento fundamental en la poca capacidad productiva de las economías pobres, caracterizadas por la sobreexplotación de sus fuerzas productivas humanas, y por condiciones de profundo subdesarrollo económico y social. La figura N° 2 permite observar este tipo de impacto:

Figura N° 2
Proceso hacia el subdesarrollo



Fuente: Apuntes de clase de la materia Microeconomía II impartida por el Dr. Mario Montesino, 2007.

Así como las condiciones de desarrollo son capaces de retroalimentar las necesidades humanas, las condiciones de subdesarrollo e ineficiencia son capaces de minarlas, creando toda una involución de necesidades y un círculo vicioso del proceso social y productivo.

1.2.9 Las necesidades

Existe un vínculo muy estrecho entre las necesidades y la cobertura del valor de la fuerza de trabajo. En este sentido es imperante realizar una adecuada definición de las necesidades y sus respectivos satisfactores, ya que es el nivel de tratamiento y atención que las sociedades tengan sobre estos últimos, lo que en última instancia, determina una reproducción y existencia integral de las personas.

Enfatizar en que las necesidades presentadas por los individuos abarcan dimensiones que van más allá de la nutrición o el ingreso monetario, es solo una forma de garantizar que la plena cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo se dé bajo un marco de necesidades auténticas, que se comprenden como aquellas que además de obedecer a requerimientos de alimentación y otros aspectos básicos para subsistir, asumen condiciones como inclusión, participación y posibilidad de elegir.

Este conjunto integral de consideraciones al momento de abordar los aspectos necesarios para la reposición y reproducción de la fuerza de trabajo, permite concebir el carácter humano de este concepto, porque es claro que la cobertura de las necesidades sociales, morales, e históricas involucra las relaciones de las personas en la producción y la sociedad (Montesino, 2007). A su vez:

Estas necesidades auténticas se encuentran directamente ligadas con el desarrollo de las potencialidades de las personas, por lo que puede afirmarse que la autenticidad de las necesidades se extiende también al uso de los satisfactores y las tecnologías apropiadas (...) lo que no es una necesidad auténtica no despliega las potencialidades humanas sino que daña la salud física y mental de la persona (Trputec, 1998; citado en Montesino, 2007).

La inclusión y la sostenibilidad también juegan un papel protagónico en el pleno desarrollo de las potencialidades, ya que no es posible que las necesidades sean auténticas si por otro lado se buscan satisfacer en un proceso que destruye a otros seres humanos y atenta contra el medio ambiente.

Así mismo, si se considera a las capacidades como la expresión de las potencialidades, es fácil observar que la calidad de estas capacidades se encuentra influida por las condiciones en las que se desenvuelven los individuos, y que para constituir un entorno completo y apropiado de desarrollo debe contar con adecuados satisfactores a necesidades plenamente auténticas.

1.2.9.1 Las necesidades auténticas y los satisfactores sinérgicos

Se ha abordado la noción de necesidades auténticas, en tanto que integrales, por tanto, es necesario conocer los satisfactores ideales para los elementos a suplir en la vida de las personas.

En primer lugar es necesario mencionar a los *satisfactores sinérgicos*, que tienen la característica de impulsar el desarrollo participativo y sostenible, de generar un involucramiento exitoso de todos y cada uno de los miembros de una sociedad en la creación de más y mejores satisfactores que llenen las necesidades auténticas (Montesino, 2007). Ejemplos de este tipo de satisfactores son:

- *Lactancia materna*: busca llenar una necesidad de subsistencia, y permite estimular necesidades de protección, afecto e identidad.
- *Tecnologías limpias*: su práctica busca llenar necesidades de sostenibilidad, estimulando a su vez, necesidades de subsistencia, protección, inclusión y participación.
- *Sindicatos democráticos*: permiten llenar una necesidad de participación y promueven la cobertura de necesidades de entendimiento e identidad.

Por otro lado, existen necesidades que no pueden ser catalogadas como no auténticas, cuyos satisfactores se denominan *satisfactores singulares*, y que se diferencian de los satisfactores sinérgicos al no permitir estimular la cobertura de otras necesidades. Entre este tipo de satisfactores es posible encontrar programas asistenciales de vivienda, ejércitos profesionales, y nacionalidad (entre otros), que permiten suplir únicamente necesidades de subsistencia, protección e identidad respectivamente.

Ahora bien, las necesidades exigen que los salarios existentes en la economía den plena cobertura a todos los requerimientos de subsistencia, reposición y posterior reproducción de la fuerza de trabajo.

En El Salvador, los salarios no permiten dar una plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo. En otras palabras, el trabajador salvadoreño se encuentra siendo pagado por debajo del valor de su fuerza de trabajo, lo cual obviamente tiene un efecto negativo en su calidad laboral (Montesino, 1998).

Ante esto, es importante analizar el papel fundamental que el Estado puede jugar en el nivel de desarrollo que ha alcanzado el capitalismo en El Salvador, donde la estructura empresarial actual es casi la encargada exclusiva de proveer a las personas los ingresos necesarios para subsistir, y donde es evidente que existe una amplia diferencia entre los niveles salariales de la economía salvadoreña y el valor de la fuerza de trabajo.

Como se ha establecido previamente, esta falta de cobertura lleva a un desgaste en la calidad de la fuerza de trabajo que repercute en desaprovechamientos tecnológicos, y que termina por mermar la capacidad productiva de la economía. Constituyendo entonces, un factor explicativo del retraso y subdesarrollo existente en nuestro país.

Por tanto, adquiere relevancia una reorientación del papel del Estado en la economía, ya que por medio de una política económica centrada en la reasignación del Gasto Público puede lograrse una distribución más eficiente de la riqueza generada.

Este tipo de políticas pueden estar encaminadas a la focalización de la inversión pública en aquellas áreas potenciales como la educación, la salud y la vivienda, cuyo estímulo tiene un efecto directo sobre el desarrollo integral de las personas, y por tanto de la fuerza de trabajo, que lógicamente se traduce en un círculo virtuoso para la economía en general y su nivel de eficiencia y desarrollo.

Es decir, una reorientación de la política pública, con el objetivo primordial de impulsar la cobertura de necesidades auténticas, cuya satisfacción mediante el énfasis en áreas potenciales de desarrollo humano posea un carácter ampliamente sinérgico. Y de esta forma, estimular la satisfacción de otras tantas necesidades que a largo plazo desembocaría en un crecimiento y reproducción armoniosa de la fuerza de trabajo, tanto a nivel físico, como mental, espiritual, social, e incluso en conformidad con el medio ambiente.

1.3 Visión marxista acerca de las políticas económicas del estado propuestas en la teoría keynesiana.

Posturas y opiniones acerca del papel que el Estado debe tener en la economía han estado presentes en todas las escuelas de pensamiento y estudios, incluso desde antes que la economía llegara a ser considerada una ciencia; este debate continua hasta la actualidad y el trascurso de todo el siglo XX es un ejemplo de cómo estas concepciones condicionaron en muchos sentidos el rumbo de la historia y de la realidad.

John Stuart Mill (1845) resolvió que en las circunstancias particulares de una época o nación dadas, es deseable e incluso necesario que todas las cosas realmente importantes para el interés general las tome el gobierno a su cargo, no porque las personas privadas no puedan realizarlo, sino porque no lo harán (...) la manera como el gobierno mejor puede mostrar la sinceridad con que intenta el mayor bien de sus súbditos es haciendo las cosas de que le hace responsable la impotencia de los ciudadanos de una manera tal que tienda a no aumentar y perpetuar, sino a corregir, esta impotencia.

Desde este momento puede notarse el papel subsidiario que le fue otorgado al Estado por los economistas clásicos dentro de una economía de mercado. Lo esencial del principio de subsidiaridad es que el Estado no debe meterse en todas las actividades sociales, como un Estado providencia o paternalista, que lo hace todo para sus ciudadanos, a quienes trata como si fueran menores de edad, dando y exigiendo (Sebastián, 1998).

Sin embargo esto es el resultado del clamor de los mercantilistas tardíos quienes no son tomados en cuenta por muchos historiadores del pensamiento económico como parte de la ciencia económica a pesar de sus auténticas contribuciones a la economía política. Luego de tres siglos de economía regulada y del lujo escandaloso de las cortes reales brota el grito de "*laissez nous faire*", la libertad, el nuevo empresario que nace de la revolución industrial (Ibisate, 2003).

La doctrina ortodoxa defendía la idea de la tendencia general hacia un equilibrio, en un nivel en el que serían necesarios ciertos factores de producción para los cuales existía un precio "acertado" que dependía de la productividad marginal. Además esta construcción tenía a la base la formulación de la teoría de mercado de J. B. Say, según la cual en condiciones competitivas verdaderas la demanda necesita comprar el producto a un precio que cubra los

costos de producción, por tanto si un factor no estaba en uso era porque su propietario lo mantenía a un precio demasiado elevado.

Sobre esta base el sistema económico que estructuraron estos economistas siempre estaba en equilibrio perfecto y no existía desempleo, factores sub-marginales como fábricas e instalaciones inadecuadas, terrenos poco fértiles o personas desempleadas, eran económicamente inexistentes, pues no eran realmente factores.

Estas ideas fueron las que predominaron en la ciencia económica como el comportamiento general de una economía, pero en 1930 esta idea encontró un escaño infranqueable y quedó demostrado que el Estado no puede simplemente *laissez faire, laissez passer* (dejar hacer, dejar que pase), porque en esas situaciones tiende a imperar el desequilibrio y la sobreproducción.

Es en este momento cuando sube a la palestra uno de los economistas más importantes del siglo pasado; John Maynard Keynes.

Keynes argumentó que el comportamiento de la realidad económica formulada por los economistas “clásicos” no es un caso general, y que por el contrario, más bien correspondía un caso especial que no era coherente con la realidad. Keynes centró su atención sobre el problema del empleo como una cuestión principal de la teoría económica y demostró que las personas no dejan de trabajar simplemente porque los salarios reales disminuyan, existen personas que en esa situación están dispuestas a seguir trabajando.

Las teorías de Keynes sugerían que debía existir un nuevo agente económico capaz de regular la economía, pues había quedado claro que el mercado era incapaz de hacerlo, mediante el uso de la política monetaria y fiscal se podía asegurar el pleno empleo en las economías capitalistas estancadas.

El carácter Marxista de este estudio hace necesario un análisis crítico de postulados generales de la obra de Keynes autor que casi automáticamente viene a la mente cuando se habla de temas que relacionan al gobierno y la economía, la política económica y la intervención.

Son innegables los exitosos resultados que tuvo la aplicación de las recetas keynesianas para brindar alguna estabilidad social y económica a las naciones en crisis, sin embargo:

la teoría del estancamiento es una versión moderna de algunos elementos innatos subrayados en la teoría del derrumbe de Marx tales como el subconsumo crónico, la sobreproducción general y la

tasa de ganancia secularmente decreciente, la diferencia practica importante entre ellos, sin embargo es que Keynes buscó el remedio en la modificación del capitalismo de laissez faire mediante “una acción deliberada del estado”; mientras que Marx rechazó dogmáticamente todas y cada una de esas acciones del estado considerando que beneficiarían inevitablemente e invariablemente solo a “la clase capitalista” y no a la economía en general (McDonald, 1950 citado en Mattick 1978).

Hace sentido explicar y contrastar las motivaciones e intenciones que estos teóricos tenían con su producción intelectual.

Marx estaba interesado en demostrar como las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista lo llevarían a su destrucción; también planteó , de manera utópica, que este proceso podía acelerarse mediante la toma de acciones por parte de una clase proletaria consciente, que por la vía revolucionaria, lograría hacerse del poder estatal y de esta manera instituir la llamada “*Dictadura de proletariado*” (socialismo), en la cual se darían las reformas constitucionales necesarias para la abolición del mismo Estado y eventual instauración del comunismo.

En este sentido Marx no contemplaba la posibilidad de una “segunda vida” para el capitalismo mediante actividades gubernamentales, pues no le interesa modificarlo; pero aun así su teoría económica no niega la posibilidad de dichos experimentos, en las que el pleno empleo pueda ser creado tanto por medio de inversiones inducidas por el gobierno cuanto por un aumento en la propensión al consumo. Por supuesto, constituyen posibilidades, siempre que ninguna de esas políticas infrinja seriamente las relaciones sociales prevalecientes (Mattick, 1978).

En Keynes, a pesar de aceptar silenciosamente las contradicciones descubiertas por Marx y tratar simultáneamente de “remediarlas” mediante intervenciones conscientes en el mecanismo de mercado, se declara enemigo acérrimo de las “prácticas comunistas” e indica que no está preocupado por alterar las relaciones de clase existentes sino solo remover sus inclinaciones peligrosas en tiempos de crisis (Mattick, 1978) en este sentido no pone en duda en ningún momento la superioridad del capitalismo como el mejor sistema para asignar eficientemente los factores:

Pero si nuestros controles centrales logran establecer un volumen global de la producción correspondiente a la ocupación plena tan aproximadamente como sea posible, la teoría clásica vuelve a cobrar fuerza de aquí en adelante (...) De este modo, fuera de la necesidad de controles centrales para lograr el ajuste entre la propensión a consumir y el aliciente a invertir no hay razón

para socializar la vida económica que la que existe antes (...). De una manera más concreta, no veo razón para suponer que el sistema existente emplee mal los factores de producción que se utilizan (...) en lo que ha fallado el sistema actual ha sido en determinar el volumen de empleo efectivo y no su dirección (Keynes, 1971).

Pareciera entonces que los planteamientos keynesianos tienen solo validez temporal, un conjunto de posturas de las cuales echa mano el sistema capitalista cuando entra en fase de crisis, en contraste con la crítica marxista a la economía política, la cual nunca pierde actualidad.

Con todo esto es innegable el gran aporte de Keynes a la teoría económica e incluso podría pensarse que supera a Marx en el sentido de que sus teorías han tenido una aplicación efectiva con resultados tangibles en lo que respecta a los periodos de prosperidad alcanzado con el capitalismo de Estado o “Economías Mixtas”.

Los Gobiernos capitalistas se han visto forzados a realizar intervenciones en la economía por circunstancias ajenas a su control. Estas intervenciones no indican una tendencia reformadora en el capitalismo. Lo que revelan es que el sistema encuentra cada vez más difícil resolver problemas capitalistas por medios estrictamente capitalistas. Las predicciones de Marx acerca de la declinación y eventual desaparición del capitalismo de *Laissez Faire* se han visto indiscutiblemente confirmadas por el curso de los acontecimientos y conformación de las economías Mixtas (Mattick, 1978).

Un tipo de intervención, es aquella que se realiza mediante una producción suplementaria a la producción del mercado, esto se presenta como la generación de bienes y servicios que no tienen lugar en el mercado, pues dado que el objetivo es dinamizar el aparato productivo privado y se debe tener cuidado de no entrar en competencia con el mismo, si esto fuera así las empresas tendrían mayor dificultad para realizar sus mercancías al ver reducida su cuota de mercado por la entrada de un competidor con un alto grado de solvencia. Sin embargo en la práctica los gobiernos entran de manera indirecta en la esfera de la producción privada mediante subsidios y compras estatales.

Pero como ya se sabe el Estado no tiene capacidad de generar ingresos por sí solo, sus ingresos provienen de los impuestos que recauda a través de contribuyentes tanto naturales como jurídicos; si sus desembolsos superan su recaudación tiene que recurrir al

endeudamiento, que viene aparejado con su respectiva tasa de interés a la cual deberá responder en el futuro.

Las teorías keynesianas implican un fuerte desembolso para poder dinamizar la producción y el consumo haciéndolo caer en una situación de déficit en periodos de recesión, lo lógico sería que en épocas de auge se logre un superávit; sin embargo las experiencias de financiamiento por déficit han mostrado que la intervención en el curso de la depresión impide el regreso a un estado de auge suficiente para producir superávit, lo que se ha logrado es acumulación de deuda pública. Marx puede dar una acertada explicación a este fenómeno, pues para él esta deuda:

Tiene que ser respaldada por los ingresos del Estado, que han de cubrir los intereses y demás pagos anuales. El sistema de empréstitos públicos tenía que tener forzosamente su complemento en el moderno sistema tributario. Los empresarios permiten a los gobiernos hacer frente a gastos extraordinarios sin que el contribuyente se dé cuenta de momento, pero provocan, un recargo en los tributos. A su vez, el recargo de impuestos que trae consigo la acumulación de las deudas contraídas sucesivamente obliga al gobierno a emitir nuevos empréstitos, en cuanto se presentan nuevos gastos extraordinarios. El sistema fiscal moderno, que gira todo él en torno a impuestos sobre artículos de primera necesidad (y por lo tanto a su encarecimiento) lleva en sí mismo, como se ve, el resorte propulsor de su progresión automática (Marx, 1946).

El núcleo y principal instrumento de las políticas keynesianas es dinamizar la demanda, pues demostró que la ley de Say no es efectiva, este impulso solo puede lograrse mediante el incremento de ingresos y por tanto el consumo. Es en este punto donde, los mismos keynesianos, encuentran la explicación al regreso a las fases recesivas, el descuido por parte de los gobiernos de asegurar un incremento de la propensión marginal a consumir mediante una redistribución del ingreso a favor de las capas sociales más pobres lo cual termina por debilitar los mecanismos en los que operan los “estabilizadores automáticos”.

Los salarios son la principal fuente de ingresos del sector más amplio de la sociedad, puede pensarse que podrían establecerse de manera institucional y de esta manera incrementar el poder adquisitivo al nivel deseado y suficiente para evitar caer en etapas recesivas.

La exigencia de elevar el poder de compra de las clases de más bajos ingresos no toma en cuenta el hecho de que el capitalismo, incluso como economía mixta, sigue siendo un sistema económico productor de ganancia (Mattick, 1978).

Esto es porque los salarios son parte de los “costos de producción” que son los que deben mantenerse al mínimo para lograr maximizar los beneficios; en los procesos de competencia capitalistas se da un proceso de transferencia de ganancias de las empresas más débiles a las más fuertes, de igual manera los salarios más altos en algunas empresas se corresponderán con salarios más bajos en otras.

Si se disminuyera la rentabilidad mediante una determinación gubernamental en la inversión de salarios no correspondiente con la “productividad del trabajo”, presupondría la determinación gubernamental de las ganancias y viceversa, esto es imposible en una economía de mercado; esta es la razón de por qué los aumentos en los salarios manipulados por el gobierno no figuran como “estabilizadores automáticos” (Mattick, 1978).

1.4 Relevancia del buen manejo de la política económica en un contexto de economía neoliberal

La economía aplicada o normativa (política económica) está indiscutiblemente ligada a intereses políticos e ideológicos, y son estos los que se reflejan concretamente en la manera en que los gobiernos formulan sus estrategias para alcanzar fines específicos.

En América Latina esta aplicación ha estado regida en los años ochenta y noventa por las recetas del *Consenso de Washington* el cual representa uno de los ataques más feroces de parte de los reformadores neoliberales, que irónicamente, se propusieron cumplir con el sueño de Marx: abolir el estado, no socializándolo, sino privatizando sus empresas, funciones y servicios (González, 2009).

Desde finales de la primera mitad del siglo XX las economías capitalistas funcionaban bajo las premisas heredadas de Keynes, pero es en el año de 1944 en el que Frederick August Von Hayek plantea una dura impugnación al Estado Keynesiano de Bienestar y con él nacia el neoliberalismo, como una reacción teórica y política vehemente contra el Estado intervencionista y de Bienestar (Anderson citado en Calvento, 1999).

Hayek reconoce la importancia de una seguridad social mínima que es compatible con un sistema de competencia que no amenaza con las libertades individuales como si lo hace, según él, la planificación estatal, sin embargo el aclara las circunstancias en que esta debe ser aplicada:

No existe razón alguna para que el Estado no asista a los individuos cuando tratan de precaverse de aquellos azares comunes de la vida contra los cuales, por su incertidumbre, pocas personas están en condiciones de hacerlo por sí mismas (...) como en el caso de la enfermedad y el accidente (...) o víctimas de calamidades como los terremotos y las inundaciones. Siempre que una acción común pueda mitigar desastres contra los cuales el individuo ni puede intentar protegerse a sí mismo ni prepararse para sus consecuencias, esta acción común debe, sin duda emprenderse (Hayek, 1995).

En su planteamiento priva el resguardo a la libre competencia y la propiedad privada que, según este importante economista son los valores que mejor resguardan la libertad en la sociedad, reconoce por otra parte, las desigualdades que podrían generarse, pero esto era defendido presentando dicha desigualdad como un valor positivo e imprescindible dentro del mismo sistema, para potenciar los deseos de superación de los individuos y de esta manera perpetuar la competencia y asegurar el avance continuo de la sociedad.

Estos argumentos eran los que justificaban la disminución de los gastos sociales y la intervención planificadora del Estado.

Posteriormente en los años sesenta Milton Friedman aplica las ideas de Hayek en sus planteamientos y delega al estado un papel de árbitro, necesario para el buen funcionamiento del sistema económico y de igual manera que su predecesor argumenta que la desigualdad es inevitable y necesaria.

Por tanto llegaron a considerar que pese a que las desigualdades podían producirse por el sistema económico que defendían, estaba en manos de cada individuo procurar su seguridad y mantenimiento. Promueven un Estado limitado, y dicha característica la refuerzan mayormente en los temas sociales (Calvento, 1999).

Estas ideas fueron las que estuvieron subyacentes en la aplicación de política económica latinoamericana desde finales de la década de los ochenta y fueron impuestas como “recomendaciones” que los países endeudados, debían aplicar como requisito para solicitar una renegociación de sus deudas, expresadas en el Consenso de Washington.

Todas las ideas del paradigma neoliberal estaban impregnadas en cada una de las diez estrategias de este “Consenso”. No existe en ellas preocupación por la redistribución, la ayuda debe dirigirse a los sectores sociales más vulnerables:

...la política social se percibía, así mismo, como la herramienta necesaria para establecer las bases de gobernabilidad que garantizaran la legitimación de las reformas exigidas por el mercado. Las distintas formas de transferencia de ingreso a los pobres que implicaba la política social, se basaban sobre una ética de compasión que fundamentaba el subsidio. A su vez el subsidio era considerado como un desincentivo (vemos la influencia de Friedman) y por lo tanto su uso debía ser marginal y transitorio (Calvento, 1999).

Es así como se da la desaparición del Estado productor de bienes y regulador de la actividad económica en la década de los ochenta, el *presupuesto público* se ha convertido en el instrumento más importante para la política de crecimiento de todas las economías (Ceconi, 1999).

En el caso particular de El Salvador esta herramienta es vital, ya que además de adoptar este rol arbitral para el Estado, éste posee una economía dolarizada, lo cual implica la imposibilidad de hacer algún tipo de política monetaria.

En virtud del compromiso y la responsabilidad que tiene para con la sociedad, el Estado se enfrenta a la necesidad de obtener recursos para llevar a cabo sus tareas. Y la obtención de estos recursos tiene dos características básicas: Primero, se obtiene fundamentalmente de los patrimonios de los particulares. Segundo, atendiendo a los principios de justicia y equidad debe de obtener más de los que más tienen (Barcelata, 1995).

Este segundo aspecto no se ha aplicado para el caso de la economía salvadoreña, porque la forma en que se ha hecho contribuir a la sociedad a la integración de los fondos que constituyen el presupuesto público no se ha basado en principios de justicia y equidad. Y la prueba de ello es que la estructura fiscal es altamente regresiva.

Teniendo lo anterior en cuenta, es necesario evaluar cuidadosamente el destino de los fondos de los que se dispone, pues, es posible que todavía no se haya tomado plena conciencia en el nivel político de la importancia de contar con criterios correctos para asignar el gasto público. Pues a juzgar por la afirmación del Banco Mundial en su Informe sobre el Desarrollo Mundial de 1988, en el que decía que la asignación del gasto público estaba basada, inevitablemente, en la intuición.

1.5 Territorialización como herramienta de focalización del gasto público en la economía

En la práctica, debido entre otras cosas a la falta de criterios teóricos adecuados, el gasto público entre los distintos destinos que debe atender el Gobierno, es la resultante de intensas negociaciones políticas y de muy poca aplicación del análisis económico (Ceconi, 1999).

Es importante mencionar en este punto que además del análisis económico, para que exista una asignación más eficiente de los recursos se requiere de una mayor participación social y política de la sociedad, para que todo el esquema de manejo de las finanzas públicas cambie en beneficio de la sociedad misma y deje de ser instrumento de privilegio de un proyecto político que excluye a la mayoría de los integrantes de nuestra sociedad (Barcelata, 1995).

Generalmente los criterios macroeconómicos que arrojan los grandes agregados son la guía principal para dirigir las políticas sectoriales en la economía.

Una propuesta metodológica que tiene gran potencial para el diseño y aplicación de políticas económicas y de desarrollo es la *Territorialización del gasto*, que tiene como finalidad el análisis de la situación actual de subregiones y de esta manera identificar en cuales de éstas los desembolsos provenientes del erario público tendrían mayor impacto en el desarrollo de los mismos.

El término territorio ha cobrado una connotación en un contexto económico y este se define como:

el conjunto de relaciones y redes, económicas, sociales, culturales ambientales, políticas e históricas, que convierten a dicho espacio en una unidad o subsistema, conectado con un conjunto de mayor generalidad, pero con una estructuración y conectividad interna propias, que le confieren relativa autonomía y especificidades en su funcionamiento, debido, entre otras razones a las peculiaridades ambientales y de recursos naturales, las ventajas y limitaciones que de ello se derivan, el tamaño y capacitación de sus recursos humanos, sus tradiciones y costumbres, el grado de desarrollo de su estructura económica, etc. (Espina, 2001).

En un marco de la globalización neoliberal las políticas de desarrollo están dirigidas a sus sectores más competitivos y dinámicos con el fin de desarrollar ventajas comparativas, en términos de geografía económica esto tiene como resultado la creación de espacios integrados y por otra parte un sector que queda excluido del proceso, este desequilibrio territorial y

heterogeneidad intranacional justifica y da relevancia a la utilización de métodos de identificación geográfica como instrumento para el diseño de políticas.

Sin embargo la aplicación de métodos de esta naturaleza exige una comprensión profunda de las diferencias, particularidades, potencialidades y agentes de cambio locales y, en consecuencia, un fortalecimiento de las vías participativas y auto organizativas en la búsqueda de opciones para la solución de los problemas (Espina, 2001).

La concepción de territorialidad tiene una larga tradición en las prácticas y el pensamiento económico y social universal que, reconociendo las dinámicas propias de estas unidades de reproducción de las relaciones sociales, las han incorporado como uno de los niveles claves de diseño de políticas económicas y de planificación. Asumiendo esa tradición en la teoría económica del socialismo llegó a constituirse una disciplina denominada “*Economía Regional*” y la sociología seguía una lógica de especialización semejante (Nekrasov, citado en Espina 2001).

Francisco Albuquerque (1995) plantea que las nuevas circunstancias de desenvolvimiento de las sociedades locales exigen a las ciencias sociales y a la política desplazarse definitivamente desde la extendida concepción del territorio como espacio, como soporte geográfico de las actividades socioeconómicas nacionales, donde deben replicarse las lógicas del funcionamiento económico y social nacional como objeto de la planificación física, hacia el concepto de territorio como factor de desarrollo, donde:

Actores sociales territorialmente organizados que emergen y se reproducen y su capacidad de movilización en torno a diversos proyectos de auto transformación; [que garanticen] la existencia y posibilidad de acceso a recursos estratégicos para el desarrollo(...) para generar “sinergias positivas” entre sus diferentes sujetos productivos; la intervención, estratégica y participativa, de las administraciones públicas territoriales en la planificación del desarrollo económico y social y su rol en la creación de espacios de concertación entre los diferentes actores sociales; la identificación de líneas de desarrollo territorialmente equilibrado y sostenible; la facilitación de esquemas de cooperación empresarial e institucional en aspectos estratégicos, especialmente en la innovación, la difusión y adaptación de tecnologías, y los logros de la actividad investigación y desarrollo; la identificación de iniciativas locales de desarrollo (tecnológico, de formación de recursos humanos específicos y de financiación del desarrollo) (Albuquerque, citado en Espina 2001).

Un enfoque de esta naturaleza permite una *focalización* de los esfuerzos de inclusión y mejora de las zonas que por condiciones de dotación de recursos productivos desfavorables, por agotamiento de procesos o actividades productivas, por aislamiento geográfico o por la desatención histórica de los centros políticos, han quedado al margen de los espacios integrados productivos y competitivos.

Focalizar supone identificar “poblaciones objetivos” a las que se puede atender con políticas que consideren su entorno económico y social, sus carencias actuales y sus trayectorias socio-laborales, lo cual es consustancial con el criterio de equidad pues busca identificar con la mayor precisión posible a los beneficiarios de las políticas públicas cuando éstas se orientan a la atención de grupos específicos o precisos en función de ciertas características propias del programa a desarrollarse o de las carencias inaceptables a combatir (FISDL, 2005).

1.6 Bienes públicos en la economía

El estudio y clasificación de este tipo de bienes tiene relevancia para este análisis por dos razones, primero porque muchos aspectos que se consideran subjetivos y que son fundamentales para el desarrollo integral de la fuerza de trabajo y las personas en general pueden ser analizados como bienes, cuando se ven desde este enfoque, este mismo criterio puede aplicarse al estudio de “externalidades” tanto positivas como negativas que generan algunas actividades económicas.

Segundo, porque dejan ver la importancia del Estado en las economías de mercado, pues es este el único capaz de suministrar este tipo de bienes, los cuales nunca serían proporcionados por el sector privado ya que no existen incentivos adecuados que puedan motivarlos a hacerlo.

Los bienes que se transan en el mercado son bienes privados y se clasifican como tales por ser rivales en el consumo y por poseer excluibilidad, estas dos características se explican en el hecho de que un bien que se tranza entre un comprador y un vendedor, solo podrá ser consumido por ese comprador, negándose la posibilidad de que lo haga otro.

Los bienes públicos no funcionan de esta manera, estos no son rivales en el consumo y son no excluibles; no son rivales en el consumo porque pueden ser disfrutados por muchos agentes sin que la utilidad que obtienen al consumirlo afecte la utilidad de los demás, y no son excluibles porque es imposible reservar su utilización a una persona o grupo de personas.

Los bienes públicos que cumplen plenamente con estas dos características se clasifican como **bienes públicos puros** y es en esta clasificación donde pueden colocarse aspectos intangibles como la paz, la participación, la seguridad, la buena administración pública.

Los bienes públicos que satisfagan parcialmente alguno de los dos aspectos señalados se consideran **bienes públicos impuros**, estos a su vez pueden clasificarse en dos subgrupos: aquellos que son excluibles pero no rivales en el consumo, y los que son rivales en el consumo pero no excluibles.

Las externalidades, son efectos que pueden generar en terceros una determinada actividad y el que la emprende no carga con los costos si esta es negativa, o usufructúa todos los beneficios en caso de ser positiva. Los bienes públicos, en especial los bienes públicos puros, “pueden considerarse como casos especiales de externalidades” (Corners y Sandler citado en Kaul, Grumberg y Stern, 2001).

El consumo individual de algunos bienes privados puede derivar en externalidades positivas, así por ejemplo una comunidad en la cual las personas tengan una alimentación adecuada, tendrán más energía, serán más productivas, derivando en beneficios para toda la comunidad.

En el caso del destino que debe darse a los fondos públicos en una comunidad, por ejemplo, debería obedecer a aquellos proyectos que generen mayores externalidades positivas; sin embargo los criterios de que es deseable son resultado de un proceso político. Por consiguiente se debe llegar a un consenso en el cual debe tomarse en cuenta la priorización del gasto, y este proceso debe hacerse de manera transparente y participativa.

Las características de este tipo de bienes hacen que el suministro de los mismos corresponda, de manera exclusiva al sector público, lo cual abre un campo de acción importante para la participación estatal en la economía, los bienes y servicios públicos resultan fundamentales para el bienestar del pueblo y son un importante instrumento para aliviar el hecho de que los mercados no logren eficiencia y equidad en la asignación y la distribución de los recursos, lo que hace necesario que gobiernos y mercados trabajen juntos para proporcionarlos (Speth, 2001).

Finalmente es importante retomar y explicar más a fondo la importancia de la participación de la sociedad civil en los procesos de toma de decisión de producción y consumo de bienes públicos y para establecer prioridades entre las diversas clases de bienes públicos.

Es imperante intentar satisfacer las necesidades de participación, en caso contrario, el carácter público de los bienes continuaría siendo una posibilidad y no una realidad. Y en lugar de actuar como un “igualador”, los bienes públicos podrían acentuar las desigualdades (Kaul, Grumberg y Stern, 2001).

No hay que perder de vista la equidad en el acceso a los bienes públicos, y evitar que se reserven a un determinado grupo de sectores sociales, pues si se supone son suministrados en su mayoría por el sector público, es probable que se financien mediante impuestos, la provisión de bienes públicos pueden devenir regresivos, en el sentido fiscal de redistribuir recursos de los pobres a los ricos (Kaul, Grumberg y Stern, 2001).

2. SITUACION ACTUAL DE LA COBERTURA AL VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO EN EL SALVADOR

2.1 Referente empírico del valor de la fuerza de trabajo

En el capitalismo la Fuerza de Trabajo posee la calidad de mercancía, por tanto la magnitud de su valor viene dado por la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario para generarla; pero como ya se ha mencionado en este análisis no es posible establecer una estimación del tiempo de trabajo socialmente necesario para generar una persona, por lo que el valor de la fuerza de trabajo se traduce en el valor de los bienes, servicios y factores subjetivos que permiten su reproducción, la de su familia y la realización plena de su condición humana.

A su vez, el establecimiento de este conjunto de bienes, servicios y factores subjetivos posee un alto grado de dificultad dada la diversidad de preferencias, gustos, costumbres, patrones de consumo y necesidades de inclusión y participación entre la totalidad de la clase trabajadora.

Bajo esta definición, el valor de la fuerza de trabajo posee un techo o un máximo a satisfacer, que idealmente debería ser establecido por medio de la participación de toda la clase trabajadora. Ante la imposibilidad de un consenso de esta magnitud, se recurre a un instrumento de análisis económico comúnmente utilizado en El Salvador conocido como la Canasta de Mercado¹¹ y que se define como el conjunto de bienes y servicios que en promedio sirven para satisfacer las necesidades básicas de una familia típica salvadoreña, y que contiene rubros como: salud, alimentación, vivienda, vestuario, educación, transporte y recreación (Ministerio de Economía. DIGESTYC, 2009).

La Canasta de Mercado está compuesta por 241 bienes y servicios, repartidos en 39 subgrupos (Ver Anexo 1) y clasificados en 12 divisiones. Cada una de estas divisiones posee un peso porcentual que refleja la importancia de su valor dentro de la Canasta, y que es posible apreciar en el Cuadro N° 1.

El costo de la Canasta es actualizado de forma mensual, sin embargo para efectos de este análisis será utilizado un promedio de los años considerados en el período de estudio 2006-2008, que equivale a \$712.37¹² y que representa el valor de la fuerza de trabajo que debe ser

¹¹ Este referente se crea como un instrumento de medición de la inflación en períodos cortos, dada su actualización mensual, que a su vez permite realizar el cálculo de los Índices de Precios al Consumidor.

¹² El método de cálculo de este valor es: $(CMProm2006+CMProm2007+CMProm2008)/3$. Para conocer los valores específicos ver Anexo 2.

satisfecho para lograr una plena cobertura del mismo, y de esta forma alcanzar una reproducción integral de las personas.

Es importante indicar que este referente del valor de la fuerza de trabajo en El Salvador no hace distinción entre el ámbito urbano y el rural, integración o desintegración familiar, y entre estratos sociales en las que suelen clasificarse las familias trabajadoras.

Cuadro N° 1

Participación o peso porcentual de las divisiones de bienes y servicios en la Canasta de Mercado

| Divisiones | Peso en la CM (%) |
|---|--------------------------|
| 1. Alimentos y Bebidas No Alcohólicas | 33.49 |
| 2. Bebidas Alcohólicas, Tabaco y Estupefacientes | 1.06 |
| 3. Prendas de Vestir y Calzado | 6.61 |
| 4. Alojamiento, Agua, Electricidad, Gas y Otros Combustibles | 15.9 |
| 5. Muebles, Artículos para el Hogar y la Conservación Ordinaria del Hogar | 7.29 |
| 6. Salud | 4.17 |
| 7. Transporte | 10.35 |
| 8. Comunicaciones | 0.81 |
| 9. Recreación y Cultura | 6.09 |
| 10. Educación | 2.42 |
| 11. Restaurantes y Hoteles | 6.12 |
| 12. Bienes y Servicios Diversos | 5.69 |
| Índice general | 100 |

Nota: CM: Canasta de Mercado

Fuente: Boletín mensual. Índice de precios al Consumidor de el Salvador. MINEC. DIGESTYC. Marzo 2009

La intención de este análisis no es establecer un valor municipalizado ideal de la fuerza de trabajo, por tanto tiene sentido realizar el estudio a la base de un valor general en un país como El Salvador con una área geográfica reducida, donde puede esperarse que los patrones de consumo entre municipios no sean muy diferentes.

2.2 Método de estimación de los salarios a nivel municipal

En la teoría marxista el salario se presenta como la expresión dineraria del valor de la fuerza de trabajo, por tanto para poder realizar un análisis de la capacidad de cobertura que los niveles salariales actuales permiten dar a este valor, es necesario contar con un dato aproximado acerca de los ingresos que las personas perciben en concepto de salarios a nivel municipal.

La estimación de salarios promedio a nivel municipal es un proceso de inferencia que parte de datos presentados por la Dirección General de Estadística y Censos en su Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples para el año 2007, donde es posible encontrar salarios promedio para hombres y mujeres empleados en cada rama de la actividad económica¹³. Esta información se muestra en el cuadro N° 2.

Cuadro N° 2

Salarios mensuales promedio por sexo según rama de actividad económica (dólares)

| Rama de la actividad económica | Salarios | |
|----------------------------------|----------|---------|
| | Hombres | Mujeres |
| Agricultura | 121.48 | 96.38 |
| Industria | 287.54 | 175.19 |
| Construcción | 269.50 | 500.71 |
| Comercio | 318.32 | 232.37 |
| Administración pública y defensa | 402.52 | 484.7 |
| Enseñanza | 438.39 | 411.03 |
| Servicio doméstico | 146.45 | 110.63 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EHPM 2007 publicada por la DIGESTYC

Además de esta información, se cuenta con el número de hombres y mujeres ocupados en cada rama a nivel municipal, y con el número de asalariados permanentes y temporales para cada rama. El cociente que resulta de estos dos datos genera un ponderador del peso que poseen las y los asalariados en el nivel de ocupación de la economía, denominado μ .

$$\mu_{ij} = \frac{\text{asalariados rama}_i}{\text{ocupados rama}_i} \quad j: \text{hombres, mujeres}$$

¹³ El número de ramas de la actividad económica contempladas por la EHPM es más amplio, sin embargo la selección de las ramas referidas obedece a la información poblacional disponible para las mismas.

Este ponderador μ se encuentra diferenciado para cada rama de la actividad económica relevante, así como entre hombres y mujeres. La información completa se presenta en el Cuadro N° 3.

Cuadro N° 3
Peso porcentual de los asalariados sobre el total de ocupados de la economía según rama de actividad económica

| | Hombres | | | | Mujeres | | | |
|-----------------|----------|-------------------------|------------------------|-------|----------|-------------------------|------------------------|-------|
| | Ocupados | Asalariados permanentes | Asalariados temporales | μ | Ocupadas | Asalariadas permanentes | Asalariadas temporales | μ |
| Agricultura | 315,993 | 30,474 | 110,474 | 0.45 | 31,980 | 1,996 | 12,018 | 0.44 |
| Industria | 181,623 | 105,401 | 29,106 | 0.74 | 184,670 | 81,841 | 108 | 0.44 |
| Construcción | 134,317 | 24,144 | 84,620 | 0.81 | 3,573 | 2,826 | 505 | 0.93 |
| Comercio | 255,664 | 107,049 | 28,568 | 0.53 | 391,663 | 90,373 | 26,666 | 0.30 |
| Serv. doméstico | 12,741 | 0 | 0 | 0.00 | 88,601 | 0 | 0 | 0.00 |
| Enseñanza | 31,903 | 29,656 | 1,601 | 0.98 | 52,745 | 49,618 | 2,737 | 0.99 |
| Admón. pública | 68,959 | 65,133 | 3,826 | 1.00 | 24,054 | 22,768 | 1,286 | 1.00 |

Fuente: Elaboración propia en base a la EHPM 2007 publicada por la DIGESTYC.

Para conocer el número de asalariados y asalariadas en la economía, es necesario multiplicar el ponderador μ por los ocupados y ocupadas en cada rama de la actividad económica.

$$asalariados(as) rama_i = \mu_{ij} (N^\circ ocupados(as) en la rama_i)$$

La información acerca del número de asalariados y asalariadas dentro de cada rama y el salario promedio respectivo, permiten estimar la masa salarial por rama para hombres y mujeres.

$$masa\ salarial\ masculina\ rama_i = (asalariados\ rama_i)(W\ prom.\ hombres\ de\ la\ rama_i)$$

$$masa\ salarial\ femenina\ rama_i = (asalariadas\ rama_i)(W\ prom.\ mujeres\ de\ la\ rama_i)$$

Al realizar la sumatoria de las masas salariales encontradas, se obtiene un aproximado de la inversión en salarios en cada uno de los 262 municipios del país, por rama de actividad económica.

$$masa\ salarial\ total\ municipal = \sum_{i=1}^n (masa\ salarial\ masculina\ rama_i + masa\ salarial\ femenina\ rama_i)$$

Cuando se realiza la distribución de esta masa entre los asalariados (hombres y mujeres) en cada rama de la economía, se obtiene un salario promedio municipal por trabajador o trabajadora.

$$\text{salario promedio municipal por trabajador(a)} = \frac{\text{masa salarial total municipal}}{\sum_{i=1}^n (\text{asalariados en la rama}_i + \text{asalariadas en la rama}_i)}$$

El dato salarial obtenido posibilitará su comparación con indicadores socioeconómicos relevantes para la investigación.

2.3 Situación salarial actual de el salvador a nivel municipal

La política salarial que se ha venido implementando en el país se ha caracterizado por mantener una dinámica empresarial que busca reducir costos mediante el detrimento en los niveles salariales como principal instrumento de competitividad. Esta situación ha mermado considerablemente la capacidad adquisitiva que los y las trabajadoras perciben a través de su ingreso salarial.

Este fenómeno ha dificultado un avance en el nivel de cobertura que los salarios poseen sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador, presentándose a diferente escala en cada región del país, y teniendo como denominador común que en ningún municipio el ingreso salarial promedio permite dar una plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo.

El análisis de territorialización¹⁴ se muestra como un instrumento útil de representación de dicha información, para el cual se utilizará una metodología de ordenamiento de variables por quintiles que incluirán una misma proporción de municipios.

En primera instancia, es importante conocer los diferentes rangos salariales existentes en el país y los municipios que se concentran en cada uno de ellos, con el objeto de obtener un panorama general de la distribución de los salarios que permita realizar un análisis sobre el nivel de desarrollo y las condiciones de vida de la población. Esta distribución salarial es observable en el Mapa N° 1.

La territorialización de los salarios en El Salvador arroja una situación dispareja en cuanto a esta modalidad de ingresos, donde los mayores niveles salariales se concentran casi

¹⁴ El detalle de los departamentos y sus respectivos municipios se muestra en el Anexo 3.

exclusivamente en el área metropolitana de San Salvador y algunas cabeceras departamentales como Santa Ana, San Miguel, Zacatecoluca y Ahuachapán, entre otras.

Este comportamiento puede encontrarse a la base de que en dichos municipios existe un mayor desarrollo urbano, así como una mayor concentración de actividades económicas generadoras de ingresos como la industria maquilera y el comercio.

Al realizar una clasificación por zonas geográficas del país, es la zona central la que presenta un 57.88% de los hogares ubicados en el quintil superior por salarios. Es posible verificar que de los 35 municipios de la zona central ubicados en el quintil superior por salarios 14 pertenecen al departamento de San Salvador, con un 75.11% de hogares.

Por otro lado de los 87 municipios que conforman la zona oriental, 49 se encuentran en los dos quintiles inferiores (quintiles 1 y 2) por nivel salarial, con un 37.66% de hogares, frente a un 40.99% en el rango superior de ingresos salariales.

Mientras la zona occidental presenta una concentración de los hogares en el quintil medio por rango salarial con el 47.75% de los mismos, con una menor presencia en los quintiles inferiores del 20.83% de los hogares.¹⁵

Cuadro N° 4

Número de municipios y hogares clasificados en zonas geográficas por quintil según rango salarial

| | Zona occidental | | Zona central | | Zona oriental | |
|------------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|---------------|-------------------|
| | Municipios | Número de hogares | Municipios | Número de hogares | Municipios | Número de hogares |
| Quintil 1 | 10 | 31,117 | 15 | 48,809 | 28 | 47,198 |
| Quintil 2 | 8 | 32,855 | 24 | 70,965 | 21 | 61,007 |
| Quintil 3 | 8 | 67,237 | 31 | 87,456 | 13 | 38,737 |
| Quintil 4 | 9 | 79,416 | 29 | 134,779 | 14 | 47,183 |
| Quintil 5 | 6 | 96,481 | 35 | 470,064 | 11 | 93,181 |
| Total | 41 | 307,106 | 134 | 812,076 | 87 | 287,306 |

Fuente: Elaboración propia

Así mismo, los municipios localizados dentro de los dos quintiles con mayor rango salarial tienden a concentrar el mayor número de hogares, donde un aproximado del 65.49% de los

¹⁵ La información detallada de los municipios pertenecientes a cada zona y que se encuentran agrupados por quintiles puede ser observada en el Anexo 4.

mismos posee un salario promedio de \$278.18. Por su parte, el resto de hogares percibe un promedio salarial de \$217.63, evidenciando que en general el país presenta un nivel de salarios bajo e insuficiente con respecto al valor de la fuerza de trabajo. Esta información se presenta de forma detallada en el Cuadro N° 5.

Cuadro N° 5
Salario promedio y número de hogares por quintil de rango salarial

| Rango salarial por quintil (dólares) | Promedio salarial por quintil (dólares) | Hogares por quintil | Porcentaje de hogares |
|--------------------------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 141.42 - 212.94 | 193.35 | 127124 | 9.04 |
| 212.95 - 228.36 | 219.88 | 164827 | 11.72 |
| 228.37 - 250.45 | 239.66 | 193430 | 13.75 |
| 250.46 - 272.55 | 261.12 | 261378 | 18.58 |
| 272.56 - 380.05 | 295.24 | 659726 | 46.91 |
| Total | | 1406485 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

Para tener una idea más clara acerca de la importancia de los niveles salariales en la economía es conveniente analizar la capacidad de cobertura que los mismos poseen sobre el valor de la fuerza de trabajo.

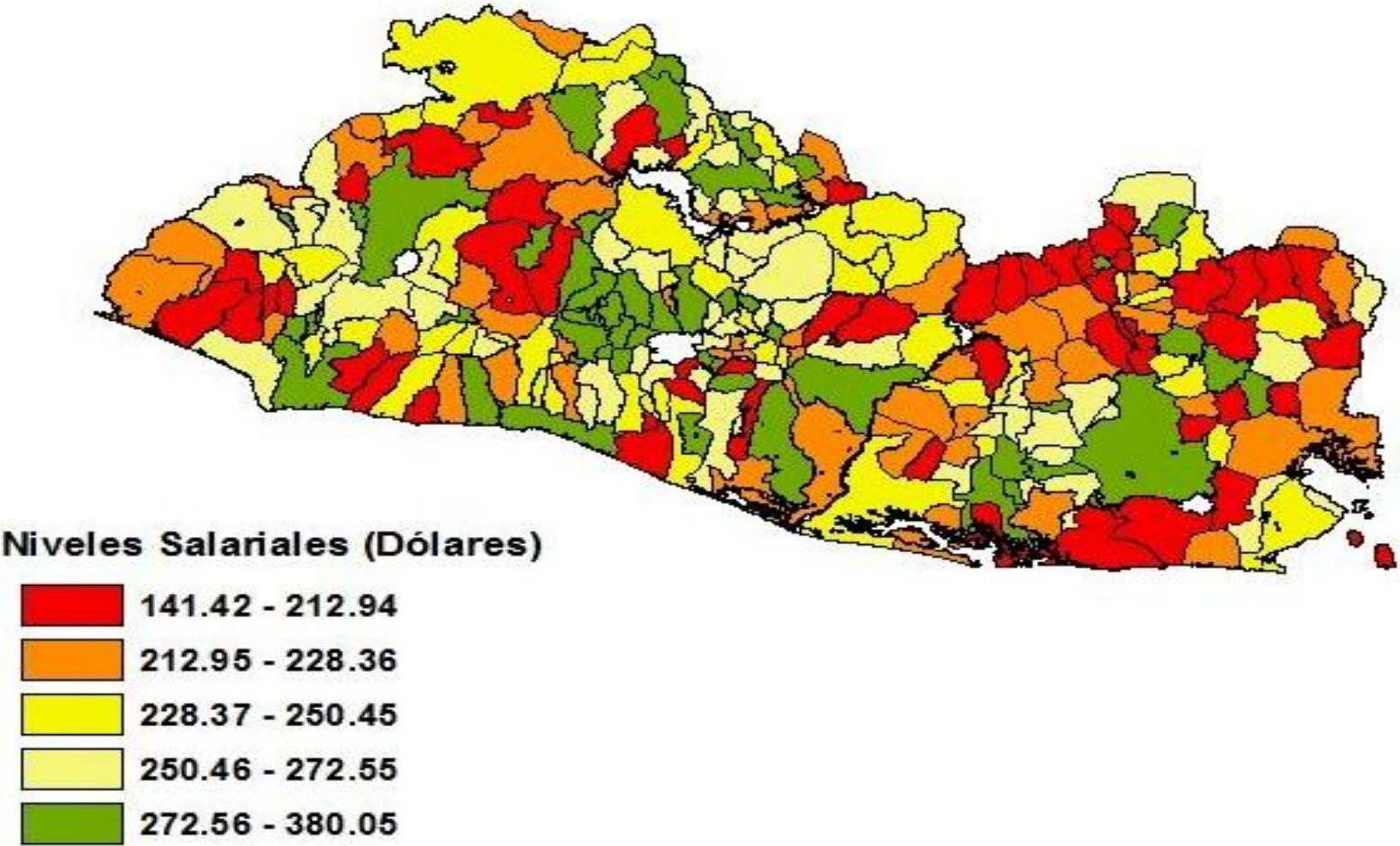
La territorialización de este nivel de cobertura ha permitido obtener una perspectiva del mismo desde cada uno de los 262 municipios del país tal como puede verse en el Anexo 5. El cuadro N° 6 permite observar el comportamiento general de los niveles de cobertura en el país a través de un promedio para cada quintil por rango salarial.

Cuadro N° 6
Porcentaje promedio de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador

| Rango salarial por quintil (dólares) | Promedio de cobertura por quintil (%) |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 141.42 - 212.94 | 27.14 |
| 212.95 - 228.36 | 30.87 |
| 228.37 - 250.45 | 33.64 |
| 250.46 - 272.55 | 36.65 |
| 272.56 - 380.05 | 41.44 |

Fuente: Elaboración propia

Mapa N° 1
Salarios por Municipio en El Salvador



| Municipio | Monto salarial | Municipio | Monto salarial | Municipio | Monto salarial | Municipio | Monto salarial | Municipio | Monto salarial |
|-------------------------|----------------|---|----------------|-------------------------|----------------|--------------------------|----------------|--------------------------|----------------|
| SAN PABLO TACACHICO | 141.42 | SAN LORENZO | 218.32 | TEPECOYO | 232.35 | NAHUZALCO | 254.04 | SAN VICENTE | 277.38 |
| SAN JUAN NONUALCO | 151.23 | ANTIGUO CUSCATLAN | 214.16 | APANECA | 242.39 | ARMENIA | 256.26 | SAN ANTONIO DEL MONTE | 284.14 |
| LISLIQUE | 143.64 | EL PAISNAL | 216.64 | SANTA TECLA | 236.75 | SANTIAGO NONUALCO | 257.92 | AGUILARES | 273.62 |
| SAN LUIS TALPA | 167.23 | NEVA CONCEPCION | 222.70 | JAYAQUE | 237.07 | APASTEPEQUE | 250.53 | EL ROSARIO | 275.10 |
| QUEZALTEPEQUE | 174.62 | SAN JULIAN | 226.66 | DELICIAS DE CONCEPCION | 235.57 | CHALCHUAPA | 262.10 | SANTA ELENA | 279.98 |
| SAN RAFAEL | 181.36 | HUIZUCAR | 219.78 | METAPAN | 229.01 | SAN RAFAEL OBRAJUELO | 259.08 | CHALATENANGO | 282.92 |
| SAN GERARDO | 155.29 | SAN LUIS LA HERRADURA | 217.60 | CUYULTITAN | 232.11 | CHINAMECA | 255.51 | NEJAPA | 273.92 |
| SANTA ROSA GUACHIPLIN | 189.51 | YOLOAIQUIN | 221.15 | NEVO CUSCATLAN | 244.79 | AHUACHAPAN | 262.62 | SANTA MARIA | 283.16 |
| GUAYMANGO | 162.29 | COLON | 228.16 | SAN ANTONIO PAJONAL | 236.37 | EL CONGO | 251.66 | ZACATECOLUCA | 281.09 |
| SAN ANTONIO MASAHUAT | 191.00 | SANTIAGO DE LA FRONTERA | 215.59 | ORATORIO DE CONCEPCION | 231.90 | COJUTEPEQUE | 258.49 | SONSONATE | 279.07 |
| SAN LUIS DE LA REINA | 184.98 | CITALA | 213.38 | SALCOATITAN | 250.13 | DULCE NOMBRE DE MARIA | 255.71 | LA LAGUNA | 275.65 |
| CONCEPCION DE ATACO | 208.11 | SAN FRANCISCO MENENDEZ | 218.68 | CALIFORNIA | 233.15 | IZALCO | 253.99 | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | 287.78 |
| TEJUTLA | 196.41 | JERUSALEN | 218.40 | SAN PEDRO MASAHUAT | 242.59 | MONCAGUA | 254.60 | CIUDAD DELGADO | 292.99 |
| EL PORVENIR | 208.50 | SAN ALEJO | 226.23 | MEANGUERA | 233.37 | PANCHIMALCO | 268.05 | TAMANIQUE | 304.28 |
| SAN DIONISIO | 192.94 | SANTA CRUZ ANALQUITO | 215.11 | SAN JOSE VILLANUEVA | 243.80 | SANTA CRUZ MICHAPA | 256.13 | TONACATEPEQUE | 289.81 |
| SANTA ISABEL ISHUATAN | 181.80 | CIUDAD ARCE | 222.03 | JUAYUA | 242.53 | ACAJUTLA | 260.51 | SAN PEDRO PERULAPAN | 281.04 |
| CHIRILAGUA | 189.48 | SAN BARTOLOME PERULAPIA CONCEPCION BATRES | 214.27 | CONCHAGUA | 233.22 | SAN JOSE GUAYABAL | 250.94 | SANTA ANA | 285.96 |
| SOCIEDAD | 193.85 | TECOLUCA | 215.89 | NAHUILINGO | 243.17 | TALNIQUE | 266.87 | TURIN | 292.33 |
| NUEVA GRANADA | 167.55 | OSICALA | 218.61 | EL CARMEN | 237.26 | SAN JUAN TEPEZONTES | 251.92 | APOPA | 293.82 |
| CUISNAHUAT | 195.21 | COMASAGUA | 217.90 | OLOCUILTA | 232.61 | EREGUAYQUIN | 259.16 | MONTE SAN JUAN | 273.58 |
| YUCUAIQUIN | 209.20 | TECAPAN | 217.28 | OUOS DE AGUA | 231.80 | SAN JORGE | 253.85 | CUSCATANCINGO | 297.73 |
| SAN JUAN OPICO | 211.47 | ARCATAO | 216.07 | JIQULISCO | 230.75 | SAN FRANCISCO CHINAMECA | 259.28 | EL ROSARIO | 299.73 |
| SENSEMBRA | 185.30 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | 228.17 | TEPETITAN | 237.48 | LA UNION | 255.59 | ILOPANGO | 297.96 |
| TEXISTEPEQUE | 205.37 | TACUBA | 217.55 | SAN ILDEFONSO | 228.85 | AZACUALPA | 254.32 | SAN RAFAEL ORIENTE | 288.26 |
| NUEVO EDEN DE SAN JUAN | 185.13 | SAN LUIS DEL CARMEN | 225.14 | COATEPEQUE | 235.27 | ATIQUIZAYA | 271.01 | SAN MARTIN | 284.03 |
| CORINTO | 197.00 | ALEGRIA | 217.87 | SAN IGNACIO | 250.30 | SANTA ROSA DE LIMA | 270.98 | USULUTAN | 283.58 |
| NOMBRE DE JESUS | 205.48 | PUERTO EL TRIUNFO | 221.52 | CALUCO | 228.83 | CONCEPCION DE ORIENTE | 255.80 | SAN MARCOS | 297.95 |
| SAN JUAN TALPA | 208.56 | CHAPELTIQUE | 213.78 | COMALAPA | 238.65 | EL REFUGIO | 269.31 | SAN FRANCISCO GOTERA | 295.46 |
| CACAOPERA | 196.83 | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | 226.37 | SAN CARLOS | 239.19 | GUADALUPE | 256.95 | ARAMBALA | 281.95 |
| EL SAUCE | 207.90 | PASAQUINA | 226.84 | SAN CRISTOBAL | 231.98 | SANTIAGO TEXACUANGOS | 271.09 | SOYAPANGO | 305.42 |
| SAN ESTEBAN CATARINA | 206.24 | SAN FRANCISCO LEMPA | 212.95 | SENSUNTEPEQUE | 234.35 | SAN MIGUEL DE MERCEDES | 269.96 | SAN MIGUEL | 291.44 |
| ULAZAPA | 203.34 | BERLIN | 219.77 | ZARAGOZA | 249.39 | ILOBASCO | 260.68 | LA LIBERTAD | 305.89 |
| SAN SIMON | 209.81 | INTIPUCA | 215.26 | SANTA RITA | 242.60 | SANTIAGO DE MARIA | 268.84 | JOCORO | 281.74 |
| SANTA CATARINA MASAHUAT | 210.16 | SAN RAMON | 227.62 | GUACOTECTI | 247.02 | CANDELARIA | 264.87 | SAN PEDRO NONUALCO | 296.59 |
| JUCUARAN | 198.77 | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | 224.59 | MERCEDES UMAÑA | 232.09 | QUELEPA | 266.89 | SAN FERNANDO | 286.01 |
| EL ROSARIO | 204.85 | LOLOTIQUILLO | 217.21 | EL DIVISADERO | 249.65 | EL TRANSITO | 252.98 | BOLIVAR | 280.25 |
| NUEVA ESPARTA | 197.88 | LOLOTIQUE | 228.36 | TENANCINGO | 246.08 | EL PARAISO | 271.94 | SAN SALVADOR | 319.72 |
| SAN ANTONIO DEL MOSCO | 209.40 | POTONICO | 227.95 | EL TRIUNFO | 239.76 | LA REINA | 271.13 | SONZACATE | 302.73 |
| JUJUTLA | 209.82 | CIUDAD BARRIOS | 222.26 | LA PALMA | 249.83 | PERQUIN | 260.91 | SANTO TOMAS | 276.30 |
| EL CARMEN | 210.07 | SAN JOSE CANCASQUE | 223.88 | SUCHITOTO | 248.46 | SAN SEBASTIAN | 270.61 | AYUTUXTEPEQUE | 315.38 |
| SAN FERNANDO | 199.24 | SAN AGUSTIN | 215.86 | SAN ISIDRO | 241.48 | TEJUTEPEQUE | 269.64 | NUEVA GUADALUPE | 312.18 |
| SANTA CLARA | 175.17 | SESORI | 219.05 | MERCEDES DE LA CEIBA | 249.54 | SAN RAFAEL CEDROS | 272.55 | MEJICANOS | 323.06 |
| SAN PEDRO PUXTLA | 211.38 | DOLORES | 217.16 | VERAPAZ | 247.41 | GUAZAPA | 257.73 | SAN ISIDRO LABRADOR | 300.19 |
| YAMABAL | 205.71 | SAN LORENZO | 221.34 | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | 246.26 | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | 250.90 | PARAISO DE OSORIO | 274.89 |
| JICALAPA | 206.77 | MASAHUAT | 224.15 | VICTORIA | 237.61 | JUCUAPA | 267.87 | SAN EMIGDIO | 282.12 |
| GUATAJAGUA | 201.49 | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | 215.03 | TEOTEPEQUE | 237.56 | OZATLAN | 251.27 | SACACOYO | 296.54 |
| CAROLINA | 194.58 | JOCOAITIQUE | 224.32 | ANAMOROS | 231.62 | SAN BUENAVENTURA | 269.40 | AGUA CALIENTE | 330.12 |
| SAN FRANCISCO JAVIER | 204.77 | POLOROS | 220.82 | SAN JOSE LAS FLORES | 249.51 | LAS VUELTAS | 257.54 | SAN FRANCISCO MORAZAN | 351.02 |
| SAN MIGUEL TEPEZONTES | 192.18 | ESTANZUELAS | 216.17 | YAYANTIQUÉ | 246.52 | CINQUERA | 263.90 | NUEVA TRINIDAD | 319.00 |
| TOROLA | 191.06 | CHILANGA | 216.70 | JOATECA | 238.70 | ROSARIO DE MORA | 257.94 | SAN ISIDRO | 380.05 |
| MEANGUERA DEL GOLFO | 211.06 | CHLIUPAN | 219.21 | GUALOCOCTI | 243.42 | EL CARRIZAL | 267.84 | SANTO DOMINGO | 290.62 |
| SANTA MARIA OSTUMA | 212.94 | COMACARAN | 213.78 | TAPALHUACA | 250.45 | JUTIAPA | 268.46 | SAN MATIAS | 336.81 |
| SAN JOSE LA FUENTE | 192.01 | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

El nivel general de la capacidad de cobertura que poseen los salarios es muy bajo, las y los trabajadores de los municipios que se encuentran en la mejor posición por rango salarial no ven cubierto ni siquiera el 45% del valor de su fuerza de trabajo.

Es posible establecer cómo este nivel de cobertura se ve influenciado por ciertos factores como la educación o el nivel de alfabetización por municipio, es lógico esperar que bajos niveles educativos se correspondan con bajos niveles salariales y viceversa.

La información contenida en el Cuadro N° 7 se encuentra ordenada en base a quintiles municipales por nivel de analfabetización, utilizando esta última variable como un indicador de los niveles educativos alcanzados en cada municipio.

El mismo cuadro señala que aquellos municipios pertenecientes a los quintiles de analfabetismo más bajo se corresponden con los mayores niveles de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo, sin embargo esta condición no es suficiente para que dicha cobertura se dé en forma plena.

Se puede establecer un análisis de la diferencia entre las brechas del nivel promedio de cobertura y el promedio de analfabetismo, ya que los quintiles extremos (Quintil 1 y 5) presentan un brecha aproximada de 36% y 79% respectivamente, indicando que en un país con amplias diferencias en los niveles educativos por municipio existen brechas salariales y de cobertura muy reducidas y muy poco influenciadas por la calificación y calidad de la fuerza de trabajo.

Cuadro N° 7

Relación entre promedios de analfabetismo y porcentaje de cobertura salarial según quintiles por nivel de analfabetismo

| Quintiles por nivel de analfabetismo | Total población asalariada por quintil | Nivel de cobertura salarial sobre el VFdL (%) | Promedio de analfabetismo por quintil (%) |
|---|---|--|--|
| Quintil 1 | 343,977 | 37.13 | 14.7 |
| Quintil 2 | 183,178 | 34.76 | 21.7 |
| Quintil 3 | 98,119 | 34.08 | 26.4 |
| Quintil 4 | 103,009 | 33.77 | 32.1 |
| Quintil 5 | 47,962 | 29.75 | 40.9 |

Fuente: Elaboración propia

Esto último se presenta como prueba de que en El Salvador los niveles salariales en general no se encuentran totalmente acordes a la capacidad de la fuerza de trabajo o complejidad del trabajo que se está realizando, y por el contrario es fruto de la competencia entre empresas por mantener bajos costos manteniendo bajas erogaciones en concepto de salarios.

Existen indicadores sociales estadísticos que toman en cuenta información acerca del nivel educativo que impera en los diferentes países; ejemplos de estos son el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Pobreza Humana (IPH), que son calculados para los países en vías de desarrollo por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, y que además de información educativa incluyen aspectos relacionados con la esperanza de vida y las condiciones de vida mínimas.

Es posible establecer una vinculación entre estos indicadores y los niveles de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador.

De forma específica, el Índice de Desarrollo Humano¹⁶ es un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros que participan en la misma proporción; una *vida larga y saludable* medida según la esperanza de vida al nacer, *educación* medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria, y por último el *nivel de vida digno* medido por el PIB per cápita PPA¹⁷ en dólares.

Entre mayor sea la cobertura sobre estos diferentes aspectos de la condición humana, mayor es el IDH y por tanto el nivel de vida de las personas de un país determinado.

En El Salvador, existe un cálculo de IDH a nivel municipal¹⁸, que fue publicado en el informe de Indicadores municipales sobre desarrollo humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio en el año 2005, y que permiten realizar una comparación entre los niveles de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo y el nivel del índice de desarrollo humano a nivel municipal.

Esta comparación arroja un resultado lógico, ya que los mayores niveles de IDH se corresponden con los mayores niveles de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador, es posible afirmar que 64 municipios se encuentran dentro de los

¹⁶ IDH = 1/3 (IEV) + 1/3 (IE) + 1/3 (IPIB), donde IEV: Índice de esperanza de vida, IE: Índice educativo e IPIB: Índice de Producto Interno Bruto.

¹⁷ Producto Interno Bruto per Cápita Paridad de Poder Adquisitivo.

¹⁸ El detalle del IDH para cada municipio se muestra en el Anexo 6.

quintiles de mayor cobertura (quintil 4 y quintil 5 para ambos indicadores) y mayor índice de desarrollo humano. Por su parte, en los quintiles que muestran los indicadores con niveles más bajos (quintil 1 y quintil 2 para ambos indicadores) se localizan 70 municipios.

Esta información es apreciable en el cuadro N° 8, donde además de la relación positiva entre los indicadores, se muestran municipios en situación contradictoria al comportamiento esperado, que presentan un alto indicador de desarrollo humano y se encuentran en el quintil de cobertura salarial sobre el valor más bajo y viceversa¹⁹.

Cuadro N° 8
Relaciones cruzadas entre el nivel de cobertura del valor y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel municipal²⁰

| | | Quintil IDH | | | | | Total |
|---|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 | |
| Quintil Porcentaje de cobertura salarial al VFdL | QUINTIL 1 | 22 | 15 | 5 | 9 | 2 | 53 |
| | QUINTIL 2 | 13 | 20 | 10 | 7 | 3 | 53 |
| | QUINTIL 3 | 10 | 8 | 15 | 10 | 9 | 52 |
| | QUINTIL 4 | 3 | 6 | 14 | 14 | 15 | 52 |
| | QUINTIL 5 | 5 | 4 | 8 | 12 | 23 | 52 |
| Total | | 53 | 53 | 52 | 52 | 52 | 262 |

Fuente: Elaboración propia

Existe un indicador que también es calculado para los países en vías de desarrollo, cuyo cálculo está a la base del cálculo del IDH, pero se diferencia de este último en que la medición toma en cuenta datos de pobreza y carencias en cada país, este es el Índice de Pobreza Humana (IPH)²¹ compuesto por aspectos de *vida larga y saludable*, medido según la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 40 años, *educación* medido por la tasa de analfabetismo de adultos y un *nivel de vida digno* medido por el porcentaje de la población sin acceso sostenible a una fuente de agua mejorada y el porcentaje de niños con peso insuficiente para su edad.

Por tanto, a diferencia del IDH la concentración de municipios que pertenecen a los quintiles de mayor cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador se corresponden

¹⁹ Esta situación puede deberse a la forma de agrupación y cálculo de los quintiles, que sujeta la clasificación en proporciones fijas, obligando a posicionar municipios con el fin de satisfacer dicha condición.

²⁰ El detalle de los municipios por cada quintil relacionado puede verse en el Anexo 7.

²¹ El detalle de IPH para cada municipio se muestra en el Anexo 8.

con los menores Índices de Pobreza Humana (quintiles 1 y 2 de IPH y quintiles 4 y 5 de cobertura salarial). Por su parte, los mayores IPH se encuentran aparejados a menores niveles de cobertura salarial (quintiles 4 y 5 de IPH y quintiles 1 y 2 de nivel de cobertura salarial), tal como puede observarse en el Cuadro N° 9.

Cuadro N° 9

Relaciones cruzadas entre el nivel de cobertura del valor y el Índice de Pobreza Humana (IPH) a nivel municipal²²

| | | Quintil IPH | | | | | Total |
|---|------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 | |
| Quintil Porcentaje de cobertura salarial al VFdL | QUINTIL 1 | 4 | 5 | 8 | 11 | 25 | 53 |
| | QUINTIL 2 | 5 | 5 | 10 | 18 | 15 | 53 |
| | QUINTIL 3 | 10 | 11 | 14 | 11 | 6 | 52 |
| | QUINTIL 4 | 9 | 23 | 10 | 6 | 4 | 52 |
| | QUINTIL 5 | 25 | 9 | 10 | 6 | 2 | 52 |
| Total | | 53 | 53 | 52 | 52 | 52 | 262 |

Fuente: Elaboración propia

2.3 Asignación presupuestaria por municipio

Existe una evidente disparidad entre los niveles salariales percibidos por cada municipio del país, y la cifra que esta investigación toma como parámetro del valor de la fuerza de trabajo en El Salvador. Esta situación lleva a que los satisfactores sinérgicos que permiten la cobertura de las necesidades auténticas de las personas se presenten de forma escasa y con un limitado campo de acción sobre el desarrollo de la fuerza de trabajo y por tanto de las personas en sus requerimientos materiales como espirituales.

La insuficiencia salarial puede ser en alguna medida compensada con una intervención de parte del Gobierno de cada país. En el caso de El Salvador el Gobierno central es el encargado de suministrar a cada familia salvadoreña transferencias económicas, ya sea directas o indirectas, siendo estas últimas la gratuidad de algunos servicios o la concesión de diversos tipos de subsidios.

²² El detalle de los municipios por cada quintil relacionado puede verse en el Anexo 9.

Idealmente, estas concesiones deberían ser capaces de cubrir la brecha que separa los bajos niveles salariales del valor de la fuerza de trabajo, y de esta forma garantizar el desarrollo armonioso de los y las trabajadoras del país. Sin embargo en El Salvador ni siquiera las diversas transferencias disponibles para la población han sido capaces de alcanzar la cobertura ideal sobre el valor de la fuerza de trabajo.

No obstante, es posible analizar el impacto que las políticas subsidiarias y de transferencia ejercen sobre el poder adquisitivo y las condiciones de vida de las personas, tanto en el nivel complementario que alcanzan sobre el salario vigente, como las facilidades de acceso a los diferentes bienes y servicios suministrados total o parcialmente por el Gobierno y que logran consolidarse para la población a nivel municipal.

Con este fin, se ha realizado el análisis de la influencia que poseen las acciones gubernamentales en servicios como la educación pública y la salud, las políticas subsidiarias con las que se ven intervenidos los mercados de agua potable, transporte colectivo, gas licuado, energía eléctrica y el programa de transferencias monetarias directas denominado Red Solidaria.

Dado que la información disponible acerca de los montos de inversión pública a nivel municipal es muy escasa, o en su defecto se encuentra registrada en cantidades globales ya sea a nivel nacional, departamental o relacionados únicamente a un aspecto específico del rubro o actividad, se vuelve necesario encontrar datos referidos a cada municipio a través de las variables con las que se cuenta y las diferentes relaciones entre las mismas que pueden desembocar en un dato aproximado del elemento analizado.

A continuación se detallan los procesos de cálculo de la asignación mensual promedio por familia desde el Gobierno central para cada uno de los municipios del país, que complementan algunos de los gastos que el salario no es capaz de cubrir, aunque como se ha dicho antes esta cobertura no se dé en su totalidad.

Este monto de asignación está compuesto en su mayor parte por el gasto social en salud y educación gratuita,²³ seguido de los gastos en pago de subsidios vigentes durante el período

²³Según el Presupuesto General de la Nación el Gasto Social se compone principalmente de las erogaciones en salud, educación, caminos y seguridad pública. Sin embargo para efectos de este análisis se ha considerado que los únicos gastos que tienen un impacto directo en la reducción de los gastos que puede presentar una familia salvadoreña son los rubros de la educación y salud pública.

de estudio (2006-2008), específicamente el subsidio al gas licuado, transporte colectivo (diesel), energía eléctrica y agua potable. Finalmente se contabiliza el programa gubernamental de transferencias directas Red Solidaria y dirigido primordialmente a aquellos municipios catalogados como de extrema pobreza y necesidad.

El método general de cálculo busca establecer un estándar de tratamiento a los distintos gastos gubernamentales. De forma específica, se busca la estimación del monto del gasto per cápita mensual, para luego ser multiplicado por el número de personas susceptibles a incurrir en dicho gasto y que en la mayoría del análisis se concentran en la familia promedio²⁴ a nivel municipal.

El caso del cálculo en Educación parte de información recabada para 90 municipios y que sirve de base para la realización de una inferencia al resto de municipios. Una vez se obtiene el monto global del municipio se divide entre el total de la población para así obtener el monto per cápita que podrá ser unificado en un aproximado del gasto familiar mediante el número de dependientes del hogar²⁵, que son aquellos miembros que poseen la mayor posibilidad de encontrarse en edad escolar.

El gasto gubernamental en salud a nivel municipal se calcula a partir de la sumatoria de los gastos primarios en salud y el gasto que se realiza en hospitales al año registrado por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS).

El proceso general de estimación de la inversión que el Gobierno realiza en subsidios se basó en los montos nacionales globales destinados a gas licuado y el transporte colectivo, publicados en el presupuesto de la Nación, los que ascienden a \$9.016,225.00 y \$49.2 millones respectivamente, a los cuales se les aplicó la metodología general de cálculo para obtener el gasto compensatorio familiar mensual.

La política subsidiaria sobre los servicios básicos de energía eléctrica y suministro de agua potable contó con características diferenciadas en su cálculo. En el caso de la energía se parte de información de gasto en subsidios por municipio beneficiado para el año 2007 lo que permitió consecuentemente obtener el gasto destinado a cada familia.

²⁴ El cálculo del número de integrantes de una familia promedio se lleva a cabo por medio de la sumatoria de ocupados promedio y dependientes económicos promedio a nivel municipal. Teniendo como supuesto que la mayoría de familias salvadoreñas se constituyen tanto de ocupados como de miembros dependientes de los mismos.

²⁵ Para este cálculo se asume que todos los dependientes del hogar se encuentran en edad escolar y que asisten al sistema público de educación.

En el caso del agua potable la información disponible proporciona datos acerca de aquellos municipios que son atendidos por operadores independientes a la Asociación Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA), por tanto fue posible determinar de forma residual los municipios a cargo de la institución oficial.

Una vez obtenida la información acerca de los municipios beneficiados por el subsidio gubernamental, fue posible establecer un promedio de consumo por familia municipal en metros cúbicos a través de la información sobre el consumo promedio de las mismas en el país, que según el Centro para la Defensa del Consumidor en El Salvador (CDC) en su publicación “Agua como derecho humano” (2008) asciende a 30 metros cúbicos al mes.

La información sobre el gasto promedio de la familia en agua potable permite conocer qué parte de este consumo es susceptible al subsidio generalizado brindado por el Gobierno, varía únicamente en los porcentajes de aplicación según el nivel de consumo en metros cúbicos. En El Salvador no existe información acerca de estos rangos, por lo que los cálculos se encuentran a la base de información acerca del precio unitario por metro cúbico que ronda los \$0.65, y se reduce a un aproximado de \$0.25 con la aplicación del subsidio, por lo que en promedio las familias salvadoreñas afiliadas al ANDA se encuentran recibiendo un subsidio aproximado de \$0.40 por metro cúbico consumido.

Por último, la asignación mensual promedio por familia está compuesta por la transferencia económica directa proporcionada mensualmente por el programa gubernamental Red Solidaria que busca atender a municipios en condiciones de pobreza severa y alta a través de inversión en transferencias monetarias directas y mejoras en la red de servicios básicos, microcréditos, etc.

Para el caso de esta investigación el dato relevante está constituido por el monto de dinero entregado a las familias y que consiste en \$15 en concepto de gastos en salud y \$20 para aquellas familias que además de déficit en salud presentan necesidades extremas en el ámbito educativo.

Estos montos de asignación mensual promedio por familia se encuentran agrupados en quintiles municipales, donde los primeros se corresponden con los receptores de menores niveles de asignación presupuestaria por familia y por consiguiente los municipios mejor posicionados son los que se localizan en los quintiles superiores.

La territorialización de estos montos de asignación permite observar la forma en que las políticas de distribución del Gobierno se hacen efectivas sobre los diferentes municipios del país en forma promedio, esto, en términos de montos asignados y focalización de los mismos.

El panorama territorializado de esta variable de asignación indica que las familias que residen en las diferentes cabeceras departamentales se ubican en los quintiles inferiores de asignación presupuestaria (quintiles 1 y 2), tales como San Salvador, Santa Tecla, Santa Ana, Zacatecoluca y Chalatenango. A excepción de las familias residentes en San Miguel y Usulután que se encuentran en el cuarto quintil de asignación.

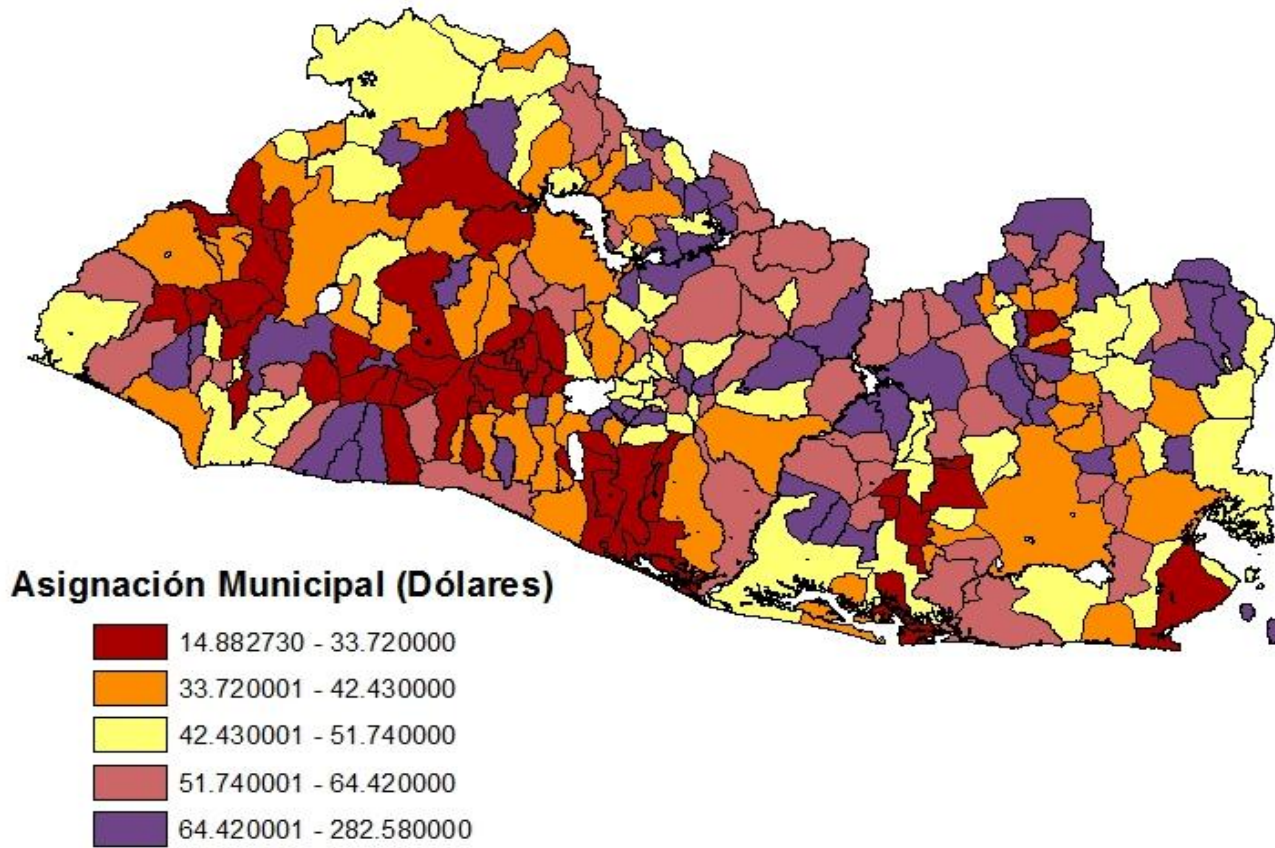
A su vez, el mayor número de municipios donde las familias perciben los montos superiores de asignación presupuestaria se concentran en la zona norte del país tal como puede observarse en el Mapa N° 2.

Una vez establecidos los rangos de asignación presupuestaria, es factible conocer el monto promedio de las asignaciones por cada quintil y de esta forma estimar el número de hogares que se ven beneficiados con las mismas, así como la proporción de asignaciones que estos reciben en promedio.

La información anterior hace posible establecer el porcentaje de hogares que concentran los mayores montos de asignación presupuestaria, situación que permite tener una idea de la forma en que los diferentes servicios financiados por el Gobierno y sus diversas políticas subsidiarias, se encuentran focalizando las ayudas presupuestarias a las familias salvadoreñas en cada municipio, y por consiguiente permitirá determinar si los criterios de asignación son acordes a los diferentes niveles de pobreza existentes entre los municipios de El Salvador.

Mapa N° 2

Asignación presupuestaria promedio por familia a nivel municipal (mensual)



| MUNICIPIO | ASIGNACION | MUNICIPIO | ASIGNACION | MUNICIPIO | ASIGNACION | MUNICIPIO | ASIGNACION | MUNICIPIO | ASIGNACION |
|--------------------------|------------|---------------------------------|------------|-------------------------|------------|-------------------------|------------|--------------------------|------------|
| NAHUJINGO | 14.88 | SAN ALEJO | 33.75 | EL SAUCE | 42.54 | TACUBA | 51.91 | ANAMOROS | 64.58 |
| SALCOATITAN | 16.26 | DELICIAS DE CONCEPCION SANTIAGO | 33.91 | METAPAN | 42.54 | ALEGRIA | 51.92 | SAN AGUSTIN | 64.79 |
| JUAYUA | 17.46 | TEXACUANGOS | 33.97 | SAN SEBASTIAN | 42.64 | LA LAGUNA | 51.96 | POTONICO | 64.81 |
| SANTIAGO NONUALCO | 18.17 | EREGUAYQUIN | 33.98 | SANTA CATARINA MASAHUAT | 42.69 | ILOBASCO | 52.14 | SAN FRANCISCO LEMPA | 65.14 |
| TAMANIQUE | 21.60 | OLOCUILTA | 34.00 | SAN FRANCISCO MENENDEZ | 43.83 | CALUCO | 52.31 | TEOTEPEQUE | 65.90 |
| SAN JULIAN | 22.30 | SAN MIGUEL DE MERCEDES | 34.03 | TEJUTEPEQUE | 43.86 | SENSUNTEPEQUE | 52.33 | SANTO TOMAS | 66.09 |
| NUEVO CUSCATLAN | 23.42 | NEJAPA | 34.33 | SANTA CRUZ ANALQUITO | 43.86 | SAN LUIS DE LA REINA | 52.38 | SAN PEDRO PUXTLA | 66.39 |
| SANTA ELENA | 23.81 | SAN MARCOS | 34.33 | TEXISTEPEQUE | 43.86 | LA LIBERTAD | 52.52 | OZATLAN | 68.24 |
| SAN LORENZO | 24.00 | SAN ANTONIO PAJONAL | 34.47 | LA REINA | 43.89 | NOMBRE DE JESUS | 52.58 | SAN JOSE LAS FLORES | 68.34 |
| TEPECOYO | 24.21 | PANCHIMALCO | 34.51 | SONSONATE | 44.30 | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | 52.58 | GUAYMANGO | 69.62 |
| SAN PEDRO MASAHUAT | 24.42 | SAN LUIS TALPA | 34.58 | PASAQUINA | 45.33 | SAN JOSE GUAYABAL | 52.61 | NUEVA ESPARTA | 69.66 |
| ANTIGUO CUSCATLAN | 24.71 | SAN FRANCISCO GOTERA | 34.92 | BOLIVAR | 45.44 | SAN RAFAEL CEDROS | 52.77 | YAMABAL | 69.87 |
| CONCEPCION DE ATACO | 24.90 | YUCUAIQUIN | 34.93 | COJUTEPEQUE | 45.47 | SANTA ISABEL ISHUATAN | 52.86 | ROSARIO DE MORA | 71.90 |
| YOLOAIQUIN | 26.13 | SAN CARLOS | 35.16 | SAN BUENAVENTURA | 45.60 | BERLIN | 52.86 | CHLANGA | 71.91 |
| CALIFORNIA | 26.60 | SAN PABLO TACACHICO | 35.71 | CANDELARIA | 45.97 | ULUAZAPA | 53.02 | SACACOYO | 72.08 |
| EL PORVENIR | 26.63 | SANTA ROSA GUACHIPILIN | 35.78 | GUADALUPE | 46.03 | TECOLUCA | 53.09 | GUATAJIAGUA | 72.16 |
| APANECA | 26.79 | ZARAGOZA | 35.87 | GUACOTECTI | 46.20 | EL CARMEN | 53.28 | MASAHUAT | 72.51 |
| CIUDAD DELGADO | 27.26 | SANTA ROSA DE LIMA | 36.06 | TENANCINGO | 46.30 | TECAPAN | 53.35 | NUEVA GRANADA | 72.54 |
| MEJICANOS | 27.53 | HUIZUCAR | 36.19 | TEPETITAN | 46.32 | MERCEDES DE LA CEIBA | 53.59 | AGUA CALIENTE | 72.88 |
| SANTA TECLA | 27.55 | SAN VICENTE | 36.55 | CITALA | 46.71 | MERCEDES UMAÑA | 53.66 | JOATECA | 73.73 |
| SAN JOSE VILLANUEVA | 28.05 | SANTA ANA | 36.80 | CONCEPCION DE ORIENTE | 46.86 | GUAZAPA | 54.03 | JICALAPA | 74.35 |
| SAN RAFAEL OBRAJUELO | 28.06 | SAN FRANCISCO CHINAMECA | 37.45 | USULUTAN | 46.93 | LOLOTIQUE | 54.30 | EL CARRIZAL | 74.84 |
| EL ROSARIO | 28.30 | EL ROSARIO | 37.52 | SAN RAMON | 47.09 | COMASAGUA | 54.42 | SESORI | 75.17 |
| CUYULTITAN | 28.73 | SAN RAFAEL | 37.68 | JERUSALEN | 47.23 | MONTE SAN JUAN | 54.64 | SAN JOSE CANCASQUE | 75.98 |
| SANTA MARIA | 28.87 | EL DIVISADERO | 37.71 | CACAOPERA | 47.25 | SAN CRISTOBAL | 55.00 | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | 76.00 |
| SOYAPANGO | 28.88 | CIUDAD ARCE | 38.02 | CHIRILAGUA | 47.25 | SAN ESTEBAN CATARINA | 55.33 | QUEZALTEPEQUE | 77.03 |
| CUSCATANCINGO | 29.12 | SAN RAFAEL ORIENTE | 38.24 | COMALAPA | 47.28 | JOCORO | 55.69 | GUALOCOCTI | 77.03 |
| ARMENIA | 29.18 | SUCHITOTO | 38.48 | SAN ISIDRO | 47.29 | CHAPELTIQUE | 55.87 | POLOROS | 78.91 |
| TONACATEPEQUE | 29.59 | ORATORIO DE CONCEPCION | 38.69 | EL CARMEN | 47.40 | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | 55.89 | DOLORES | 79.36 |
| COLON | 29.64 | AHUACHAPAN | 38.70 | QUELEPA | 47.52 | VERAPAZ | 56.20 | PARAISO DE OSORIO | 79.68 |
| SAN SALVADOR | 29.69 | TURIN | 38.84 | SAN LUIS DEL CARMEN | 47.72 | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | 56.44 | PERQUIN | 80.65 |
| OSICALA | 29.83 | ATIQUIZAYA | 39.14 | SAN PEDRO NONUALCO | 47.89 | SAN ANTONIO DEL MONTE | 56.96 | SAN LORENZO | 81.42 |
| EL PAISNAL | 29.92 | SANTA RITA | 39.17 | LA PALMA | 48.01 | CONCEPCION BATRES | 57.44 | LAS VUELTAS | 85.48 |
| TALNIQUE | 30.31 | SAN ANTONIO DEL MOSCO | 39.21 | JUCUAPA | 48.05 | ARAMBALA | 58.09 | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | 92.97 |
| ILOPANGO | 30.62 | ZACATECOLUCA | 39.23 | SAN ISIDRO LABRADOR | 48.10 | VICTORIA | 58.21 | CINQUERA | 93.58 |
| NUEVA GUADALUPE | 30.88 | SANTA CRUZ MICHAPA | 39.45 | OJOS DE AGUA | 48.17 | SAN GERARDO | 58.30 | ESTANZUELAS | 94.12 |
| SAN SEBASTIAN SALITRILLO | 30.93 | EL ROSARIO | 39.78 | CUISNAHUAT | 48.32 | SAN ILDEFONSO | 58.56 | JUTIAPA | 95.39 |
| SAN JUAN OPICO | 31.88 | TEJUTLA | 39.88 | EL TRIUNFO | 48.59 | EL TRANSITO | 58.86 | SAN EMIGDIO | 95.58 |
| NUEVA CONCEPCION | 32.02 | ACAJUTLA | 40.23 | JIQUILISCO | 48.74 | SENSEMBRA | 59.13 | CAROLINA | 97.30 |
| AYUTUXTEPEQUE | 32.03 | MEANGUERA | 40.35 | LOLOTIQUILLO | 48.85 | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | 59.25 | IZALCO | 101.76 |
| SANTIAGO DE MARIA | 32.10 | SAN PEDRO PERULAPAN | 40.41 | MONCAGUA | 48.93 | SAN ISIDRO | 59.32 | SAN FRANCISCO JAVIER | 105.60 |
| SAN ANTONIO MASAHUAT | 32.21 | EL CONGO | 40.47 | SANTIAGO DE LA FRONTERA | 49.29 | JOCOAITIQUE | 59.49 | SANTA CLARA | 105.93 |
| JAYAQUE | 32.33 | AGUILARES | 40.76 | LA UNION | 49.33 | ARCATAO | 59.74 | NUEVA TRINIDAD | 109.88 |
| CHALCHUAPA | 32.39 | SAN JUAN TALPA | 40.94 | EL PARAISO | 49.38 | SAN FRANCISCO MORAZAN | 60.61 | CHILTIUPAN | 118.36 |
| CHINAMECA | 32.57 | SAN JUAN TEPEZONTES | 41.13 | SAN JORGE | 49.83 | AZACUALPA | 60.89 | SAN MIGUEL TEPEZONTES | 123.15 |
| SONZACATE | 32.67 | SAN MIGUEL | 41.79 | SOCIEDAD | 50.39 | SAN FERNANDO | 61.22 | MEANGUERA DEL GOLFO | 126.50 |
| APOPA | 32.71 | SAN BARTOLOME PERULAPIA | 41.80 | CORINTO | 50.55 | SAN FERNANDO | 62.14 | COMACARAN | 129.60 |
| CONCHAGUA | 32.72 | QUEZALTEPEQUE | 41.86 | APASTEPEQUE | 51.03 | JUJUTLA | 62.79 | TOROLA | 131.40 |
| SAN DIONISIO | 32.80 | INTIPUCA | 41.98 | SAN MARTIN | 51.04 | YAYANTIQUO | 64.17 | SAN MATIAS | 138.80 |
| NAHUJIZALCO | 32.92 | PUERTO EL TRIUNFO | 41.99 | COATEPEQUE | 51.14 | CIUDAD BARRIOS | 64.31 | SANTA MARIA OSTUMA | 161.66 |
| SAN LUIS LA HERRADURA | 33.13 | CHALATENANGO | 42.07 | SAN SIMON | 51.52 | LISLIQUE | 64.32 | SANTO DOMINGO | 174.15 |
| SAN JUAN NONUALCO | 33.68 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | 42.37 | JUCUARAN | 51.74 | DULCE NOMBRE DE MARIA | 64.42 | SAN JOSE LA FUENTE | 229.13 |
| SAN IGNACIO | 33.72 | EL REFUGIO | 42.43 | | | | | TAPALHUACA | 282.58 |

Fuente: Elaboración propia

La estimación de los porcentajes de hogares por quintil de asignación presupuestaria se presenta en el Cuadro N° 10.

Cuadro N° 10
Asignación presupuestaria promedio por hogar y número de hogares por quintil de asignación

| Quintil por rango de asignación presupuestaria | Promedio de asignación por quintil (\$) | Hogares por quintil | Porcentaje de hogares por quintil |
|--|---|---------------------|-----------------------------------|
| 14.88 - 33.72 | 28.13 | 334,170 | 23.76 |
| 33.73 - 42.43 | 37.95 | 344,433 | 24.49 |
| 42.44 - 51.74 | 47.16 | 325,625 | 23.15 |
| 51.75 - 64.42 | 56.34 | 169,374 | 12.04 |
| 64.43 - 282.58 | 94.79 | 232,883 | 16.56 |
| Total | | 1,406,485 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia

A nivel general se observa que el mayor porcentaje de hogares percibe los menores montos de asignación presupuestaria, los quintiles de menor asignación (quintiles 1 y 2) concentran un total de 48.25 % de los hogares, frente a un 28.6 % de hogares reunidos en los quintiles (quintiles 4 y 5) de mayor monto de ayudas gubernamentales por familia.

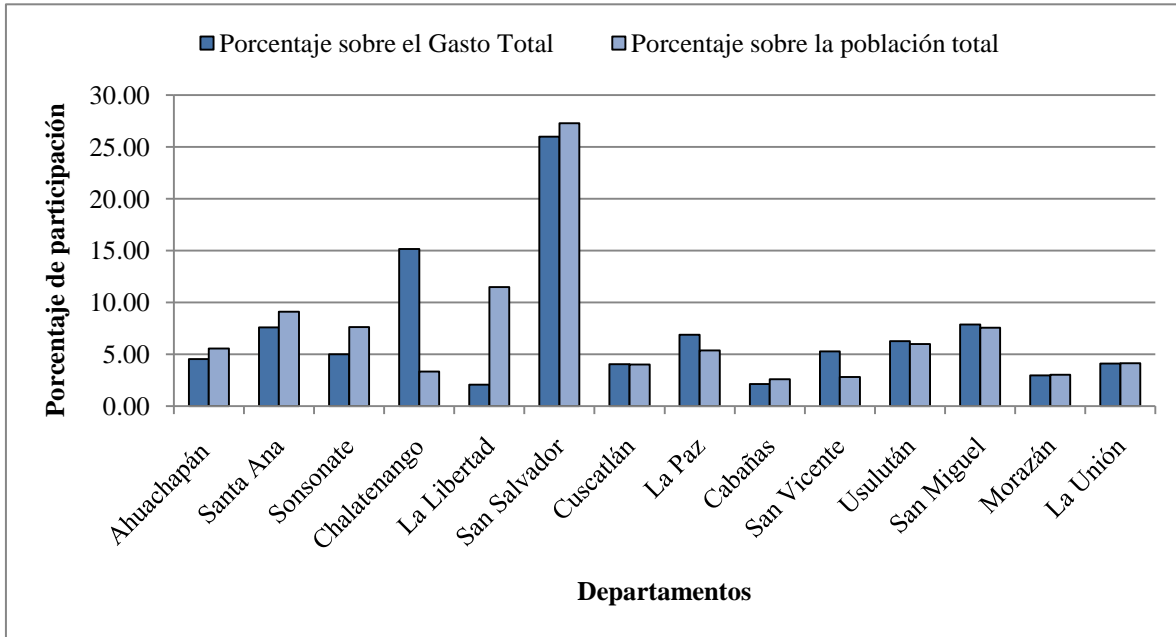
En este sentido son las cabeceras departamentales, caracterizadas por tener alta densidad poblacional, los municipios que se encuentran en su mayoría localizadas en los quintiles de menor asignación presupuestaria por familia. Por su parte, los quintiles de mayor asignación se caracterizan por concentrar municipios de bajo desarrollo urbano y densidad poblacional reducida como Torola, San José La Fuente, Anamorós, Las Vueltas, San Miguel Tepezontes, Tapalhuaca, etc.²⁶

Por tanto, podría pensarse que los criterios de asignación presupuestaria son coherentes a nivel departamental con los niveles poblacionales respectivos, situación lógica por tratarse de gasto gubernamental destinado específicamente a las familias y en proporción al número de

²⁶ Esta información puede encontrarse en el recuadro de municipios correspondiente al Mapa N° 2.

estas en cada municipio. Siendo las únicas excepciones para el período estudiado los departamentos La Libertad y Chalatenango, tal como puede observarse en el Grafico N° 1.

Grafico N° 1
Relación entre gasto público y población a nivel departamental



Fuente: Elaboración propia

Sin embargo un indicador más confiable para juzgar la capacidad de soporte económico de las asignaciones que perciben las familias por parte del Gobierno está constituido por la correspondencia de las mismas con el Índice de Pobreza Humana (IPH), donde a mayor índice para cada municipio mayor es el monto de asignación destinado y viceversa. Esto busca ser comprobado en el Cuadro N° 11.

Puede observarse una relación positiva entre el IPH promedio por quintil y los montos de asignación municipal por quintil, haciendo evidente que las políticas de distribución del dinero destinado por el Gobierno para apoyar el poder adquisitivo de la población son acordes en forma promedio a las necesidades de las familias pertenecientes a cada municipio del país, según su nivel de pobreza, las familias de los municipios más pobres perciben en promedio las asignaciones presupuestarias más altas en el período estudiado (2006-2008), y viceversa.

Cuadro N° 11

Índice de Pobreza Humana promedio por quintil de asignación presupuestaria

| Quintil por rango de asignación presupuestaria | Promedio de asignación por quintil | IPH Promedio por quintil |
|--|------------------------------------|--------------------------|
| 14.88 - 33.72 | 28.13 | 17.5 |
| 33.73 - 42.43 | 37.95 | 19.2 |
| 42.44 - 51.74 | 47.16 | 20.3 |
| 51.75 - 64.42 | 56.34 | 21.6 |
| 64.43 - 282.58 | 94.79 | 21.9 |

Fuente: Elaboración propia

En general, El Salvador se enfrenta a un panorama de asignación presupuestaria por municipio que se corresponde con el nivel de población de cada uno de ellos, y aunque en ocasiones no se vea directamente relacionado con el nivel de desarrollo económico y social imperante, puede afirmarse que el criterio poblacional utilizado por el Gobierno para decidir el monto de ayudas y transferencias a cada municipio se aplica de forma adecuada.

2.4 Salarios, gasto público y valor de la fuerza de trabajo en el salvador

La coherencia existente entre las necesidades que pueden encontrarse en municipios de bajo desarrollo económico y social y el monto asignado a cada uno, se ve opacada por la incapacidad que presentan dichas transferencias de dar plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo en El Salvador, es decir la imposibilidad de cerrar la brecha existente entre este valor y el nivel salarial.

La falta de una plena cobertura sobre el valor de la fuerza en El Salvador está impactando directamente en la calidad o capacidad de dicha fuerza de trabajo, y por tanto mermando la posibilidad de un pleno aprovechamiento de los recursos disponibles en el país.

Tomando como referencia el valor de la fuerza de trabajo establecido anteriormente y que equivale a \$712.37, al unificar el monto salarial por familia salvadoreña y el total de asignaciones presupuestarias calculadas para cada una, se hace evidente que ni siquiera la mejor situación a nivel nacional representada en promedio por las familias que habitan el municipio de Tapalhuaca, La Paz logran suplir el valor total de la fuerza de trabajo, alcanzando un salario complementado promedio de \$533.03, es decir un 74.82% de cobertura. El panorama

de cobertura que sobre el valor de la fuerza de trabajo presentan de forma conjunta el salario y las transferencias para cada uno de los municipios del país es observable en el Mapa N°3.

Esta información acerca de los salarios complementados permite a su vez, realizar una comparación entre los porcentajes de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo que poseen tanto los salarios por familia como los salarios complementados vía transferencias y servicios gubernamentales. Por tanto, es posible establecer en qué forma los municipios ven mejorada la capacidad adquisitiva de las familias con respecto a la situación que corresponde únicamente con el salario recibido por cada una. El promedio del nuevo nivel de cobertura sobre el valor se presenta en el Cuadro N° 12.

Cuadro N° 12

Promedio de cobertura de salarios complementados por quintil sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador

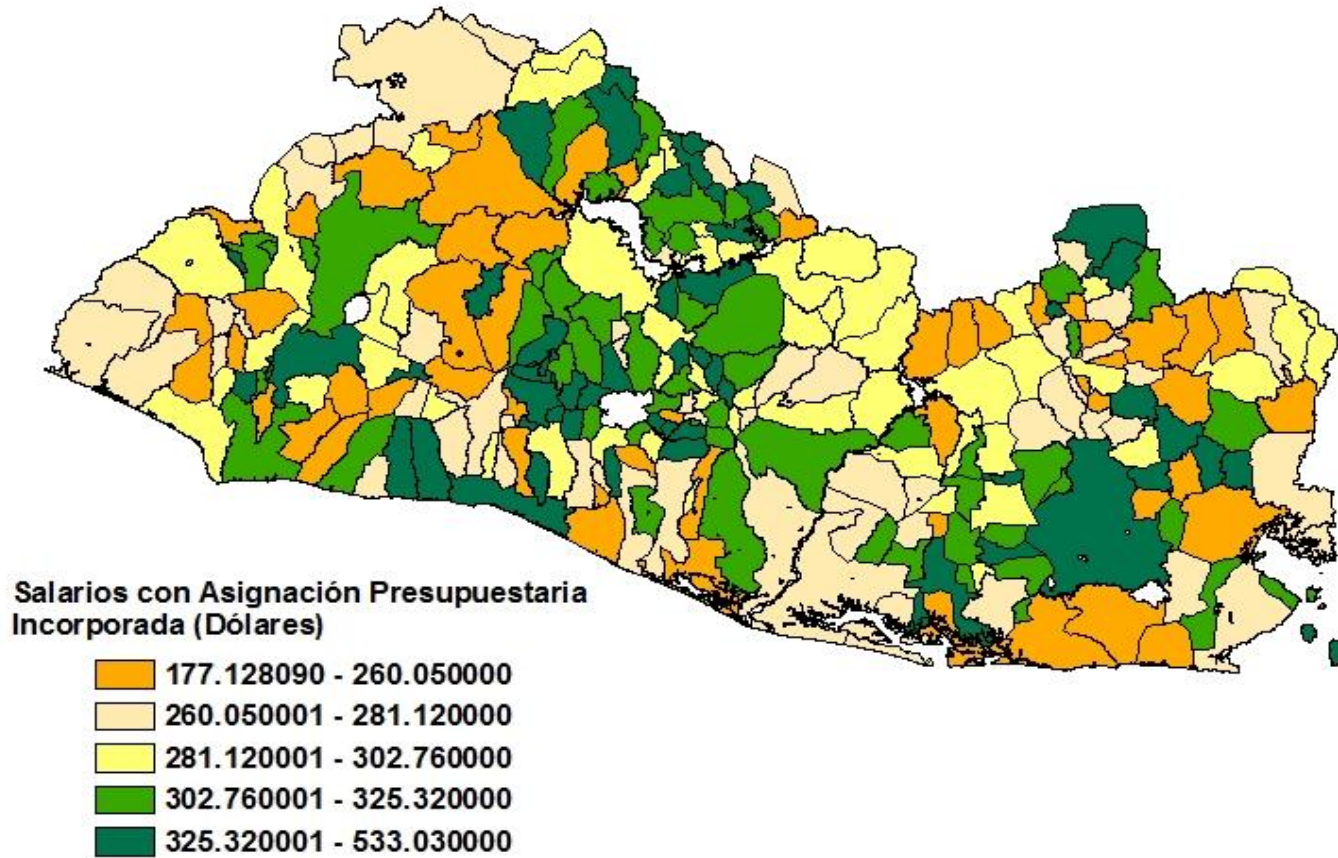
| Rango de salarios complementados por quintil | Promedio de cobertura de salarios complementados (%) |
|---|---|
| 117.13 - 260.05 | 33.78 |
| 260.06 - 281.12 | 37.94 |
| 281.13 - 302.76 | 40.98 |
| 302.77 - 325.32 | 43.89 |
| 325.33 - 533.03 | 50.17 |

Fuente: Elaboración propia

Aunque la capacidad de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo mejora con la incorporación de la asignación presupuestaria, la información del cuadro N° 12 indica que las personas solo son capaces de cubrir en promedio un 50.17% del valor de su fuerza de trabajo, según el quintil superior de municipios por salarios complementados.

Mapa N°3

Salarios Complementados con gasto público a nivel municipal (mensual)



| MUNICIPIO | SALARIO COMPLEMENTADO | MUNICIPIO | SALARIO COMPLEMENTADO | MUNICIPIO | SALARIO COMPLEMENTADO | MUNICIPIO | SALARIO COMPLEMENTADO | MUNICIPIO | SALARIO COMPLEMENTADO |
|-------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|
| SAN PABLO TACACHICO | 177.13 | SAN BARTOLOME PERULAPIA CITALA | 260.09 | CALUCO | 281.14 | GUADALUPE | 302.99 | BOLIVAR | 325.69 |
| SAN JUAN NONUALCO | 184.91 | | 260.09 | SANTA RITA | 281.77 | MERCEDES DE LA CEIBA | 303.13 | TAMANIQUE | 325.88 |
| SAN LUIS TALPA | 201.81 | CUYULTITAN | 260.85 | LOLOTIQUE | 282.65 | EL ROSARIO | 303.40 | SAN RAFAEL ORIENTE APOPA | 326.50 |
| LISIQUE | 207.96 | SAN SIMON | 261.33 | TEPETITAN | 283.80 | TEOTEPEQUE | 303.46 | | 326.53 |
| SAN GERARDO | 213.59 | SAN FERNANDO | 261.37 | JOCOAITIQUE | 283.82 | MONCAGUA | 303.53 | CUSCATANCINGO | 326.84 |
| QUEZALTEPEQUE | 216.48 | SAN ESTEBAN CATARINA | 261.57 | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | 283.85 | SAN JOSE GUAYABAL VERAPAZ | 303.55 | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE LA LAGUNA | 326.89 |
| SAN RAFAEL | 219.04 | SAN FRANCISCO MENENDEZ EL CARMEN | 262.51 | SAN IGNACIO | 284.03 | | 303.61 | | 327.61 |
| SAN ANTONIO MASAHUAT | 223.22 | | 263.34 | EL CARMEN | 284.66 | SAN JORGE | 303.68 | MONTE SAN JUAN | 328.22 |
| SANTA ROSA GUACHIPILIN | 225.29 | PUERTO EL TRIUNFO | 263.51 | ZARAGOZA | 285.25 | SANTA ELENA | 303.79 | ILOPANGO | 328.58 |
| SAN DIONISIO | 225.73 | SANTA TECLA | 264.30 | ARMENIA | 285.44 | COJUTEPEQUE | 303.96 | ROSARIO DE MORA | 329.84 |
| GUAYMANGO | 231.91 | SANTIAGO DE LA FRONTERA | 264.89 | MERCEDES UMAÑA | 285.74 | SAN MIGUEL DE MERCEDES LA UNION | 303.99 | SAN FRANCISCO GOTERA | 330.39 |
| CONCEPCION DE ATACO | 233.01 | JERUSALEN | 265.63 | COMALAPA | 285.93 | | 304.93 | USULLUTAN | 330.51 |
| SANTA ISABEL ISHUATAN | 234.66 | CONCHAGUA | 265.95 | COATEPEQUE | 286.41 | SANTIAGO TEXACUANGOS | 305.07 | TURIN | 331.17 |
| EL PORVENIR | 235.13 | LOLOTIQUILLO | 266.05 | CIUDAD BARRIOS | 286.57 | SANTA ROSA DE LIMA | 307.03 | SAN MARCOS | 332.29 |
| TEJUTLA | 236.29 | SALCOATITAN | 266.39 | SENSUNTEPEQUE | 286.68 | SAN ANTONIO DE LA CRUZ NEJAPA | 307.99 | SAN MIGUEL | 333.23 |
| CHIRILAGUA | 236.73 | OLOCUILTA | 266.61 | SUCHITOTO | 286.94 | ATIQUIZAYA | 310.16 | SOYAPANGO | 334.30 |
| SAN LUIS DE LA REINA | 237.36 | SAN PEDRO MASAHUAT | 267.01 | NAHUIZALCO | 286.96 | | 310.16 | SAN MARTIN | 335.07 |
| ANTIGUO CUSCATLAN | 238.87 | NUEVA ESPARTA | 267.54 | SAN CRISTOBAL | 286.98 | ESTANZUELAS | 310.29 | SONZAGATE | 335.41 |
| NUEVA GRANADA | 240.08 | NUEVO CUSCATLAN | 268.20 | SAN RAFAEL OBRAJUELO | 287.15 | SAN FRANCISCO JAVIER | 310.37 | EL ROSARIO | 337.25 |
| NUEVO EDEN DE SAN JUAN | 241.57 | TECOLUCA | 268.98 | EL DIVISADERO | 287.36 | YAYANTIQUÉ | 310.69 | JOCORO | 337.43 |
| SAN LORENZO | 242.32 | APANECA | 269.18 | SAN ILDEFONSO | 287.41 | CANDELARIA | 310.84 | CHILTUPAN | 337.57 |
| SAN JUAN OPICO | 243.35 | JAYAQUE | 269.41 | CHINAMECA | 288.07 | EL REFUGIO | 311.73 | MEANGUERA DEL GOLFO | 337.57 |
| CUISNAHUAT | 243.52 | TACUBA | 269.47 | EL TRIUNFO | 288.34 | GUAZAPA | 311.76 | ARAMBALA | 340.04 |
| CACAOPERA | 244.08 | DELICIAS DE CONCEPCION | 269.48 | CHILANGA | 288.62 | EL TRANSITO | 311.84 | SAN ANTONIO DEL MONTE | 341.11 |
| YUCAIQUIN | 244.14 | CHAPELTIQUE | 269.66 | CAROLINA | 291.88 | SANTA MARIA | 312.03 | PERQUIN | 341.55 |
| SOCIEDAD | 244.23 | ALEGRIA | 269.79 | EL CONGO | 292.13 | JOATECA | 312.43 | SANTO TOMAS | 342.39 |
| SENSEMBRA | 244.42 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | 270.54 | TENANCINGO | 292.38 | ILOBASCO | 312.82 | EL CARRIZAL | 342.69 |
| EL ROSARIO | 244.63 | ORATORIO DE CONCEPCION | 270.59 | POTONICO | 292.77 | SAN SEBASTIAN | 313.25 | LAS VUELTAS | 343.02 |
| EL PAISNAL | 246.56 | TECAPAN | 270.63 | SAN JUAN TEPEZONTES | 293.05 | TEJUTEPEQUE | 313.49 | NUEVA GUADALUPE | 343.06 |
| YOLOAIQUIN | 247.28 | SAN ANTONIO PAJONAL | 270.83 | EREGUAYQUIN | 293.14 | SAN VICENTE | 313.93 | COMACARAN | 343.38 |
| CORINTO | 247.55 | METAPAN | 271.55 | GUACOTECTI | 293.22 | AGUILARES | 314.37 | SAN PEDRO NONUALCO | 344.49 |
| OSICALA | 248.44 | CONCEPCION BATRES | 271.71 | SESORI | 294.21 | QUELEPA | 314.41 | SAN FERNANDO | 347.23 |
| SAN ANTONIO DEL MOSCO | 248.61 | SAN JOSE VILLANUEVA | 271.85 | CHALCHUAPA | 294.49 | SAN BUENAVENTURA | 315.00 | AYUTUXTEPEQUE | 347.41 |
| SAN JULIAN | 248.96 | PASAQUINA | 272.16 | SANTA CRUZ MICHAPA VICTORIA | 295.58 | LA REINA | 315.02 | SAN ISIDRO LABRADOR | 348.29 |
| TEXISTEPEQUE | 249.24 | COMASAGUA | 272.31 | | 295.82 | AZACUALPA | 315.22 | SAN SALVADOR | 349.41 |
| SAN JUAN TALPA | 249.51 | JUJUTLA | 272.61 | ANAMOROS | 296.20 | SAN MIGUEL TEPEZONTES | 315.33 | MEJICANOS | 350.59 |
| EL SAUCE | 250.44 | BERLIN | 272.63 | DOLORES | 296.52 | JUCUAPA | 315.91 | PARAISO DE OSORIO | 354.57 |
| JUCUARAN | 250.51 | SAN LUIS DEL CARMEN | 272.86 | MASAHUAT | 296.66 | SAN JOSE LAS FLORES | 317.85 | IZALCO | 355.76 |
| SAN LUIS LA HERRADURA | 250.73 | GUATAJAGUA | 273.65 | SAN FRANCISCO CHINAMECA | 296.73 | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | 318.71 | CINQUERA | 357.48 |
| SANTA CATARINA MASAHUAT | 252.86 | MEANGUERA | 273.72 | TALNIQUE | 297.17 | TONACATEPEQUE | 319.40 | LA LIBERTAD | 358.41 |
| NUEVA CONCEPCION | 254.73 | SAN CARLOS | 274.35 | LA PALMA | 297.84 | OZATLAN | 319.52 | JUTIAPA | 363.85 |
| HUIZUCAR | 255.97 | SAN RAMON | 274.71 | OLOROS | 299.72 | DULCE NOMBRE DE MARIA | 320.12 | SACACOYO | 368.62 |
| ULUAZAPA | 256.36 | YAMABAL | 275.58 | SAN JOSE CANCASQUE | 299.86 | CIUDAD DELGADO | 320.25 | SANTA MARIA OSTUMA | 374.60 |
| TEPECOYO | 256.56 | ARCATAO | 275.81 | ACAJUTLA | 300.74 | ZACATECOLUCA | 320.32 | SAN EMIGDIO | 377.70 |
| INTIPUCA | 257.24 | SANTIAGO NONUALCO | 276.09 | SAN ISIDRO | 300.79 | GUALOCOCTI | 320.44 | AGUA CALIENTE | 403.00 |
| COLON | 257.80 | SAN PEDRO PUXTLA | 277.77 | SANTIAGO DE MARIA | 300.95 | EL PARAISO | 321.32 | SAN FRANCISCO MORAZAN | 411.63 |
| NAHUILINGO | 258.05 | SAN FRANCISCO LEMPA | 278.08 | AHUACHAPAN | 301.32 | SAN PEDRO PERULAPAN | 321.45 | SAN JOSE LA FUENTE | 421.14 |
| NOMBRE DE JESUS | 258.06 | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | 278.94 | APASTEPEQUE | 301.56 | TOROLA | 322.45 | SAN ISIDRO | 427.34 |
| SANTA CRUZ ANA LOQUITO | 258.97 | JIQUILISCO | 279.49 | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | 302.15 | SANTA ANA | 322.76 | NUEVA TRINIDAD | 428.87 |
| CALIFORNIA | 259.75 | OJOS DE AGUA | 279.97 | PANCHIMALCO | 302.56 | SONSONATE | 323.37 | SANTO DOMINGO | 464.76 |
| SAN ALEJO | 259.97 | SAN AGUSTIN | 280.65 | CONCEPCION DE ORIENTE | 302.66 | CHALATENANGO | 325.00 | SAN MATIAS | 475.61 |
| JUAYUA | 259.99 | SANTA CLARA | 281.10 | SAN LORENZO | 302.76 | SAN RAFAEL CEDROS | 325.32 | TAPALHUACA | 533.03 |
| CIUDAD ARCE | 260.05 | JICALAPA | 281.12 | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

El panorama presentado para los municipios a la base de los salarios complementados por la asignación presupuestaria, muestra un pobre efecto sobre la capacidad de los mismos para dar cobertura al valor de la fuerza de trabajo, ya que si bien la asignación puede estar bien orientada, su efecto resulta insuficiente ante la precariedad de los salarios percibidos.

La situación anterior es evidente en los cambios poco significativos presentados por los municipios clasificados por zonas geográficas del país, donde la zona central continua concentrando los municipios aglomerados en los quintiles de mayor capacidad de cobertura del valor de la fuerza de trabajo.

A su vez, cada zona a nivel interno sigue teniendo una presencia importante en cada quintil por salario complementado, por tanto las ayudas gubernamentales no han podido borrar esas brechas entre el salario y el valor de la fuerza de trabajo para ninguna zona de El Salvador, tal como puede verse en el Cuadro N° 13 al ser comparado con el Cuadro N° 4.

Cuadro N° 13

Número de municipios y hogares clasificados en zonas geográficas por quintil según rango salarial complementado

| | Zona occidental | | Zona central | | Zona oriental | |
|------------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|---------------|-------------------|
| | Municipios | Número de hogares | Municipios | Número de hogares | Municipios | Número de hogares |
| Quintil 1 | 12 | 58710 | 19 | 58601 | 22 | 38126 |
| Quintil 2 | 10 | 49690 | 23 | 77242 | 20 | 63518 |
| Quintil 3 | 10 | 89693 | 27 | 58306 | 15 | 37834 |
| Quintil 4 | 5 | 96860 | 30 | 180408 | 17 | 51790 |
| Quintil 5 | 4 | 12153 | 35 | 437516 | 13 | 96038 |
| Total | 41 | 307106 | 134 | 812073 | 87 | 287306 |

Fuente: Elaboración propia

Al realizar una comparación entre la situación salarial y la situación complementada no se observan cambios significativos en la zona central del país ya que el 53.88% de los hogares siguen concentrándose en el quintil superior, ahora por salarios complementados, frente a un 16.73% de los hogares localizados en los quintiles inferiores de cobertura del valor de la fuerza de trabajo. Se repite el patrón de superioridad para el departamento de San Salvador ya que el 37.86% de los hogares que se ubicaban en el mayor rango salarial se mantienen dentro de este quintil.

El comportamiento de la zona oriental presenta un esquema similar con respecto a la situación salarial ya que para el caso de los salarios complementados, si bien en una menor proporción de hogares, estos continúan distribuyéndose en los quintiles inferiores y en el quintil superior por nivel de cobertura del valor de la fuerza de trabajo. Por su parte la presencia de municipios de la zona oriental localizados en los quintiles de cobertura media se ve incrementada de 13 a 15 municipios.

Por su parte la zona occidental si registra un impacto al incorporar las asignaciones presupuestarias, ya que existe una salida significativa de municipios del quintil superior por salarios que corresponde al 27.46% de los hogares, frente a un importante incremento de un 14.46% de los hogares que según su capacidad de cubrir el valor de la fuerza de trabajo se han desplazado a los quintiles más bajos.²⁷

Puede observarse como la determinación salarial vía mercado es capaz de bloquear la capacidad dinamizadora de las asignaciones presupuestarias a nivel municipal, ya que a pesar de que los mayores montos de gasto público se están focalizando en aquellos municipios menos desarrollados como lo muestra el Mapa N° 2, los salarios que se encuentran a la base en los municipios más pobres (en términos de ingresos por salario) impiden un desplazamiento de la mayoría de estos hacia los quintiles de mayor nivel de cobertura del valor de la fuerza de trabajo, lo que es evidente en el Mapa N° 3.

2.5 Productividad, salarios y cobertura del valor de la fuerza de trabajo

La falta de una cobertura plena sobre el valor de la fuerza de trabajo es el fenómeno que lleva a la involución de las capacidades humanas tanto en su condición material como espiritual, limitando la obtención de suficientes satisfactores y acabando con la posibilidad de un desenvolvimiento pleno de todos los anhelos y realizaciones que las personas poseen en distinta manera y magnitud, pero que se encuentra en cada una de ellas.

Este impacto individual, experimentado por cada hombre y cada mujer que no ve satisfecho el total de sus necesidades, además de constituir un proceso de involución de la fuerza de trabajo y por tanto del desarrollo de las personas afectadas y su entorno, constituye al mismo tiempo un proceso que acarrea como consecuencia social la incapacidad o ineficiencia productiva.

²⁷ La información detallada de los municipios pertenecientes a cada zona y que se encuentran agrupados por quintiles de rango de salario complementado puede ser observada en el Anexo 10.

Si la persona humana no logra reproducirse satisfactoriamente ante la falta de generadores de cobertura plena sobre el valor de su fuerza de trabajo, como salarios adecuados o transferencias gubernamentales suficientes para complementar los ingresos salariales y ésta se ve imposibilitada de realizar un desarrollo y aprovechamiento óptimo de los recursos disponibles para producir y generar tecnologías apropiadas.

Esta última consecuencia puede ser analizada de forma territorializada por medio de los niveles de productividad presentados por cada uno de los municipios del país.

La productividad puede definirse de forma simple como la capacidad de producir que posee cada trabajador y trabajadora, o como la relación entre los resultados y el tiempo utilizado para obtenerlos. En este sentido, la productividad es una variable difícil de cuantificar, por lo que se recurre a indicadores de la misma para la realización de análisis que involucren criterios de productividad.

Sin embargo, una aproximación a la productividad generada por cada municipio parte de la distribución del Producto Interno Bruto (PIB)²⁸ entre el número de ocupadas y ocupados por cada uno, que además permite realizar una comparación de dicho referente con los niveles salariales y su respectiva capacidad de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo.

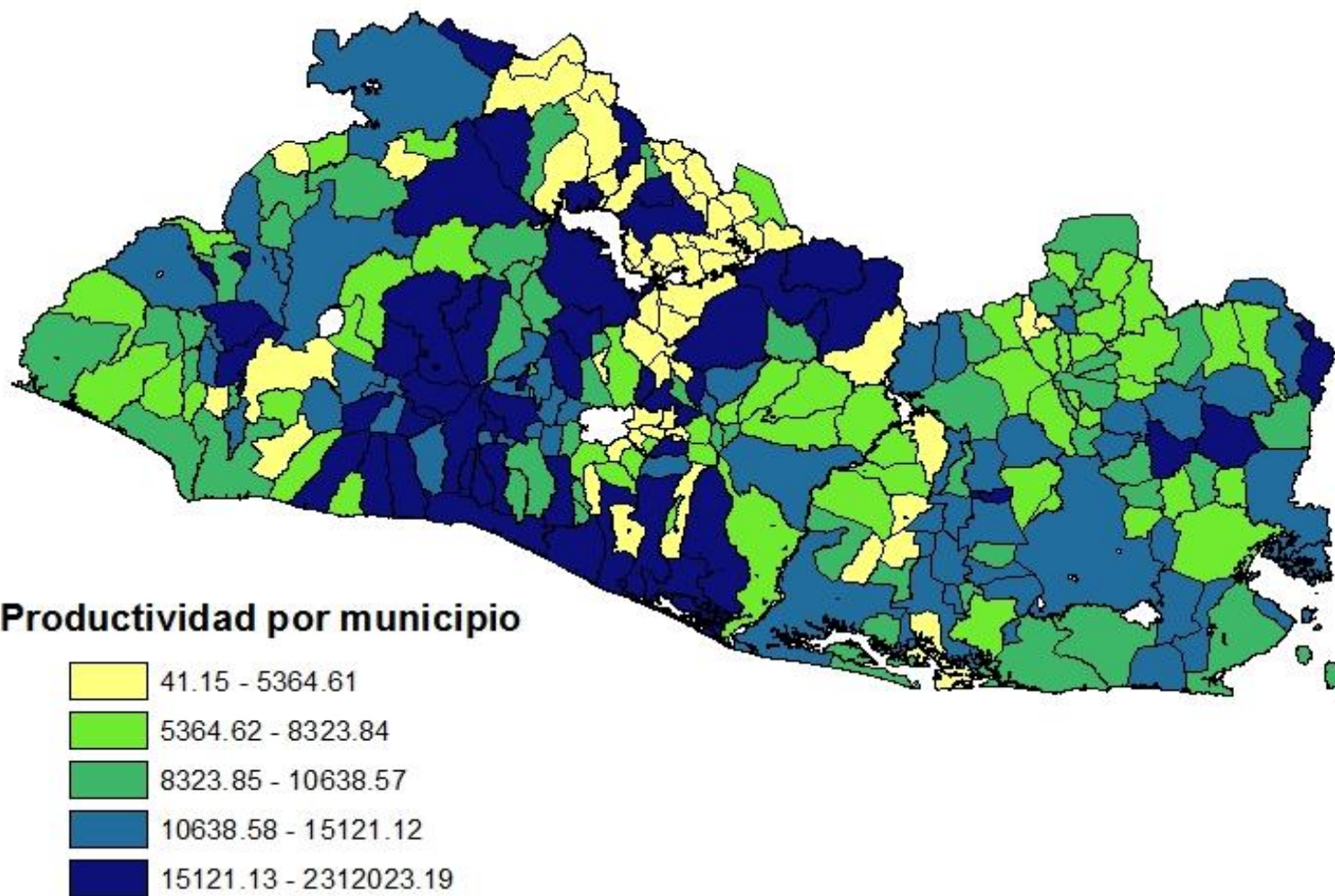
La información municipalizada disponible consiste en el PIB per cápita correspondiente, que al ser convertido en PIB a través de la población total puede ser repartido entre las y los ocupados de la economía.

$$\text{Productividad promedio municipal} = \frac{\text{PIB pc municipal (Poblacion por municipio)}}{\text{Ocupados totales del municipio}}$$

El resultado promedio de productividad calculado para cada municipio del país se encuentra representado por quintiles en el Mapa N° 4.

²⁸ El producto Interno Bruto Utilizado esta expresado en dólares PPA, lo cual permite hacer una comparación del indicador de productividad con cualquier otro calculado de manera similar para alguna otra región del mundo.

Mapa N° 4
Productividad por municipio en El Salvador



Fuente: Elaboración propia en base al Informe de Indicadores municipales sobre desarrollo humano y objetivos del milenio, Informe 262, 2005.

| Municipio | Productividad | Municipio | Productividad | Municipio | Productividad | Municipio | Productividad | Municipio | Productividad |
|-------------------------|---------------|-------------------------|---------------|---------------------------|---------------|----------------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|
| SAN JOSE LAS FLORES | 41.15 | SAN ANTONIO MASAHUAT | 5614.85 | SAN JORGE | 8394.83 | SOYAPANGO | 10714.57 | SAN SALVADOR | 15408.92 |
| LAS VUELTAS | 75.86 | SAN PABLO TACACHICO | 5817.69 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | 8418.93 | ANAMOROS | 10748.29 | NUEVA GUADALUPE | 15673.37 |
| SAN FERNANDO | 140.84 | CAROLINA | 5863.00 | SAN JUAN TALPA | 8531.99 | APOPA | 10860.22 | SANTA ROSA DE LIMA NAHUIZALCO | 15676.70 |
| SAN ANTONIO DE LA CRUZ | 257.43 | GUATAJIAGUA | 5891.85 | EREGUAYQUIN | 8590.05 | CALFORNIA | 10948.23 | AYUTUXTEPEQUE | 15797.53 |
| NOMBRE DE JESUS | 364.17 | JICALAPA | 5948.39 | CORINTO | 8619.01 | SAN JULIAN | 11016.42 | VICTORIA | 15959.96 |
| SAN JOSE CANCASQUE | 441.86 | CALICO | 6007.55 | ROSARIO DE MORA | 8646.08 | CHNAMECA | 11071.48 | JOCORO | 15987.23 |
| SANTA CRUZ ANALOJITO | 591.11 | JOATECA | 6057.55 | ELPAISNAL | 8660.49 | CIUDAD DELGADO | 11084.01 | SAN LUIS TALPA | 16057.62 |
| SAN FRANCISCO LEMPA | 594.92 | VERAPAZ | 6384.24 | PERQUIN | 8712.95 | SANTA ELENA | 11261.75 | TONACATEPEQUE | 17678.02 |
| TAPALHUACA | 692.02 | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | 6442.21 | CONCHAGUA | 8722.26 | SANTO DOMINGO | 11265.09 | DULCE NOMBRE DE MARIA | 18587.11 |
| NUEVA TRINIDAD | 944.52 | GUALOCOCTI | 6444.32 | SAN LUIS DE LA REINA | 8727.39 | ELTRIUNFO | 11336.85 | SANTA MARIA OSTUMA | 18926.08 |
| SAN ANTONIO LOS RANCHOS | 1032.59 | COATEPEQUE | 6473.17 | TOROLA | 8731.38 | SAN VICENTE | 11504.78 | SAN JOSE GUAYABAL TURIN | 19109.95 |
| SAN LUIS DEL CARMEN | 1070.02 | SAN JUAN TEPEZONTES | 6539.84 | CUYULITIAN | 8790.12 | LOLOTIQUE | 11653.69 | TALNIQUE | 20205.48 |
| Izalco | 1178.09 | GUAYMANGO | 6564.85 | JOCOAITIQUE | 8947.13 | NUEVO EDEN DE SAN JUAN EL CARMEN | 11667.83 | HUIZUCAR | 20485.30 |
| SAN IGNACIO | 1318.81 | SAN FERNANDO | 6594.31 | SAN FRANCISCO MENENDEZ | 9009.70 | SAN FRANCISCO GOTERA | 11915.67 | EL REFUGIO | 21523.78 |
| CINQUERA | 1417.06 | SAN FRANCISCO CHNAMECA | 6637.24 | CONCEPCION DE ATACO | 9011.23 | SANTO TOMAS | 11931.23 | GUACOTECTI | 21638.41 |
| LA LAGUNA | 1465.18 | SANTA ROSA GUACHIPILIN | 6765.12 | ORATORIO DE CONCEPCION | 9050.98 | AHUACHAPAN | 12024.87 | CONCEPCION DE ORIENTE | 21999.05 |
| OJOS DE AGUA | 1532.01 | CACAOPIERA | 6776.21 | YOLOAIQUIN | 9078.90 | SAN MARCOS | 12034.93 | EL PARAISO | 22132.86 |
| SAN BARTOLOME PERULAPIA | 1544.89 | ARAMBALA | 6800.12 | SAN PEDRO PUXTLA | 9090.57 | SAN CARLOS | 12050.89 | SAN JOSE VILLANUEVA | 23505.76 |
| SAN ISIDRO LABRADOR | 1565.76 | QUELEPA | 6844.44 | YAMABAL | 9119.99 | SAN CARLOS | 12050.89 | SAN MATIAS | 24382.87 |
| AZACUALPA | 1678.12 | SENSEMBRA | 6913.38 | TEPETITAN | 9198.72 | SANTIAGO DE MARIA | 12079.03 | SANTA CRUZ MICHAPA | 24655.97 |
| MONTE SAN JUAN | 1729.37 | PARAISO DE OSORIO | 6977.17 | JUCUARAN | 9213.28 | SAN PEDRO NONUALCO | 12138.97 | SONZACATE | 26690.39 |
| POTONICO | 1794.09 | MERCEDES UMAÑA | 7021.02 | LA REINA | 9239.18 | JIQUILISCO | 12167.14 | CHILTIUPAN | 27056.88 |
| SAN FRANCISCO MORAZAN | 1847.46 | SAN PEDRO PERULAPAN | 7042.46 | MEANGUERA DEL GOLFO | 9255.20 | ACAJUTLA | 9279.00 | SOCIEDAD | 12183.64 |
| SAN MIGUEL DE MERCEDES | 1882.55 | MONCAGUA | 7110.41 | ACAJUTLA | 9279.00 | CHILANGA | 9378.23 | SAN GERARDO | 12355.47 |
| JUTIAPA | 1902.84 | GUADALUPE | 7194.37 | CHILANGA | 9378.23 | OZATLAN | 9441.24 | SAN SEBASTIAN | 12375.60 |
| JERUSALEN | 2090.00 | TECOLUCA | 7207.94 | OZATLAN | 9441.24 | TEXISTEPEQUE | 9495.27 | EL ROSARIO | 12393.13 |
| LA PALMA | 2127.48 | JUJUTLA | 7241.21 | TEXISTEPEQUE | 9495.27 | ELSAUCE | 9566.75 | LA UNION | 12449.52 |
| MERCEDES DE LA CEIBA | 2252.04 | CONCEPCION BATRES | 7266.20 | ELSAUCE | 9566.75 | SESORI | 9597.60 | SALCOATITAN | 12622.85 |
| SAN MIGUEL TEPEZONTES | 2300.54 | NUEVA ESPARTA | 7274.51 | SESORI | 9597.60 | SAN ISIDRO | 9615.19 | SAN RAFAEL ORIENTE | 12697.76 |
| SAN ANTONIO DEL MONTE | 2611.62 | SANTA CLARA | 7352.75 | SAN ISIDRO | 9615.19 | NAHUILINGO | 9615.19 | NAHUILINGO | 12824.66 |
| DOLORES | 2751.43 | SAN SIMON | 7498.29 | SAN MARTIN | 9656.10 | SANTA ANA | 12829.17 | SUCHITOTO | 32474.75 |
| TEJUTEPEQUE | 2860.33 | SANTA ISABEL ISHUATAN | 7521.53 | SAN AGUSTIN | 9954.02 | SANTA ANA | 12829.17 | COLON | 42609.56 |
| CANDELARIA | 3214.66 | OSICALA | 7574.19 | SAN AGUSTIN | 9954.02 | COMACARAN | 9963.73 | SAN RAFAEL CEDROS | 52784.61 |
| ELCARRIZAL | 3218.12 | MEANGUERA | 7627.54 | COMACARAN | 9963.73 | APANECA | 10057.78 | OLOCUILTA | 55711.49 |
| SAN EMIGDIO | 3226.04 | APASTEPEQUE | 7683.66 | APANECA | 10057.78 | AGUILARES | 10078.78 | AGUA CALIENTE | 56660.87 |
| SAN ANTONIO DEL MOSCO | 3330.69 | ESTANZUELAS | 7719.79 | AGUILARES | 10078.78 | PUERTO EL TRIUNFO | 10202.60 | TEOTEPEQUE | 59436.67 |
| SAN RAMON | 4122.69 | ULUAZAPA | 7721.31 | PUERTO EL TRIUNFO | 10202.60 | PANCHIMALCO | 10251.20 | SAN CRISTOBAL | 65665.28 |
| EL ROSARIO | 4342.59 | SAN ALEJO | 7768.18 | PANCHIMALCO | 10251.20 | SONSONATE | 10283.08 | TAMANIQUE | 70245.42 |
| TENANCINGO | 4426.69 | SAN ANTONIO PAJONAL | 7772.15 | SONSONATE | 10283.08 | COMALAPA | 10324.18 | ILOBASCO | 71807.27 |
| TECAPAN | 4520.57 | BERLIN | 7798.36 | COMALAPA | 10324.18 | GUAZAPA | 10351.76 | COJUTEPEQUE | 79508.08 |
| NUEVA GRANADA | 4570.22 | SAN RAFAEL OBRAJUELO | 7801.66 | GUAZAPA | 10351.76 | ELCARMEN | 10405.34 | TEPECOYO | 96331.07 |
| SAN ISIDRO | 4616.08 | SAN LORENZO | 7802.36 | ELCARMEN | 10405.34 | DELICIAS DE CONCEPCION | 10464.28 | SAN LUIS LA HERRADURA | 98264.15 |
| SANTIAGO DE LA FRONTERA | 4681.74 | LOLOTIQUILLO | 7839.39 | DELICIAS DE CONCEPCION | 10464.28 | BOLIVAR | 10500.86 | ZARAGOZA | 109437.39 |
| CUISNAHUAT | 4746.78 | EL CONGO | 7929.97 | BOLIVAR | 10500.86 | NEJAPA | 10520.41 | QUEZALTEPEQUE | 119910.40 |
| SANTA RITA | 4765.41 | SAN ILDEFONSO | 7933.54 | NEJAPA | 10520.41 | SANTIAGO TEXACUANGOS | 10541.02 | SENSUNTEPEQUE | 123111.34 |
| SAN RAFAEL | 4783.76 | SAN JOSE LA FUENTE | 8052.75 | SANTIAGO TEXACUANGOS | 10541.02 | SAN CAYETANO | 10547.68 | LA LIBERTAD | 186325.48 |
| MASAHUAT | 4925.86 | YUCUAQUIN | 8055.66 | SAN CAYETANO | 10547.68 | ISTEPEQUE | 10551.73 | ANTIGUO CUSCATLAN | 251110.00 |
| SAN JUAN NONUALCO | 4945.40 | SAN LORENZO | 8124.89 | SAN BUENAVENTURA | 10551.73 | EL DIVISADERO | 10568.50 | ZACATECOLUCA | 356484.80 |
| TEJUTLA | 4961.70 | CIUDAD BARRIOS | 8161.06 | EL DIVISADERO | 10568.50 | EL PORVENIR | 10599.67 | SAN JUAN OPICO | 423642.29 |
| SAN DIONISIO | 4976.52 | TACUBA | 8275.67 | EL PORVENIR | 10599.67 | CUSCATANCINGO | 10611.32 | CIUDAD ARCE | 485034.38 |
| SAN FRANCISCO JAVIER | 5055.81 | SAN ESTEBAN CATARINA | 8281.96 | CUSCATANCINGO | 10611.32 | ATIQUIZAYA | 10624.41 | SANTIAGO NONUALCO | 541055.52 |
| ALEGRIA | 5139.75 | ARCATAO | 8308.26 | ATIQUIZAYA | 10624.41 | CHIRLAGUA | 10638.57 | CHALATENANGO | 1093951.82 |
| EL ROSARIO | 5364.61 | LISLIQUE | 8323.84 | CHIRLAGUA | 10638.57 | | | SANTA TECLA | 2312023.19 |

Fuente: Elaboración propia

En el mapa se observa que la mayoría de cabeceras departamentales están ubicadas en los quintiles superiores por nivel de productividad generado (quintiles 4 y 5), los municipios de San Salvador, Santa Ana, San Miguel y Santa Tecla se consolidan en el quintil de mayor productividad.

2.5.1 Productividad Y Salarios

Al relacionar las variables de productividad y niveles salariales por municipio es esperable, según el esquema teórico abordado, la existencia de una relación positiva entre ambas, donde altos niveles de productividad estén siendo respaldados por los más altos niveles salariales y viceversa.

Aquellos municipios caracterizados por poseer los más bajos niveles salariales, ven repercutida esta situación de insuficiente cobertura sobre el valor de su fuerza de trabajo en la incapacidad de las personas de aprovechar plenamente las tecnologías disponibles, y por tanto evidenciar bajos niveles de productividad.

Con el objeto de analizar la presencia de un patrón de comportamiento como el antes descrito entre los municipios del país, se procede a indagar el número de municipios que coinciden en quintiles de alta productividad y altos salarios, y aquellos que se encuentran coincidiendo en los más bajos quintiles para el caso de ambas variables. Esto, además de mostrar cuáles son los municipios que se comportan de acuerdo a la teoría, hace posible evidenciar en que porcentaje se presenta este patrón en términos de país.

El Cuadro N° 14²⁹, contiene el número de municipios presentes en cada quintil por salarios y productividad que coinciden para el caso de ambas observaciones.

²⁹ El detalle de los municipios agrupados en el Cuadro N° 14 puede apreciarse en el Anexo 11.

Cuadro N° 14

Relaciones cruzadas entre el nivel de productividad y los salarios a nivel municipal

| | | Quintiles por Salario | | | | | Total |
|-----------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 | |
| Quintiles por productividad | QUINTIL 1 | 15 | 17 | 13 | 6 | 2 | 53 |
| | QUINTIL 2 | 9 | 15 | 12 | 7 | 10 | 53 |
| | QUINTIL 3 | 16 | 10 | 7 | 11 | 8 | 52 |
| | QUINTIL 4 | 4 | 8 | 14 | 11 | 15 | 52 |
| | QUINTIL 5 | 9 | 3 | 6 | 17 | 17 | 52 |
| Total | | 53 | 53 | 52 | 52 | 52 | 262 |

Fuente: Elaboración propia

Es posible observar que efectivamente una cantidad significativa de municipios presentan una relación positiva entre los salarios y la productividad; de los 262 municipios que conforman el país un 21.37% se concentra tanto en los quintiles inferiores por nivel salarial como por nivel de productividad promedio generada, frente a un 22.9% de los municipios aglomerados en el otro extremo de la tabla, y que a diferencia del porcentaje anterior se encuentran en las posiciones privilegiadas de quintiles superiores en ambos aspectos.

Esta información establece que un 44.27% de los municipios del país se comporta como el esquema teórico lo predice, así los más altos niveles salariales estarían beneficiando a los municipios con los mayores niveles de productividad, y viceversa³⁰.

Es relevante mencionar que de los 56 municipios que conforman la relación entre los quintiles inferiores por productividad y salarios, 24 pertenecen a la zona oriental del país.

A diferencia de los quintiles inferiores, la relación entre los quintiles superiores muestra que de los 60 municipios³¹ agrupados 31 pertenecen a la zona central de El Salvador, de los cuales 10 pertenecen al departamento de San Salvador, tales como la capital del país San Salvador, Soyapango, Ilopango, Mejicanos, Apopa, Santo Tomas, etc.

Aquellos municipios que pertenecen a la zona oriental y occidental del país y que coinciden tanto en quintiles superiores por salario como por productividad tienden a ser las cabeceras departamentales que como antes se mencionó se encuentran bien posicionadas en cuanto a

³⁰ Para ver el detalle de los municipios que se corresponden con este comportamiento (quintiles 1 y 2 de productividad y salarios y quintiles 4 y 5 de productividad y salarios) ver Anexo 11.

³¹ Sumatoria de municipios contenidos en los quintiles 4 y 5 para salarios y productividad.

productividad y entre las cuales resaltan Santa Ana y Ahuachapán en el caso occidental y Usulután, San Miguel y La Unión por parte de la zona oriental.

Por otra parte, el 55.76% de los municipios del país que presentan baja productividad con altos salarios y viceversa, pueden ser explicados por la forma de agrupación de los datos que obliga a que cada quintil posea un número determinado de municipios y estos por tanto ocupen una posición específica dentro del análisis, o están siendo influenciados por una gama de factores ajenos a la productividad dentro de cada municipio o a cuestiones salariales.

Uno de los factores que podría estar incidiendo en un comportamiento inconsistente dentro de los municipios es la *movilidad de la fuerza de trabajo*, ya que tanto trabajadores como trabajadoras tienden a desplazarse a las cabeceras departamentales para ejercer su profesión u oficio, lo que por un lado permite que estas últimas se mantengan en los más altos niveles de productividad del país.

También influye la presencia de *Actividades portuarias en los municipios*, que se caracterizan por presentar alta capacidad en términos de productividad y que suelen operar con salarios relativamente bajos.

El contexto capitalista bajo el cual se desarrolla la economía salvadoreña abre la posibilidad a que las distorsiones entre salarios y productividad sean provocadas en alguna medida por la subsunción indirecta del trabajo en el capital que mediante la explotación hacia los sectores no capitalistas hace posible mantener bajos niveles de cobertura del valor de la fuerza de trabajo. Entre estos casos se encuentra:

- *Producción familiar para el autoconsumo*: Este caso de subsunción indirecta del trabajo en el capital, que si bien no estaría afectando directamente la capacidad productiva del municipio, podría estar incidiendo en el bajo nivel salarial que se encuentra a la base de una reducción en los costos de reproducción de la fuerza del trabajo, gracias a la autoreproducción parcial de las familias por medio de la satisfacción de necesidades de alimentación, vestido, entre otras.
- *Producción Mercantil Simple*: Otro caso de subsunción indirecta del trabajo en el capital que al igual que el caso anterior podría encontrarse a la base de salarios precarios percibidos por las familias al posibilitar la autoreproducción parcial de la fuerza de trabajo.

Por otro lado, las remesas adquieren un carácter negativo en términos de productividad, al aumentar el salario de reserva, y en consecuencia disminuir la disponibilidad a emplearse para obtener el ingreso necesario para subsistir, como un comportamiento racional ante la seguridad económica percibida por las familias beneficiadas.

Al analizar la relación existente entre los niveles de productividad y asignaciones presupuestarias es relevante apuntar que son aquellos municipios que se encuentran en los quintiles de menor productividad (quintiles 1 y 2) los que están recibiendo las asignaciones presupuestarias más altas (quintiles 4 y 5), tal como puede verse en el cuadro N° 15³².

La situación anterior no es ninguna sorpresa si se toma en cuenta que ya se había podido observar en análisis previos que los mayores montos de asignación presupuestaria están siendo destinados a los municipios de menor rango salarial. Por tanto, si a la base de la baja productividad se encuentra el bajo nivel de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo vía salarios, es de esperar que ni siquiera las mayores asignaciones presupuestarias sean capaces de inyectar el dinamismo productivo en dichos municipios.

Cuadro N° 15

Relaciones cruzadas entre el nivel de productividad y salarios complementados

| | | Quintiles por asignación | | | | | Total |
|-----------------------------|-----------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 | |
| Quintiles por productividad | QUINTIL 1 | 4 | 4 | 8 | 18 | 19 | 53 |
| | QUINTIL 2 | 7 | 10 | 13 | 10 | 13 | 53 |
| | QUINTIL 3 | 13 | 8 | 15 | 11 | 5 | 52 |
| | QUINTIL 4 | 11 | 19 | 5 | 8 | 9 | 52 |
| | QUINTIL 5 | 18 | 12 | 11 | 5 | 6 | 52 |
| Total | | 53 | 53 | 52 | 52 | 52 | 262 |

Fuente: Elaboración propia

³² El detalle de los municipios relacionados por productividad y asignaciones presupuestarias puede verse en el Anexo 12.

2.5.2 Análisis econométrico de las relaciones entre productividad, salarios, asignación presupuestaria y salarios complementados

2.5.2.1 Pruebas de correlación

El coeficiente de correlación es un parámetro que nos permite identificar la relación (positiva o negativa) existente entre distintas variables y el grado de explicación que éstas poseen entre sí. Para la presente investigación dicho parámetro se utilizará para analizar las variables productividad, salarios, asignación y salarios complementados.

Debido a la complejidad en la construcción de la variable productividad, y dado que en algunos municipios su comportamiento no va de acuerdo al prescrito por la teoría, se hizo necesario el cálculo del coeficiente de correlación sobre el total de los 262 municipios y sobre una muestra de los municipios que se comportan de acuerdo a la teoría abordada.

Con el objeto de suavizar los datos y comparar resultados contra las variables a niveles (normales) se acude al uso de logaritmos en las mismas (ver ecuación 1.1 y 1.2).

Cuadro N° 16
Coeficiente de correlación

| Coeficiente de Correlación | A Niveles | | Logarítmico | |
|---|-----------|---------|-------------|---------|
| | Total | Muestra | Total | Muestra |
| Productividad y Salarios | 0.197 | 0.263 | 0.255 | 0.601 |
| Productividad y Asignación | 0.129 | 0.19 | 0.188 | 0.232 |
| Productividad y Salarios Complementados | 0.248 | 0.349 | 0.314 | 0.651 |

Fuente. Elaboración propia

En base a estos resultados, las variables logarítmicas de la muestra representativa de los municipios son las que reflejan un comportamiento más acorde a la teoría. Por tanto, son seleccionadas para el análisis de los coeficientes de correlación.

El coeficiente de correlación entre la productividad y los salarios es positivo, lo cual indica una relación directa entre ambas variables, es decir que estas se mueven en el mismo sentido. Además, la muestra utilizada posee un alto nivel de explicación, que asciende a 0.601

Por su parte, la correlación existente entre productividad y asignación también es positiva (relación directa entre las variables), aunque el grado de explicación entre estas es menor (0.232) con respecto a la relación con los salarios.

Como es de esperarse, al realizar una correlación de la productividad con una variable que contiene las dos anteriores, el coeficiente entre productividad y salarios complementados³³ es también positivo (relación directa) y con un grado de explicación mayor que al ser analizadas por separado, y que asciende a 0.651.

2.5.2.2 Modelos de regresión

La construcción de un modelo de regresión lineal permite deducir una ecuación que muestre la relación de las variables independientes y el peso que estas poseen dentro de la variable dependiente.

Así pues se plantea un modelo de regresión lineal múltiple de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + U \quad (1)$$

En donde:

Y = productividad (variable dependiente).

X_1 = Salario (variable independiente).

X_2 = Asignación (variable independiente).

$\beta_0, \beta_1, \beta_2$ = pesos o coeficientes de las variables correspondientes.

U = Error

³³ El detalle de los municipios agrupados por quintiles de productividad y de salarios complementados pueden verse en el Anexo 13.

Para construir este modelo se procedió en un primer momento a realizar regresiones a niveles con las series de datos para los 262 municipios y posteriormente, a fin de eliminar aquellos municipios que no se comportan de acuerdo a lo prescrito por la teoría, se realiza una nueva regresión, siempre a niveles, con una muestra de los municipios restantes.

Debido a que en las variables pueden existir sesgos en sus datos, se desarrolló un modelo de regresión logarítmico. Este modelo logarítmico, igualmente, se realizó con los 262 municipios y una muestra de aquellos que se comportan acorde a la teoría (ver nota al pie N° 30).

Para el análisis del modelo de regresión logarítmico, partimos de la siguiente ecuación no lineal:

$$Y = \beta_0 X_1^{\beta_1} X_2^{\beta_2} \quad (1.1)$$

Mediante la utilización de logaritmos podemos hacer lineal la ecuación 1.1, quedando de la siguiente forma:

$$\ln Y = \ln \beta_0 + \beta_1 \ln X_1 + \beta_2 \ln X_2 + U \quad (1.2)$$

La selección del modelo de regresión se hizo a partir del análisis del valor *R cuadrado ajustado* resultante de cada modelo construido. Este valor indica el grado de explicación que las variables poseen entre sí dentro del modelo regresivo, otorgando validez a dicho modelo.

El detalle del valor del R^2 Ajustado para cada modelo de regresión lineal se muestra a continuación:

Cuadro N° 17
 R^2 Ajustado

| | Modelo a Niveles | | Modelo Logarítmico | |
|----------------------------------|------------------|---------|--------------------|---------|
| | Total | Muestra | Total | Muestra |
| R^2 Ajustado | 0.055 | 0.107 | 0.112 | 0.472 |

Fuente. Elaboración propia

Es importante mencionar que en cada uno de los modelos de regresión lineal múltiple (a niveles y logarítmico), el valor R^2 Ajustado es significativo a un nivel de confianza de 0.05.

El modelo de regresión que mejor se ajusta a los datos es el logarítmico, sobre la muestra de los municipios que se comportan de acuerdo a la teoría. Esto se debe a que dicho modelo presenta el valor R^2 Ajustado más alto.

A partir de la ecuación (1.2) calculamos los pesos o coeficientes estandarizados de las variables independientes. Estos coeficientes se calculan por medio de la siguiente fórmula:

$$\hat{\beta}_i = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2} \quad (1.3)$$

A partir de la ecuación (1) calculamos los pesos o coeficientes estandarizados de las variables independientes. El resultado se muestra en el cuadro N° 18.

Cuadro N° 18
Coefficientes de regresión.

| Modelo | Coeficientes no Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|--------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | -24.381 | 3.296 | | -7.398 | .000 | | | |
| LnSalario | 5.279 | .547 | .665 | 9.655 | .000 | .601 | .672 | .654 |
| LnAsignación | 1.241 | .242 | .354 | 5.134 | .000 | .232 | .435 | .348 |

Variable dependiente: LnProductividad

Fuente: Elaboración propia

Una vez calculados estos pesos (valores Beta) se realiza una prueba de hipótesis para comprobar si estos coeficientes son o no significativos, es decir si estos contribuyen a explicar el comportamiento de nuestra variable dependiente.

Planteamos la siguiente hipótesis:

Ho: $\beta_i = 0$. (Betas son no significativos).

Ha: $\beta_i \neq 0$.

Donde:

Ho: Hipótesis Nula.

Ha: Hipótesis Alternativa.

Con un nivel de significancia de 0.05 y analizando el valor de significación de los coeficientes (Sig.) no existe evidencia estadística suficiente para aceptar la hipótesis nula, por tanto se rechaza.

Tenemos entonces que dichos coeficientes son significativos ya que están explicando el comportamiento de la variable dependiente de la productividad. Además, los pesos son positivos, lo cual denota el signo esperado acorde a la teoría, es decir que estas se mueven en el mismo sentido.

El R^2 Ajustado resultante equivale a 0.472, lo cual indica un nivel de explicación aceptable, de las variables salarios y asignación sobre el comportamiento de la variable productividad.

Posteriormente se construyó un modelo de regresión lineal simple con las variables productividad y asignación, con el objeto de medir el grado de explicación que esta última (variable independiente) posee sobre el comportamiento de la productividad (variable dependiente) y poder así aislar su peso dentro de la variable dependiente.

Se plantea la ecuación de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_2 X_2 + U \quad (2)$$

En donde tenemos:

Y = productividad (variable dependiente).

X_2 =Asignación (variable independiente).

β_2 = pesos o coeficientes de las variables correspondientes.

U = Error

Para determinar el modelo que mejor se ajuste a los datos, se realizó un análisis de los valores R^2 Ajustados de 4 modelos de regresión, a niveles con población total, a niveles con muestra,

logarítmico con población total y logarítmico con muestra. El detalle de estos resultados se presenta a continuación:

Cuadro N° 19
R² Ajustado

| | Modelo a Niveles | | Modelo Logarítmico | |
|-------------------------------|------------------|---------|--------------------|---------|
| | Total | Muestra | Total | Muestra |
| R² Ajustado | 0.013 | 0.028 | 0.032 | 0.046 |

Fuente. Elaboración propia

Debido a la estructura y comportamiento de las variables, estadísticamente se sugiere utilizar un modelo de regresión lineal simple logarítmico con la muestra representativa de los municipios que se comportan acorde a lo que la teoría³⁴. El modelo logarítmico de la muestra representativa posee el valor R² más alto y además significativo al nivel de 0.05.

$$Y = \beta_0 X_2^{\beta_2} \quad (2.1)$$

Mediante la utilización de logaritmos podemos linealizar la ecuación 2.1 y tenemos la ecuación 2.2.

$$\ln Y = \ln \beta_0 + \beta_2 \ln X_2 + U \quad (2.2)$$

En base a la ecuación (2) se realiza el cálculo de los coeficientes estandarizados o valores beta de las variables independientes. El resultado se muestra en la siguiente cuadro:

³⁴ El detalle de los modelos lineales a niveles y logarítmicos construidos a partir del total de municipios y de la muestra se presentan en el Anexo 14.

Cuadro N° 20
Coefficientes de regresión

| Modelo | Coefficients no Estandarizados | | Coefficients Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|--------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | 6.163 | 1.243 | | 4.957 | .000 | | | |
| LnAsignación | .815 | .320 | .232 | 2.549 | .012 | .232 | .232 | .232 |

Variable Dependiente: InProductividad.

Fuente. Elaboración propia

Una vez calculado el coeficiente estandarizado (β) de la variable logarítmica asignación, se procede a realizar nuevamente una prueba de hipótesis para saber si este coeficiente es significativo o no dentro del modelo de regresión.

La hipótesis se plantea de la siguiente forma:

Hipótesis Nula: **Ho: $\beta_i = 0$.** (Betas son no significativos).

Hipótesis de Trabajo: **Ha: $\beta_i \neq 0$.**

A un nivel de significancia de 0.05 y analizando el valor de significación (Sig.) del coeficiente de la variable logarítmica asignación, no existe evidencia estadística suficiente para aceptar la hipótesis nula, por tanto se rechaza. A partir de esto, dicho coeficiente es significativo dentro del modelo regresivo y por tanto la variable asignación está explicando el comportamiento de la variable productividad. Este coeficiente posee signo positivo lo que indica una relación directa entre las variables y que se corresponde con la teoría.

El R^2 Ajustado resultante de esta regresión es de 0.046, lo cual indica un bajo nivel de explicación de la variable asignación sobre el comportamiento de la variable productividad.

Posteriormente se desarrolló un modelo de regresión lineal simple con las variables productividad y salarios complementados, con el objeto de comprobar la existencia de una relación entre dichas variables y el grado de explicación que estas tengan.

Se plantea la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_3 X_3 + U \quad (3)$$

Donde tenemos:

Y = productividad (variable dependiente).

X_3 = Salarios complementados.

β_3 = pesos o coeficientes de las variables correspondientes.

U = Error

Para dicho modelo regresivo, al igual que en los modelos anteriores, en primer lugar se realiza un análisis a niveles del total de los 262 municipios y posteriormente sobre una muestra representativa la cual excluye aquellos municipios que presentan comportamiento atípico al prescrito por la teoría. De igual manera se construye un modelo logarítmico, tanto para los 262 municipios como para la muestra representativa, a fin de eliminar alguna tendencia que existiera en dichos datos.

Mediante el análisis de los valores *R Cuadrados Ajustados* resultantes de cada uno de los cuatro modelos regresivos mencionados anteriormente, seleccionamos el modelo que mejor se ajuste al conjunto de datos. Los resultados de estos valores se muestran en el cuadro N° 21.

Cuadro N° 21
R² Ajustado

| | Modelo a Niveles | | Modelo Logarítmico | |
|-----------------------------------|------------------|---------|--------------------|---------|
| | Total | Muestra | Total | Muestra |
| R² Ajustado | 0.058 | 0.114 | 0.095 | 0.419 |

Fuente. Elaboración propia

Teniendo en cuenta que todos los valores R^2 son significativos a un nivel de confianza de 0.05, el modelo de regresión lineal simple logarítmico, sobre la muestra representativa de los municipios que presentan un comportamiento acorde al prescrito por la teoría, es el que mejor se ajusta al conjunto de datos, ya que el valor *R cuadrado ajustado* es el más alto en la regresión, lo cual denota un alto nivel de explicación entre las variables y además una relación directa entre ellas.

Para dicho modelo de regresión lineal simple logarítmico, partimos nuevamente de una función no lineal de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 X_3^{\beta_3} \quad (3.1)$$

$$\ln Y = \ln \beta_0 + \beta_3 \ln X_3 + U \quad (3.2)$$

A partir de la ecuación (3.2), hacemos el cálculo del coeficiente de la variable explicativa logarítmica salarios complementados³⁵.

Cuadro N° 22
Coefficientes de regresión

| Modelo | Coeficientes no Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|--------------------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | -23.542 | 3.585 | | -6.566 | .000 | | | |
| Ln Salario Complementado | 5.789 | .631 | .651 | 9.168 | .000 | .651 | .651 | .651 |

Variable Dependiente: Ln Productividad.

Fuente. Elaboración propia

Con estos coeficientes estandarizados se realiza la prueba de hipótesis para comprobar si estos son significativos o no dentro del modelo regresivo.

La hipótesis se plantea de la siguiente forma:

Hipótesis Nula: **Ho: $\beta_i = 0$.** (Betas son no significativos).

Hipótesis de Trabajo: **Ha: $\beta_i \neq 0$.**

A un nivel de significancia de 0.05 y analizando el valor de significación (Sig.) de la variable logarítmica salario complementado, no existe evidencia estadística suficiente para aceptar la hipótesis nula, por tanto se rechaza. Esto indica que dicho coeficiente es significativo y por tanto

³⁵ Para el cálculo del coeficiente de regresión se utilizó la fórmula (1.3).

decimos que la variable salarios complementados contribuye en la explicación del comportamiento de la productividad.

Además, dichas variables poseen una relación directa (signo positivo del coeficiente) lo cual muestra que ambas se mueven en un mismo sentido, concordando con la teoría.

El R^2 Ajustado resultante de dicha regresión es de 0.419 muestra un nivel aceptable de explicación de la variable explicativa (salario complementado) sobre el comportamiento de la variable dependiente (productividad).

Finalmente, se construyó un modelo de regresión lineal múltiple con las variables productividad, salarios, asignación y alfabetización, con el objeto de mostrar la contribución que esta última variable provee al modelo regresivo (en tanto mejore o no), y el grado de explicación que esta aporta sobre el comportamiento de la variable productividad.

Así pues, se plantea la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_4 X_4 + U \quad (4)$$

Donde:

Y = productividad

X_1 = Salario

X_2 = Asignación

X_4 = Alfabetización

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_4$ = pesos o coeficientes de las variables correspondientes.

U = Error

En este modelo de regresión, se procedió en primer lugar a realizar un análisis a niveles del total de los 262 municipios y luego sobre una muestra representativa de aquellos que presentan un comportamiento acorde con la teoría. De igual manera se realizó un modelo logarítmico, tanto para los 262 municipios como para la muestra representativa.

Mediante el análisis de los valores R^2 Ajustados resultantes de cada uno de los cuatro modelos regresivos mencionados anteriormente, seleccionamos el modelo que mejor se ajuste al conjunto de datos. Los resultados de estos valores se muestran en el cuadro N° 23.

Cuadro N° 23
R² Ajustado

| | Modelo a Niveles | | Modelo Logarítmico | |
|-------------------------------|------------------|---------|--------------------|---------|
| | Total | Muestra | Total | Muestra |
| R² Ajustado | 0.06 | 0.119 | 0.126 | 0.508 |

Fuente. Elaboración propia

Tomando en cuenta que todos los R^2 Ajustado son significativos a un nivel de 0.05, el modelo que mejor se ajusta al conjunto de datos es el modelo de regresión logarítmico lineal múltiple sobre la muestra representativa, debido a que dicho modelo presenta el valor R cuadrado Ajustado más alto.

Dicho esto, se parte de la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 X_1^{\beta_1} X_2^{\beta_2} X_4^{\beta_4} \quad (4.1)$$

Mediante el uso de logaritmos, se linealiza la ecuación (4.1) de la siguiente forma:

$$\ln Y = \ln \beta_0 + \beta_1 \ln X_1 + \beta_2 \ln X_2 + \beta_4 \ln X_4 + U \quad (4.2)$$

A partir de la ecuación (4.2), se realiza el cálculo del coeficiente de regresión de las variables explicativas³⁶. Los resultados se muestran a continuación:

³⁶ Para el cálculo del coeficiente de regresión se utilizó la fórmula (1.3).

Cuadro N° 24
Coefficientes de regresión

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|----------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|-------|---------------|---------|--------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | -16.831 | 4.051 | | -4.155 | 0 | | | |
| Ln Salario | 6.003 | 0.58 | 0.756 | 10.345 | 0 | 0.601 | 0.699 | 0.677 |
| Ln Asignación | 0.922 | 0.256 | 0.263 | 3.597 | 0 | 0.232 | 0.322 | 0.235 |
| Ln Alfabetismo | -2.402 | 0.797 | -0.242 | -3.014 | 0.003 | -0.021 | -0.274 | -0.197 |

a. Variable Dependiente: Ln Productividad

Fuente. Elaboración propia

Mediante una prueba de hipótesis podemos comprobar si los coeficientes de la regresión son significativos o no dentro del modelo.

La hipótesis es:

Hipótesis Nula: **Ho: $\beta_i = 0$.** (Betas son no significativos).

Hipótesis de Trabajo: **Ha: $\beta_i \neq 0$.**

A un nivel de significancia de 0.05 y analizando el valor de significación (Sig.) de las variables logarítmicas salario, asignación y alfabetismo, no existe evidencia estadística suficiente para aceptar la hipótesis nula, por tanto se rechaza. Esto indica que dichos coeficientes son significativos y por tanto las variables salarios, asignación y alfabetismo, contribuyen en la explicación del comportamiento de la productividad.

Al comparar este último R^2 Ajustado con el del modelo de regresión lineal múltiple logarítmico de la ecuación (1), es evidente que la inclusión de la variable alfabetización poco ha mejorado el modelo de regresión, con una contribución mínima a la explicación del comportamiento de la productividad y un valor R^2 Ajustado que ha variado únicamente en 0.04.

Es importante además, analizar el signo de los coeficientes estandarizados de la regresión, en donde los correspondientes a los coeficientes de las variables salarios y asignación presentan

signo positivo, por tanto muestran una relación directa con la variable productividad, lo cual concuerda con la teoría. Sin embargo, el signo del coeficiente de la variable alfabetización se presenta negativo, lo cual está indicando una relación inversa con la variable productividad.

Se pudo observar las repercusiones que sobre la productividad posee la discordancia entre los niveles educativos y los salarios, donde si bien han existido salarios más altos ante mayor capacidad académica o técnica, la proporción en que estos son superiores no es acorde a la brecha educativa existente (ver análisis del cuadro N° 7) entre los diferentes grados de preparación de las personas. Además, estos salarios “superiores” tampoco son capaces de alcanzar la plena cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo por lo que el efecto positivo que estos pueden tener sobre la productividad es imperceptible e incluso negativo.

Otra explicación podría estar a la base de la estructura de la productividad en El Salvador. Los sectores o ramas económicas con mayor participación en la generación de valor agregado al país son comercio, servicios e industria, las cuales no demandan alto nivel de educación en sus puestos de trabajo. La parte de la población que alcanza mayores niveles educativos se desplaza hacia otras ramas de la economía que requieren de mayor especialización o tecnificación y donde esto no se traduce en mayor generación de valor.

Este comportamiento se muestra en una clara concentración de municipios en quintiles de alta productividad pero bajo nivel de alfabetismo o viceversa, con un total de 164 municipios. Tal como puede observarse en el cuadro N° 25.

Cuadro No 25
Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de alfabetismo.

| | | Quintil alfabetismo | | | | | Total |
|--------------------------|-----------|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 | |
| Quintil Productividad | QUINTIL 1 | 8 | 7 | 12 | 15 | 11 | 53 |
| | QUINTIL 2 | 16 | 19 | 7 | 6 | 5 | 53 |
| | QUINTIL 3 | 12 | 9 | 12 | 8 | 11 | 52 |
| | QUINTIL 4 | 8 | 12 | 9 | 12 | 11 | 52 |
| | QUINTIL 5 | 9 | 6 | 12 | 11 | 14 | 52 |
| Total | | 53 | 53 | 52 | 52 | 52 | 262 |

Fuente: Elaboración propia.

Municipios como Santa Tecla, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, Chalatenango y San Juan Opico se encuentran en el quintil más alto de productividad y en los tres primeros quintiles de menor nivel de alfabetismo³⁷.

En base a lo anterior es posible afirmar la poca significancia que representa la asignación presupuestaria destinada a mejorar los ingresos de las familias, la cual pierde aun mas su efecto por la influencia que tienen los bajos montos salariales determinados por el mercado, que bloquean la capacidad dinamizadora que las asignaciones presupuestarias puedan tener y anula la coherencia existente entre las mismas y el nivel de desarrollo municipal.

³⁷ Ver Anexo 15 donde se detallan los municipios agrupados por quintil de productividad y alfabetismo.

CONCLUSIONES

El valor que permite la reproducción plena de la fuerza de trabajo presenta diversas dificultades en su cálculo.

Por un lado se encuentra el carácter multidimensional de esta capacidad humana de producir valores de uso de cualquier clase, que además de satisfacer necesidades nutricionales, de vivienda, vestido, educación y salud debe suplir requerimientos culturales, de esparcimiento, inclusión, participación, entre otros.

Por otra parte, esta misma multidimensionalidad de la fuerza de trabajo hace que se vuelva necesario un consenso al interior de la clase trabajadora para definir el valor correspondiente con la totalidad de necesidades humanas.

Dada la imposibilidad de hacer un ejercicio como el anteriormente expuesto, no hay otra salida más que definir el valor de la fuerza de trabajo con base en un criterio técnico establecido por el investigador, buscando un indicador muy cercano a este concepto. En El Salvador, es la Canasta de Mercado o Canasta de Consumo Ampliada la que constituye para el caso de este trabajo el indicador más adecuado.

La Canasta de Mercado, a diferencia de las canastas básicas de alimentos³⁸, engloba un conjunto de bienes suficientes para afirmar que no se trata de una canasta de subsistencia para la fuerza de trabajo, y por tanto se vuelve adecuada para el objetivo de esta investigación, al detallar bienes que podrían considerarse de consumo no normativo o bienes de lujo, y que se corresponden con la idea de una reproducción plena e integral de la fuerza de trabajo.

Muchos de los bienes de la Canasta de Mercado dan la idea generalizada de ser bienes de lujo, dada la imposibilidad de ser consumidos por la clase trabajadora en un país caracterizado por bajos salarios y consecuentemente un bajo nivel de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo.

Es innegable que un trabajador o trabajadora promedio no se encuentran en la capacidad económica de realizar un viaje al extranjero con su familia con fines de esparcimiento, o de adquirir y mantener en buen estado un vehículo, sin embargo esto es solo el resultado de considerar los salarios como un medio de subsistencia que históricamente no ha permitido

³⁸ En el país estas canastas pueden encontrarse en clasificaciones urbana y rural, y están conformadas por requerimientos nutricionales mínimos de granos básicos, algunas harinas, grasas, etc.

adquirir más de lo mínimo (e incluso por debajo de lo mínimo) que un trabajador o trabajadora y su familia necesitan³⁹.

La determinación salarial vía mercado es incapaz de asegurar la plena cobertura del valor de la fuerza de trabajo en el país. Los resultados de esta investigación arrojan que en El Salvador aquellos municipios que se encuentran mejor posicionados en cuanto a ingresos salariales sólo logran cubrir un 41.44% del valor de su fuerza de trabajo.

En términos de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo, no puede hablarse de un marcado desequilibrio territorial entre las zonas geográficas del país, sin embargo es notoria la superioridad presente en el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS), con la mayor densidad de hogares que gozan de los mejores ingresos salariales a nivel nacional. Al realizar el análisis de los departamentos, es posible ver que este comportamiento se reproduce en aquellos municipios que constituyen cabeceras departamentales.

Por su parte, los niveles de cobertura del valor de la fuerza de trabajo y los niveles de analfabetismo demuestran una relación inversa que expresa que donde hay mayor analfabetismo existen menores niveles de cobertura al valor de la fuerza de trabajo.

Sin embargo los datos reflejan que municipios con amplia población analfabeta no presentan un índice de cobertura del valor significativamente menor cuando se comparan con municipios donde los indicadores de analfabetismo son mucho más bajos.

Lo anterior indica que los niveles salariales no están en consonancia con la capacidad de la fuerza de trabajo, provocando efectos negativos en la calidad de la misma⁴⁰, pues la percepción de que un mayor grado de calificación no garantiza un mayor ingreso salarial puede desmotivar la inversión en educación, o promover que personas capacitadas busquen emigrar con la idea de un mayor reconocimiento de su calificación en términos salariales, lo cual reproduciría a nivel interno el fenómeno de ingresos salariales bajos que encuentra una justificación fácil en “los bajos niveles de calificación de la mano de obra”.

³⁹ “En la mayor parte del mundo, los salarios están regidos por la llamada **Ley de Hierro o de Bronce**, que los mantiene muy cerca de lo estrictamente necesario para la existencia de una clase trabajadora más bien ineficiente”. (Marshall, A. 1963; **Principios de economía**. Aguilar. Madrid, cuarta edición. P. 463) citado en Montesino, M. Realidad. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades N° 76 Julio-Agosto 2000 pág. 406

⁴⁰ Se hace referencia a la parte académica de la calidad de la fuerza de trabajo, ya que la misma puede estar en función de factores tecnológicos, de nutrición, emocionales, etc.

Al hacer un estudio que contrasta los niveles de cobertura con indicadores socio económicos como el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Pobreza Humana (IPH) es posible verificar comportamientos lógicos, ya que los niveles de alta cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo están asociados con elevados IDH y bajos IPH, y viceversa. Esto evidencia que incrementos en los salarios se reflejarían contundentemente en el desarrollo de la clase trabajadora y se confirma la idea de la importancia de asegurarle a las personas en primera instancia ingresos dignos y suficientes ante cualquier otro tipo de ayuda y asistencia por parte del estado u organizaciones que luchan por el bienestar de los sectores poblacionales más necesitados en el país.

El gobierno de El Salvador realiza diversas erogaciones en concepto de gasto público, sin embargo no todas tienen un impacto directo en el salario de los y las trabajadoras. Con influencia casi nula por parte de las transferencias directas en dinero, la mayoría se transfieren en forma de gratuidad de servicios, o como subsidios en algunos otros. En este sentido, dichas transferencias podrían considerarse un ahorro que los trabajadores y trabajadoras hacen al no tener que dedicar sus ingresos salariales al pago de estos servicios.

Este gasto público que impacta de alguna manera los ingresos salariales de las personas actualmente no es capaz de cerrar la brecha existente entre los salarios y su capacidad ideal de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo en El Salvador.

Sin embargo, es posible verificar una coherencia cuando se contrastan el Índice de Pobreza y los montos de asignación municipales, donde las familias que perciben los montos de asignación superiores se concentran en la zona norte del país, caracterizada por altos IPH. Así como una correspondencia con los niveles poblacionales de cada uno de los departamentos.

Al hacer una selección de los gastos que realiza el gobierno y que complementan el salario es notable que el gasto en salud y el gasto en educación son los que poseen mayor peso (lo que no equivale a que sean suficientes).

Cuando se hace un análisis comparativo entre los salarios y los salarios que además incluyen el gasto gubernamental es posible constatar un aumento poco relevante en los niveles de cobertura, tampoco hay cambios importantes en la distribución de los municipios cuando se analiza este mismo indicador.

La insuficiente cobertura del valor de la fuerza de trabajo tiene el efecto de mermar el aprovechamiento óptimo de los recursos disponibles y la capacidad para producir y generar tecnologías apropiadas lo cual tiene un impacto directo en la productividad del país, cuyo análisis a nivel municipal constata que son aquellas cabeceras departamentales que en un primer momento se posicionaron en los quintiles de mayor cobertura, los que de igual manera se encuentran en los quintiles de mayor productividad.

Este comportamiento resalta la relación positiva entre los salarios y la productividad de los habitantes de cada municipio, y al hacer un conteo de los municipios que se comportan de manera coherente con lo prescrito por la teoría económica base de esta investigación es posible encontrar que un 44.27% del total de municipios tiene niveles salariales y productivos acordes entre sí.

Los municipios que tienen baja productividad asociada a bajos salarios se concentran principalmente en la zona oriental del país, mientras que los municipios que se ubican en los quintiles superiores tanto en productividad como en salarios pertenecen a la zona central.

En este mismo sentido, son los municipios con baja productividad los que se encuentran concentrando los mayores montos de asignación presupuestaria. Por tanto, si a la base de la baja productividad se encuentra el bajo nivel de cobertura sobre el valor de la fuerza de trabajo vía salarios, ni siquiera las mayores asignaciones presupuestarias son capaces de inyectar dinamismo productivo en estos municipios.

El comportamiento contrario de un importante número de municipios puede justificarse en el hecho de estar influenciados por una gama de factores ajenos a la capacidad de producir de las personas dentro de cada municipio, o a cuestiones salariales tales como movilidad de la fuerza de trabajo, actividades portuarias en los municipios, la subsunción indirecta del trabajo en el capital (producción familiar para el autoconsumo y producción mercantil simple) y el fenómeno de las remesas que tienen un impacto decisivo en el comportamiento de las personas y finalmente en su productividad.

El estudio econométrico realizado busca verificar qué tan influenciado se encuentra el comportamiento de la productividad por los niveles salariales y la asignación presupuestaria. Es posible constatar que los signos positivos de los coeficientes de regresión que arrojan las pruebas de significación para las variables, ya sea que se haga con la totalidad de los

municipios como con una muestra representativa, indican una relación positiva entre las mismas, lo cual no contradice el esquema teórico.

Los modelos de regresión realizados indican el innegable impacto que los aumentos salariales y los aumentos en el gasto público, que buscan complementar directa o indirectamente los salarios, tienen sobre la productividad de los distintos municipios de El Salvador.

Los coeficientes de correlación de las variables productividad con salarios, productividad con asignación y productividad con salarios complementados muestran signo positivo, es decir que estas poseen una relación directa entre ellas, indicando un comportamiento que va en concordancia con lo prescrito por la teoría.

Los coeficientes estandarizados (β) de las variables explicativas salarios, asignación y salarios complementados, resultantes de los modelos de regresión construidos, demuestran que dichas variables contribuyen a la explicación en el comportamiento de la productividad y que además existe una relación positiva entre las mismas.

Por otro lado, el coeficiente de regresión de la variable alfabetización muestra signo negativo, reflejando una relación inversa con productividad. La inclusión de la variable alfabetismo al modelo de regresión poco mejora dicho modelo y su coeficiente de determinación (R^2), indica que esta variable explica de forma vaga el comportamiento de la productividad.

Este comportamiento contraintuitivo entre los niveles educativos y la productividad es el resultado de la subvaloración que en el país se da a la calificación y especialización de la fuerza de trabajo y que se refleja en salarios no acordes al valor de la fuerza de trabajo, mermando la capacidad de cobertura y por tanto la capacidad de producir.

De manera general puede concluirse que efectivamente la incapacidad de los salarios de dar una plena cobertura al valor de la fuerza de trabajo en El Salvador se encuentra influenciando de forma negativa el acceso de las y los trabajadores a los bienes y servicios necesarios para subsistir, y aun mas lejos de alcanzar una reproducción integral al nivel de salarios existentes.

Esta situación deteriora considerablemente la calidad de la fuerza de trabajo, no solo por la insatisfacción de los aspectos nutricionales(claves para el óptimo desempeño productivo), sino también por la falta de acceso asegurado a servicios básicos como salud y educación que dejan a las personas sin la oportunidad de disponer de atención médica adecuada ante los diferentes tipos de morbilidad, y los bajos niveles educativos, evidentes en los promedios de

analfabetismo, que se encuentran afectando la parte académica, de conocimiento, y despliegue de capacidades de la fuerza de trabajo.

Cuando la calidad de la fuerza de trabajo se ve afectada de esta forma es imposible esperar que ejerza una labor óptima en términos productivos, de creación, inventiva y desarrollo de procesos que conducirían al país a un mejor panorama de productividad generada. Esto último tendría que tener a la base un mejor nivel salarial y una mayor cobertura del valor de la fuerza de trabajo.

Es en este sentido que esta investigación ha permitido vislumbrar la necesidad de una participación activa del Estado en la complementación del salario vigente. Los planes, políticas y programas impulsados actualmente no son suficientes para amortiguar los gastos de las familias salvadoreñas.

Por tanto, es imperante que el Estado tome conciencia de que para que las diferentes ayudas y transferencias sean más efectivas, estas deben orientarse a cerrar la brecha existente entre los salarios establecidos por el mercado y el valor de la fuerza de trabajo en el país⁴¹.

En la medida que las personas vean satisfechas plenamente el conjunto de necesidades físicas, psicológicas, espirituales, etc., que le permitan un desarrollo equilibrado y pleno de todos sus anhelos y facultades, éstas contarán con la gama de recursos que lograrán un alcance adecuado de los niveles productivos, que al ser utilizados y distribuidos con criterios justos y solidarios entre las mujeres, hombres y sus familias pueden conducir a un país, en el caso específico de El Salvador, a una situación de desarrollo humano y sostenible.

El desarrollo económico, humano y sostenible por su parte, depende de la capacidad de las personas, que por encima de satisfacer la totalidad de necesidades existentes, deben ser capaces de innovar en armonía con la naturaleza y recursos disponibles, creando procesos compatibles con la preservación y renovación de los mismos que garantice la perpetuidad de un estado constante de evolución de los procesos sociales y económicos.

⁴¹ Aunque también existen excepciones, por ejemplo el caso del subsidio al consumo de agua potable debería ser reevaluado, ya que el hecho de que ANDA opere con pérdidas para mantener el precio al público de aproximadamente \$0.25 por metro cúbico, cuando el costo real ronda los \$0.70, ha provocado una cultura de agua casi gratuita. Un apego más preciso con los costos reales permitiría hacer una distribución más eficiente del recurso hídrico de modo que pueda llegar a zonas en las cuales se carece de ese servicio tan vital.

BIBLIOGRAFÍA

Barcelata Chávez, H. Las finanzas públicas en México, 1988-2006, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2008a/359/

Bhaduri, Amid. Macroeconomía Dinámica Producción Mercancías. Editorial Fondo de Cultura Económica. España, 1984.

Calvento, Mariana. Profundización de la Pobreza en América Latina. El caso de Argentina 1995-1999. Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2007a/252/

Ceconi, Tulio. Criterios de asignación del gasto público y crecimiento económico. Cuartas Jornadas "Investigaciones en la Facultad" de Ciencias Económicas y Estadística, octubre de 1999.

Danilevsky, V. Historia de la técnica, 1985

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). Boletín mensual. Gobierno de la República de El Salvador. Ministerio de Economía. Marzo 2009

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples 2007. Gobierno de la República de El Salvador. Ministerio de Economía. Septiembre 2008.

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). VI Censo de Población V Vivienda. Gobierno de la República de El Salvador. Ministerio de Economía. Abril 2008.

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). VII Censos Económicos 2005. Gobierno de la República de El Salvador. Ministerio de Economía. 2005

Espina, Mayra. Territorialización de las desigualdades y desarrollo local. Reflexiones a partir de la reforma económica cubana. Ponencia preparada para el Seminario Internacional "ONGs, Gobernanza y Desarrollo en América Latina y el Caribe" Montevideo, 2001.

Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local en El Salvador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Mapa de Pobreza. El Salvador, 2005.

Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador (FISDL). Mapa de pobreza: Política Social y focalización. Tomo I. El Salvador, 2005.

Gonzales, Luis. Estado, gobierno y sociedad. Curso de sociología UES. San Salvador, 2009.

Hamilton, Earl J. Precios, Salarios y la Revolución Industrial, de 1941

Ibisate, Francisco Javier. Historia económica. Apuntes guías. UCA editores. El Salvador, 2003.

Kaul, Grumberg y Stern. Bienes Públicos Mundiales. Editorial Oxford, 2001.

Keynes, John Maynard. Teoría general de la ocupación el interés y el dinero. Editorial Fondo de cultura económica. México, 1973.

Marx, Karl. El Capital. Editorial Fondo de cultura económica. México, 1946.

Mattick, Paul. Marx y Keynes. Los límites de la economía mixta. Ediciones Era. México, 1978.

Montesino, Mario. Importancia del enfoque de la cobertura del valor de la fuerza de trabajo para la economía Solidaria: Evidencias. Estudios Centroamericanos (ECA) 673-674. Pag. 1209-1224. Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA). El Salvador Nov.- Dic. 2004.gg

Montesino, Mario. Importancia del Valor de la Fuerza de Trabajo y de la Racionalidad Reproductiva para la Gestión del Desarrollo. Tesis Doctoral preparado para el Postgrado Latinoamericano en Trabajo Social. Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencias Sociales con Orientación en Gestión del desarrollo. Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2007.

Montesino, Mario. Realidad. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades N° 76 Julio-Agosto 2000 pág. 406.

Montoya, Aquiles. Economía Crítica, Editores Críticos, El Salvador 1998.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano en El Salvador 2007- 2008. El Empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo. San Salvador, 2008

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Indicadores municipales de desarrollo Humano y Objetivos de desarrollo del Milenio. Informe 262. El Salvador, 2006.

Sebastián, Luis de. La solidaridad: "guardián de mi hermano" Barcelona: Ariel, 1998

Von Hayek, Friedrich. Camino de servidumbre, Edit. Alianza, Madrid, 1995.

Anexos

Anexo 1

Componentes de la Canasta de Mercado según clasificación y división a marzo 2009

| | |
|--|---|
| 1. Alimentos y Bebidas No Alcohólicas | Tomate |
| 1.1 Alimentos | Güisquil |
| Pan Francés | Repollo |
| Macarrones | Yuca |
| Maíz | Rábano |
| Tortillas de Maíz | Lechuga |
| Pan Dulce | Pipian |
| Arroz | Azúcar sin Refinar |
| Galletas (Paquete de 12 Unidades) | Miel de abeja |
| Pupusa de Maíz | Caramelos |
| Angelina | Gelatina |
| Posta Negra | Helados (Sorbetes) |
| Lomo Corriente (Rollizo) | Chocolate para Preparar |
| Solomo | Ajo |
| Carne Molida (Corriente) | Sal de Cocina |
| Hígado | Salsa de Tomate |
| Hueso Corriente | Mayonesa |
| Lomo | Otras Especias |
| Costilla | Churros |
| Chicharrón | Sopa de Pollo con Fideos (Sobre) |
| Mortadela | 1.2 Bebidas No Alcohólicas |
| Pollo Refrigerado | Café Instantáneo Envasado |
| Pescado Fresco | Jugo de Fruta Envasado |
| Sardina Enlatada | Gaseosa |
| Camarón de Mar | 2. Bebidas Alcohólicas, Tabaco y Estupefacientes |
| Huevos de Gallina | 2.1 Bebidas Alcohólicas |
| Leche Fresca de Vaca | Aguardiente Envasada |
| Leche en Polvo | Vodka |
| Leche Homogenizada y Pasteurizada | Vino Blanco |
| Queso Fresco | Cerveza |
| Queso Duro Blando | 2.2 Tabaco |
| Crema Fresca | Cigarrillos |
| Manteca de Cerdo | 2.3 Estupefacientes |
| Aceite Corriente Envasado | Medicamentos Corazón Tranquilizante |
| Margarina | 3. Prendas de Vestir y Calzado |
| Manteca Vegetal | 3.1 Prendas de Vestir |
| Naranja | Dacron |
| Plátano | Sincatex |
| Guineo | Casimir para Hombre |
| Manzana | Camisa para Hombres Mayores de Quince Años |
| Limón | Camisa Sport para Hombres Mayores de Quince Años |
| Papaya | Camiseta para Hombres Mayores de Quince Años |
| Aguacate | Pantalón para Hombres Mayores de Quince Años |
| Coco | Jeans para Hombres Mayores de Quince Años |
| Colado de Frutas para Niños | Traje Completo para Hombres Mayores de 15 Años |
| Frijol Rojo de Seda | Calzoncillo para Hombres Mayores de Quince Años |
| Papa | Calcetines para Hombres Mayores de Quince Años |
| Cebolla | Camisa para Niños de Tres a Quince Años |
| Zanahoria | Pantalón para Niños de Tres a Quince Años |
| Chile Verde | Jeans para Niños de Tres a Quince Años |

Anexo 1

Componentes de la Canasta de Mercado según clasificación y división a marzo 2009

| | |
|---|--|
| Calzoncillo para Niños de Tres a Quince Años | Cama Matrimonial |
| Calcetines para Niños de Tres a Quince Años | Gabetero Tocador |
| Blusa para Mujeres Mayores de 15 Años | Espejo de Pared |
| Camiseta para Mujeres Mayores de 15 Años | 5.2 Productos textiles para el hogar |
| Jeans para Mujeres Mayores de 15 Años | Cubrecama |
| Pantalón para Mujeres Mayores de 15 Años | Sabana (Sábana y 2 Sobre fundas) |
| Falda para Mujeres Mayores de 15 Años | Hamaca |
| Vestido para Mujeres Mayores de 15 Años | 5.3 Artefactos para el hogar |
| Bloomer o Calzón para Mujeres Mayores de 15 Años | Refrigeradora |
| Fustán | Cocina de Gas |
| Brassier | Cocina Eléctrica |
| Panty Hose | Plancha |
| Camisón para Dormir | Maquina de Coser |
| Blusa para Niñas de Tres a Quince Años | Lavadora |
| Short para Niñas de Tres a Quince Años | 5.4 Artículos de vidrio y cristal, vajilla y utensilios para el hogar |
| Falda para Niñas de Tres a Quince Años | Vajilla |
| Vestido para Niñas de Tres a Quince Años | Huacal Plástico |
| Bloomer o Calzón para Niñas de Tres a Quince Años | Olla |
| Calcetas para Niñas de Tres a Quince Años | Biberón Pacha |
| Cuturina | 5.5 Herramientas y equipo para el hogar y el jardín |
| Cinturón para Hombres y Niños Mayores de 3 Años | Pilas |
| Pañuelo para Hombres y Niños Mayores de 3 Años | Candela (4 ó 5 Unidades) |
| Hechura Pantalón P/Hombre | Foco |
| Hechura Vestido Mujer | 5.6 Bienes y servicios para conservación ordinaria del hogar |
| 3.2 Calzado | Fósforos |
| Calzado de Cuero para Hombres Mayores de 15 Años | Jabón para Lavar Ropa |
| Calzado deportivo para Hombres Mayores de 15 Años | Jabón en Polvo |
| Calzado de Cuero para Niños de Tres a Quince Años | Desinfectante |
| Calzado deportivo para Niños de Tres a Quince Años | Escoba |
| Calzado Tacón Bajo para Mujeres Mayores de 15 Años | Betún |
| Calzado Tacón alto para Mujeres Mayores de 15 Años | Empleada Domestica (puerta adentro) |
| Calzado Tacón Bajo para Niñas de 3 a 15 Años | Alcohol Desinfectante |
| Calzado deportivo para Niñas de 3 a 15 Años | 6. Salud |
| Reparación de Calzado | 6.1 Productos, artefactos y equipos médicos |
| 4. Alojamiento, Agua, Electricidad, Gas y Otros Combustibles | Analgésicos Antigripales |
| 4.1 Alquileres efectivos del alojamiento | Vitaminas |
| Alquiler | Medicamentos Digestivos |
| 4.3 Conservación y reparación de la vivienda | Antiparasitos |
| Pintura y Mano de Obra | Gotas (ojos) |
| 4.4 Suministro de agua y servicios diversos relacionados a la vivienda | Antibiótico |
| Agua | Dermatológicos Antialérgicos |
| 4.5 Electricidad, gas y otros combustibles | Medicamentos Diabetes |
| Servicio de Energía Eléctrica | 6.2 Servicios para pacientes externos |
| Gas Propano | Consulta Medica General |
| Leña (4 ó 5 Rajitas) | Consulta Medica Especializada |
| 5. Muebles, Artículos para el Hogar y para la Conservación | Consulta Medica Odontológica |
| 5.1 Muebles y accesorios, alfombras y otros materiales para pisos | 6.2 Servicios para pacientes externos |
| Juego de Sala | Hospitalización (Servicio Económico) |
| Juego de Comedor (para 6 Personas) | Radiografía |
| Cama Individual | Examen de Sangre |

Anexo 1

Componentes de la Canasta de Mercado según clasificación y división a marzo 2009

| | |
|--|---|
| 7. Transporte | Viaje al Extranjero (Via Terrestre) |
| 7.1 Adquisición de vehículos | 10. Educación |
| Vehículo automotor | 10.1 Enseñanza preescolar y enseñanza primaria |
| Bicicleta | Pre-Primaria |
| 7.2 Funcionamiento de equipo de transporte personal | Primaria |
| Llantas | 10.2 Enseñanza secundaria |
| Batería | Secundaria |
| Platino | 10.4 Enseñanza terciaria |
| Bujía | Universitaria |
| Condensador | 10.5 Enseñanza no atribuible a ningún nivel |
| Gasolina (Regular) | Curso de Inglés |
| Afinado (mano de obra) | Curso de Computación |
| Frenos (Mano de obra) | 11. Restaurantes y Hoteles |
| Compra y Cambio de Aceite | 11.1 Servicios de suministro de comidas por contrato |
| Lavado y Pasteado | Almuerzo Completo |
| 7.3 Servicios de transporte | Desayuno |
| Microbús | 11.2 Servicios de alojamiento |
| Bus Urbano | Hospedaje (Hotel) |
| Bus Interdepartamental | 12. Bienes y Servicios Diversos |
| Taxi | 12.1 Cuidado personal |
| 8. Comunicaciones | Corte de Pelo para Hombre |
| 8.1 Servicios postales | Corte de Pelo para Mujer |
| Servicio de Correos (Interdepartamental) | Pañales (Paquete) |
| 8.3 Servicios telefónicos y de Facsímil | Jabón para Baño |
| Teléfono | Pasta dental |
| 9. Recreación y Cultura | Papel Higiénico (Doble Hoja) |
| 9.1 Equipo audiovisual, fotográfico y de procesamiento de información | Toalla Sanitaria (Paquete) |
| Televisor B/N (14") | Tinte para Cabello |
| Televisor a Color (14") | Shampoo |
| Minicomponente | Rinse Acondicionador |
| Equipo de Sonido | Hojas para Afeitar (Cajita) |
| Rollo para Cámara (35 mm / 24 Exposiciones) | Afeitadora |
| Maquina de Escribir | Desodorante |
| Cassettes Sin Grabar (60 Minutos) | Colonia |
| 9.3 Otros artículos y equipo para recreación, jardines y animales | Talco |
| Bola de Foot Ball | Crema para Cuerpo |
| 9.4 Servicios de recreación y culturales | Lápiz Labial |
| Entrada al Cine | 12.3 Efectos personales n.e.p |
| Lotería (Grande) | Reloj para Hombres y Niños Mayores de 3 Años |
| 9.5 Periódicos, libros y papeles y útiles de oficina | Reloj para Mujeres y Niñas Mayores de Tres Años |
| Libro Escolar | Cartera para Mujeres y Niñas Mayores de Tres Años |
| Libro de Estudios Superiores | Lentes |
| Periódico | 12.7 Otros servicios n.e.p |
| Cuaderno Escolar | Servicio Funerario |
| Bolígrafo | Escrituración de Préstamo |
| 9.6 Paquetes turísticos | Gasto Legal de Matrimonio |

Anexo 2

Costo mensual de la Canasta de Mercado 2006-2008

| Mes | Costo Canasta de Mercado 2006 en US\$ | Costo Canasta de Mercado 2007 en US\$ | Costo Canasta de Mercado 2008 en US\$ |
|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Enero | 659.4 | 696.0 | 729.0 |
| Febrero | 662.7 | 694.4 | 734.8 |
| Marzo | 665.0 | 698.7 | 740.5 |
| Abril | 669.6 | 699.2 | 746.7 |
| Mayo | 670.4 | 696.4 | 754.8 |
| Junio | 675.9 | 701.0 | 764.2 |
| Julio | 684.4 | 706.0 | 774.0 |
| Agosto | 680.7 | 704.9 | 774.6 |
| Septiembre | 680.4 | 709.7 | 771.3 |
| Octubre | 677.8 | 714.7 | 767.6 |
| Noviembre | 682.0 | 724.5 | 762.8 |
| Diciembre | 688.0 | 721.4 | 760.9 |
| Promedio | 674.7 | 705.6 | 756.8 |

Fuente: Boletín mensual. Índice de precios al Consumidor de: El Salvador. MINEC. DIGESTYC. Marzo 2009

Anexo 3

Departamentos y Municipios

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | |
|---|---|----------------|---|--|----------------------------------|---|--|--|---|---|
| AHUACHAPAN | AHUACHAPAN | CHALATENANGO | LA REINA | SAN SALVADOR | PANCHIMALCO | LA PAZ | SANTA MARIA OSTUMA SANTIAGO NONUALCO TAPALHUACA | SAN MIGUEL | SAN ANTONIO DEL MOSCO SAN GERARDO SAN JORGE SAN LUIS DE LA REINA SAN MIGUEL SAN RAFAEL ORIENTE SESORI ULUAZAPA | |
| | APANECA | | LAS VUELTAS | | ROSARIO DE MORA | | SAN VICENTE | | ZACATECOLUCA | |
| | ATQUIZAYA | | NOMBRE DE JESUS | | SAN MARCOS | | | | GUADALUPE | |
| | CONCEPCION DE ATACO | | NUEVA CONCEPCION | | SAN MARTIN | | | | SAN CAYETANO ISTEPEQUE SAN ESTEBAN CATARNA SAN ILDEFONSO | |
| | EL REFUGIO | | NUEVA TRINIDAD | | SAN SALVADOR | | | | SAN LORENZO | |
| | GUAYMANGO | | OJOS DE AGUA | | SANTIAGO TEXACUANGOS SANTO TOMAS | SAN SEBASTIAN | | | | |
| | JUJUTLA | | POTONICO | | SOYAPANGO | SAN VICENTE | MORAZAN | ARAMBALA CACAOPIERA CHILANGA CORINTO DELICIAS DE CONCEPCION EL DIVISADERO EL ROSARIO GUALOCOCTI GUATAJAGUA JOATECA JOCOAITIQUE JOCORO LOLOTQUILLO MEANGUERA OSICALA PERQUIN SAN CARLOS SAN FERNANDO SAN FRANCISCO GOTERA SAN ISIDRO SAN SIMON SENSEMBRA SOCIEDAD TOROLA YAMABAL YOLOAIQUIN | | |
| | SAN FRANCISCO MENENDEZ SAN LORENZO | | SAN ANTONIO DE LA CRUZ SAN ANTONIO LOS RANCHOS SAN FERNANDO | | TONACATEPEQUE | SAN LORENZO | SANTA CLARA SANTO DOMINGO | | | |
| | SAN PEDRO PUXTLA | | SAN FRANCISCO LEMPA | | CUSCATLAN | SAN SEBASTIAN | TECOLUCA TEPETITAN VERAPAZ | | | |
| | TACUBA | | SAN FRANCISCO MORAZAN SAN IGNACIO | | CANDELARIA | SAN VICENTE | USULUTAN | ALEGRIA BERLIN CALIFORNIA CONCEPCION BATRES EL TRIUNFO EREGUAYQUIN ESTANZUELAS JQUILISCO JUCUAPA JUCUARAN MERCEDES UMANA NUEVA GRANADA OZATLAN PUERTO EL TRIUNFO SAN AGUSTIN SAN BUENAVENTURA SAN DIONISIO | | |
| TURIN | SAN ISIDRO LABRADOR SAN JOSE CANCASQUE SAN JOSE LAS FLORES SAN LUIS DEL CARMEN | COJUTEPEQUE | SAN VICENTE | CONCEPCION BATRES EL TRIUNFO EREGUAYQUIN ESTANZUELAS JQUILISCO JUCUAPA JUCUARAN MERCEDES UMANA NUEVA GRANADA OZATLAN PUERTO EL TRIUNFO SAN AGUSTIN SAN BUENAVENTURA SAN DIONISIO | | | | | | |
| SANTA ANA | CANDELARIA DE LA FRONTERA CHALCHUAPA | LA LIBERTAD | ANTIGUO CUSCATLAN | CABAÑAS | CINQUERA | LA PAZ | SAN FRANCISCO JAVIER SANTA ELENA SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN | LA UNION | ANAMOROS BOLIVAR CONCEPCION DE ORIENTE CONCHAGUA EL CARMEN EL SAUCE INTPUCA LA UNION LISIQUE MEANGUERA DEL GOLFO NUEVA ESPARTA PASAQUINA POLOROS SAN ALEJO SAN JOSE LA FUENTE SANTA ROSA DE LIMA YAYANTIQUE YUCUAIQUIN | |
| | COATEPEQUE | | CHILTUPAN | | DOLORES | | CUYULTITAN | | SAN FRANCISCO JAVIER SANTA ELENA SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN | |
| | EL CONGO | | CIUDAD ARCE | | GUACOTECTI | | EL ROSARIO | | EL ROSARIO | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | EL PORVENIR | | COLON | | ILOBASCO | | JERUSALEN | | JERUSALEN | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | MASAHUAT | | COMASAGUA | | JUTIAPA | | MERCEDES DE LA CEIBA | | MERCEDES DE LA CEIBA | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | METAPAN | | HUZUCAR | | SAN ISIDRO | | OLOCULTA | | OLOCULTA | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | SAN ANTONIO PAJONAL | | JAYAQUE | | SENSUNTEPEQUE | | PARAISO DE OSORIO | | PARAISO DE OSORIO | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | SAN SEBASTIAN SALTRILLO SANTA ANA | | LA LIBERTAD | | TEJUTEPEQUE | | SAN ANTONIO MASAHUAT SAN EMIGDIO | | SAN ANTONIO MASAHUAT SAN EMIGDIO | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | SANTA ROSA GUACHIPILIN SANTIAGO DE LA FRONTERA TEXISTEPEQUE | | NUEVO CUSCATLAN | | VICTORIA | | SAN FRANCISCO CHINAMECA SAN JUAN NONUALCO | | SAN FRANCISCO CHINAMECA SAN JUAN NONUALCO | SANTA MARIA SANTIAGO DE MARIA TECAPAN USULUTAN |
| | SONSONATE | | ACAJUTLA | | SAN SALVADOR | | AGUILARES | | SAN MIGUEL | CAROLINA |
| ARMENIA | | AYUTUXTEPEQUE | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| CALICO | | CIUDAD DELGADO | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| CUSNAHUAT | | CUSCATANCINGO | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| IZALCO | | EL PAISNAL | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| JUAYUA | | GUAZAPA | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| NAHUILNGO | | ILOPANGO | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| NAHUZALCO | | MEJICANOS | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| NAHUZALCO | | NEJAPA | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| SALCOATITAN | | | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | |
| SAN ANTONIO DEL MONTE SAN JULIAN | | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | | | |
| SANTA CATARINA MASAHUAT SANTA ISABEL ISHUATAN | | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | | | |
| SANTO DOMINGO DE GUZMAN SONSONATE | | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | | | |
| SONZACATE | | SAN JUAN TALPA | SAN JUAN TALPA | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | | | | | | |
| CHALATENANGO | AGUA CALIENTE | SAN SALVADOR | AGUILARES | SAN MIGUEL | CAROLINA | SAN MIGUEL | CAROLINA | SAN MIGUEL | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | ARCATAO | | AYUTUXTEPEQUE | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | AZACUALPA | | CIUDAD DELGADO | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | CHALATENANGO | | CUSCATANCINGO | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | CITALA | | EL PAISNAL | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | COMALAPA | | GUAZAPA | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE DULCE NOMBRE DE MARIA EL CARRIZAL | | ILOPANGO | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | EL PARABO | | MEJICANOS | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | LA LAGUNA | | NEJAPA | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |
| | LA PALMA | | | | SAN JUAN TALPA | | SAN JUAN TALPA | | CHAPELTIQUE CHINAMECA CHIRILAGUA CIUDAD BARRIOS COMACARAN EL TRANSITO LOLOTIQUE MONCAGUA NUEVA GUADALUPE NUEVO EDEN DE SAN JUAN QUELEPA | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4

Municipios pertenecientes a cada zona agrupados por quintiles de salarios

| QUINTIL 1 | | | QUINTIL 2 | | | QUINTIL 3 | | | QUINTIL 4 | | | QUINTIL 5 | | |
|-------------------------|-----------------|------------|----------------------------|-----------------|------------|-------------------------|-----------------|------------|----------------------------|-----------------|------------|-------------------------|-----------------|------------|
| MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | ZONA | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | ZONA | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | ZONA | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | ZONA | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | ZONA |
| SAN PABLO TACACHICO | LA LIBERTAD | CENTRAL | SAN BARTOLOME | CUSCATLAN | CENTRAL | LOLOTIQUE | SAN MIGUEL | ORIENTAL | VICTORIENTAL | CABAÑAS | CENTRAL | OZATLAN | USULUTAN | ORIENTAL |
| SAN JUAN NONUALCO | LA PAZ | CENTRAL | SANTA TECLA | LA LIBERTAD | CENTRAL | ARMENIA | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | CHALATENANGO | CENTRAL | TAMANIQUE | LA LIBERTAD | CENTRAL |
| LISLOQUE | LA UNION | ORIENTAL | CONCEPCION BATRES | USULUTAN | ORIENTAL | JICALAPA | LA LIBERTAD | CENTRAL | SAN FRANCISCO CHINAMECA | LA PAZ | CENTRAL | SAN BUENAVENTURA | USULUTAN | ORIENTAL |
| SAN LUIS TALPA | LA PAZ | CENTRAL | JAYAQUE | LA LIBERTAD | CENTRAL | COATEPEQUE | SANTA ANA | OCCIDENTAL | JOCOAITIQUE | MORAZAN | ORIENTAL | SAN PEDRO PERULAPAN | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| QUEZALTEPEQUE | LA LIBERTAD | CENTRAL | TECOLUCA | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | POTONICO | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN VICENTRALTE | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | SAN PEDRO PERULAPAN | CUSCATLAN | CENTRAL |
| SAN RAFAEL | CHALATENANGO | CENTRAL | EL ROSARIO | MORAZAN | ORIENTAL | SAN IGNACIO | CHALATENANGO | CENTRAL | LA UNION | LA UNION | ORIENTAL | SAN VICENTRALTE | CHALATENANGO | CENTRAL |
| SAN GERARDO | SAN MIGUEL | ORIENTAL | QUEZALTEPEQUE | LA UNION | ORIENTAL | CUIDAD BARRIOS | SAN MIGUEL | CENTRAL | AZACUALPA | CHALATENANGO | CENTRAL | SANTA ANA | SANTA ANA | OCCIDENTAL |
| SANTA ROSA GUACHIPILIN | SANTA ANA | OCCIDENTAL | DELICIAS DE CONCEPCION | MORAZAN | ORIENTAL | SANTIAAGO NONUALCO | LA PAZ | CENTRAL | ATIQUEZAYA | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | TURIN | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL |
| GUAYMANGO | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | METAPAN | SANTA ANA | OCCIDENTAL | CALUCO | SONSONATE | OCCIDENTAL | SANTA ROSA DE LIMA | LA UNION | ORIENTAL | APOPA | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SAN ANTONIO MASAHUAT | LA PAZ | CENTRAL | CUYULTITAN | LA PAZ | CENTRAL | GUATAJAGUA | MORAZAN | ORIENTAL | CONCEPCION DE ORIENTALENTE | LA UNION | ORIENTAL | MONTE SAN JUAN | CUSCATLAN | CENTRAL |
| SAN LUIS DE LA REINA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | NUEVO CUSCATLAN | LA LIBERTAD | CENTRAL | COMALAPA | CHALATENANGO | CENTRAL | POLOROS | LA UNION | ORIENTAL | CUSCATLAN | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| CONCEPCION DE ATACO | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | SAN ANTONIO DEL MOSCO | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN CARLOS | MORAZAN | ORIENTAL | EL REFUGIO | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | EL ROSARIO | CUSCATLAN | CENTRAL |
| TEJUTLA | CHALATENANGO | CENTRAL | OSICALA | MORAZAN | ORIENTAL | SAN CRISTOBAL | CUSCATLAN | CENTRAL | GUADALUPE | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | CINQUERA | CABAÑAS | CENTRAL |
| EL PORVENIR | SANTA ANA | OCCIDENTAL | COMASAGUA | LA LIBERTAD | CENTRAL | SENSUNTEPEQUE | CABAÑAS | CENTRAL | TEOTEPEQUE | LA LIBERTAD | CENTRAL | ROSARIO DE MORA | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SAN DIONISIO | USULUTAN | ORIENTAL | TECAPAN | USULUTAN | ORIENTAL | ZARAGOZA | LA LIBERTAD | CENTRAL | SANTIAAGO TEXACUANOGOS | SAN SALVADOR | CENTRAL | LOPANGO | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SANTA ISABEL ISHUATAN | SONSONATE | OCCIDENTAL | ARCATAO | CHALATENANGO | CENTRAL | SANTA RITA | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN MIGUEL DE MERCEDES | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN RAFAEL ORIENTALENTE | SAN MIGUEL | ORIENTAL |
| CHIRILAGUA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN ANTONIO PAJONAL | SANTA ANA | OCCIDENTAL | GUACOTECTI | CABAÑAS | CENTRAL | ILOBASCO | CABAÑAS | CENTRAL | CHILTUPAN | LA LIBERTAD | CENTRAL |
| SOCIEDAD NUEVA GRANADA | MORAZAN | ORIENTAL | ORATORIENTAL DE CONCEPCION | CUSCATLAN | CENTRAL | APASTEPEQUE | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | SAN ANTONIO DEL MONTE | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN MARTIN | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| CUSNAHUAT | USULUTAN | OCCIDENTAL | SALCOATITAN | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN JOSE CANCASQUE | CHALATENANGO | CENTRAL | AGULARES | SAN SALVADOR | CENTRAL | USULUTAN | USULUTAN | ORIENTAL |
| YUCUAHUAT | SONSONATE | OCCIDENTAL | JUJUTLA | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | EL DIVISADERO | USULUTAN | ORIENTAL | EL ROSARIO | LA PAZ | CENTRAL | EL CARRIZAL | CHALATENANGO | CENTRAL |
| SAN JUAN OPICO | LA LIBERTAD | CENTRAL | CANDELARIA DE LA FRONTERA | SANTA ANA | OCCIDENTAL | CHALCHUAPA | SANTA ANA | OCCIDENTAL | SANTIAAGO DE MARIA | USULUTAN | ORIENTAL | SAN MARCOS | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SAN LORENZO | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | CALIFORNIA | USULUTAN | ORIENTAL | SAN RAFAEL OBRAJUELO | LA PAZ | CENTRAL | ANAMOROS | LA UNION | ORIENTAL | SAN FRANCISCO GOTERA | MORAZAN | ORIENTAL |
| SENSEMBRA | MORAZAN | ORIENTAL | TACUBA | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | EL DIVISADERO | MORAZAN | ORIENTAL | CANDELARIA | CUSCATLAN | CENTRAL | ARAMBALA | MORAZAN | ORIENTAL |
| ANTIGUO CUSCATLAN | LA LIBERTAD | CENTRAL | SAN PEDRO MASAHUAT | LA PAZ | CENTRAL | CHINAMECA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SANTA ELENA | USULUTAN | ORIENTAL | SOYAPANGO | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| TEXISTEPEQUE | SANTA ANA | OCCIDENTAL | MEANGUERA | MORAZAN | ORIENTAL | TENANCINGO | CUSCATLAN | CENTRAL | QUELEPA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN MIGUEL | SAN MIGUEL | ORIENTAL |
| NUEVO EDEN DE SAN JUAN | SAN MIGUEL | ORIENTAL | EL CARMEN | LA UNION | ORIENTAL | SAN AGUSTIN | USULUTAN | ORIENTAL | EL TRANSITO | SAN MIGUEL | ORIENTAL | LA LIBERTAD | LA LIBERTAD | CENTRAL |
| EL PAISNAL | SAN SALVADOR | CENTRAL | SAN JOSE VILLANUEVA | LA LIBERTAD | CENTRAL | AHUACHAPAN | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | CHALATENANGO | CHALATENANGO | CENTRAL | JOCORO | MORAZAN | ORIENTAL |
| CORIENTALNTO | MORAZAN | ORIENTAL | JUAYUA | SONSONATE | OCCIDENTAL | EL TRIUNFO | USULUTAN | ORIENTAL | SAN FRANCISCO JAVIER | USULUTAN | ORIENTAL | SAN PEDRO NONUALCO | LA PAZ | CENTRAL |
| NUEVA CONCEPCION | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN LUIS DEL CARMEN | CHALATENANGO | CENTRAL | LA PALMA | CHALATENANGO | CENTRAL | NEJAPA | SAN SALVADOR | CENTRAL | SAN FERNANDO | CHALATENANGO | CENTRAL |
| SAN JULIAN | SONSONATE | OCCIDENTAL | ALEGRIA | USULUTAN | ORIENTAL | EL CONGO | SANTA ANA | OCCIDENTAL | EL PARAISO | CHALATENANGO | CENTRAL | BOLIVAR | LA UNION | ORIENTAL |
| NOMBRE DE JESUS | CHALATENANGO | CENTRAL | CONCHAGUA | LA UNION | ORIENTAL | SUCHITOTO | CUSCATLAN | CENTRAL | LA REINA | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN SALVADOR | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SAN JUAN TALPA | LA PAZ | CENTRAL | SAN FERNANDO | MORAZAN | ORIENTAL | COJUTEPEQUE | CUSCATLAN | CENTRAL | ESTANZUELAS | USULUTAN | ORIENTAL | SONZACATE | SONSONATE | OCCIDENTAL |
| CACAOPERA | MORAZAN | ORIENTAL | PUERTO EL TRIUNFO | USULUTAN | ORIENTAL | SESORIENTAL | SAN MIGUEL | ORIENTAL | PERQUIN | MORAZAN | ORIENTAL | SANTO TOMAS | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| EL SAUCE | LA UNION | ORIENTAL | NAHULINGO | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN ISIDRO | CABAÑAS | CENTRAL | SAN SEBASTIAN | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | AYUTUXTEPEQUE | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| SAN ESTEBAN CATARINA | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | CHAPELTIQUE | SAN MIGUEL | ORIENTAL | DULCE NOMBRE DE MARIA | CHALATENANGO | CENTRAL | TEJUTEPEQUE | CABAÑAS | CENTRAL | NUEVA GUADALUPE | SAN MIGUEL | ORIENTAL |
| HUIZUCAR | LA LIBERTAD | CENTRAL | SANTA CLARA | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | CAROLINA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN RAFAEL CEDROS | CUSCATLAN | CENTRAL | MEJICANOS | SAN SALVADOR | CENTRAL |
| ULLIAZAPA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN CAYETANO ESTEPEQUE | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | IZALCO | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN MIGUEL TEPEZONTES | LA PAZ | CENTRAL | COMACARAN | SAN MIGUEL | ORIENTAL |
| SAN SIMON | MORAZAN | ORIENTAL | EL CARMEN | CUSCATLAN | CENTRAL | MONCAGUA | SAN MIGUEL | ORIENTAL | SAN JOSE LAS FLORES | CHALATENANGO | CENTRAL | MEANGUERA DEL GOLFO | LA UNION | ORIENTAL |
| SAN LUIS LA HERRADURA | LA PAZ | CENTRAL | PASQUINA | LA UNION | ORIENTAL | PANCHIMALCO | SAN SALVADOR | CENTRAL | TOROLA | MORAZAN | ORIENTAL | JUTIAPA | CABAÑAS | CENTRAL |
| YOLOAIQUIN | MORAZAN | ORIENTAL | OLOCULTA | LA PAZ | CENTRAL | SANTA CRUZ MICHAPA | CUSCATLAN | CENTRAL | CHILANGA | MORAZAN | ORIENTAL | SAN ISIDRO LABRADOR | CHALATENANGO | CENTRAL |
| COLON | LA LIBERTAD | CENTRAL | SAN FRANCISCO LEMPA | CHALATENANGO | CENTRAL | ACAJUTLA | SONSONATE | OCCIDENTAL | SANTA MARIA | USULUTAN | ORIENTAL | PARAISO DE OSORIENTAL | LA PAZ | CENTRAL |
| SANTIAGO DE LA FRONTERA | SANTA ANA | OCCIDENTAL | BERLIN | USULUTAN | ORIENTAL | MERCEDES DE LA CEBIA | LA PAZ | CENTRAL | ZACATECOLUCA | LA PAZ | CENTRAL | SAN EMIGDIO | LA PAZ | CENTRAL |
| CITALA | CHALATENANGO | CENTRAL | INTIPUCA | LA UNION | ORIENTAL | SAN JOSE GUAYABAL | CUSCATLAN | CENTRAL | SONSONATE | SONSONATE | OCCIDENTAL | SACACOYO | LA LIBERTAD | CENTRAL |
| SAN FRANCISCO MENENDEZ | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | SAN PEDRO PUXTLA | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | DOLORES | CABAÑAS | CENTRAL | LA LAGUNA | CHALATENANGO | CENTRAL | SANTA MARIA OSTUMIA | LA PAZ | CENTRAL |
| SANTA CATARINA | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN RAMON | CUSCATLAN | CENTRAL | SAN LORENZO | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | YAYANTIQUA | LA UNION | ORIENTAL | AGUA CALIENTE | CHALATENANGO | CENTRAL |
| JERUSALEN | LA PAZ | CENTRAL | OJOS DE AGUA | CHALATENANGO | CENTRAL | VERAPAZ | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | JOATECA | MORAZAN | ORIENTAL | SAN FRANCISCO MORAZAN | CHALATENANGO | CENTRAL |
| SAN ALEJO | LA UNION | ORIENTAL | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | CHALATENANGO | CENTRAL | GUAZAPA | SAN SALVADOR | CENTRAL | NUEVA TRINIDAD | CHALATENANGO | CENTRAL |
| TEPECOCYO | LA LIBERTAD | CENTRAL | LOLOTIQUILLO | MORAZAN | ORIENTAL | TALNIQUE | LA LIBERTAD | CENTRAL | GUALOCOCTI | MORAZAN | ORIENTAL | SAN JOSE LA FUENTE | LA UNION | ORIENTAL |
| JUCUARAN | USULUTAN | ORIENTAL | YAMABAL | MORAZAN | ORIENTAL | MASAHUAT | SANTA ANA | OCCIDENTAL | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | CHALATENANGO | CENTRAL | SAN ISIDRO | MORAZAN | ORIENTAL |
| SANTA CRUZ ANALQUITO | CUSCATLAN | CENTRAL | NAHUZALCO | SONSONATE | OCCIDENTAL | SAN JUAN TEPEZONTES | LA PAZ | CENTRAL | JUCUAPA | USULUTAN | ORIENTAL | SANTO DOMINGO | SAN VICENTRALTE | CENTRAL |
| CUIDAD ARCE | LA LIBERTAD | CENTRAL | JIQUILISCO | USULUTAN | ORIENTAL | EREGUAYQUIN | USULUTAN | ORIENTAL | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | SANTA ANA | OCCIDENTAL | SAN MATIAS | LA LIBERTAD | CENTRAL |
| APANECA | AHUACHAPAN | OCCIDENTAL | TEPETITAN | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | SAN JORGE | SAN MIGUEL | ORIENTAL | CUIDAD DELGADO | SAN SALVADOR | CENTRAL | TAPALHUACA | LA PAZ | CENTRAL |
| | | | SAN ILDEFONSO | SAN VICENTRALTE | CENTRAL | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 5

Porcentaje de cobertura salarial sobre el valor de la fuerza de trabajo por municipio

| QUINTIL 1 | | QUINTIL 2 | | QUINTIL 3 | | QUINTIL 4 | | QUINTIL 5 | |
|-----------------|-------------|----------------|-------------|-----------------|-------------|---------------|-------------|-----------------|-------------|
| MUNICIPIO | % COBERTURA | MUNICIPIO | % COBERTURA | MUNICIPIO | % COBERTURA | MUNICIPIO | % COBERTURA | MUNICIPIO | % COBERTURA |
| SAN PABLO | 19.85 | SAN FRANCISCO | 29.89 | CALUCO | 32.12 | APASTEPEQUE | 35.17 | MONTE SAN JUAN | 38.40 |
| TACACHICO | | LEMPA | | | | | | | |
| LISIQUE | 20.16 | CITALA | 29.95 | SAN ILDEFONSO | 32.12 | CONCEPCION | 35.22 | AGUILARES | 38.41 |
| SAN JUAN | | | | | | QUEZALTEPEQUE | | | |
| NONUALCO | 21.23 | COMACARAN | 30.01 | METAPAN | 32.15 | SAN JOSE | 35.23 | NEJAPA | 38.45 |
| SAN GERARDO | 21.80 | CHAPELTIQUE | 30.01 | JIQUILISCO | 32.39 | GUAYABAL | 35.27 | PARAISO DE | 38.59 |
| GUAYMANGO | 22.78 | ANTIGUO | 30.06 | ANAMOROS | 32.51 | OZATLAN | 35.33 | OSORIO | 38.62 |
| SAN LUIS TALPA | 23.47 | CUSCATLAN | 30.08 | OJOS DE AGUA | 32.54 | EL CONGO | 35.36 | EL ROSARIO | 38.70 |
| NUEVA GRANADA | 23.52 | CONCEPCION | | | | SAN JUAN | | LA LAGUNA | |
| QUEZALTEPEQUE | 24.51 | BATRES | | | | TEPEZONTES | | SANTO TOMAS | |
| SANTA CLARA | 24.59 | SAN ANTONIO DE | 30.18 | ORATORIO DE | 32.55 | EL TRANSITO | 35.51 | SAN VICENTE | 38.79 |
| SAN RAFAEL | 25.46 | LA CRUZ | | CONCEPCION | | SAN JORGE | 35.63 | SAN VICENTE | 38.94 |
| SANTA ISABEL | 25.52 | SANTA CRUZ | 30.20 | SAN CRISTOBAL | 32.56 | IZALCO | 35.65 | SONSONATE | 39.18 |
| ISHUATAN | | ANALQUITO | | | | NAHUIZALCO | 35.66 | SANTA ELENA | 39.30 |
| SAN LUIS DE LA | | INTIPUCA | 30.22 | MERCEDES | 32.58 | AZACUALPA | 35.70 | BOLIVAR | 39.34 |
| REINA | 25.97 | SANTIAGO DE LA | 30.26 | CUYULTITAN | 32.58 | MONCAGUA | 35.74 | SAN PEDRO | 39.45 |
| NUEVO EDEN DE | 25.99 | SAN AGUSTIN | 30.30 | TEPECOYO | 32.62 | CHINAMECA | 35.87 | PERULAPAN | 39.46 |
| SAN JUAN | | TECOLUCA | 30.31 | OLOCUILTA | 32.65 | LA UNION | 35.88 | ZACATECOLUCA | 39.46 |
| SENSEMBRA | 26.01 | ARCATAO | 30.33 | CALIFORNIA | 32.73 | DULCE NOMBRE | 35.90 | JOCORO | 39.55 |
| CHIRILAGUA | 26.60 | ESTANZUELAS | 30.35 | CONCHAGUA | 32.74 | DE MARIA | 35.91 | ARAMBALA | 39.58 |
| SANTA ROSA | 26.60 | EL PAISNAL | 30.41 | MEANGUERA | 32.76 | CONCEPCION DE | 35.91 | SAN EMIGDIO | 39.60 |
| GUACHIPILIN | 26.81 | CHILANGA | 30.42 | SENSUNTEPEQUE | 32.90 | ORIENTE | 35.95 | CHALATENANGO | 39.72 |
| SAN ANTONIO | 26.81 | DOLORES | 30.48 | COATEPEQUE | 33.03 | SANTA CRUZ | 35.97 | SANTA MARIA | 39.75 |
| MASAHUAT | | LOLOTIQUILLO | 30.49 | DELICIAS DE | 33.07 | MICHAPA | 36.07 | USULUTAN | 39.81 |
| TOROLA | 26.82 | TECAPAN | 30.50 | CONCEPCION | 33.18 | ARMENIA | 36.07 | SAN MARTIN | 39.87 |
| SAN JOSE LA | 26.95 | TACUBA | 30.54 | SAN ANTONIO | 33.18 | GUADALUPE | 36.15 | SAN ANTONIO DEL | 39.89 |
| FUENTE | 26.98 | SAN LUIS LA | 30.55 | PAJONAL | 33.23 | LAS VUELTAS | 36.18 | MONTE | 39.89 |
| SAN MIGUEL | 27.08 | HERRADURA | 30.55 | SANTA TECLA | 33.23 | GUAZAPA | 36.21 | SANTA ANA | 40.14 |
| TEPEZONTES | 27.08 | ALEGRIA | 30.58 | JAYAQUE | 33.28 | SANTIAGO | 36.21 | SAN FERNANDO | 40.15 |
| SAN DIONISIO | 27.08 | COMASAGUA | 30.59 | EL CARMEN | 33.31 | NONUALCO | 36.21 | SAN SEBASTIAN | 40.40 |
| SOCIEDAD | 27.21 | SAN BARTOLOME | 30.64 | TEPETITAN | 33.34 | ROSARIO DE | 36.29 | MORA | 40.40 |
| CAROLINA | 27.31 | PERULAPIA | 30.64 | TEOTEPEQUE | 33.35 | COJUTEPEQUE | 36.29 | SAN RAFAEL | 40.46 |
| CUISNAHUAT | 27.40 | SAN LORENZO | 30.65 | VICTORIA | 33.35 | SAN RAFAEL | 36.37 | OBRAJUELO | 40.46 |
| TEJUTLA | 27.57 | JERUSALEN | 30.66 | COMALAPA | 33.50 | EREGUAYQUIN | 36.38 | ORIENTE | 40.68 |
| CACAOPERA | 27.63 | OSICALA | 30.69 | JOATECA | 33.51 | SAN FRANCISCO | 36.40 | TONACATEPEQUE | 40.68 |
| CORINTO | 27.65 | SAN FRANCISCO | 30.70 | SAN CARLOS | 33.58 | CHINAMECA | 36.40 | SANTO DOMINGO | 40.80 |
| NUEVA ESPARTA | 27.78 | MENENDEZ | | EL TRIUNFO | 33.66 | ACAJUTLA | 36.57 | SAN MIGUEL | 40.91 |
| JUCUARAN | 27.90 | SESORI | 30.75 | SAN ISIDRO | 33.90 | ILOBASCO | 36.59 | TURIN | 41.04 |
| SAN FERNANDO | 27.97 | CHILTIUPAN | 30.77 | APANECA | 34.03 | PERQUIN | 36.62 | CIUDAD DELGADO | 41.13 |
| GUATAJAGUA | 28.29 | BERLIN | 30.85 | JUAYUA | 34.05 | CHALCHUAPA | 36.79 | APOPA | 41.25 |
| ULUAZAPA | 28.54 | HUIZUCAR | 30.85 | SAN PEDRO | 34.05 | AHUACHAPAN | 36.87 | SAN FRANCISCO | 41.48 |
| SAN FRANCISCO | 28.75 | POLOROS | 31.00 | MASAHUAT | 34.05 | CINQUERA | 37.05 | GOTERA | 41.63 |
| JAVIER | 28.76 | YOLOAIQUIN | 31.04 | SANTA RITA | 34.06 | CANDELARIA | 37.18 | SACACOYO | 41.63 |
| EL ROSARIO | 28.83 | SAN LORENZO | 31.07 | NAHUILINGO | 34.14 | TALNIQUE | 37.18 | SAN PEDRO | 41.63 |
| TEXISTEPEQUE | 28.83 | PUERTO EL | 31.10 | GUALOCOCTI | 34.17 | QUELEPA | 37.46 | NONUALCO | 41.79 |
| NOMBRE DE | 28.84 | TRIUNFO | 31.10 | SAN JOSE | 34.22 | EL CARRIZAL | 37.47 | CUSCATANCINGO | 41.79 |
| JESUS | 28.84 | CIUDAD ARCE | 31.17 | VILLANUEVA | 34.22 | JUCUAPA | 37.60 | SAN MARCOS | 41.83 |
| YAMABAL | 28.88 | CIUDAD BARRIOS | 31.20 | NUEVO | 34.36 | PANCHIMALCO | 37.60 | ILOPANGO | 41.83 |
| SAN ESTEBAN | 28.95 | NUEVA | 31.26 | CUSCATLAN | 34.36 | JUTIAPA | 37.63 | EL ROSARIO | 42.08 |
| CATARINA | 29.03 | CONCEPCION | 31.26 | TENANCINGO | 34.54 | SANTIAGO DE | 37.69 | SAN ISIDRO | 42.14 |
| JICALAPA | 29.03 | SAN JOSE | 31.43 | SAN ANTONIO LOS | 34.57 | MARIA | 37.74 | LABRADOR | 42.14 |
| EL SAUCE | 29.18 | CANCAQUE | 31.43 | RANCHOS | 34.61 | EL REFUGIO | 37.80 | SONZACATE | 42.50 |
| CONCEPCION DE | 29.21 | MASAHUAT | 31.47 | YAYANTIQUÉ | 34.61 | SAN FRANCISCO | 37.80 | TAMANIQUE | 42.71 |
| ATACO | 29.27 | JOCOAITIQUE | 31.49 | GUACOTECTI | 34.68 | EL REFUGIO | 37.82 | SOYAPANGO | 42.87 |
| EL PORVENIR | 29.27 | SANTO DOMINGO | 31.53 | VERAPAZ | 34.73 | SAN | 37.82 | LA LIBERTAD | 42.94 |
| SAN JUAN TALPA | 29.28 | DE GUZMAN | 31.53 | SUCHITOTO | 34.88 | BUENAVENTURA | 37.85 | LA LIBERTAD | 42.94 |
| YUCUAIQUIN | 29.37 | SAN LUIS DEL | 31.60 | ZARAGOZA | 35.01 | TEJUTEPEQUE | 37.85 | NUEVA | 43.82 |
| SAN ANTONIO DEL | 29.39 | CARMEN | 31.76 | SAN JOSE LAS | 35.01 | SAN MIGUEL DE | 37.90 | GUADALUPE | 43.82 |
| MOSCO | 29.45 | SAN ALEJO | 31.76 | FLORES | 35.03 | MERCEDES | 37.90 | AYUTUXTEPEQUE | 44.27 |
| SAN SIMON | 29.45 | SAN CAYETANO | 31.78 | ISTEPEQUE | 35.03 | SAN SEBASTIAN | 37.99 | NUEVA TRINIDAD | 44.78 |
| JUJUTLA | 29.45 | SAN JULIAN | 31.82 | MERCEDES DE LA | 35.03 | SANTA ROSA DE | 38.04 | SAN SALVADOR | 44.88 |
| EL CARMEN | 29.49 | PASAQUINA | 31.84 | CEIBA | 35.05 | LIMA | 38.04 | SAN SALVADOR | 44.88 |
| SANTA CATARINA | 29.50 | SAN RAMON | 31.95 | EL DIVISADERO | 35.05 | ATIQUIZAYA | 38.04 | MEJICANOS | 45.35 |
| MASAHUAT | 29.63 | POTONICO | 32.00 | LA PALMA | 35.07 | SANTIAAGO | 38.06 | AGUA CALIENTE | 46.34 |
| MEANGUERA DEL | 29.63 | COLON | 32.03 | SALCOATITAN | 35.11 | TEXACUANGOS | 38.06 | SAN MATIAS | 47.28 |
| GOLFO | 29.67 | CANDELARIA DE | 32.03 | SAN IGNACIO | 35.14 | LA REINA | 38.06 | SAN FRANCISCO | 49.27 |
| SAN PEDRO | 29.69 | LA FRONTERA | 32.03 | TAPALHUACA | 35.16 | EL PARAISO | 38.17 | MORAZAN | 49.27 |
| PUXTLA | 29.69 | LOLOTIQUE | 32.06 | | | SAN RAFAEL | 38.26 | SAN ISIDRO | 53.35 |
| SAN JUAN OPICO | 29.69 | | | | | CEDROS | | | |
| SANTA MARIA | 29.89 | | | | | | | | |
| OSTUMA | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 6

Índice de Desarrollo Humano por municipio

| MUNICIPIO | IDH | MUNICIPIO | IDH | MUNICIPIO | IDH | MUNICIPIO | IDH | MUNICIPIO | IDH |
|--------------------------------|------|-------------------------|------|--------------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|
| SAN RAFAEL CEDROS | .551 | TACUBA | .623 | EREGUAYQUIN | .651 | NEJAPA | .671 | SANTO DOMINGO | .699 |
| CACAOPELA | .569 | OSICALA | .623 | SAN VICENTE | .651 | CHIRILAGUA | .672 | SAN ILDEFONSO | .700 |
| LISLIQUE | .570 | SAN LUIS DEL CARMEN | .623 | HUIZUCAR | .652 | OJOS DE AGUA | .672 | JAYAQUE | .700 |
| GUATAJIAGUA | .571 | CONCEPCION DE ORIENTE | .623 | JERUSALEN | .653 | ZACATECOLUCA | .672 | SANTA ROSA DE LIMA | .700 |
| CHILANGA | .571 | CUISNAHUAT | .624 | MEANGUERA | .653 | ELCARMEN | .673 | ELPAISNAL | .701 |
| TOROLA | .572 | SESORI | .624 | SAN JOSE LAS FLORES | .653 | JUAYUA | .673 | SALCOATITAN | .701 |
| SAN ANTONIO DEL MOSCO | .573 | NOMBRE DE JESUS | .626 | OZATLAN | .653 | CANDELARIA | .673 | LA REINA | .701 |
| GUALOCOCTI | .585 | OLOCUILTA | .626 | CHALCHUAPA | .653 | TEPETITAN | .674 | PARAISO DE OSORIO | .701 |
| TENANCINGO | .586 | SAN GERARDO | .627 | ELCARMEN | .655 | ELPORVENIR | .675 | AGUA CALIENTE | .701 |
| SAN CRISTOBAL | .587 | SAN AGUSTIN | .627 | MERCEDES DE LA CEIBA | .655 | SAN JUAN TEPEZONTES | .675 | JUCUAPA | .702 |
| NUEVA GRANADA | .589 | YOLOAIQUIN | .627 | SANTA CRUZ MICHAPA | .655 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | .676 | EL CONGO | .705 |
| CAROLINA | .591 | JOCOAITIQUE | .628 | SAN ANTONIO PAJONAL | .657 | GUADALUPE | .678 | ATIQUIZAYA | .706 |
| TALNIQUE | .593 | MERCEDES UMAÑA | .628 | SAN JOSE VILLANUEVA | .657 | SAN FRANCISCO CHINAMECA | .678 | COJUTEPEQUE | .707 |
| CORINTO | .594 | CHAPELTIQUE | .630 | LA LAGUNA | .658 | DOLORES | .679 | SAN ISIDRO | .708 |
| LOLOTIQUILLO | .594 | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | .630 | SACACOYO | .658 | AZACUALPA | .679 | ORATORIO DE CONCEPCION | .710 |
| SENSEMBRA | .595 | SAN RAFAEL | .631 | TEPECOYO | .659 | QUELEPA | .679 | SAN JUAN TALPA | .711 |
| SANTIAGO DE LA FRONTERA | .595 | NUEVA CONCEPCION | .631 | SAN JORGE | .659 | SAN JUAN NONUALCO | .680 | SANTIAGO DE MARIA | .711 |
| ZARAGOZA | .596 | MONCAGUA | .631 | PANCHIMALCO | .659 | PUERTO EL TRIUNFO | .680 | SAN FRANCISCO LEMPA | .712 |
| GUAYMANGO | .598 | CHALATENANGO | .631 | EL PARAISO | .660 | JUTIAPA | .680 | NAHUZALCO | .712 |
| SAN ESTEBAN CATARINA | .598 | IZALCO | .632 | INTIPUCA | .661 | SAN LUIS LA HERRADURA | .681 | LA UNION | .713 |
| MASAHUAT | .598 | SANTA ROSA GUACHIPILIN | .633 | SAN CARLOS | .661 | METAPAN | .681 | SAN JULIAN | .716 |
| SUCHITOTO | .598 | SAN LORENZO | .633 | CHINAMECA | .661 | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | .683 | SANTIAGO NONUALCO | .719 |
| JUJUTLA | .599 | SAN JOSE LA FUENTE | .634 | PERQUIN | .661 | SAN SEBASTIAN SALTRILLO | .683 | SOYAPANGO | .719 |
| SAN JUAN OPICO | .599 | ELSAUCE | .634 | JICALAPA | .662 | SENSUNTEPEQUE | .684 | SONSONATE | .724 |
| QUEZALTEPEQUE | .600 | COMACARAN | .634 | ILOBASCO | .662 | NUEVO CUSCATLAN | .684 | USULUTAN | .725 |
| TECAPAN | .601 | SANTA CATARINA MASAHUAT | .635 | TAMANIQUE | .662 | SAN LUIS TALPA | .685 | AGUILARES | .726 |
| POTONICO | .601 | CONCHAGUA | .636 | SAN FRANCISCO JAVIER | .663 | ARMENIA | .685 | TURIN | .726 |
| YAMABAL | .602 | SAN FRANCISCO MENENDEZ | .637 | LOLOTIQUE | .663 | SAN ANTONIO DEL MONTE | .685 | SAN PEDRO NONUALCO | .727 |
| CITALA | .602 | NAHUILINGO | .637 | MONTE SAN JUAN | .663 | DULCE NOMBRE DE MARIA | .686 | SAN MIGUEL | .729 |
| SANTA ELENA | .602 | NUEVA TRINIDAD | .637 | TEXISTEPEQUE | .665 | SANTA MARIA | .686 | SAN MARCOS | .729 |
| ARCATAO | .606 | SAN EMIGDIO | .638 | SANTA CRUZ ANALOUTO | .665 | ACAJUTLA | .687 | TAPALHUACA | .732 |
| SOCIEDAD | .607 | SAN DIONISIO | .639 | BOLIVAR | .665 | EL ROSARIO | .687 | EL REFUGIO | .733 |
| CONCEPCION BATRES | .607 | SAN RAMON | .639 | CUSCATANCINGO | .665 | SAN IGNACIO | .688 | SAN ANTONIO MASAHUAT | .737 |
| SAN SIMON | .608 | ULUAZAPA | .640 | MEJICANOS | .665 | SAN FRANCISCO MORAZAN | .689 | LAS VUELTAS | .738 |
| CHILTUPAN | .608 | JUCUARAN | .641 | SAN MIGUEL TEPEZONTES | .666 | EL TRIUNFO | .690 | COATEPEQUE | .740 |
| TEOTEPEQUE | .608 | POLOROS | .643 | SAN BARTOLOME PERULAPIA | .666 | SAN RAFAEL ORIENTE | .690 | SANTIAGO TEXACUANGOS | .746 |
| NUEVO EDEN DE SAN JUAN ANTIGUO | .609 | SAN ALEJO | .643 | SAN LORENZO | .666 | CONCEPCION DE ATACO | .691 | POPOA | .746 |
| CUSCATLAN CALUCO | .611 | APASTEPEQUE | .643 | CUYULTITAN | .666 | SANTA MARIA OSTUMA | .691 | EL ROSARIO | .748 |
| SAN LUIS DE LA REINA | .612 | SAN PEDRO PERULAPAN | .643 | VICTORIA | .666 | CIUDAD BARRIOS | .691 | ROSARIO DE MORA | .753 |
| TECOLUCA | .612 | EL DIVISADERO | .644 | EL TRANSITO | .666 | CALIFORNIA | .691 | TONACATEPEQUE | .754 |
| SAN SEBASTIAN | .612 | SAN JOSE GUAYABAL | .644 | SAN CAYETANO | .667 | AHUACHAPAN | .692 | NUEVA GUADALUPE | .754 |
| JOATECA | .613 | SAN PABLO TACACHICO | .646 | ISTEPEQUE | .667 | ELCARRIZAL | .692 | SANTA ANA | .758 |
| SANTA ISABEL ISHUATAN | .615 | SAN FERNANDO | .646 | EL ROSARIO | .668 | SANTA CLARA | .693 | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | .770 |
| NUEVA ESPARTA | .615 | SAN PEDRO PUXTLA | .646 | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | .668 | SAN ISIDRO LABRADOR | .693 | CIUDAD DELGADO | .774 |
| ANAMOROS | .616 | COMALAPA | .646 | TEJUTEPEQUE | .668 | CIUDAD ARCE | .694 | AYUTUXTEPEQUE | .777 |
| ARAMBALA | .616 | ALEGRIA | .647 | SAN JOSE CANCASQUE | .669 | SAN FRANCISCO GOTERA | .694 | GUAZAPA | .778 |
| LA LIBERTAD | .617 | COMASAGUA | .647 | VERAPAZ | .669 | CINQUERA | .696 | SANTO TOMAS | .796 |
| SAN ISIDRO | .618 | DELICIAS DE CONCEPCION | .647 | SANTA RITA | .670 | TEJUTLA | .697 | SONZACATE | .802 |
| SANTA TECLA | .619 | YAYANTIQUÉ | .648 | PASAQUINA | .671 | JOCORO | .697 | SAN MARTIN | .809 |
| YUCUAIQUIN | .622 | SAN MIGUEL DE MERCEDES | .649 | JIQUILISCO | .671 | SAN SALVADOR | .698 | ILOPANGO | .812 |
| ESTANZUELAS | .622 | MEANGUERA DEL GOLFO | .650 | SAN PEDRO MASAHUAT | .671 | APANECA | .699 | SAN FERNANDO | .826 |
| SAN MATIAS | .622 | COLON | .650 | GUACOTECTI | .671 | SAN RAFAEL OBRAJUELO | .699 | LA PALMA | .870 |
| | | BERLIN | .651 | SAN BUENAVENTURA | .671 | | | | |

Anexo 7

Municipios agrupados por quintil de IDH y quintil de cobertura del salario sobre el valor de la fuerza de trabajo

| QUINTIL 1 IDH | | QUINTIL 2 IDH | | QUINTIL 3 IDH | | QUINTIL 4 IDH | | QUINTIL 5 IDH | |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------|
| | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | QUINTIL 1 POR COBERTURA | MUNICIPIO |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | GUAYMANGO | QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN PEDRO PULTLA | QUINTIL 1 POR COBERTURA | JICALAPA | QUINTIL 1 POR COBERTURA | CONCEPCION DE ATACOTEJUTLA | QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN ANTONIO MASAHUAT |
| | JUIUTLA | | NOMBRE DE TESTIS | | SAN MIGUEL TEPEZONTES | | TEJUTLA | | SAN JUAN NONUALCO |
| | QUEZALTEPEQUE | | SAN RAFAEL TACACHICO | | EL ROSARIO | | SAN LUIS TALPA | SAN JUAN TALPA | |
| | SAN JUAN OPICO | | EL SAUCE | | TEXISTEPEQUE | | SANTA MARIA OSTUMA | EL CARMEN | |
| | LISLQUE | | MEANGUERA DEL GOLFO | | SAN FRANCISCO | | EL CARMEN | CHRILAGUA | |
| | NUEVA ESPARTA | | SAN JOSE LA FUENTE | | SAN LORENZO | | SANTA CLARA | SAN ISIDRO | |
| | YUCAUQUIN | | SAN FERNANDO | | SAN JOSE CANCELES | | EL PORVENIR | LA PALMA | |
| | CACAOPERA | | SAN GERARDO | | SAN BARTOLOME SANTA CRUZ | | | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | |
| | CORINTO | | | | ANAHOITZ | | | GRATORIO DE CONCEPCION | |
| | GUATAJAGUA | | ULUZAPAPA | HUZUCAR | | JAYAQUE | | | |
| | SAN SIMON | | SANTA ROSA GUACHIPILIN | JERUSALEN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | DOLORES | TAPALHUACA | | |
| | SENSEMBRA | | CUBSNAHUAT | INTPUCA | | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | SAN ILDEFONSO | | |
| | SOCCIEDAD | | SANTA CATARINA | PASAQUINA | | CIUDAD ARCE | COATEPEQUE | | |
| | TOROLA | | JUCUARAN | LOLOTIQUE | | SAN LUIS LA HERRADURA | SALCOATITAN | | |
| | YAMABAL | | SAN DIONISIO | SAN CAYETANO | | CIUDAD BARRIOS CANDELARIA | | | |
| | CAROLINA | | | ISTEPEQUE | | DE LA PUERTO EL TRIUNFO | ATIQUZAYA | | |
| | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | | SAN FRANCISCO TACUBA | GUACOTECTI | | APANECA | EL REFUGIO | | |
| | SAN ANTONIO DEL MOSCO | | NUEVA CONCEPCION | VICTORIA | | SENSUNTEPEQUE | LA REINA | | |
| SAN LUIS DE LA REINA | SAN LUIS DEL CARMEN | SAN JOSE LAS FLORES | OJOS DE AGUA | LAS VUELTAS | | | | | |
| SAN ESTEBAN CATARINA | SAN RAMON | SANTA RITA | SAN IGNACIO | COJUTEPEQUE | | | | | |
| SANTA ISABEL SHUATAN | COLON | EL CARMEN | NUEVO CUSCATLAN | SANTIAGO NONUALCO | | | | | |
| NUEVA GRANADA | COMASAGUA | SAN JOSE VILLANUEVA | TEPETITAN | LA UNION | | | | | |
| QUINTIL 2 POR COBERTURA | ARCATAO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | POLOROS | QUINTIL 3 POR COBERTURA | CUYULTITAN | QUINTIL 3 POR COBERTURA | METAPAN | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTA ROSA DE LIMA |
| | CITALA | | SAN ALEJO | | MERCEDES DE LA CEIBA | | JUAYUA | | GUAZAPAPA |
| | POTONICO | | JOCOAITIQUE | | SAN PEDRO MASAHUAT | | CALFORNIA | | ROSARIO DE MORA |
| | ANTIGUO CUSCATLAN | | OSICALA | | MEANGUERA | | EL TRIUNFO | | SANTIAGO TEXACHANGOS |
| | CHILTIUPAN | | YOLOAIQUIN | | SAN CARLOS | | | | EL CONGO |
| | CHILANGA | | CHAPELTIQUE | | VERAPAZ | | | | NAHUZALCO |
| | LOLOTIQUILLO | | COMACARAN | SAN ANTONIO PATONAI | QUINTIL 4 POR COBERTURA | AHUACHAPAN | JUCUAPAPA | | |
| | TECOLUCA | | SESORI | JIQUILISCO | | CINQUERA | SANTIAGO DE MARIA | | |
| | MASAHUAT | | SAN LORENZO | ILOBASCO | | JUTIAPAPA | | | |
| | SANTIAGO DE LA FRONTERA | | SANTO DOMINGO DE ALEGRIA | TEJUTEPEQUE | | AZACUALPAPA | TURIN | | |
| | CONCEPCION BATES | | BERLIN | CONCEPCION OTEZAITEPEQUE | | DULCE NOMBRE DE EL CARRIZAL | AGUA CALIENTE | | |
| | ESTANZUELAS | | SAN AGUSTIN | EL PARAISO | | CANDELARIA | SAN FERNANDO | | |
| TECAPAN | | SANTA CRUZ MICHAPA | SAN FRANCISCO | EL ROSARIO | | | | | |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN CRISTOBAL SUCHITOTO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | COMALAPA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | CHNAMECA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | QUELEPAPA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | PARAISO DE OSORIO |
| | TENANCINGO | | OLOCUILTA | | EL TRANSITO | | SAN JUAN NONUALCO | | |
| | SANTA TECLA | | CONCHAGUA | | SAN JORGE | | TEPEZONTES | | NUEVA GUADALUPE |
| | TEOTEPEQUE | | YAYANTIQUE | | PANCHIMALCO | | SAN RAFAEL ORRAHUIEJO | | GUADALUPE |
| | ZARAGOZA | | DELICIAS DE CONCEPCION | | CHALCHUAPAPA | | QUELEPAPA | | ACAJUTLA |
| | ANAMOROS | | EL DIVISADERO | | EREGUAYQUIN | | SAN RAFAEL ORRAHUIEJO | | ARMENIA |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | GUALOCOCTI | QUINTIL 4 POR COBERTURA | NAHUILINGO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | EREGUAYQUIN | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN FRANCISCO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | CIUDAD DEL GADO |
| | JOATECA | | SAN MIGUEL DE MERCEDES | | OZATLAN | | SAN ISIDRO | | ILOPANGO |
| | CALUCO | | SAN JOSE GUAYARAI | | SAN BUENAVENTURA | | EL ROSARIO | | SAN MARCOS |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN RAFAEL CEDROS | QUINTIL 4 POR COBERTURA | CONCEPCION DE ORIENTE | QUINTIL 5 POR COBERTURA | LA LAGUNA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | ZACATECOLUCA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN MARTIN |
| | TALNIQUE | | MONCAGUA | | MUNTE SAN JUAN | | JOCORO | | SANTO TOMAS |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN SEBASTIAN | QUINTIL 5 POR COBERTURA | APASTEPEQUE | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SACACOYO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN FRANCISCO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SOYAPANGO |
| | LA LIBERTAD | | IZALCO | | TAMANIQUE | | SAN RAFAEL ORIENTE | | TONACATEPEQUE |
| | SAN MATIAS | | CHALATENANGO | | BOLIVAR | | NEJAPAPA | | SANTO DOMINGO |
| | ARAMBALA | | NUEVA TRINIDAD | | CUSCATLAN | | SAN SALVADOR | | SANTA ANA |
| | SAN ISIDRO | | SAN PEDRO PERULAPAN | | MEJCANOS | | SAN SEBASTIAN | | SONSONATE |
| SANTA ELENA | SAN EMIGDIO | SAN VICENTE | SANTA MARIA | SONZACATE | | | | | |
| | | | | | | | | | USULUTAN |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 8

Índice de Pobreza Humana por municipio

| MUNICIPIO | IPH | MUNICIPIO | IPH | MUNICIPIO | IPH | MUNICIPIO | IPH | MUNICIPIO | IPH |
|-------------------------|------|--------------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|-------------------------|------|
| LA PALMA | 6.0 | SAN FRANCISCO MORAZAN | 15.2 | MERCEDES DE LA CEIBA | 17.9 | LOLOTIQUE | 21.3 | CONCHAGUA | 25.2 |
| SANTO TOMAS | 6.6 | CANDELARIA | 15.2 | VERAPAZ | 18.0 | NEJAPA | 21.3 | ARCATAO | 25.3 |
| SAN MARTIN | 6.7 | CONCEPCION OUEZALTEPEQUE | 15.3 | JUAYUA | 18.0 | SAN JOSE LAS FLORES | 21.4 | SAN ESTEBAN CATARINA | 25.3 |
| SAN FERNANDO | 7.2 | CINQUERA | 15.4 | SAN JOSE CANCASQUE | 18.1 | LA LIBERTAD | 21.4 | SAN MATIAS | 25.4 |
| ILOPANGO | 7.4 | SAN JUAN TEPEZONTES | 15.5 | EL TRIUNFO | 18.2 | CHALCHUAPA | 21.4 | SANTA ELENA | 25.5 |
| CIUDAD DELGADO | 7.6 | ATIQUIZAYA | 15.6 | SAN ANTONIO DEL MONTE | 18.4 | SAN RAMON | 21.5 | POTONICO | 25.7 |
| GUAZAPA | 7.9 | ELCARRIZAL | 15.6 | SAN VICENTE | 18.5 | SACACOYO | 21.5 | MEANGUERA DEL GOLFO | 25.9 |
| SONZACATE | 8.9 | SANTIAGO DE MARIA | 15.6 | LA LAGUNA | 18.6 | ELDIVISADERO | 21.5 | GUALOCOCTI | 25.9 |
| AYUTUXTEPEQUE | 9.0 | DULCE NOMBRE DE MARIA | 15.7 | SAN MIGUEL TEPEZONTES | 18.6 | OSICALA | 21.5 | SANTA ROSA GUACHIPILIN | 26.0 |
| ROSARIO DE MORA | 9.7 | SAN RAFAEL OBRAJUELO | 15.7 | LA UNION | 18.6 | PANCHIMALCO | 21.5 | CHILTUPAN | 26.1 |
| TONACATEPEQUE | 9.7 | GUADALUPE | 15.7 | CANDELARIA DE LA FRONTERA | 18.6 | CHALATENANGO | 21.6 | ZARAGOZA | 26.1 |
| APOPA | 9.9 | EL CONGO | 15.7 | SAN PEDRO PERULAPAN | 18.7 | ELCARMEN | 21.6 | SANTIAGO DE LA FRONTERA | 26.1 |
| EL ROSARIO | 10.0 | SAN JUAN NONUALCO | 16.0 | SAN CARLOS | 18.7 | SAN ISIDRO | 21.8 | SAN PEDRO PUXTLA | 26.2 |
| SAN ANTONIO MASAHUAT | 10.8 | SAN JUAN TALPA | 16.1 | COMASAGUA | 18.8 | COLON | 22.0 | INTIPUCA | 26.3 |
| SAN ANTONIO LOS RANCHOS | 11.0 | SAN LORENZO | 16.2 | SANTA RITA | 18.9 | SANTA CATARINA MASAHUAT | 22.1 | ELSAUCE | 26.4 |
| TAPALHUACA | 11.5 | TURIN | 16.2 | SAN FRANCISCO GOTERA | 19.0 | CALUCO | 22.2 | TEOTEPEQUE | 26.9 |
| SAN MARCOS | 11.5 | SAN LUIS TALPA | 16.2 | SANTA ROSA DE LIMA | 19.1 | IZALCO | 22.3 | TALNIQUE | 27.5 |
| LAS VUELTAS | 11.6 | JUTIAPA | 16.3 | COMALAPA | 19.3 | JOCOAITIQUE | 22.4 | SAN JOSE LA FUENTE | 27.6 |
| SOYAPANGO | 11.8 | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | 16.3 | SAN MIGUEL DE MERCEDES | 19.3 | SAN JORGE | 22.5 | SANTA ISABEL | 27.6 |
| SANTA ANA | 11.8 | MEANGUERA | 16.3 | SAN JOSE GUAYABAL | 19.3 | BERLIN | 22.5 | ISHUATAN ANTIGUO | 27.9 |
| SAN ISIDRO | 12.2 | JUCUAPA | 16.3 | BOLIVAR | 19.4 | ULUAZAPA | 22.8 | CUSCATLAN | 28.4 |
| SANTIAGO TEXACUANGOS | 13.0 | SAN FRANCISCO CHINAMECA | 16.4 | AZACUALPA | 19.5 | JOATECA | 22.9 | CHAPELTIQUE | 28.4 |
| EL REFUGIO | 13.1 | SANTO DOMINGO | 16.4 | SAN BARTOLOME PERULAPIA | 19.5 | SAN PABLO TACACHICO | 23.0 | SAN SEBASTIAN | 28.4 |
| PARAISO DE OSORIO | 13.1 | ILOBASCO | 16.5 | APASTEPEQUE | 19.5 | ARAMBALA | 23.0 | YUCUAIQUIN | 28.5 |
| SAN SALVADOR | 13.3 | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | 16.5 | APANECA | 19.6 | SAN RAFAEL | 23.1 | SENSEMBRA | 28.5 |
| SAN LUIS LA HERRADURA | 13.4 | TEJUTEPEQUE | 16.6 | JICALAPA | 19.6 | PASAQUINA | 23.2 | NUEVA ESPARTA | 28.6 |
| SAN PEDRO NONUALCO | 13.4 | SAN FERNANDO | 16.6 | QUELEPA | 19.6 | TECOLUCA | 23.3 | GUAYMANGO | 28.7 |
| COATEPEQUE | 13.4 | MEJICANOS | 16.6 | AGUA CALIENTE | 19.7 | EREGUAYQUIN | 23.4 | YAMABAL | 28.7 |
| LA REINA | 13.5 | OJOS DE AGUA | 16.8 | SANTA CRUZ ANALOUTO | 19.7 | YAYANTIQUÉ | 23.5 | CONCEPCION BATRES | 28.8 |
| COJUTEPEQUE | 13.5 | SAN IGNACIO | 16.8 | JERUSALEN | 19.7 | ESTANZUELAS | 23.5 | COMACARAN | 28.9 |
| TAMANIQUE | 13.8 | CUSCATANCINGO | 16.8 | CUISNAHUAT | 19.7 | SAN SIMON | 23.7 | TECAPAN | 29.0 |
| NUEVA GUADALUPE | 13.8 | ELCARMEN | 16.9 | TEPECOYO | 19.8 | SAN DOMINGO DE GUZMAN | 23.7 | JUJUTLA | 29.2 |
| SAN ILDEFONSO | 13.8 | CIUDAD BARRIOS | 16.9 | ELPORVENIR | 19.9 | MERCEDES UMAÑA | 23.7 | TOROLA | 29.2 |
| EL ROSARIO | 13.9 | TEPETITAN | 16.9 | TEPEPEQUE | 19.9 | CHRILAGUA | 23.8 | SOCIEDAD | 29.5 |
| DOLORES | 14.0 | EL ROSARIO | 17.0 | NUEVA TRINIDAD | 20.4 | NAHUILINGO | 23.8 | SAN LUIS DE LA REINA | 29.5 |
| SONSONATE | 14.0 | SALCOATITAN | 17.0 | CHINAMECA | 20.4 | SAN LUIS DEL CARMEN | 23.9 | NUEVA GRANADA | 29.6 |
| SAN FRANCISCO LEMPA | 14.1 | VICTORIA | 17.1 | OZATLAN | 20.4 | SAN JUAN OPICO | 23.9 | SESORI | 29.7 |
| USULUTAN | 14.1 | NAHUZALCO | 17.1 | JIQUILISCO | 20.5 | JUCUARAN | 24.0 | LOLOTIQUILLO | 29.8 |
| AGUILARES | 14.2 | MONTE SAN JUAN | 17.2 | PUERTO EL TRIUNFO | 20.5 | SAN FRANCISCO MENENDEZ | 24.1 | TACUBA | 30.0 |
| JAYAQUE | 14.4 | NUEVO CUSCATLAN | 17.2 | SAN LORENZO | 20.6 | SAN ALEJO | 24.1 | CONCEPCION DE ORIENTE | 30.3 |
| SAN MIGUEL | 14.4 | SAN EMIGDIO | 17.2 | SAN FRANCISCO JAVIER | 20.7 | SAN ANTONIO PAJONAL | 24.2 | ANAMOROS | 30.4 |
| SENSUNTEPEQUE | 14.5 | GUACOTECTI | 17.3 | NOMBRE DE JESUS | 20.8 | SANTA TECLA | 24.3 | SAN RAFAEL CEDROS | 30.5 |
| CUYULTITAN | 14.6 | SANTA CRUZ MICHAPA | 17.3 | ALEGRIA | 20.9 | SAN DIONISIO | 24.4 | CORINTO | 30.7 |
| ZACATECOLUCA | 14.6 | JOCORO | 17.3 | CALIFORNIA | 20.9 | QUEZALTEPEQUE | 24.6 | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | 30.7 |
| SAN JULIAN | 14.6 | AHUACHAPAN | 17.4 | CONCEPCION DE ATACO | 21.0 | SUCHITOTO | 24.7 | TENANCINGO | 30.9 |
| TEJUTLA | 14.7 | EL PARAISO | 17.4 | MONCAGUA | 21.0 | POLOROS | 24.8 | SAN GERARDO | 31.4 |
| SAN ISIDRO LABRADOR | 14.9 | PERQUIN | 17.5 | SANTA MARIA | 21.0 | YOLOAIQUIN | 24.9 | MASAHUAT | 31.6 |
| ORATORIO DE CONCEPCION | 14.9 | SAN BUENAVENTURA | 17.5 | OLOCUILTA | 21.1 | SAN AGUSTIN | 24.9 | CAROLINA | 32.6 |
| CIUDAD ARCE | 14.9 | SAN PEDRO MASAHUAT | 17.6 | METAPAN | 21.1 | SAN CRISTOBAL | 25.0 | GUATAJIAGUA | 34.7 |
| SANTIAGO NONUALCO | 14.9 | ACAJUTLA | 17.7 | SAN RAFAEL ORIENTE | 21.2 | CITALA | 25.1 | SAN ANTONIO DEL MOSCO | 35.0 |
| SANTA MARIA OSTUMA | 15.0 | ARMENIA | 17.7 | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | 21.2 | NUEVA CONCEPCION | 25.1 | LISLIQUE | 36.7 |
| SANTA CLARA | 15.1 | HUIZUCAR | 17.9 | DELICIAS DE CONCEPCION | 21.3 | EL TRANSITO | 25.1 | CACAOPERA | 37.1 |
| EL PAISNAL | 15.2 | SAN JOSE VILLANUEVA | 17.9 | | | | | CHILANGA | 37.5 |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 9

Municipios agrupados por quintil de IPH y quintil de cobertura del salario sobre el valor de la fuerza de trabajo.

| QUINTIL 1 IPH | | QUINTIL 2 IPH | | QUINTIL 3 IPH | | QUINTIL 4 IPH | | QUINTIL 5 IPH | |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | | MUNICIPIO | | MUNICIPIO |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | SANTA CLARA | QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN JUAN NONUALCO | QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN MIGUEL TEP EZONTES | QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN PABLO TACACHCO | QUINTIL 1 POR COBERTURA | LISLIQUE |
| | SAN ANTONIO MASAHUAT | | SAN LUIS TALPA | | CUSNAHUAT | | QUEZALTEPEQUE | | SAN GERARDO |
| TEJUTLA | SAN FERNANDO | | SAN FRANCISCO JAVIER | | SAN RAFAEL | | GUAYMANGO | | |
| SANTA MARIA OSTUMA | EL ROSARIO | | TEXISTEPEQUE | | CHRILAGUA | | NUEVA GRANADA | | |
| | SAN JUAN TALPA | | NOMBRE DE JESUS | | SAN DIONISIO | | SANTA ISABEL SHUATAN | | |
| QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN FRANCISCO LEMPA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | QUINTIL 2 POR COBERTURA | JCALAPA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | JUCUARAN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN LUIS DE LA REINA |
| | DOLORES | | EL PASNAL | | CONCEPCION DE ATACO | | ULAZAPA | | NUEVO EDEN DE SAN JUAN |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN LUIS LA HERRADURA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN LORENZO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | EL PORVENIR | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN SIMON | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SENSEMBRA |
| | CIUDAD ARCE | | HUZUCAR | | SANTA CRUZ ANALOUITO | | EL CARMEN | | SANTA ROSA GUACHIPILIN |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN JULIAN | QUINTIL 4 POR COBERTURA | CIUDAD BARRIOS | QUINTIL 4 POR COBERTURA | ALEGRIA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTA CATARINA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | TOROLA |
| | SAN LDEFONSO | | OJOS DE AGUA | | COMASAGUA | | SAN JUAN OPICO | | SAN JOSE LA FUENTE |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | ORATORIO DE CONCEPCION | QUINTIL 5 POR COBERTURA | MEANGUERA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN BARTOLOME | QUINTIL 5 POR COBERTURA | CITALA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SOCIEDAD |
| | CUYULTITAN | | EL CARMEN | | JERUSALEN | | SAN AGUSTIN | | CAROLINA |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | SENSUNTEPEQUE | QUINTIL 2 POR COBERTURA | EL CARMEN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN LORENZO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | TECOLUCA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | CACAOPERA |
| | COATEPEQUE | | TEPETITAN | | P UERTO EL TRUNFO | | ESTANZUELAS | | CORINTO |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | JAYAQUE | QUINTIL 3 POR COBERTURA | VICTORIA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN JOSE | QUINTIL 3 POR COBERTURA | OSCALA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | NUEVA ESPARTA |
| | SAN ISIDRO | | SAN PEDRO MASAHUAT | | SAN CAYETANO | | SAN FRANCISCO MENENDEZ | | GUATAJAGUA |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | QUINTIL 4 POR COBERTURA | CUSCATLAN | QUINTIL 4 POR COBERTURA | ISTEPEQUE | QUINTIL 4 POR COBERTURA | BERLIN | QUINTIL 4 POR COBERTURA | YAMABAL |
| | LA PALMA | | GUACOTECTI | | CANDELARIA DE LA FRONTERA | | POLOROS | | SAN ESTEBAN CATARINA |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | TAPALHUACA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | MERCEDES DE LA CEBBA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | METAPAN | QUINTIL 5 POR COBERTURA | YOLOAIQUIN | QUINTIL 5 POR COBERTURA | EL SAUCE |
| | LAS VUELTAS | | SAN IGNACIO | | JQUILSCO | | NUEVA CONCEPCION | | YUCUAQUIN |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | GUAZAPA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | CONCEPCION OUEZALTEPEQUE | QUINTIL 2 POR COBERTURA | TEPECOYO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | DE GUZMAN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN ANTONIO DEL MOSCO |
| | SANTIAGO NONUALCO | | EL CONGO | | OLOCUILTA | | SANTO DOMINGO | | JUUTLA |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | ROSARIO DE MORA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN JUAN TEP EZONTES | QUINTIL 3 POR COBERTURA | CALFORNIA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN LUIS DEL CARMEN | QUINTIL 3 POR COBERTURA | MEANGUERA DEL GOLFO |
| | COJUTEPEQUE | | NAHUZALCO | | DELCIAS DE CONCEPCION | | SAN ALEJO | | SAN PEDRO PUXTLA |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | CANDELARIA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | DULCE NOMBRE DE MARIA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | COMALAPA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN CARLOS | QUINTIL 4 POR COBERTURA | COMACARAN |
| | EL REFUGIO | | SANTA CRUZ MICHAPA | | SAN CARLOS | | EL TRIUNFO | | CHAPELTIQUE |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | SANTIAGO TEXACUANGOS | QUINTIL 5 POR COBERTURA | ARMENIA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | APANECA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | EL TRIUNFO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | ANTIGUO CUSCATLAN |
| | LA REINA | | GUADALUPE | | JUAYUA | | APANECA | | CONCEPCION BATRES |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | AGUILARES | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN RAFAEL OBRAJUELO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SANTA RITA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | LOLOTIQUE | QUINTIL 2 POR COBERTURA | INTPUCA |
| | PARAISO DE OSORIO | | SAN FRANCISCO CHINAMECA | | SAN JOSE VILLANUEVA | | SAN CRISTOBAL | | SANTIAGO DE LA FRONTERA |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | EL ROSARIO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | ACAJUTLA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | VERAPAZ | QUINTIL 3 POR COBERTURA | MERCEDES UMANA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | ARCATAO |
| | EL ROSARIO | | LOBASCO | | APASTEPEQUE | | SAN ANTONIO PAJONAL | | CHILANGA |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTO TOMAS | QUINTIL 4 POR COBERTURA | PERQUIN | QUINTIL 4 POR COBERTURA | GUAYABAL | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTA TECLA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | LOLOTIQUILLO |
| | SONSONATE | | AHUACHAPAN | | OZATLAN | | JOATECA | | TECAPAN |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | ZACATECOLUCA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | CINQUERA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | AZACUALPA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | NAHUILINGO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | TACUBA |
| | USULUTAN | | EL CARRIZAL | | MONCAGUA | | YAYANTIQUE | | SESORI |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN MARTIN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | JUCUAPA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | CHINAMECA | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SUCHITOTO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | CHILTIUPAN |
| | SANTA ANA | | JUTIAPA | | LA UNION | | SAN JOSE LAS FLORES | | MASAHUAT |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN FERNANDO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SANTIAGO DE MARIA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | QUELEPA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | EL DIVSADERO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | POTONICO |
| | TONACATEPEQUE | | SAN BUENAVENTURA | | SAN MIGUEL DE MERCEDES | | EL TRANSITO | | ANAMOROS |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN MIGUEL | QUINTIL 4 POR COBERTURA | TEJUTEPEQUE | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTA ROSA DE LIMA | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN JORGE | QUINTIL 4 POR COBERTURA | CONCHAGUA |
| | CIUDAD DELGADO | | ATIQUIZAYA | | LA LAGUNA | | ZALCO | | TEOTEP EQUE |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | APOPA | QUINTIL 5 POR COBERTURA | EL PARAISO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN VICENTE | QUINTIL 5 POR COBERTURA | EREGUAYQUIN | QUINTIL 5 POR COBERTURA | GUALOCOCTI |
| | SAN PEDRO NONUALCO | | MONTE SAN JUAN | | BOLNAR | | CHALCHUAPA | | TENANCINGO |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | SAN MARCOS | QUINTIL 2 POR COBERTURA | JOCORO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN PEDRO PERULAPAN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | PANCHIMALCO | QUINTIL 2 POR COBERTURA | ZARAGOZA |
| | LOPANGO | | SAN EMIGDIO | | SANTA MARIA | | NEJAPA | | CONCEPCION DE ORIENTE |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | EL ROSARIO | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN SEBASTIAN | QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN ANTONIO DEL MONTE | QUINTIL 3 POR COBERTURA | ARAMBALA | QUINTIL 3 POR COBERTURA | TALNIQUE |
| | SAN ISIDRO | | SALITRILLO | | SAN RAFAEL | | CHALATENANGO | | SAN SEBASTIAN |
| QUINTIL 4 POR COBERTURA | LABRADOR | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SANTO DOMINGO | QUINTIL 4 POR COBERTURA | ORIENTE | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SACACOYO | QUINTIL 4 POR COBERTURA | SAN RAFAEL CEDROS |
| | SONZACATE | | TURIN | | SAN FRANCISCO GOTERA | | LA LIBERTAD | | SANTA ELENA |
| QUINTIL 5 POR COBERTURA | TAMANIQUE | QUINTIL 5 POR COBERTURA | CUSCATANCINGO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | NUEVA TRINIDAD | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN ISIDRO | QUINTIL 5 POR COBERTURA | SAN MATIAS |
| | SOYAPANGO | | MEJCANOS | | AGUA CALIENTE | | | | |
| QUINTIL 1 POR COBERTURA | NUEVA GUADALUPE | QUINTIL 2 POR COBERTURA | SAN FRANCISCO MORAZAN | QUINTIL 2 POR COBERTURA | | QUINTIL 2 POR COBERTURA | | QUINTIL 2 POR COBERTURA | |
| | AYUTUXTEPEQUE | | | | | | | | |
| QUINTIL 3 POR COBERTURA | SAN SALVADOR | QUINTIL 3 POR COBERTURA | | QUINTIL 3 POR COBERTURA | | QUINTIL 3 POR COBERTURA | | QUINTIL 3 POR COBERTURA | |
| | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 10

Municipios agrupados por zona según quintiles de salarios complementados

| Quintil 1 | | | Quintil 2 | | | Quintil 3 | | | Quintil 4 | | | Quintil 5 | | |
|----------------------|--------------------------|---------|---------------------------|--------------------------|---------|---------------|-----------------------------|--------------------------|-----------|----------------------|---------------------|-----------|---------------------|---------|
| Zona | Municipio | Hogares | Zona | Municipio | Hogares | Zona | Municipio | Hogares | Zona | Municipio | Hogares | Zona | Municipio | Hogares |
| OCCIDENTE | Concepción de Cuisnahuat | 2869 | OCCIDENTE | Apaneca | 1976 | OCCIDENTE | Acajutla | 12473 | OCCIDENTE | Atiquizaya | 8310 | OCCIDENTE | Izalco | 2169 |
| | El Porvenir | 2014 | | Candelaria de la Jujutla | 5634 | | Ahuachapán | 26233 | | El Refugio | 2053 | | San Antonio | 1277 |
| | Guaymango | 3912 | | Metapán | 5985 | | Armenia | 8343 | | San Sebastián | 5040 | | Sonzacate | 6429 |
| | Juayúa | 15992 | | Salcoatitán | 14811 | | Caluco | 1888 | | Santa Ana | 63695 | | Turín | 2278 |
| | Nahuilingo | 10563 | | San Antonio | 2498 | | Chalchuapa | 8386 | | Sonsonate | 17762 | | Agua Caliente | 229 |
| | San Julián | 6458 | | San Francisco | 909 | | Coatepeque | 18600 | | Aguilares | 5116 | | Apopa | 34320 |
| | San Lorenzo | 2204 | | San Pedro | 9288 | | El Congo | 5631 | | Azacualpa | 1842 | | Ayutuxtepeque | 8965 |
| | Santa Catarina | 4330 | | Santiago de la Tacuba | 1639 | | Masahuat | 758 | | Candelaria | 2083 | | Chiltiupán | 655 |
| | Santa Isabel | 2202 | | | 1326 | | Nahuizalco | 5818 | | Chalatenango | 580 | | Cinquera | 974 |
| | Santa Rosa | 1166 | | | 5624 | | Santo Domingo | 1563 | | Ciudad Cojutepeque | 17296 | | Concepción | 348 |
| | Texistepeque | 4408 | | Arcatao | 860 | | Apastepeque | 4122 | | Dulce Nombre | 2276 | | Cuscatancingo | 3443 |
| | | | | Citalá | 388 | | Comalapa | 374 | | El Paraíso | 587 | | El Carrizal | 1052 |
| | CENTRAL | Antiguo | | 1907 | CENTRAL | | Comasagua | 696 | | CENTRAL | Dolores | | 1227 | CENTRAL |
| Ciudad Arce | | 284 | Cuyultitán | 2202 | | El Carmen | 1389 | El Rosario | 11645 | | Ilopango | 38601 | | |
| Colón | | 937 | Jayaque | 7111 | | Guacotecti | 606 | Guadalupe | 1280 | | Jutiapa | 4206 | | |
| El Paisnal | | 5419 | Jerusalén | 2776 | | La Palma | 9269 | Guazapa | 27707 | | La Laguna | 3210 | | |
| Huizúcar | | 1614 | Jicalapa | 1147 | | Panchimalco | 2347 | Ilobasco | 1547 | | La Libertad | 565 | | |
| Nombre de Nueva | | 2605 | Nuevo Ojos de Agua | 2538 | | Potonico | 1068 | La Reina | 14548 | | Las Vueltas | 24607 | | |
| Quezaltepeque | | 2172 | Olocuilta | 2642 | | San Antonio | 1522 | Mercedes de la Nejapa | 908 | | Mejicanos | 7392 | | |
| San Antonio | | 917 | Oratorio de San Bartolomé | 2002 | | San Cristóbal | 353 | San Antonio de San José | 8189 | | Monte San | 1035 | | |
| San Juan | | 1949 | San Cayetano | 15675 | | San Francisco | 2113 | San José las | 8389 | | Nueva Trinidad | 3177 | | |
| San Juan Opico | | 9856 | San Esteban | 5067 | | San Ignacio | 3242 | San Miguel de San Miguel | 1162 | | Paraiso de Rosario | 787 | | |
| San Juan Talpa | | 232 | San Francisco | 1228 | | San Ildefonso | 1543 | San Pedro | 4584 | | Rosario de Sacacoyo | 15679 | | |
| San Luis la Tepecoyo | | 3672 | San José | 1251 | | San Isidro | 1911 | San Rafael | 2022 | | San Francisco | 2663 | | |
| San Luis Talpa | | 650 | San Luis del Tepeque | 13373 | | San José | 1737 | San Sebastián | 5690 | | San Isidro | 1618 | | |
| San Pablo | | 2685 | Santa Clara | 2186 | | San Juan | 1369 | Santiago | 12374 | | San Marcos | 31855 | | |
| San Rafael | | 6637 | Santa Tecla | 2922 | | San Lorenzo | 1347 | Tejutepeque | 1329 | | San Martín | 3108 | | |
| Santa Cruz | | 2597 | Santiago | 1549 | | San Pedro | 4308 | Teotepique | 1781 | | San Pedro | 17880 | | |
| Tejutla | | 8511 | Tecoluca | 1817 | | Santa Cruz | 1616 | Tonacatepeque | 1416 | | San Salvador | 18266 | | |
| Tepecoyo | 5582 | | 3345 | Santa Rita | 3228 | Verapaz | 5861 | San Tomás | 87186 | | | | | |
| | 375 | | 364 | Sensuntepeque | 897 | Zacatecoluca | 5422 | San Matías | 961 | | | | | |
| ORIENTE | Cacaopera | 2444 | ORIENTE | Santiago | 182 | ORIENTE | Suchitoto | 2558 | ORIENTE | El Tránsito | 369 | ORIENTE | San Pedro | 1431 |
| | California | 795 | | Alegría | 5921 | | Talnique | 898 | | Estanzuelas | 30717 | | San Salvador | 4685 |
| | Chirilagua | 2543 | | Berlín | 2570 | | Tenancingo | 1333 | | Gualococti | 1482 | | Santa María | 644 |
| | Corinto | 2138 | | Chapelrique | 3938 | | Tepetitán | 859 | | Joateca | 926 | | Santo Domingo | 12322 |
| | El Rosario | 362 | | Concepción | 5019 | | Victoria | 6535 | | Jucupa | 4293 | | Santo Tomás | 64352 |
| | El Sauce | 1626 | | Conchagua | 2993 | | Zaragoza | 535 | | La Unión | 2141 | | Soyapango | 24555 |
| | Íntipuca | 1890 | | Delicias de El Carmen | 8790 | | Anamorós | 3311 | | Moncagua | 755 | | Tamanique | 429 |
| | Jucuarán | 3046 | | Guatajiagua | 1235 | | Carolina | 1744 | | Ozatlán | 926 | | Tapalhuaca | 7315 |
| | Lislique | 2706 | | Jiquilisco | 3033 | | Chilanga | 3309 | | Quelepa | 4293 | | Arambala | 425 |
| | Nueva Granada | 1714 | | Lolotiquillo | 2531 | | Chinameca | 842 | | San | 8380 | | Bolívar | 1135 |
| | Nuevo Edén de Osicala | 826 | | Meanguera | 11880 | | Ciudad Barrios | 5537 | | San Francisco | 5693 | | Comacarán | 4835 |
| | San Alejo | 1999 | | Nueva Esparta | 1136 | | Concepción de El Divisadero | 1958 | | San Jorge | 3175 | | Jocoro | 2548 |
| | San Antonio | 4412 | | Pasaquina | 1775 | | El Triunfo | 1997 | | Santa Elena | 1029 | | Meanguera del Nueva | 582 |
| | San Dionisio | 1025 | | Puerto el Jocoaitique | 2222 | | Ereguayquín | 1624 | | Santa Rosa de Torola | 1131 | | Perquín | 2193 |
| | San Gerardo | 1230 | | San Agustín | 4182 | | Jocoaitique | 1529 | | Santa Rosa de Torola | 4217 | | San Francisco | 700 |
| | San Luis de la Sensembra | 1299 | | San Carlos | 4225 | | Lolotique | 669 | | Santa Rosa de Torola | 2438 | | San Isidro | 5000 |
| | Sociedad | 1257 | | San Fernando | 1677 | | Mercedes | 3253 | | Santa Rosa de Torola | 1390 | | San José la | 561 |
| | Uluazapa | 659 | | San Simón | 1003 | | Mercedes | 3034 | | Yayantique | 2641 | | San Miguel | 55757 |
| | Yoloaiquín | 2638 | | Tecapán | 361 | | Polorós | 2000 | | | 6745 | | San Rafael | 3337 |
| | Yucuaiquín | 874 | | Yamabal | 2033 | | Santiago de Sesori | 4673 | | | 627 | | Usulután | 18194 |
| | | 902 | | | 1966 | | | 2354 | | | 1612 | | | |
| | | 1741 | | | 949 | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 11

Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de salarios.

| QUINTIL 1 SALARIO | | QUINTIL 2 SALARIO | | QUINTIL 3 SALARIO | | QUINTIL 4 SALARIO | | QUINTIL 5 SALARIO | |
|-------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| QUINTIL 1 PRODUCTIVIDAD | SAN JOSE CANCASQUE | QUINTIL 1 PRODUCTIVIDAD | LA PALMA | QUINTIL 1 PRODUCTIVIDAD | SAN EMIGDIO | QUINTIL 1 PRODUCTIVIDAD | IZALCO | QUINTIL 1 PRODUCTIVIDAD | SAN JUAN NONUALCO |
| | JUTIAPA | | SANTIAGO DE LA FRONTERA | | SANTA RITA | | MONTE SAN JUAN | | SAN BARTOLOME PERULAPIA |
| | DOLORES | | TECAPAN | | TAPALHUACA | EL ROSARIO | SAN ANTONIO DEL MONTE | | |
| | NUEVA GRANADA | | TEJUTEPEQUE | | SANTA CRUZ ANALQUITO | SAN LUIS DEL CARMEN | SAN FRANCISCO LEMPA | | |
| | SAN FERNANDO | | ALEGRIA | | SAN JOSE LAS FLORES | APASTEPEQUE | MERCEDES DE LA CEIBA | | |
| | ELCARRIZAL | | NUEVA TRINIDAD | | OJOS DE AGUA | SAN FRANCISCO CHINAMECA | SAN MIGUEL DE MERCEDES | | |
| | CINQUERA | | LAS VUELTAS | | JERUSALEN | EL CONGO | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | | |
| | SAN DIONISIO | | MASAHUAT | | SAN RAFAEL | MONCAGUA | SAN ISIDRO LABRADOR | | |
| | CUISNAHUAT | | NOMBRE DE JESUS | | TENANCINGO | JICALAPA | SAN ISIDRO | | |
| | LA LAGUNA | | CONCEPCION BATRES | | SAN RAMON | GUADALUPE | SAN RAFAEL OBRAJUELO | | |
| QUINTIL 2 PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO JAVIER | QUINTIL 2 PRODUCTIVIDAD | TECOLUCA | QUINTIL 2 PRODUCTIVIDAD | CANDELARIA | QUINTIL 3 PRODUCTIVIDAD | SAN PEDRO PERULAPAN | QUINTIL 2 PRODUCTIVIDAD | ARAMBALA |
| | POTONICO | | ESTANZUELAS | | SAN FRANCISCO MORAZAN | | QUELEPA | | ARCATAO |
| | SAN ANTONIO DEL MOSCO | | LOLOTIQUILLO | | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | ROZARIO DE MORA | AGUILARES | | |
| | SAN IGNACIO | | TACUBA | | SAN MIGUEL TEPEZONTES | EL CARMEN | NEJAPA | | |
| | EL ROSARIO | | SAN ANTONIO MASAHUAT | | TEJUTLA | EREGUAYQUIN | SONSONATE | | |
| | LISLIQUE | | SAN LORENZO | | AZACUALPA | ACAJUUTLA | BOLIVAR | | |
| | GUAYMANGO | | OSCALA | | CALUCO | PERQUIN | SAN MARTIN | | |
| | SANTA CLARA | | BERLIN | | SAN ILDEFONSO | CUYULTITAN | CUSCATANCINGO | | |
| | SANTA ISABEL ISHUATAN | | SAN LORENZO | | PARAISO DE OSORIO | PANCHMALCO | SANTO TOMAS | | |
| | SENSEMBRA | | CIUDAD BARRIOS | | MERCEDES UMAÑA | SAN BUENAVENTURA | SAN VICENTE | | |
| QUINTIL 3 PRODUCTIVIDAD | SANTA ROSA GUACHIPILIN | QUINTIL 3 PRODUCTIVIDAD | SAN PABLO TACACHICO | QUINTIL 3 PRODUCTIVIDAD | COATEPEQUE | QUINTIL 4 PRODUCTIVIDAD | SAN ANTONIO PAJONAL | QUINTIL 4 PRODUCTIVIDAD | SANTA ELENA |
| | SAN JOSE LA FUENTE | | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | | JOATECA | | ATIQUEZAYA | | SANTA MARIA |
| | CAROLINA | | SAN ALEJO | | SAN ANTONIO PAJONAL | SANTIAGO TEXACUANGOS | USULITAN | | |
| | CACAOPEERA | | SAN JUAN TEPEZONTES | | GUALOCOCTI | SAN JUAN TALPA | SANTA ANA | | |
| | NUEVA ESPARTA | | COMACARAN | | VERAPAZ | JAYAQUE | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | | |
| | SAN FERNANDO | | SAN AGUSTIN | | CONCHAGUA | EL TRANSITO | SAN RAFAEL ORIENTE | | |
| | GUATAJAGUA | | EL PAISNAL | | DELICIAS DE CONCEPCION | CHINAMECA | SANTO DOMINGO | | |
| | ULIAZAPA | | CHILANGA | | TEPETITAN | LA UNION | SAN MIGUEL | | |
| | SAN ESTEBAN CATARINA | | SAN FRANCISCO MENENDEZ | | APANECA | ARMENIA | CIUDAD DELGADO | | |
| | YUCAIQUIN | | SESORI | | COMALAPA | CHALCHUAPA | APOPA | | |
| QUINTIL 4 PRODUCTIVIDAD | SAN SIMON | QUINTIL 4 PRODUCTIVIDAD | LA REINA | QUINTIL 4 PRODUCTIVIDAD | EL DIVISADERO | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | ORATORIO DE CONCEPCION | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO GOTERA |
| | JUJUTLA | | YOLOAIQUIN | | METAPAN | | AHUACHAPAN | | SAN MARCOS |
| | SAN LUIS DE LA REINA | | PUERTO EL TRIUNFO | | JQUILISCO | JUCUAPA | IOPANGO | | |
| | CHIRILAGUA | | JOCOAITIQUE | | ANAMOROS | SANTIAGO DE MARIA | SOYAPANGO | | |
| | TOROLA | | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | | SAN PEDRO NONUALCO | NUEVO CUSCATLAN | MEJICANOS | | |
| | CORINTO | | CANDELARIA DE LA FRONTERA | | CALIFORNIA | SENSUNTEPEQUE | OLOCULTA | | |
| | JUCUARAN | | COMASAGUA | | SAN CARLOS | NAHUZALCO | ZACATECOLUCA | | |
| | TEXISTEPEQUE | | CHAPELTIQUE | | EL TRIUNFO | CIUDAD ARCE | QUEZALTEPEQUE | | |
| | YAMABAL | | INTIPUCA | | NAHUILINGO | CONCEPCION DE ORIENTE | JOCORO | | |
| | EL SAUCE | | POLOROS | | YAYANTIQUE | SAN LUIS TALPA | GUACOTECTI | | |
| QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | CONCEPCION DE ATACO | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | SAN JULIAN | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | SACACOYO | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | SAN JUAN OPICO | QUINTIL 5 PRODUCTIVIDAD | COLON |
| | EL PORVENIR | | PASAQUINA | | SALCOATITAN | | ILOBASCO | | ZARAGOZA |
| | SAN ISIDRO | | LOLOTIQUE | | TALNIQUE | SAN CRISTOBAL | TONACATEPEQUE | | |
| | MEANGUERA DEL GOLFO | | AGUA CALIENTE | | HUIZUCAR | LA LIBERTAD | TURIN | | |
| | SAN PEDRO PUXTLA | | TEOTEPEQUE | | JUAYUA | SAN RAFAEL CEDROS | COJUTEPEQUE | | |
| | SAN GERARDO | | SAN LUIS LA HERRADURA | | EL PARAISO | EL REFUGIO | CHALATENANGO | | |
| | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | | CHILTIUPAN | | SAN PEDRO MASAHUAT | SANTA CRUZ MICHAPA | SONZACATE | | |
| | SOCIEDAD | | SUCHITOTO | | TEPECOYO | DULCE NOMBRE DE MARIA | NUEVA GUADALUPE | | |
| | EL ROSARIO | | NUEVA CONCEPCION | | SAN JOSE GUAYABAL | SANTA ROSA DE LIMA | AYUTUXTEPEQUE | | |
| | EL CARMEN | | SANTA MARIA OSTUMA | | SANTIAGO NONUALCO | SAN JOSE VILLANUEVA | SANTA TECLA | | |
| SANTA CATARINA MASAHUAT | CITALA | | | SAN SALVADOR | | | | | |
| VICTORIA | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | | | ANTIGUO CUSCATLAN | | | | | |
| SAN MATIAS | TAMANIQUE | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 12

Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de Asignación Presupuestaria.

| QUINTIL 1 POR ASIGNACIÓN | | QUINTIL 2 POR ASIGNACIÓN | | QUINTIL 3 POR ASIGNACIÓN | | QUINTIL 4 POR ASIGNACIÓN | | QUINTIL 5 POR ASIGNACIÓN | |
|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | EL ROSARIO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ANTONIO MASAHUAT | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | CUYULITAN | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | ILOPANGO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SONZACATE |
| | SAN JUAN NONUALCO | | SAN RAFAEL OBRAJUELO | | EL PAISNAL | | CIUDAD DELGADO | | AYUTEXTEPEQUE |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN IGNACIO | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LORENZO | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | CUSCATANCINGO | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | APOPA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | TONACATEPEQUE |
| | SAN DIONISIO | | OSCALA | | APANECA | | SOYAPANGO | | SAN SALVADOR |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | EL ROSARIO | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JUAN TEPEZONTES | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | EL PORVENIR | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | JAYAQUE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LUIS LA HERRADURA |
| | TEJUTLA | | EL CONGO | | CONCEPCION DE ATACO | | SAN JULIAN | | TAMANIQUE |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA RITA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | MEANGUERA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | YOLOAQUIN | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SANTIAGO DE MARIA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | NUEVA GUADALUPE |
| | SAN MIGUEL DE MERCEDES | | SAN FRANCISCO CHINAMECA | | CONCHAQUA | | SAN SEBASTIAN SALITRILLO | | SANTIAGO NONUALCO |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN BARTOLOME PERULAPIA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN PEDRO PERULAPAN | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SANTIAGO TEXACUANGOS | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | MEJCANOS | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | NAHUZALCO |
| | SAN RAFAEL | | SAN PABLO TACACHICO | | AGULARES | | SALCOATITAN | | SAN PEDRO MASAHUAT |
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ANTONIO DEL MOSCO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ALEJO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | ORATORIO DE CONCEPCION | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | NUEVO CUSCATLAN | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JOSE VILLANUEVA |
| | LA PALMA | | SAN ANTONIO PAJONAL | | ATIZCAYAYA | | ARMENIA | | JUAYUA |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ISIDRO LABRADOR | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA ROSA GUACHIPILIN | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JUAN TALPA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | CHINAMECA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | TEPECOYO |
| | CANDELARIA | | YUCUAQUIN | | ACAJUTLA | | CALIFORNIA | | COLON |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | TEJUTEPEQUE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | COATEPEQUE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | CANDELARIA DE LA FRONTERA | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA MARIA | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JUAN OPICO |
| | OJOS DE AGUA | | GUADALUPE | | PUERTO EL TRIUNFO | | CHALCHUAPA | | SANTA TECLA |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA CRUZ ANALQUITO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | APASTEPEQUE | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | DELICIAS DE CONCEPCION | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | NAHULINGO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | NUEVA CONCEPCION |
| | JERUSALEN | | QUELEPA | | NEJAPA | | SANTA ELENA | | TALNIQUE |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | CUESNAHUAT | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | MONCAGUA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | EL DIVISADERO | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN MARCOS | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | ANTIGUO CUSCATLAN |
| | SAN RAMON | | SAN SIMON | | PANCHMALCO | | SANTA ANA | | EL REFUGIO |
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ISIDRO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | LOLOTIQUILLO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | EREGUAYQUIN | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN MIGUEL | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | ZACATECOLUCA |
| | SAN LUIS DEL CARMEN | | CACAOPERA | | SAN MARTIN | | EL ROSARIO | | CIDAD ARCE |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SANTIAGO DE LA FRONTERA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ILDEFONSO | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | LA REINA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | AHUACHAPAN | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | TURIN |
| | TENANCINGO | | SAN FERNANDO | | SONSONATE | | SAN VICENTE | | SAN LUIS TALPA |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FERNANDO | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | CIUDAD BARRIOS | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | EL CARMEN | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN CARLOS | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA CRUZ MICHAPA |
| | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | | VERAPAZ | | TEPETITAN | | SAN FRANCISCO GOTERA | | HUZUCAR |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO MORAZAN | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | CALLUCO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN BUENAVENTURA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN RAFAEL ORIENTE | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA ROSA DE LIMA |
| | MONTE SAN JUAN | | BERLIN | | COMALAPA | | INTIPUCA | | SANTA ROSA DE LIMA |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | MERCEDES DE LA CEIBA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | ULLAZAPA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | BOLIVAR | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN PEDRO NONUALCO | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | QLOCULTA |
| | SAN ANTONIO DEL MONTE | | ARAMBALA | | TEXISTEPEQUE | | USULUTAN | | CHALATENANGO |
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | LA LAGUNA | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | TECOLUCA | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JORGE | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | JUCUAPA | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | QUEZALTEPEQUE |
| | AZACUALPA | | SANTO DOMINGO DE GUZMAN | | CHIRLAGUA | | EL TRIUNFO | | SUCHTOTO |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | NOMBRE DE JESUS | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | MERCEDES UMAÑA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | JUCUARAN | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | LA UNION | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | ZARAGOZA |
| | ALEGRIA | | ARCATAO | | SAN FRANCISCO MENENDEZ | | JQUILISCO | | COJUTEPEQUE |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | TECAPAN | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ESTEBAN CATARINA | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | EL SAUCE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | METAPAN | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | GUACOTECTI |
| | TAPALHUACA | | SANTA ISABEL ISHUATAN | | CORINTO | | SANTA CATARINA MASAHUAT | | EL PARAISO |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | LAS VUELTAS | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SENSEMBRA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | GUAZAPA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | PASAQUINA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | CITALA |
| | DOLORES | | CONCEPCION BATRES | | SAN ISIDRO | | SAN SEBASTIAN | | CONCEPCION DE ORIENTE |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO LEMPA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | JUJUTLA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN CAYETANO ISTEPEQUE | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SOCIEDAD | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SENSUNTEPEQUE |
| | CINQUERA | | TACUBA | | JOCOAITIQUE | | COMASAGUA | | DULCE NOMBRE DE MARIA |
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | EL CARRIZAL | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | LISIQUE | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LUIS DE LA REINA | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | LOLOTIQUE | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | ILOBASCO |
| | JUTIAPA | | PARAISO DE OSORIO | | ROSARIO DE MORA | | EL CARMEN | | VICTORIA |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA CLARA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | PERQUIN | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | YAYANTIQUE | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | JOCORO |
| | SAN EMIGDIO | | JICALAPA | | OZATLAN | | EL TRANSITO | | SAN JOSE GUAYABAL |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JOSE CANCASQUE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LORENZO | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN AGUSTIN | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | CHAPELTIQUE | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | LA LIBERTAD |
| | SAN MIGUEL TEPEZONTES | | JOATECA | | MEANGUERA DEL GOLFO | | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | | SAN CRISTOBAL |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | NUEVA TRINIDAD | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | ESTANZUELAS | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN PEDRO PUXTLA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN GERARDO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN RAFAEL CEDROS |
| | SAN FRANCISCO JAVIER | | GUALOCOCTI | | YAMABAL | | SANTO TOMAS | | SANTA MARIA OSTUMA |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JOSE LAS FLORES | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JOSE LA FUENTE | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | COMACARAN | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SANTO DOMINGO | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE |
| | IZALCO | | NUEVA ESPARTA | | TOROLA | | SACACOYO | | AGUA CALIENTE |
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | POTONICO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | GUAYMANGO | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SESORI | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | POLOROS | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN MATIAS |
| | NUEVA GRANADA | | CAROLINA | | CHILANGA | | ANAMOROS | | CHILTIAPAN |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | MASAHUAT | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | GUATAJAGUA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | TEOTEPEQUE |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 13

Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de Salarios complementados.

| QUINTIL 1 POR SALARIO COMPLEMENTADO | | QUINTIL 2 POR SALARIO COMPLEMENTADO | | QUINTIL 3 POR SALARIO COMPLEMENTADO | | QUINTIL 4 POR SALARIO COMPLEMENTADO | | QUINTIL 5 POR SALARIO COMPLEMENTADO | |
|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | TEJUTLA | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN ANTONIO MASAHUAT | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | EL PAISNAL | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN JULIAN | QUINTIL 1 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LUIS LA HERRADURA |
| | SAN JUAN NONUALCO | | SAN LORENZO | | SAN JUAN TALPA | | EL ROSARIO | | CIUDAD ARCE |
| | SANTA CRUZ ANALQUITO | | OSICALA | | EL PORVENIR | | CALFORNIA | | SAN LUIS TALPA |
| | CUISNAHUAT | | ULLAZAPA | | TEXISTEPEQUE | | SANTA CATARINA MASAHUAT | | HUIZUCAR |
| | NOMBRE DE JESUS | | SAN PABLO TACACHICO | | CONCEPCION DE ATACO | | NAHUILINGO | | JUAYUA |
| SAN RAFAEL | SAN ALEJO | CHIRILAGUA | INTIPUCA | TEPECOYO | | | | | |
| SAN DIONISIO | SANTA ROSA GUACHIPILIN | JUCUARAN | SOCIEDAD | COLON | | | | | |
| NUEVA GRANADA | SANTA ISABEL ISHUATAN | YOLOAIQUIN | NUEVO EDEN DE SAN JUAN | SAN JUAN OPICO | | | | | |
| SAN ANTONIO DEL MOSCO | YUCUAQUIN | EL SAUCE | SAN GERARDO | QUEZALTEPEQUE | | | | | |
| QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO LEMPA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SENSEMBRA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | SAN LUIS DE LA REINA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | JAYAQUE | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | NUEVA CONCEPCION ANTIGUO |
| | OJOS DE AGUA | | GUAYMANGO | | CORINTO | | SALCOATITAN | | CUSCATLAN |
| | SAN BARTOLOME PERULAPIA | | LISLIQUE | | CUYULITAN | | NUEVO CUSCATLAN | | SANTIAGO NONUALCO |
| | JERUSALEN | | CACAOPERA | | ORATORIO DE CONCEPCION | | SAN CARLOS | | SAN PEDRO MASAHUAT |
| | ALEGRIA | | SANTA CLARA | | CANDELARIA DE LA FRONTERA | | COMASAGUA | | SAN JOSE VILLANUEVA |
| SAN RAMON | MEANGUERA | APANECA | JIQUILSCO | OLOCUILTA | | | | | |
| SAN LUIS DEL CARMEN | SAN FERNANDO | PUERTO EL TRIUNFO | METAPAN | SANTA TECLA | | | | | |
| SANTIAGO DE LA FRONTERA | JICALAPA | SAN CAJETANO | EL CARMEN | CITALA | | | | | |
| TECAPAN | BERLIN | ESTEPEQUE | PASAQUINA | SENSUNTEPEQUE | | | | | |
| QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | LA PALMA | QUINTIL 2 POR PRODUCTIVIDAD | TECOLUCA | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SAN AGUSTIN | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | SANTIAGO DE MARIA | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | VICTORIA |
| | SAN ANTONIO LOS RANCHOS | | SAN SIMON | | CONCHAGUA | | AHUACHAPAN | | NAHUZALCO |
| | DOLORES | | SAN ANTONIO PAJONAL | | SAN PEDRO PUXTLA | | ARMENIA | | GUACOTECTI |
| | SAN IGNACIO | | ARCATAO | | YAMABAL | | EL TRIUNFO | | SANTA CRUZ MICHAPA |
| | SAN JOSE CANCASQUE | | SAN ESTEBAN CATARINA | | SAN ISIDRO | | CHINAMECA | | SUCHITOTO |
| SANTA RITA | NUEVA ESPARTA | EL CARMEN | LOLOTIQUE | SAN CRISTOBAL | | | | | |
| POTONICO | CONCEPCION BATRES | TEPETITAN | LOLOTIQUE | ZARAGOZA | | | | | |
| TENANCINGO | JUJUTLA | ACAJUTLA | CHALCHUAPA | TALNIQUE | | | | | |
| MASAHUAT | LOLOTIQUILLO | COMALAPA | POLOROS | CONCEPCION DE ORIENTE | | | | | |
| QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | EL ROSARIO | QUINTIL 3 POR PRODUCTIVIDAD | TACUBA | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | EL DIVISADERO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | CIUDAD DELGADO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | TONACATEPEQUE |
| | CANDELARIA | | GUATAJAGUA | | PANCHMALCO | | SANTA ANA | | EL REFUGIO |
| | SAN ANTONIO DE LA CRUZ | | COATEPEQUE | | JOCOATITIQUE | | JUCUAPA | | COJUTEPEQUE |
| | TEJUTEPEQUE | | SAN ILDEFONSO | | EREGUAYQUIN | | SAN SEBASTIAN | | ZACATECOLUCA |
| | MERCEDES DE LA CEIBA | | SAN JUAN TEPEZONTES | | CHLANGA | | SALTRILLO | | DULCE NOMBRE DE MARIA |
| SAN MIGUEL TEPEZONTES | SAN RAFAEL OBRAJUELO | SAN FRANCISCO CHNAMECA | SAN VICENTE | ILOBASCO | | | | | |
| SAN MIGUEL DE MERCEDES | EL CONGO | CIUDAD BARRIOS | LA UNION | EL PARAISO | | | | | |
| AZACUALPA | SAN FRANCISCO | APASTEPEQUE | SANTA MARIA | SANTA ROSA DE LIMA | | | | | |
| SAN FRANCISCO JAVIER | CINNAMECA | SAN LORENZO | YAYANTIQUE | SAN JOSE GUAYABAL | | | | | |
| SAN JOSE LAS FLORES | CIUDAD BARRIOS | CALUCO | EL TRANSITO | CHALATENANGO | | | | | |
| QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FERNANDO | QUINTIL 4 POR PRODUCTIVIDAD | SAN FRANCISCO | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SONSONATE | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | SANTA ELENA | QUINTIL 5 POR PRODUCTIVIDAD | TEOTEPEQUE |
| | TAPALHUACA | | SAN DOMINGO DE GUZMAN | | AGUILARES | | SAN SEBASTIAN | | SAN RAFAEL CEDROS |
| | LAS VUELTAS | | MERCEDES UMAÑA | | ATIQUEZAYA | | SANTO TOMAS | | SONZACATE |
| | EL ROSARIO | | CAROLINA | | SAN BUENAVENTURA | | ILOPANGO | | AYUTUXTEPEQUE |
| | SAN ISIDRO LABRADOR | | GUADALUPE | | OZATLAN | | APOPA | | SAN SALVADOR |
| SAN FRANCISCO MORAZAN | VERAPAZ | NEJAPA | SAN MARCOS | TAMANIQUE | | | | | |
| CINQUERA | SAN PEDRO PERULAPAN | SAN JORGE | SOYAPANGO | NUEVA GUADALUPE | | | | | |
| EL CARRIZAL | QUELEPA | TOROLA | SAN PEDRO NONUALCO | SANTA MARIA OSTUMA | | | | | |
| JUTIAPA | MONCAGUA | SAN MARTIN | USULUTAN | CONCEPCION QUEZALTEPEQUE | | | | | |
| MONTE SAN JUAN | JOATECA | ROSARIO DE MORA | SAN MIGUEL | TURIN | | | | | |
| SAN EMIGDIO | ESTANZUELAS | CUSCATANCINGO | SANTO DOMINGO | JOCORO | | | | | |
| SAN ANTONIO DEL MONTE | GUALOCOCTI | PERQUIN | MEJICANOS | AGUA CALIENTE | | | | | |
| LA LAGUNA | PARAISO DE OSORIO | BOLIVAR | SAN FRANCISCO GOTERA | LA LIBERTAD | | | | | |
| NUEVA TRINIDAD | ARAMBALA | MEANGUERA DEL GOLFO | SAN RAFAEL ORIENTE | SAN MATIAS | | | | | |
| SAN ISIDRO | SAN JOSE LA FUENTE | COMACARAN | SACACOYO | CHILTUPAN | | | | | |
| IZALCO | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 14
Resultados de las distintas regresiones econométricas realizadas

1. Modelo de regresión productividad, salarios y asignación.

a. Tomando en consideración la totalidad de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | - | 70646.719 | | -3.435 | .001 | | | |
| SalXPersona | 242678.169 | 271.286 | .214 | 3.536 | .000 | .197 | .215 | .213 |
| Asignacion | 865.019 | 341.938 | .153 | 2.530 | .012 | .129 | .155 | .152 |

a. Variable Dependiente: Productividad
Fuente. Elaboración propia

b. Tomando en consideración la totalidad de municipios en forma logarítmica.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -6.725 | 2.853 | | -2.357 | .019 | | | |
| LnSalario | 2.403 | .486 | .292 | 4.943 | .000 | .255 | .294 | .288 |
| LnAsignac | .703 | .177 | .234 | 3.965 | .000 | .188 | .239 | .231 |

a. Variable Dependiente: Ln Productividad
Fuente. Elaboración propia

c. Tomando en consideración solo la muestra representativa de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | - | 133013.261 | | -3.328 | .001 | | | |
| SalXPersona | 442668.066 | 494.483 | .297 | 3.337 | .001 | .263 | .300 | .294 |
| Asignacion | 1901.595 | 724.400 | .234 | 2.625 | .010 | .190 | .240 | .231 |

a. Variable Dependiente: Productividad
Fuente. Elaboración propia

2. Modelo de regresión productividad, asignación.

a. Tomando en consideración la totalidad de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constante) | -3647.376 | 20980.579 | | -.174 | .862 | | | |
| Asignacion | 726.845 | 347.132 | .129 | 2.094 | .037 | .129 | .129 | .129 |

a. Variable Dependiente: Productividad
Fuente. Elaboración propia

b. Tomando en consideración la totalidad de municipios en forma logarítmica.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | 6.972 | .710 | | 9.821 | .000 | | | |
| LnAsignac | .563 | .183 | .188 | 3.082 | .002 | .188 | .188 | .188 |

a. Variable Dependiente: Ln Productividad
Fuente. Elaboración propia

c. Tomando en consideración solo la muestra representativa de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -23387.575 | 45546.424 | | -.513 | .609 | | | |
| Asignacion | 1544.028 | 747.600 | .190 | 2.065 | .041 | .190 | .190 | .190 |

a. Variable Dependiente: Productividad
Fuente. Elaboración propia

3. Modelo de regresión productividad, salarios complementados.

a. Tomando en consideración la totalidad de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -237326.014 | 66550.878 | | -3.566 | .000 | | | |
| Sal_Asign | 924.217 | 223.552 | .248 | 4.134 | .000 | .248 | .248 | .248 |

a. Variable Dependiente: Productividad

Fuente. Elaboracion propia

b. Tomando en consideración la totalidad de municipios en forma logarítmica.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -6.472 | 2.934 | | -2.206 | .028 | | | |
| LnSal_Asign | 2.753 | .517 | .314 | 5.326 | .000 | .314 | .314 | .314 |

a. Variable Dependiente: Ln Productividad

Fuente. Elaboracion propia

c. Tomando en consideración solo la muestra representativa de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -450793.141 | 129867.304 | | -3.471 | .001 | | | |
| Sal_Asign | 1722.693 | 433.253 | .349 | 3.976 | .000 | .349 | .349 | .349 |

a. Variable Dependiente: Productividad

Fuente. Elaboracion propia

4. Modelo de regresión productividad, salarios, asignación y alfabetismo.

a. Tomando en consideración la totalidad de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|-------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -144636.073 | 93464.090 | | -1.548 | .123 | | | |
| SalXPersona | 1165.701 | 299.813 | .260 | 3.888 | .000 | .197 | .235 | .233 |
| Asignacion | 736.185 | 350.350 | .130 | 2.101 | .037 | .129 | .130 | .126 |
| ALFABE | -1935.624 | 1212.890 | -.110 | -1.596 | .112 | -.028 | -.099 | -.096 |

a. Variable Dependiente: Productividad

Fuente. Elaboracion propia

b. Tomando en consideración la totalidad de municipios en forma logarítmica.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|-------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -2.674 | 3.342 | | -.800 | .424 | | | |
| LnSalario | 2.933 | .535 | .357 | 5.478 | .000 | .255 | .323 | .317 |
| LnAsignac | .566 | .186 | .189 | 3.047 | .003 | .188 | .186 | .176 |
| LnAlfabe | -1.501 | .658 | -.157 | -2.280 | .023 | -.061 | -.141 | -.132 |

a. Variable Dependiente: Ln Productividad

Fuente. Elaboracion propia

c. Tomando en consideración solo la muestra representativa de municipios en niveles.

| Modelo | Coeficientes No Estandarizados | | Coeficientes Estandarizados | t | Sig. | Correlaciones | | |
|-------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|---------------|---------|-------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Zero-order | Partial | Part |
| (Constant) | -241884.399 | 183729.955 | | -1.317 | .191 | | | |
| SalXPersona | 2020.368 | 544.776 | .364 | 3.709 | .000 | .263 | .331 | .325 |
| Asignacion | 1537.309 | 756.060 | .189 | 2.033 | .044 | .190 | .189 | .178 |
| ALFABE | -3708.093 | 2357.275 | -.162 | -1.573 | .119 | -.061 | -.147 | -.138 |

a. Variable Dependiente: Productividad

Fuente. Elaboracion propia

Anexo 15

Municipios agrupados por quintil de productividad y quintil de alfabetismo

| Quintil 1 POR PRODUCTIVIDAD | | Quintil 2 POR PRODUCTIVIDAD | | Quintil 3 POR PRODUCTIVIDAD | | Quintil 4 POR PRODUCTIVIDAD | | Quintil 5 POR PRODUCTIVIDAD | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|
| QUINTIL 1 POR ALFABETISMO | SAN ANTONIO DEL MOSCO MASAHUAT TENANCINGO NUEVA GRANADA TECAPAN SANTIAGO DE LA FRONTERA SAN FRANCISCO JAVIER POTONICO | QUINTIL 1 POR ALFABETISMO | CACAOPERA LISUQUE GUATAJAGUA CAROLINA LOLOTIQUILLO CONCEPCION BATRES SENSEMBRA JUJUTLA NUEVA ESPARTA SAN ILDEFONSO CIUDAD BARRIOS GUAYMANGO SAN JOSE LA FUENTE | QUINTIL 1 POR ALFABETISMO | CORINTO CHILANGA SESORI SAN LUIS DE LA REINA TOROLA CHIRILAGUA YAMABAL ELSAUCE MEANGUERA DEL GOLFO YOLOAQUIN SAN AGUSTIN CONCHAGUA | QUINTIL 1 POR ALFABETISMO | SAN GERARDO NUEVO EDEN DE SAN JUAN ANAMOROS SOCIEDAD YAYANTIQUE SANTA CATARINA MASAHUAT INTIPUCA ELTRANSITO | QUINTIL 1 POR ALFABETISMO | SAN RAFAEL CEDROS CONCEPCION DE ORIENTE ANTIGUO CUSCATLAN TALNIQUE TEOTEPEQUE CHILTIUPAN SAN MATIAS CITALA SAN CRISTOBAL |
| | QUINTIL 2 POR ALFABETISMO | | SAN DIONISIO SAN MIGUEL DE MERCEDES SAN RAFAEL SAN ISIDRO SAN RAMON SAN JOSE LAS FLORES ALEGRIA | | SANTA CLARA SANTA ROSA GUACHUPAN ARCATAO SAN ALEJO SAN ANTONIO PAJONAL MERCEDES UMAÑA ESTANZUELAS SAN SIMON SANTO DOMINGO DE GUZMAN SAN PABLO TACACHICO YUCAIQUIN JOATECA TACUBA ARAMBALA BERLIN TECOLUCA ULLAZAPA CALUCO OSCALA SANTA ISABEL ISHUATAN MONCAGUA | | LA REINA JUCUARAN SAN FRANCISCO MENENDEZ EREGUAYQUIN SAN JORGE SAN PEDRO PUXTLA JOCOAITIQUE DELCIAS DE CONCEPCION ELDIVISADERO | | POLOROS CHAPELTIQUE PASAQUINA COMASAGUA SAN RAFAEL ORIENTE SAN JULIAN EL CARMEN CALIFORNIA SANTA MARIA SANTA ELENA LOLOTIQUE METAPAN |
| QUINTIL 3 POR ALFABETISMO | SANTA CRUZ ANALOUTO NUEVA TRINIDAD TEJUTEPEQUE CUISNAHUAT SAN LUIS DEL CARMEN JERUSALEN SAN MIGUEL TEPEZONTES SANTA RITA LA LAGUNA SAN JOSE CANCASQUE AZACUALPA MERCEDES DE LA CEBRA | QUINTIL 2 POR ALFABETISMO | ARCATAO SAN ALEJO SAN ANTONIO PAJONAL MERCEDES UMAÑA ESTANZUELAS SAN SIMON SANTO DOMINGO DE GUZMAN SAN PABLO TACACHICO YUCAIQUIN JOATECA TACUBA ARAMBALA BERLIN TECOLUCA ULLAZAPA CALUCO OSCALA SANTA ISABEL ISHUATAN MONCAGUA | QUINTIL 2 POR ALFABETISMO | PUERTO EL TRIUNFO OZATLAN COMACARAN PANCHMALCO BOLIVAR TEXISTEPEQUE SAN CAYETANO ISTEPEQUE COMALAPA CANDELARIA DE LA FRONTERA SAN BUENAVENTURA ACAJUTLA PERQUIN | QUINTIL 3 POR ALFABETISMO | JJUILISCO SACACOYO SAN FRANCISCO GOTERA LA UNION SAN CARLOS EL TRIUNFO SALCOATITAN JAYAQUE ARMENIA | QUINTIL 3 POR ALFABETISMO | NUEVA CONCEPCION CHALATENANGO OLOCUILTA AGUA CALIENTE LA LIBERTAD TEPECOYO SAN JOSE GUAYABAL SANTA ROSA DE LIMA HUZUCAR SAN JOSE VILANUEVA JOCORO EL PARAISO |
| | QUINTIL 4 POR ALFABETISMO | | IZALCO CANDELARIA EL ROSARIO DOLORES SAN IGNACIO SAN ANTONIO DE LA CRUZ OJOS DE AGUA JUTIAPA SAN EMIGDIO EL CARRIZAL CINQUERA SAN BARTOLOME PERULAPIA SAN FRANCISCO MORAZAN SAN JUAN NONUALCO TEJUTLA | | QUINTIL 3 POR ALFABETISMO | | QUINTIL 4 POR ALFABETISMO | | QUINTIL 4 POR ALFABETISMO |
| QUINTIL 5 POR ALFABETISMO | SAN FRANCISCO LEMPA SAN ISIDRO LABRADOR MONTE SAN JUAN SAN ANTONIO DEL MONTE LAS VUELTAS SAN ANTONIO LOS RANCHOS NOMBRE DE JESUS TAPALHUACA EL ROSARIO SAN FERNANDO LA PALMA | QUINTIL 4 POR ALFABETISMO | SAN FRANCISCO CHINAMECA MEANGUERA SAN FERNANDO SAN RAFAEL OBRAJUELO SAN LORENZO VERAPAZ SAN JUAN TEPEZONTES EL CONGO GUADALUPE PARAISO DE OSORIO SAN ANTONIO MASAHUAT | QUINTIL 5 POR ALFABETISMO | APANECA CUYULTITAN ATIQUIZAYA AGUILARES SONSONATE EL CARMEN SAN ISIDRO ROSARIO DE MORA SANTIAGO TEXACUANGOS GUAZAPA SAN MARTIN | QUINTIL 5 POR ALFABETISMO | SAN SEBASTIAN SAN PEDRO NONUALCO SANTO DOMINGO CHALCHUAPA SANTA ANA SAN MARCOS APOPA SOYAPANGO CIUDAD DELGADO ILOPANGO SANTO TOMAS | QUINTIL 5 POR ALFABETISMO | COLON TAMANIQUE COJUTEPEQUE NUEVA GUADALUPE SENSUNTEPEQUE VICTORIA SAN LUIS LA HERRADURA TURIN SANTIAGO NONUALCO SAN SALVADOR EL REFUGIO AYUTUTEPEQUE TONACATEPEQUE SONZACATE |

Fuente: Elaboración propia