

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA

JOSÉ SIMEÓN CAÑAS



"ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA EN LOS ESPACIOS URBANO Y RURAL EN EL SALVADOR ENTRE LOS AÑOS 1993 Y 2010"

TRABAJO DE GRADUACIÓN PREPARADO PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

PARA OPTAR AL GRADO DE:
LICENCIADO(A) EN ECONOMÍA

PRESENTADO POR:

Ricardo Arturo Arias Chile

Giovanni Rafael Cortez Mira

Ronald Augusto Rivas

Ricardo Javier Soto Urquilla

ANTIGUO CUSCATLÁN, OCTUBRE DE 2012

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA

“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”

RECTOR

ANDREU OLIVA DE LA ESPERANZA, S.J.

SECRETARIA GENERAL

CELINA PÉREZ RIVERA

DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

JOSÉ ANTONIO MEJÍA HERRERA

DIRECTOR DEL TRABAJO

GERARDO OLANO

LECTOR

LUIS GONZALEZ

AGRADECIMIENTOS

- En primer lugar, agradezco a Dios y a la santísima Virgen María, por brindarme la sabiduría, inteligencia, dedicación y la responsabilidad necesaria para poder alcanzar este triunfo.
- A mis padres Víctor David Arias y Elena Clara Chile de Arias quienes me acompañaron y animaron en todo sentido a lo largo de mi carrera y en especial a mi madre quien fue siempre mi apoyo en los momentos más difíciles y supo darme su amor incondicional.
- A mi hermano Guillermo Enrique quien nunca me dejó solo en los momentos que lo necesite y me impulsó a salir adelante con mis estudios. A mis demás hermanos por brindarme su apoyo, comprensión en los momentos necesarios de mi vida y por ser los ejemplos a seguir.
- A mi novia Arleni Patiño quien con su amor me ayudó a ser mejor cada día y a enfrentar con más fuerzas los retos a lo largo de la carrera y supo darme siempre su apoyo.
- A todos mis familiares por sus oraciones y apoyo en todo momento, en especial a mi tía fina por su amor, oraciones y apoyo brindados a lo largo de mi vida y ahora que en el cielo esta, sé que está muy feliz por este triunfo.
- A mis compañeros de tesis Giovanni Mira, Ronald Rivas y Ricardo Soto, y demás compañeros de carrera quienes me ayudaron a cumplir este sueño.

¡GRACIAS A TODOS!

Ricardo Arturo Arias Chile

- En principio agradezco a Dios por haberme brindado la fortaleza para lograr alcanzar este objetivo tan importante dentro de mis sueños.
- De igual forma agradezco a Laura por apoyarme siempre, a pesar de los obstáculos que enfrentamos, y así poder lograr cumplir la meta de finalizar mis estudios.
- A mi hermano Walter por haberme brindado su apoyo para lograr iniciar mis estudios universitarios.
- A mis compañeros de tesis, ya que sin su ayuda no habría sido posible realizar esta meta que tanto he deseado.
- Por último, quiero agradecer especialmente a mi madre Elsa, ya que ella ha sido quien me ha apoyado incondicionalmente y en todos aspectos. Mamá gracias a usted he logrado cumplir este sueño.

GRACIAS POR TODO

Ronald Augusto Rivas

- Primero, quiero entregarle mi esfuerzo y este trabajo como fruto a Dios y a mi Madrecita María, a la vez agradecerles por haberme dado la sabiduría y el apoyo necesario para llevar todo esto a cabo, sin ellos esto no hubiera sido posible, me iluminaron el camino y me guiaron cada semana para dar lo mejor de mí.
- A mis pilares fundamentales durante toda mi carrera y mi vida, mis amados padres, Arturo Soto y Patricia de Soto, que me apoyaron y estuvieron siempre a mi lado cuando más los necesité y nunca dejaron de creer en mí, gracias por darme siempre lo mejor de ustedes, por sus oraciones, su guía, su amor incondicional y su comprensión; son lo más valioso que tengo y este logro se los debo a ustedes, gracias, gracias y mil gracias, son lo mejor.
- A mi hermano Carlos, por haber sido siempre un ejemplo a seguir desde pequeño y por tu apoyo para sacar mi carrera adelante sin importar los obstáculos; y a mi hermana Regina, que sin importar la distancia, ha estado siempre conmigo, apoyándome, dándome ánimos y deseando lo mejor para mi en cada momento de mi vida. A ambos, gracias por todo, son una bendición
- A mis cuñados, Zenaida y Esteban, a mis queridos y bellos sobrinos Guille, Carlitos y Santi; y a la Cota; son una bendición en mi vida y en la de toda la familia, gracias por su cariño incondicional. Este triunfo va para ustedes.
- A mi demás familia, abuelitos, tíos, tías, primos y primas, que están todavía con nosotros y los que ya partieron para estar al lado de Dios, les dedico este logro.
- A mi novia, Diana Flores, gracias por haberme apoyado en este tramo final de mi carrera y ser una bendición en mi vida, gracias por estar siempre conmigo, por comprenderme y amarme como solo tú lo sabes hacer. As Ya somos colegas, al fin.
- Finalmente, a mis nuevos colegas, amigos y compañeros de tesis, Ronald, Giova y Chile, ha sido un largo camino pero lo logramos, gracias, felicidades y a celebrar.

iiiGRACIAS POR TODO!!!

Ricardo Javier Soto Urquilla

- Primero y ante todo quiero agradecer a Dios por haberme regalado esta oportunidad única en la vida y por haberme proporcionado los medios para concluir la con éxito, sin su ayuda y presencia esto nunca hubiera sido posible.
- A mis padres Oscar y Rosa, quienes tuvieron la fe, paciencia y el amor incondicional para proporcionarme el apoyo, los consejos y las esperanzas para poder concluir la carrera, ustedes son el mejor regalo que la vida me pudo haber dado y ahora espero poderles retribuir un poco todo lo que me han dado, los amo muchísimo y muchísimas gracias por todo.
- A mi hermana Tatiana, quien sin saberlo es mi inspiración para seguir adelante, gracias por tus consejos y paciencia a lo largo de estos años, te amo con todo mi corazón y este éxito va por ti.
- Al resto de mi familia que de una u otra forma siempre mostraron su apoyo en todo momento, quienes siempre celebraron junto conmigo todos los éxitos logrados hasta la fecha y este no será la excepción.
- A mis amigos, en especial a Elba, Oty, Fausto, Andrés, y sobre todo a Diana, ustedes fueron la piedra de apoyo durante toda mi carrera y me llena el pecho de orgullo el poder decir que finalmente somos colegas.
- A nuestros asesores Gerardo y Luis, sus sabios consejos fueron de gran ayuda en la conclusión de este documento, se aprecia enormemente el tiempo y sacrificio que dieron para apoyarnos.
- Finalmente a mis compañeros y amigos Ricardo, Ronald y Chile. Compartir este éxito con ustedes es un gran honor, a pesar de todas las dificultades salimos siempre adelante y ahora puedo decir que me llevo a tres amigos y colegas más. Gracias licenciados por todo.

MUCHAS GRACIAS POR TODO

Giovanni Rafael Cortez Mira

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|------|
| Índice de mapas | viii |
| Índice de gráficos..... | ix |
| Índice de cuadros | xiii |
| índice de siglas..... | xv |
| Introducción | 1 |
| Prólogo: Perfil de la investigación | 4 |
| I. Marco teórico y conceptual | 15 |
| 1.1. Antecedentes históricos..... | 15 |
| 1.1.1. Evolución histórica del desarrollo rural en El Salvador..... | 16 |
| 1.1.2. El fin del Modelo Agro-Exportador: los Programas de Ajuste Estructural (PAE) y Estabilización Estructural (PEE) | 18 |
| 1.1.3. ¿Ha existido el desarrollo rural en El Salvador? | 19 |
| 1.2. Desarrollo rural | 20 |
| 1.2.1. ¿Cuáles fueron las causas que llevaron a formar la política del desarrollo rural? | 20 |
| 1.2.2. ¿Qué es el desarrollo rural? | 21 |
| 1.2.3. Objetivos del desarrollo rural | 21 |
| 1.3. Un nuevo enfoque de desarrollo..... | 23 |
| 1.3.1. Dimensión territorial de la desigualdad | 25 |
| 1.3.2 Heterogeneidad territorial y heterogeneidad estructural | 25 |
| 1.4. Geografía económica | 27 |
| 1.4.1 Generalidades | 27 |
| 1.4.2 Medio físico como condicionante de la actividad económica..... | 28 |
| 1.4.3. Fenómenos demográficos y economía | 29 |
| 1.4.4. Centro y periferia | 30 |
| 1.5. Teoría del estructuralismo | 31 |
| 1.5.1. Críticas a la CEPAL | 34 |
| 1.6. Indicadores de desigualdad..... | 35 |
| 1.6.1. Indicadores demográficos | 35 |
| 1.6.2. Indicadores económicos | 35 |
| 1.6.3. Indicadores sociales | 37 |
| II. Análisis empírico de los indicadores socioeconómicos de El Salvador | 39 |
| 2.1. Indicadores socioeconómicos de El Salvador..... | 39 |
| 2.1.1. Indicadores demográficos | 40 |

| | |
|---|-----|
| 2.1.2. Indicadores sociales | 42 |
| 2.1.3. Indicadores económicos | 50 |
| 2.2. Indicadores por departamento..... | 68 |
| 2.2.1. San Salvador | 68 |
| 2.2.2. La Libertad..... | 74 |
| 2.2.3. Chalatenango | 80 |
| 2.2.4. Morazán..... | 86 |
| 2.3. Analisis comparativo entre departamentos | 92 |
| 2.3.1. Indicadores demográficos | 92 |
| 2.3.2. Indicadores sociales | 94 |
| 2.4.3. Indicadores económicos | 104 |
| III. Análisis de resultados | 114 |
| 3.1. Análisis de brechas socioeconómicas entre sector urbano y rural..... | 114 |
| 3.2. El gasto público en educación en El Salvador | 116 |
| 3.2.1. Programa EDUCO | 117 |
| 3.2.2. Inversión pública | 120 |
| 3.2.3. Evaluación de logros de proyectos realizados para aumentar el nivel de educación y su contribución al desarrollo económico local | 123 |
| 3.2.4. Cobertura y calidad como indicadores que miden la equidad y eficiencia del gasto público en educación | 124 |
| 3.2.5. Tasa de analfabetismo..... | 128 |
| 3.2.6. Calidad en la educación..... | 130 |
| 3.2.7 Planificación de la educación en El Salvador: el plan nacional de educación 2021 | 132 |
| 3.3. El gasto público en salud..... | 134 |
| 3.3.1. Gasto en salud en el departamento de San Salvador | 137 |
| 3.3.2. Gasto en salud en el departamento de La Libertad..... | 138 |
| 3.3.3. Gasto en salud en el departamento de Chalatenango..... | 139 |
| 3.3.4. Gasto en salud en el departamento de Morazán..... | 140 |
| 3.4. Indices de desigualdad territorial | 142 |
| 3.4.1. Índice de Gini territorial | 142 |
| 3.4.2. Índice de concentración territorial | 145 |
| 3.4.3. ¿Existe la desigualdad territorial en El salvador? | 150 |
| 4. Conclusiones y recomendaciones | 152 |
| 4.1 Conclusiones..... | 152 |
| 4.2 Recomendaciones..... | 158 |

| | |
|-------------------|-----|
| Bibliografía..... | 160 |
| Anexos | 166 |

ÍNDICE DE MAPAS

| | |
|--------------------------------------|----|
| Mapa 1 | |
| Mapa de Pobreza de El Salvador | 33 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| Gráfico 1 | |
| Tasa de crecimiento de la población total de El Salvador | 40 |
| Gráfico 2 | |
| Evolución de crecimiento de la población urbana y rural de El Salvador | 41 |
| Gráfico 3 | |
| Índice de desarrollo humano de El Salvador | 43 |
| Gráfico 4 | |
| Asistencia escolar y analfabetismo | 46 |
| Gráfico 5 | |
| Analfabetismo en los sectores urbano y rural | 47 |
| Gráfico 6 | |
| Asistencia escolar en los sectores urbano y rural | 48 |
| Gráfico 7 | |
| Escolaridad promedio en los sectores urbano y rural..... | 49 |
| Gráfico 8 | |
| Población económicamente activa y su tasa de crecimiento..... | 50 |
| Gráfico 9 | |
| Poblacion economicamente activa y poblacion en edad de trabajar | 51 |
| Gráfico 10 | |
| Tasa de crecimiento de la PEA y PET | 52 |
| Gráfico 11 | |
| Tasa de desempleo – Total país..... | 53 |
| Gráfico 12 | |
| Tasa de desempleo urbana y rural..... | 54 |
| Gráfico 13 | |
| Tasa de subempleo visible e invisible | 55 |
| Gráfico 14 | |
| Ingresos por hogar promedio (USD\$) | 56 |
| Gráfico 15 | |
| Diferencial de los ingresos por hogar promedio | 57 |
| Gráfico 16 | |
| Tasa de crecimiento e inflación..... | 58 |
| Gráfico 17 | |
| Ingreso per cápita promedio | 59 |
| Gráfico 18 | |
| Diferencial de los ingresos per cápita promedios | 60 |
| Gráfico 19 | |
| Evolución de la pobreza urbana y rural de el salvador | 62 |

| | |
|--|----|
| Gráfico 20 | |
| Evolución de la pobreza extrema urbana y rural de El Salvador | 64 |
| Gráfico 21 | |
| Evolución de la pobreza relativa urbana y rural en El Salvador..... | 66 |
| Gráfico 22 | |
| Tasa de crecimiento poblacional – San Salvador..... | 69 |
| Gráfico 23 | |
| Tasa de desempleo – San Salvador | 70 |
| Gráfico 24 | |
| Población económicamente activa y total de ocupados – San Salvador | 70 |
| Gráfico 25 | |
| Escolaridad promedio – San Salvador | 71 |
| Gráfico 26 | |
| Hogares en condición de pobreza – San Salvador | 73 |
| Gráfico 27 | |
| Tasa de crecimiento poblacional – La Libertad | 74 |
| Gráfico 28 | |
| Población total – La Libertad..... | 75 |
| Gráfico 29 | |
| Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – La Libertad..... | 76 |
| Gráfico 30 | |
| Ocupados y su crecimiento – La Libertad | 76 |
| Gráfico 31 | |
| Tasa de desempleo – La Libertad..... | 77 |
| Gráfico 32 | |
| Escolaridad promedio – La Libertad..... | 78 |
| Gráfico 33 | |
| Hogares en condición de pobreza – La Libertad..... | 79 |
| Gráfico 34 | |
| Tasa de crecimiento de la población – Chalatenango..... | 80 |
| Gráfico 35 | |
| Total de población - Chalatenango | 81 |
| Gráfico 36 | |
| Población económicamente activa, crecimiento y proporción sobre la población Chalatenango | 82 |
| Gráfico 37 | |
| Total de ocupados y su crecimiento - Chalatenango..... | 82 |
| Gráfico 38 | |
| Población económicamente activa y total de ocupados - Chalatenango | 83 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico 39 | |
| Tasa de desempleo - Chalatenango | 84 |
| Gráfico 40 | |
| Escolaridad promedio y crecimiento - Chalatenango | 84 |
| Gráfico 41 | |
| Hogares en condición de pobreza - Chalatenango | 86 |
| Gráfico 42 | |
| Tasa de crecimiento poblacional – Morazán | 87 |
| Gráfico 43 | |
| Población total – Morazán | 88 |
| Gráfico 44 | |
| Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – Morazán..... | 88 |
| Gráfico 45 | |
| Total de personas ocupadas con su tasa de crecimiento..... | 89 |
| Gráfico 46 | |
| Tasa de desempleo – Morazán..... | 89 |
| Gráfico 47 | |
| Escolaridad promedio – Morazán | 90 |
| Gráfico 48 | |
| Pobreza extrema y relativa – Morazán..... | 92 |
| Gráfico 49 | |
| Población por Departamento | 93 |
| Gráfico 50 | |
| Crecimiento poblacional por departamento..... | 94 |
| Gráfico 51 | |
| Índice de desarrollo humano por departamentos | 95 |
| Gráfico 52 | |
| Tasa de Analfabetismo por departamento | 96 |
| Gráfico 53 | |
| Variación Analfabetismo – sector urbano..... | 97 |
| Gráfico 54 | |
| Variación Analfabetismo – Sector rural | 98 |
| Gráfico 55 | |
| Analfabetismo Total por departamento | 99 |
| Gráfico 56 | |
| Escolaridad Promedio por departamento | 100 |
| Gráfico 57 | |
| Pobreza Extrema – Por departamento..... | 101 |
| Gráfico 58 | |
| Pobreza relativa – Por departamento..... | 103 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico 59 | |
| Hogares no pobres – Por departamento | 104 |
| Gráfico 60 | |
| Total de ocupados por departamento | 105 |
| Gráfico 61 | |
| Crecimiento del total de ocupados – Por sectores | 105 |
| Gráfico 62 | |
| Total de ocupados – Por sectores..... | 106 |
| Gráfico 63 | |
| Total de desempleados – Por departamento | 106 |
| Gráfico 64 | |
| Tasa de desempleo – Por departamentos | 107 |
| Gráfico 65 | |
| Total y tasa de desempleo – San Salvador y Morazán | 107 |
| Gráfico 66 | |
| Ingresos por hogar promedio | 108 |
| Gráfico 67 | |
| Diferencial ingresos por hogar – San Salvador contra Morazán..... | 109 |
| Gráfico 68 | 110 |
| Diferencias entre ingresos por hogar – San Salvador contra Chalatenango | 110 |
| Gráfico 69 | |
| Ingreso per cápita – Por departamentos | 111 |
| Gráfico 70 | |
| Diferencial entre ingresos per cápita – San Salvador contra Morazán | 112 |
| Gráfico 71 | |
| Diferenciales entre el ingreso per cápita – San Salvador contra La Libertad y San Salvador contra Chalatenango..... | 113 |
| Gráfico 72 | |
| Población analfabeta por sector - 2010..... | 118 |
| Gráfico 73 | |
| Composición del Gasto Nacional en Salud | 135 |
| Gráfico 74 | |
| Evolución del índice de Gini territorial en El Salvador | 144 |
| Gráfico 75 | |
| Evolución del índice de Gini territorial entre Morazán, Chalatenango, La Libertad y San Salvador | 145 |
| Gráfico 76 | |
| Índice de Concentración Territorial | 149 |
| Gráfico 77 | |
| Índice de concentración territorial | 150 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|-----|
| Cuadro 1 | |
| Índice de desarrollo humano de El Salvador | 43 |
| Cuadro 2 | |
| Tasa de subempleo visible e invisible | 56 |
| Cuadro 3 | |
| Ingresos por hogar promedio del periodo 1992 - 2010 | 58 |
| Cuadro 4 | |
| Salario mínimo anual | 61 |
| Cuadro 5 | |
| Variación de los indicadores socioeconómicos entre 1993 - 2010 | 68 |
| Cuadro 6 | |
| Ingreso por hogar y per cápita – San Salvador | 72 |
| Cuadro 7 | |
| Ingresos promedios de La Libertad..... | 79 |
| Cuadro 8 | |
| Ingresos por hogar y per cápita - Chalatenango | 85 |
| Cuadro 9 | |
| Ingresos por hogar y per cápita – Morazán..... | 91 |
| Cuadro 10 | |
| Índice de desarrollo humano por departamento..... | 95 |
| Cuadro 11 | |
| Comparación de la pobreza extrema en las cabeceras departamentales 2005..... | 102 |
| Cuadro 12 | |
| Comparación de la pobreza relativa en las cabeceras departamentales..... | 103 |
| Cuadro 13 | |
| Ingresos por hogar promedio del periodo 1998 al 2010 – Por departamentos | 109 |
| Cuadro 14 | |
| Ingreso per cápita promedio periodo 1998 al 2010 – Por departamentos | 111 |
| Cuadro 15 | |
| Variación de los indicadores socioeconómicos entre 1993 - 2010 | 115 |
| Cuadro 16 | |
| Inversión Pública por sector - 2005..... | 120 |
| Cuadro 17 | |
| Evolución del Gasto Público en Educación 1997 – 2007 | 121 |
| Cuadro 18 | |
| Población total de 4 a 18 años 2007 | 123 |
| Cuadro 19 | |
| Demanda Escolar y Oferta Escolar 2007 | 125 |

| | |
|--|-----|
| Cuadro 20 | |
| Distribución de escuelas en las distintas regiones territoriales 2005 - 2008 | 127 |
| Cuadro 21 | |
| El Salvador: Porcentaje de las escuelas 2005 - 2008 | 128 |
| Cuadro 22 | |
| El Salvador: Analfabetismo y Gasto Público en educación por zona 2007 | 129 |
| Cuadro 23 | |
| Grados de Escolaridad y Gasto Público en Educación por sector - 2007 | 129 |
| Cuadro 24 | |
| Promedio de resultados de la Prueba de aprendizaje y Aptitudes para egresados de Educación Media (PAES) - 2008 | 131 |
| Cuadro 25 | |
| Resultados de la PAESITA - 2008 | 131 |
| Cuadro 26 | |
| Principales Indicadores de Cuentas en Salud, Período 2004 – 2010 | 136 |
| Cuadro 27 | |
| Cobertura Poblacional de Instituciones que brindan Servicios de Salud – Año 2010 | 137 |
| Cuadro 28 | |
| Ingreso anual por departamento - 2010 | 143 |
| Cuadro 29 | |
| Participación en el PIB de los departamentos | 147 |
| Cuadro 30 | |
| Territorio y PIB por departamento | 148 |
| Cuadro 31 | |
| Población y participación en el PIB por departamento - 2010 | 148 |

ÍNDICE DE SIGLAS

| | |
|--------|---|
| BCR | Banco Central de Reserva |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| BM | Banco Mundial |
| CBA | Canasta Básica de Alimentos |
| CBAR | Canasta Básica de Alimentos Rural |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina |
| CLACSO | Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales |
| EHPM | Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples |
| FLACSO | Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales |
| FMI | Fondo Monetario Internacional |
| IDH | Índice de Desarrollo Humano |
| IICA | Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura |
| ISTA | Instituto para la Transformación Agraria |
| MINEC | Ministerio de Economía |
| MINED | Ministerio de Educación |
| ONU | Organización de las Naciones Unidas |
| PAE | Programas de Ajuste Estructural |
| PEA | Población Económicamente Activa |
| PEE | Programas de Estabilización Económica |
| PET | Población en Edad de Trabajar |
| PEU | Pobreza Extrema Urbana |
| PEU | Pobreza Extrema Urbana |
| PIB | Producto Interno Bruto |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PRU | Pobreza Relativa Urbana |
| TLC | Tratado de Libre Comercio |

INTRODUCCIÓN

“Una nación no debe juzgarse por cómo trata a sus ciudadanos en buena posición económica, sino por cómo trata a los que tienen poco o nada”

Nelson Mandela

El mundo se encuentra actualmente bajo la sombra de una crisis sistémica, que incluye los efectos de la peor recesión económica desde la década de los años treinta; aunque dicha crisis ha sido denominada como la crisis de los países desarrollados, ciertamente los efectos son trasladados a los países subdesarrollados, afectando en mayor o menor proporción dentro de ellos a las familias más desfavorecidas.

El Salvador para el año 2010 tiene distribuida su población 63% en el sector urbano y 37% en el rural; En este documento se pretende establecer un análisis para demostrar que existe la desigualdad socioeconómica entre ambos sectores, y de ser positivo, se habla de un fenómeno que está afectando a un poco más de un tercio de la población salvadoreña.

Queda claro que el tema central es la desigualdad, pero no solo económica, sino también la social.

En general la desigualdad socioeconómica es un problema que acrecienta la brecha entre los ricos y los pobres en todo estrato social, pero que al verse desde la perspectiva de lo urbano y lo rural se presenta con más profundidad, y todavía aún más sí se toman casos concretos a nivel territorial o espacial, como por ejemplo con San Salvador y La Libertad, los dos departamentos del país que presentan los mayores índices de desarrollo humano a nivel nacional, en contra de dos departamentos como lo son Chalatenango y Morazán, los cuales en contrasentido poseen muy bajos niveles de desarrollo humano.

Actualmente está muy arraigada en la mentalidad de las personas que para alcanzar el crecimiento y modernización de un país el sector rural debe ser minimizado y todo esfuerzo que propicie a un incremento en la productividad debe destinarse hacia el sector urbano, esto pues lo rural típicamente se relaciona a actividades agrícolas o poco especializadas, mientras que lo urbano es todo lo contrario, altos niveles de industrialización, tecnología y desarrollo; razón por lo cual los gobiernos deben centrar sus esfuerzos por el desarrollo en dicha área, o al menos eso es lo que demuestra el proceso de Industrialización por Sustitución de Importaciones, el cual demuestra ser un

fallido intento de cambiar la producción agrícola en el país por una producción de bienes que posean un mayor valor agregado, pero que dadas las condiciones tecnológicas y técnicas del país no pudo obtener los resultados esperados. Ante dicho fallo los gobiernos buscaron especializar al país en otro sector nuevamente distinto al agrícola, por ello se paso de un país en el que el sector primario de producción era en esencia el eje de la economía, a uno en el que predominan las empresas comerciales y de servicio, todo como un intento estéril de desarrollo, pues éstas no hacen más que un papel de intermediario, generando beneficios que luego son enviados a los países a los que pertenecen las empresas.

Sin embargo entra también en consideración que sí la desigualdad es apreciable únicamente desde un aspecto económico; en realidad el sector rural sufre de disparidades desde una infinidad de aristas tales como educación, salud, seguridad, acceso a servicios básicos, etc. En pocas palabras, cada vez es más apreciable que el bienestar que persiguen las personas posee varias dimensiones, y el sector rural no es la excepción, el aspecto económico es importante, pero no es la única preocupación que les atañe.

El objetivo de esta investigación es analizar el contexto económico y social entre lo urbano y rural para definir los indicadores que evidencien la existencia o no de una desigualdad entre lo urbano y lo rural, tomando como base la información estadística disponible que contenga los datos históricos de los indicadores demográficos, sociales y económicos necesarios para llevar a cabo el análisis; figuran entre otros, los niveles de población y sus diferentes clasificaciones, el nivel de escolaridad, el nivel de ingreso y el índice de desarrollo humano.

Dicho análisis se hace desde de dos perspectivas, una a nivel macro como nación y la segunda a un nivel departamental, tomando 4 en específico, que son San Salvador, La Libertad, Morazán y Chalatenango.

Para poder abordar con éxito esta investigación y facilitar la lectura, el documento se apoya en tres estructuras, como primer pilar, se expone brevemente un contexto histórico y el marco conceptual fundamental que permita al lector asimilar el entorno económico y social, y a la vez entender los conceptos necesarios para comprender la teoría sobre la que se basa el análisis de la desigualdad.

Como segunda parte se pone a disposición del lector la tabulación gráfica de los datos de los indicadores, y finalmente como tercer cimiento se establece el análisis más profundo donde se busca dar respuesta a las preguntas que inspiran este trabajo, así como el planteamiento de dos indicadores generados a partir de esta tesis, que a parte de servir para un análisis más profundo del problema de la desigualdad y para la comprobación de la hipótesis, queda como la contribución del grupo de investigación pues que en el pasado dichos indicadores no habían sido elaborados para el caso en particular de El Salvador.

PRÓLOGO: PERFIL DE LA INVESTIGACIÓN

1. Marco de Referencia

a. Antecedentes

Históricamente el desarrollo ha sido considerado como un simple crecimiento económico, esta creencia está fundamentada principalmente en la ideología neoliberal. Como se conoce el sector agropecuario se ha caracterizado por tener unas tasas de crecimiento bajas y debido que dicho sector está ubicado principalmente en el área rural esta área se ha considerado, dentro de la ideología neoliberal, como atrasada y nocivo para la economía, dicho en otras palabras “la transformación estructural va de lo atrasado a lo moderno, lo rural a lo urbano, de lo agrícola a lo industrial.” (CLACSO, 2001, Pág. 18). Es decir que el área rural se ha percibido como un obstáculo para el desarrollo económico ya que las actividades económicas desarrolladas en el área rural no son tan rentables como los son las actividades en el área urbana.

A pesar que El Salvador se ha caracterizado por ser un país especializado en la producción agrícola, principalmente en la producción de añil y café, y que por muchos años se mantuvo una economía basada en el modelo agro-exportador fundamentado en la exportación del añil y posteriormente en la exportación del café, en las últimas décadas el sector agropecuario ha perdido importancia dentro de las políticas económicas y por tanto el sector rural se ha dejado en un abandono relativo, tanto así que para la década de los noventas el presupuesto estatal destinado a el sector agrario fue de apenas un 2.5% (Delgado y Salgado, 2009, Pág. 9)..

Sumado a lo anterior en el país ha existido una fuerte desigualdad económica entre las clases sociales, por ejemplo para el año del 2002 el 10% más pobre de la población salvadoreña tan solo percibió el 0.77% de la renta nacional, mientras que el 10% más rico recibió el 38.82% de la renta nacional (Gallo et al, 2008, Pág. 48). Pero además de esta desigualdad económica entre clases existe una desigualdad más grande (y mucho menos estudiada) entre el sector rural y el sector urbano. Para ilustrar lo anterior citamos a Delgado y Salgado “Los hogares en situación de pobreza pasaron de representar el 46.3% en 1995 a ser el 38.8% en 2000 [...] Este descenso en los niveles de pobreza se explica sobre todo por el declive tanto de la pobreza extrema y relativa en hogares en el

área urbana. Sin embargo, el comportamiento de la pobreza en el área rural mantiene una estructura constante en la pobreza relativa y ascendente en la pobreza extrema.” (Ibíd., Pág. 6). Tomando datos del Informe sobre desarrollo humano en el 2007 el PIB per Cápita de San Salvador, el cual es el departamento mas urbanizado, fue de \$7523 mientras que para el Morazán, departamento principalmente rural, fue de \$3153 (PNUD, 2008, Pág. 323) mientras que para el 2010 el PIB per Cápita para San Salvador fue de \$9367 mientras que para Morazán fue de \$4435 (PNUD, 2010, Pág. 369), lo cual muestra que la brecha entre los departamentos principalmente urbanos y los principalmente rurales ha aumentado.

En el país la desigualdad económica es solo una cara de la misma moneda, también existe una desigualdad social tipificada principalmente por medio del acceso a los servicios públicos tales como agua potable, aguas negras, electricidad, educación entre otros. De igual forma esta falta de acceso a recursos públicos es conocida como pobreza social. En el país se han logrado avances en la lucha contra la falta de acceso a bienes públicos, por ejemplo el 74% de los hogares salvadoreños contaban con el servicio de agua por cañería. Sin embargo, en el área urbana el 86.2% de los hogares tenían acceso y únicamente el 50.5% de los hogares en el área rural contaban con el mismo servicio. (Delgado y Salgado, 2009, Pág. 7).

Esto demuestra la falta de políticas enfocadas hacia el sector rural del país. Aunque a pesar de no existir una política integral si han existido intentos para tratar de solventar el problema existente en el sector rural, uno de esos intentos fue la reforma agraria, la cual fue decretada el 5 de marzo de 1980.

Dicha reforma se basaba en el expropiamiento de todas las propiedades mayores a 500 hectáreas las cuales serían repartidas entre cooperativas de campesinos. Esta reforma se realizó en 3 fases:

- Primera: Expropiación de propiedades mayores a 500 hectáreas.
- Segunda: Expropiación de propiedades mayores a 150 hectáreas.
- Tercera: Por medio del programa “Tierra para los que trabajan”

Dicha reforma se realizó durante el conflicto armado que sufrió el país, lo cual constituía un gran obstáculo ya que la mayoría de los enfrentamientos entre la guerrilla y la guardia

nacional se realizaban en zonas rurales. Al final la reforma no tuvo los resultados esperados y la segunda y tercera fase nunca llego a realizarse.

La desigualdad socioeconómica entre lo rural y lo urbano en El Salvador ha existido incluso cuando se tenía un modelo agro-exportador, pero que por medio de la nueva modalidad del sistema y el nuevo modelo económico implementado por medio de los programas de ajuste estructural (PAE) y los programas de estabilización económica (PEE) ha tenido un mayor auge debido a la falta de políticas sectoriales que lo beneficien directamente.

En las últimas décadas no ha existido un desarrollo rural en el país, las políticas se han basado en la facilitación de beneficios a empresas manufactureras (maquilas) y junto con la tercerización de la economía salvadoreña el sector ha quedado subsumido ante las grandes transnacionales sin un respaldo de parte del gobierno que permita que el sector se reactive y así hacer algo contra la desigualdad económica urbano-rural.

Aunque con los nuevos problemas globales, tales como la falta de seguridad y soberanía alimentaria y la falta de combustibles, la mirada se está volviendo hacia el sector nuevamente.

Por último cabe recalcar de nuevo que la desigualdad socioeconómica entre lo urbano y rural es un problema latente en El Salvador el cual no ha sido tratado de la manera adecuada por parte de los gobiernos y que necesita un nuevo paradigma, una nueva visión, que pueda solventar y encaminar las políticas hacia el sector.

b. Justificación del Tema

En general la desigualdad socioeconómica es un problema que acrecienta la brecha entre los ricos y los pobres en todo estrato social, pero que al verse desde la perspectiva de lo urbano y lo rural se presenta con más profundidad, y todavía aún más sí se toman casos concretos a nivel territorial o espacial, como por ejemplo con San Salvador y La Libertad, los dos departamentos del país que presentan los mayores índices de desarrollo humano a nivel nacional, en contra de dos departamentos como lo son Chalatenango y Morazán, los cuales en contrasentido poseen muy bajos niveles de desarrollo humano.

Actualmente está muy arraigada en la mentalidad de las personas que para alcanzar el crecimiento y modernización de un país el sector rural debe ser minimizado y todo

esfuerzo que propicie a un incremento en la productividad debe destinarse hacia el sector urbano, esto pues lo rural típicamente se relaciona a actividades agrícolas o poco especializadas, mientras que lo urbano es todo lo contrario, altos niveles de industrialización, tecnología y desarrollo; razón por lo cual los gobiernos deben centrar sus esfuerzos por el desarrollo en dicha área, o al menos eso es lo que demuestra el proceso de Industrialización por Sustitución de Importaciones, el cual demuestra ser un fallido intento de cambiar la producción agrícola en el país por una producción de bienes que poseyeran un mayor valor agregado, pero que dadas las condiciones tecnológicas y técnicas del país no pudo obtener los resultados esperados. Ante dicho fallo los gobiernos buscaron especializar al país en otro sector nuevamente distinto al agrícola, por ello se paso de un país en el que el sector primario de producción era en esencia el eje de la economía, a uno en el que predominan las empresas comerciales y de servicio, todo como un intento estéril de desarrollo, pues éstas no hacen más que un papel de intermediario, generando beneficios que luego son enviados a los países a los que pertenecen las empresas.

Es posible afirmar que el poco desarrollo rural es debido en gran medida a un factor externo al mismo. De tal forma que se vuelve eminentemente necesario conocer qué es lo que determina la desigualdad entre los sectores rurales y urbanos, así como qué es lo que provoca que dicha disparidad perdure.

Sin embargo entra también en consideración que sí la desigualdad es apreciable únicamente desde un aspecto económico; en realidad el sector rural sufre de disparidades desde una infinidad de aristas tales como educación, salud, seguridad, acceso a servicios básicos, etc. En pocas palabras, cada vez es más apreciable que el bienestar que persiguen las personas posee varias dimensiones, y el sector rural no es la excepción, el aspecto económico es importante, pero no es la única preocupación que les atañe.

Por otro lado el país desde hace un poco más de una década se ha visto inmerso en un proceso profundo de globalización, en el que poco a poco se ha ido entrelazando no sólo a nivel económico, sino que también social, político y hasta cultural, con el resto del mundo.

Bajo esta condición surge la necesidad de conocer sí la desigualdad a sufrido algún revés, se ha mantenido o sí por otro lado se ha profundizado, así como también que sí las medidas que se han impulsado propiciarían una autentica mejora, esto puesto que la

tendencia actual demuestra que los segmentos más ricos de la población acaparan proporciones muy altas del ingreso en comparación a lo acumulado por los segmento más pobre.

Con la presente investigación pretendemos encontrar respuestas a estas interrogantes, en un contexto en el que es prácticamente nula la generación de oportunidades para la ruralidad y la influencia que en esto posee tanto las fuerzas políticas, como los procesos socioculturales.

c. Situación Actual

Al tener una prevalencia de altos niveles de desigualdad, se obstruye de diferentes formas la construcción de una economía que esté acorde a la situación de la población en general. Ya que independientemente de los ingresos de la gente, es decir el PIB per capital de cada país, unas de las mayores desigualdades que se mantiene, es decir, que los más desfavorecidos reciben una menor proporción del ingreso nacional.

Por lo cual las desigualdades tienen un mayor impacto directo y negativo en el bienestar social, ya que las personas no solo evalúan su bienestar solo con respecto a sus propios niveles absolutos de consumo o de ingreso.

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) el factor más asociado a los niveles de violencia es la escala de diferencia de ingresos entre los ricos y los pobres, ya que las sociedades más desiguales son negativas para todas las personas que viven en ellas; para el 2009 el 20% de la población más pobre solo recibió un 4.2% del total de los ingresos, y el 20% más rico recibe el 52.1% de los ingresos totales.(PNUD, 2011: 269).

Pero la presente investigación no solo se basa en el ingreso, sino también con variables que están relacionadas con él, como el empleo, debido a que a lo largo de la historia según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) ha tenido un porcentaje elevado de personas desocupadas en edad de trabajar 7.8% del total de la población en el sector rural debido al abandono que ha sufrido por parte del gobierno, así como a la pocas políticas públicas enfocados a su desarrollo; lo contrario sucede con el sector urbano de la población, ya que el desempleo, según la EHPM, ha venido disminuyendo ya que para el 2009 era una tasa de 7.1% y en 2010 fue de 6.8 debido a que las mayorías de políticas públicas están dirigidas a la activación del empleo urbano, como las facilidades

que se le genera a las maquilas para que pueden implementarse en el país y así puedan generar empleo de sobrevivencia a la población esto es a pesar de la poca recuperación que el país ha tenido en la inversión para generar empleo.(DIGESTYC, 2010)

El PNUD en 2010 reitera que en El Salvador las mayores desigualdades se observan en lo territorial, agua potable, infraestructura sanitaria adecuada, además en el país existe una alta correlación de los padres e hijos, es decir donde los hijos de los padres con poca o nada de escolaridad, tienen también más posibilidad de recibir poco o nada de escolaridad produciendo así una desigualdad generacional.

La escolaridad promedio nos permite conocer el nivel de educación de una población determinada, y es definida como el número de años aprobados por las personas de 6 años y más, por lo que es un indicador importante dentro de las características educativas y de los niveles de ingresos en un país. A nivel nacional la escolaridad promedio por género es de 6.2 grados para los hombres y 6.1 para las mujeres. En el área urbana, la escolaridad promedio de los hombres es de 7.4 grados y el de las mujeres 7.2 grados; en la zona rural la escolaridad de los hombres es de 4.2 grados y el de las mujeres de 4.1 grados. (DIGESTYC, 2010).

La escolaridad en el sector rural tiene una clara diferencia con la escolaridad urbana debido a que los hombres y mujeres se encuentran en la difícil necesidad de comenzar a trabajar a temprana edad para comenzar a generar ingresos a sus familias que en muchos casos son numerosas y los ingresos obtenidos por los padres no alcanzan para sostener a sus familias, entonces se ven en la difícil necesidad de generar deserción escolar por generar ingresos en sus familias; clara diferencia en la urbano que el nivel de educación es superior al de sector rural debido a que su situación económica también mejora ya que los padres reciben unos ingresos mayores comparado con los de lo rural y además se suman que las familias urbanas son menos numerosas.

Debido a esto se observa una desigualdad bien marcada ya que ocasiona también una tasa de analfabetismo en el sector rural de 22.2% con una bien reducida tasa de analfabetismo en el sector urbano de 8.8% comparada con la del sector rural (DIGESTYC, 2010).

La EHPM formula preguntas referidas a las características generales de las viviendas, con la finalidad de evaluar de mejor forma la calidad de vida de la población y constatar la

situación en la que se encuentran los hogares a nivel nacional tanto como urbano y rural. A nivel nacional de área geográfica las variaciones en los materiales de construcción de la vivienda son bastante marcado, ya que en el área urbana, el 84.1% de las paredes son de concreto o mixto; en el área rural esta proporción es de 47.39%; por el contrario, en el caso de las paredes de adobe, en el área urbana se encuentra en el 7.8% de viviendas, y el 30.6% el área rural. (DIGESTYC, 2010).

Si nos referimos al material de construcción del techo a nivel nacional, la mayor participación la tiene la lámina de asbesto con el 35.9%, seguida de lámina metálica buena con 30.0% de las viviendas y la teja de barro o cemento con un 28.2%; a nivel área geográfica, resalta que en la zona urbana, la lámina de asbesto ocupa el primer lugar con el 48.2%, seguido de la lámina metálica buena con 28.0% y la teja de barro o cemento con 17.9%. En el área rural la situación es muy diferente, pues la teja de barro o cemento ocupa el primer lugar con 47.9%, seguido de lámina metálica buena con 33.9% y la lámina de asbesto tan solo representa el 12.5%. (DIGESTYC, 2010).

En relación al servicio de alumbrado eléctrico se puede mencionar que el 91.6% de los hogares cuenta con acceso a servicio de alumbrado eléctrico (incluye electricidad y conexión eléctrica del vecino); le sigue en orden de importancia aquellos hogares que utilizan candela con el 4.1%, Kerosén (gas) con el 3.6% y otros tipos con el 0.5%. A nivel nacional los hogares que cuentan con tenencia del servicio de alumbrado eléctrico (alumbrado eléctrico propio) son el 80.8%. En el área urbana el 96.9% cuenta con el acceso a servicio de alumbrado eléctrico, seguido por los hogares que utilizan candela con el 2.4%, los que utilizan kerosene 0.52% y los que utilizan otros medios con el 0.18%. En el área rural los hogares que tienen acceso al servicio de electricidad son el 81.5%, el 9.4% utilizan kerosén y el 7.2% candela, y los que utilizan otros medios el 1.1%. (DIGESTYC, 2010).

Pero para medir la calidad de vida según el PNUD en el Informe 262 del 2005 se desarrolla el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ya que mide los logros promedio de un país o región en tres dimensiones básicas del desarrollo humano:

1. La posibilidad de disfrutar de una vida larga y saludable.
2. La capacidad de adquirir conocimientos y destrezas que le permitan a una persona participar creativamente en la vida.
3. El logro de un nivel decente de vida.

Pero el IDH intenta medir esas tres dimensiones básicas a través de igual número de variables:

1. La esperanza de vida al nacer.
2. El logro educacional medido por medio a través de la alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación primaria, secundaria y terciaria combinada.
3. El poder adquisitivo, sobre la base del PIB real per cápita

Para poder evaluar el Índice de Desarrollo Humano y poder distinguir las desigualdades socioeconómicas con mayor peso se territorializar tomando como ejemplo San Salvador como departamento Urbano debido al mayor desarrollo que este tiene con respecto a los demás departamentos, y Morazán como departamento rural debido al bajo desarrollo que estos tienen y debido a que están ligados directamente con la producción agrícola y ganadera del país.

Como se observa en el compendio estadístico del PNUD en el 2010 se observa que el departamento de San Salvador obtiene el mayor Índice de Desarrollo Humano de 0.810 es decir un 81%, a demás obtiene una esperanza de vida de 79.9%, una tasa de matriculación combinada de 77%, una alfabetización de adulto de 92.3% y obtiene un PIB per cápita de \$ 9.37 dólares.

Pero si observamos el otro lado de la realidad tenemos que el departamento de Morazán visto como rural, obtiene un Índice de Desarrollo humano de 69.5%, obtiene una esperanza de vida 76.8%%, también tiene una tasa de matriculación combinada 67.2%, obtiene una alfabetización de adulto de 68.8% y además un PIB per cápita de \$ 4.44 dólares.

Como se puede observar las claras desigualdades que existen entre estos departamentos, debido a que Morazán obtiene un IDH 11.5% menos que el departamento de San Salvador, al estudiar las variables que lo componen observamos que el departamento de Morazán también tiene una esperanza de vida menor al departamento de San Salvador en 3.1%, también tienen una tasa de matriculación combina inferior en 9.8% con respecto a San Salvador, pero también obtiene Morazán 23.5% menos en alfabetización de adulto con respecto a San Salvador y además obtiene un PIB per cápita inferior en \$4.93 dólares en comparación con el PIB per capital de San Salvador.

2. Planteamiento del Problema

Según las teorías actuales y el camino del desarrollo (visto como crecimiento y modernización) de los países, el sector rural no tiene mayor importancia dentro de las políticas por parte del gobierno, puesto que se tiene una visión de que lo rural es atrasado y lo urbano es lo ideal o desarrollado.

Se trata de dar respuesta mediante esta tesis, si a pesar de los intentos de ayuda por parte del gobierno y de inversión de la empresa privada, ¿La desigualdad económica entre lo rural y lo urbano ha ido en aumento?

A la vez, se busca una salida a la analogía lineal del desarrollo, ¿Es posible ver el futuro del país sin dejar marginado al sector rural?

3. Definición del tema

La presente tesis busca describir las causas y los factores principales que explican la brecha de la desigualdad socio-económica entre el espacio urbano y el rural dentro de El Salvador; También delimitar el tipo de acciones y la efectividad de las políticas que se han aplicado para revertir esta situación.

Para el estudio del tema, se hará la delimitación en el tiempo entre los años 1993 y 2010, en el cual no solo se investigara si en efecto existe una desigualdad entre los espacios urbano y rural, sino también, definir si dicha brecha se ha incrementado o se ha reducido. Representativamente la investigación se enfocará en el estudio de los departamentos de San Salvador, La Libertad, Chalatenango y Morazán y la comprobación de la hipótesis irá dirigida en un principio a los resultados de los estudios en dichos departamentos.

4. Hipótesis

La brecha de la desigualdad socioeconómica entre los espacios urbano y rural se ha ensanchado entre el período 1993 y 2010.

5. Objetivos

a. Objetivo General

Investigar y analizar el contexto entre lo rural y lo urbano para definir los indicadores que evidencien la existencia o no de una desigualdad económica entre lo urbano y lo rural, así como su estudio a lo largo del período entre 1993 y 2010.

b. Objetivos Específicos

- Plantear un marco conceptual que facilite una mejor comprensión de la realidad socioeconómica histórica entre lo urbano y lo rural, así como el entendimiento de los indicadores a utilizar.
- Analizar la situación económica de lo urbano y lo rural, y determinar la existencia o no de la brecha entre lo económico y lo rural.
- Presentar los resultados finales del análisis de las variables e indicadores y determinar si la brecha se ha incrementado o reducido.
- Contribuir con alternativas o caminos viables para fortalecer el desarrollo rural y reducir la marginación de este con respecto a lo urbano.

6. Plan de Solución

Este trabajo de investigación se dividirá en 3 partes, que serán utilizadas para crear la base de la investigación, poder poner a prueba la hipótesis y proponer soluciones al problema que se ha planteado; esta estructura sería como se describe preliminarmente a continuación:

- Capítulo 1: Contexto histórico y actual que muestre la realidad descriptiva de la situación así como un Marco Teórico que establezca los conceptos, información y detalles relacionado al desarrollo rural y sus indicadores.
- Capítulo 2: Presentación y análisis de series de tiempo que permita percibir de forma comparativa la situación económica de lo urbano y lo rural.
- Capítulo 3: Resultados finales del análisis de las variables, así como los indicadores que muestren la prueba de las hipótesis planteadas; también incluirá el planteamiento de recomendaciones para potenciar el desarrollo del sector rural.

7. Metodología

Para el desarrollo del primer capítulo se utilizara una metodología descriptiva, enfocándose en evidenciar cuales han sido las determinantes y/o raíces de las desigualdades económicas entre lo urbano y lo rural, basándose en un marco teórico de referencia en el que se plantee cuáles son los conceptos, componentes e indicadores más relevantes y necesarios para entender el trasfondo de la desigualdad económica de lo

urbano y lo rural así como los orígenes de la misma. En este sentido como fuente de información se recurría al uso de documentos tales como libros, revistas, periódicos, monografías, informes técnicos, tesis, investigaciones previas sobre el tema y otros relacionados que permitan delimitar un marco completo del tema a desarrollar.

En el segundo capítulo se empleará una metodología de análisis empírico y explicación de los principales aspectos económicos, indicadores y factores que incidan y expliquen las desigualdades económicas entre lo urbano y lo rural en El Salvador. Para el desarrollo de esta sección se hará uso de series de tiempo, resultados y observaciones obtenidas en el capítulo anterior; principalmente la exploración de datos, y consecuentemente la evaluación y análisis de estos.

En el tercer capítulo se expondrá los resultados de la investigación realizada a través de los datos estadísticos, además, a partir de este análisis se plantearán recomendaciones que permitan fomentar la igualdad mediante la reactivación del desarrollo del sector rural, políticas más eficientes y adecuadas a la realidad y al objetivo que se persigue, incluyendo igualmente las conclusiones del grupo de investigación a partir de los análisis tanto empíricos como descriptivos.

I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

El presente capítulo contiene un desarrollo histórico del desarrollo rural en El Salvador, también las premisas teóricas necesarias para elaborar el desarrollo de los conocimientos actuales de las diferentes teorías sobre desarrollo rural.

El capítulo consta de tres grandes apartados; el primero está constituido por los antecedentes históricos del desarrollo rural en El Salvador, incluyendo algunas de las principales políticas encaminadas a lograr un desarrollo en el sector agrícola del país.

En el segundo gran apartado, se desarrolla los conceptos básicos de la teoría del desarrollo rural, presentando los objetivos que busca realizar. De igual forma se presenta el desarrollo del enfoque territorial del desarrollo rural, el cual no es más que la nueva teoría de ruralidad. Por último se realiza el desarrollo de la teoría del estructuralismo, la cual servirá para el desarrollo de los capítulos posteriores.

En el tercer y último apartado se conceptualizan los indicadores económicos y sociales que se utilizarán para elaborar el análisis del problema en cuestión.

1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Históricamente, algunas de las corrientes de pensamiento económico han considerado al crecimiento económico como el motor del desarrollo económico y social en un país, esta visión unilateral del desarrollo, entre otros factores, ha propiciado que se generen amplias desigualdades socioeconómicas entre sectores y/o regiones dentro de un país. Este enfoque unilateral está presente en la ideología neoliberal, dentro de la cual, el crecimiento económico es el fin último de la economía, dejando de lado los aspectos sociales existentes.

El sector más afectado por la desigualdad ha sido el sector rural; esto podría deberse a que dentro del neoliberalismo dicho sector es considerado como atrasado y nocivo. Por tanto, es necesario pasar a una economía industrializada fundamentada principalmente en el sector urbano, o como muy bien lo dice la CLACSO “la transformación estructural (dentro de la ideología neoliberal) va de lo atrasado a lo moderno, de lo rural a lo urbano, de lo agrícola a lo industrial.”¹ (2001, Pág. 18).

¹ Paréntesis es nuestro.

El Salvador no ha sido la excepción, a pesar que el país se ha caracterizado por ser especializado en la producción agrícola, el sector rural no ha sido un aspecto central dentro de las políticas económicas gubernamentales, y peor aún, con el paso del tiempo el sector se ha ido dejando de lado, al punto que para la década de los noventa el presupuesto estatal destinado a el sector agrario fue de apenas un 2.5% (Delgado y Salgado, 2009, Pág. 9).

1.1.1. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL DESARROLLO RURAL EN EL SALVADOR.

Históricamente en El Salvador se ha configurado una economía basada en un modelo agro-exportador, por tanto han existido ciertas políticas que se han enfocado en lograr una mayor producción agrícola y que de cierta forma pueden considerarse como políticas enfocadas a lograr el desarrollo del sector rural.

1.1.1.1. MODELO AGRO-EXPORTADOR Y SUS POLÍTICAS AGRARIAS

Durante el siglo XIX el motor del modelo era el añil, el cual era producido principalmente por pequeños productores, dado que, para la producción del mismo no se necesitaban grandes extensiones de tierra al igual que no se necesitaba una fuerte inversión en capital (Menjivar, R.; 1979).

Las políticas agrícolas gubernamentales de aquel tiempo estaban centradas en apoyar y fortalecer a los pequeños productores del añil.

Para finales del siglo el añil había entrado en una crisis de demanda y precios debido al descubrimiento de colorantes químicos por parte de países europeos, por tanto, para lograr mantener la economía salvadoreña fue necesario que se diera una re-estructuración de la producción agrícola. Para lograr salir de la crisis fue imperativo el establecimiento de un nuevo producto agrícola rentable, y este fue el café.

El paso del modelo agro-exportador fundamentado en el añil a uno fundamentado en la producción del café tuvo un gran impacto sobre las políticas agrarias del gobierno, esto se debió principalmente a que, para lograr grandes producciones del mismo se necesitaban enormes extensiones de tierra al igual que fuertes sumas de dinero.

La nueva política gubernamental fue centrada al fortalecimiento y apoyo de los grandes productores del café y se fundamentó en dos leyes, la cuales fueron (Ibíd.; 1979):

- ✓ La Ley de Extinción de Comunidades, fechada en el año de 1881, la cual buscaba eliminar las tierras comunales, que eran propiedad de las comunidades indígenas y mestizas.
- ✓ La Ley de Extinción de Ejidos, la cual buscaba eliminar en su totalidad las tierras de pertenencia estatal destinadas para el cultivo de las comunidades.

Lo que el gobierno buscaba con estas leyes era poner a disposición de los grandes productores, enormes cantidades de tierra para así aumentar la producción del mismo.

Durante la primera mitad del siglo XX hubieron algunas políticas agrarias que debido a diferentes motivos no tuvieron el efecto deseado e incluso algunos no se llegaron a realizar.

En el año de 1931 durante el periodo presidencial del Ingeniero Arturo Araujo, el cual duró poco más de 9 meses, la política agrícola buscaba dar la repartición de las tierras a favor de los pequeños productores, pero el 2 de diciembre del mismo año le dieron golpe de estado.

Durante el periodo presidencial del General Maximiliano Hernández se propició una “reforma agraria” llamada Mejoramiento Social la cual buscaba comprar las tierras ociosas de los grandes terratenientes, las cuales eran adquiridas a precio de mercado, y venderlas a los pequeños y medianos agricultores para así aumentar la producción agrícola del país. A pesar del esfuerzo la política no tuvo mayor impacto, a pesar que muchas de las tierras vendidas se convirtieron en tierras de producción agrícola (De Sola, O.; 1984).

Durante la década de los 50's y 60's la producción del algodón creció en gran medida, esto provocó una nueva re-estructuración en el país, se introdujeron nuevas maquinarias para determinados procesos de cultivo y produjo la supresión del arrendamiento y el desalojamiento de miles de colonos, llevando a un gran descontento social. A raíz de esta situación el gobierno anunció, durante el año de 1976, una nueva reforma agraria y se creó el Instituto para la Transformación Agraria (ISTA), esta política fue cancelada debido a que la oposición conservadora de militares dio un golpe de estado en el año de 1977 (CEPAL; 2001; pág. 15).

1.1.1.2. LA REFORMA AGRARIA DE LA DÉCADA DE LOS 80'S

En el año de 1979 se dio un golpe de estado por parte del movimiento de la Juventud Militar. El nuevo gobierno durante el año de 1980 estableció la reforma agraria por medio del Decreto 153, “Ley Básica de la Reforma Agraria”, la cual en el artículo 3 dice:

“La reforma agraria es de aplicación nacional sin distinción de cultivos, localización, productividad, sistema de tenencia, calidad de suelos u otros variables; en consecuencia, quedan afectados todos los inmuebles por naturaleza, por adherencia y por destinación de uso agrícola, ganadero y forestal, con las excepciones y limitaciones que esta misma ley establece”.

Por tanto, esta reforma afectó directamente al sector agrícola y se realizó en 3 fases:

- La primera afectó a propiedades privadas mayores a 500 hectáreas.
- La segunda fase afectaba a propiedades mayores de 100 o 150 hectáreas dependiendo de la calidad de la tierra.
- Por último, se afectó a las tierras ociosas, que no eran explotadas por sus propietarios.

La segunda fase fue abandonada debido a que afectaba principalmente a tierras que producían cultivos para la exportación y que brindaban ingresos para el país (CEPAL; 2001; pág. 17).

La reforma agraria expropiaba a los propietarios de sus tierras pero estos fueron compensados con bonos a largo plazo. Según un informe realizado por la “Washington Office on Latin America” esta política benefició a unas 85,000 familias y redistribuyó más de 295,694 hectáreas que constituían alrededor del 20% de la tierra cultivable en el país, además de esto la política incentivó la creación de cooperativas de productores agrícolas (Foley, M; 1997).

1.1.2. EL FIN DEL MODELO AGRO-EXPORTADOR: LOS PROGRAMAS DE AJUSTE ESTRUCTURAL (PAE) Y ESTABILIZACIÓN ESTRUCTURAL (PEE)

A finales de la década de los 80's se dio un gran cambio estructural en la economía salvadoreña, el cual marcaría el fin del modelo agro-exportador, el cual se dio por medio

de la implementación de los PAE y los PEE, los cuales eran impulsados por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM).

Dichos programas buscaban estabilizar y desregular la economía; entre algunos de los principales elementos dentro de los programas se encontraba la liberalización de los precios y la desregulación arancelaria y del sistema financiero (Gigli, Juan; 1997; Pag. 9).

Estos programas no incluían políticas enfocadas hacia el sector agrícola. A partir de la implementación de los PAE y los PEE la política agraria en el país ha perdido fuerza e importancia en la agenda de los gobiernos.

1.1.3. ¿HA EXISTIDO EL DESARROLLO RURAL EN EL SALVADOR?

A lo largo de la historia económica de El Salvador, la política agraria se ha enfocado principalmente en establecer las condiciones necesarias para que la producción agrícola del país aumente en cantidad. Es decir, dentro de las políticas nunca se ha incorporado un aspecto social para lograr un mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes del sector agrario y rural del país, ni tampoco se han establecido políticas para lograr el cuidado y sostenimiento del medio ambiente.

Además, las políticas agrarias llevadas a cabo no tuvieron el efecto deseado, e incluso algunas veces la calidad de vida de las personas del sector rural fue en detrimento. Incluso en las últimas décadas la política agraria se ha hecho a un lado y ha pasado a un segundo plano.

En resumen, las políticas agrarias llevadas a cabo no han logrado el desarrollo integral del sector rural y se han quedado en la simple búsqueda del incremento de la productividad para lograr un crecimiento económico.

La falta de políticas de desarrollo integral en el país ha sido una de las condiciones que ha contribuido a generar una amplia brecha socioeconómica entre el sector urbano y el sector rural. En los siguientes capítulos se analizarán algunos indicadores para poder conocer si dicha brecha se ha ensanchado a partir del año de 1993 hasta la actualidad.

1.2. DESARROLLO RURAL

1.2.1. ¿CUÁLES FUERON LAS CAUSAS QUE LLEVARON A FORMAR LA POLÍTICA DEL DESARROLLO RURAL?

Según el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (2000), la humanidad enfrenta la necesidad de superación de los desequilibrios económicos, sociales, políticos y ambientales. La organización social, los avances en el conocimiento y la tecnología han contribuido a un crecimiento económico global sin precedentes y desiguales entre zonas urbanas y rurales. Sin embargo, persisten y se incrementan las condiciones que limitan el desarrollo humano y amenazan la estabilidad eco-sistémica.

Estos temas sociales, económicos y ecológicos más otros no menos importantes de carácter político, institucional y cultural, propios de la sostenibilidad del desarrollo, han pasado a ser, progresivamente, el centro de interés de las autoridades políticas y administrativas de los países, de las organizaciones de la sociedad civil, de la empresa privada y de los organismos internacionales financieros y de cooperación técnica, para que las regiones más perjudicadas que son, las rurales, puedan disfrutar de un desarrollo más equitativo.

El IICA (2000), plantea que la globalización implica retos y posibilidades, ya que la mundialización de la economía ofrece oportunidades e incentivos al proceso de desarrollo y al mismo tiempo, implica riesgos e incertidumbre. Debido a ese proceso de mundialización y de creciente interdependencia en las esferas económica, social y ambiental, son cada vez más numerosos los problemas que los países no pueden abordar eficazmente por sí solos. La globalización es un proceso en marcha y sus efectos dependen de las decisiones y de las acciones de los Estados. Consecuentemente, la globalización debe convertirse en una opción que promueva las oportunidades de desarrollo, que favorezca la inversión productiva y que reduzca las asimetrías de la riqueza y del bienestar, y es preciso reconocer que las realidades de hoy están aún lejos de responder a dichas expectativas. Se desprende, entonces, un mayor nivel de conciencia, información y formulación de propuestas por parte de las organizaciones e instituciones para enfrentar en términos más equitativos este proceso que será más profundo en los próximos años.

De cara a esta situación, en el marco de los organismos internacionales, se empiezan a producir cambios y se replantean los supuestos del desarrollo. El BM por ejemplo, discute

la adopción de un marco integral de desarrollo y la construcción de una nueva arquitectura financiera internacional, en donde los aspectos macroeconómicos y financieros se consideren conjuntamente con los aspectos estructurales, sociales y humanos; tal propuesta incluye la adopción, por parte del Estado, de una decidida estrategia de desarrollo rural. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) señala que se han producido cambios profundos, sobre todo desde el fin de la “guerra fría”, que ponen en tela de juicio algunas formas habituales de hacer frente a los desafíos del desarrollo. El momento histórico se ofrece favorable a la discusión y negociación de propuestas para superar los desequilibrios del desarrollo, la superación de la pobreza, la sostenibilidad del desarrollo, el apoyo mutuo entre comercio, desarrollo del medio ambiente, una nueva arquitectura financiera internacional, el tratamiento de la deuda externa y la construcción de una nueva institucionalidad para la gobernabilidad global, y son entre otros, temas prioritarios en la agenda internacional con estrecha vinculación al desarrollo rural (IICA, 2000: 7).

1.2.2. ¿QUÉ ES EL DESARROLLO RURAL?

Es entendido como un proceso de mejora del nivel de bienestar de la población rural y de la contribución que el medio rural hace de forma más general al bienestar de la población en su conjunto, ya sea urbana o rural, con su base de recursos naturales (Cena, 1993: 29, citado en Pérez: 17).

1.2.3. OBJETIVOS DEL DESARROLLO RURAL

1.2.3.1. OBJETIVO GENERAL

El objetivo general según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), es el mejoramiento sostenido de la calidad de vida de la población rural de bajos ingresos procurando asegurar, al mismo tiempo, una efectiva y eficiente contribución de la economía rural al proceso de desarrollo nacional. Para ello, se apoya el desarrollo de las economías campesinas y otros sectores de menores ingresos de las áreas rurales a través de diversas combinaciones de esfuerzos, de acuerdo a las circunstancias específicas de cada comunidad local.

1.2.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL DESARROLLO RURAL

- a) El incremento del rendimiento económico de las unidades campesinas a través de aumentos de la productividad agropecuaria (apoyadas entre otras medidas con asistencia técnica, investigación especializada y crédito para el pequeño productor) y la fijación de los precios de insumos y productos; que las relaciones de intercambio de las unidades campesinas con el sistema, mejoren en la economía nacional.
- b) El desarrollo de nuevas actividades rurales no agropecuarias (como agroindustrias, servicios de apoyo, etc.) que, debido a su escala, puedan recibir un respaldo más adecuado mediante estructuras asociativas que permitan niveles superiores de productividad y competencia.
- c) El mejoramiento de las condiciones laborales, de capacitación e ingreso de los trabajadores rurales.
- d) La ocupación ordenada de nuevas tierras de frontera agropecuaria, atendiendo la naturaleza de los sistemas ecológicos, la posibilidad de rendimientos económicos y la integración física y económica con el mercado nacional.

Corresponde a los gobiernos nacionales brindar o lograr la consecución de las herramientas y accesos necesarios a los medios productivos, tecnológicos, financieros y de aumento de la capacidad humana para hacer viable los emprendimientos productivos y comerciales de las sociedades rurales y la construcción de ventajas competitivas a través de un proceso de coordinación e integración de recursos (IICA, 2000: 13).

Pero, según el IICA (2000) el desarrollo rural es el esfuerzo de la comunidad global, regional y de los países, por tratar de llegar a una sostenibilidad del desarrollo y de la sociedad en su conjunto. Ya que esta sostenibilidad es vista como una contribución potencial al fortalecimiento de la democracia para amplios sectores de la población, particularmente en el medio rural.

Pero para lograr todos estos cambios y forjar todo este proceso de transformación, es necesario hacerlo en democracia, debido a que el reto implica cambios en la institucionalidad de la agricultura y de lo rural y un esfuerzo de reflexión y de creación de alternativas innovadoras, según el IICA (2000), se requiere de nuevas respuestas institucionales, para ser realidad del mandato político de mejorar la satisfacción de las necesidades de la población y especialmente de los grupos más vulnerables que en esta

ocasión serían los de las regiones rurales, esto expresado por los gobiernos de los países americanos.

El reconocimiento de la realidad rural actual plantea un compromiso impostergable a las instituciones y organizaciones gubernamentales, de la empresa privada y la sociedad civil para conferir mayor atención a las diversas dimensiones del desarrollo en el medio rural, con eficiencia económica, social, política y ambiental. Decisiones que deben potenciar el amplio capital rural existente y reposicionar lo rural en las agendas nacionales e internacionales y promover una renovada cooperación internacional para el desarrollo (IICA, 2000: 15).

1.3. UN NUEVO ENFOQUE DE DESARROLLO

La pobreza en el país no es un fenómeno coyuntural sino estructural, principalmente en las zonas rurales. Esta condición significa que a lo largo de los últimos 30 o 40 años las medidas adoptadas para alcanzar un mayor desarrollo han sido ineficaces, con lo cual se tiene como consecuencia que las necesidades de la población hoy en día se han visto modificadas y por ende, los métodos de abordaje para alcanzar soluciones igualmente varían.

Es así como poco a poco han surgido nuevas corrientes de desarrollo, tales como lo son el rural y territorial, las cuales parten desde diferentes perspectivas, pero que a su vez se vuelven complementarias (una engloba a la otra simultáneamente), en orden a llevar soluciones que garanticen un verdadero mejoramiento en las condiciones de vida para la población. En primer plano se entiende como territorio a un sistema de interacciones sociales históricamente estructuradas y en constante evolución (CEPAL, 2010).

Asimismo, cuando se habla de desarrollo rural claramente se hace referencia a la mejora de las condiciones de vida de la población que se encuentra localizada en el sector rural de las naciones, mediante el aumento de la capacidad productiva de los miembros de dicho sector, gracias a la plena utilización de los recursos, pero todo realizado bajo el precepto de convertir tal proceso en uno sostenible en un mediano, e inclusive, largo plazo.

A su vez el enfoque del desarrollo territorial pretende lograr los mismos alcances que el desarrollo rural, con la pequeña diferencia que no sólo es visto como un medio para reducir la pobreza, sino que también como un medio muy concreto de contrarrestar la

exclusión que se ve reflejada en la profunda y marcada segregación entre tanto los espacios rural y urbano. Así, el desarrollo territorial viene a ser la capacidad existente en una sociedad para gestionar con efectividad las estrategias para la erradicación o superación de la pobreza. *“Se sustenta, entre otros componentes, tanto en el ordenamiento territorial, como en el acondicionamiento del mismo. El factor clave para posibilitar el desarrollo territorial, se encuentra en la articulación entre el Estado y la Sociedad Civil, en torno a objetivos de bienestar sostenibles”* (Días Escobal, 2006).

El concepto de desarrollo territorial rural, planteado por Schejtman y Berdegué (2003) se define como:

Proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo fin es reducir la pobreza rural. La transformación productiva tiene el propósito de articular competitiva y sustentablemente a la economía del territorio a mercados dinámicos. El desarrollo institucional tiene los propósitos de estimular y facilitar la interacción y la concertación de los actores locales entre sí y entre ellos y los agentes externos relevantes y de incrementar las oportunidades para que la población pobre participe del proceso y de sus beneficios.

La preocupación que se deriva de la búsqueda de soluciones alternativas a las convencionales propuestas por los teóricos, es que hoy en día se vive en un mundo plenamente globalizado con lo que se ha acelerado la inserción de las economías rurales en dicho proceso de globalización, con todas las implicaciones que ello tiene sobre los grados de autonomía de las políticas nacionales y sobre las oportunidades a las que tienen acceso o no, por parte de los que conforman al sector rural.

En general lo que busca el desarrollo territorial rural, además de mejorar las condiciones de vida de los que conforman al sector rural, es reducir la brecha de desigualdad que se conforma a partir de las condiciones en las que se desarrollan las sociedades urbanas y las sociedades rurales, mediante medidas que sean eficaces y adaptables a las verdaderas necesidades de los sectores afectados, no sólo desde un punto de vista económica, sino que también social.

1.3.1. DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LA DESIGUALDAD

La desigualdad entre lo urbano y lo rural se ve marcada por distintos aspectos económicos y sociales, entre ellos, el acceso a educación, acceso a salud, acceso a servicios, productividad, etc. Precisamente, sobre este último aspecto es posible ver que a partir de la marcada heterogeneidad en la productividad entre el sector urbano y el sector rural, se profundiza todavía más la situación de desigualdad en la que se encuentra inmerso lo rural, por el nivel de ingreso al que se puede aspirar y por ende a los bienes y servicios que pueda consumir la población.

Ahora bien, al hablar de marcadas diferencias en productividad, normalmente se analiza de una forma más bien global o macro, con lo cual surgen ideas e imágenes de países desarrollados poseedores de altos niveles de productividad; al contrario de lo que se da en países con economías emergentes, cuyos niveles de productividad se mantienen muy por debajo de los primeros, por lo que son consideradas inclusive como naciones poco desarrolladas.

Pero esta situación no sólo se da a nivel de naciones, es un fenómeno que incluso se manifiesta en el interior de los países considerados como emergentes, es decir, que la segregación en que las áreas productivas se focalizan se pueden dar de forman indistinta en cualquier región. Dicho de otra manera *“las brechas productivas tienen su correlación territorial”* (CEPAL, 2010). Así mismo *“esa segmentación implica que tanto en cada uno de los países como en la región en su conjunto el lugar de residencia de una persona determina en buena medida su condición socioeconómica”* (CEPAL, 2010).

Es por ello que es posible llegar a una sola conclusión, sí lo que se pretende es lograr verdaderas condiciones de igualdad entre los sectores rurales y urbanos de cualquier región, necesariamente se deben reducir las brechas entre los territorios.

1.3.2 HETEROGENEIDAD TERRITORIAL Y HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL

El Salvador y América Latina en general se caracterizan de manera muy evidente en que dentro de cada nación existen altos niveles de concentración en ciertas regiones, propiciando de dicha manera la persistencia de la desigualdad en la distribución territorial de la riqueza (CEPAL, 2010: 132).

Estas condiciones conllevan a que exista un profundo desequilibrio en todas las oportunidades de bienestar, en favor de las regiones urbanizadas, mientras que aquellas que se mantienen en el ámbito rural se ven restringidas en su acceso a todo aquello que le garantice un pleno desarrollo.

En caso contrario resulta interesante observar que en los sectores urbanos dentro de los países, e incluso entre regiones, presentan rasgos homogéneos que los vuelven hasta ciertos puntos similares, guardando las diferencias del caso entre las particularidades de cada país; simultáneamente hay rasgos que permiten observar que el sector rural de los distintos países y regiones presentan de igual manera rasgos y hasta características similares. Todos estos aspectos pueden apreciarse en lo que según Prebich (Prebich en Fernández López, 2001) se conoce como países del centro y de la periferia, en los cuales es posible englobar todas estas características en una sola y compleja, conocida como heterogeneidad estructural, la cual podría considerarse como:

“La existencia de actividades y/o ramas de la producción en las cuales la productividad media del trabajo es normal, o si se quiere relativamente similar a la que prevalece en los grandes centros industriales. Y la presencia simultánea de actividades tecnológicamente rezagadas, en las cuales los niveles de productividad son muy reducidos. De esos dos tipos de actividades, las mencionadas en primer término generan el empleo, y las segundas albergan el subempleo. Esa coexistencia de empleo y subempleo constituye una expresión directamente visible de la heterogeneidad estructural” (Prebich en Ferrer, Oliveira e Iglesias, 2001).

Según el pensamiento de Prebich, el subdesarrollo que adolecen principalmente las naciones periféricas puede ser explicado a partir de la heterogeneidad estructural, puesto que permite explicar en gran medida las características particulares de dichos sectores periféricos. En primer lugar la estructura productiva basa su crecimiento principalmente en la exportación de productos agrícolas, alimentos y materias primas, provocando que su dependencia en esos productos sea extremadamente profunda y enraizada. En consecuencia, al darse el cambio de eje económico, pasando de modelos primarios a otros más industrializados, el patrón primario-exportador no logra adaptarse, por lo que el sector rural se ve afectado al no poseer la capacidad de realizar una producción mucho más especializada.

La periferia se caracteriza por presentar estructuras heterogéneas y especializadas; mientras que los países y regiones que conforman el centro, se caracterizan por presentar economías más bien homogéneas y diversificadas. A partir de este fenómeno que, asimilar la desigualdad entre ambos sectores presenta la dificultad para alcanzar algún grado de reversión, es más, podría considerarse todo lo contrario, que a día de hoy es posible afirmar que tal desigualdad se profundiza aún más.

1.4. GEOGRAFÍA ECONÓMICA

1.4.1 GENERALIDADES

Habitualmente al referirse al término Geografía normalmente se relaciona inmediatamente a la manera en que están delimitadas las naciones y en algunos casos, a las características de los relieves que conforman los distintos territorios de todos los países. Esto es debido a que utilizar el término Geografía fuera de ese contexto, resulta ciertamente poco común, pero en la realidad de hacer una investigación inclusive superficial es posible apreciar que tal término es aplicable a un sinfín de ramas del conocimiento, siempre y cuando se relacione al medio físico o al ser humano. Precisamente al hacer una pequeña investigación sobre la Geografía Humana es posible encontrar que la Geografía Económica es un término que más bien tiene muchos años de aplicación factible, el problema es que se trata de un término que todavía al día de hoy es muy poco utilizado por los teóricos de nuestra rama.

La geografía económica puede hacer referencia a un sinfín de aspectos que son del interés del análisis económico, puesto que puede ser utilizada para estudiar las actividades del hombre que se refieren al aprovechamiento de los recursos naturales y su transformación para la satisfacción de las necesidades poblacionales. Igualmente permite el estudio de la producción, distribución, circulación y consumo de los mismos recursos naturales; a la vez que también facilita el estudio de la relación existente entre los factores físicos de los recursos naturales con la economía y sociedad.

De manera más concreta según Jones y Darkerwald (1959), *la geografía económica es el estudio de la relación de los factores físicos del medio y de las condiciones económicas y políticas respecto de las ocupaciones productivas y la distribución de producción*. A partir de esta definición, se considera que el objeto de estudio de la geografía económica se

centra en las relaciones existentes entre los factores del medio ambiente y las condiciones económicas de las regiones.

La importancia de la Geografía Económica radica en que de forma indirecta, o más bien directa sí se analiza de manera detenida y concienciada el trasfondo que esto implica, la economía mundial se desarrolla de acuerdo a la geografía que circunda a los medios de producción, e incluso ayuda a proporcionar una mejor comprensión de por qué y cómo es que la economía se acomoda de acuerdo a sus condiciones en las que se desenvuelve para así aprovechar los recursos a los que tiene acceso. Mientras que por otro lado también da una luz de por qué las industrias se focalizan en ciertos segmentos dejando en el rezago a otras regiones y países. Además, sí autores tan reconocidos como lo es Paul Krugman admite que *la geografía económica es importante por sí misma; arroja una luz considerable sobre la economía internacional, y es un valioso laboratorio para la comprensión de la economía en general* (Krugman, 1992). Entonces, sí queremos llegar a comprender de mejor manera lo que es el desarrollo rural consideramos que las herramientas proporcionadas por la Geografía Económica, son hasta cierto punto invaluable desde una perspectiva empírica.

1.4.2 MEDIO FÍSICO COMO CONDICIONANTE DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Como se mencionó en la sección anterior la Geografía posee una influencia muy marcada y directa sobre el desarrollo de las actividades económicas, ya sea para la producción a través de las condiciones medio ambientales de las regiones, como también de manera directa determinando cuáles son las actividades productivas que se pueden realizar en una determinada región, e inclusive influyendo en los medios de circulación ya, sea para el transporte de personas como del comercio.

Además de una manera más desagregada la Geografía Económica es posible ramificarla en distintas corrientes cuyo objeto de estudio se especializa según las condiciones geográficas y medioambientales de las actividades económicas. Así de manera general, un mismo país podría albergar las condiciones pertinentes y necesarias para poseer una geografía agrícola, geografía ganadera, geografía de la pesca, geografía industrial, geografía del comercio, geografía de las comunicaciones y transporte, geografía turística, etc. Cada una de esas ramas tiene por objeto de estudio la actividad económica correspondiente.

Pero al hablar de una Geografía Económica Regional se habla de una temática más profunda, puesto que ya no se estudia condiciones específicas, más bien se estudian las razones del por qué normalmente en el caso de la industria y el comercio se concentran de una manera tan focalizada adentro de los países.

1.4.3. FENÓMENOS DEMOGRÁFICOS Y ECONOMÍA

La concentración de las industrias, o al menos de aquellas empresas o actividades que desarrollan los más altos niveles de productividad en cada nación, en zonas urbanizadas, conlleva a que en estos segmentos del territorio se observen mayores índices de ingreso per cápita, puesto que los que habitan en el sector urbano se desempeñan en las mismas actividades que las grandes industrias. Por ende, los habitantes urbanos gozaran de mayores oportunidades y acceso a todo aquello que les permita disfrutar -dentro de lo posible- de forma plena su vida.

Caso contrario, de lo que se puede observar en las zonas rurales, la concentración espacial del capital y la inversión condena al rezago a los habitantes de este segmento territorial. No se trata de un problema de total falta de acceso a servicios, más bien, su acceso es extremadamente limitado, lo cual merma la esperanza y calidad de vida de las personas que desempeñan actividades rurales.

Por otro lado, dadas las condiciones anteriores en el sector rural es más común que se de una situación particular de lo que podría darse en el sector urbano, y se trata de la migración, tanto a nivel nacional como a nivel internacional.

El primero se da cuando algún habitante del sector rural decide emigrar de su residencia para trasladarse hacia el casco urbano en busca de mayores oportunidades, fenómeno prácticamente inexistente en la vía contraria. En una cultura capitalista como en la que se desenvuelven las sociedades actuales, el pasar de la ciudad al campo por poner un ejemplo es catalogado como un retroceso.

Mientras tanto, la migración internacional, como su nombre implica, es cuando un individuo toma la decisión de abandonar de manera indefinida su nación para migrar a otra cuyos niveles de desarrollo sean mayores al país propio, y esto se observa tanto en el sector rural como en el urbano, aunque claro está que en el primer sector es donde están lo mayores índices de migración. Además está por demás mencionar que al hablar

de la migración internacional está es realizada principalmente de naciones periféricas hacia naciones del centro, ya sea de forma legal o ilegal.

Es a partir de lo anterior que en ese caso en naciones con economías emergentes es común encontrar que el componente de las remesas son una parte integral y hasta fundamental de sus economías. En muchas de estas naciones, tal y como es observable en el caso de El Salvador, las remesas es lo único que permite que sus economías sigan a flote permitiendo que los déficit globales no sea tan pronunciado como en realidad es.

1.4.4. CENTRO Y PERIFERIA

La especialización de las economías, a la vez que su tamaño, son los principales determinantes que permiten categorizarlas en que sí son de centro o sí se encuentran en la periferia económica.

Ya se ha mencionado con anterioridad que tipificar en esas dos clases explica en gran manera el desarrollo desigual de las naciones. Pero, ahora centraremos el análisis en qué es lo que determina que un país sea del centro o de la periferia.

Una característica típica de las naciones consideradas centrales, es que las regiones en la que la producción industrial se desarrollan de manera acelerada, atrae la industria de aquellas que poseen unas condiciones más desfavorables. Pero en ese sentido se hace referencia a regiones, las cuales también se desarrollan dentro de países periféricos, entonces: ¿qué determina que una nación sea de centro? En ese sentido para que una nación sea considerada céntrica no basta con la productividad de su industria, también tienen mucho que ver las condiciones en las que se puede desarrollar la población; así como es primordial el hecho que la industria se desarrolle de manera homogénea y diversificada, para así alcanzar una economía de tal tamaño que llegue a un dinamismo extraordinario en comparación a otras naciones. Además de ofrecer salarios altos, aunque eso impliqué mayores costes para la industria, pero que a su vez tengan un fácil acceso a los mercados.

En el caso contrario, un país periférico se caracteriza esencialmente por salarios bajos y un acceso limitado a los mercados internacionales. Pero de existir bajos salarios implica que los costos son bajos, en ese caso podría considerarse que es posible que los costes de transporte pudieran ser bajos, factor fundamental para determinar que una nación sea céntrica, pero de no lograr la diversificación en su producción estas condiciones no

apoyarían a la industria periférica que existe dentro de la misma nación, sino más bien apoyará al crecimiento de la industria céntrica. Mientras se mantengan las condiciones heterogéneas de producción y estructurales en las que se desarrollan las industrias instaladas en los sectores periféricos y en las mismas naciones periféricas, muy difícilmente se podría lograr una reversión de la situación negativa. Una región no está condenada a mantenerse únicamente en la periferia, de aprovechar las condiciones y de buscar transformaciones reales y sostenibles a nivel de producción y estructuras políticas, sociales y económicas, puede llegar a poseer un crecimiento exponencial.

1.5. TEORÍA DEL ESTRUCTURALISMO

El concepto de estructura puede ser encontrado en muchas figuras de nuestra realidad, incluyendo empresas, familias, iglesia incluso en el lenguaje; y en misma proporción podemos encontrar una variedad de conceptos de la misma.

Sunkel y Paz (1973) explican el estructuralismo como el resultado de un proceso histórico donde el desarrollo y el subdesarrollo son fenómenos simultáneos e interdependientes y que a la vez son “dos caras de una misma moneda”, entendiendo el sistema capitalista como un todo.

A manera de preámbulo, la teoría del Estructuralismo considera que un deterioro en los términos de intercambio internacionales, traslada un impacto a favor del subdesarrollo en los países menos favorecidos, y a su vez se traslada a regiones dentro de estas mismas naciones.

El estructuralismo nació como una de las corrientes de pensamiento de la CEPAL en la década de los 40, su fundador y mayor exponente fue Raúl Prebisch.

Entre los elementos más importantes dentro de esta escuela se pueden observar los siguientes: Se hace una diferencia entre crecimiento y desarrollo económico, distinguiendo entre desarrollo y sub-desarrollo en función de factores estructurales y del progreso tecnológico. También que se considera a la tecnología avanzada en ciertos sectores como característica fundamental del desarrollo, y sin esta característica se considera como crecimiento y no desarrollo.

Se destaca, para fines de esta investigación, que en el estructuralismo se considera que los países sub-desarrollados, tienen una función de proveer de materia prima a los países

industrializados, mediante el uso de sus recursos de menor costo; y de todo en conjunto surgen economías duales y la percepción del desarrollo de tipo centro-periferia.

A partir de todos estos conceptos, el economista francés F. Perroux, fortalece la teoría del estructuralismo y genera el planteamiento de los polos de crecimiento o crecimiento geográficamente desequilibrado, donde se refiere a un punto geográfico donde inicia el crecimiento y se crea un foco de expansión y desarrollo. Pero en casos como el de El Salvador, este foco, que podría verse como las zonas geográficas más industrializadas y desarrolladas como lo son San Salvador, La Libertad y Santa Ana, dejan en situación de rezago otras zonas aledañas, e incluso dentro de ellas mismas, que no siguen el mismo ritmo de desarrollo y modernización.

En síntesis, los estructuralistas expresan que la raíz de los problemas de los países de Latinoamérica proviene del mal funcionamiento del sistema económico, es decir, del sistema capitalista, y reconocen en 4 síntomas para que un cambio estructural sea necesario:

- 1- La distribución de la tierra, así como, las condiciones del sector agrario y sus posibilidades de desarrollo son deficientes.
- 2- Una especialización excesiva de un solo artículo.
- 3- La riqueza y el poder están concentrados en pocas manos dentro del país, y sirven como obstáculo para el buen funcionamiento del libre mercado.
- 4- Las finanzas parecen estar a favor de los países industrializados o desarrollados (Norris C.C. et al., 1975).

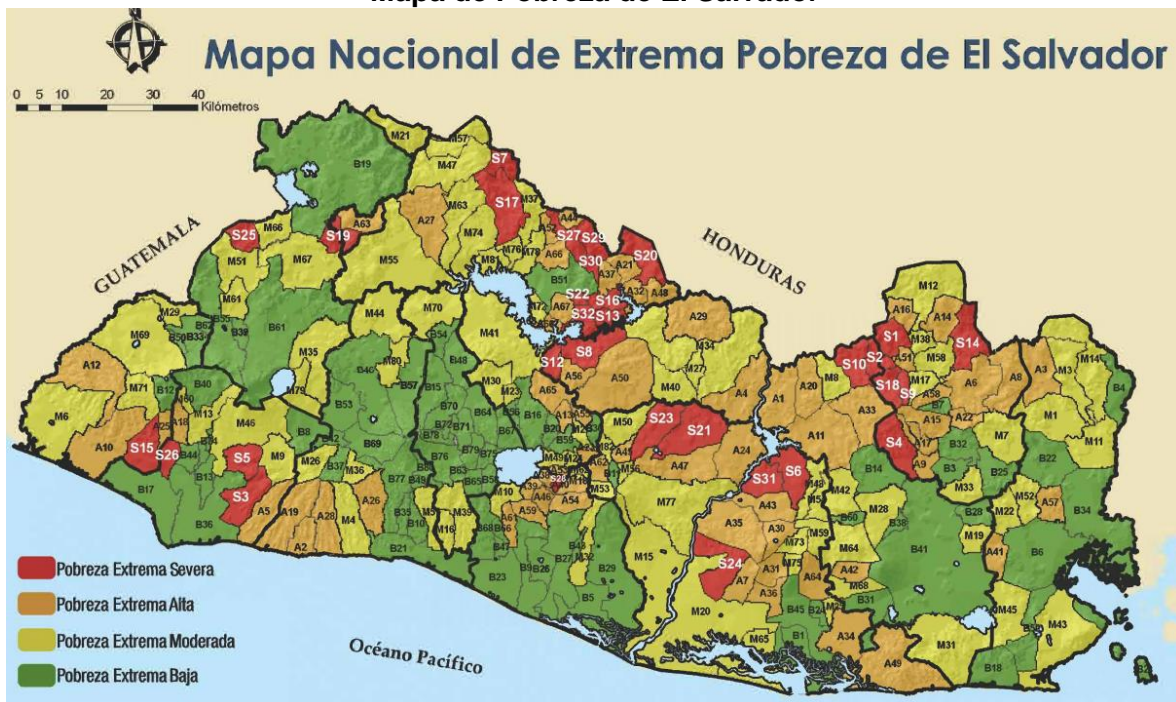
Los estructuralistas, basados en estos principios, se plantean que, si no existe una transformación de las estructuras económicas, los países no tendrán la posibilidad de alcanzar un desarrollo económico, ni tampoco podrán solventar los desequilibrios que presentan.

Como un primer acercamiento de esta teoría a la realidad de El Salvador, y a manera de ejemplo, se puede observar en el Mapa de Pobreza (Mapa 1) la desigualdad a un nivel superficial, entre San Salvador y Cabañas, San Vicente, Chalatenango, Morazán, etc. Este nivel simple no refleja completamente que dentro de San Salvador hay desigualdad

económica, familias en condiciones precarias, han quedado rezagadas del sistema capitalista, en decir, perjudicadas por el sistema económico predominante en El Salvador.

El estructuralismo describe muy bien las condiciones actuales de El Salvador y las aborda desde una perspectiva donde no necesariamente lo moderno es igual a desarrollo, así como otros aspectos importantes que generarán un aporte fundamental a esta investigación.

Mapa 1
Mapa de Pobreza de El Salvador



Fuente: tomado del sitio web del FISDL

El estructuralismo puede desempeñar un papel fundamental en la construcción de una alternativa al dominio actual del sistema neoliberal y al cuestionamiento del paradigma del desarrollo (Cristóbal Kay, 1998).

A este punto, C. Kay instruye en su artículo “Estructuralismo y teoría de la dependencia en el periodo neoliberal” que al hablar de Teoría del Estructuralismo, se debe incluir una arista determinante, el paradigma Centro-Periferia comúnmente relacionada a desigualdad económica y social del centro a la periferia, aplicada entre países y dentro de ellos mismos; incluso se pueden hacer mención a otros términos como Norte-Sur que describen la misma tónica.

Como respuesta a esta problemática, la CEPAL propuso un cambio en el modelo de desarrollo exógeno o hacia afuera, por un modelo de desarrollo endógeno o hacia adentro basado en la industrialización sustitutiva de importaciones, que contenía los siguientes elementos:

- Sustituir gran parte de las importaciones de bienes de consumo por artículos producidos nacionalmente.
- Preservar e incrementar la producción de alimentos y materias primas a fin de obtener las divisas necesarias para la importación de los bienes exigidos por la industrialización.
- Participación activa de los gobiernos coordinando la estrategia.
- Cambios estructurales, entre los que destaca la reforma agraria.

Se desarrolló por lo tanto, una burguesía industrial con intereses nacionales y surgieron gobiernos de corte nacionalista. Se propició un desarrollo desigual que concentró a la población urbana y la población ocupada en la industria.

1.5.1. CRÍTICAS A LA CEPAL

Autocrítica realizada por los mismos Cepalinos (Montoya, A; 2000; Pág. 100):

- Primero, la industrialización no había logrado llevar a la mayoría de la población los frutos de la modernidad y del progreso técnico. En las ciudades se habían incrementado los cinturones de miseria, constituidos por quienes, atraídos por las luces de la ciudad, no habían logrado encontrar empleo en las fábricas.
- Segundo, la industrialización no había eliminado la vulnerabilidad externa y la dependencia, pues sólo se había modificado su naturaleza.
- Tercero, la idea de que ambos procesos obstaculizaban el desarrollo.

También se le criticó a la CEPAL, el hecho de que el proceso industrial era concentrador y excluyente. Los frutos del avance tecnológico fruto de la industrialización se concentraban en manos de los dueños del capital, excluyendo a las mayorías y profundizando las desigualdades en materia de distribución del ingreso.

A la vez se critica que la industrialización profundizó la vulnerabilidad externa y condujo a un incremento del control extranjero sobre el sector industrial manufacturero.

A los “Cepalinos” se les cuestionó el haber identificado México, Brasil, Argentina y Chile con toda América Latina, siendo que la región centroamericana, así como Perú, Bolivia, Ecuador y Paraguay, presentan características bastante diferentes a los países estudiados y mejor conocidos por la CEPAL (Ibíd.; Pág.101).

Finalmente, parece que una crítica bastante objetiva es aquella que le señala a la CEPAL, la forma relativamente ingenua en que pensaban superar la dependencia, esto es, sin necesidad de transformar el sistema socioeconómico imperante que posibilitaba y exigía la dependencia (Ibíd.; Pág.102).

1.6. INDICADORES DE DESIGUALDAD

Se exponen los indicadores que se pretenden a utilizar a lo largo de la investigación con objetivo final de probar la hipótesis referente a la desigualdad socioeconómica entre lo urbano y lo rural, sin embargo, existe la posibilidad que no todos se utilicen, pero se describen a continuación.

1.6.1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

Población Total: el conjunto de habitantes que residen en los hogares particulares de las diferentes regiones del país (PNUD, 2006:125).

Población Urbana: cociente entre el total de la población residente en áreas urbanas y la población total (PNUD, 2006:125).

Población Rural: cociente entre el total de la población residente en áreas rurales y la población total (PNUD, 2006:125).

1.6.2. INDICADORES ECONÓMICOS

Ingreso Per Cápita Mensual: el PNUD en el informe 262 lo define como el monto total de las entradas monetarias percibidas en dinero o especie por una persona.

Población en edad de trabajar (PET): también llamada población en edad activa, está integrada por las personas de 10 y más años de edad, que de acuerdo a la realidad socioeconómica del país se encuentran aptas para trabajar (DIGESTYC, 2002: 316).

Población Económicamente Activa (PEA): grupo poblacional constituido por las personas que están en edad de trabajar, efectivamente forma parte de la fuerza de trabajo al mantenerse en una ocupación o buscarla activamente (DIGESTYC, 2002: 316).

Personas ocupadas: personas económicamente activa que tienen un trabajo del cual obtienen una remuneración o ganancia, o trabajan sin pago en dinero en un establecimiento de tipo familiar (DIGESTYC, 2002: 316).

Personas desocupadas: personas que no trabajan pero que buscan activamente un trabajo (DIGESTYC, 2002: 317).

Subempleo visible: ocupados que trabajan involuntariamente menos de 40 horas a la semana (DIGESTYC, 2002: 317).

Subempleo invisible: ocupados que trabajan 40 horas o más a la semana y que perciben un ingreso menor al salario mínimo establecido (DIGESTYC, 2002: 317).

Ingreso mensual: monto total percibido durante un periodo establecido (periodo de referencia) en dinero y/o en especie por medio de su trabajo y otras fuentes tales como: comisiones, bonificaciones, renta remesa y ayuda familiar, pensiones y jubilaciones, intereses, alquileres, donaciones, utilidades, entre otros (DIGESTYC, 2002: 319).

Salario: retribución monetaria y/o en especie que el trabajador recibe en forma semanal, quincenal o mensual por la realización de servicios o por su trabajo. Formará parte del salario el aguinaldo proporcional y las comisiones (DIGESTYC, 2002: 319).

Pobreza extrema: se encuentra ubicada en esta situación, aquellas personas u hogares cuyos ingresos son menores que el costo de la canasta básica alimentaria, la cual es diferenciada por área de residencia (DIGESTYC, 2002: 319).

Pobreza relativa: aquellas personas u hogares cuyos ingresos mayores que el costo de la canasta básica alimenticia, pero son menores que el costo de la canasta ampliada, el cual, de acuerdo con la metodología del Banco Mundial, resulta ser el doble del costo de la canasta básica alimentaria (DIGESTYC, 2002: 320).

Hogares no pobres: son aquellos hogares cuyos ingresos son mayores que la canasta básica alimenticia ampliada.

Tasa de desocupación o desempleo: relación que mide el volumen de desempleo o desocupados entre la población económicamente activa, durante un periodo determinado, representando el porcentaje de la fuerza laboral que no es absorbida por el sistema económico (DIGESTYC, 2002: 320).

1.6.3. INDICADORES SOCIALES

Índice de Desarrollo Humano (IDH): indicador social elaborado por el PNUD compuesto por tres parámetros: Vida Larga y Saludable, educación y nivel de vida digno.

Asistencia escolar: según el PNUD es el número de estudiantes matriculados en un nivel de enseñanza que tienen la edad escolar oficial para ese nivel.

Escolaridad promedio: se define como el número de años aprobados para la población de seis años y más (PNUD, 2006:123).

Analfabetismo: personas de 10 años o más que no saben leer ni escribir (DIGESTYC, 2002: 320).

En este capítulo se expuso que, en El Salvador las políticas económicas enfocadas en el sector agrícola y rural, han estado orientadas a lograr un mayor crecimiento económico. Estas políticas no han presentado un factor de desarrollo social de los habitantes del sector rural. Es decir, en el país no ha existido una política integral de desarrollo rural.

Los temas sociales, económicos, ecológicos, políticos, institucionales y cultural han pasado a ser el centro de atención de las autoridades políticas, administrativas de los países, instituciones internacionales financieras, de las organizaciones de la sociedad civil y de la empresa privada, para que las zonas perjudicadas que son las rurales tengan un desarrollo equitativo. Ya que el objetivo principal del desarrollo rural es el mejoramiento sostenido de la calidad de vida de la población rural, a si también se asegura una efectiva y eficiente contribución de la economía rural al proceso de desarrollo nacional. Esto es así debido a que el desarrollo rural es el esfuerzo de la comunidad global, regional y de los países por tratar de llegar a una sostenibilidad de desarrollo y de la sociedad en su conjunto.

Además se planteó que la pobreza apreciable en países con economías emergentes como es el caso de El Salvador, se caracteriza por ser un problema de carácter tanto coyuntural como estructural, lo cual es aún más apreciable en las zonas rurales de los

países. De ahí surge la necesidad del surgimiento de una corriente económica que se enfoque es estudiar dicha problemática de manera sistemática, abordándolo no sólo a partir de los aspectos económicos, sino que también desde los sociales y demográficos, tal y como lo realiza el desarrollo rural y el desarrollo territorial. Realizando un análisis desde ambas perspectivas es posible obtener un mejor panorama de la verdadera implicación de la desigualdad existente entre los sectores urbanos y rurales de una nación, a la vez de la observable entre los países céntricos y los periféricos.

Por lo anterior es conveniente incorporar en el análisis a la geografía económica, la cual a partir de las condiciones físicas y medioambientales busca dar una explicación de por qué las economías se concentran en sectores tal y como lo realizan en la actualidad, condicionando las formas de producción, el medio en el que se desenvuelven las personas, e inclusive varios aspectos demográficos que poseen una gran relevancia para las economías de las naciones.

Finalmente se introdujo un acercamiento síntesis a la teoría del estructuralismo, pues se utilizará como base para el estudio y el análisis de la desigualdad económica entre los espacios urbano y rural. Se plasmaron los elementos más importantes de esta escuela de pensamiento entre ellos, y uno de los más importantes, la diferenciación entre crecimiento y desarrollo económico.

A partir de la base teórica también se trajo a mención el paradigma del Centro-Periferia, así como la alternativa presentada por la CEPAL de un modelo de desarrollo hacia dentro de los países para contrarrestar sus desigualdades y desequilibrios. En conjunto con los aportes de la investigación y la base teórica, se busca como objetivo, no solo el análisis de la situación actual, sino también hacer propuestas viables, reales y eficaces para combatir los incontables problemas de desigualdad en El Salvador.

II. ANÁLISIS EMPÍRICO DE LOS INDICADORES SOCIOECONÓMICOS DE EL SALVADOR

En el presente capítulo se realizara un análisis empírico de los diferentes indicadores socioeconómicos de El Salvador para así lograr establecer las tendencias y evolución de los mismos, el capítulo se dividirá en tres grandes apartados.

En el primer gran apartado se analizarán los indicadores socioeconómicos para el país en su totalidad, para el sector urbano y para el sector rural. Se realizara un análisis comparativo con el fin de obtener las diferencias entre ambos sectores.

En el segundo apartado se realizara un análisis de los cuatro departamentos claves individualmente, estos serán divididos en departamentos tipificados como urbanizados, San Salvador y La Libertad, y departamentos tipificados como rurales, Chalatenango y Morazán.

Por último, el tercer gran apartado constara de un análisis comparativo entre los cuatro departamentos mencionados anteriormente con el fin de mostrar las diferencias entre ellos.

2.1. INDICADORES SOCIECONOMICOS DE EL SALVADOR

El Salvador es un país demográficamente muy pequeño, con tan solo 6181405 habitantes, para el año del 2010, y con una superficie aproximada de 21000 km², pero con grandes problemas sociales, uno de ellos es el de la desigualdad socioeconómica que existe entre las diferentes clases sociales. Además de esta desigualdad entre clases existe una desigualdad socioeconómica entre zonas geográficas, tal como zonas rurales y urbanas

En el presente apartado se elaborará un análisis empírico de los diferentes indicadores socioeconómicos de El Salvador. Los indicadores a analizaran constaran de indicadores demográficos, sociales y económicos, lo cuales se presentaran a continuación:

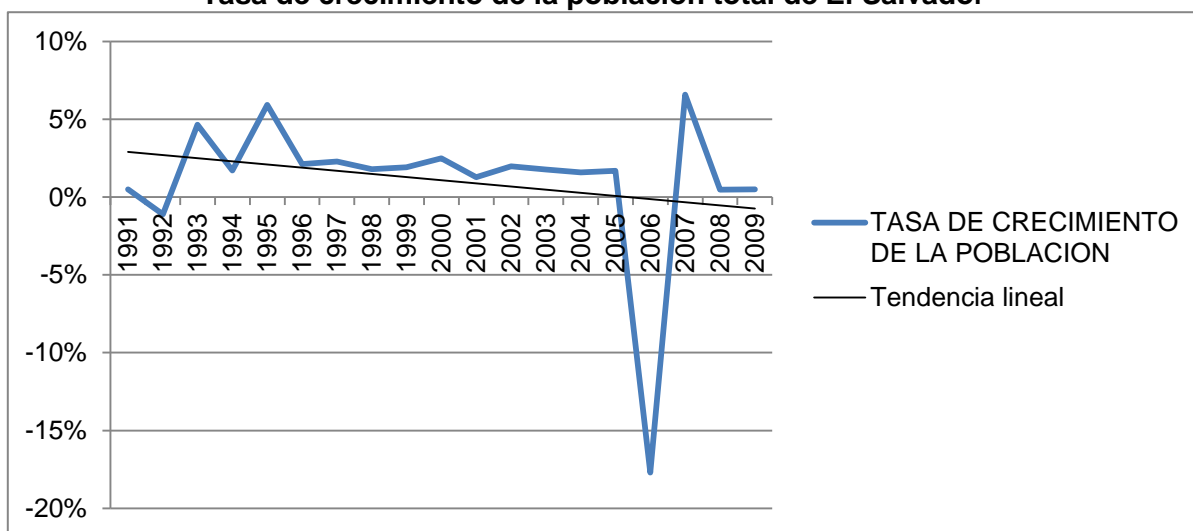
- Población
- Índice de desarrollo humano (IDH)
- Analfabetismo
- Asistencia escolar

- Población económicamente activa (PEA)
- Desempleo
- Ingreso por hogar
- Ingreso per cápita
- Pobreza
- Pobreza extrema
- Pobreza relativa

2.1.1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

2.1.1.1. POBLACIÓN

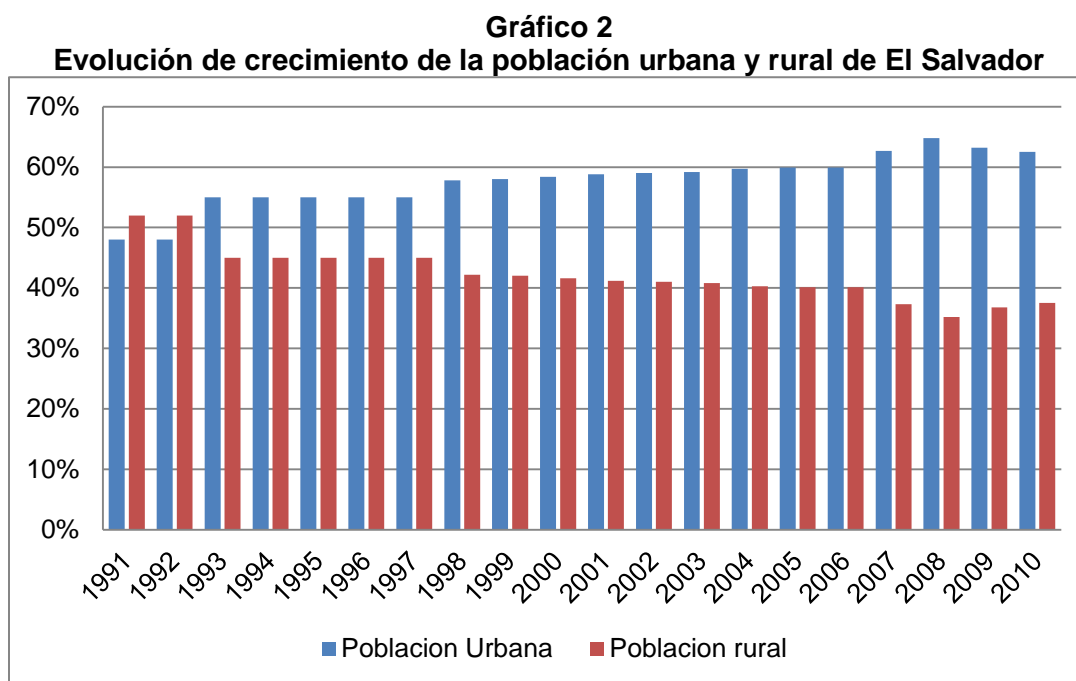
Gráfico 1
Tasa de crecimiento de la población total de El Salvador



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Como se puede observar, la tasa de crecimiento de la población total del país ha tenido una trayectoria ascendente. Para el año 1994 la tasa de crecimiento de la población fue de 5% y en 1996 la tasa de crecimiento fue 6%, teniendo una población para esos años de 5, 372,673 personas para el primero y una 5,787,766 personas para el segundo. Después de estos años, ha mantenido una tasa de crecimiento la población constante del 2% hasta el 2006, siendo en este año la población de 6,980, 279 personas. En el año 2007 tuvo un descenso del 18% con una población 5, 744,575 personas, pero en el 2008

tiende al alza nueva mente la tasa de crecimiento de la población en un 7% teniendo una población de 6,122,413.



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

La tendencia ascendente de la población urbana está relacionada con pérdidas de oportunidades para tener una vida digna en el ámbito rural, debido a las condiciones de pobreza y de precariedad. Es decir, las personas que emigran a las ciudades o al sector urbano, esperan encontrar mayores oportunidades de empleo y con ello mejorar sus ingresos a los obtenidos en el campo. Pero la emigración del campo a la ciudad no solo es por buscar un mejor empleo, sino también acceso a diferentes niveles de especialización académica que el sector urbano ofrece.

Según datos de la EHPM, la proporción de la población urbana ha pasado del 48% en 1991 al 65% en 2008, registrando un crecimiento de 17 puntos porcentuales.

De acuerdo a la definición establecida por el Censo Poblacional y de Vivienda de El Salvador de 2005, por zona rural se entiende toda aquella población que habita fuera de los límites de las cabeceras departamentales. En la actualidad, "Crisis y Pobreza Rural en América Latina: el caso de El Salvador" (Delgado y Salgado, 2009) hay dos hechos que explican la situación del sector rural del país: la migración y el cambio de modelo

económico impulsado en la década de 1990 con mayor fuerza, ya que la crisis del sector agropecuario y el surgimiento de las maquilas como uno de los motores de crecimiento económico, fueron hechos que dinamizaron la migración campo-ciudad, y que atrajo mano de obra rural hacia el sector secundario y terciario de la economía.

A raíz de estos cambios, según datos de la EHPM desde 1996 a 2007 el 59% de la población se concentra en la zona urbana, y el 41% de la población en la zona rural. Dicha distribución poblacional se ha mantenido relativamente constante después de las fuertes migraciones sucedidas en la década de 1970 y 1980. Un claro ejemplo es que para el año 1995 la población rural tenía un 45% de la población total y para el año 2007 es de 37% teniendo una reducción de población en el sector rural de 8% bastante considerado.

Como puede observar en el gráfico 2 a principio de los años 90 todavía era mayor la población rural que la población urbana, con 52% y 48% respectivamente. Por supuesto, esto era posible debido al modelo agroexportador que se tenía implantado en el país, ya que en el sector rural era donde se generaban la mayorías de fuentes de trabajo a principio de los años 90.

Pero como se mencionó anteriormente la tendencia que ha tenido la población urbana con respecto a la población rural es ascendente. A partir de los años 90 se observa claramente este crecimiento de la población urbana, con el cambio de modelo realizado, y la constante migración de lo rural a lo urbano y a países desarrollados. Estos dos aspectos de la economía salvadoreña produjeron que la población rural tienda a disminuir y la población urbana tienda a crecer.

A sí la crisis del sector agropecuario y el surgimiento de las maquilas como uno de los motores de crecimiento económico, fueron hechos que dinamizaron la migración campo-ciudad, y que atrajo mano de obra rural hacia el sector secundario y terciario de la economía.

2.1.2. INDICADORES SOCIALES

2.1.2.1. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)

El IDH está compuesto tres componentes:

- Nivel de Salud

- Nivel de educación
- Nivel de ingresos

El Salvador al poseer un IDH mayor a 0.500 es considerado como un país en vías de desarrollo. El IDH del país es presentado en el cuadro siguiente²:

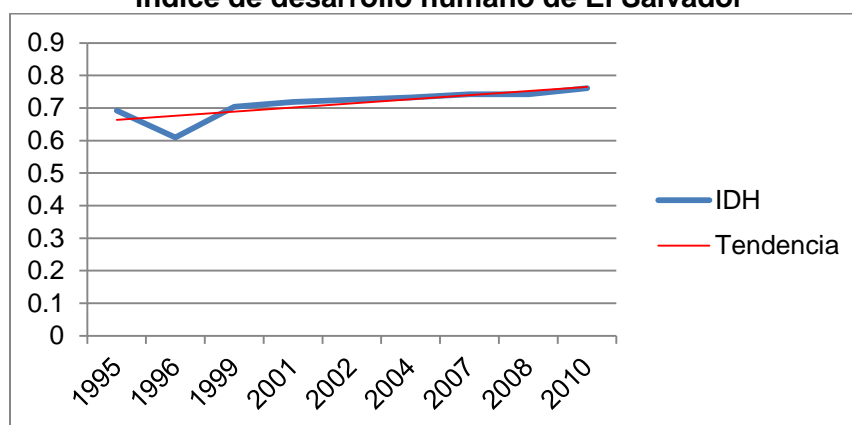
Cuadro 1
Índice de desarrollo humano de El Salvador

| Año | IDH |
|------|-------|
| 1995 | 0.692 |
| 1996 | 0.609 |
| 1999 | 0.704 |
| 2001 | 0.719 |
| 2002 | 0.726 |
| 2004 | 0.732 |
| 2007 | 0.742 |
| 2008 | 0.742 |
| 2010 | 0.761 |

Fuente: Elaboración propia con datos del informe de desarrollo humano El Salvador 1997-2010, almanaque 262, it al., Diaz (2009)

Según los datos anteriores El Salvador ha mejorado sustancialmente en torno al índice de desarrollo humano. Esta mejora se puede observar más claramente en el gráfico mostrado a continuación:

Gráfico 3
Índice de desarrollo humano de El Salvador



Fuente: Elaboración propia con datos del informe de desarrollo humano El Salvador 1997-2010, almanaque 262, it al., Diaz (2009)

² El cuadro no contiene todos los años debido a la falta de información publicada.

En el gráfico anterior se puede observar como el IDH ha tendido hacia el aumento, lo cual significa que el país ha mejorado a lo largo del periodo en cuestión.

Según los datos el país ha logrado mejorar su condición de desarrollo, y según el IDH El Salvador es considerado como un país con desarrollo medio, mejor dicho, en vías de desarrollo.

2.1.2.2. EDUCACIÓN

Históricamente, la educación muy difícilmente ha sido un derecho del pleno goce y acceso para la población de El Salvador, puesto que desde su fundación se ha configurado como un país eminentemente agrícola atrasado económicamente, inclusive en la época actual; la educación se ha visto obstaculizada por distintos factores, de entre los cuales sobresalen los económicos y los sociales.

Hasta mediados del siglo pasado, la educación en el país era un elemento al que muy pocos tenían acceso y en el que la calidad de la misma dejaba mucho que desear, la gran mayoría de la población se preocupaba principalmente por salir adelante con sus cultivos, para lo cual necesitaban la ayuda de sus hijos, relegando los estudios a un segundo plano. Con ello, la educación se había convertido en un aspecto reservado solo para un sector privilegiado de la población el cual no sufrían de la urgencia económica de la gran mayoría de las familias a nivel nacional.

La reforma educativa impulsada a partir de 1940 pretendió lograr una mayor inclusión de alumnos a la población estudiantil, ciertamente reducida hasta la fecha, esto mediante la obligatoriedad de permitir que los niños pudieran estudiar al menos el nivel de escuela primaria, junto con la creación de los primeros planes de estudio estandarizados, para así poder mejorar la calidad del servicio.

A finales de la década de los 60's el país se vio envuelto en un intenso proceso que buscaba la implementación de la industrialización como eje de la economía. Para lograrlo el gobierno consideró que era necesario realizar una nueva modificación a los estatutos educativos para que estos se adaptaran a la nueva necesidad de la nación.

A partir de ello comienzan a surgir la necesidad de capacitar a personas con estudios técnicos, para así poder integrarles en un corto plazo al mercado de trabajo. Es así como surge una segunda reforma educativa, la cual además pretendía alcanzar mejores estándares en lo que se refiere a educación, producción agrícola y producción industrial.

El período obligatorio de estudio aumentó, comenzaron a surgir los bachilleratos técnicos en una amplia gama de variedades, así como los primeros planes para la disminución del analfabetismo a nivel nacional, todo con el objetivo de lograr un mayor desarrollo económico y tecnológico del aparato productivo, para de esa manera alcanzar un mayor desarrollo social.

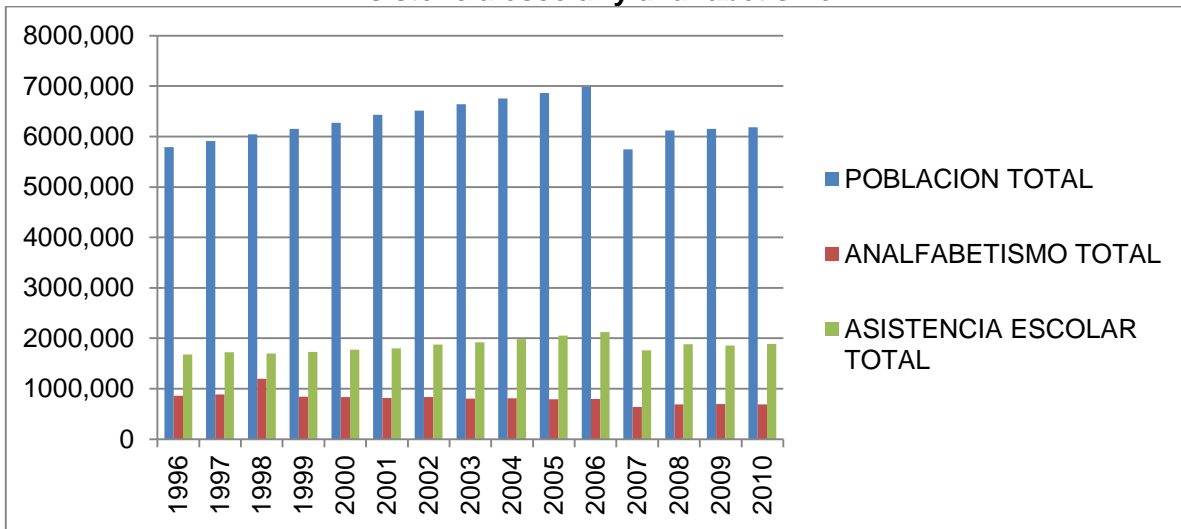
Pero estas estrategias se vieron afectadas por distintos factores sociales, económicos y hasta políticos. En este período comienzan a surgir los primeros conatos de violencia civil que conllevaron al conflicto armado del país, y en el contexto de la dinámica industrializadora de la economía mundial, el rezago de la nación se volvió insuperable, sobre todo por la desigualdad del crecimiento económico que no solo vivía El Salvador con respecto a las demás naciones, sino que también la desigualdad con la que se desarrollaban las ciudades adentro del país.

Con todos los problemas mencionados anteriormente, el sector educación ha sido uno de los menos apoyados por parte del gobierno, sobre todo cuando estalló el conflicto armado del país. No es sino hasta que se firman los acuerdos de paz en 1992 que se comienzan a superar los problemas de calidad deficiente en dicho servicio, así como la cobertura a la que se pretendía llegar que hasta entonces había sido insuficiente.

Una vez terminada la guerra, tanto el gobierno como distintas entidades internacionales comenzaron a enfocar su preocupación nuevamente en el sector educación. Es así como es posible apreciar que ya para la década de los 90's la proporción de la población total que asiste a algún centro educativo ha logrado mantenerse constante, lo cual significa que la deserción escolar comenzó a dejar de ser una de las mayores causas de falta de escolaridad a nivel nacional. Mientras que, por otro lado, los niveles de analfabetismo se han mantenido con una tendencia decreciente, aunque no con la velocidad deseada, permitiendo que sus niveles sean realmente bajos con respecto a la población total del país.

Quizá lo mostrado en el gráfico 4 demuestre un panorama alentador, pero esta lejos de ser el mejor o el deseado, pero muestra importantes avances en lo que se refiere a asistencia y cobertura, quizá no es la idónea, pero al menos muestra que se ha logrado ciertos avances, aunque en los últimos años se haya experimentado cierto retroceso en la asistencia escolar.

Gráfico 4
Asistencia escolar y analfabetismo



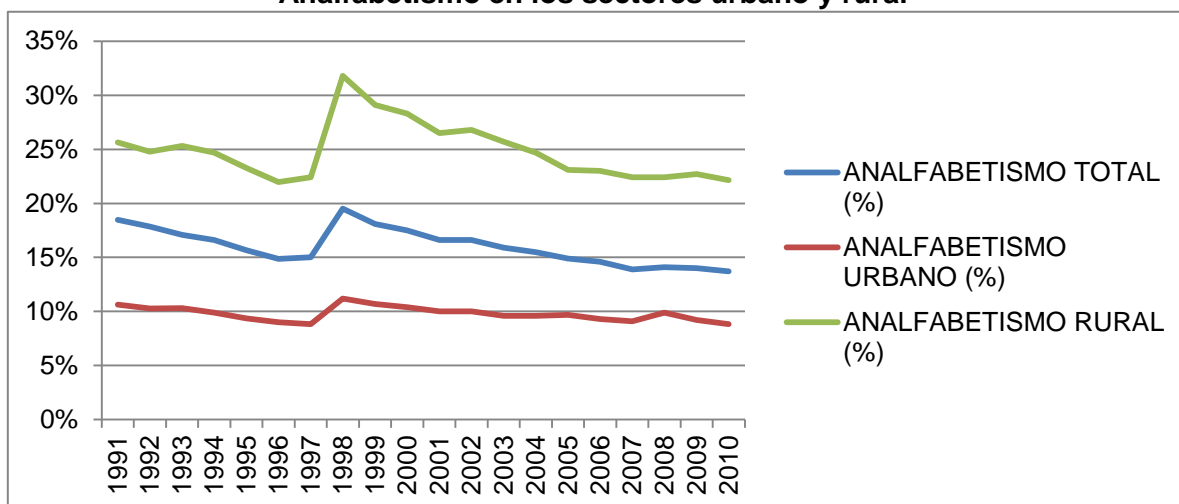
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

De tal forma que, sí se observa el analfabetismo promedio total, se tiene que en los últimos 20 años este no ha sobrepasado el 20% de la población total. Por demás está mencionar que esto implica que 2 de cada 10 personas en el país todavía no saben leer ni escribir, un panorama mucho más alentador con respecto a apenas 20 o inclusive 10 años antes en los que el porcentaje podía ubicarse hasta en un casi 40% de la población total.

Ahora bien, al comparar la situación entre el sector urbano y el sector rural del país el panorama muestra situaciones diametralmente contrapuestas. Por un lado se tiene que el sector urbano registra un promedio de analfabetismo muchísimo menor que inclusive el nacional, teniendo que durante el período de estudio difícilmente superó el 10% de la población residente en el sector urbano. Por otro lado, el promedio del analfabetismo rural está incluso por encima del promedio nacional, mostrando que nunca bajo del 20% de la población residente en el sector rural.

Observando el comportamiento de la variable, plasmada en el gráfico 5, por sector es claro que sí bien muestran tendencias muy similares, el analfabetismo urbano ha mantenido un comportamiento mucho más estable que el rural, sus variaciones son mucho menores que las experimentadas en el sector contrario.

Gráfico 5
Analfabetismo en los sectores urbano y rural



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

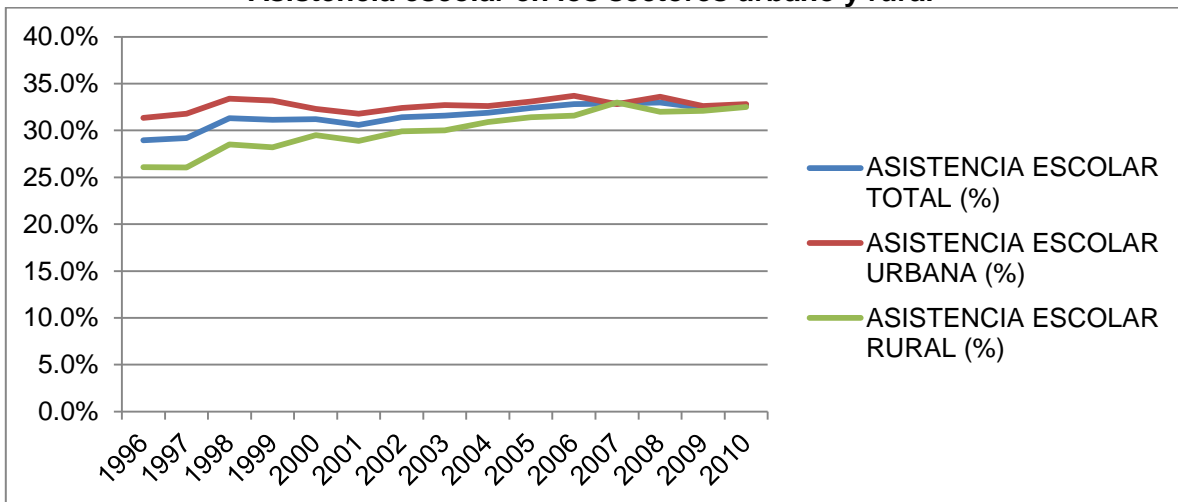
Es cierto que en la década pasada el analfabetismo ha mostrado un comportamiento permanentemente a la baja, pero preocupa que viviendo en una época tan globalizada y moderna todavía se observen altos índices de analfabetismo en el sector rural, lo cual implica que todavía existen hoy en día familias que para lograr subsistir sacrifican el estudio de sus hijos para que estos presten ayuda en las labores que permitan llevar sustento a sus hogares.

Una manera de sustentar la hipótesis anterior es mediante el porcentaje de asistencia escolar tanto en el sector urbano como en el sector rural. En principio, claramente se ve como la asistencia escolar promedio urbana es mayor que la promedio total y rural, puede resultar engañoso el hecho que conforme han avanzado los años podría observarse que ambas asistencias tienden a llegar a los mismos promedios por población. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que para a partir del año 2007 se registraron una menor cantidad de habitantes en el país. Según datos proporcionados por la DIGESTYC, desde ese mismo año más del 60% de la población en todo el país reside en el área urbana, lo cual implica que sí bien el promedio de asistencia se ha mantenido, el volumen de personas asistentes ha incrementado.

Mientras que por otro lado la población rural ha decrecido levemente. Sí bien el promedio de asistencia ha aumentado y se ha equiparado con el del sector urbano, no es necesariamente un comportamiento del todo alentador. Sustentándose en el análisis del

analfabetismo realizado anteriormente, podría concluirse que el aumento de la asistencia promedio se debe a que no se han registrado mayores índices de deserción escolar, pero no implica que se hayan experimentado incrementos en la asistencia escolar.

Gráfico 6
Asistencia escolar en los sectores urbano y rural



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

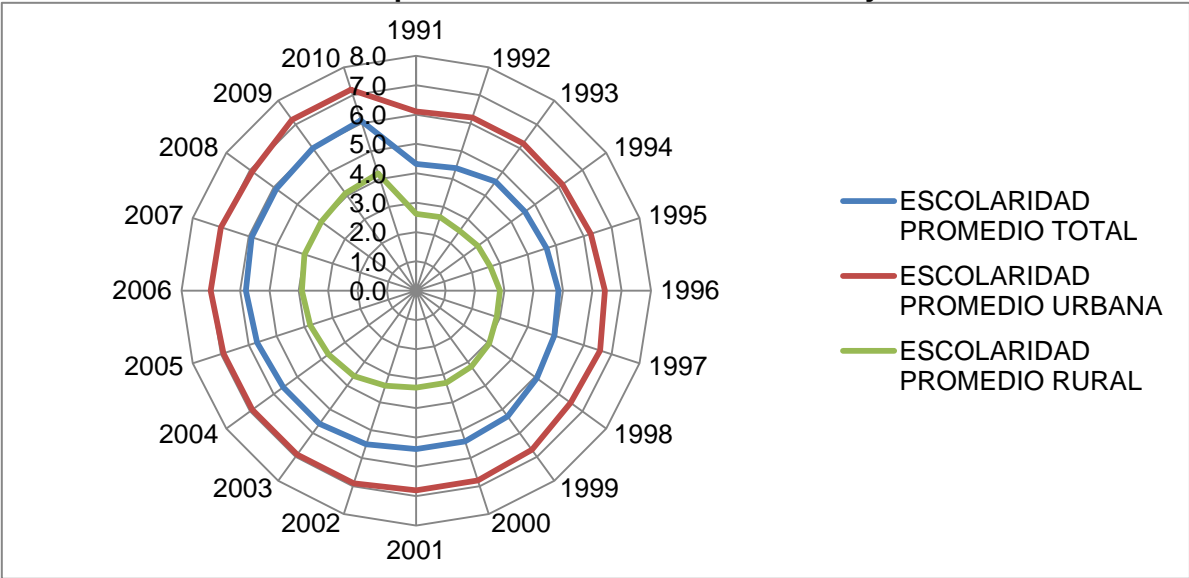
Ahora bien, de momento se ha analizado principalmente el acceso a la educación desde ambos sectores poblacionales, pero entonces surge la interrogante a qué nivel educativo se accede. Esto es posible analizarlo de manera general a partir de la escolaridad promedio.

El nivel de escolaridad promedio se refiere a los años de estudio promedio que realiza un individuo mayor de 10 años. A partir de los datos recolectados es posible observar que la educación a la que accede en promedio la población estudiantil de todo el país es de al menos hasta el inicio de la educación media, puesto que el promedio de estudio ronda los 6 años en la actualidad.

Adentro del sector urbano se tiene que, en promedio los alumnos logran terminar como mínimo la educación media, ya que en los últimos 20 años los promedios de estudios han oscilado entre los seis y los siete años y medio, mostrando un comportamiento de constante crecimiento. Esta tendencia evidencia que en el sector urbano se encuentran concentradas la gran mayoría de las instituciones educativas del país, así como casi la totalidad de las instituciones de educación superior.

Situación diferente se presenta en el sector rural, en el número de años de estudio de su población en el mejor de los años registrados apenas se observa que en promedio un menor de edad apenas puede terminar la educación básica. Es cierto que la cobertura educativa en el sector rural es más limitada, pero eso no es una justificante que en dicho sector se posean condiciones tan dispares a las que pueden tener acceso los alumnos del sector urbano. Es quizá mediante este indicador que es posible apreciar de manera más palpable las condiciones desiguales en las que se desenvuelven los alumnos de las escuelas en el sector rural.

Gráfico 7
Escolaridad promedio en los sectores urbano y rural



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

De manera amplia es posible apreciar que las condiciones en las que la educación es proporcionada entre los sectores urbano y rural son desiguales. Para comenzar, la calidad es muy diferente, primero debido a que en el sector urbano se posee la gran concentración de instituciones privadas, en las cuales la calidad educativa lamentablemente es considerablemente superior a la proporcionada en las instituciones públicas. Sobradamente es sabido que estas últimas deben pasar por distintas dificultades que entorpecen en gran medida su labor, entre las cuales se pueden tener las dificultades de financiamiento, ya que, lo destinado del presupuesto de la nación a educación es proporcionalmente muy bajo para la relevancia que esta posee. Así es como se observan casos en los que los profesores agremiados han suspendido labores por la falta de presupuesto y falta de pagos.

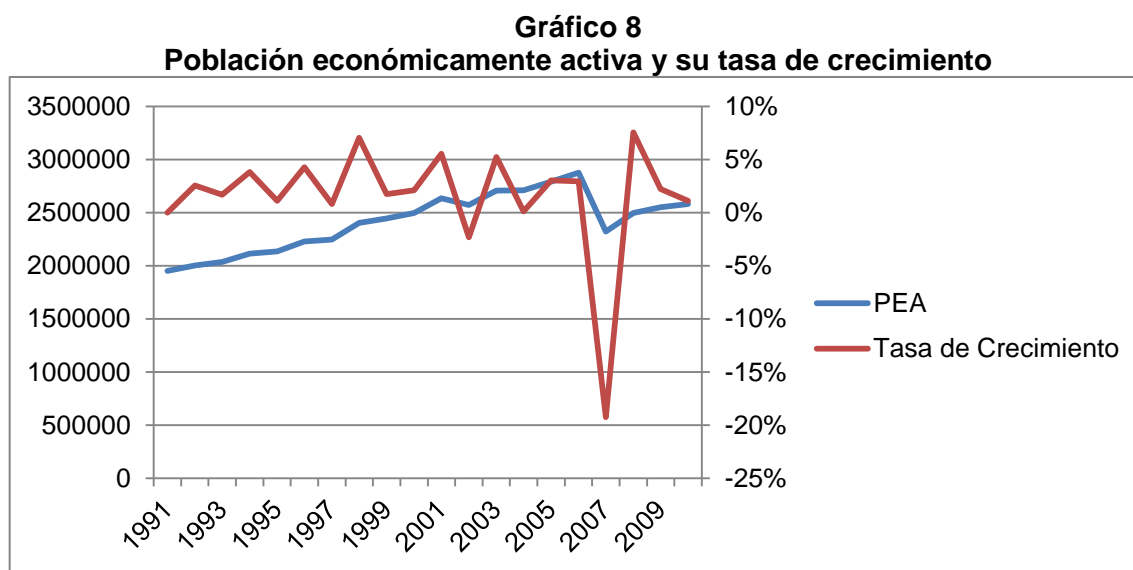
Pero más allá de todo ello, viendo el panorama desde un sentido más amplio aún, es preocupante el hecho que inclusive en el sector rural el promedio de estudiantes cursen hasta la educación media, esto debido a que las exigencias de los mercados laborales de hoy en día no se limitan ya ni siquiera a la educación superior, en nuestra sociedad sí se desea acceder a un empleo de calidad con excelentes prestaciones y bien remunerado, los individuos ya inclusive deben poseer post-gradados.

Al observar lo anterior muestra una clara imagen de por qué el país avanza a pasos realmente lentos en lo que a desarrollo se refiere, pero todo el problema radica en el acceso, acceso a educación de calidad y acceso a educación al alcance de toda la población, para de dicha manera generar mayores y mejores oportunidades de empleo para la población no sólo urbana, sino que también rural.

2.1.3. INDICADORES ECONÓMICOS

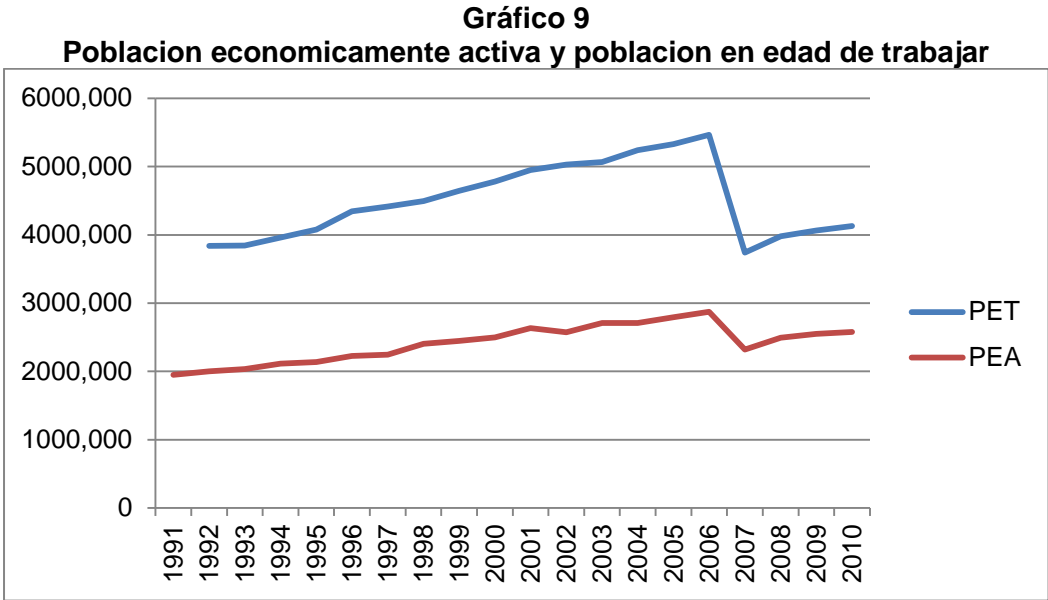
2.1.3.1. EMPLEO

El Salvador en los últimos años ha mostrado un incremento neto en el número de Personas en Edad de Trabajar (PET) así como de la Población Económicamente Activa (PEA), lo cual va en la misma línea del crecimiento poblacional. El gráfico 8 muestra la tendencia de la PEA en los últimos 10 años y en 1991 totalizaba 1,952,933 personas, en 2010 dicha cifra alcanza los 2,580,284.



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Con respecto a la PET se observa que mantuvo una marcada tendencia a crecer entre el periodo 1992-2006. Para el año, 2007, se presenta un quiebre que termina con la tendencia previa, revelando un declive en la PET que la sitúa en su punto más bajo para los últimos 16 años. Para los años posteriores, se observa un mínimo crecimiento de dicha cifra.

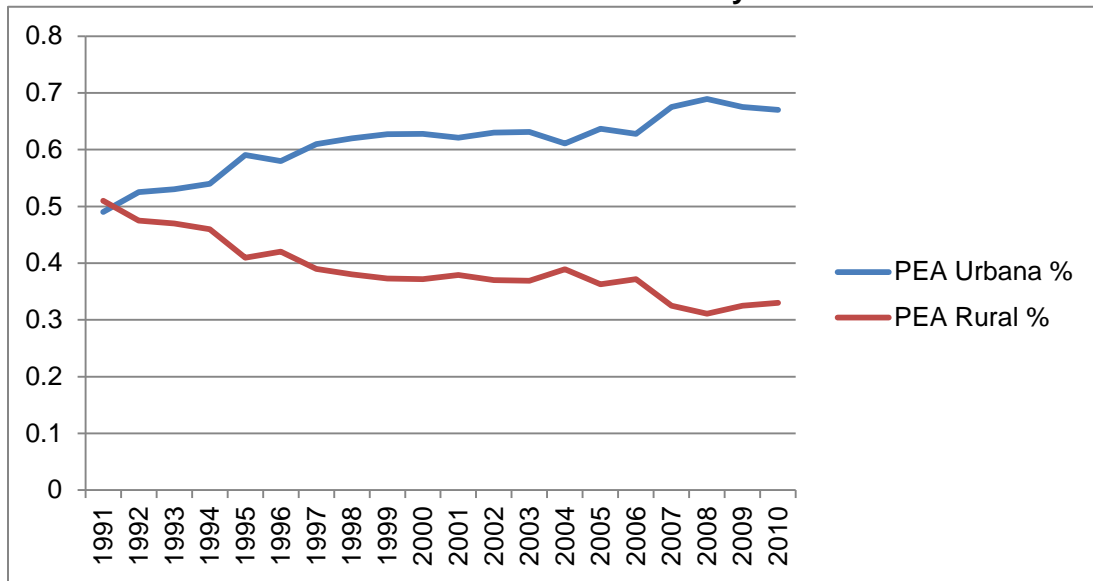


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Uno de los datos más reveladores en relación a la PEA, es su distribución entre lo urbano y lo rural. Como se vio en el gráfico anterior, tanto la PEA como la PET muestran claras tendencias de crecimiento en el período que se abarca. Sin embargo, al ver su distribución entre el espacio rural y urbano se tienen como resultado tendencias tal como se presenta en el gráfico a continuación.

Los resultados son bastantes notables, y solo hay una explicación. Luego de los acuerdos de paz, mucha de la población rural no tuvo más opción que emigrar hacia las urbes, con motivaciones que van desde una búsqueda de mejores oportunidades, fuentes de empleo, hasta dejar a un lado los estragos que dejó la guerra. Esta migración se ha mantenido contribuyendo a una disminución en la participación de su PEA cerca de 20 puntos porcentuales en casi 20 años, es decir, un punto porcentual al año.

Gráfico 10
Tasa de crecimiento de la PEA y PET



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

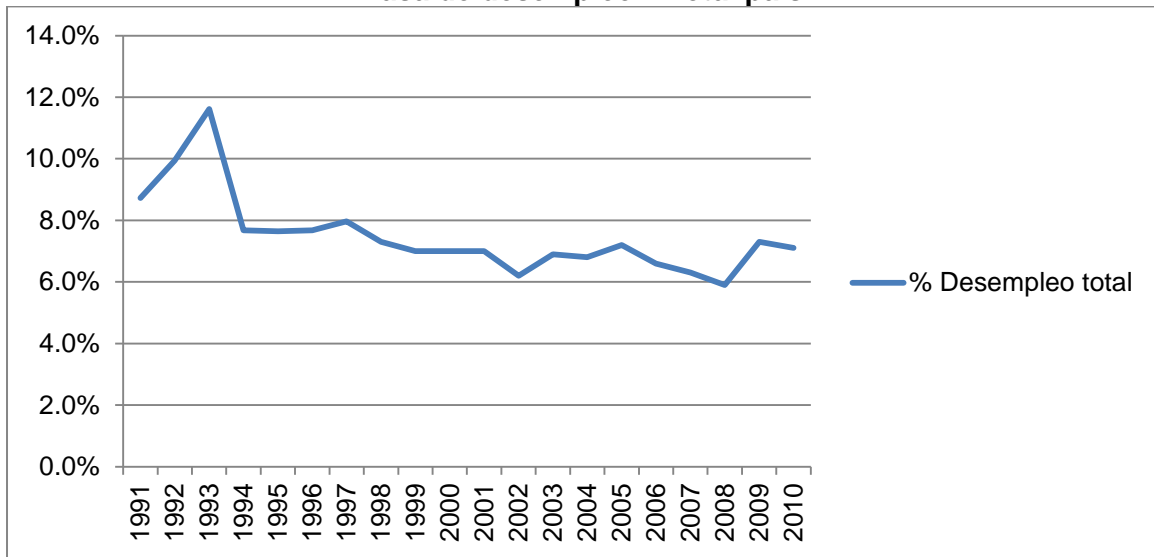
Cuando en 1991 era virtualmente una distribución equitativa entre ambas, 49% para la urbana y 51% para la rural, pasando por el año 2000 cuando fue un 63% y 37%, respectivamente, y en 2010 alcanzando cifras de 67% versus un 33% en el sector rural.

Según datos de la EHPM, y visto en el apartado de indicadores demográficos, en 1991 técnicamente la población rural representaba alrededor del 51% y la urbana el 49% y en 2010 se repartían un 38% contra un 62% respectivamente, esto confirma más la teoría de migraciones de los espacios rurales a los urbanos.

Más adelante, en el capítulo 3 se buscara reforzar la idea y encontrar una explicación a esta constante migración, pero en un principio se podría deducir que proviene del abandono histórico que ha sufrido el sector rural, las pocas oportunidades, etc.

Ahora bien, en relación al tema del desempleo, uno de los indicadores en el desarrollo de la productividad, como se puede observar en el Gráfico 11, ha tenido una leve reducción en el paso de los años. Sin embargo a partir de los años 2000 parece haberse estancado; en 1993 alcanza su punto más alto de 11.3% pero en los siguientes dos años presenta una reducción considerable de alrededor de los 4 puntos porcentuales llegando al 7.7% y que al año 2000 logro bajar levemente a los 7 puntos; como se dijo en pasajes anteriores, a partir de ese año dicho indicador, en su mayoría por efectos de la crisis, se ha mantenido estable cerrando con los 7.1% el año 2010.

Gráfico 11
Tasa de desempleo – Total país



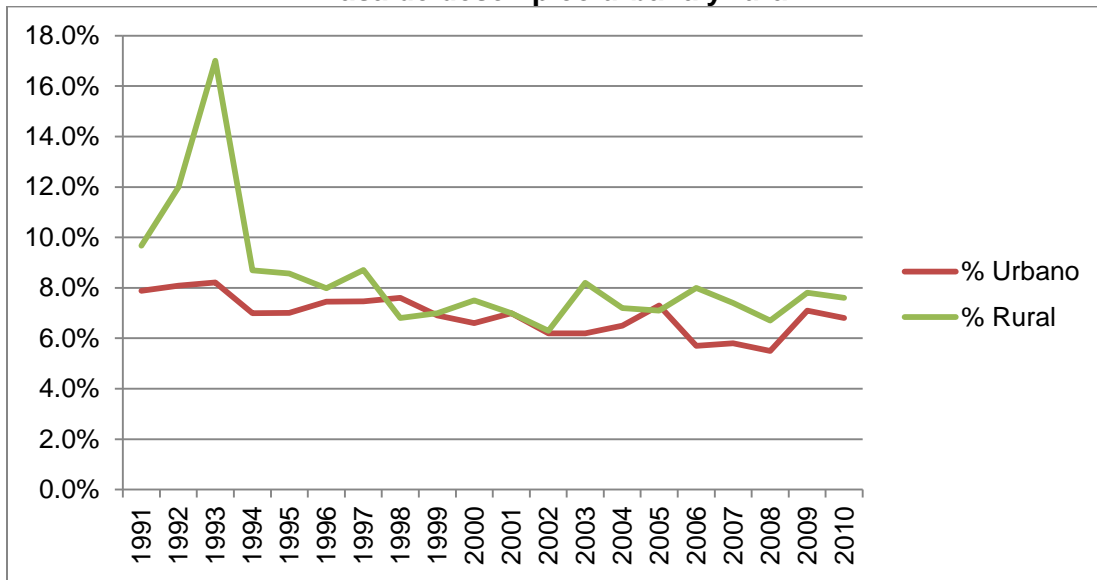
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Según datos del BM, el problema de El Salvador no radica en su mayoría en el desempleo, sino en los altos niveles de subempleo que afectan el país que se detallará más adelante.

Como se vio anteriormente, la brecha de la distribución de la PEA entre los espacios urbano y rural se ha ido ensanchando año con año, y lo que se esperaría que el desempleo, si bien no se elimine pero que al menos presente una reducción debido a la migración de población a las áreas urbanas, pero como se puede apreciar en el Gráfico 11, pareciera que las oportunidades de empleo también han emigrado.

Como primera observación, relacionando el Gráfico 11 con el Gráfico 12, el pico de desempleo del principio de la década de los 1990 tiene origen en el espacio rural, cuando en ese período alcanzo los 17 puntos contra 8 en el área urbana. A partir de ese momento, a pesar de la alta tasa de transferencia de población en favor del sector urbano, parece ser que el índice de desempleo se ha estancado en el área rural, es decir, probablemente la mayoría de población que vive en estas zonas ha mantenido las dificultades para encontrar un trabajo, y las nuevas generaciones parecen tener los mismos problemas.

Gráfico 12
Tasa de desempleo urbana y rural



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

En 2010 el desempleo rural alcanzó el 7.6% mientras que el urbano reportó un 6.8% de población desempleada, ambos con impactos provenientes de la crisis comenzando con un alza a partir de 2008, con un leve mayor impacto en el área urbana que subió 1.3% en dos años.

En cuanto al desempleo, desafortunadamente por la falta de datos relacionados a este, no se puede hacer una comparación entre el espacio urbano y rural, bastará ver los niveles de subempleo en El Salvador para entender la gravedad de este problema.

En el gráfico del desempleo total, se muestran niveles inferiores a los 10 puntos porcentuales a escala nacional que podrían dar un aire de positivismo en el contexto histórico, sin embargo como se puede ver en el Gráfico 13, el subempleo no muestra el mismo panorama.

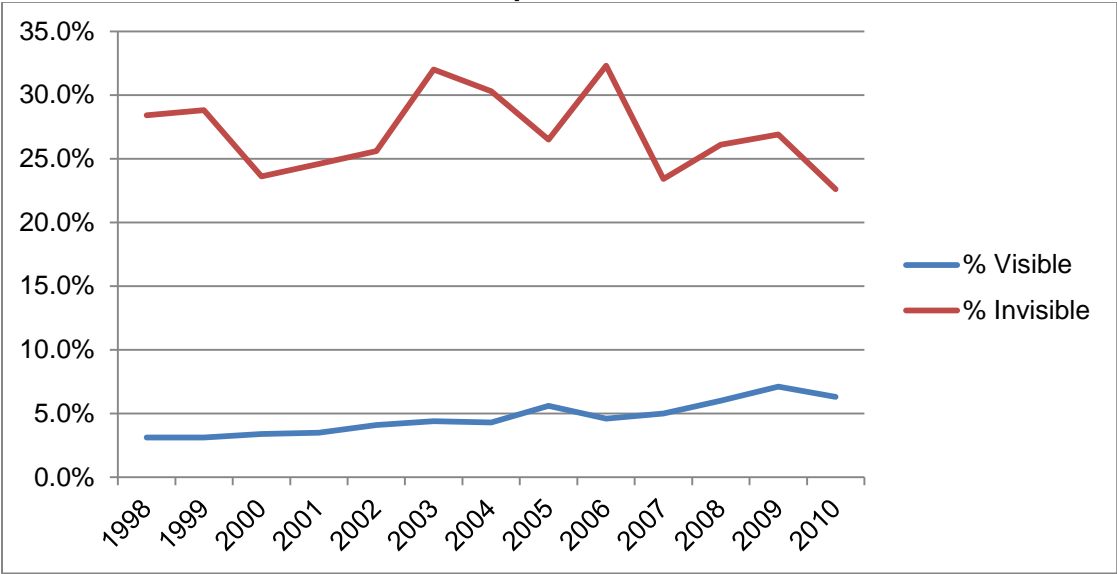
En palabras resumidas, al cierre del año 2010, 1 de cada 4 personas empleadas no gana lo suficiente para subsistir o desean ganar más, 1 de cada 5 personas gana abajo del salario mínimo trabajando la jornada que dicta la ley (Subempleo invisible) y 1 de cada 20 no logra trabajar la jornada completa, aun y cuando haya querido, puesto que la demanda no se lo permite.

El subempleo invisible llega a cuadruplicar al visible, el primero nos deja un claro indicador que, a pesar que el 93% de la PEA posee un empleo, para un 20% de la

población este no le otorga ni una remuneración del salario mínimo. El comportamiento histórico del desempleo invisible ha sido a la baja, sin embargo los niveles siguen siendo preocupantes, de 28.4% en 1998 se redujo hasta 22.6% en 2010 siendo este el punto más bajo en el período de estudio.

Por otro lado, como se observa tanto en el gráfico 13 como en la Cuadro 2, el subempleo visible muestra una tendencia a alza en los últimos años pasando de un 3.1% en 1998 a un 6.3% en 2010, prácticamente el doble.

Gráfico 13
Tasa de subempleo visible e invisible



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Cuadro 2
Tasa de subempleo visible e invisible

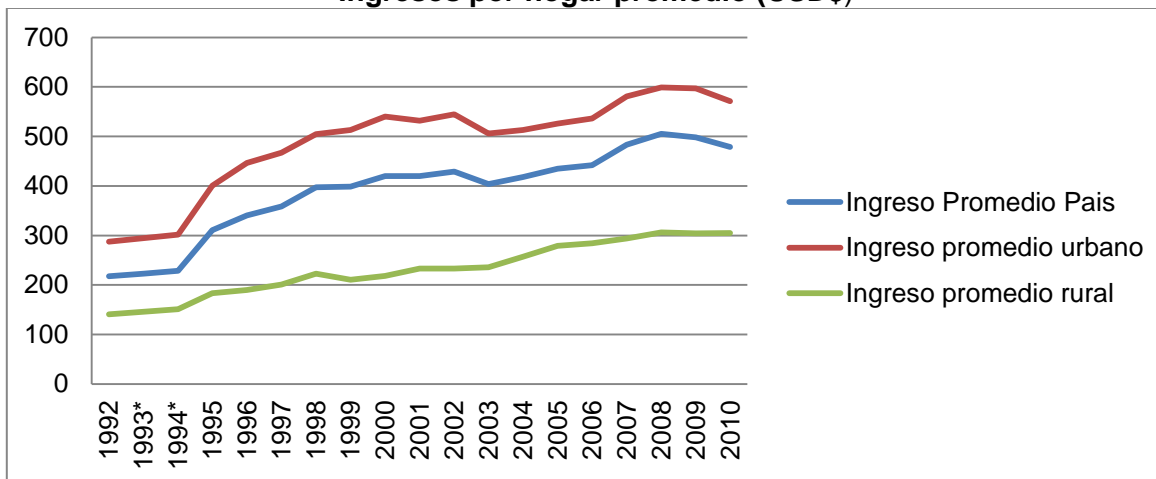
| AÑO | % Visible | % Invisible |
|------|-----------|-------------|
| 1998 | 3.1% | 28.4% |
| 1999 | 3.1% | 28.8% |
| 2000 | 3.4% | 23.6% |
| 2001 | 3.5% | 24.6% |
| 2002 | 4.1% | 25.6% |
| 2003 | 4.4% | 32.0% |
| 2004 | 4.3% | 30.3% |
| 2005 | 5.6% | 26.5% |
| 2006 | 4.6% | 32.3% |
| 2007 | 5.0% | 23.4% |
| 2008 | 6.0% | 26.1% |
| 2009 | 7.1% | 26.9% |
| 2010 | 6.3% | 22.6% |

Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

2.1.3.2. INGRESO

En este apartado se realizara un análisis empírico de la desigualdad de ingresos entre la zona rural y la zona urbana. Si se observan lo ingresos promedios por hogar por zona rural y urbana, presentados en la gráfico 14, se puede notar la clara desigualdad que existe entre los sectores.

Gráfico 14
Ingresos por hogar promedio (USD\$)



*Datos obtenidos por medio del cálculo del incremento promedio del periodo.

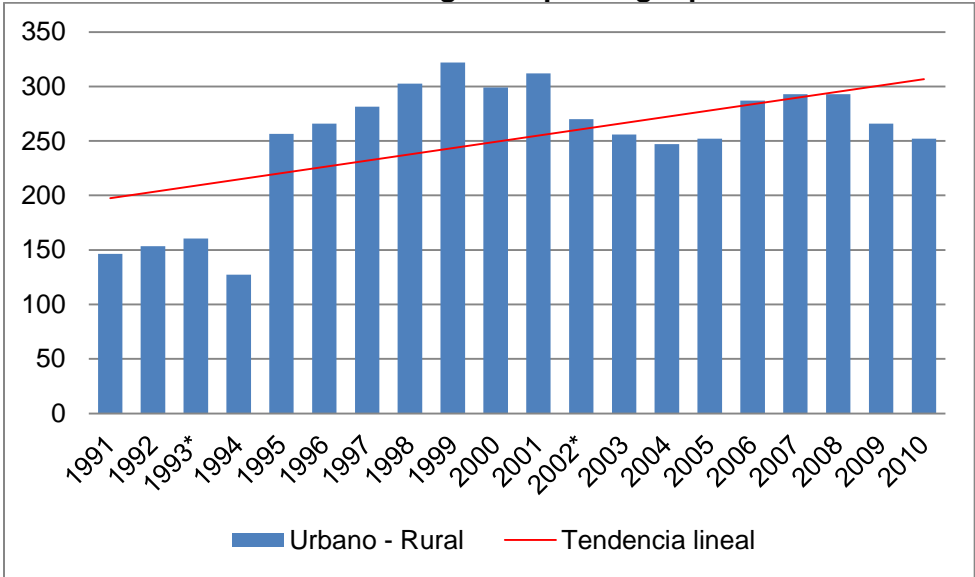
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

La cifra de ingresos presenta en general una tendencia hacia el alza, pero los ingresos por hogar del sector urbano están por encima del promedio del país. Cabe notar que los ingresos por hogar del sector rural se encuentran por debajo del mismo.

Evidentemente existe una desigualdad entre ambos sectores, esta se evidencia más al observar el diferencial entre ambos, lo cual está plasmado en el gráfico 15, claramente se puede observar que la con el tiempo la diferencia se hace mayor.

El año donde existió una mayor desigualdad ha sido 1999 con una diferencia total de aproximadamente \$322.00, mientras que el promedio del periodo ha sido de \$256.00, lo cual es muy alto considerando los bajos ingresos en los hogares rurales.

Gráfico 15
Diferencial de los ingresos por hogar promedio



*Datos obtenidos por medio del cálculo del incremento promedio del periodo.
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

De igual forma en el cuadro 3 se puede observar el promedio del periodo 1992 – 2010 de los ingresos por hogar en cada sector. Al comparar este promedio entre el sector urbano y el sector rural se puede notar que la diferencia entre ambos está por encima del 100%. Es decir, el sector urbano dobla los ingresos por hogar promedios de la zona rural.

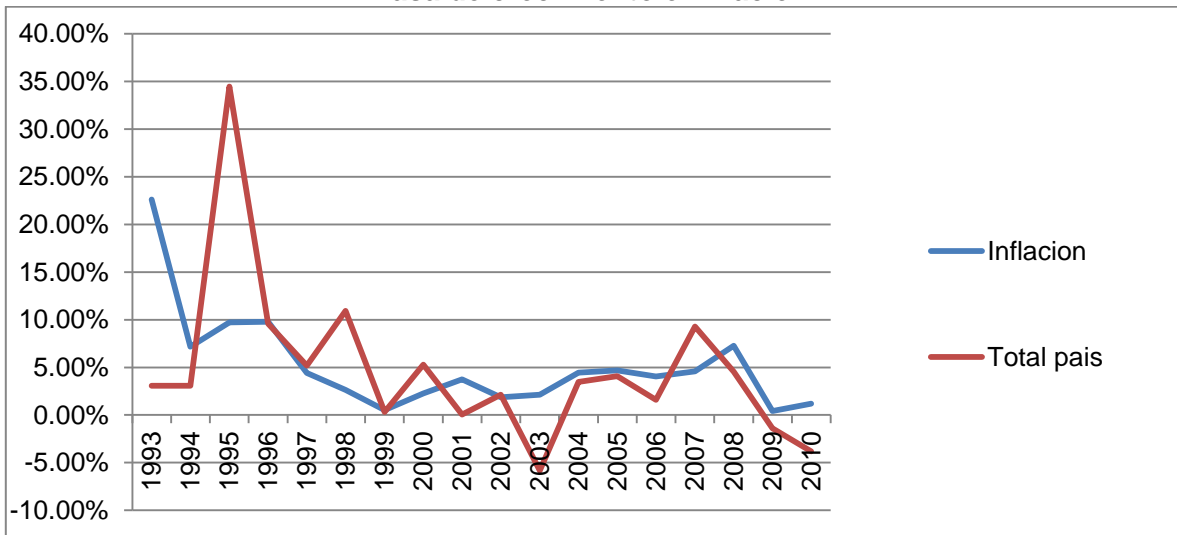
Cuadro 3
Ingresos por hogar promedio del periodo 1992 - 2010

| Sector | Promedio |
|--------|----------|
| País | \$390 |
| Urbano | \$484 |
| Rural | \$232 |

Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Por otro lado se sabe que uno de los elementos de una política de ingresos es el control de los precios, lo cual en El Salvador no se practica, por tanto el incremento de los precios no es más que resultado del juego de la oferta y demanda en la economía. Esta puede afectar a los hogares en términos de poder de compra, en el gráfico 16 se hace una comparación entre las tasas de crecimiento de los ingresos por hogar promedio y la inflación anual, el cual se muestra a continuación.

Gráfico 16
Tasa de crecimiento e inflación

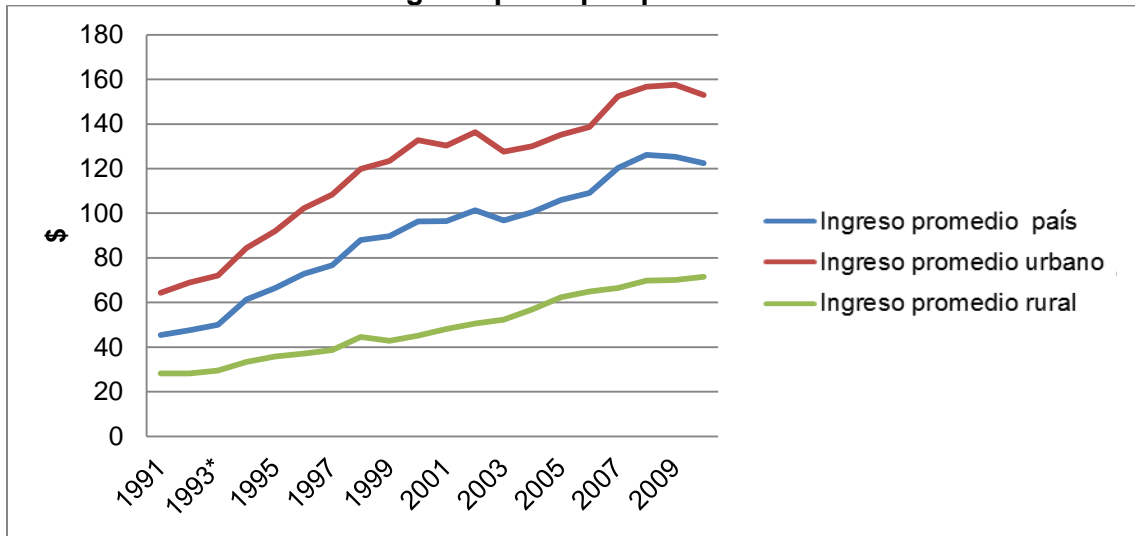


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples (DIGESTYC) y a datos obtenidos de la base de datos del Fondo Monetario Internacional (FMI).

La tendencia de la inflación y de la tasa de crecimiento de los ingresos es hacia la baja, pero es de notar que para los últimos años la inflación ha crecido en mayor medida que los ingresos, esto significa que los hogares están perdiendo poder adquisitivo. El promedio de la tasa de inflación para el periodo es de aproximadamente 7%, mientras que la tasa de crecimiento de los ingresos por hogar es de 4.7% y 3.5% para el sector urbano y rural respectivamente. Por tanto se puede afirmar que el sector urbano es el sector mas afectado por la inflación.

Pasando a otro tema, es necesario observar las tendencias del ingreso per cápita para cada sector. La tendencia de ambos sectores es hacia el alza, pero la tendencia es más plausible en el sector urbano, además de que el ingreso es mucho mayor en el sector urbano, como se observa a continuación.

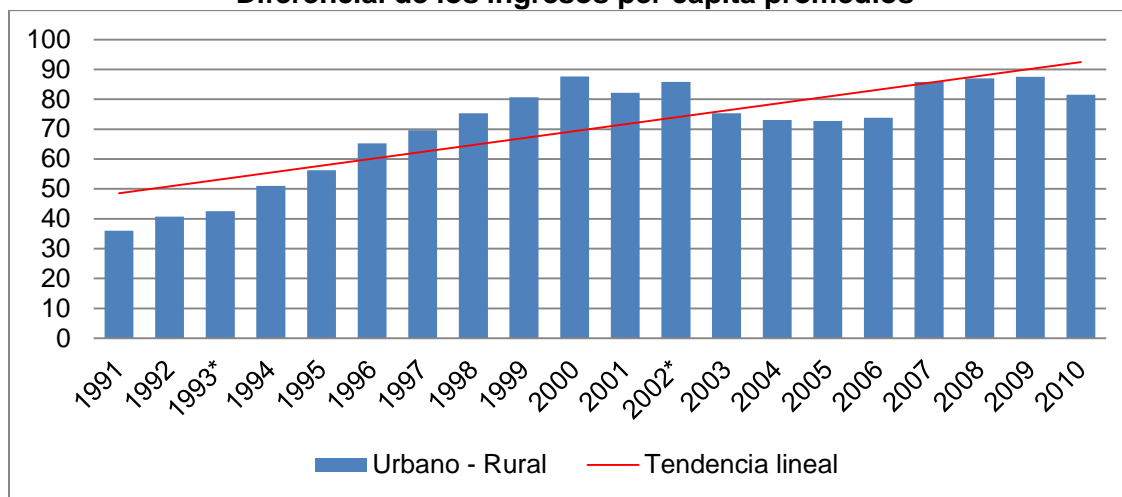
Gráfico 17
Ingreso per cápita promedio



*Datos obtenidos por medio del cálculo del incremento promedio del periodo.
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Se debe de observar también la diferencia absoluta entre ambos sectores. Claramente se puede observar que la desigualdad de ingresos se ha ensanchado con el tiempo, es decir, la tendencia va hacia el alza. El año que mostro una mayor distancia fue en el 2000 con una diferencia de aproximadamente \$88.00; el promedio del periodo 1991 – 2010 de esta diferencia ha sido de \$70.00 lo que al observar los ingresos per cápita rurales es muy alta, como se observa en el gráfico siguiente:

Gráfico 18
Diferencial de los ingresos per cápita promedios



*Datos obtenidos por medio del cálculo del incremento promedio del periodo. Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Por otro lado en El Salvador ha existido un cierto incremento de los salarios mínimos, para lograr que las personas no deterioren sus condiciones de vida. Los salarios mínimos para el sector agrícola, que se considera representativo del sector rural, y para el sector industrial, considerado como representativo del sector urbano.

Hay que observar que los salarios mínimos no aumentan anualmente, el primer aumento del salario mínimo durante el periodo registrado ha sido en el año 1998, con incremento porcentual del 20.1% y 9% para el sector agrícola e industrial, respectivamente. Según los datos de la DIGESTYC el sector urbano pasó de percibir \$108.00 en 2007 a \$120.00 en 1998 lo que representa un incremento aproximado del 11% que comparado con el 4.8% promedio del periodo es bastante alto. De la misma forma en el sector rural el ingreso pasó de ser \$39.00 a \$44.00 en 1998, lo que en términos porcentuales es aproximadamente 15%. Este casi triplica el promedio de crecimiento del sector, el cual es 5%, esto se puede observar claramente en el cuadro siguiente.

Cuadro 4
Salario mínimo anual

| Año | Salario mínimo agrícola | salario mínimo industria |
|------|-------------------------|--------------------------|
| 1995 | \$61.70 | \$132.00 |
| 1996 | \$61.70 | \$132.00 |
| 1997 | \$61.70 | \$132.00 |
| 1998 | \$74.10 | \$144.00 |
| 1999 | \$74.10 | \$144.00 |
| 2000 | \$74.10 | \$144.00 |
| 2001 | \$74.10 | \$144.00 |
| 2002 | \$74.10 | \$144.00 |
| 2003 | \$74.10 | \$158.40 |
| 2004 | \$74.10 | \$158.40 |
| 2005 | \$74.10 | \$158.40 |
| 2006 | \$81.60 | \$174.30 |
| 2007 | \$81.60 | \$174.30 |
| 2008 | \$93.60 | \$192.00 |
| 2009 | \$97.20 | \$207.60 |

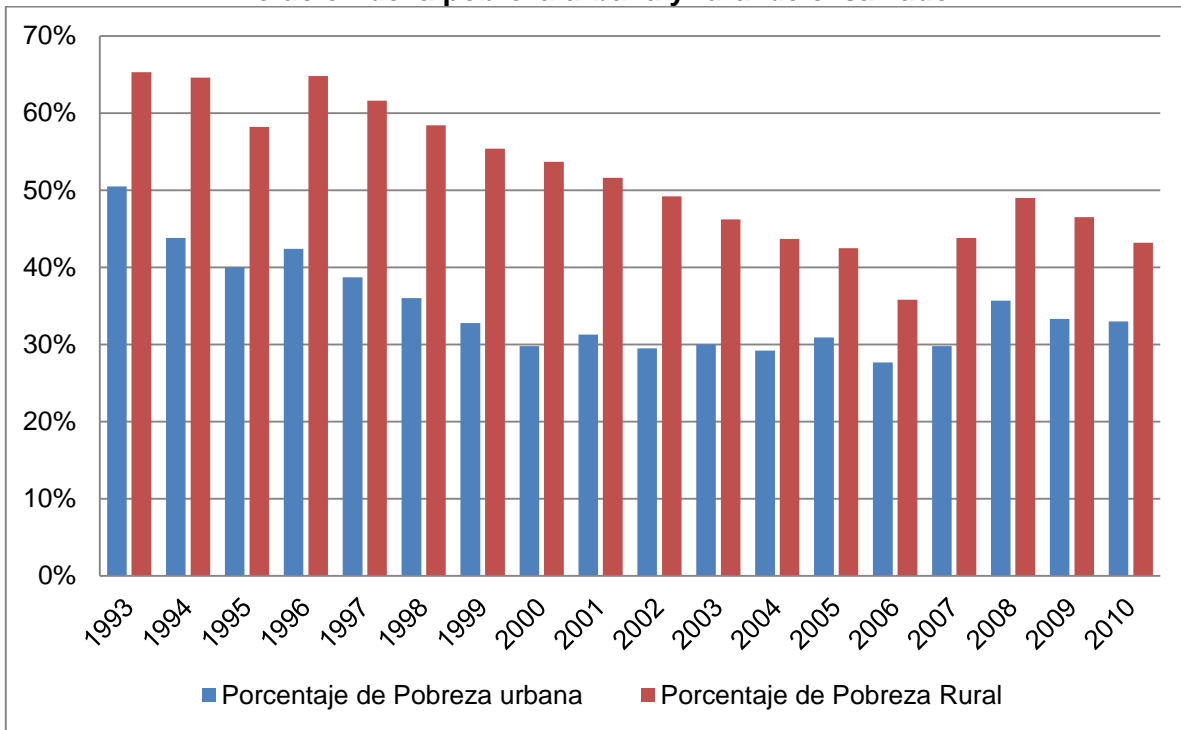
Fuente: Elaboración propia en base al Informe de Desarrollo Humano, varios tomos, PNUD

Para el año del 2003 hubo un nuevo incremento al salario mínimo, pero en este caso se dejó de lado al sector agrícola, lo cual benefició en mayor parte a la zona urbana del país.

Durante el 2008 y 2009 se dieron incrementos al salario mínimo. Estos incrementos no tuvieron mayor impacto sobre los ingresos per cápita de ambos sectores, para el sector urbano los cambios porcentuales de 0.6% y -2.9% respectivamente, mientras que para el sector rural fueron de 0.5% y 2.1%. Con esto se podría plantear que los aumentos de salario mínimo practicados a lo largo del periodo no han logrado reducir la brecha urbano-rural en gran medida. A pesar de esto en los años en los que se han llevado a cabo incrementos el sector rural ha respondido en mayor medida que el urbano.

2.1.3.3. POBREZA

Gráfico 19
Evolución de la pobreza urbana y rural de el salvador



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

La pobreza urbana en El Salvador, en términos generales, disminuyó debido a que se redujo la pobreza extrema y relativa urbana como se podrá observar más adelante. Como se observa en el gráfico 19 a partir del año 2000 la pobreza urbana tiende a mantenerse constante, pero esto es debido al constante flujo migratorio del campo a la ciudad en busca de mejores condiciones de vida. Se observa en el gráfico 19 que a partir del año 2007 se observa que la pobreza urbana sufre un alza a partir de ese año, debido a que en este año se comienzan a sentir los impactos de la crisis financiera mundial.

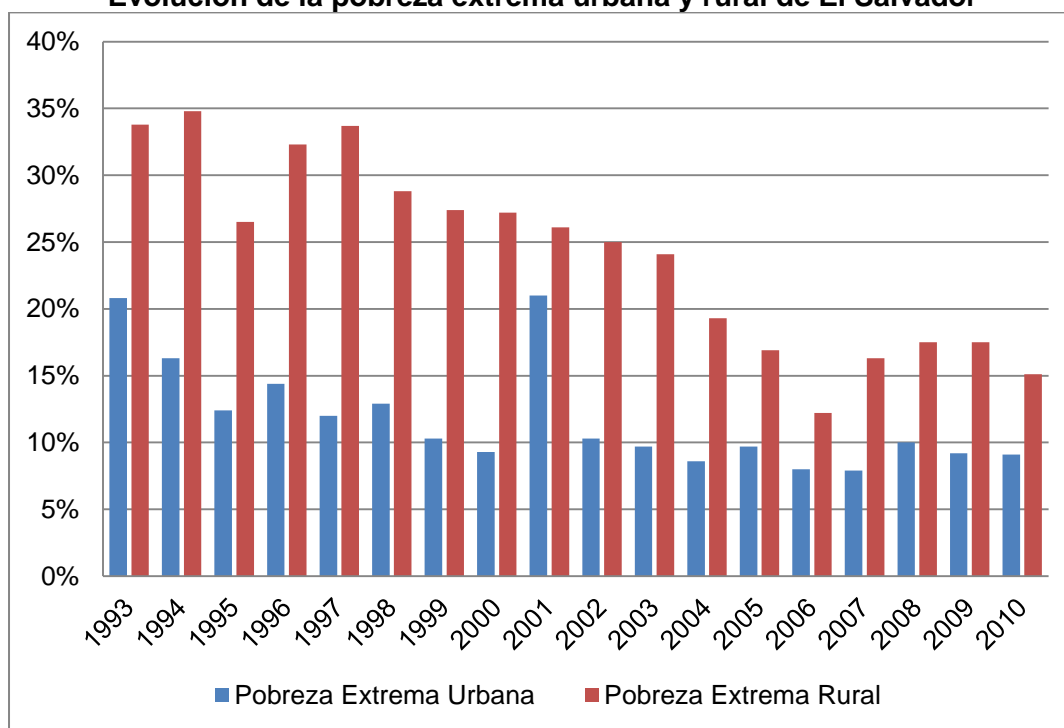
La pobreza rural ha tenido una tendencia a la baja en términos generales, aunque el porcentaje de pobreza en el sector rural siempre ha sido mayor que el porcentaje de pobreza urbana. Como se observa en el gráfico 19 a pesar del constante flujo migratorio del sector rural hacia el sector urbano y a países desarrollados, estos altos porcentajes de pobreza rural son debido a la falta de educación, a la limitada inversión que genera fuentes de ingresos, a una limitada educación sexual dando paso a los embarazos precoces en las mujeres, dando lugar a que las familias rurales tengan un mayor número

de miembros, y además, si le agregamos que las familias rurales son más pobres que las familias urbanas, todo esto genera en la población rural una difícil situación que caen las familias en la línea de pobreza. Adicionalmente para mediados del año 2007 se comienzan a sentir los efectos de la crisis financiera generando un alza de pobreza en el sector rural significativo: una disminución a un más en la inversión, empleo, en los créditos bancarios personales que en el sector rural son tan necesarios para la inversión en la productividad de alimentos que bien sirven como fuentes de ingresos y como medios de sobrevivencia, ya que una parte de las cosechas obtenidas se dedica al autoconsumo.

Como ya se mencionó anteriormente la tendencia de la pobreza tanto urbana como rural ha sido a la baja como se pudo observar en el gráfico 19 aunque los resultados han sido a la baja en ambas pobrezas, según “Crisis y Pobreza Rural en América Latina: caso El Salvador” (Delgado y Salgado, 2009), los grandes avances de la pobreza en el área urbana y el virtual estancamiento de la pobreza en el área rural, indican que en El Salvador la pobreza tiene primordialmente un rostro rural, sobre todo por la enorme ponderación de la pobreza extrema que aún prevalece en dicha área geográfica como más adelante se desarrolla.

En el mismo sentido “Crisis y Pobreza Rural en América Latina: caso El Salvador” (Delgado y Salgado, 2009), muestra que los datos de distribución del ingreso de las personas revelan que El Salvador es un país con altos niveles de desigualdad. En 2007, a nivel nacional el 20% de la población más pobre recibió el 6.1% del ingreso mientras el 20% de la población más rica recibió el 48% del ingreso. Correspondientemente, el coeficiente de Gini de El Salvador sigue reflejando que existe una alta desigualdad, siendo a nivel nacional de 0.46 en 2006 (0.48 en el año 1996). Por supuesto, esto viene a reflejarse en los niveles de pobreza que se tienen en ambos sectores del país, pero también la pobreza y la desigualdad en El Salvador, se reflejan en la falta de acceso a servicios básicos.

Gráfico 20
Evolución de la pobreza extrema urbana y rural de El Salvador



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Un indicador de la pobreza urbana es la Pobreza extrema urbana (PEU). El parámetro que se utiliza para medir la pobreza es la Canasta básica de alimentos (CBA) la cual contiene el número de calorías que el hombre y la mujer necesita para vivir. Según la DIGESTYC en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, en pobreza extrema se ubican aquellos hogares que no alcanzan a cubrir el costo de la CBA.

Según FLACSO en El Salvador la PEU en la década de los 90 tuvo una reducción bastante importante del 11%, debido a que en 1993 este índice es de 21%, y de 10% para el año 1999 según el gráfico 20, es decir que solo el 10% de la población urbana sobrevivía diariamente con \$1.10 diarios, ya que según FLACSO para calcular la extrema pobreza urbana el costo diario por persona es entre \$1.05 y \$1.10.

Como se puede observar en el gráfico 20, la pobreza extrema urbana para el año de 2001 tiene un alza significativa, debido a que en ese año posiblemente disminuyeron los ingresos, que puede ser generado por la disminución de remesas provenientes del extranjero. Pero en términos generales la pobreza extrema urbana disminuye, debido que

en los siguientes años ha tenido una tendencia a la baja y a una estabilidad que es provocado por la migración rural a lo urbano, es decir un exceso de población en las zonas urbanas que no alcanza a cubrir sus necesidades.

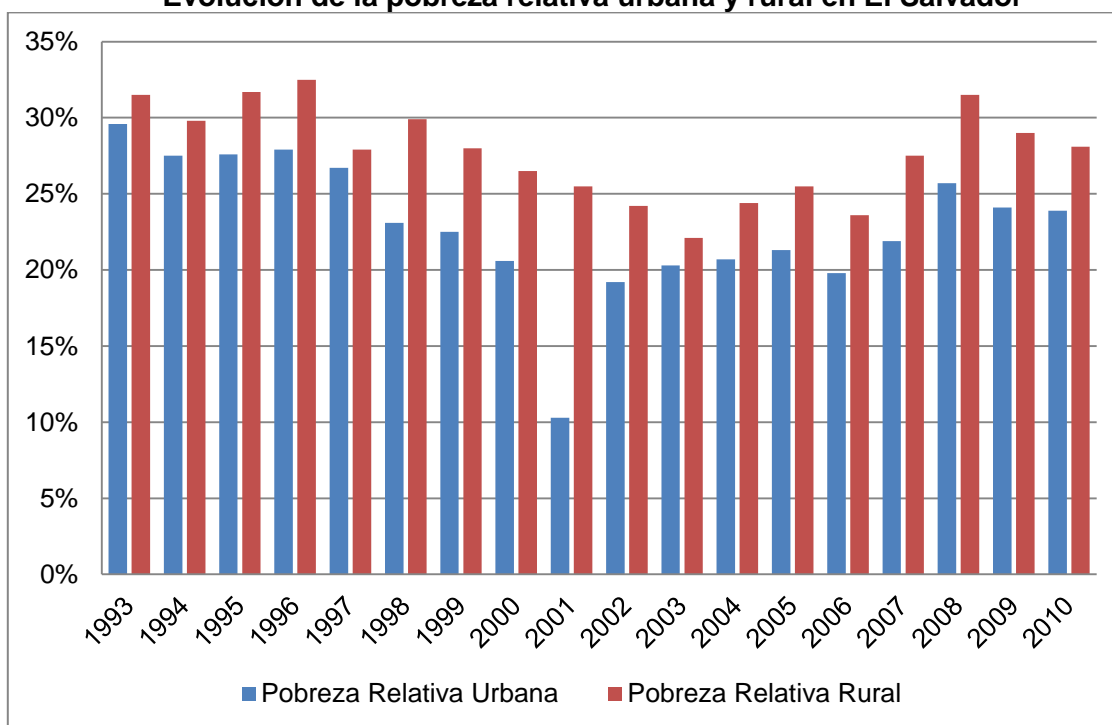
La pobreza rural puede ser tipificada por uno de los indicadores, que es la pobreza extrema rural, el parámetro que se utiliza para medir la pobreza está dado por el costo de la "Canasta Básica de Alimentos Rural" (CBAR), la cual contiene el número de calorías que el hombre y la mujer necesita para vivir.

Haciendo nuevamente referencia al gráfico 20, la tendencia de la pobreza extrema rural es una tendencia a la baja en términos generales, es decir se ha reducido el porcentaje de la población que vive en extrema pobreza rural, ya que según FLACSO para calcular la pobreza extrema rural se tiene en cuenta el costo diario por persona que fluctúa entre \$0.67 y \$0.71.

Como se observa en el gráfico 20 la pobreza extrema rural pasó del año 1993 de un 34% a un 15% para el año 2010, se tiene una reducción mayor del 50% en el área rural, esto quiere decir que el 15% de la población rural no alcanza a cubrir sus necesidades alimenticias o adquirir las calorías necesarias que el cuerpo necesita.

La pobreza extrema urbana como la rural muestra una tendencia a la reducción, y a lo largo de la realidad se ha logrado reducir a un 50% ambas pobrezas. Esto ha sido posible debido a que en el país, tanto en lo urbano como en lo rural, la asistencia escolar aumentado, los salarios tanto en lo urbano como en lo rural han aumentado, los empleos han aumentado aunque la tasa de desempleo ha tenido una tendencia constante, debido a que la población en ambos sectores ha aumentado a través de los años, los ingresos familiares han aumentado en ambos sectores, pero este incremento de los ingresos son provenientes de remesas del extranjero y esto es primordialmente lo que sostiene a las familias en pobreza extrema, esto según datos de la DIGESTYC en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.

Gráfico 21
Evolución de la pobreza relativa urbana y rural en El Salvador



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

La pobreza relativa urbana según FLACSO, es la incapacidad de satisfacer un mínimo de necesidades vinculadas a la alimentación, vivienda, salud, educación y transporte. Asimismo, en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, la DIGESTYC define que en la pobreza relativa se encuentran los hogares que no logran cubrir dos veces el costo de la Canasta Básica de Alimentos (“Canasta Básica Ampliada”).

Como se puede observar en el gráfico 21, la evolución de la pobreza relativa urbana ha sido fluctuante a lo largo del tiempo pero en términos generales ha tenido una tendencia a la reducción. Para el periodo de 1993 a 2001 baja 20%, ya que para el año 1993 este índice alcanza el 30% y en 2001 el 10%. Además en este periodo solo 10% de la población no logra cubrir dos veces el costo de la canasta básica es decir la Canasta básica ampliada. En cambio, en los años 2002 al 2008 este indicador muestra un alza del 7%, ya que para el 2002 la pobreza relativa urbana era de 19% y para el año 2008 la pobreza relativa urbana fue de 26%. Asimismo la proporción de los hogares que no pueden cubrir dos veces a la canasta básica a un 26%.

Como se puede observar en el gráfico 20, la evolución de la pobreza relativa rural es muy fluctuante pero con una tendencia en general a la reducción a lo largo del tiempo. En el periodo de 1999 al 2006 se tiene una tendencia a la baja ya que para el año 1999 la pobreza relativa rural fue de 28% y para 2006 fue de 24%. Para los siguientes años, este indicador sigue una tendencia fluctuante con un alza significativa para el año 2008 de un 32%.

Como se mencionó anteriormente, la evolución de la pobreza relativa urbana y rural es fluctuante, pero con una tendencia a la baja en el transcurso del tiempo. Pero podemos observar que la pobreza relativa urbana es menor a la pobreza relativa rural. Probablemente esto es debido a que la inversión pública/privada se realiza en mayor proporción en el sector urbano y en menor en el sector rural dando mayores oportunidades de salir de la pobreza a las familias urbanas.

Esta tendencia a la baja en la PRU, también podría reflejar el efecto de que en años de post guerra ingresó al país toda la ayuda extranjera para la reconstrucción del país, enfocándose en educación, vivienda, reconstrucción de caminos para el transporte y salud, generando por supuesto fuentes de empleo que ayudaban a mejorar las fuentes de ingresos de los hogares salvadoreños.

Pero a partir del año 2001 se tiene una tendencia al alza, es decir se genera un quiebre a subir en la tendencia de la pobreza relativa (urbana/ rural). Este repunte es debido al alza de la CBA tanto urbana como rural, así en la última década, teniendo una alza bastante significativa en el año 2008, valores significativos la primera un valor de 26% y la segunda de un 32% debido a que la canastas básicas alimentarias se incrementó a partir del 2006 en lo urbano en 16.7% y en lo rural incremento un 15.9% esto según el ministerio de economía.

En conclusión, El Salvador posee grandes brechas sociales y económicas entre sectores, las políticas implementadas para paliar este problema han tenido poco o nulos efecto. Además de lo anterior existe un problema latente, todos los datos han indicado que la tendencia de la desigualdad de ingresos y otros indicadores entre el sector urbano y rural va hacia el alza, lo cual podría implicar una mayor desigualdad en un futuro, tal y como se ve reflejado en el siguiente cuadro, puesto que como demuestra, sí bien es cierto que en algunos casos las brechas se van cerrando, para los indicadores en las que la desigualdad se incrementó, lo ha hecho en una mayor tasa de variación:

Cuadro 5
Variación de los indicadores socioeconómicos entre 1993 - 2010

| Indicador | 1993 | | Brecha | 2010 | | Brecha | Variación |
|---------------------------------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|-----------|
| | Urbano | Rural | | Urbano | Rural | | |
| Población | 55% | 45% | 10% | 63% | 38% | 25% | 150% |
| Índice de Desarrollo Humano* | 0.692 | | | 0.761 | | | 10% |
| Analfabetismo | 10% | 25% | 15% | 8.8% | 22.2% | 13.4% | -11% |
| Asistencia Escolar | 31.3% | 26.1% | 5.2% | 32.8% | 32.5% | 0.3% | -94% |
| Escolaridad Promedio** | 6.2 | 2.5 | 3.7 | 7.2 | 4.2 | 3 | -19% |
| Población Económicamente Activa | 44% | 34% | 10% | 67% | 33% | 34% | 240% |
| Desempleo | 8% | 17% | 9% | 6.8% | 7.6% | 0.8% | -91% |
| Ingreso por Hogar*** | 301 | 147 | 154 | 571 | 305 | 266 | 73% |
| Ingreso per Cápita*** | 72 | 30 | 42 | 153 | 72 | 81 | 93% |
| Pobreza | 51% | 62% | 11% | 33% | 43% | 10% | -9% |
| Pobreza Extrema | 21% | 34% | 13% | 9% | 15% | 6% | -54% |
| Pobreza Relativa | 30% | 32% | 2% | 24% | 28% | 4% | 100% |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos obtenidos de DIGESTYC, FMI, PNUD, MINEC, MINED y BM

*Sólo se posee información total país

**El año para la primera muestra corresponde a 1996, puesto que para 1993 no había información disponible

***Cantidades en dólares con el tipo de cambio correspondiente a cada año

2.2. INDICADORES POR DEPARTAMENTO

2.2.1. SAN SALVADOR

2.2.1.1. DATOS GENERALES

El departamento de San Salvador junto con La Libertad, constituyen la zona en la que se concentra en mayor medida el sector metropolitano y urbanizado a nivel nacional. Por tanto, esta zona contiene la mayor concentración económica del país, ya que en sus principales ciudades se encuentran asentadas las principales empresas e industrias del país.

El territorio del departamento de San Salvador consta de 886.15 km², limitando al norte con el departamento de Chalatenango, al este con Cuscatlán y La Paz, y al oeste y sur con La Libertad. En el departamento habitan 2,188,404 personas (DIGESTYC, 2011).

2.2.1.2. DATOS DEMOGRÁFICOS, SOCIALES Y ECONÓMICOS

La importancia del departamento de San Salvador, no solo radica en ser la capital de la nación, sino que se trata de uno de los departamentos con mayores índices de urbanización del país, con lo cual alberga ciudades en las que se concentra una gran masa de la población total.

Gráfico 22
Tasa de crecimiento poblacional – San Salvador



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

Tal como es apreciable en la gráfico 22, el crecimiento poblacional en la capital ha mostrado un comportamiento estable, al menos hasta el año 2007. El censo de dicho año muestra una reducción considerable de población total a nivel global. Tal descenso podría derivarse del incremento de la inseguridad que experimentó el país hacia finales de la primera década del nuevo milenio, lo que a su vez pudo haber propiciado un aumento en el índice de migraciones. A ello podría sumarse que la crisis económica del 2008 comenzaba a dar sus primeros indicios por este año, razón por la cual también podría haber aumentado la emigración de compatriotas buscando mejores oportunidades laborales en otras naciones.

Lo anterior es posible asociarlo a la tasa de desempleo. Según el gráfico 23, desde 1998 hasta el año 2004 se registra una tasa de desempleo bastante constante, girando alrededor del 6.3%. A partir del siguiente año el desempleo creció hasta un 7.1%, coincidente con la inminente entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y a partir de ahí, su comportamiento dejó de ser estable, viniendo a la

baja en los dos años consecutivos. Debido a la crisis económica mundial que afectó principalmente a Estados Unidos, el desempleo en el país creció hasta un 7.7%, debido principalmente a la extrema interdependencia que se posee con la economía de la nación norteamericana, gracias a la dolarización y al TLC.

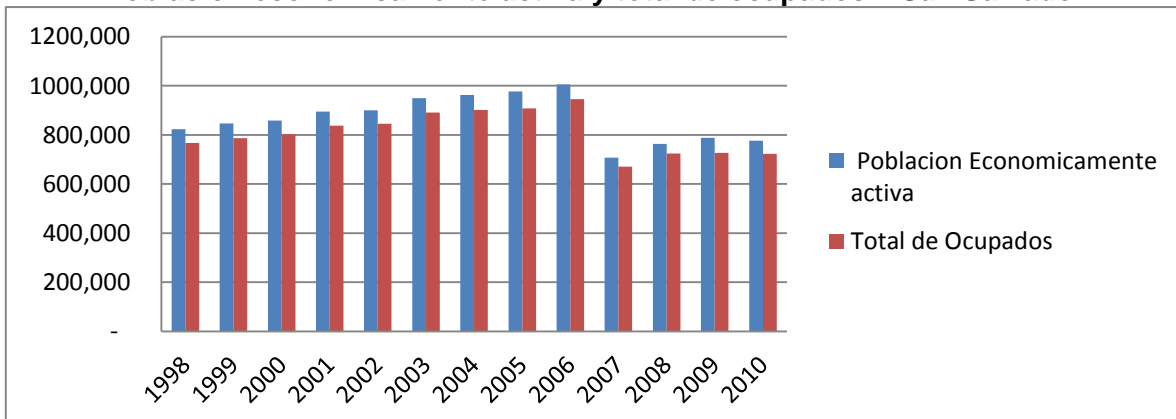
Gráfico 23
Tasa de desempleo – San Salvador



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

Por otro lado, es posible apreciar en el gráfico 24, que la correlación entre la PEA y la PET están íntimamente relacionadas y la diferencia entre una y la otra es mínima. Esto indica que al menos en San Salvador, la casi totalidad de los habitantes con plenas facultades para trabajar se encuentran colocados en al menos algún tipo de actividad económica que le genere ingresos.

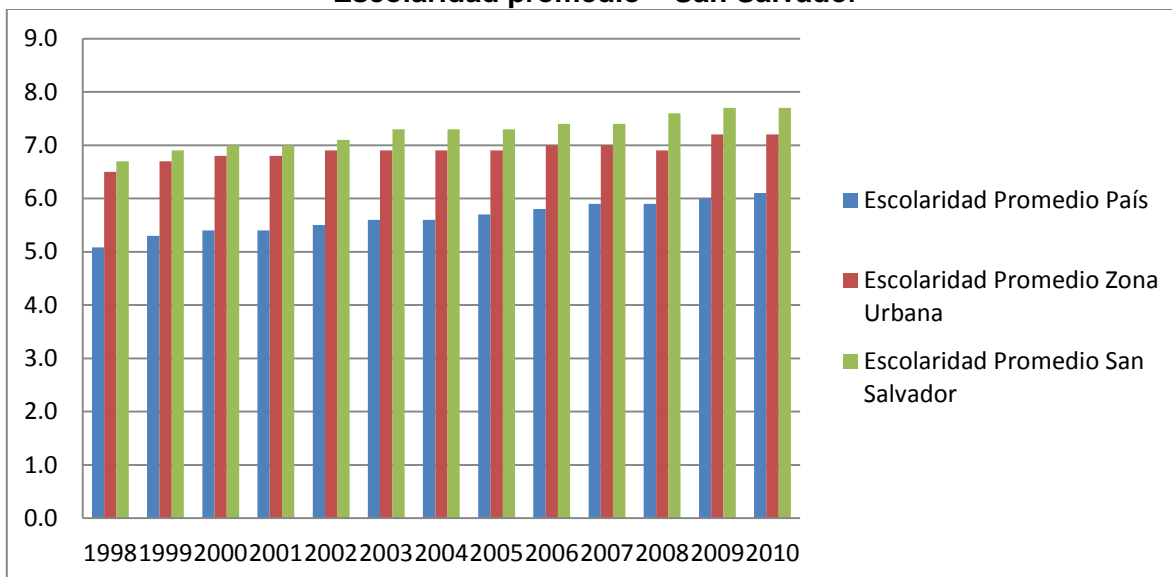
Gráfico 24
Población económicamente activa y total de ocupados – San Salvador



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

Apreciando la información anterior se podría considerar que al tratarse de la capital, en la ciudad existen oportunidades de empleo, ingresos y acceso a servicios básicos, condición reforzada por el hecho de que la escolaridad promedio se encuentra muy por arriba de la escolaridad promedio del país, e inclusive por encima de la escolaridad promedio de la zona urbana nacional.

Gráfico 25
Escolaridad promedio – San Salvador



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Al contar con estándares de preparación, al menos en lo que educación se refiere, se esperaría que los ingresos que perciben los habitantes fueran considerablemente más altos que en el resto del país. Pero al ver que los años de escolaridad promedio aumentan año con año se esperaría que los ingresos también experimentarían grandes aumentos, pero lo que es realmente apreciable es que estos en realidad poseen un crecimiento muy bajo e incluso, se observa una reducción con respecto al año anterior.

Cuadro 6
Ingreso por hogar y per cápita – San Salvador

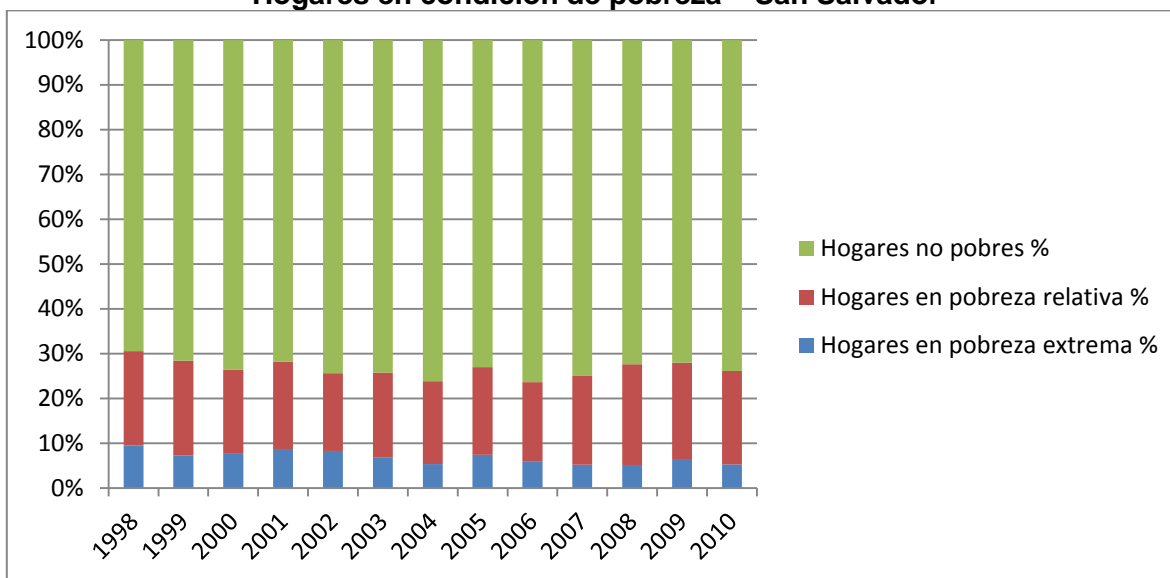
| Año | Ingreso per Cápita mensual | Variación | Ingreso por hogar mensual | Variación |
|------|----------------------------|-----------|---------------------------|-----------|
| 1998 | \$124.49 | - | \$522.77 | - |
| 1999 | \$129.52 | 4.0% | \$534.24 | 2.2% |
| 2000 | \$141.00 | 8.9% | \$571.00 | 6.9% |
| 2001 | \$134.00 | -5.0% | \$547.00 | -4.2% |
| 2002 | \$142.00 | 6.0% | \$568.00 | 3.8% |
| 2003 | \$126.00 | -11.3% | \$501.00 | -11.8% |
| 2004 | \$140.00 | 11.1% | \$547.00 | 9.2% |
| 2005 | \$144.00 | 2.9% | \$560.00 | 2.4% |
| 2006 | \$149.00 | 3.5% | \$564.00 | 0.7% |
| 2007 | \$164.00 | 10.1% | \$632.00 | 12.1% |
| 2008 | \$173.00 | 5.5% | \$656.00 | 3.8% |
| 2009 | \$168.00 | -2.9% | \$643.00 | -2.0% |
| 2010 | \$163.00 | -3.0% | \$598.00 | -7.0% |

Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

El comportamiento anterior se debe en gran medida a que estos promedios incluyen a la población rural del área de San Salvador, población que mira extremadamente mermadas sus posibilidades de desarrollo, debido a la exclusión a la que se ven expuestos al desarrollarse en un sector eminentemente elitista, en el sentido de que las empresas buscan aquellos candidatos con cierto perfil que cumpla estándares altos en educación y experiencia. Por tanto, los que se desarrollan en un ambiente de ruralidad muchas veces no tienen más opción de trabajar para lograr la subsistencia y no por lograr la meta de desarrollar sus capacidades.

Esto conlleva a hacer una revisión de las condiciones de pobreza en San Salvador según lo apreciable en el Gráfico 26:

Gráfico 26
Hogares en condición de pobreza – San Salvador



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Con todo, las condiciones socioeconómicas de San Salvador, se reflejan en una tasa de desempleo relativamente baja, altos índices de colocación de personas en el mercado laboral, en donde sus posibilidades de estudio son más altas que en cualquier departamento del país, y en que sus ingresos se encuentran por encima del promedio nacional; pero no deja de ser curioso que prácticamente el 30% de los hogares se encuentran inmersos en algún tipo de pobreza. Sí bien es cierto que las cifras mostradas son más bajas que los apreciados a nivel nacional, dadas todas las condiciones favorables para que la población alcance un pleno desarrollo indica que las oportunidades, inclusive en la capital, se evidencian al menos con un cierto grado de desigualdad.

Esto puede ser generado por varios factores tales como la inseguridad que se acrecienta en un área en el que el existen zonas con altos índices de concentración poblacional, los altos estándares académicos que las empresas hoy en día exigen a sus empleados para poder ofrecerles una plaza que en la mayoría de los casos no está bien remunerada; inclusive el hecho de vivir en una sociedad cada vez más globalizada en la que un empleado busca optar por plazas con buenas prestaciones, muchas veces no sólo debe poseer amplios conocimientos tecnológicos además de los académicos, sino que inclusive manejar al menos un idioma más a parte del materno. Sí a todas las condiciones mencionadas con anterioridad se suma el hecho que las condiciones económicas

mundiales reducen los márgenes de maniobra de las industrias y empresas, es posible llegar a la conclusión que las oportunidades son limitadas, más aún sí hablamos de un país periférico como el nuestro, en donde la concentración del capital se encuentra fuertemente localizada en la zona metropolitana del país.

2.2.2. LA LIBERTAD

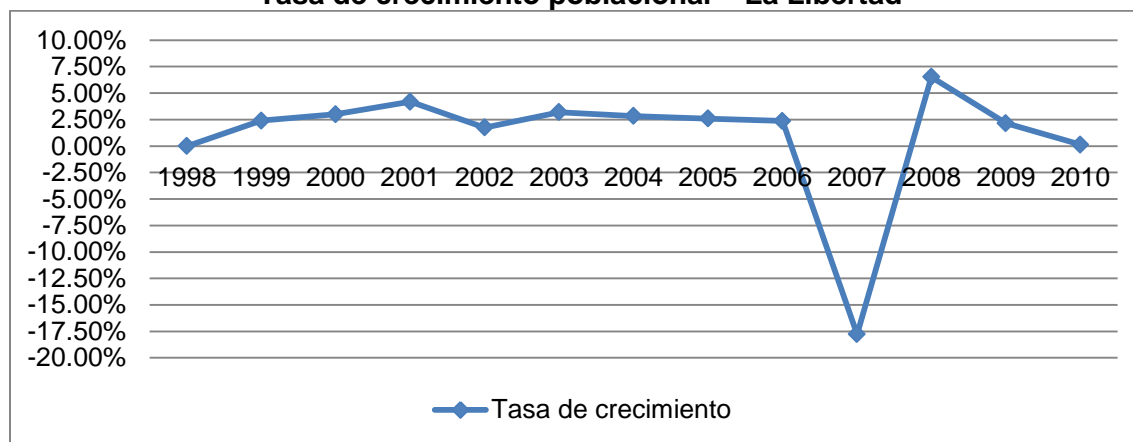
2.2.2.1. DATOS GENERALES

La Libertad, es uno de los departamentos con mayor crecimiento en los últimos 10 años potenciado principalmente por la inversión privada en las zonas urbanas y el turismo principalmente en sus playas, con una superficie de 1,653 kilómetros cuadrados. Según el censo 2007 se reporta una población de 660,652 habitantes, siendo el segundo departamento con mayor población después de San Salvador; Su cabecera Nueva San Salvador conocida también como Santa Tecla, cuenta con una población de 121,908 habitantes. Según el Censo Económico 2005, el comercio representa la mayor ocupación dentro del departamento seguido por el sector servicios.

2.2.2.2. DATOS DEMOGRÁFICOS, SOCIALES Y ECONÓMICOS

La población ha mantenido un ritmo de crecimiento constante de aproximadamente 1.5% desde 1998 a la fecha, mostrando en su tendencia el impacto por el censo poblacional de 2007 y con una población 720,058 habitantes en 2010.

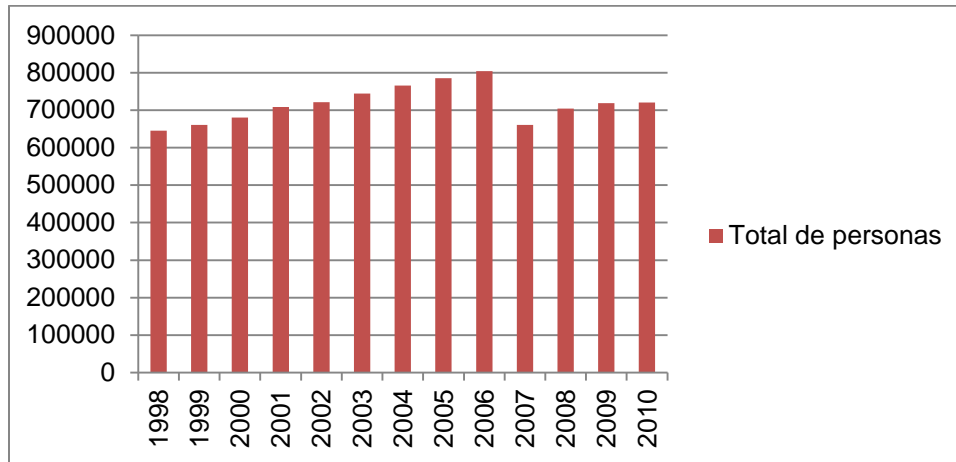
Gráfico 27
Tasa de crecimiento poblacional – La Libertad



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

Dicho impacto es más notorio en los niveles reales de población como se puede observar en el Gráfico 28. Con una tasa esperanza promedio de vida de 69.5 años y tasa de mortalidad infantil del 3%, La Libertad mantiene una tendencia constante al crecimiento cercana al 2%.

Gráfico 28
Población total – La Libertad

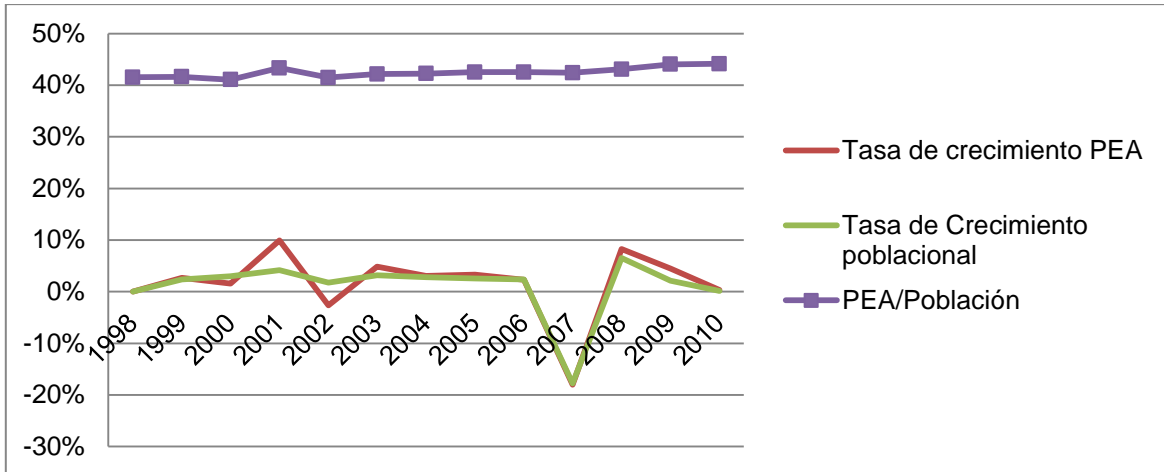


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

El departamento de la Libertad es según los datos del departamento de balanza de pagos del Banco Central Reserva (BCR), el segundo con mayor concentración de empresas, alrededor del 15% solo por detrás de San Salvador (69.4%); A la vez el segundo con mayor PEA del país, con un promedio en los últimos 3 años de 312,674 personas.

Como se puede observar en el Gráfico 29, la tendencia del crecimiento de la PEA y la población es bastante similar, donde se ve repetido el efecto del Censo 2007, a la vez queda plasmado que la PEA mantiene un porcentaje promedio del 44% de participación con respecto a la población total del departamento.

Gráfico 29
Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población
– La Libertad

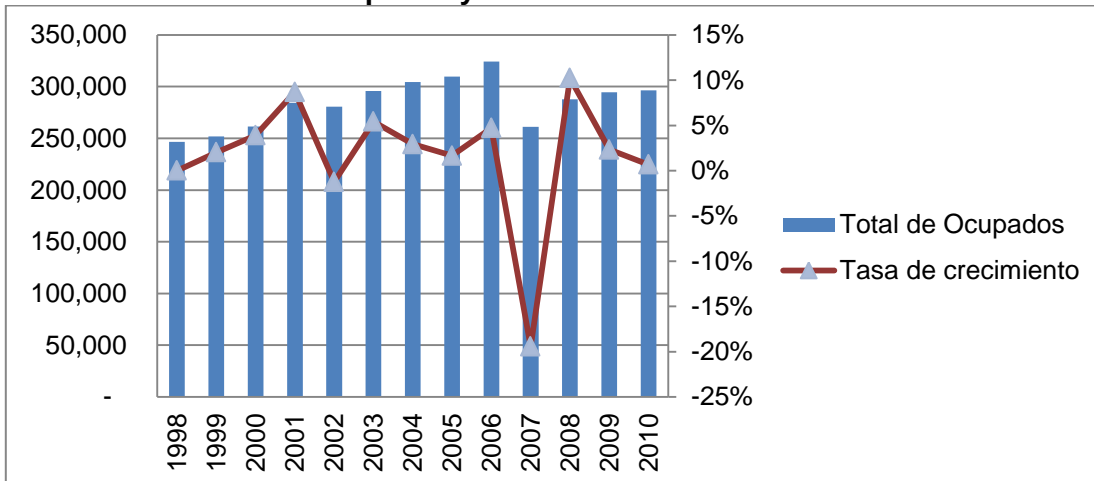


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Según el censo económico publicado por la DIGESTYC en 2005, el 50% de los ocupados se encuentra en el sector industria, principalmente en la fabricación de prendas de vestir (Maquilas), le sigue sector servicios y el comercio.

En valores absolutos, en los últimos tres años de los datos que se han incluido en esta investigación, el promedio de ocupados ronda las 292,497 personas, con una tasa de crecimiento cercana al 2% anual, tal como se presenta a continuación.

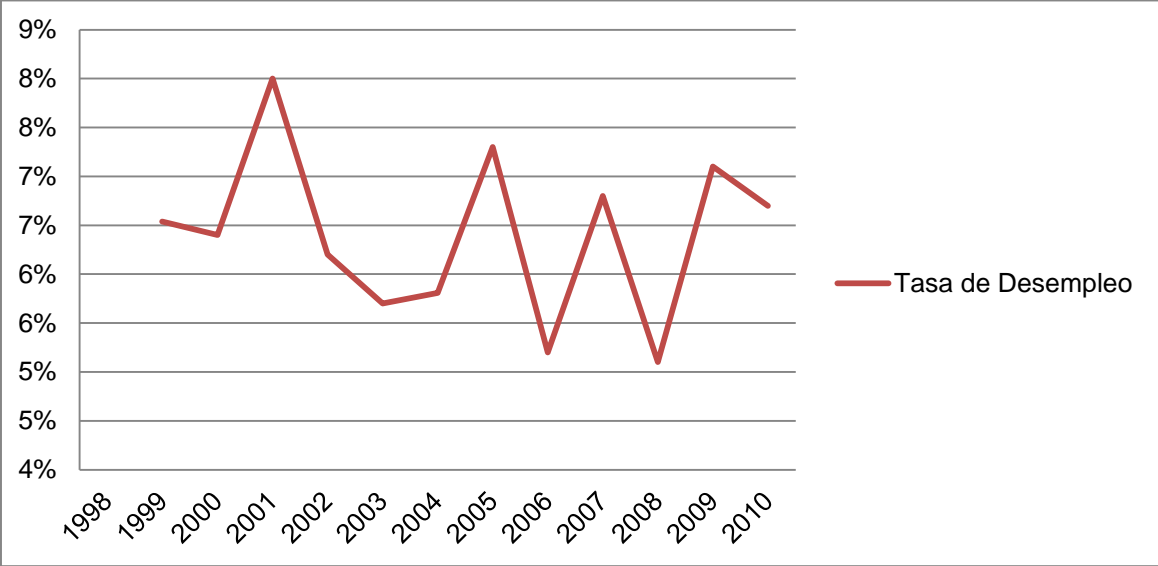
Gráfico 30
Ocupados y su crecimiento – La Libertad



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Por otro lado la tasa de desempleo en La Libertad para el año 2010 es de 6.1%, debajo del 7.1% de todo el país, además dicho indicador para el departamento muestra una tendencia a la baja en el período del 1998 a 2010 como se puede observar en el gráfico siguiente.

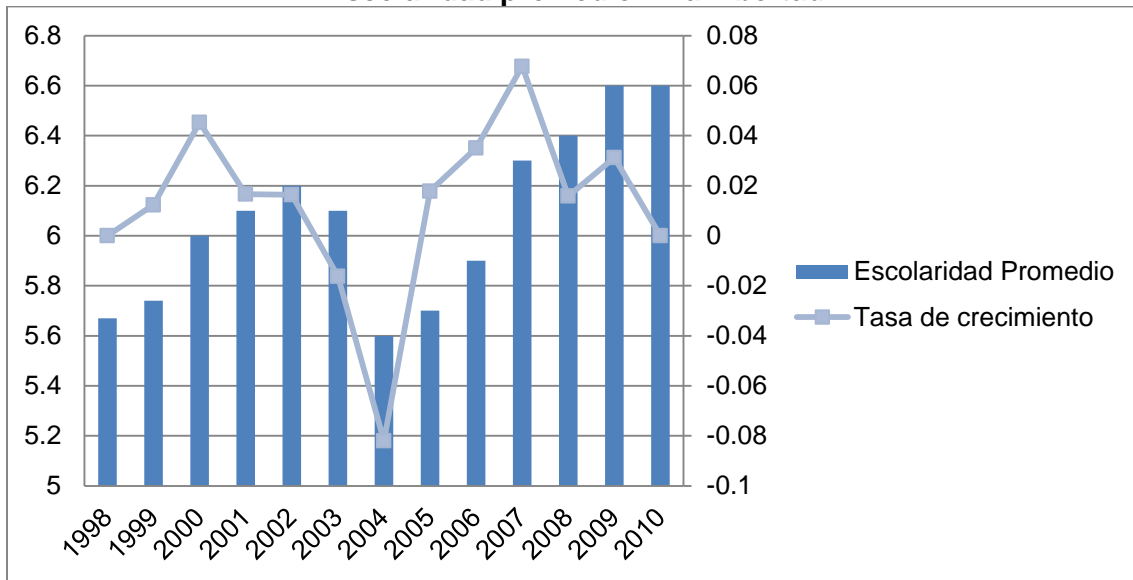
Gráfico 31
Tasa de desempleo – La Libertad



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM, DIGESTYC.

Por el lado de la educación, La Libertad es el segundo departamento con mejor índice de escolaridad del país, en los últimos años este ronda los 6.6 años, y como se ve en el Gráfico 32 ha mostrado una leve tendencia de mejora en los últimos años, también el analfabetismo ha pasado de un 13.7% en 2003 a un 11.7% en 2010.

Gráfico 32
Escolaridad promedio – La Libertad



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la EHPM, DIGESTYC.

El ingreso por otro lado presenta en el departamento un comportamiento más errático, tanto para el hogar mensual como para el per cápita, a partir del 2000 empieza a mostrar una tendencia a la baja con una fuerte recuperación a partir del 2006 alcanzando su punto máximo en 2008 de \$647 para los hogares y \$164 per cápita, luego, probablemente, a partir del impacto de recesión en el mundo que implica reducción de remesas, cierre de empresas, recortes de personal, etc. se empieza a ver nuevamente tendencia a la baja en los últimos 3 años alcanzando los \$573 por hogar y \$149 per cápita, todo esto apreciable en el cuadro 7.

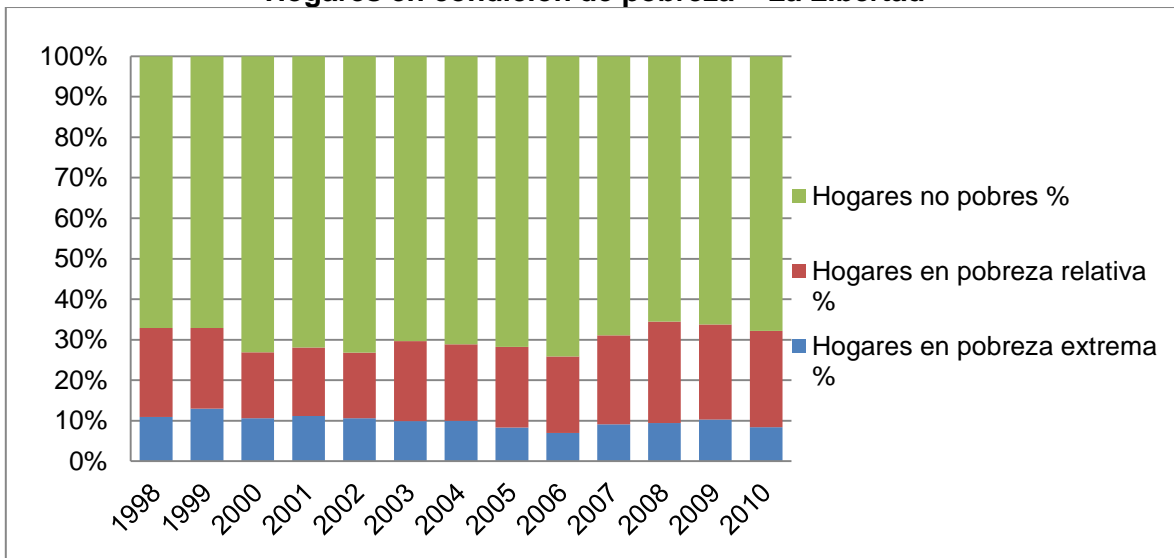
Cuadro 7
Ingresos promedios de La Libertad

| Años | Ingreso por hogar | Ingreso per cápita |
|------|-------------------|--------------------|
| 1998 | \$ 517 | \$ 115 |
| 1999 | \$ 498 | \$ 111 |
| 2000 | \$ 554 | \$ 125 |
| 2001 | \$ 563 | \$ 127 |
| 2002 | \$ 539 | \$ 127 |
| 2003 | \$ 519 | \$ 125 |
| 2004 | \$ 454 | \$ 108 |
| 2005 | \$ 450 | \$ 110 |
| 2006 | \$ 467 | \$ 115 |
| 2007 | \$ 546 | \$ 141 |
| 2008 | \$ 647 | \$ 164 |
| 2009 | \$ 620 | \$ 159 |
| 2010 | \$ 573 | \$ 149 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la EHPM, DIGESTYC.

La pobreza en el departamento de La Libertad ha tenido una disminución en el nivel extremo y un leve incremento en la pobreza relativa, estos resultados están indirectamente relacionados con la mejora en el nivel de escolaridad y el nivel de empleo, como se puede observar en el gráfico 33 la brecha de la pobreza extrema se ha ido cerrando, y en 2010 alcanzó el 8% mientras la relativa un 24%.

Gráfico 33
Hogares en condición de pobreza – La Libertad



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la EHPM, DIGESTYC 2.3.3.

2.2.3. CHALATENANGO

2.2.3.1. Datos generales

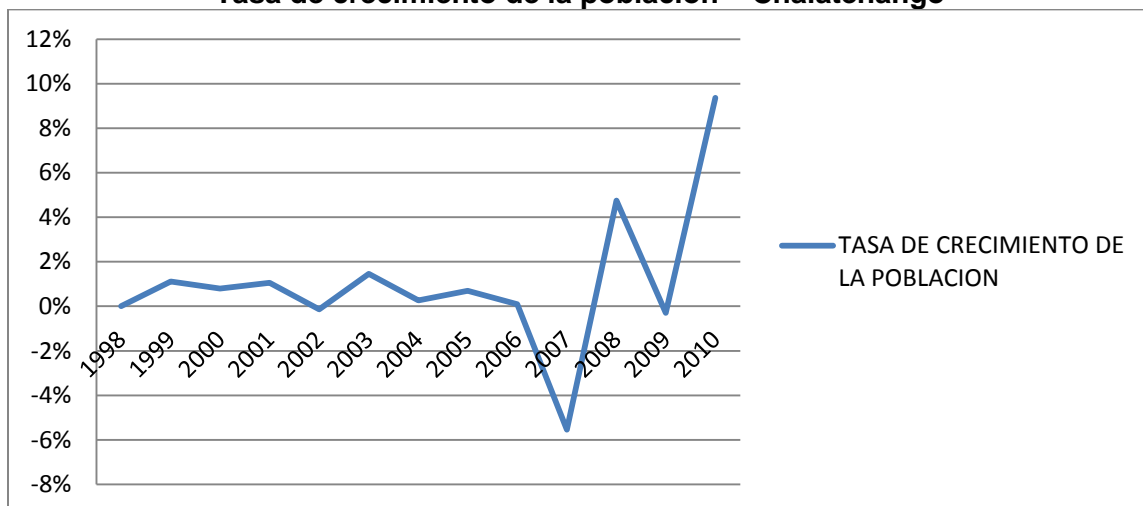
Según el Almanaque 262 Chalatenango es un departamento de la zona norte de El Salvador, fronterizo con Honduras su cabecera departamental es la Ciudad de Chalatenango, atravesado por el río Lempa, este departamento aprovecha sus aguas para diversos sistemas de riego agrícola y la generación de energía hidroeléctrica.

En el 2010 su población total fue de 219,941 personas, entre sus principales atractivos se encuentran poblaciones productoras de artesanías y algunas de las mayores elevaciones que posee el relieve salvadoreño. En este departamento se ubica el cerro El Pital, con 2,800 metros sobre el nivel del mar, siendo este el punto geográfico más elevado del país; su clima templado y frío posibilita bosques de coníferas y producción de cítricos y otras frutas (DIGESTYC, 2011).

2.2.3.2. DATOS DEMOGRÁFICOS, SOCIALES Y ECONÓMICOS

La población del departamento de Chalatenango se ha mantenido relativamente constante en el período de los años de 1998 a 2005 tal como se puede observar en el gráfico 34, la disminución de la población más significativa se ha dado en el año 2007 cayendo aproximadamente un 6%, y el aumento más significativo de la población de Chalatenango se da en los años 2008 a 2010 que alcanza hasta un 9%.

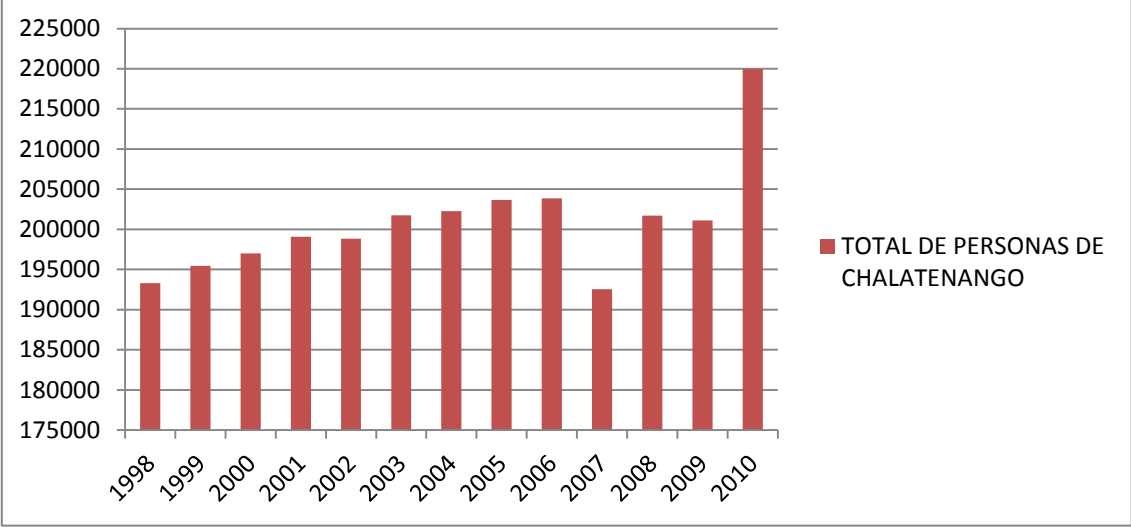
Gráfico 34
Tasa de crecimiento de la población – Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Estos cambios se pueden observar mejor en el gráfico 35, donde para el año 2005 la población de Chalatenango era de 203,672 personas, y para el 2007 se tuvo una reducción de 192,547 personas y para el año 2010 la población del departamento de Chalatenango fue de 219,941 personas, representando un nuevo aumento en dicha estadística.

Gráfico 35
Total de población - Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Chalatenango es uno de los departamentos con menor PEA del país, con apenas un promedio para el periodo 1998-2010 de 76,427 personas.

La tendencia del crecimiento de la PEA para el departamento ha sido bastante diferente a la tendencia del crecimiento poblacional, tal como se observa en el gráfico 36, de igual forma en esta tabla se puede observar el nivel de la PEA comparado con la población total, el cual ha mantenido una tendencia relativamente constante y con un promedio para el periodo 1998 - 2010 de 38% de la población total.

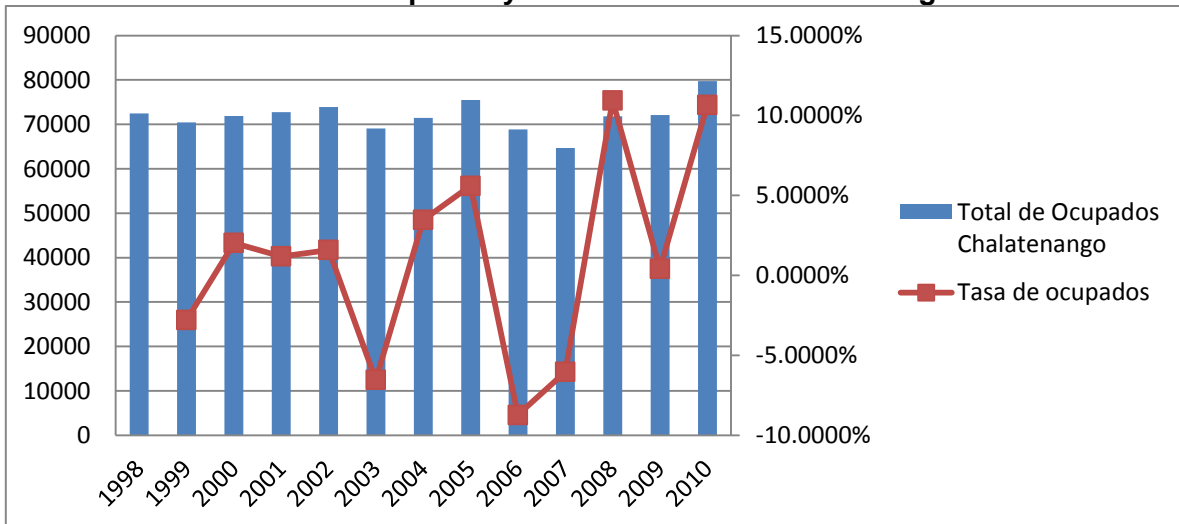
Gráfico 36
Población económicamente activa, crecimiento y proporción sobre la población Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Según el censo económico del 2005 más del 60% del total de ocupados en Chalatenango se encuentran en el sector comercio, localizados principalmente en el comercio al por menor.

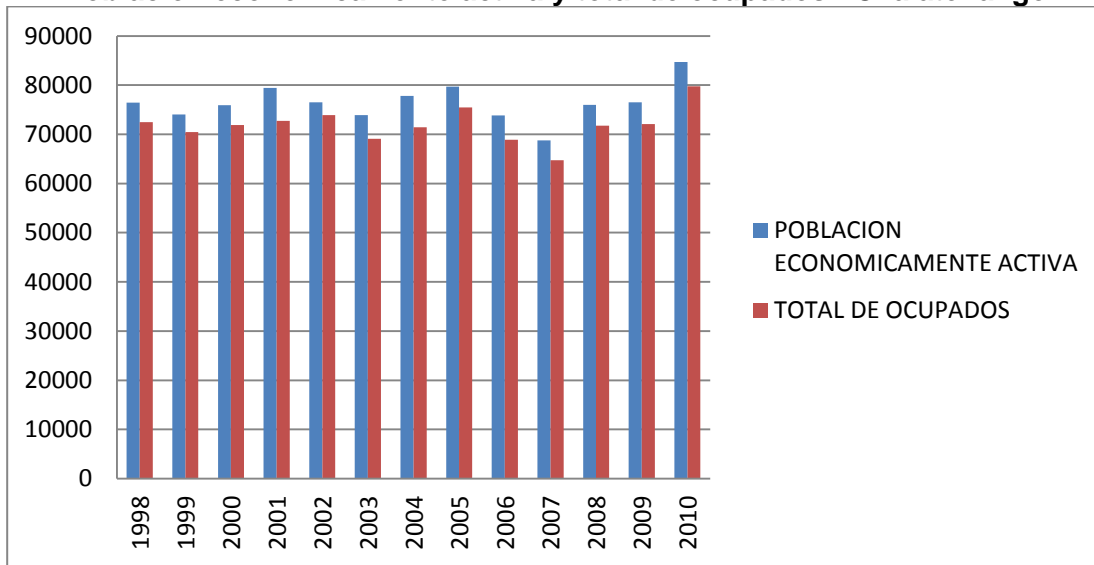
Gráfico 37
Total de ocupados y su crecimiento - Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En promedio el total de las Personas Ocupadas para el periodo 1998 - 2010 es de aproximadamente 71,892 personas y su tasa de crecimiento promedio ha sido de apenas el 0.9%, lo cual nos confirma su tendencia fluctuante en el periodo. En el gráfico 38 se puede ver el total de la Población Ocupada en términos absolutos y su crecimiento anual.

Gráfico 38
Población económicamente activa y total de ocupados - Chalatenango



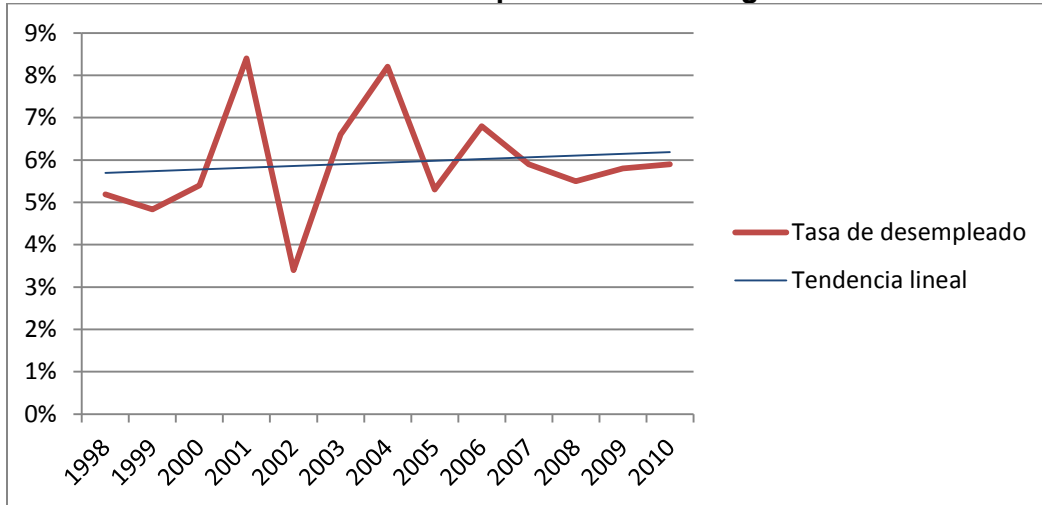
Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

En el gráfico 39 se puede observar que la tendencia al crecimiento o decrecimiento de la PEA con el número de ocupados del departamento de Chalatenango es la misma. La PEA no ha mantenido una tendencia estable hacia el alza a pesar que en términos absolutos ha aumentado; relativamente no ha mostrado mayores cambios.

En el año 2010 se observa el mayor número de población económicamente activa y del total de ocupados o empleados, ya que para este año el número de población económicamente activa es 84,720 personas y el número de ocupados o empleados es de 79,765 personas.

Como se puede observar en el gráfico 39 la tendencia de la tasa de desempleo es creciente en el departamento de Chalatenango, teniendo los años más representativos los años 2001 con una tasa de crecimiento del 8%, en el año 2004 del 8% y posterior a estos años la tasa de desempleo tiene una tasa de crecimiento constante del 6% aproximadamente.

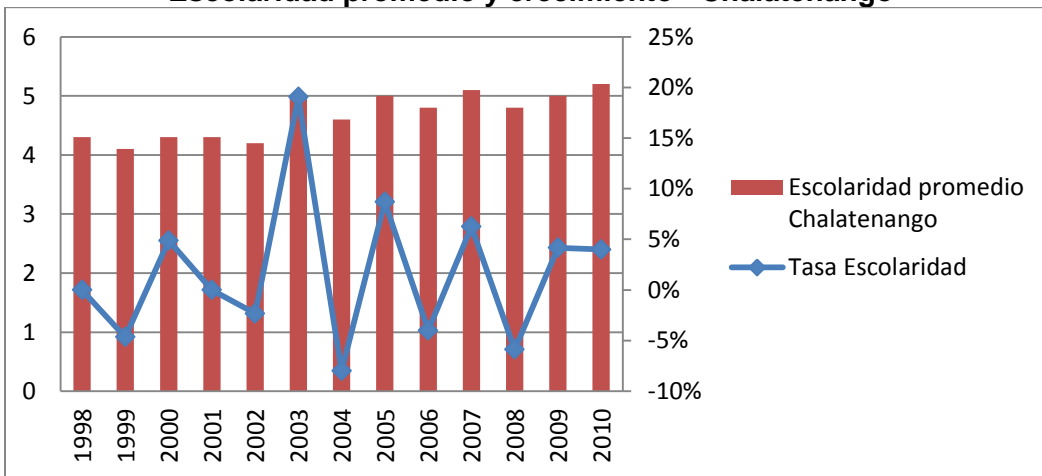
Gráfico 39
Tasa de desempleo - Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Los niveles educativos del departamento de Chalatenango durante el periodo 1998-2010 no han mostrado mejoras significativas, el nivel promedio de escolaridad del periodo es apenas 4.7 años cursados, siendo el año del 2010 el de mayor nivel de escolaridad con 5.2 años cursados y 1999 el menor con 4.1 años cursados, los datos anuales se pueden observar en el gráfico 40. De igual forma el total de personas analfabetas mayores a 10 años se ha logrado reducir durante el periodo, pasando ser 34,205 personas en 1998 a 32,367 en el 2010. Visto en términos porcentuales del total de la población del departamento, se pasó de un 23.2% a un 16.9% en 2010.

Gráfico 40
Escolaridad promedio y crecimiento - Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En materia económica es en donde menos se ha avanzado en el departamento de Chalatenango, observando en el cuadro 8 se puede encontrar que la mejora económica de las personas ha sido no muy buena, el ingreso per Cápita del departamento solo se ha incrementado \$38.00, esto implica que no se ha registrado un aumento bien notable en los ingresos de los habitantes de Chalatenango.

Cuadro 8
Ingresos por hogar y per cápita - Chalatenango

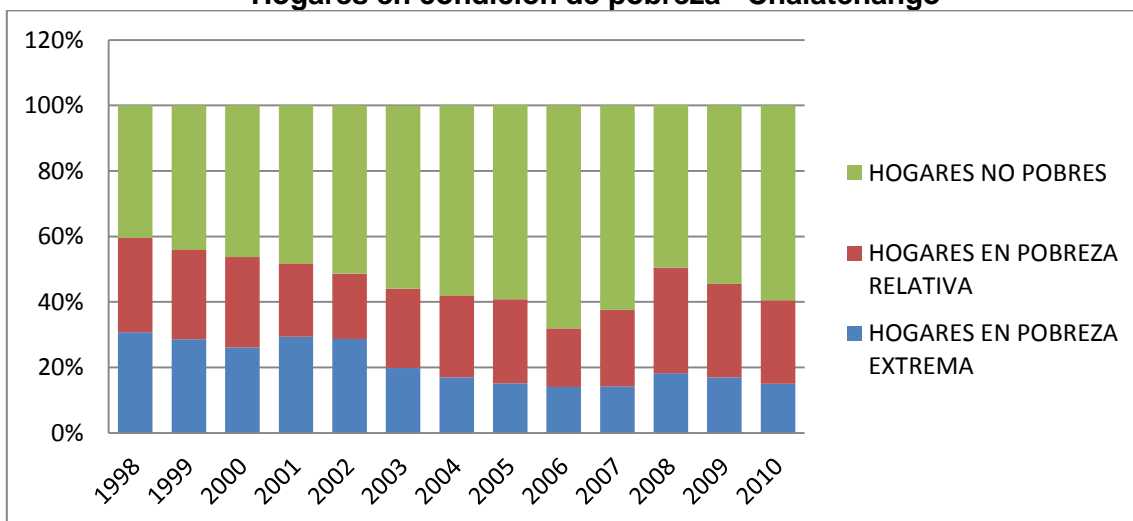
| Año | Ingreso por hogar mensual | Ingreso per cápita mensual |
|------|---------------------------|----------------------------|
| 1998 | \$285.00 | \$57.00 |
| 1999 | \$267.00 | \$56.00 |
| 2000 | \$292.00 | \$63.00 |
| 2001 | \$298.00 | \$64.00 |
| 2002 | \$296.00 | \$65.00 |
| 2003 | \$336.00 | \$77.00 |
| 2004 | \$339.00 | \$80.00 |
| 2005 | \$373.00 | \$85.00 |
| 2006 | \$352.00 | \$88.00 |
| 2007 | \$375.00 | \$89.00 |
| 2008 | \$402.00 | \$99.00 |
| 2009 | \$384.00 | \$93.00 |
| 2010 | \$392.00 | \$95.00 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Si observamos los ingresos promedios de los hogares la situación mejora un poco más con respecto al per cápita, el aumento ha sido de \$107.00, lo cual significa que los hogares de Chalatenango han tenido mejora alguna en cuanto a los ingresos económicos, pero de hecho relativamente han perdido poder de compra debido a la inflación de los precios del país.

Según la DIGESTYC el porcentaje de hogares en extrema pobreza de Chalatenango han tendido a la baja como se puede observar en el gráfico 41, siendo el año 2007 el que registró el menor porcentaje con un 14% de hogares extremadamente pobres. Para el mismo año el porcentaje de hogares en pobreza relativa fue de 23% y los hogares no pobres el 62%.

Gráfico 41
Hogares en condición de pobreza - Chalatenango



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En resumen, Chalatenango es un departamento mayoritariamente rural en el cual se han mantenido prácticamente constantes la mayoría de indicadores demográficos. En cuanto a la educación no se ha observado una mejora sustancial, a pesar que el número de personas analfabetas ha disminuido, ya que el promedio de escolaridad no ha sobrepasado los 5 años, siendo el valor real 4.7 años aprobados aproximadamente.

2.2.4. MORAZÁN

2.2.4.1. DATOS GENERALES

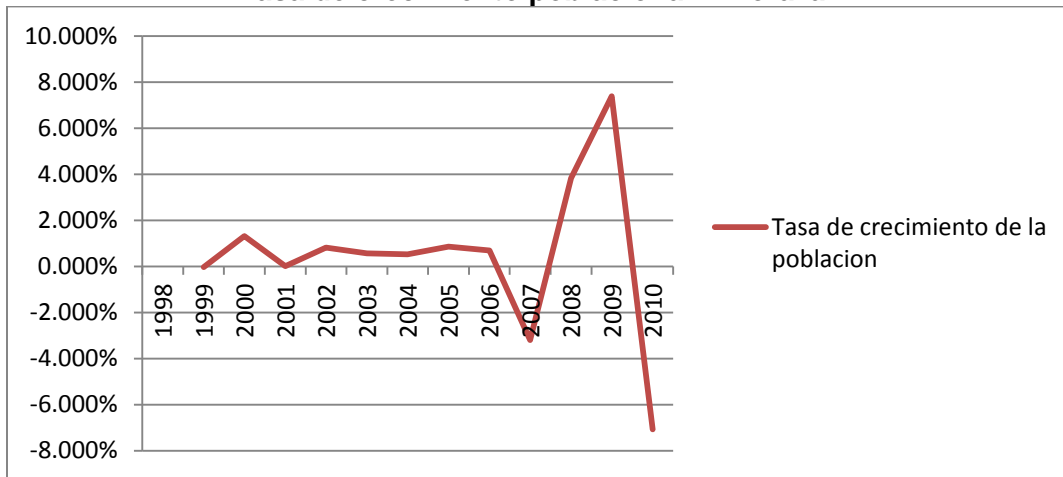
El departamento de Morazán es parte de la zona oriental de El Salvador, limita con Honduras en el norte y con los departamentos de San Miguel y La Unión en sur y este. Su territorio es de aproximadamente 1,447 km². Su cabecera departamental es San Francisco Gotera. En el 2010 su población total fue de 180,983 personas (DIGESTYC, 2011).

Según el censo económico del 2005 el comercio es el rubro de actividad económica que aglutina a la mayor parte de la población ocupada del departamento.

2.2.4.2. DATOS DEMOGRÁFICOS, SOCIALES Y ECONÓMICOS

La población del departamento se ha mantenido relativamente constante durante el periodo comprendido entre el año de 1999 hasta el 2006 creciendo a un ritmo anual del 0.5% en promedio tal como se puede observar en el gráfico siguiente.

Gráfico 42
Tasa de crecimiento poblacional – Morazán

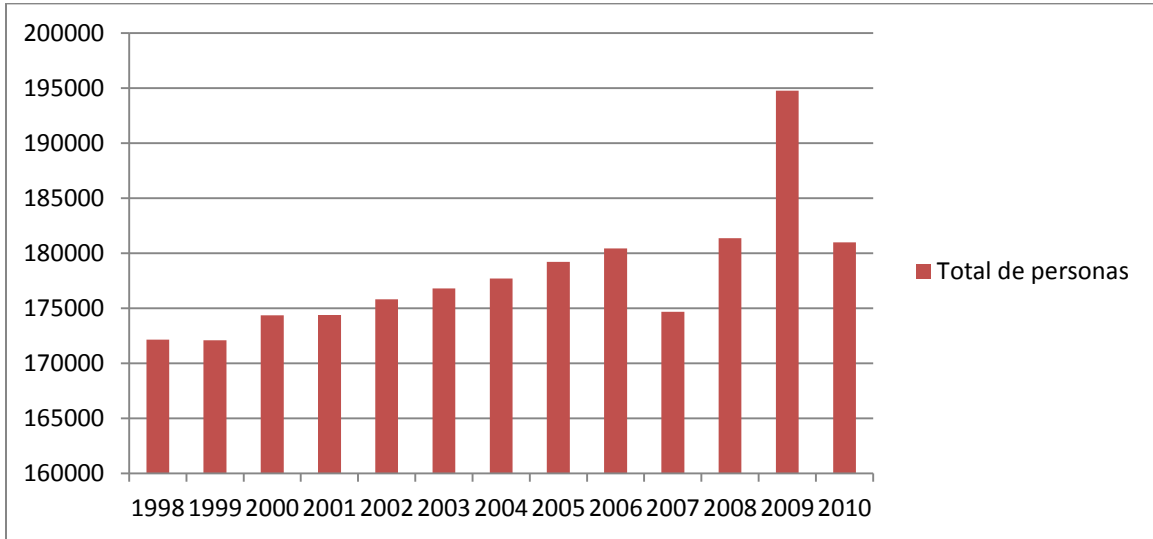


Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En términos absolutos el departamento de Morazán es uno de los departamentos con menor población. El gráfico 43 muestra la población en términos absolutos de Morazán, asimismo es uno de los departamentos con menor PEA del país, con apenas un promedio para el periodo 1998-2010 de 64,060 personas.

La tendencia del crecimiento de la PEA para el departamento ha sido errática y bastante diferente a la tendencia del crecimiento poblacional, tal como se observa en el gráfico 44. De igual forma es de notar la proporción de la PEA con respecto a la población total, se ha mantenido relativamente constante, con un promedio para el periodo 1998 - 2010 de 36% de la población total.

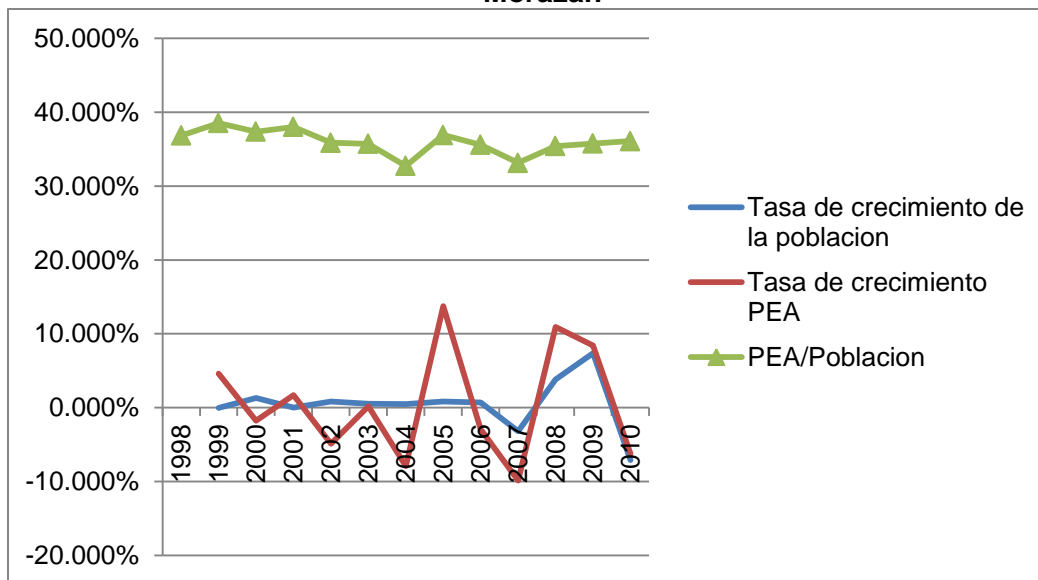
Gráfico 43
Población total – Morazán



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Según el censo económico del 2005 más del 50% del total de ocupados en Morazán se encuentran el sector comercio, principalmente en el comercio al por menor.

Gráfico 44
Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – Morazán

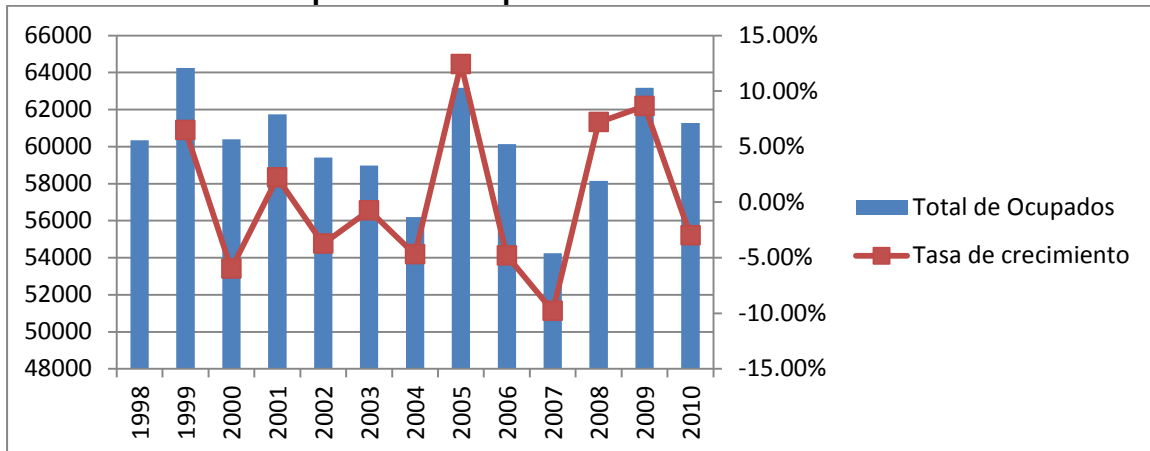


Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En promedio el total de la población ocupada de Morazán para el periodo es de aproximadamente 60,116 personas y su tasa de crecimiento promedio ha sido de apenas

el 0.3%, lo cual confirma su tendencia relativamente constante. En el siguiente gráfico representa el total del total de persona ocupadas en términos absolutos y su crecimiento anual.

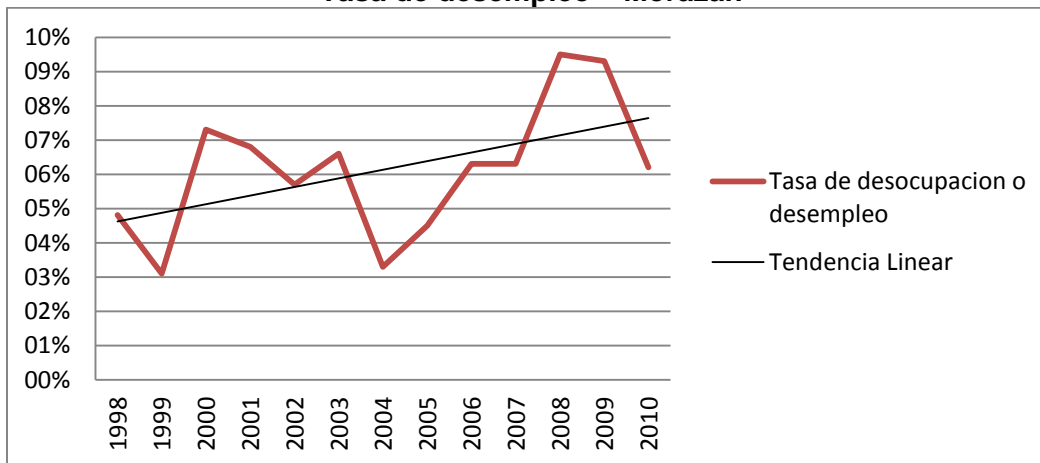
Gráfico 45
Total de personas ocupadas con su tasa de crecimiento



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Por otro lado, la tasa de desempleo ha aumentado relativamente durante el periodo 1998-2010, siendo la más baja de 3.1% en el año de 1999 elevándose a 9.5% en el 2008. La tendencia hacia el alza de la tasa de desempleo en el departamento se puede observar claramente a continuación:

Gráfico 46
Tasa de desempleo – Morazán

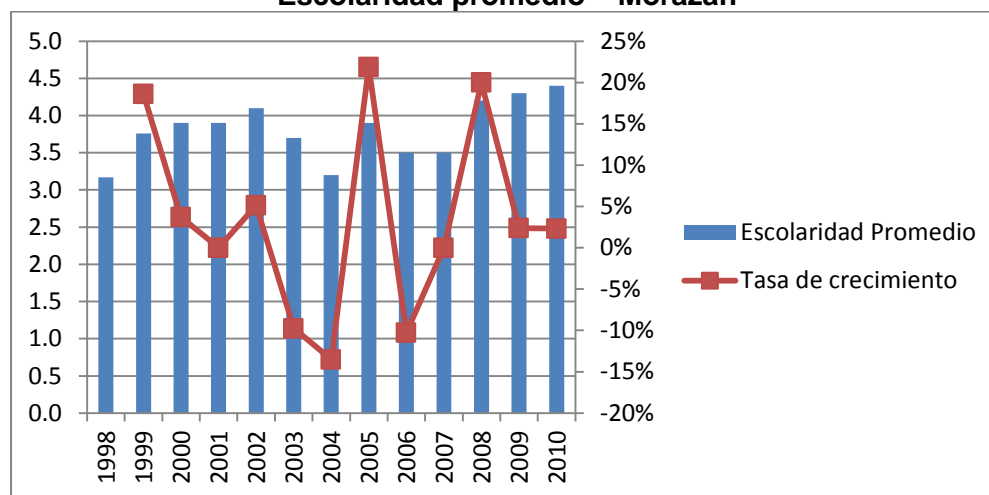


Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

Los niveles educativos del departamento de Morazán durante el periodo 1998-2010 no han mostrado mejoras significativas. El nivel promedio de escolaridad del periodo es

apenas 3.7 años cursados, siendo el año del 2010 el de mayor escolaridad con 4.4 años cursados y 1998 el menor con 3.2, tal como se observa en el gráfico 47. De igual forma el total de personas analfabetas mayores a 10 años se ha logrado reducir durante el periodo, pasando de ser 45,781 personas en 1998 a 35,342 en el 2010. En términos porcentuales del total de la población del departamento, pasó de un 26.6% a un 19.5% en 2010.

Gráfico 47
Escolaridad promedio – Morazán



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En materia económica es en donde menos se ha avanzado en el departamento de Morazán. La mejora económica de las personas ha sido casi nula. El ingreso per Cápita del departamento solo se ha incrementado en \$19.00, tal como se evidencia a continuación:

Cuadro 9
Ingresos por hogar y per cápita – Morazán

| Año | Ingreso por hogar | Ingreso per cápita |
|------------|--------------------------|---------------------------|
| 1998 | \$ 338 | \$ 69 |
| 1999 | \$ 253 | \$ 54 |
| 2000 | \$ 257 | \$ 57 |
| 2001 | \$ 268 | \$ 59 |
| 2002 | \$ 307 | \$ 67 |
| 2003 | \$ 272 | \$ 61 |
| 2004 | \$ 271 | \$ 60 |
| 2005 | \$ 344 | \$ 80 |
| 2006 | \$ 281 | \$ 62 |
| 2007 | \$ 296 | \$ 64 |
| 2008 | \$ 327 | \$ 74 |
| 2009 | \$ 344 | \$ 80 |
| 2010 | \$ 341 | \$ 80 |

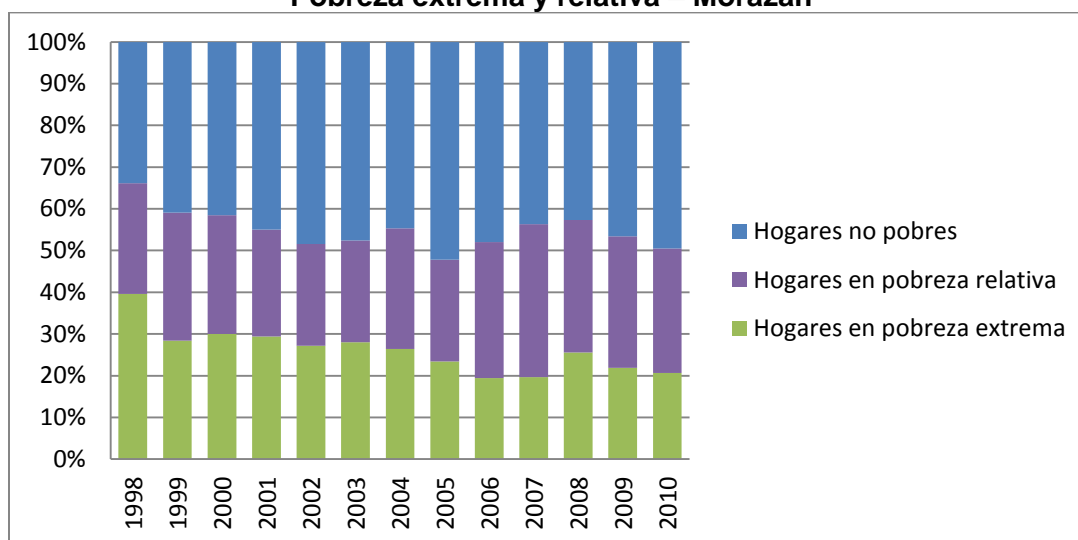
Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC

Si observamos los ingresos promedios de los hogares la situación es aún peor, el aumento tan solo ha sido de \$3.00, lo cual significa que los hogares de Morazán no han tenido mejora alguna en cuanto a sus ingresos económicos. De hecho, relativamente han perdido poder de compra debido a la inflación del país.

Según la DIGESTYC el porcentaje de hogares en extrema pobreza de Morazán ha tendido a la baja, siendo el año 2007 el que registro el menor porcentaje con un 19.7% de hogares extremadamente pobres. Para el mismo año el porcentaje de hogares en pobreza relativa fue de 36.7% y los hogares no pobres el 43.7%

El porcentaje de extrema pobreza ha mantenido una clara tendencia a la baja en la mayoría de años, tal como se presenta a continuación:

Gráfico 48
Pobreza extrema y relativa – Morazán



Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

En resumen, Morazán es un departamento que ha mantenido prácticamente constantes la mayoría de indicadores demográficos. En cuanto a la educación no se ha observado una mejora sustancial, a pesar de que el número de personas analfabetas ha disminuido, ya que el promedio de escolaridad no ha sobrepasado los 5 años de estudio.

Es en los indicadores económicos donde Morazán no tenido mejora alguna, tanto el ingreso per Cápita como los ingresos por hogares no ha mostrado mejoras significativas.

2.3. ANALISIS COMPARATIVO ENTRE DEPARTAMENTOS

En esta sección se presenta un análisis comparativo entre los cuatro departamentos analizados en el apartado anterior. Se harán comparaciones entre los indicadores demográficos, sociales y económicos.

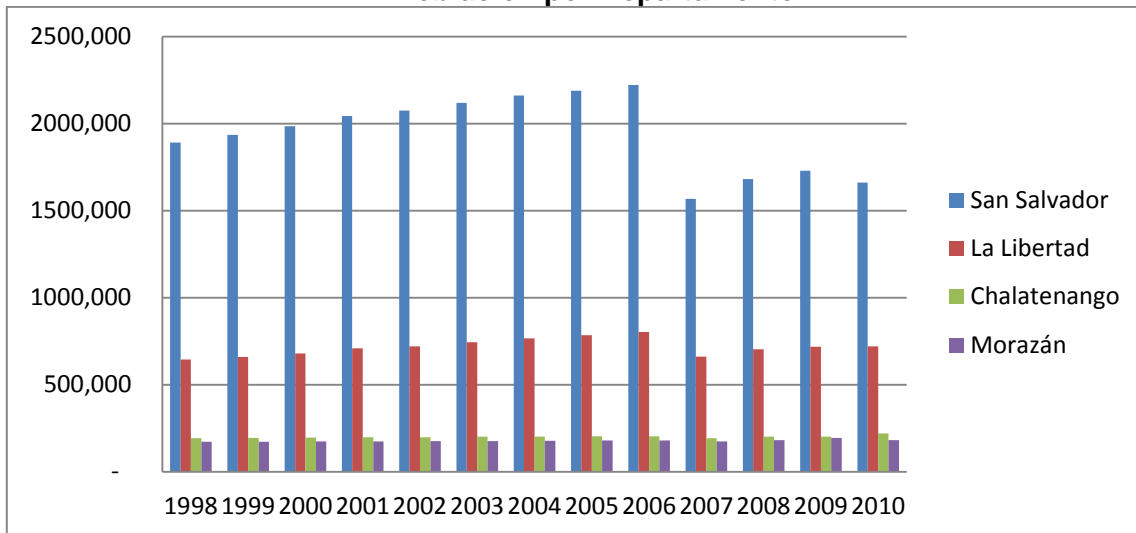
2.3.1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

2.3.1.1. POBLACIÓN

Como se puede observar en el gráfico 49 la población por cada departamento que se está analizando en el periodo 1998 a 2006 tiene una evolución a la alza ya que el departamento de San Salvador para el año 1998 tenía una población de 1,891,387 habitantes, La Libertad tenía una población de 644,958 habitantes, Chalatenango 193,310 habitantes y Morazán tenía 172,149 habitantes. Para el año 2006 este número de

habitantes para los cuatro departamentos observados había incrementado ya que San Salvador tenía para ese año una población de 2,221,824 habitantes, La Libertad tenía 803,687 habitantes, Chalatenango 203,848 habitante y Morazán tenía 180,436 habitantes.

Gráfico 49
Población por Departamento



Fuente Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

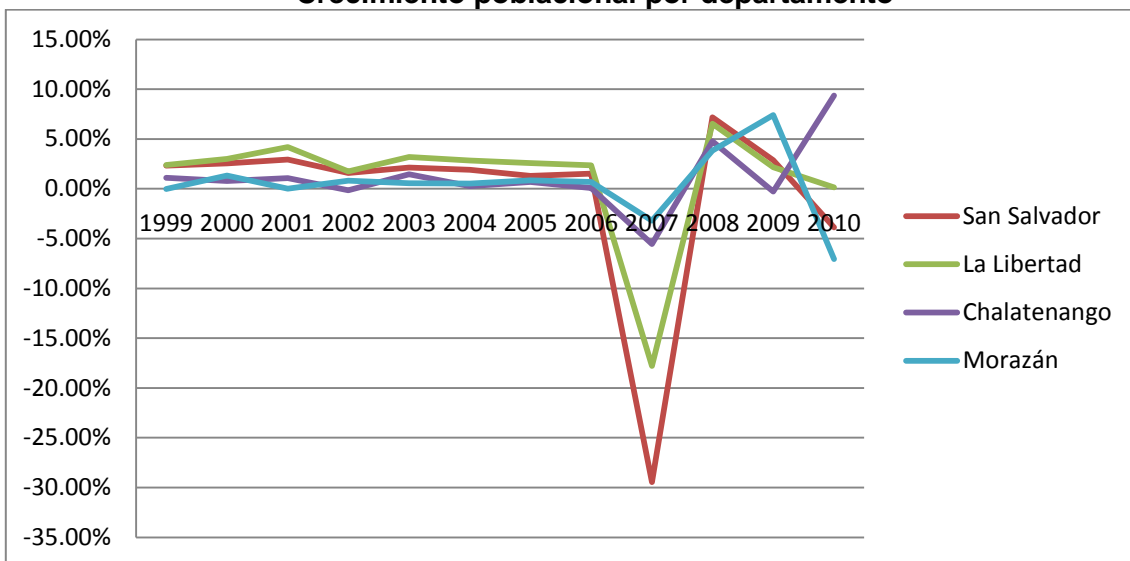
En el año 2007 la población de los cuatro departamentos registra disminución. Esto puede ser debido a que en ese año se realizó el censo de población, de modo que se cuenta con una información más precisa del número de habitantes que el país. Así la población de San Salvador era de 1,567,805 habitantes; La Libertad de 660,831 habitantes; Chalatenango 192,547 habitantes y Morazán de 174,672 habitantes.

Para los siguientes años es la misma tendencia en la población, teniendo una mayoritariamente concentración de población en los dos departamentos típicamente urbanos como San Salvador y la Libertad, y una menor concentración en los departamentos considerados rurales como lo son Chalatenango y Morazán. Está claro que tal concentración es provocada por una clara migración de lo rural a lo urbana en busca de mejores condiciones de vida como por ejemplo trabajo, ingresos, educación, vivienda y salud, etc.

2.3.1.2. CRECIMIENTO POBLACIONAL

Como se puede observar en el gráfico 50 la tendencia de la tasa de crecimiento población para los cuatro departamentos muestra similar comportamiento. Para todos los años analizados tienden a subir y bajar en el mismo año, teniendo una clara disminución la tasa de crecimiento de los cuatro departamentos en el año 2007. En 2007, se presenta una concentración del crecimiento de la población, dada por las tasas siguientes: San Salvador 29.44%, La Libertad 18%, Chalatenango 6% y Morazán de 3%, según datos de la DIGESTYC en la EHPM.

Gráfico 50
Crecimiento poblacional por departamento



Fuente Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DIGESTYC.

2.3.2. INDICADORES SOCIALES

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)

El IDH para los departamentos analizados en este apartado ha mejorado, al igual que el IDH de el país. A pesar de esto siempre existe una gran difeencia entre San Salvador y La Libertad con Chalatenango y Morazán. En el cuadro siguiente se presenta el IDH por departamento.

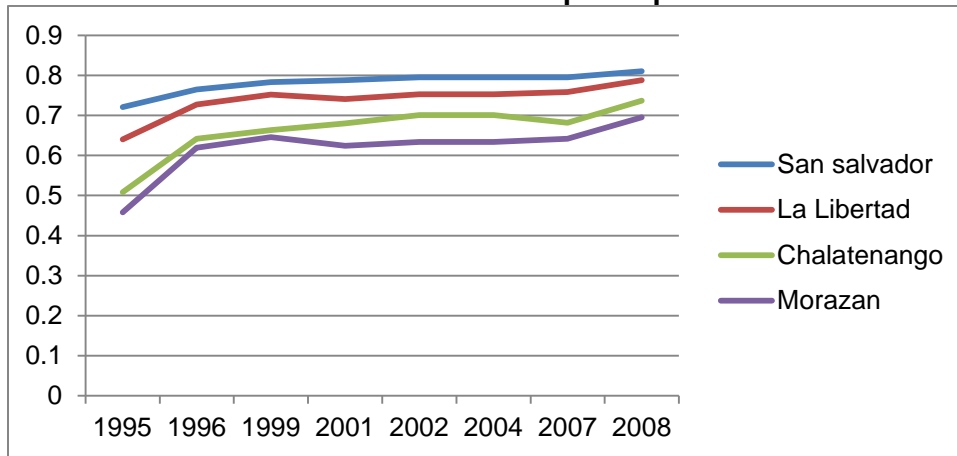
Cuadro 10
Índice de desarrollo humano por departamento

| Año | San salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1996 | 0.721 | 0.64 | 0.508 | 0.458 |
| 1999 | 0.765 | 0.727 | 0.642 | 0.619 |
| 2002 | 0.783 | 0.752 | 0.663 | 0.646 |
| 2004 | 0.788 | 0.741 | 0.68 | 0.624 |
| 2007 | 0.795 | 0.753 | 0.701 | 0.634 |
| 2008 | 0.795 | 0.753 | 0.701 | 0.634 |
| 2009 | 0.795 | 0.758 | 0.682 | 0.642 |
| 2010 | 0.81 | 0.788 | 0.737 | 0.695 |

Fuente: Elaboración propia con datos del informe de desarrollo humano El Salvador 1997-2010, almanaque 262, it al., Diaz (2009)

Observando el cuadro anterior facilmente se puede notar que hay una gran diferencia entre los departamentos urbanos y los departamentos tipicamente rurales. A pesar de que existe una diferencia clara, todos los departamentos han tendido hacia el alza del IDH. Lo cual se puede ver a continuacion:

Gráfico 51
Índice de desarrollo humano por departamentos



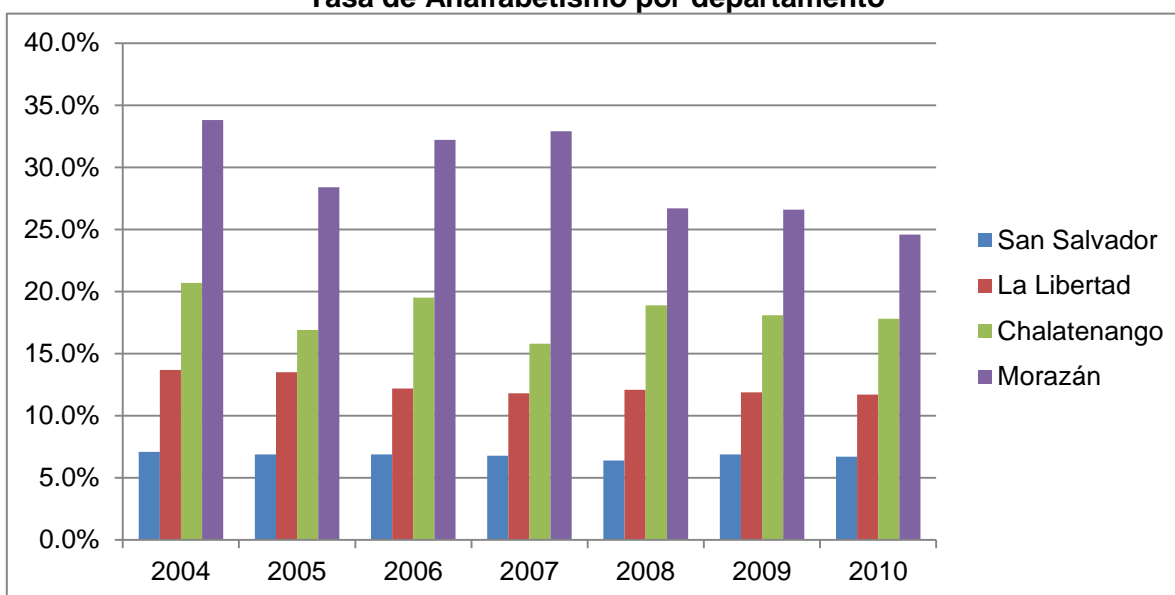
Fuente: Elaboración propia con datos del informe de desarrollo humano El Salvador 1997-2010, almanaque 262, it al., Diaz (2009)

Según el IDH, los departamentos en conjunto han mejorado su condicion de desarrollo aumentando aproximadamente 0.2 el IDH. Lastimosamente, según los datos recopilados, la diferencia entre departamentos no ha mejorado, con lo cual podriamos decir que territorialmente el pais sigue teniendo problemas de desarrollo.

2.3.2.1. EDUCACIÓN

La educación, como ha sido posible observar anteriormente pareciera mostrar un comportamiento aparentemente estable y a lo largo del período de análisis ha mostrado claras señales de mejora. Pero acaso es posible asegurar que eso es un fenómeno que es posible aplicar en todos los sectores del país. Observando la gráfico 52 en la cual se plasma una muestra significativa de los departamentos más representativos tanto del sector urbano como del rural del país, los cuales son San Salvador y La Libertad en el primer caso, mientras que Chalatenango y Morazán en el segundo.

Gráfico 52
Tasa de Analfabetismo por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

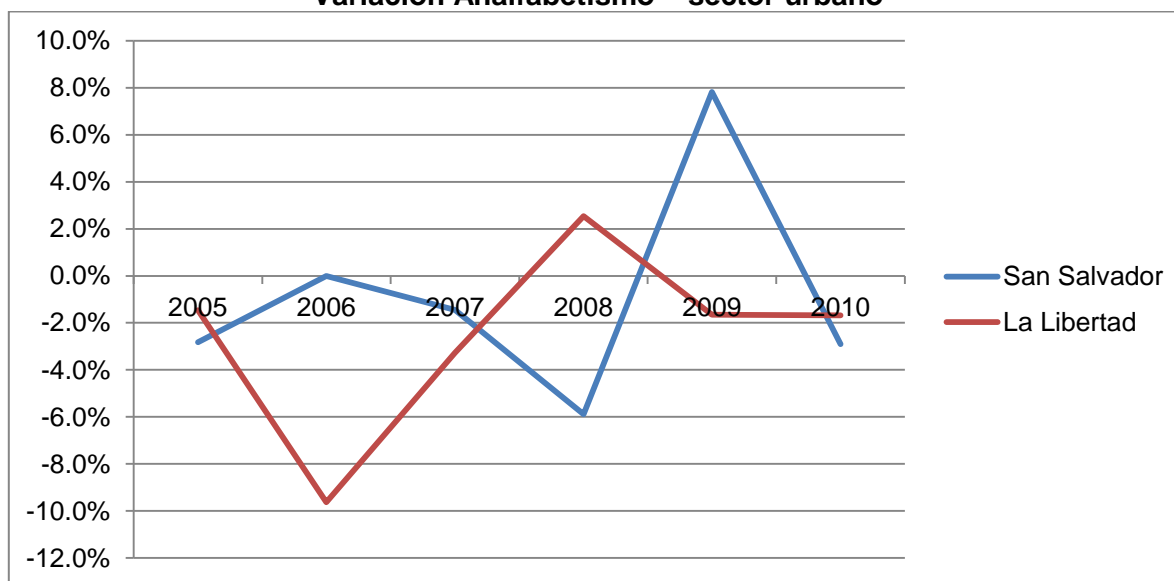
Es cierto que prácticamente los niveles se han mantenido en un mismo porcentaje, pero los niveles de analfabetismo son diametralmente diferentes entre la muestra urbana y la muestra rural. El analfabetismo en el departamento de San Salvador difícilmente supero el 5% de la población residente en esta zona y la tasa de La Libertad sí bien se mantiene a un mayor porcentaje podríamos decir que se mantiene en niveles aceptables, en comparación a los eminentemente rurales.

Diferente es el caso en la muestra rural, si bien Chalatenango posee tasas levemente superiores a las de La Libertad, su tasa promedio se mantiene por encima de la tasa promedio del total país, con lo cual es posible observar que las condiciones educativas en este departamento no son las más idóneas, así como las condiciones de igualdad en cuanto acceso podrían verse muy sectorizadas. Las condiciones se vuelven más claras

aún al observar la situación de Morazán, quizá el departamento más pobre del país, el nivel de analfabetismo se mantiene incluso por encima de la tasa media de analfabetismo rural.

El sector urbano en cuanto a educación, se caracteriza por que es en estas zonas en donde se concentran principalmente las instituciones educativas privadas, con niveles de enseñanza ciertamente superiores a las que se ofrecen en las instituciones públicas. Así San Salvador y La Libertad son los dos departamentos que concentran la mayor cantidad de institutos educativos privados de calidad a nivel nacional, por lo que parece ser lógico que sus niveles de analfabetismo sean más bajos que en el resto de departamentos. Además a ello es posible contrastarlo en la gráfico 53 con el hecho que la variación de las tasas que se tienen en ambos departamentos muestra un comportamiento decreciente dentro de lo normal y en el caso de sus incrementos estos igualmente se mantienen con variaciones muy bajas.

Gráfico 53
Variación Analfabetismo – sector urbano

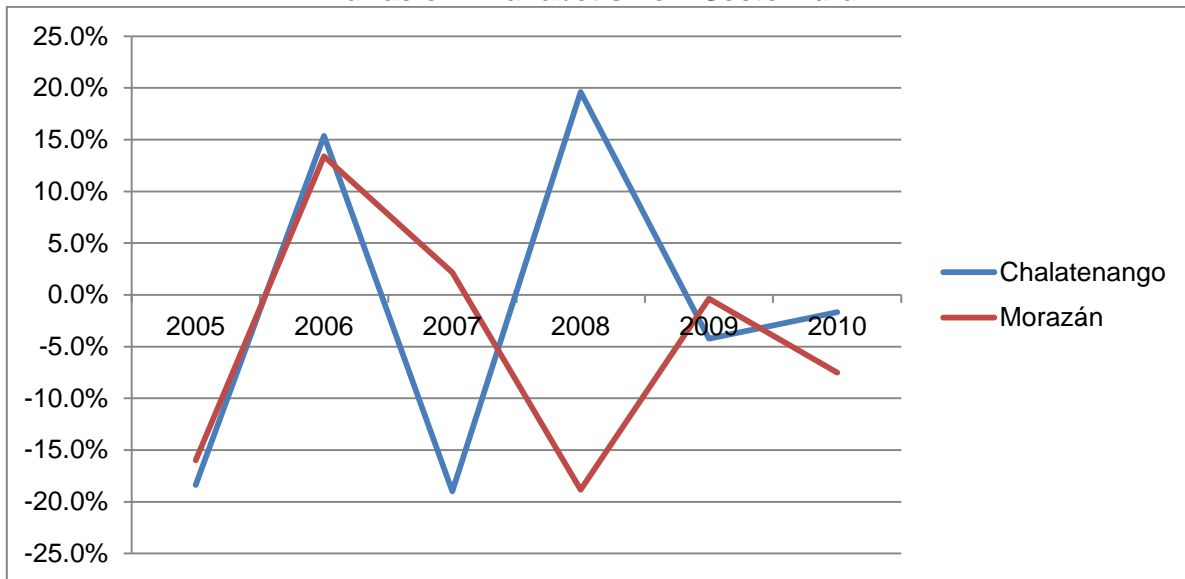


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Por otro lado en el sector rural los institutos públicos son los predominantes, en este caso los institutos dependen mucho de los recursos proporcionados por el Estado, lo cual en muchas ocasiones esto puede entorpecer el desempeño de los mismos. A eso hay que sumar el hecho que dado el sector, las prioridades de las familias difícilmente pasan por la educación de sus hijos, sino que en la búsqueda de la integración de sus hijos desde tempranas edades a la labor que propicie que las familias alcancen la subsistencia. En

gran medida es por estas razones que la tasa de analfabetismo en Chalatenango y Morazán muestren variaciones tan grandes, lo cual demuestra que las condiciones no logran mejorarse, según se muestra a continuación:

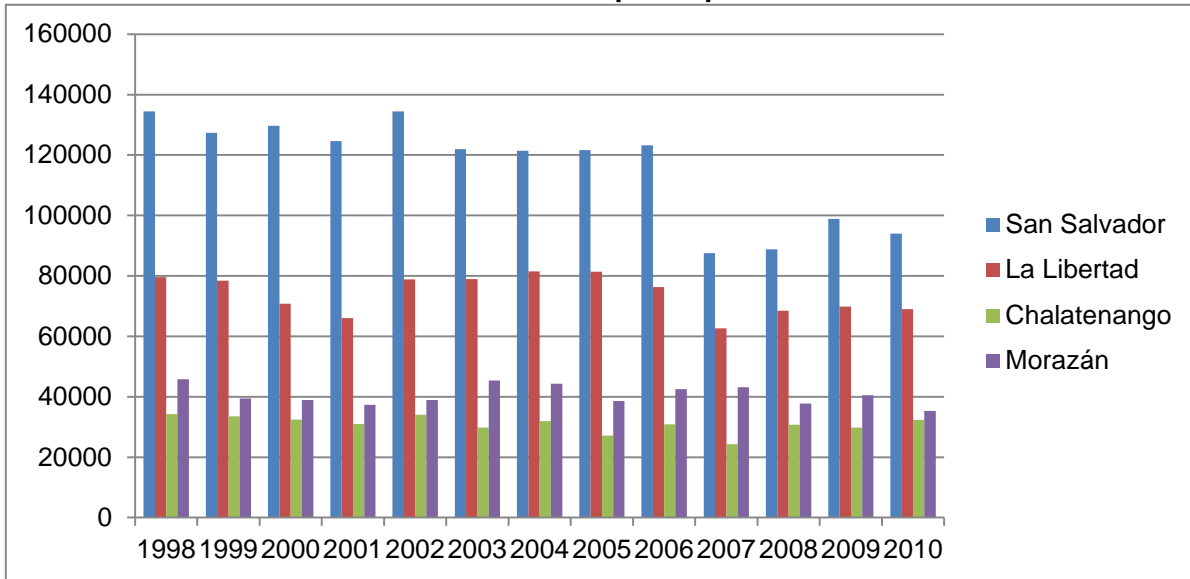
Gráfico 54
Variación Analfabetismo – Sector rural



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Tomando en cuenta el número de habitantes analfabetas, en principio los datos obtenidos podrían ser engañosos. En el departamento de San Salvador se observa un mayor volumen de personas analfabetas con respecto a los otros tres, pero en este sentido hay que considerar que la densidad poblacional de San Salvador es mucho mayor que los demás departamentos, al tratarse de la capital de la nación. Por tanto es lógico que en habitantes sea mayor con respecto a los otros 3 departamentos, pero al observar el comportamiento en el tiempo es posible apreciar que la cantidad de personas analfabetas en San Salvador ha venido disminuyendo constantemente, mientras que en los otros se han mantenido casi iguales. En este caso es posible observar que La Libertad a pesar de ser considerado un departamento principalmente urbano, presenta altos índices de analfabetismo. El caso es que en La Libertad se vive dos situaciones análogas en todo sentido. Por un lado, disfruta de un sector urbano equiparable al de San Salvador en los que existen zonas plenamente urbanas, pero a la vez hay zonas en los que la situación económica está muy ruralizada y en la que principalmente estas personas viven consumiendo a penas lo suficiente para la subsistencia.

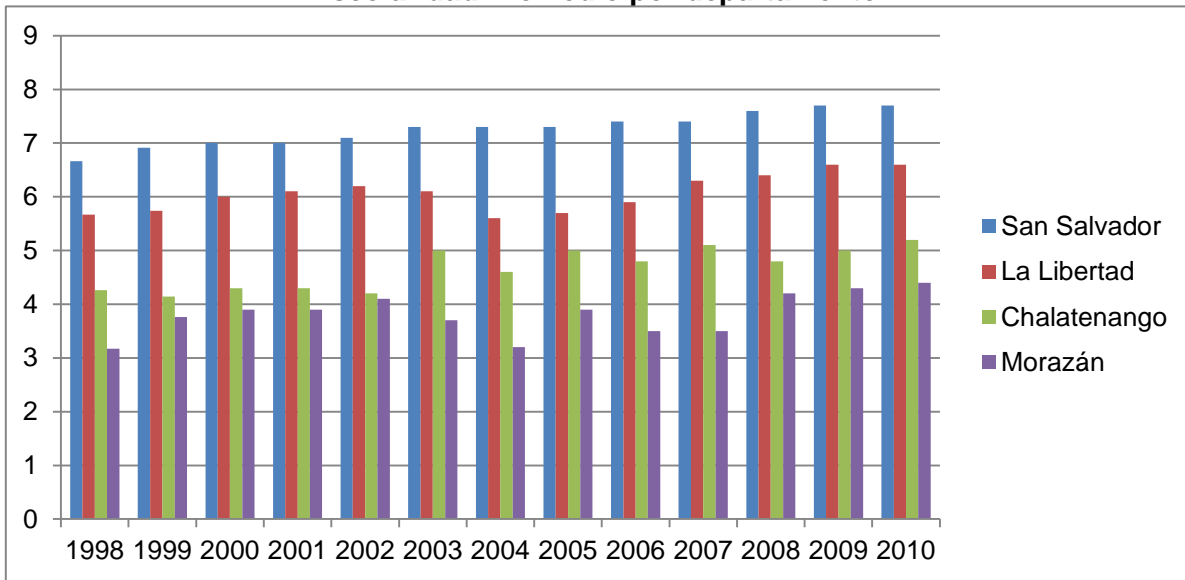
Gráfico 55
Analfabetismo Total por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

Finalmente, la escolaridad promedio de las personas residentes en zonas urbanas es claramente mucho más alta que la de personas habitantes en zonas rurales, lo cual confirma las hipótesis que se manejan sobre las diferencias existentes en cuanto a acceso a educación se refiere. En el sector urbano las prioridades pasan por estudiar, puesto que en esta zona para poder subsistir es necesario obtener conocimientos técnicos y profesionales por lo que la preparación académica se vuelve indispensable. Mientras tanto, en el sector rural las prioridades de las familias pasan por lograr salir con el trabajo necesario para poder mantenerse y sostenerse. Con el gráfico 56 se observa como la educación es impartida al menos hasta en un nivel de educación media en el sector urbano, mientras que en el sector rural, es apenas y la suficiente para terminar la educación básica. Estas condiciones determinan las oportunidades a las cuales se podrían tener acceso, y claramente es el sector urbano el que corre con ventaja para posicionarse de mejor manera que aquellos pertenecientes al sector rural.

Gráfico 56
Escolaridad Promedio por departamento



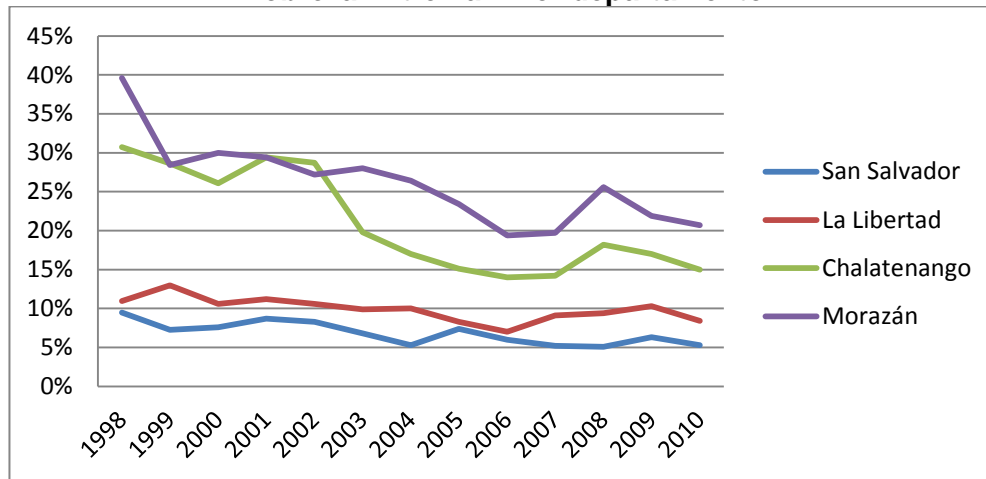
Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

La educación no es un factor al que se deba tomar a la ligera, es quizá el factor con mayor impacto sobre el porvenir de un individuo que habita en una sociedad que exige cada vez más y más la especialización de los conocimientos de sus candidatos laborales.

2.3.2.2. POBREZA

A comparar la tendencia de la pobreza extrema de los cuatro departamentos se puede observar claramente que es hacia la baja ver gráfico 52. Es decir, la población que se encuentra en pobreza extrema en los cuatro departamentos ha disminuido con el transcurso del tiempo, teniendo mayor impacto en los departamentos rurales que son Chalatenango y Morazán. Así para 1998 estos tenían un porcentaje de población de 31% en pobreza extrema para el primero y un 40% para el segundo y para 2006 estos dos departamentos rurales habían disminuido la proporción de hogares de la población en pobreza extrema a la mitad que tenían en 1998 ya que estos contaban con 14% para Chalatenango y un 19% para Morazán.

Gráfico 57
Pobreza Extrema – Por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Para , en 2008 el índice de PE en Chalatenango y Morazán experimenta alza, alcanzando niveles del 18% y 26% respectivamente.

En los departamentos San Salvador y La Libertad, tomados como urbanos, la tasa de pobreza extrema ha tenido una tendencia constante a lo largo del tiempo ya que para el primero ha sido entre 5% y el 9%, y para el segundo ha andado entre 7% y 11%.

Cabe notar que para el año 2005 el Presidente de la Republica Elías Antonio Saca anuncia la implementación del Programa de “Red Solidaria” para otorgar subsidios a las familias en extrema pobreza. Y las familias que podían participar en el programa de Red solidaria son aquellas, donde hay niños y niñas menores de 5 años y/o con mujeres embarazadas se le otorga un bono de salud con un monto de \$15.00 y a las familias que cuentan con niños y niñas entre los 5 años y menores de 15 años sin haber cursado el sexto grado reciben un bono de educación con un monto de \$15.00, y las familias donde hay niños y niñas menores de 5 años y/o mujeres embarazadas, además niños y niñas de 5 años y menores de 15 años sin haber cursado el sexto grado reciben un bono de salud y educación con monto de \$20.00 todo esto a la hora que la familias rurales fueran censadas y estuvieran en pobreza extrema.

Sin embargo, como se puede observar en el gráfico 57 de pobreza extrema este programa no fue la solución a este problema país debido a que si bien la pobreza ha tenido una tendencia a la baja, existe en la actualidad un buen porcentaje de población en

pobreza extrema especialmente en sector rural del país. Para los departamentos considerados rurales como Chalatenango y Morazán, la pobreza extrema alcanzo para el 2010 para el primero un 15% y para el segundo 21% de los hogares. Esto es debido también a que los ingresos por hogar no han tenido un crecimiento considerado para ayudar a erradicar la pobreza extrema en el país, y además, el costo de la canasta básica alimentaria rural aumento a partir del 2006 un 15.9% según el Ministerio de Economía.

Para un mejor análisis compararemos las cabeceras departamentales de 3 de los departamentos seleccionados tomando a La Libertad como urbano y Chalatenango y Morazán como rural.

Cuadro 11
Comparación de la pobreza extrema en las cabeceras departamentales 2005

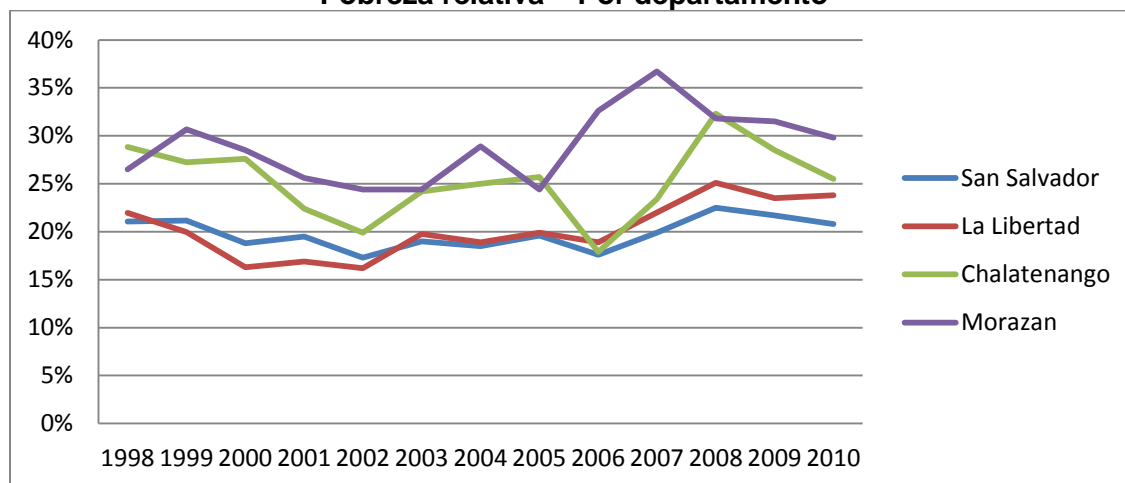
| Departamentos | Cabecera Departamental | Pobreza Extrema |
|---------------|------------------------|-----------------|
| La Libertad | Santa Tecla | 5.90% |
| Chalatenango | Ciudad de Chalatenango | 17.70% |
| Morazán | San Francisco Gotera | 16.70% |

Fuente: Elaboración propia con base a Informe 262 elaborado por el PNUD

Como se puede observar, se tiene una clara diferencia entre lo urbano y lo rural en cuanto a pobreza extrema. La pobreza extrema es mayoritariamente rural debido a las condiciones que estos viven, los bajos ingresos que los hogares generan y los escasos servicios sociales que estos disponen. Es según datos del Informe 262 para el 2005, la cabecera departamental de La Libertad solamente tiene el 6% aproximadamente de los hogares en condición de pobreza extrema, la cabecera departamental de Chalatenango el 18% aproximadamente y la cabecera departamental de Morazán tiene 17% como se observa en cuadro 6. Es decir, que la cabecera departamental de Morazán tiene un 11% más de hogares en extrema pobreza que la Cabecera departamental de La Libertad.

Al comparar la evolución de la pobreza relativa, creciente en los cuatro departamentos, teniendo un mayor porcentaje de hogares en condición pobreza relativa en el año del 2008 los departamentos como San Salvador con 23% y La Libertad con 25%. Para los departamentos considerados como rurales es distinto ya que Chalatenango tiene el mayor porcentaje de hogares en pobreza relativa en el año 2008 que fue de 32% y el departamento de Morazán lo tuvo en el año 2007 que fue de 37%. Estos años que la pobreza relativa ha aumentado es debido a que la canasta básica alimentaria se incrementó a partir del 2006 en lo urbano en 16.7% esto según el Ministerio de Economía.

Gráfico 58
Pobreza relativa – Por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Ampliando el análisis compararemos las cabeceras departamentales de 3 de los departamentos seleccionados tomando a La Libertad como urbano y Chalatenango y Morazán como rural.

Cuadro 12
Comparación de la pobreza relativa en las cabeceras departamentales

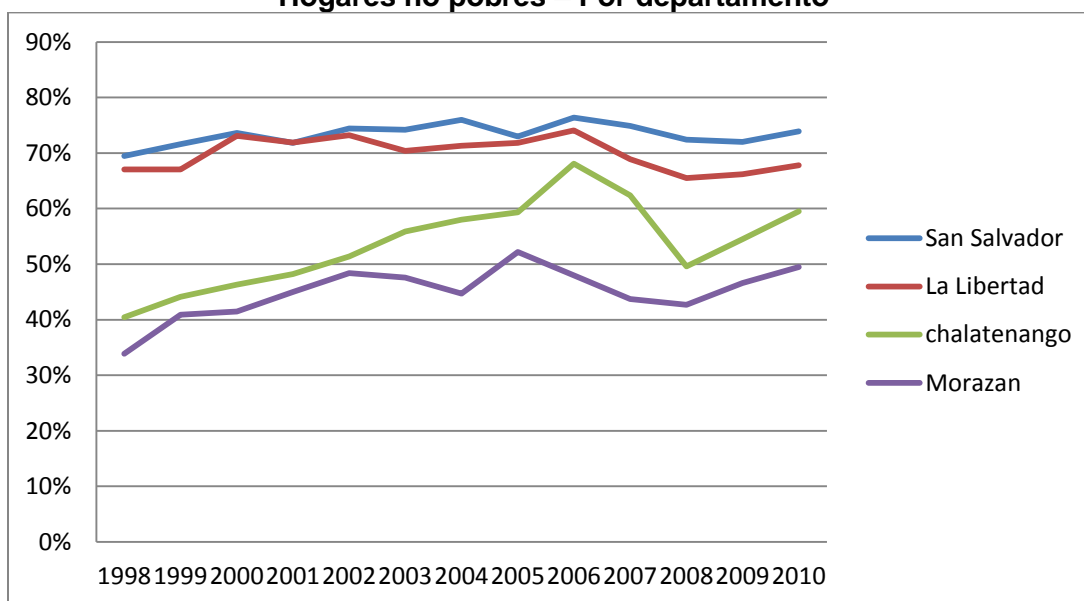
| Departamento | Cabecera Departamental | Pobreza Relativa |
|---------------------|------------------------|------------------|
| La Libertad | Santa Tecla | 12.30% |
| Chalatenango | Ciudad de Chalatenango | 19.90% |
| Morazán | San Francisco Gotera | 25.40% |

Fuente: Elaboración propia con base a Informe 262 elaborado por el PNUD

Como se puede observar en el cuadro 12, existe una clara diferencia de pobreza relativa en los hogares de las 3 cabeceras departamentales. La cabecera del departamento tomado como urbano, es Santa Tecla solo tiene un 12.3% de los hogares en pobreza relativa, comparado con las cabeceras departamentales de Chalatenango y Morazán, Chalatenango con 19.9% y San Francisco Gotera con el 25.4%. Por tanto, existe una clara diferencia entre lo urbano y lo rural, la pobreza relativa de la cabecera departamental de Chalatenango es mayor en 13.1% que la cabecera departamental de La Libertad.

Los hogares no pobres en los cuatro departamentos San Salvador, Chalatenango y Morazán evidencian una tendencia creciente, a excepción del departamento de La Libertad. En 2006 Santa Tecla registra un 74% de hogares no pobres y en 2010, 68%, de modo que se tiene una reducción de 6 puntos.

Gráfico 59
Hogares no pobres – Por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

2.4.3. INDICADORES ECONÓMICOS

2.4.3.1. EMPLEO

Como se ha visto en los casos individuales de los departamentos escogidos, el número de ocupados ha ido en aumento en departamentos con mayor porcentaje que los demás, La Libertad. Dejando a un lado el impacto del Censo 2007, presenta una tendencia promedio del 3% anual, pero al comparar los niveles absolutos, es más sencillo concluir que la diferencia y la concentración de la participación siguen siendo bastante amplia principalmente entre los departamentos meramente urbanos y los rurales. En el Gráfico 55 quedan más claras las diferencias incluso entre la capital y el resto de los departamentos.

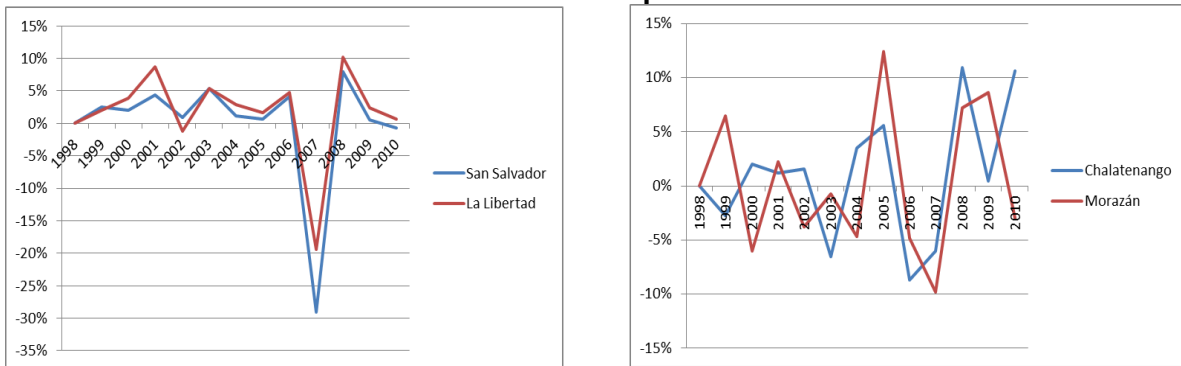
Gráfico 60
Total de ocupados por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Ahora bien, la tendencia en el tiempo se mantiene más estable al comparar urbano con urbano y rural con rural y las grandes diferencias parecen minimizarse, tal como se muestra en el gráfico 61.

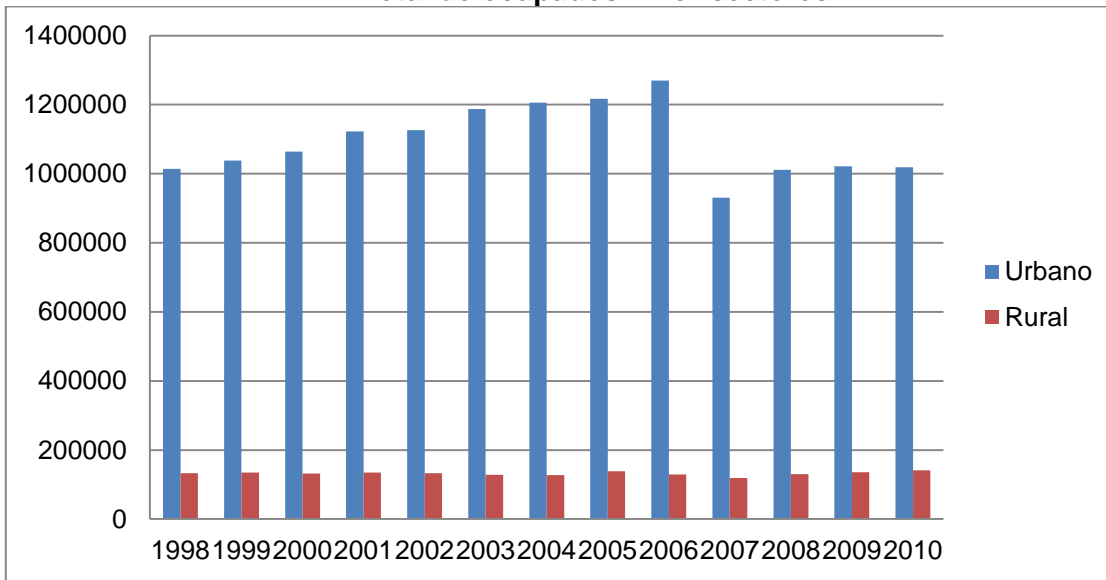
Gráfico 61
Crecimiento del total de ocupados – Por sectores



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Si se quiere obtener una visión más drástica que plasme la diferencia entre el espacio urbano y rural, refiérase al Gráfico 62, donde están agrupados los departamentos por el sector al que representan, siendo el nivel de ocupación absoluto en las áreas urbanas alrededor de 7 veces que en las rurales.

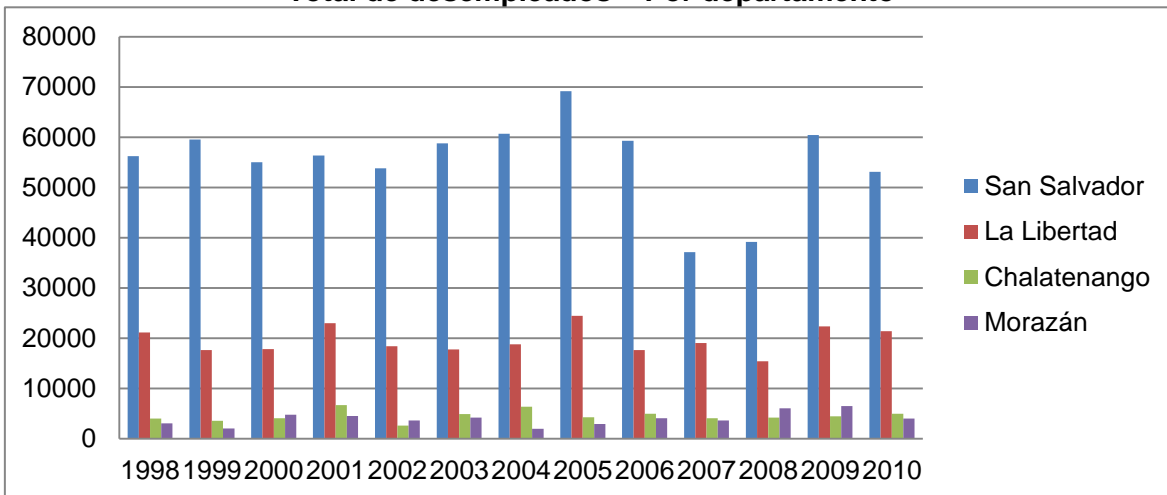
Gráfico 62
Total de ocupados – Por sectores



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Se puede esperar un comportamiento parecido en el desempleo, que se puede observar en el gráfico 63, aunque en niveles absolutos esto no es completamente apreciable debido a los diferentes niveles de población en cada departamento. San Salvador por ser el más poblado de todo el país abarca el mayor número de desempleados a nivel nacional alrededor de los 50,000 habitantes.

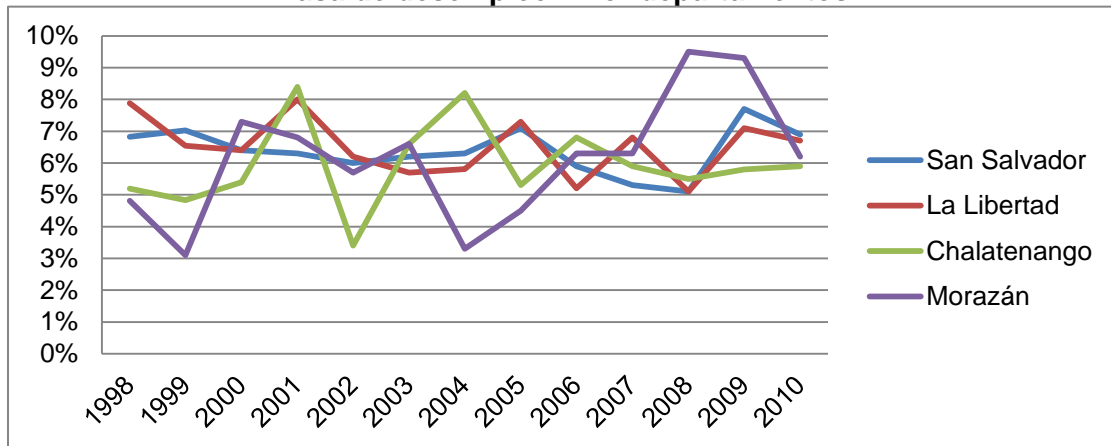
Gráfico 63
Total de desempleados – Por departamento



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC.

Son más apreciables las diferencias al comparar la relación de estos ocupados con respecto a la PEA, es decir, la tasa de desempleo por cada departamento, con esto cambia el escenario anterior, como se observa en el gráfico 64 a pesar de que San Salvador ostenta la mayor cantidad de población desempleada, su porcentaje es bastante intermedio por debajo de tendencias como de Morazán que padece de un caso completamente inverso al de San Salvador.

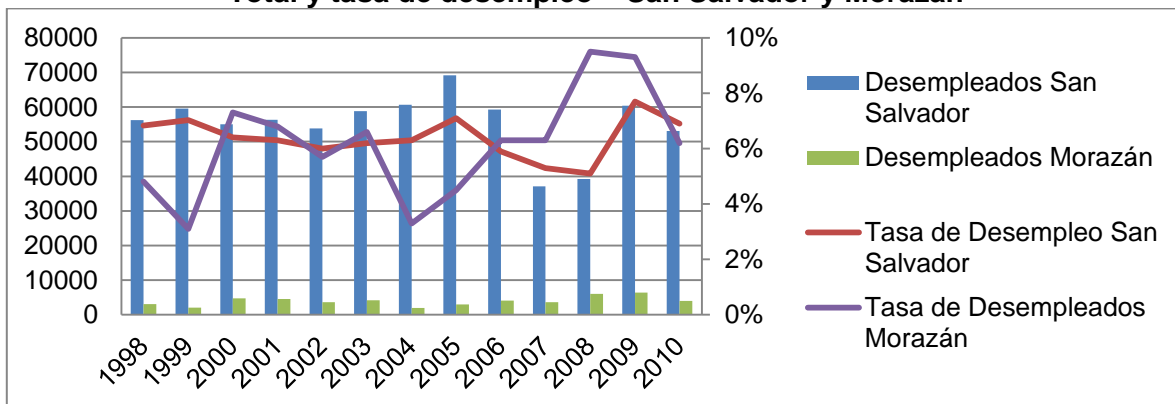
Gráfico 64
Tasa de desempleo – Por departamentos



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Además se observa que el comportamiento errático año con año no muestra signos de mejora, probablemente debido a que, la apertura de nuevas plazas de trabajo no logra cubrir la creciente oferta de mano de obra. En adición a este hecho si se comparan los valores absolutos y la tasa de desempleo de San Salvador y Morazán quedan más claro las diferencias abismales de concentración de capital entre ambos departamentos como puede observarse en el gráfica continuación.

Gráfico 65
Total y tasa de desempleo – San Salvador y Morazán

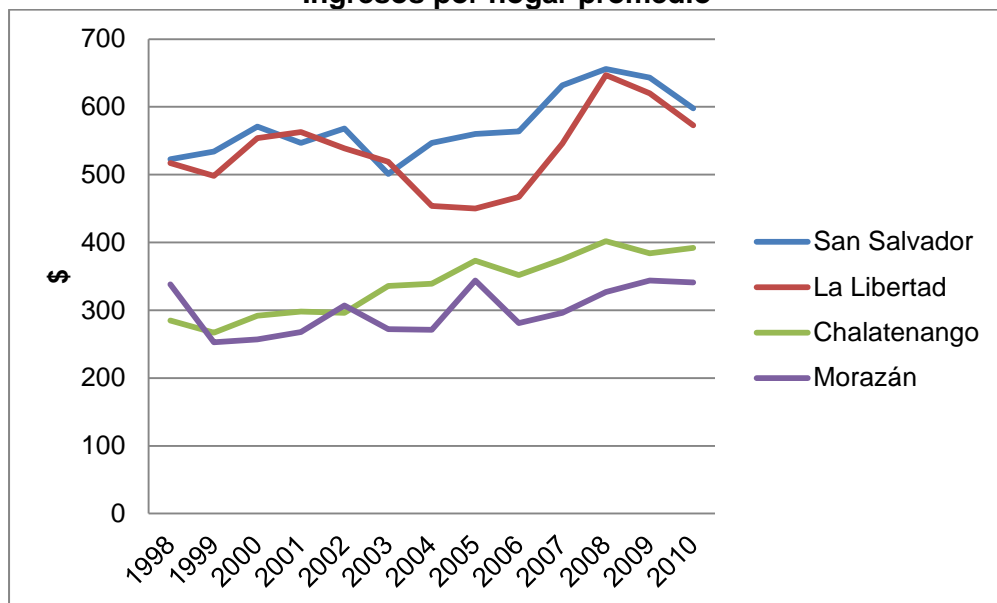


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

2.4.3.2. INGRESO

Al analizar cuatro departamentos del país se observa una marcada diferencia de ingresos casi abismal que hay entre los dos tipificados típicamente como rurales, Morazán y Chalatenango, y los dos departamentos mayormente urbanizados. En el gráfico 65 se observa claramente dicha desigualdad. Los ingresos por hogar de San Salvador y La libertad no están tan distantes entre sí, para el año de 2008 los ingresos fueron \$656.00 y \$647.00 respectivamente. Para el mismo año los ingresos por hogar de Chalatenango y Morazán fueron de \$402.00 y \$296.00 respectivamente.

Gráfico 66
Ingresos por hogar promedio



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Otra forma de ver la diferencia entre ingresos de los cuatro departamentos es al realizar una media simple de los promedios anuales de los ingresos por hogar para cada uno durante el periodo 1998 - 2010. La diferencia entre San Salvador y Chalatenango es de \$235.00, prácticamente un salario mínimo; la diferencia con Morazán es de \$273.00, de esta forma se evidencia la gran diferencia entre departamentos situados en diferentes zonas geográficas, tal como se aprecia en el cuadro siguiente:

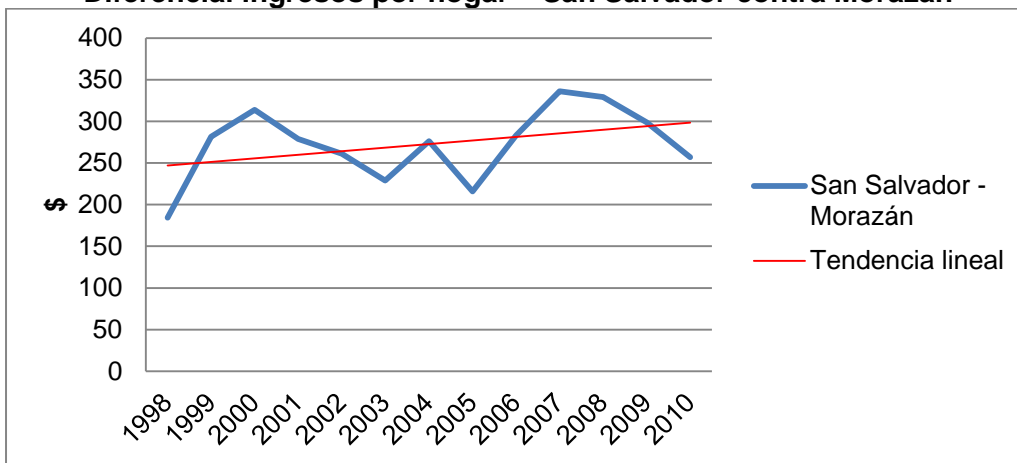
Cuadro 13
Ingresos por hogar promedio del periodo 1998 al 2010 – Por departamentos

| Departamento | Ingreso por hogar promedio |
|--------------|----------------------------|
| San Salvador | \$ 572.62 |
| La Libertad | \$ 534.42 |
| Chalatenango | \$ 337.77 |
| Morazán | \$ 299.94 |

Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

San Salvador, el departamento más urbanizado del país, tiene los mayores ingresos por hogar registrados en el país. El monto es prácticamente el doble del ingreso por hogar percibido en Morazán. Más aun, la tendencia de esta desigualdad durante el periodo de 1998 a 2010 ha ido hacia el alza, tal como se observa en la gráfico 67.

Gráfico 67
Diferencial ingresos por hogar – San Salvador contra Morazán

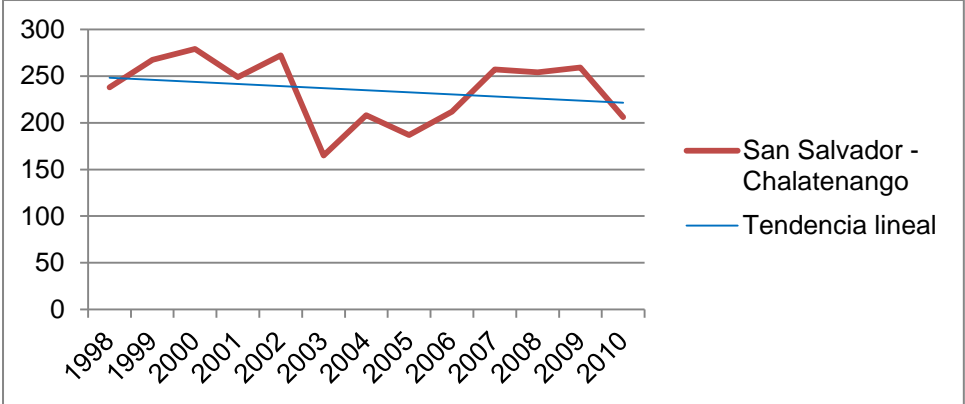


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

El año en el cual la diferencia fue más alta, de \$336.00, es en el 2007, en el cual los ingresos por hogar de San Salvador son de aproximadamente \$632.00 mientras que los ingresos percibidos por los hogares de Morazán apenas son de \$296.00. Durante el mismo año la diferencia entre el departamento de La Libertad con Morazán fue de \$250.00, lo cual muestra la amplia brecha entre los niveles de ingresos por hogar de los departamentos mayormente urbanizados y los principalmente rurales.

Dicha tendencia ascendente no es el caso al comparar el departamento de San Salvador con el de Chalatenango, esta tendencia a mantenido un ritmo hacia la baja, aunque de igual manera la distancia entre ingresos es bastante alta. El punto máximo ha sido en el año del 2000 con una diferencia de \$279.00; dicha tendencia se puede ver claramente a continuación:

Gráfico 68
Diferencias entre ingresos por hogar – San Salvador contra Chalatenango

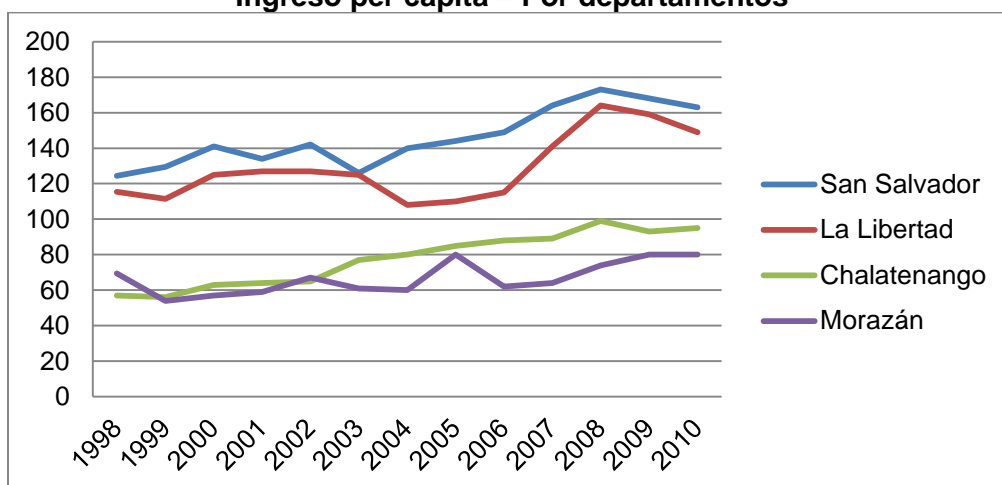


Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Del análisis realizado a los datos de los cuatro departamentos se puede afirmar que existe una gran desigualdad entre los ingresos por hogar entre los departamentos típicamente urbanos con los más ruralizados. Dando un paso adelante se analizaran los datos obtenidos para los mismos departamentos pero tomando el ingreso per cápita de cada uno de los mismos.

En la gráfico 69 se pueden observar los ingresos per cápita anuales de cada uno de los departamentos. De igual forma que con los ingresos por hogar San Salvador se mantiene como el departamento con mayores ingresos, seguido por La Libertad, Chalatenango y Morazán.

Gráfico 69
Ingreso per cápita – Por departamentos



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

La tendencia de los promedios de ingreso per cápita de los cuatro departamentos es hacia el alza, aunque para San Salvador y La Libertad la tendencia es bastante marcada, Chalatenango mantiene una tendencia alcista menor a los departamentos mencionados anteriormente y por último Morazán, muestra una tendencia casi constante pero ligeramente alcista.

Al comparar los ingresos per cápita promedio del periodo 1998 – 2010, la cual se puede observar en el cuadro 14, es aún más notable la brecha de desigualdad económica entre los departamentos, San Salvador y La Libertad, notablemente urbanos, tienen un ingreso per cápita promedio superior a los \$125.00 mientras que Chalatenango y Morazán, departamentos notablemente rurales, no superan los \$80.00 en promedio. Peor aún, San Salvador supera en más del 100% a Morazán.

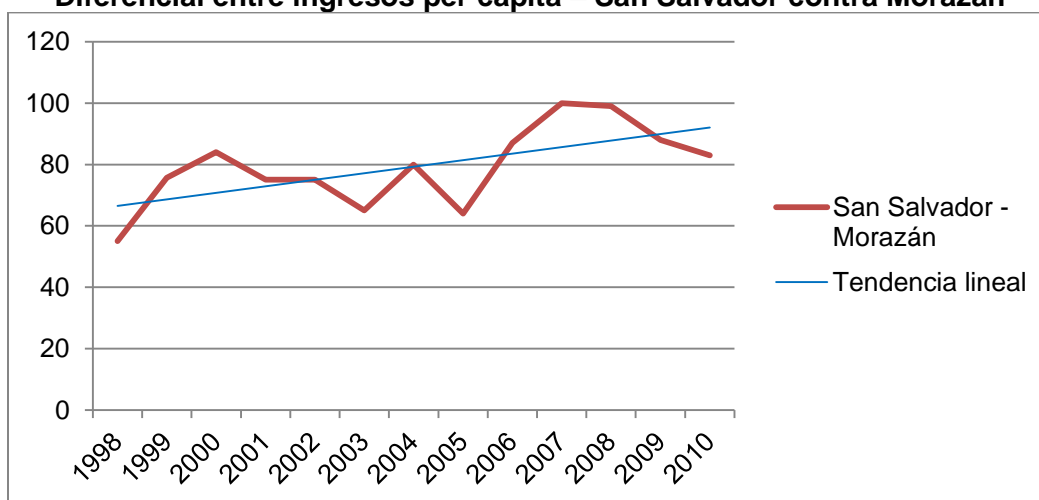
Cuadro 14
Ingreso per cápita promedio periodo 1998 al 2010 – Por departamentos

| Departamento | Promedio del ingreso per cápita |
|--------------|---------------------------------|
| San Salvador | \$146.00 |
| La Libertad | \$128.99 |
| Chalatenango | \$77.77 |
| Morazán | \$66.71 |

Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

La diferencia, como se dijo anteriormente, es bastante marcada, esta se hace más evidente al realizar el diferencial entre los departamentos. En la gráfico 69 se muestra el diferencial entre San Salvador y Morazán.

Gráfico 70
Diferencial entre ingresos per cápita – San Salvador contra Morazán



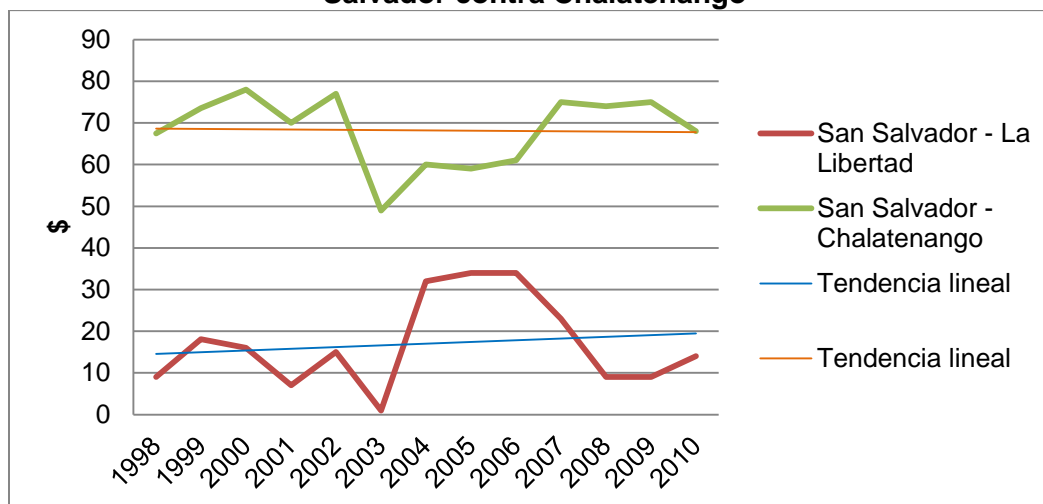
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, DIGESTYC

El año en el que la diferencia fue más marcada es en el 2007, San Salvador con un total de \$100 por encima del promedio de Morazán. La tendencia del diferencial entre ambos departamentos es al alza, aunque ambos departamentos con el tiempo mejoran sus ingresos per cápita, relativamente Morazán empeora su condición ante el gran San Salvador.

Ahora hay que observar los diferenciales entre ingresos con Chalatenango y La Libertad, los cuales se pueden observar en el gráfico 71. El diferencial entre San Salvador y Libertad es bajo aunque la tendencia es hacia el alza, ambos departamentos son típicamente urbanos; en cuanto a Chalatenango la tendencia es prácticamente constante durante el periodo 1998 – 2010, aunque la diferencia es bastante grande, lo cual significa que sigue existiendo una desigualdad entre los ingresos per cápita y que no ha mejorado.

De todo lo anterior se puede afirmar que existe una marcada desigualdad económica entre las zonas urbanas y rurales. Lo peor es que esta diferencia no parece mejoras, de hecho en algunos casos está empeorando, como es el caso para Morazán.

Gráfico 71
Diferenciales entre el ingreso per cápita – San Salvador contra La Libertad y San Salvador contra Chalatenango



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Esta desigualdad puede tener sus fuentes en la falta de políticas rurales enfocadas al desarrollo del sector rural. El abandono del este sector se ha debido a la implementación de los programas de ajuste estructural y los programas de estabilización económica que centraron las políticas en los sectores urbanos del país.

Para finalizar existe una diferencia en términos absolutos en cuanto a los ingresos de los departamentos mayormente urbanizados y los típicamente rurales. La desigualdad parece no reducirse, se mantiene constante en algunos casos y aumenta en el departamento mayormente rural de los departamentos analizados.

Como conclusión se puede afirmar que existe una gran diferencia socioeconómica entre los sectores rural y urbano, esta se ha evidenciado al comparar ambos sectores directamente al igual que al compararlos utilizando un enfoque territorial, al comparar los departamentos.

En muchos casos la diferencia se ha mantenido constante, pero en muchos otros casos la diferencia se está ensanchando, tal como es el caso en los ingresos.

Para cerrar el capítulo es necesario recalcar de nuevo que El Salvador históricamente ha mantenido diferencias socioeconómicas y que estas, para la mayoría de los casos analizados, sigue presente e incluso se hace más grande con el pasar del tiempo.

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En el presente capítulo se expondrá el análisis de los indicadores previamente detallados en el capítulo anterior; este constará de cuatro apartados.

En el primer apartado se elaborará un breve análisis de las brechas de los indicadores socioeconómicos de El Salvador, donde se pretende mostrar si en realidad existe una brecha socioeconómica entre lo urbano y lo rural y si esta misma ha tenido una mejora o un deterioro a lo largo del periodo contemplado entre 1993 y 2010.

Luego se realiza un breve análisis de los indicadores sociales más importantes, que son la educación y salud en los cuales se expone una descripción de los gastos e inversión pública realizada en ambos rubros, los cuales serán plasmados en el segundo y tercer apartado respectivamente.

Finalmente, como aporte de este trabajo de investigación se elaboraron dos indicadores de desigualdad territorial que previamente no habían sido publicados para El Salvador siendo estos: El indicador de Gini territorial y el indicador de concentración territorial, expuestos en el cuarto y último apartado del presente capítulo.

3.1. ANÁLISIS DE BRECHAS SOCIOECONÓMICAS ENTRE SECTOR URBANO Y RURAL

Según lo analizado en el capítulo anterior, en El Salvador existen brechas socioeconómicas que han persistido a lo largo del período estudiado. Estas brechas han variado con el tiempo, entre 1993 y 2010 la brecha de desigualdad social ha reducido, mientras que la brecha económica se ha incrementado.

Como primer acercamiento se puede observar el comportamiento de la población, en 1993 se tenía una distribución más o menos equitativa, mientras que para el 2010 esta situación ha variado considerablemente. La población rural pasó de representar un 45% de la población total a apenas un 38% en el 2010.

Cuadro 15
Variación de los indicadores socioeconómicos entre 1993 - 2010

| Indicador | 1993 | | Brecha | 2010 | | Brecha | Variación |
|---------------------------------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|-----------|
| | Urbano | Rural | | Urbano | Rural | | |
| Población | 55% | 45% | 10% | 63% | 38% | 25% | 150% |
| Índice de Desarrollo Humano* | 0.692 | | | 0.761 | | | 10% |
| Analfabetismo | 10% | 25% | 15% | 8.8% | 22.2% | 13.4% | -11% |
| Asistencia Escolar | 31.3% | 26.1% | 5.2% | 32.8% | 32.5% | 0.3% | -94% |
| Escolaridad Promedio** | 6.2 | 2.5 | 3.7 | 7.2 | 4.2 | 3 | -19% |
| Población Económicamente Activa | 44% | 34% | 10% | 67% | 33% | 34% | 240% |
| Desempleo | 8% | 17% | 9% | 6.8% | 7.6% | 0.8% | -91% |
| Ingreso por Hogar*** | 301 | 147 | 154 | 571 | 305 | 266 | 73% |
| Ingreso per Cápita*** | 72 | 30 | 42 | 153 | 72 | 81 | 93% |
| Pobreza | 51% | 62% | 11% | 33% | 43% | 10% | -9% |
| Pobreza Extrema | 21% | 34% | 13% | 9% | 15% | 6% | -54% |
| Pobreza Relativa | 30% | 32% | 2% | 24% | 28% | 4% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de DIGESTYC, FMI, PNUD, MINEC, MINED y BM

*Sólo se posee información total país

**El año para la primera muestra corresponde a 1996, puesto que para 1993 no había información disponible

***Cantidades en dólares con el tipo de cambio correspondiente a cada año

Este fenómeno podría ser explicado por la constante migración de las personas del sector rural hacia las ciudades del país en búsqueda de mejores oportunidades laborales, una mejor condición de vida y una mejor educación, tal como se verá en los siguientes apartados.

Por el lado de la educación lo que se observa es una leve tendencia hacia la mejora, por ejemplo el nivel de la escolaridad en promedio ha aumentado en 1 año en el sector urbano y en aproximadamente 2 años para el caso del sector rural, entre 1993 y 2010. Además este comportamiento se ve reflejado en los niveles de analfabetismo y en el de asistencia escolar, en los cuales se observa una mejora en ambos sectores, principalmente en el sector rural.

En cambio en el aspecto económico se observa un panorama diferente. En cuanto a la pobreza en términos relativos la brecha se ha mantenido constante, en términos absolutos se ha tenido una notable reducción. Por ejemplo en 1993, 51 personas de cada 100 del sector urbano y 62 de cada 100 del sector rural estaban en condición de pobreza, mientras que para 2010 esto se redujo a 33 de cada 100 y 43 de cada 100, respectivamente.

El indicador que muestra un mayor deterioro es el nivel de ingreso, para 1993 la diferencia del ingreso per cápita entre los sectores era de \$42, mientras que para 2010 esta diferencia se incrementó a \$81. Esto es preocupante debido a que la brecha se ha prácticamente duplicado durante el periodo, esto nos indica que actualmente el sector rural se encuentra en peores condiciones de ingreso relativamente en cuanto al sector urbano. El mismo comportamiento ha tenido el ingreso promedio por hogar, pasado de tener una diferencia de \$154 a \$266 entre 1993 y 2010.

Esto podría estar asociado a que el salario mínimo rural ha aumentado en menor cuantía que el salario mínimo urbano, sumado al hecho que la inflación ha tenido una tasa de crecimiento más alta que los mismos, por último podría ser determinante la concentración de la actividad industrial este en focos localizados en zonas urbanas, tal como se puede observar en zonas francas conocidas, por ejemplo la zona franca de San Bartolo y San Marcos ambos localizados en San Salvador, El Plan de la Laguna en La Libertad.

3.2. EL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN EN EL SALVADOR

Como dice Díaz (et al., 2009) el papel del conocimiento es una característica inherente a los procesos de desarrollo económico, ya que no se trata únicamente de adquirir tecnología, sino que las personas tengan acceso a mayores oportunidades en el mercado laboral cuanto mejores sean sus niveles de educación. Como afirma Albuquerque (2003), para lograr un desarrollo y crecimiento económico es necesario mejorar el capital humano (recurso humano dentro de un proceso de cualquier índole) mejorando el acceso a la educación. Por tanto, los territorios y las sociedades locales poseen más beneficios cuanto mayor sea la formación de su población.

Importante disponibilidad de recursos humanos con un nivel adecuado de formación académica, que respondan a las necesidades y de especialización de las empresas. Por lo que es importante contar con centros escolares y de formación que den cobertura a los requerimientos de aprendizaje de la población (Díaz et al., 2009). Es importante resaltar, que el gasto por medio de la inversión pública logra reforzar y generar nuevos recursos.

La cualificación del capital humano local es uno de los elementos fortalecidos por el gasto, a través de la aplicación de los fondos públicos a la capacitación y orientación de los trabajadores. Importante, aún es su capacidad de crear bases sólidas invirtiendo en la educación de las personas que habitan en los diferentes municipios, otorgándoles así la

oportunidad de que tengan acceso a mayores niveles de bienestar, contribuyendo de esta manera a mejorar la calidad de los recursos humanos disponibles en cada departamento y municipio del país.

Esto pone de manifiesto que es necesario un mayor nivel de gasto en educación en áreas clave de la formación de capital físico y humano, ya que estos son determinantes para la eficiencia productiva y competitiva de los territorios, a la vez que son elementos decisivos para la atracción de inversiones potenciales.

Albuquerque (citado en Díaz et al.; 2009) expone que la infraestructura que abarque tanto a la sociedad como el medio ambiente es decisiva para lograr el desarrollo local y que además constituye un requisito previo al mismo, debido a la importancia de la capacitación y formación de los recursos humanos, la cualificación de los servicios colectivo, la seguridad ciudadana, la inexistencia de contaminación en el ambiente etc. Es decisiva para la atracción de la inversión productiva y residencial.

Por eso, en términos de política educativa como dice Díaz (2009), tanto la cantidad como la calidad del gasto resultan importantes. El gasto en educación, el cual promueve proyectos que mejoren la calidad educativa como porcentaje del gasto público toma especial importancia, por lo cual es prioritario dirigir los recursos a los departamentos o municipios con mayores deficiencias, para contribuir a reducir el porcentaje de población analfabeta. Por lo tanto, a la hora de decidir sobre la asignación del gasto público y definir las posibles políticas educativas no solo debe tomarse en cuenta cuales son los territorios con menores recursos, sino también en cuales territorios deben mejorarse los servicios educativos ya existentes.

3.2.1. PROGRAMA EDUCO

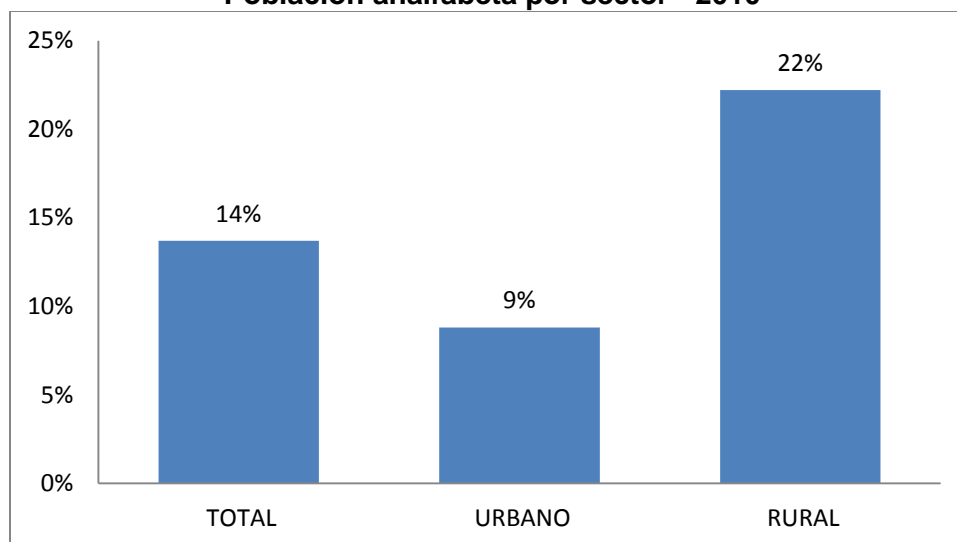
FUSADES (1999), afirma que los procesos de descentralización en materia educativa en El Salvador, han creado grandes avances de cobertura propiciado principalmente por el programa EDUCO, el cual surge en 1992 para dar respuesta a la falta de acceso a servicios educativos en las zonas rurales del país y consiste en educación con una participación más activa de la comunidad.

El objetivo principal de EDUCO, según Díaz (2009), era ampliar la cobertura de la educación parvularia y básica en los municipios más pobres, pero en este momento es tiempo de ampliar la cobertura hasta educación media para que la población consiga

incrementar su cualificación a la vez que aminore las brechas educativas entre territorios y entre zonas urbanas y rurales.

Según la, EHPM a través del tiempo la tendencia del analfabetismo ha sido decreciente como se pudo observar en el capítulo anterior. Sin embargo este comportamiento no ha sido común para todo el territorio nacional. Muestra de esto, es que para 2010 la tasa de analfabetismo total fue de 14%, del cual el 9% correspondía al área urbana; para el área rural este porcentaje a 22% como se puede observar en el gráfico 71. Este patrón de comportamiento no se ha corregido en el tiempo, ya que al actualizar los datos si bien es cierto las cifras han disminuido, las divergencias entre las localidades persisten.

Gráfico 72
Población analfabeta por sector - 2010



Fuente: Elaboración Propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples elaboradas por DIGESTYC

Este indicador es de importancia del conocimiento debido a que es como recurso principal para generar ventajas competitivas, ya que es por medio de la reducción del analfabetismo concentrado en el área rural, que se puede lograr de alguna manera disminuir las brechas que existen entre los sectores urbano y rural, por medio del aseguramiento de la capacitación del capital humano.

Entonces, según Díaz (2009), el comportamiento de los indicadores tanto económicos como sociales, refleja la existencia de una correlación entre ellos, es decir que coexisten y producen un efecto común. Por ejemplo, como se observa en el capítulo 2 los departamentos de San Salvador y Libertad, se experimentan las mayores variaciones, mientras que en departamentos como Chalatenango y Morazán (siendo unos de los

departamentos más pobres a nivel nacional) no presentan mayores variaciones en cuando a los indicadores antes mencionados.

RECUADRO 1

El Salvador: EDUCO: un programa para mejorar la educación en áreas rurales

Este Programa nació en 1991 como una estrategia educativa clave para enfrentar la crisis y los desafíos del sistema educativo heredados por la guerra civil. Fue orientada para llevar educación Parvularia y básica a las zonas rurales del país, sobre todo las más pobres y de difícil acceso.

El programa EDUCO funciona por medio de las Asociaciones Comunales de Educación (ACE), compuestas principalmente por padres de familia, que firman un convenio con el Ministerio de Educación para el manejo administrativo-financiero de los servicios educativos de Parvularia y básica, comprometiéndose a: mantener una matrícula promedio de 28 alumnos por sección, preservar la calidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje entre otros.

El Ministerio provee los fondos que las comunidades administran para proveerse de los servicios de educación que requieren. Las ACE seleccionan y contratan maestros, lográndose así una descentralización en la administración de la educación y una participación de la comunidad en el quehacer educativo.

En el reglamento de las ACE se establece que podrán funcionar escuelas EDUCO donde no hay un centro educativo o donde existiendo se tenga necesidad de ampliar su cobertura; su instalación surge por iniciativa de las comunidades o por iniciativa del gobierno local. En sus inicios EDUCO contaba con 6 escuelas, 200 estudiantes y seis docentes. Después de 15 años el Programa contaba con 2,130 centros educativos, más de 8 mil docentes y 340 mil estudiantes.

Según un estudio citado por el BID, la comparación de las escuelas de EDUCO con las otras revela que aunque el nivel socioeconómico y educativo de las familias de los estudiantes en escuelas EDUCO son menores que las no participantes en el programa, los resultados académicos de ambos tipos de escuelas no son significativamente diferentes. En ausencia del programa, se habría esperado que los estudiantes de un bajo perfil socioeconómico y educativo tuvieran un menor desempeño que los otros. La igualación de resultados generada por EDUCO se explica principalmente por la mayor participación de los padres en la educación y la mayor cantidad y calidad de materiales educativos disponibles en las escuelas participantes. En ausencia del programa se esperaría también una mayor tasa de deserción en las escuela EDUCO; los datos revelan que si bien la deserción es un poco mayor en las escuelas EDUCO en comparación con las tradicionales, esta diferencia no es significativa.

Fuente: Elaboración propia a partir de MINED, (2007) y FUSADES (1999); citado en Díaz et al., 2009:47

La existencia de estas brechas en lo económico y social hace que se emprenda la búsqueda hacia un factor explicativo que ayude a sanear esta situación. Si se pretende lograr un desarrollo económico enfocado a ventajas competitivas territoriales es necesario que el Estado actué a través del Gasto Público, invirtiendo en los departamentos más pobres, generándoles condiciones para la creación de recursos que atraigan la inversión privada, ya que sin la existencia de recursos en estos municipios las empresas no fijaran su atención en ellos (Díaz et al., 2009:19)

3.2.2. INVERSIÓN PÚBLICA

Esta variable en El Salvador se ha caracterizado por presentar una baja participación con respecto al PIB, rondando el 3% de PIB. De acuerdo a Acevedo (citado en Díaz et al, 2009), si no se invierte en obtener un capital humano más capacitado y en la infraestructura del país, será difícil obtener mayores niveles de crecimiento a consecuencia de una menor competitividad relativa entre los territorios.

Cuadro 16
Inversión Pública por sector - 2005

| Zona | Monto programado | % |
|--------------|------------------|--------|
| Occidental | 62,941,765.42 | 13.60% |
| Central | 197,924,535.65 | 42.70% |
| Para Central | 78,042,787.70 | 16.80% |
| Oriental | 125,032,045.84 | 26.90% |
| Total | 463,941,134.61 | 100% |

Fuente: Información proporcionada por Arq. Patricia Ávila, funcionario de la Secretaria Técnica de la Presidencia de El Salvador citada en Martínez, J. (2008). Citado en Díaz et al., 2009:20

Al observar la realidad y las estadísticas, ver cuadro 16, las brechas o desequilibrios territoriales se hacen más visibles entre los departamentos, municipios o localidades dentro del territorio nacional. Por ejemplo, existe una mayor asignación de inversión pública en la zona central del país concentrada mayoritariamente en el departamento de San Salvador y La Libertad, como se puede observar en el capítulo anterior.

Por lo tanto, se puede observar que la recurrencia de estos desequilibrios económicos como producto de las brechas económicas y sociales territoriales, radica en el hecho de que la inversión pública se ha orientado con falta de equidad, de buena administración y organización a nivel nacional, otorgando mejoras notables en la generación de recursos

solo para algunos departamentos, en especial para los del área central principalmente el departamento de San Salvador y la libertad (Díaz et al, 2009).

A demás, la falta de dinamismo en el gasto público salvadoreño es preocupante ya que el objetivo y el potencial redistributivo de la política fiscal estaría siendo comprometido, pues al no contar con niveles de gasto y/o inversión pública creciente en los territorios y en el país en general. La calidad de los bienes y servicios suministrados por el aparato estatal se verían deteriorados; así lo confirma la OCDE (Díaz et al., 2009), cuando menciona que si la provisión de los bienes públicos como la salud la educación o la infraestructura no son suficientes o de baja calidad, el entorno social se debilita, lo que daría como resultado una pérdida de la calidad de vida de la población y su cualificación, impidiendo al mismo tiempo avanzar hacia el proceso de desarrollo económico local.

3.2.2.1. TENDENCIA DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN.

El gasto público juega un papel muy importante en el crecimiento económico de un país, (Ibíd.). La inversión en educación provee a las personas de un mayor nivel de productividad, dándole así las probabilidades de obtener mayores ingresos en el futuro. Asimismo, dado que el recurso humano calificado es uno de los componentes del desarrollo económico, se está ayudando también a disminuir las brechas económicas y sociales existentes entre los departamentos y municipios de El Salvador.

Cuadro 17
Evolución del Gasto Público en Educación 1997 – 2007

| Año | USD\$ Millones | USD\$ Per Cápita | % Del PIB | % Del gasto Total |
|------|-------------------|---------------------|--------------|----------------------|
| 1997 | 271 | 46 | 2.4 | 16.4 |
| 1998 | 322 | 53 | 2.7 | 16.8 |
| 1999 | 330 | 54 | 2.7 | 17.5 |
| 2000 | 358 | 57 | 2.7 | 17.3 |
| 2001 | 472 | 73 | 3.4 | 19.7 |
| 2002 | 469 | 72 | 3.3 | 14 |
| 2003 | 466 | 70 | 3.1 | 18.3 |
| 2004 | 464 | 69 | 2.9 | 16.5 |
| 2005 | 483 | 70 | 2.8 | 16.2 |
| 2006 | 511 | 73 | 2.9 | 15.3 |
| 2007 | 527 | 74 | 2.7 | 17.9 |

Fuente: Informe de Desarrollo Humano PNUD, (2007). Citado en Díaz et al., 2009

Tal como lo evidencia Díaz (2009), el gasto en educación en El Salvador, no refleja una relación directa con las variaciones del PIB. Es decir, a pesar de que el monto absoluto del gasto público en educación aumenta, no aumenta el porcentaje con respecto al PIB. Como se observa la cuadro 18, el porcentaje con respecto al PIB en el año 2004 fue de 2.9% y disminuyó en el año 2005 a 2.8%.

El Salvador mantiene el gasto en educación por debajo del promedio de América Latina, del 4.6% con respecto al PIB, registrando para el periodo 1997 a 2007 un promedio de 2.9% aproximadamente tal como se puede observar en el cuadro 15. A pesar de haberse elevado el monto asignada no se ha logrado todavía cumplir uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, que es: lograr la enseñanza primaria universal.

Para el año 2004 la tasa neta de matrícula primaria alcanzaba el 88.4%, y se espera llegar al 100% en el año 2015, según lo menciona el PNUD (Díaz et al., 2009). El reto que tiene el país es lograr que el 11.6% restante asista a la escuela, proporción en la cual probablemente se encuentran los hogares más pobres del país.

En relación a lo anterior, según Trigueros (2008), el gasto en educación parvularia llega solo al 22.5% de la población, el gasto en educación básica cubre casi el 70% y en su mayoría, ambas categorías del gasto llega a la población más pobre. En cambio la educación media, beneficia a la población ubicada en la clase media y no a los más pobres ni los más ricos. Mientras que la educación superior llega solamente al 4.9% de la población neta, en su mayoría los ubicados en el 40% de la población de mayores ingresos, es decir, que el gasto en educación superior es de carácter regresivo.

En general, se han observado ciertos avances en materia de educación, Sin embargo, El Salvador sigue ubicándose a nivel centroamericano como el país que menos recursos le asigna a este rubro como una proporción del PIB y del gasto público, después de Guatemala.

De acuerdo a ICEFI (citado en Díaz et al., 2009), en el país la reforma en Educación implicó transferir recursos y la capacidad para tomar decisiones a las escuelas, comunidades y padres de familias. Esta acción se torna favorable para el alcance del desarrollo económico Local, puesto que estas actividades se descentralizaron del

gobierno y se le ha dado más protagonismo a las municipalidades. Sin embargo, no son suficientes si persisten desequilibrios como los expuestos, ya que se traducen en estancamiento en la búsqueda del DEL, por la falta de atención en la erradicación de la desigualdad entre los departamentos, municipios y entre lo urbano y lo rural.

3.2.3. EVALUACIÓN DE LOGROS DE PROYECTOS REALIZADOS PARA AUMENTAR EL NIVEL DE EDUCACIÓN Y SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

En este apartado se desarrolla un análisis sobre la importancia y el papel que juega el gasto público destinado al ramo de educación, en la mejora de los indicadores educativos en El Salvador. Ya que el objetivo es analizar la asignación presupuestaria para el ramo de educación, desde una perspectiva nacional y municipal, para el período comprendido entre el año 2006 y 2008.

3.2.3.1. POBLACIÓN EN EDAD DE ESTUDIAR.

De acuerdo al censo de población nacional del 2007, El Salvador cuenta con 5,744,113 habitantes, sin embargo, para efectos del análisis es relevante determinar la población en edad escolar, los cuales son presentados por niveles educativo de los cuatros departamento que se están analizando a continuación:

Cuadro 18
Población total de 4 a 18 años 2007

| Departamentos | Parvularia | Educación básica | Bachillerato | Total | % |
|---------------------|------------|------------------|--------------|---------|--------|
| | 4 a 6 AÑOS | 7 a 15 AÑOS | 16 a 18 AÑOS | | |
| San Salvador | 116,474 | 330,174 | 120,184 | 566,802 | 24.30% |
| La Libertad | 55,805 | 152,950 | 53,899 | 262,654 | 11.20% |
| Chalatenango | 16,451 | 52,835 | 17,874 | 87,160 | 3.70% |
| Morazán | 16,787 | 46,544 | 15,860 | 79,191 | 3.40% |

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo Poblacional del 2007.

En el cuadro anterior se puede observar que el departamento con mayor población en edad de estudiar es el departamento de San Salvador con un 24.30% y dentro de esta mayor parte se encuentra entre el rango 7 a 18 años de edad, debido a que también la mayor parte de la población total se encuentra concentrada en este departamento. Y como se puede observar el que tiene menor población en edad de estudiar en el departamento de Morazán con un 3.40% del total de la población también concentrada en

el rango de 7 a 18 años de edad. Esta condición obedece a dos factores, la migración del campo a la ciudad y por el trabajo a temprana edad, este último dificultando la posibilidad de ir a la escuela como se analizó en el capítulo anterior.

Por otra parte, es preciso mencionar que las condiciones sociales difieren en los 262 municipios, ya que se tiene una heterogeneidad en diferentes aspectos como la división político- administrativa, los niveles de pobreza, e índices de Desarrollo Humano, entre otros. Estos aspectos se tienen que contemplar para diseñar las políticas de gasto público dentro del presupuesto y que contribuirá a la reducción de las brechas sociales y económicas que existen.

3.2.4. COBERTURA Y CALIDAD COMO INDICADORES QUE MIDEN LA EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN

Para este apartado, se utilizan variables enmarcadas en construir indicadores que evalúan calidad y cobertura, tomando en cuenta factores de equidad en la educación en El Salvador, desde una perspectiva económica territorial, por medio de la clasificación que se utilizó en el apartado del gasto público, el cual fue definido anteriormente. Este aspecto se encuentra en total congruencia con la visión de desarrollo económico local, ya que de esa manera se puede observar y determinar las condiciones que lo favorecen en cada localidad, departamento o municipio en base a variables que se definirán más adelante (Díaz et al., 2009:31).

3.2.4.1. COBERTURA DE LA EDUCACIÓN.

Para determinar el nivel de cobertura se utilizará la demanda y la oferta de educación, definiendo la demanda como la población en edad escolar (desde los 4 a los 18 años), así como la sumatoria de la matrícula pública y privada a nivel nacional, unificada en la variable de cantidad de estudiantes matriculados (Ibíd.). Por otro lado, la concentración de escuelas y el número de maestros conforman la oferta de educación y la oferta, como la cantidad de estudiantes matriculados. Realizando contraste de acuerdo al nivel de pobreza en los territorios, así como de los grados de escolaridad para así determinar si se cubre con la demanda educativa existente.

3.2.4.2. DEMANDA EDUCATIVA

Entre los principales propósitos del Sistema Educativo está cubrir la demanda de educación exigida por la población. Según Díaz (2009), en El Salvador se registra una demanda de 2335921 millones de habitantes en un rango de 4 a 18 años de edad, mientras que a nivel nacional se tiene una oferta educativa de 1766210. Reflejando así una cobertura de la demanda total de 75.61%.

Lo anterior lleva a profundizar y estudiar las causas de esta demanda insatisfecha, que puede estar fundamentada en la insuficiente infraestructura y por tanto, esta situación refleja a que la población no puede asistir por estar estas abarrotadas. O bien, se fundamenta en la ubicación de los centros educativos dando como resultado que cierta parte de la población en edad escolar no pueda asistir por no estar estas accesibles a su lugar de residencia, en el caso de las áreas rurales. Dichos fundamentos se estudian más adelante en el apartado de la infraestructura (Díaz et al., 2009: Pág. 42).

Cuadro 19
Demanda Escolar y Oferta Escolar 2007

| | | Zona occidental | Zona central | Zona paracentral | Zona oriental |
|-------------------------------|-----------|-----------------|--------------|------------------|---------------|
| Oferta escolar sector público | Urbano | 144,505 | 317,887 | 144,641 | 104,475 |
| | Rural | 199,563 | 277,012 | 181,754 | 142,856 |
| Oferta escolar sector privado | Urbano | 35,448 | 167,315 | 14,436 | 14,909 |
| | Rural | 1,691 | 17,152 | 1,559 | 1,007 |
| Demanda escolar total | | 529,939 | 986,126 | 454,071 | 365,785 |
| Cobertura sector público | Urbano | 27.27% | 32.24% | 31.85% | 28.56% |
| | Rural | 37.66% | 28.09% | 40.03% | 39.05% |
| Cobertura sector privado | Urbano | 6.69% | 16.97% | 3.18% | 4.08% |
| | Rural | 0.32% | 1.74% | 0.34% | 0.28% |
| Demanda insatisfecha | Población | 148,732 | 206,760 | 111,681 | 102,538 |
| | % | 28.07% | 20.97% | 24.60% | 28.03% |

| | | | | | |
|----------------------------|------------------------|-------------|-------------|------------|------------|
| Gasto público en educación | Total US\$ | 101,163,201 | 138,846,255 | 88,365,699 | 79,167,523 |
| | Per cápita alumno US\$ | 297.61 | 281.14 | 293.85 | 341.36 |

Fuente: Elaboración propia en base en el Censo de Educación, (2007); Censo Población y Vivienda DIGESTYC, (2007). Citado en Díaz et al., 2009: 43

El cuadro anterior muestra la mayor concentración de la demanda educativa en la zona central, 986,126 de habitantes en edad escolar, y la menor concentración en la zona oriental con 365,785 de demanda escolar.

El sector público cubre el 60,33% de la demanda total en la zona central y el sector privado cubre el 18,71%, por lo que, refleja una demanda insatisfecha en esta zona de 20,97% (206,760 habitantes en edad escolar). En la zona oriental el sector público cubre 67,62% de la demanda y el sector privado con el 4,35%, dejando así una demanda insatisfecha de 28,03% (102,538 habitantes en edad escolar).

Por el contrario se puede observar que el sector público en comparación con el sector privado, aporta el mayor porcentaje de oferta educativa en ambas zonas; Central y Oriental. Sin embargo, si bien la brecha en el porcentaje en ambas zonas es leve, la zona oriental presenta el mayor porcentaje de oferta educativa por parte del sector público, pese a que el monto de Gasto público en educación destinado en la zona es menor que el de la zona central, \$79,167.5 y \$138,846.3 millones respectivamente.

Lo anterior refleja una situación de desigualdad entre ambas zonas, debido a que la asignación del gasto público en educación debería ser mayor para la zona que posea mayor porcentaje de demanda insatisfecha y en este caso la zona que posee mayor demanda insatisfecha es la zona oriental con 28,03% y la occidental con 28,07%; para generar así la posibilidad que los habitantes de esta zona puedan dotarse de ventajas que le ayuden a competir con otros territorios de manera equitativa.

3.2.4.3. COBERTURA EN INFRAESTRUCTURA

Aunque la cobertura en educación primaria ha avanzado en El Salvador, no toda la población goza de los mismos niveles de acceso y calidad educativa, lo que produce desigualdad entre territorios y deficiencias que obstaculizan el pleno desarrollo de los individuos. De acuerdo a PREAL (citado en Díaz et al., 2009), la falta de conocimientos, destrezas y habilidades en la población reduce las oportunidades de obtener empleos mejor pagados y mejoras en la calidad de la vida en general.

Aproximadamente el 32% del total de centros escolares públicos de El Salvador está ubicado en la región central, como se puede observar en el cuadro 17. Es importante

destacar que de la participación porcentual que tiene la región central en el total, el mayor número de escuelas se halla en los departamentos de La Libertad y San Salvador, con 27.2% y 35.7% respectivamente. El resto de los centros escolares se distribuyen entre la región paracentral (26.4%), oriental (22.7%) y occidental (20.6%). Asimismo es importante destacar que durante los años comprendidos entre 2005 y 2008, la distribución de centros escolares al interior del país se ha mantenido constante, es decir, que rondan el mismo promedio de participación del total cada año.

El municipio de San Salvador, para el año 2008, se ubicaba como la cabecera departamental con mayor número de escuelas públicas con 593 que representan el 11%. Según datos del MINED (citado en Díaz et al., 2009), nueve de los catorce departamentos en El Salvador ubican el mayor número de escuelas públicas en sus cabeceras departamentales, lo cual contribuye a profundizar las brechas educativas, tal y como se puede denotar a continuación:

Cuadro 20
Distribución de escuelas en las distintas regiones territoriales 2005 - 2008

| Regiones | Departamentos | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
| Central | Chalatenango | 411 | 410 | 412 | 415 |
| | La libertad | 448 | 450 | 451 | 449 |
| | San salvador | 589 | 592 | 582 | 593 |
| | Cuscatlán | 201 | 201 | 205 | 207 |
| | Participación % | 32.06% | 32.12% | 32.07% | 32.14% |
| Paracentral | La paz | 302 | 304 | 308 | 309 |
| | Cabañas | 258 | 254 | 256 | 260 |
| | San Vicente | 240 | 238 | 238 | 238 |
| | Usulután | 467 | 467 | 461 | 467 |
| | Participación % | 24.64% | 24.54% | 24.55% | 24.61% |
| Occidental | Ahuachapán | 284 | 284 | 284 | 284 |
| | Santa Ana | 457 | 458 | 459 | 460 |
| | Sonsonate | 318 | 322 | 320 | 324 |
| | Participación % | 20.59% | 20.67% | 20.66% | 20.63% |
| Oriental | Morazán | 318 | 318 | 319 | 321 |
| | La Unión | 379 | 379 | 380 | 381 |
| | San miguel | 471 | 470 | 470 | 469 |
| | Participación % | 22.71% | 22.67% | 22.72% | 22.62% |
| Total | | 5,143 | 5147 | 5,145 | 5,177 |

Fuente: Elaboración propia en base a información del MINED y Díaz (et al., 2009: 45)

Si bien es cierto que San Salvador al igual que otras cabeceras departamentales son densamente pobladas y se requieren más centros educativos para lograr satisfacer las necesidades educacionales que se demandan, también es cierto que se hallan otros departamentos en los que sus necesidades están siendo ignoradas o limitadas. Por ejemplo, Morazán que solo posee el 6% de los centros escolares, lo cual reduce sus posibilidades de crecimiento y profundiza las condiciones de analfabetismo y pobreza de sus habitantes, esto se puede observar en el cuadro siguiente:

Cuadro 21
El Salvador: Porcentaje de las escuelas 2005 - 2008

| DEPARTAMENTOS | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---------------|------|------|------|------|
| SAN SALVADOR | 11% | 12% | 11% | 11% |
| LA LIBERTAD | 9% | 9% | 9% | 9% |
| CHALATENANGO | 8% | 8% | 8% | 8% |
| MORAZÁN | 6% | 6% | 6% | 6% |

Fuente: Elaboración propia en base a Díaz (et al., 2009)

Según Díaz (et al., 2009), a pesar de que no hubo una variación significativa del número de centros escolares en los últimos cuatro años, se ha experimentado mejoras en la infraestructura de estos centros, que a lo largo del período ha sufrido variabilidad en la oferta de educación, tanto urbana como rural.

3.2.5. TASA DE ANALFABETISMO

Como se puede observar en el cuadro 22, en 2007 la zona donde más gasto en educación se tiene es en la zona central del país, esto puede ser debido no solo a que en dicha zona se concentra la mayor parte de la población, sino también se concentran las mejores oportunidades de empleo. Por ejemplo la tendencia del analfabetismo de San Salvador y La Libertad; ha sido a la baja, teniendo para este año una tasa de analfabetismo de 6.8% y 11.8, como se pudo observar en el capítulo anterior. Caso contrario con el departamento de Morazán ya que para este año tenía una tasa de 32.9% de analfabetismo que podría deberse a que este departamento está situado en la zona donde se tiene menos gasto de educación.

Cuadro 22
El Salvador: Analfabetismo y Gasto Público en educación por zona 2007

| Gasto público en | | | |
|-------------------------|-----------------------|-------------|---------------------------|
| Zona | educacion | % | % de analfabetismo |
| Occidental | 101,163,201.01 | 24.82% | 14.80% |
| Central | 138,846,255.14 | 34.07% | 14.30% |
| Paracentral | 88,365,699.43 | 21.68% | 16.20% |
| Oriental | 79,167,523.44 | 19.43% | 25.50% |
| Total | 407,542,679.02 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EHPM, MINED y Díaz (et al., 2009: Pág. 52)

Por otra parte, podría pensarse que al analizar el comportamiento del gasto público en educación en términos de equidad este concentraría su atención en la zona más desfavorecida, pero no así. Se observa en la realidad una clara desigualdad en la distribución del gasto público, las zonas desfavorable en educación no son beneficiadas con mayor gasto público en educación con se observó anteriormente.

3.2.5.1. ESCOLARIDAD PROMEDIO

Cuadro 23
Grados de Escolaridad y Gasto Público en Educación por sector - 2007

| Zona | Gasto público en educacion | % | Grados de escolaridad |
|--------------------|-----------------------------------|-------------|------------------------------|
| Occidental | 101,163,201.01 | 24.82% | 4.8 |
| Central | 138,846,255.14 | 34.07% | 5.57 |
| Paracentral | 88,365,699.43 | 21.68% | 4.95 |
| Oriental | 79,167,523.44 | 19.43% | 4.17 |
| Total | 407,542,679.02 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EHPM, MINED y Díaz (et al., 2009:54)

A partir del cuadro 23 se puede determinar que en la zona donde se asigna mayor recurso para la educación, obtiene mejores resultados en que la población estudia más años. Por ejemplo para la zona central ya que la población en edad de estudiar tiene un promedio de grados de escolaridad de 5.6 años aproximadamente. Y la zona donde menos recursos se asigna a la educación que es la zona oriental tiene aproximadamente grados cursados la población de 4.2 grados. En la zona central los departamentos con mayores grados de escolaridad en la población son San Salvador y La Libertad con 7.4 y 6.3. Y en la zona con menos recursos asignado, el departamento de Morazán obtiene su

población años de escolaridad de 3.5 años para el año 2007. En fin se observa una clara desigualdad en la distribución en los recursos en la educación, ya que esta desigualdad profundiza las dificultades para poder aspirar a mejores puestos de trabajo con mejores salarios, entonces no se tiene una mejor calidad de vida para la población ya que para aspirar a esto es por medio de la educación.

3.2.6. CALIDAD EN LA EDUCACIÓN

Para el análisis de la calidad educativa se utilizan variables como los resultados presentados en la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), de acuerdo a la clasificación territorial por regiones y comparado por sector público y privado, donde se observa la calidad alcanzada por ambos, estos datos son tomados del compendio de perfiles educativos por departamento. De igual manera, se utilizan los resultados que presenta La Prueba de Aptitudes y logros de Educación (PAESITA) que de la misma forma estará distribuida territorialmente por regiones y se compara el sector público y privado. Los datos utilizados se toman como en la PAES de los Compendios de perfiles educativos por departamentos (Díaz et al., 2009: 32).

La PAES se divide en 4 asignaturas Matemáticas, Lenguaje, Sociales y Naturales, con el fin de medir el desarrollo de la competencia académica de los estudiantes de educación media. De acuerdo al MINED (2008) el promedio a nivel nacional de la PAES pasó de 5.04 en el 2005 a 6.0 en el 2008, lo que indica que el promedio se ha incrementado en una unidad.

El sector público para el año 2008, obtuvo un promedio a nivel nacional de 5.94, en tanto que el sector privado que reportó un promedio de 6.05 como resultado de la prueba. Pese a que la brecha no es muy amplia entre sectores, se observa de igual manera que el sector privado se impone en los resultados.

El promedio nacional para el año 2008, solo es superado en el sector público por la zona occidental y oriental que presentan promedios de 6 y 6.11 respectivamente, como se puede observar en el cuadro 24. El panorama del sector privado es diferente, ya que por ejemplo la zona occidental, central y paracentral están sobre el promedio nacional, a excepción de la zona oriental, la cual está debajo del promedio.

Cuadro 24
Promedio de resultados de la Prueba de aprendizaje y Aptitudes para egresados de Educación Media (PAES) - 2008

| Resultados | Zonas | | | |
|-------------------------------|------------|----------|-------------|----------|
| | Occidental | Central | Paracentral | Oriental |
| Público | 6.00 | 5.88 | 5.76 | 6.11 |
| Privado | 6.05 | 6.15 | 6.09 | 5.9 |
| Gasto en educación por alumno | \$297.61 | \$281.14 | \$293.85 | \$341.36 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos del MINED y Díaz (et al., 2009:55)

El comportamiento del gasto público en educación por alumno es una medida importante para mejorar la calidad en el aprendizaje. (Díaz et al., 2009) A la zona oriental es la que posee un mayor promedio de asignación de gasto por alumno de \$341.36, como se observa en la cuadro anterior. Probablemente, esto ha conllevado a que esta sea la zona del sector público que reporta un promedio mayor en dicha prueba, aún por encima del promedio nacional.

No obstante, en términos de equidad esta situación es vista como una desigualdad entre zonas, en términos de asignación de gasto público, debido a que el mayor aporte de gasto público debe dirigirse a la zona que reporte menor promedio y así otorgarle ciertas ventajas que le permitan poder competir de forma equitativa con el resto de zonas incluso con el sector privado.

Cuadro 25
Resultados de la PAESITA - 2008

| Área | Sector | Zonas | | | |
|-------------------------------|---------|------------|----------|-------------|----------|
| | | Occidental | Central | Paracentral | Oriental |
| Matemáticas | Público | 5.57 | 5.6 | 5.66 | 5.71 |
| | Privado | 5.8 | 5.79 | 5.82 | 5.85 |
| Lenguaje | Público | 5.72 | 5.75 | 5.74 | 5.75 |
| | Privado | 5.95 | 5.95 | 6.04 | 5.96 |
| Gasto en educación por alumno | | \$297.61 | \$281.14 | \$293.85 | \$341.36 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos del MINED

En cuanto a los resultados de la PAESITA, el sector público alcanza para el año 2008 un promedio nacional de 5.69, promedio que se encuentra por debajo del promedio nacional

de 5.79. Para el caso del sector privado, este alcanza un promedio de 5.90 por encima del promedio nacional como se puede observar en el cuadro anterior. Según Díaz (et al., 2009) esto se debe a que en el área de matemáticas es el sector privado es el que obtiene mayor promedio en comparación con el sector público en todas las regiones territoriales. Para el área de lenguaje, la situación se repite manteniéndose en todas las zonas un mayor promedio en el sector privado en comparación con el sector público.

Esta situación deja de manifiesto las necesidades de mejorar la calidad en el sector público recordando que la PAESITA está reflejando los resultados de la calidad en el aprendizaje en el área de educación básica por lo que si no se toman medidas de solución este resultado se podría repetir en cuanto estos alumnos realicen la PAES.

Es así como Díaz (et al., 2009) dice que los avances alcanzados en los resultados tanto de la PAES como de la PAESITA no cubren las metas o los resultados esperados por el MINED. Según el PNUD ésta leve mejora confirma que aún existen grandes problemas de equidad y enormes déficit en la calidad del aprendizaje debido a los desequilibrios territoriales y las brechas educacionales, lo que requiere que se ejecuten o refuercen acciones que impongan la carrera por la competitividad y la modernización que permitan avanzar hacia el desarrollo económico local.

3.2.7 PLANIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN EL SALVADOR: EL PLAN NACIONAL DE EDUCACIÓN 2021

De acuerdo al MINED (2005), durante el año 2004 se perfilaba la finalización del Plan Decenal de Reforma Educativa, cuyo desarrollo llegaría a su fin en el año 2005. Desde esa perspectiva la educación en El Salvador, se encontraba con la necesidad de desarrollar un proyecto que les permitiese trazar metas de corto y largo plazo, así como una planificación en la que se pudiesen combinar metas y objetivos, los cuales a medida se fuesen realizando pudiesen dar pie de inicio hacia el logro de nuevos objetivos.

El Plan Nacional de Educación 2021 conocido como Plan 2021, propone la adopción de una visión de largo plazo con la finalidad de crear bases concretas que mejoren la calidad en materia de oferta educativa (Ibíd.). Además, pretende adecuar la educación a las exigencias actuales de la sociedad, planteándose logros de corto, mediano y largo alcance. Pero su idea principal radica en el fortalecimiento de la educación para el año

2021 (es por esto que el proyecto retoma este año para la elaboración del nombre), que es el año en el que el Ministerio de Educación espera que El Salvador se coloque en una mejor posición cultural y por tanto el nivel educativo este en concordancia a eso.

Por otra parte según Díaz (2009), como todo proyecto puesto en marcha el Plan 2021 propone y desarrolla una serie de objetivos y metas, basados en los resultados de proyectos anteriores, principalmente en los objetivos del milenio, con la finalidad de conseguirlos durante su duración que prevé concluir en el año 2021.

3.2.7.1. OBJETIVOS DEL PLAN 2021

a) Formación integral de las personas.

Este objetivo pretende lograr la formación de las personas en lo físico, moral, emocional, social y en lo espiritual. La finalidad es ayudarles a los estudiantes en la convivencia social y en la mejora de su nivel productivo, logrando así una sociedad más humana, mejor educada y con herramientas de desarrollo donde todos tengan una oportunidad de crecer humana y profesionalmente (Díaz et al., 2009: 62).

b) Escolaridad de once grados para toda la población.

El nivel escolar de la población es una de las principales variables que se busca fortalecer, por esa razón este objetivo plantea la necesidad de completar la educación media, en un trabajo conjunto de la familia y las escuelas. Al lograr que la población tenga once grados de escolaridad, se esperaría que los jóvenes estén preparados para afrontar mayores retos y que sean capaces de responsabilizarse de una familia, de un trabajo. Este objetivo incluye el desarrollo de estrategias para integrar a los jóvenes y adultos que nunca asistieron a la escuela o que la abandonaron (Ibíd.).

c) Formación técnica y tecnológica del más alto nivel.

Este objetivo se refiere a la especialización profesional de las personas en campos técnicos, tecnológicos y científicos, según las exigencias del desarrollo económico. Esta formación será después del noveno grado de educación básica y contribuirá al mejoramiento de la competitividad del país (Ibíd.)

d) Desarrollo de la ciencia y la tecnología para el bienestar de la sociedad.

El último objetivo plantea que los protagonistas son las instituciones de educación superior, los centros de pensamiento y de investigación y los organismos públicos y

privados responsables del desarrollo científico y tecnológico. Estas instituciones que deben promover el uso eficaz del conocimiento y el vínculo entre educación, tecnología y productividad (ibíd.).

3.3. EL GASTO PÚBLICO EN SALUD

La salud es un elemento que de momento se había dejado de lado debido que para su abordaje era necesario comprender toda la dimensión del factor territorial de la desigualdad socioeconómica. La salud conlleva por sobre cualquier cosa una connotación social, pero como veremos más adelante en este análisis tiene una importante correlación con los aspectos financieros, al menos en lo que a inversión pública se refiere.

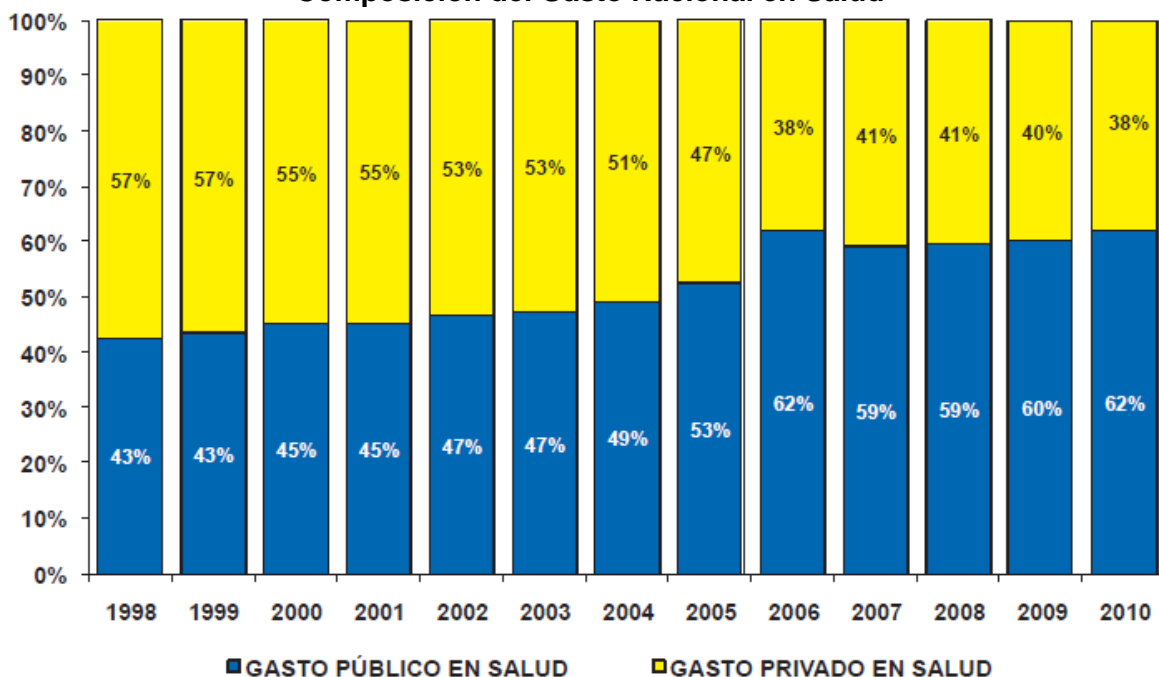
Sí anteriormente mencionábamos el problema que conlleva la distribución del presupuesto para sectores tales como educación, el de salud no está muy lejos de verse sometido a condiciones similares. Ahora bien, el problema en este sector es que posee una incidencia directa sobre los sectores más vulnerables, que dicho sea de paso, van en un constante crecimiento, según lo constatado en las series demográficas históricas analizadas en el capítulo anterior. Esto implica que sí deseamos encontrar un factor determinante en cuanto a desigualdad se refiere, irremediablemente este se trata del acceso a la salud que tienen los distintos estratos sociales.

La importancia de la distribución de la inversión pública en salud radica en que, al variar las condiciones de pobreza de un sector geográfico a otro, el correcto manejo de dichas finanzas puede llevar a que las condiciones entre los sectores rurales y urbanos vean reducidas sus brechas.

Pero para lograr ello, se vuelve primordial poseer un amplio conocimiento sobre las variaciones entre las condiciones de los distintos sectores territoriales. Históricamente, se sabe que El Salvador ha carecido de los elementos para proporcionar la adecuada atención de salud pública, probablemente debido a que no se cuenta con la suficiente infraestructura, condiciones óptimas y hasta del personal necesario para poder llevar a cabo dicho propósito, y en el caso de existir tales elementos, estos no son utilizados o distribuidos de la manera más adecuada.

Por tanto, es necesario lograr una identificación de las fuentes y montos de financiamiento a los cuales tiene acceso el sector en términos generales, el gasto realizado tanto desde el sector público como el privado, todo ello para saber si las políticas públicas de salud se están llevando a cabo de manera efectiva.

Gráfico 73
Composición del Gasto Nacional en Salud



Fuente: Tomado de Principales Indicadores Nacionales de Cuentas en Salud (1996-2009) - MINSAL

Según el cuadro 26, es posible apreciar que efectivamente desde el 2004 la inversión en salud a nivel nacional, incluyendo tanto el sector público como el privado, ha venido disminuyendo constantemente, al menos hasta el año 2009 en el que se comenzó a experimentar un leve incremento. Este incremento coincide con ciertas reformas de salud impulsadas por el Estado para lo cual se vio necesario incrementar levemente la asignación presupuestaria al sector, pasando del 3.7% del PIB para el 2008, a un 4.1% en el 2009.

Se parecía que en conjunto el Ministerio de Salud y el ISSS son los principales encargados de la distribución de prácticamente la totalidad del presupuesto nacional en salud, puesto que entre ambos gastan más del 90% de lo asignado, quedando el restante 10% a Otras Instituciones Públicas (tales como gobiernos municipales). Pero según el informe, es el Ministerio de Salud el que en los últimos años ha evidenciado una mayor

incidencia en este aspecto, puesto que el ISSS ha tenido ciertas restricciones en cuanto a asignaciones que ha mermado su inversión.

Por otro lado el gasto privado en salud, es decir el realizado por las compañías de seguros privadas y los realizados de manera particular por las familias salvadoreñas, contradictoriamente han reducido su participación en la inversión de salud. A pesar de ello, el servicio proporcionado es de mayor calidad y como sería de esperarse, se encuentra focalizado principalmente en el área metropolitana del país.

Cuadro 26
Principales Indicadores de Cuentas en Salud, Período 2004 – 2010

| INDICADOR | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 (p) |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Gasto Nacional en Salud (en millones de US\$) | 1,141.4 | 1,219.0 | 1,232.5 | 1,262.8 | 1,323.6 | 1,403.0 | 1,467.7 |
| Gasto Nacional en Salud como % del PIB | 7.2% | 7.1% | 6.6% | 6.3% | 6.2% | 6.8% | 6.9% |
| Gasto Público en Salud (en millones de US\$) | 562.8 | 641.6 | 764.4 | 746.0 | 786.4 | 845.6 | 906.0 |
| Gasto Público en Salud como % del PIB | 3.5% | 3.7% | 4.1% | 3.7% | 3.7% | 4.1% | 4.3% |
| Gasto MINSAL (en millones de US\$) | 264.4 | 295.8 | 346.6 | 366.4 | 391.3 | 449.4 | 493.6 |
| Gasto MINSAL como % del Gasto Nacional en Salud | 23.2% | 24.3% | 28.1% | 29.0% | 29.6% | 32.0% | 33.6% |
| Gasto MINSAL como % del Gasto Público en Salud | 47.0% | 46.1% | 45.3% | 49.1% | 49.8% | 53.1% | 54.5% |
| Gasto MINSAL como % del PIB | 1.7% | 1.7% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 2.2% | 2.3% |
| Gasto ISSS (en millones de US\$) | 243.1 | 293.0 | 361.7 | 322.1 | 323.1 | 317.4 | 334.0 |
| Gasto ISSS como % del Gasto Nacional en Salud | 21.3% | 24.0% | 29.4% | 25.5% | 24.4% | 22.6% | 22.8% |
| Gasto ISSS como % del Gasto Público en Salud | 43.2% | 45.7% | 47.3% | 43.2% | 41.1% | 37.5% | 36.9% |
| Gasto ISSS como % del PIB | 1.5% | 1.7% | 1.9% | 1.6% | 1.5% | 1.5% | 1.6% |
| Gasto Otras Instituciones Públicas (en millones de US\$) | 55.3 | 52.8 | 56.0 | 57.5 | 72.0 | 78.8 | 78.4 |
| Gasto Otras Instituciones Públicas como % del Gasto Nacional en Salud | 4.8% | 4.3% | 4.5% | 4.6% | 5.4% | 5.6% | 5.3% |
| Gasto Otras Instituciones Públicas como % del Gasto Público en Salud | 9.8% | 8.2% | 7.3% | 7.7% | 9.2% | 9.3% | 8.7% |
| Gasto Otras Instituciones Públicas como % del PIB | 0.4% | 0.3% | 0.3% | 0.3% | 0.3% | 0.4% | 0.4% |
| Gasto Público en Salud como % del Gasto del Gobierno General * | 14.8% | 15.3% | 15.8% | 15.5% | 14.9% | 12.9% | 16.0% |
| Gasto Público en Salud como % del Gasto Nacional en Salud | 49.3% | 52.6% | 62.0% | 59.1% | 59.4% | 60.3% | 61.7% |
| Gasto Privado en Salud (en millones de US\$) | 578.6 | 577.4 | 468.1 | 516.8 | 537.2 | 557.4 | 561.7 |
| Gasto Privado en Salud como % del PIB | 3.7% | 3.4% | 2.5% | 2.6% | 2.5% | 2.7% | 2.6% |
| Gasto Privado en Salud como % del Gasto Nacional en Salud | 50.7% | 47.4% | 38.0% | 40.9% | 40.6% | 39.7% | 38.3% |
| Gasto Per cápita en Salud (US\$) | \$169 | \$177 | \$176 | \$207 | \$216 | \$228 | \$237 |
| Gasto Público per cápita en Salud (US\$) | \$83 | \$93 | \$109 | \$122 | \$128 | \$137 | \$147 |

Fuente: Tomado de Principales Indicadores Nacionales de Cuentas en Salud (1996-2009) - MINSAL (p): cifras preliminares

* El denominador del indicador está sujeto a cambios debido a una posterior revisión con el Ministerio de Hacienda

El hecho que a pesar del aumento del presupuesto en salud pública no conlleve en una mejora en el servicio proporcionado a la población, permite abrir el debate de qué tan bien

invertido está el dinero asignado. Puesto que el rango de cobertura entre un sector y el otro es diametralmente distinto, tal como es apreciable en el cuadro siguiente

Cuadro 27
Cobertura Poblacional de Instituciones que brindan Servicios de Salud – Año 2010

| INSTITUCIÓN | POBLACION DE RESPONSABILIDAD | COBERTURA POBLACIONAL |
|---|---|------------------------------|
| Ministerio de Salud | 4,549,093* | 74% |
| Instituto Salvadoreño del Seguro Social | Población afiliada incluyendo beneficiarios: 1,465,543 | 24% |
| Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial | Población afiliada, incluyendo beneficiarios: 86,841 | 1.4% |
| Sanidad Militar | Población afiliada, incluyendo beneficiarios: 81,525 | 1.3% |
| Seguros de Salud Privados (Individuales y/o colectivos) | | ≤ 1% |

Fuente: Tomado de Principales Indicadores Nacionales de Cuentas en Salud (1996-2009) - MINSAL

A partir de lo anterior comienzan a surgir dudas de cómo realiza las inversiones con su presupuesto el Ministerio de Salud. Puesto que la calidad de servicio prestado es muy distinta entre el sector público y el privado, el cual al realizar una comparación entre los departamentos seleccionados en este documento es posible apreciar cómo cambian las situaciones entre uno y otro.

3.3.1. GASTO EN SALUD EN EL DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR

San Salvador, al tratarse del departamento más densamente poblado a nivel nacional y al tratarse a su vez de la capital del país, y por ende, la zona con el mayor sector urbano nacional, cuenta con la mejor cobertura en cuanto a infraestructura hospitalaria pública se refiere, así como también con la mayor incidencia en cuanto a proyectos de salubridad se refiere.

Desde el punto de vista de financiamiento, los proyectos desarrollados en la capital provienen desde todos los fondos imaginables, desde el Gobierno Central, hasta ONG's e

inclusive, desde préstamos otorgados tanto por la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) como por el BID, así como de otros organismos gubernamentales, tales como el FISDL y el Ministerio de Hacienda.

Dichos fondos han sido utilizados para desde remodelaciones de unidades de salud y hospitales, re-equipamiento, construcción de nuevas salas en hospitales y reacondicionamiento en varias áreas de hospitales. A todo lo anterior cabría sumar las donaciones realizadas desde el sector privado, tanto en equipo de oficina como en flota vehicular para algunos nosocomios.

Los programas implementados en San Salvador pasan por las especializaciones en los distintos hospitales del departamento, así como poseen un enfoque más bien social, prestando ayuda principalmente en aspectos odontológicos, problemas mentales y asistencia social y brigadas médicas en zonas marginales.

San Salvador posee 35 unidades de salud, 26 casas de salud, 4 centros rurales de nutrición y 7 hospitales, de los cuales 3 de ellos son especializados. A todo ello hay que sumar el hecho que poseen la mayor planta de hospitales privados a nivel nacional. Por lo que se puede apreciar, el departamento de San Salvador es el más densamente poblado a nivel nacional, pero igualmente es el que, al menos en cuanto a cobertura se refiere, el que se encuentra mejor cubierto en todo el país.

3.3.2. GASTO EN SALUD EN EL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

La Libertad, conjuntamente con San Salvador, es uno de los departamentos más densamente poblado a nivel nacional, por tanto sus necesidades en materia de salubridad son muy grandes, lo cual implica que las inversiones realizadas, al menos en este departamento también son considerablemente altas.

Desde el año 2004, según información proporcionada por Bettaglio (2009), la inversión en el departamento ha superado los \$2.0 millones, los cuales fueron destinados para la construcción de 3 unidades de salud, entre otras reparaciones y reacondicionamiento de otras. El financiamiento para dichos proyectos fue proporcionado por el Gobierno Central, la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) y fondos provenientes de un préstamo

otorgado por el BID, logrando una cobertura de atención de hasta un 24% de la población departamental.

Conjuntamente se han realizado distintas campañas, tanto de servicios de consultas médicas, ayuda hospitalaria, capacitación de personal y donación de equipos a la mayoría de las unidades de salud y centros de atención alrededor de todo el departamento.

En el departamento uno de los principales proyectos que se desarrollan son los relacionados a los programas nutricionales, puesto que a pesar de que se considera a La Libertad como un departamento principalmente urbano, existen zonas eminentemente rurales, en las cuales las condiciones sociales no contribuyen para disminuir los grados de vulnerabilidad económica que afectan a las familias residentes en dichas zonas.

Como es posible observar la inversión realizada en el departamento es considerablemente grande, puesto que hasta datos obtenidos para el año 2004 (Bettaglio; 2009), en el departamento se tenían 38 unidades de salud, 14 casas de salud, 1 hospital y 5 centros rurales de nutrición. Pero las proyecciones obtenidas hasta esa fecha mostraban planes para aumentar la cobertura, y en la actualidad se tiene conocimiento de un incremento en al menos 3 unidades de salud más, así como el de la inauguración de un nuevo hospital.

3.3.3. GASTO EN SALUD EN EL DEPARTAMENTO DE CHALATENANGO.

Al contrario de los departamentos anteriores, Chalatenango se caracteriza por ser de los departamentos con menor densidad poblacional de todo el país, puesto que su población difícilmente alcanza en promedio el 5% de la población nacional en los últimos 10 años.

Precisamente en ese sentido las inversiones en el departamento están enfocadas principalmente en proyectos de salubridad acuífera, prevención de enfermedades de transmisión sexual y consultas odontológicas a través de programas tales como Escuela Saludable y otros.

A nivel de infraestructura, la inversión se centra principalmente en el reacondicionamiento de los edificios ya existentes, así como de reabastecimiento tanto de medicamentos como de materiales y herramientas médicas. Así como también este departamento se convirtió

en uno de los principales beneficiarios de los programas nutricionales que se impulsan a nivel nacional.

La inversión realizada en el departamento proviene principalmente por los fondos propios de algunas de las unidades de salud y del hospital nacional del departamento, así como también de la proporcionada principalmente por entes externos del país y los fondos provenientes del fideicomiso Walter Soundy, además de los realizados por el Gobierno Central a través de los distintos programas impulsados en el departamento, aunque esta última fuente de financiamiento posee una menor incidencia que con las demás fuentes.

Chalatenango contaba, según información hasta el año 2007, con 28 unidades de salud, 3 casas de salud, 1 hospital y 6 centros rurales de nutrición; cantidades considerablemente menores con respecto a los departamentos considerados urbanos y pues como tal se mencionaba anteriormente, el enfoque tanto del Ministerio de Salud como del ISSS, se centra en la remodelación y re-equipamiento de los centros ya existentes, así que como de impulsar los programas de nutrición y así reducir la mortandad infantil.

3.3.4. GASTO EN SALUD EN EL DEPARTAMENTO DE MORAZÁN

Morazán no sólo se caracteriza por ser uno de los departamentos más pobres del país, económicamente hablando, puesto que en lo que se refiere a cobertura de salud mantiene la misma tendencia, puesto que es uno en los que a infraestructura se refiere, se encuentra muy deficitario.

Los programas en este departamento se enfocan principalmente en la prevención de enfermedades de transmisión sexual y prevención de la mortandad infantil mediante los programas nutricionales.

La inversión se ha limitado en remodelaciones del único hospital público que se encuentra en el departamento, así como de las principales unidades de salud. Además que los fondos provenientes para dichas inversiones no provienen principalmente del Gobierno Central, sino que es proporcionado mediante una donación proveniente del Gran Ducado de Luxemburgo. De ahí que la inversión pública, al menos en esta zona, muestra una mínima incidencia, lo cual parecería contradictorio, pero la realidad es que el

departamento cuenta únicamente con 25 unidades de salud, 11 de casas de salud, 5 centros rurales de nutrición y 1 hospital.

Como hemos apreciado en los cuatro casos anteriores, las inversiones y las fuentes de financiamientos pareciera que no van acorde con la realidad nacional. Por un lado se tiene que la inversión en San Salvador y La Libertad es considerablemente alta, pero a pesar de ello el servicio prestado se caracteriza más por sus carencias que por su calidad. Mientras que por otro lado, dos de los departamentos más pobres del país, en donde la asistencia social es primordial para algunos pobladores, que ante sus escasos ingresos económicos, poseen grandes dificultades poder paliar sus problemas de salud, se destina una inversión pública muy reducida, además que la cobertura ofrecida se limita a casa de salud y en el mejor de los casos unidades de salud, que no poseen los recursos ni los equipos necesarios para poder proporcionar un servicio integral de salud.

Además, por otro lado, como es apreciable la fuente de financiamiento en los departamentos urbanos proviene generalmente del Gobierno Central o de alguna de sus dependencias, mientras que los principales proveedores para los departamentos considerados rurales, son una gran variedad de entes externos, tanto en forma de donaciones como de préstamos. La dependencia externa que posee el sector salud genera un gran peligro latente en cuanto a sostenibilidad se refiere, puesto que estos no se garantizan que existan por siempre y el peligro que corren ciudadanos en un estado alto de vulnerabilidad es alarmante.

Todo lo anterior conlleva que la calidad de salud a la que pueden acceder en las distintas zonas esta diferenciada de manera muy marcada. La salud es un derecho al que todas las personas tienen acceso de manera equitativa, pero que la inversión pública demuestre ciertas tendencias centralizadoras marca una clara desigualdad. Los programas de salud impulsados desde el Gobierno Central deberían de ser inclusivos, proporcionados para todos los estratos sociales por igual, o al menos en lo que se refiere a presencia interdepartamental.

3.4. INDICES DE DESIGUALDAD TERRITORIAL

Según la CEPAL (2010) existen dos indicadores por medio de los cuales se puede medir la desigualdad territorial entre regiones. Estos indicadores están plasmados en el trabajo “La hora de la igualdad” que fue publicado en el año de 2010.

Lastimosamente estos indicadores no fueron aplicados para El Salvador, por tanto en el presente apartado se busca aplicar dichos indicadores y realizar un análisis del resultado de los mismos, y así establecer que tan grave es la situación de desigualdad territorial del país.

3.4.1. ÍNDICE DE GINI TERRITORIAL

El índice de concentración económica territorial, mejor conocido por índice de Gini territorial, mide la distribución de la riqueza entre los territorios (CEPAL, 2010, Pág. 133-134). Este se construye por medio de la formula siguiente³:

$$\text{Gini territorial: } \frac{2}{N-1} * \sum_{i=1}^{N-1} F_i - Q_i ; F_i = \frac{i}{N} ; Q_i = \frac{\sum_{j=1}^i Y_j}{\sum_{j=1}^N Y_j}$$

En donde:

y: Ingreso por territorio

N: número de territorios

El índice de Gini territorial se mantiene entre 0 y 1. Cuando el índice se acerca a 0 la distribución de la riqueza entre los territorios tiende a ser más equitativa, mientras que si el índice se acerca a 1 la riqueza tiende a ser muy inequitativa.

Es necesario recalcar que este índice no toma en cuenta otros aspectos sociales, tal como el nivel de población y el tamaño del territorio. A pesar de esto es un indicador interesante por medio del cual se puede observar la desigualdad meramente económica entre regiones de un solo país.

En el cuadro siguiente se muestra el ingreso anual por departamento del año 2010 que se utilizara para la construcción del índice⁴:

³En el trabajo de la CEPAL “La hora de la igualdad” se utilizó el PIB por territorio, pero debido a la falta de datos se utilizara el ingreso por territorio como un símil del PIB.

⁴ Véase la sección de Anexos para una explicación más detallada de la construcción del índice.

Cuadro 28
Ingreso anual por departamento - 2010

| Departamento | Ingreso anual |
|---------------------|-------------------------|
| Cabañas | 167,170,348.80 |
| Morazán | 173,830,551.84 |
| San Vicente | 208,297,051.92 |
| Chalatenango | 250,099,309.92 |
| Cuscatlán | 286,667,512.20 |
| Ahuachapán | 321,284,727.00 |
| La Unión | 328,455,171.84 |
| Usulután | 406,715,520.96 |
| La Paz | 422,458,730.16 |
| Sonsonate | 572,854,796.16 |
| San Miguel | 660,632,576.64 |
| Santa Ana | 756,109,600.56 |
| La Libertad | 1,287,118,076.16 |
| San Salvador | 3,243,950,825.04 |
| Total | 9,085,644,799.20 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC y Ministerio de Economía.

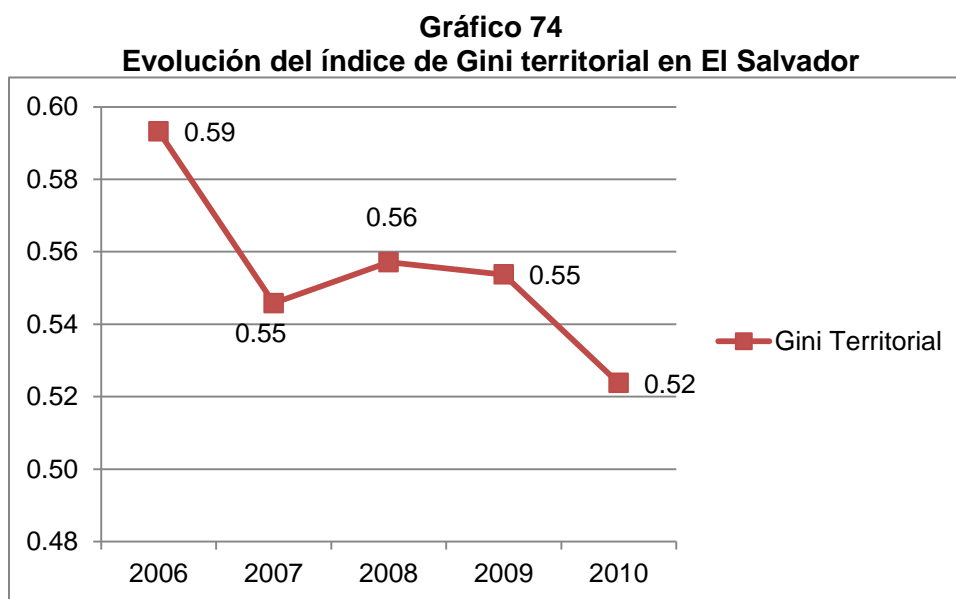
Al aplicar la fórmula del Índice de Gini territorial a los datos del cuadro anterior se obtiene un resultado de 0.52. El resultado indica que en El Salvador para el año del 2010 la distribución de la riqueza entre los 14 departamentos es inequitativa, e incluso muestra que el país está más cerca de ser un país con una desigualdad máxima que un país que se acerque a ser equitativo.

Según el PNUD (2011) para el 2010 el índice de Gini de El Salvador fue de 0.46, el cual mide la distribución de la riqueza entre la población. Por tanto el resultado del índice de Gini territorial podría indicarnos la distribución de la riqueza en el país es aún peor entre sectores territoriales que entre clases sociales.

Comparado con los países de la Unión Europea, El Salvador tiene un índice de Gini territorial que triplica al índice de estos países. Alemania por ejemplo tiene un índice de alrededor del 0.12. Comparando con países del continente, el país aún mantiene índices por encima del promedio, por ejemplo México tiene un índice de alrededor del 0.25 mientras que argentina tiene un índice de aproximadamente 0.33 (CEPAL, 2010; Pág. 134).

No es sorpresa que el índice de El Salvador sea muy elevado, comparado con Argentina y Brasil, los cuales poseen los índices de Gini territorial más altos de Sur América, que la disparidad económica entre la región de mayor y menor ingresos es de aproximadamente 8 veces, en el país esta disparidad llega a ser aproximadamente 19 veces. Es decir, el ingreso anual de San Salvador supera en 19 veces el ingreso anual de Cabañas.

A pesar de lo desalentador que se ve El Salvador al ser comparado con otros países, la desigualdad económica entre las regiones del país ha disminuido, tal como se observa a continuación:



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC y Ministerio de Economía.

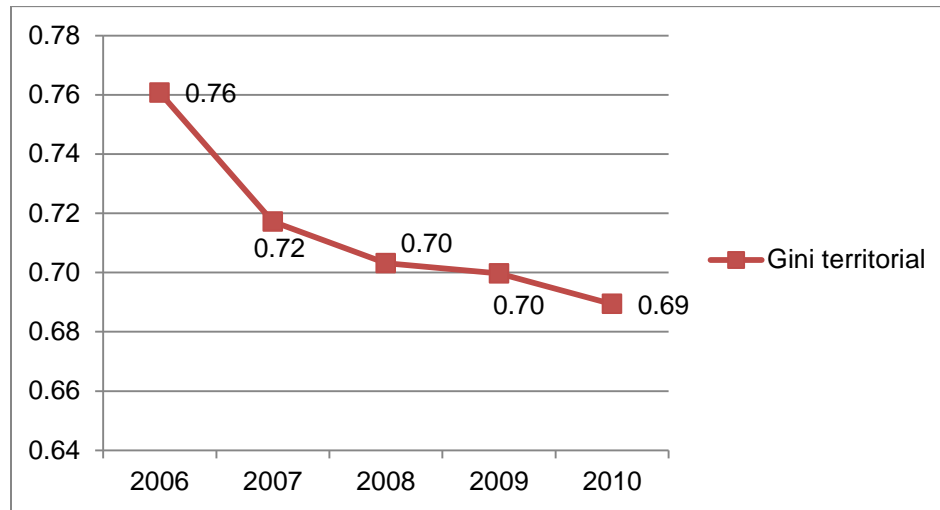
A pesar de haber experimentado disminuciones en el índice de Gini territorial El Salvador sigue en niveles altos, y, por encima de los promedios del continente Americano.

Este índice muestra que en el país existe una gran desigualdad económica entre los 14 departamentos, y más aún si se consideran los 4 departamentos analizados en el capítulo anterior, San Salvador, La Libertad, Morazán y Chalatenango.

El índice de Gini territorial para estos departamentos es de 0.69 para el año del 2010. Esto demuestra el nivel de desigualdad económica entre los departamentos analizados.

De igual forma que para todo el país la tendencia del índice es hacia la baja para los 4 departamentos analizados, aunque ha sido en menor medida, tal como se observa en el siguiente gráfico:

Gráfico 75
Evolución del índice de Gini territorial entre Morazán, Chalatenango, La Libertad y San Salvador



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC y Ministerio de Economía.

En el país la desigualdad económica es una realidad, no solo entre las clases económicas sino que también entre los territorios, siendo la última incluso más acentuada.

En conclusión en El Salvador se ha logrado mejorar la distribución económica entre los departamentos, pero todavía hay un largo camino que recorrer para lograr que el país sea considerado como equitativo económicamente hablando.

3.4.2. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN TERRITORIAL

La CEPAL en su publicación, “La Hora de la Igualdad” (2010) plantea el coeficiente de concentración territorial. Un indicador con el propósito de expresar de una manera más explícita los niveles de concentración de la riqueza y las disparidades dentro de un mismo territorio nacional, en conjunto con el coeficiente de Gini territorial explicado en el apartado anterior.

“El coeficiente de concentración territorial mide la distribución en el territorio de la actividad económica, es decir, compara la participación relativa del PIB de cada territorio con su presencia geográfica” (CEPAL, 2010: 134).

Para esta investigación, es muy importante la incorporación de este indicador, ya que no solo será un apoyo para la comprobación de la hipótesis inicial y un componente del análisis de la desigualdad socioeconómica entre lo urbano y lo rural, sino también

representa el aporte ya que en la publicación original de la CEPAL no hay un análisis para El Salvador.

El indicador de concentración, para objetivos de esta investigación, estará delimitado a la primera división administrativa de El Salvador, es decir los 14 departamentos, y se calculará a partir de la siguiente fórmula (CEPAL, 2010):

$$\sum_{i=1}^N \frac{y_i - a_i}{2} \times 100$$

Dónde:

y_i : Peso relativo del territorio i en el PIB total;

a_i : Peso relativo del territorio i en la superficie total

N : Numero de Territorios

Su resultado estará entre 0 y 100, siendo 0 el mínimo nivel de concentración y 100 el máximo.

El primer componente, es el económico, y es la participación del PIB de cada departamento dentro del total nacional, el segundo es el espacial e incorpora el tamaño del territorio administrativo de cada departamento comparado contra el total.

Se ha tomado como ejemplo el año 2010 con sus datos para el cálculo del indicador de coeficiente territorial (ICT), como se puede observar en el cuadro 29.

Estos datos por si solos son bastante reveladores, sabiendo que 1 punto porcentual de territorio representa aproximadamente 210 kilómetros cuadrados, en San Salvador esta cantidad de terreno es capaz de generar 9 puntos porcentuales del PIB, por otro lado Morazán en ese mismo espacio solo puede aportar 3 décimas de puntos porcentual, por lo tanto se puede concluir que un kilómetro dentro de San Salvador aporta 30 veces más al PIB que la misma cantidad de terreno en Morazán.

Cuadro 29
Participación en el PIB de los departamentos

| Departamento | Participación PIB ⁵ | Participación Territorial |
|--------------|--------------------------------|---------------------------|
| Cabañas | 2% | 5% |
| Morazán | 2% | 7% |
| San Vicente | 2% | 6% |
| Chalatenango | 3% | 9% |
| Cuscatlán | 3% | 4% |
| Ahuachapán | 4% | 6% |
| La Unión | 4% | 10% |
| Usulután | 4% | 10% |
| La Paz | 5% | 6% |
| Sonsonate | 6% | 6% |
| San Miguel | 7% | 10% |
| Santa Ana | 8% | 10% |
| La Libertad | 14% | 8% |
| San Salvador | 36% | 4% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC y Ministerio de Economía

Traduciendo esta información a unidades monetarias, en base a un PIB 2010 según el FMI de 46.1 billones de dólares americanos, 1 kilómetro cuadrado dentro de San Salvador equivale a 18.5 millones de dólares americanos mientras que en Morazán el mismo espacio de terreno solamente logra alcanzar los 0.6 millones de dólares. Esto se puede ver plasmado a nivel nacional en el cuadro 30.

Es bastante acentuada la diferencia existente entre la capital y el resto de departamentos, incluso entre La Libertad que es el segundo lugar con mayor valor por kilómetro cuadrado, sosteniendo la máxima diferencia con Morazán y Chalatenango que ronda las 30 veces, y esto se hace aún más preocupante cuanto tomamos en consideración que San Salvador es aproximadamente la mitad más pequeños que los otros dos departamentos.

⁵ Debido a la falta de datos de PIB por departamento, al igual que en el cálculo del coeficiente de Gini Territorial, se utilizará la distribución del ingreso como símil para calcular la distribución y participación en el PIB por departamento.

Cuadro 30
Territorio y PIB por departamento

| Departamento | Km ² | PIB USD\$ Billones | Valor del Km ² USD\$ Millones |
|--------------|-----------------|-----------------------|---|
| Cabañas | 1,105.5 | 0.8 | 0.8 |
| Morazán | 1,450.0 | 0.9 | 0.6 |
| San Vicente | 1,186.1 | 1.1 | 0.9 |
| Chalatenango | 1,983.3 | 1.3 | 0.6 |
| Cuscatlán | 757.5 | 1.5 | 1.9 |
| Ahuachapán | 1,241.8 | 1.6 | 1.3 |
| La Unión | 2,078.0 | 1.7 | 0.8 |
| Usulután | 2,134.2 | 2.1 | 1.0 |
| La Paz | 1,225.8 | 2.1 | 1.7 |
| Sonsonate | 1,227.9 | 2.9 | 2.4 |
| San Miguel | 2,080.8 | 3.3 | 1.6 |
| Santa Ana | 2,026.7 | 3.8 | 1.9 |
| La Libertad | 1,655.8 | 6.5 | 3.9 |
| San Salvador | 887.7 | 16.4 | 18.5 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC, Ministerio de Economía y FMI

Ya con toda esta información en contexto, en los cuadros siguientes se podrán observar los resultados del indicador de concentración territorial, que incorpora los dos aspectos que se acaban de destacar, tanto la participación territorial como la del PIB.

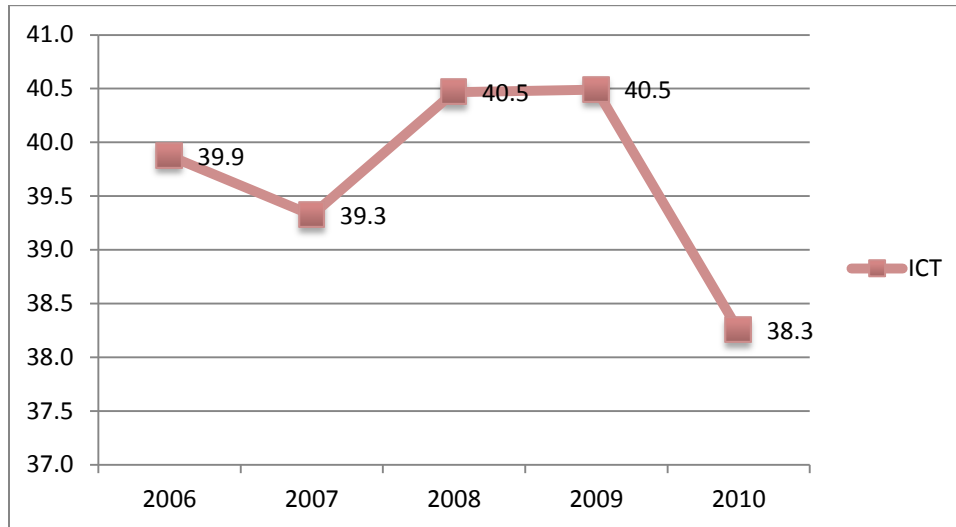
Cuadro 31
Población y participación en el PIB por departamento - 2010

| N | Departamento | Población | Participación PIB | Participación Territorial | ICT |
|----------------|--------------|-----------------|----------------------|------------------------------|--------------|
| 1 | Cabañas | 159,465 | 0.018 | 0.053 | 1.71 |
| 2 | Morazán | 180,983 | 0.019 | 0.069 | 2.49 |
| 3 | San Vicente | 174,243 | 0.023 | 0.056 | 1.67 |
| 4 | Chalatenango | 219,941 | 0.028 | 0.094 | 3.34 |
| 5 | Cuscatlán | 248,973 | 0.032 | 0.036 | 0.22 |
| 6 | Ahuachapán | 339,725 | 0.035 | 0.059 | 1.18 |
| 7 | La Unión | 271,756 | 0.036 | 0.099 | 3.13 |
| 8 | Usulután | 364,872 | 0.045 | 0.101 | 2.83 |
| 9 | La Paz | 356,722 | 0.046 | 0.058 | 0.59 |
| 10 | Sonsonate | 471,532 | 0.063 | 0.058 | 0.23 |
| 11 | San Miguel | 465,208 | 0.073 | 0.099 | 1.31 |
| 12 | Santa Ana | 546,101 | 0.083 | 0.096 | 0.66 |
| 13 | La Libertad | 720,058 | 0.142 | 0.079 | 3.15 |
| 14 | San Salvador | 1661,826 | 0.357 | 0.042 | 15.74 |
| Totales | | 6181,405 | | | 38.25 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC, Ministerio de Economía y FMI

Según el cuadro anterior, el Indicador de Concentración territorial se fijaría para 2010 en 38.25 puntos, ahora lo importante es hacer una comparación histórica, plasmada en el gráfico siguiente, para definir su comportamiento en los pasados 5 años.

Gráfico 76
Índice de Concentración Territorial



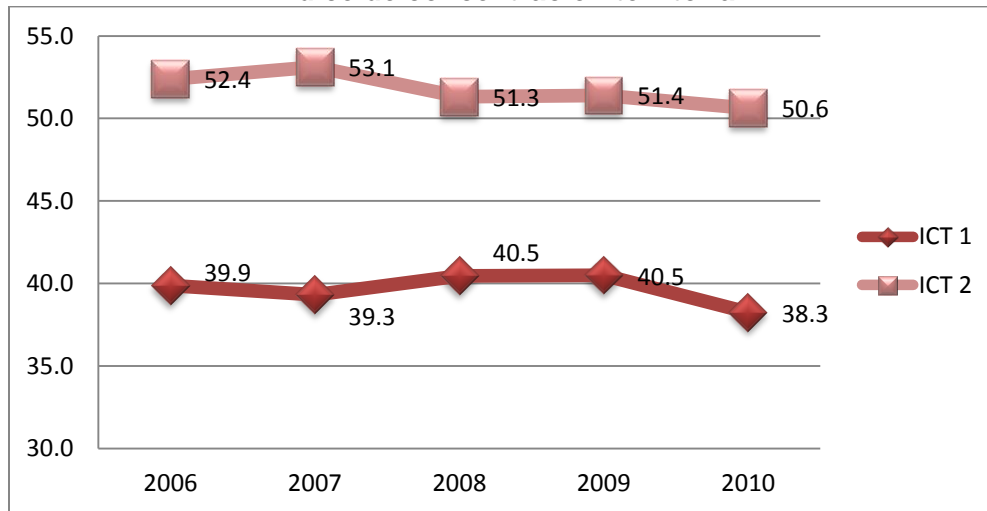
Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC, CEPAL y FMI

En este período de tiempo se puede observar que no ha habido mucho cambio en la concentración territorial de la actividad económica pasando de 39.9 en 2006 a 38.3 en 2010 teniendo niveles incluso por debajo de países como Chile y Perú (CEPAL 2010: 134).

Ahora bien, debido a que en El Salvador esta desigualdad es generalizada con respecto a la capital, el indicador no muestra niveles tan altos como se puede constatar en la tabla anterior.

Como segundo análisis, se hará una comparación entre los 4 departamentos que se han venido tomando como base en los pasajes anteriores (San Salvador, La Libertad, Chalatenango y Morazán) para verificar si hay o no diferencia palpable en los resultados, y que den prueba de que la desigualdad económica en el universo de los 4 departamentos persiste, véase el gráfico siguiente, siendo “ICT 1” el indicador con los 14 departamentos e “ICT 2” solamente con 4.

Gráfico 77
Índice de concentración territorial



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la DIGESTYC, CEPAL y FMI.

En el gráfico anterior es evidente que el nivel de concentración tomando en consideración solamente el universo de 4 departamentos es mayor que en el de 14, y eso es debido a que en el segundo escenario, los otros 13 comparten una situación bastante similar y en conjunto son capaces de equilibrarla, en cambio en el escenario de 4, es más fuerte la soberanía de la capital sobre el resto de departamentos (3).

Los principales resultados que nos deja este indicador es que la desigualdad sigue presente y no ha mostrado signos constantes de mejoras en los últimos 5 años, además al comparar el escenario urbano contra el rural directamente, estas desigualdades se hacen aún más evidentes dejando a la vista el alto nivel de concentración en las zonas más desarrolladas que llegan a presentar, ya todo en conjunto, un nivel de productividad de hasta 30 veces más con respecto a las zonas más desfavorecidas.

3.4.3. ¿EXISTE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL EN EL SALVADOR?

Según el índice de Gini territorial y el índice de concentración territorial podríamos decir que en El Salvador si hay una gran desigualdad entre territorios. Esta desigualdad es más notable al realizar una comparación entre los cuatro departamentos utilizados en el análisis anterior.

El análisis realizado en el presente capítulo ha evidenciado aún más la desigualdad existente en el país, la cual durante el periodo en cuestión no ha mostrado mejoras

significativas, a pesar que hay algunos indicadores que han mejorado, ya que la mayoría de los indicadores han tendido a mantenerse constantes. Peor aún en materia meramente económica, las diferencias entre los departamentos rurales y los departamentos típicamente urbanos parece ensancharse aún más, lo cual podría resultar preocupante ya que no se observa que se haga algo al respecto para solucionar esta tendencia.

En conclusión en El Salvador hay una gran desigualdad, no solo económica sino también social. La cual es evidencia por medio del acceso a algunos de los servicios básicos, tal como lo es la educación y la salud, y al nivel económico de cada departamento.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 CONCLUSIONES

La desigualdad socioeconómica entre el sector urbano y rural es un fenómeno que a perdurado en El Salvador, y que sí bien se han mostrado grandes avances en el cierre de brechas en algunos sectores que poseen un carácter más bien social, la brecha económica pareciera ser que se ha profundizado, o al menos eso demuestran las estadísticas analizadas.

Tal como se han desarrollado los indicadores es posible apreciar que, hasta mediados de la década de los 90, la desigualdad persistente entre el sector urbano y rural era extremadamente marcada, en todo aspecto, las condiciones en las que se desarrollaba la población rural y la población urbana eran muy dispares. Fenómeno que podría haberse dado, hasta cierto punto, a que el país se encontraba en un estado de posguerra, en donde se dificultó en gran medida el paso de una sociedad en conflicto a una en pro del desarrollo.

Con el pasar de los años, la situación buscó ser contrarrestada por los gobiernos que buscaban impulsar a los sectores rurales mediante algunas políticas con cierto enfoque de inclusión, pero el problema es que en esos sectores se había desarrollado una cultura de asistencialismo, es decir que los pobladores en ese sector estaban acostumbrados a recibir todo mediante apoyo, ya sea por parte del gobierno, por parte de otras entidades o gobiernos extranjeros, o inclusive mediante el apoyo en forma de remesas de sus familiares en el extranjero. Esta cultura ha sido un escollo difícil de superar en estas zonas poblacionales, que todavía hoy en día existe, pero ya en una menor escala.

Precisamente gracias a ese cambio de mentalidad, es posible observar que la población en sectores rurales ha sabido aprovechar de mejor manera la ayuda proporcionada por cualquiera de las entidades mencionadas anteriormente, es así como se explica que la brecha existente en un aspecto como la educación, elemento crítico para lograr el desarrollo de la población, se haya reducido al grado que es el único indicador en el que se ha experimentado una mejora en todas sus aristas, se ha reducido el analfabetismo, se ha disminuido la deserción escolar y se ha aumentado la cantidad de años estudiados en promedio por habitante.

Lo anterior, sumado a que hasta no hace muchos años se impulsaron políticas relacionadas a la salud en los que se buscó mejorar la presencia a nivel nacional, ha propiciado que desde 1996 se haya apreciado un constante crecimiento del IDH del país.

Ahora bien, el problema surge a partir que estas mejoras no se corresponden completamente a la realidad nacional, es cierto que el sector rural ha mejorado, pero como se ha apreciado, los que más han mejorado son los ubicados en los departamentos considerados urbanos, en cambio en los departamentos considerados rurales han experimentado mejoras, pero no en la misma escala. Estos últimos se ven afectados no tanto por la falta de acceso, sí no más bien por la falta de oportunidades; al decir lo anterior nos referimos a que poco a poco las condiciones en aspectos sociales se van equiparando a los urbanizados, pero que de nada sirve eso sí es que no se dan las condiciones para explotar los conocimientos adquiridos, esto en otras palabras hace referencia a la falta de fuentes de empleo decentes en las zonas rurales.

Lo anterior nos lleva irremediablemente al aspecto económico, en este sentido se puede observar que las brechas no se han reducido en lo más mínimo, sino que más bien se han profundizado. El desempleo sí bien se ha reducido en ambos sectores, en el sector urbano se ha dado a una tasa de velocidad más alta que la del sector rural, y la situación es todavía más palpable al observar el comportamiento de los ingresos. El ingreso tanto per cápita como por hogar en el sector urbano ha aumentado más, que lo apreciado en el sector rural. Lo cual obviamente reduce las posibilidades de desarrollo en las zonas menos privilegiadas de la nación.

A partir de lo que se ha dicho hasta el momento, y observando las condiciones en las que se han desarrollado las políticas tanto a nivel social, como a nivel económico, sobre todo desde principios de esta década, pareciera que las expectativas para alcanzar mejoras en ambos sentidos son muy bajas.

Esto es debido al destino de la inversión pública, tal y como fue posible observar en la investigación realizada, tanto del sector educación como del sector salud, se encuentra muy focalizada en los sectores urbanos, sobre todo en lo que se refiere en la zona metropolitana del país, siendo los departamentos de San Salvador y La Libertad los principales beneficiados, lo cual apoya la idea que se manejaba al principio, es cierto que

se ha mejorado mucho en cuanto a educación e inclusive salud se refiere, pero es necesario observar que las zonas rurales en las que se observa las mejoras y el cierre de brechas sociales, son principalmente las ubicadas en los departamentos considerados urbanos.

La mejor infraestructura educativa, de salud, y obviamente la laboral, se encuentra concentrada en el sector urbano, especialmente en el área metropolitana. Dado esto la concentración poblacional se focaliza principalmente en los alrededores de dicha zona, hasta cierto punto eso explicaría el hecho que las políticas gubernamentales estén enfocadas principalmente para desarrollarse en ese casco, pero no implica que se deje en el rezago al resto del país, puesto que esto es apreciable, que al cuestionarnos cuáles son las principales fuentes de financiamiento de los demás departamentos, descubrimos que estas sean ONG's o inclusive ayuda internacional por parte de algún gobierno extranjero.

Las políticas gubernamentales tienen la intención de ser inclusivas, pero no lo son a nivel nacional, en ese sentido se quedan muy cortas. Por ende que al responder a la pregunta de que sí se ha podido reducir la desigualdad socioeconómica entre el sector urbano y rural, irremediamente se debe contestar que no. Se ha logrado alcanzar grandes avances en ciertas áreas, pero que no son suficientes dado que en otros sentidos, la situación se ha empeorado.

Se poseen los elementos necesarios para contrarrestar esta situación adversa, las políticas públicas están bien ideadas, pero son mal ejecutadas o mal enfocadas. Se debe dejar a un lado la preocupación de prestar apoyo a un pequeño foco y en cambio se debe priorizar lograr alcanzar una mayor influencia a nivel nacional, puesto que sí realmente se desea aspirar a un desarrollo integral y sostenible, la apertura de oportunidades para todos los sectores y toda la población es irremediable, es decir que se debe de abandonar ese enfoque centro-periferia con el que se han venido desarrollando las políticas, y comenzar a preocuparse por alcanzar condiciones homogéneas de desarrollo en todos los estratos sociales y en todos los sentido económicos.

En cuanto a cobertura se refiere, dentro de los departamentos, municipios y regiones. Por ejemplo, para el año 2007 la concentración de cobertura en la demanda educativa se da en la zona central dejando en desequilibrio educacional el resto de zonas espacialmente las zonas rurales.

En cuanto a infraestructura se refiere, las desigualdades se revelan en cuanto a la insuficiencia de centros educativos, los cuales están concentrados principalmente en la zona occidental, oriental y paracentral del país en lo urbano para satisfacer su demanda educativa, así como la concentración del financiamiento por parte del estado se encuentra en el área central en el sector urbano. Con todo esto se deja en abandono el sector rural del país, teniendo como consecuencia una clara desigualdad en todos los indicadores tanto económicos como sociales.

La ejecución del gasto Público en Educación no contribuye a generar las condiciones para lograr el Desarrollo Económico Local, ya que existe una deficiencia en la asignación en áreas claves de la formación de capital físico y humano, impidiendo así una igualdad competitiva entre municipios. Es así, como el gasto público está dejando de cumplir su función redistributiva en la asignación de los recursos, debido a que se están generando y profundizando desigualdades o desequilibrios territoriales, reflejados en indicadores económicos

Por otro lado, se aprecia que en conjunto el Ministerio de Salud y el ISSS son los principales encargados de la distribución de prácticamente la totalidad del presupuesto nacional en salud, puesto que entre ambos gastan más del 90% de lo asignado, quedando el restante 10% a Otras Instituciones Públicas (tales como gobiernos municipales). Pero según el informe, es el Ministerio de Salud el que en los últimos años ha evidenciado una mayor incidencia en este aspecto, puesto que el ISSS ha tenido ciertas restricciones en cuanto a asignaciones es decir que ha mermado su inversión. El hecho que a pesar del aumento del presupuesto en salud pública no conlleve en una mejora en el servicio proporcionado a la población, permite abrir el debate de qué tan bien invertido está el dinero asignado. Como por ejemplo la inversión en San Salvador y La Libertad es considerablemente alta, pero a pesar de ello el servicio prestado se caracteriza más por sus carencias que por su calidad. Mientras que por otro lado, dos de los departamentos más pobres del país Chalatenango y Morazán, en donde la asistencia social es primordial para algunos pobladores, que ante sus escasos ingresos económicos, poseen grandes dificultades poder paliar sus problemas de salud, se destina una inversión pública muy reducida, además que la cobertura ofrecida se limita a casa de salud y en el mejor de los casos unidades de salud, que no poseen los recursos ni los equipos necesarios para poder proporcionar un servicio integral de salud.

Como es apreciable la fuente de financiamiento en los departamentos urbanos proviene generalmente del Gobierno Central o de alguna de sus dependencias, mientras que los principales proveedores para los departamentos considerados rurales, son una gran variedad de entes externos, tanto en forma de donaciones como de préstamos. La dependencia externa que posee el sector salud genera un gran peligro latente en cuanto a sostenibilidad se refiere, puesto que estos no se garantizan que existan por siempre y el peligro que corren ciudadanos en un estado alto de vulnerabilidad es alarmante.

La calidad de salud a la que pueden acceder en las distintas zonas esta diferenciada de manera muy marcada. La salud es un derecho al que todas las personas tienen acceso de manera equitativa, pero que la inversión pública demuestre ciertas tendencias centralizadoras marca una clara desigualdad entre los departamentos considerados urbanos y los rurales.

En cuanto a lo económico, se puede observar, por medio del índice de Gini territorial, que en el país existen grandes desigualdades entre sus áreas geográficas, más aún cuando se comparan solo los departamentos de San Salvador, La Libertad, Chalatenango y Morazán, los cuales son los principales de este estudio.

Este índice está por encima que el índice de Gini, el cual compara la desigualdad entre estratos poblacionales, lo cual implica que existe una mayor desigualdad entre territorios que entre la población. Además, el índice de Gini territorial del país se encuentra por encima del índice de los países latinoamericanos, lo que significa que El Salvador se encuentra en peores condiciones de equidad que la mayoría de países vecinos.

A pesar que este índice se ha reducido en los últimos años en el país todavía se encuentra en un nivel bastante alto, lo cual implica que el país tiene grandes desigualdades económicas entre territorios.

De igual forma, el coeficiente de concentración territorial muestra como el PIB se focaliza principalmente en los departamentos urbanos. Esta concentración implica que la actividad económica está desarrollada principalmente en estos departamentos.

La desigualdad es tan grande que un kilómetro de San Salvador aporta 30 veces más al PIB que un kilómetro de su similar Morazán, esto se agrava al considerar que San Salvador posee aproximadamente la mitad de territorio que Morazán.

Peor aún, al considerar en el análisis solo los cuatro departamentos mencionados anteriormente el índice de concentración territorial muestra mejor la gran desigualdad entre los departamentos, principalmente debido a que el PIB es generado en su mayor parte en la capital.

Básicamente el país tiene grandes problemas equitativos, tanto en materia económica como en lo social. Los indicadores han mostrado que la tendencia de la mayoría de indicadores ha sido a mantenerse constante, aunque algunos de ellos han mejorado. A pesar de esto todavía existe un largo camino para que El Salvador sea considerado como un país equitativo socioeconómicamente hablando.

4.2 RECOMENDACIONES

Crear programas de protección social orientados a dar acceso a servicios básicos a los grupos más vulnerables del país, especialmente los de la zona rural. Como el programa FOSALUD, y este programa ampliar la cobertura dado que en estos momentos su cobertura es bien corta especialmente en el sector rural del país. Ya que este programa podría replantearse como política de largo plazo, que independientemente del partido que llegue al poder, de esta forma prioriza los objetivos y su sostenibilidad en el tiempo.

Los programas de salud impulsados desde el Gobierno Central deberían de ser inclusivos, proporcionados para todos los estratos sociales por igual, y no permitir que exista una clara diferencia especialmente entre lo que es considerado zonas urbanas y rurales, ya que la política de salud debe ser dirigida también para que desaparezca el retraso que tiene el sector rural en cuanto a servicios de salud se refiere.

A pesar de los avances en El Salvador, en materia de los indicadores educativos, existen grandes desafíos que alcanzar, para transformar a la educación en un factor que promueva el desarrollo y la competitividad del país especialmente en las zonas rurales donde existe mayor desigualdad, para que esta desigualdad se reduzca se tiene que elaborar un programa donde la asignación y ejecución del gasto público en educación sea eficiente y eficaz, y donde la prioridad sea llegar aquellos lugares donde el acceso a la educación es bien limitado como es el caso del sector rural del país.

Es así, como los resultados que arroja el estudio plantean la necesidad de implementar medidas acordes en cuanto asignación de Gasto Público en Educación, de acuerdo a las necesidades específicas de territorio o municipio. De esta manera al emprender una planificación y ejecución del Gasto Público en Educación con una visión territorial, servirá como catalizador del desarrollo en las sociedades.

Es necesario plantear programas para fomentar el incremento de la industria en los sectores rurales del país, para de esa manera lograr que estos sectores intervengan en mayor medida en la producción del PIB del país.

De igual forma se deben de planificar políticas para que exista una mejor distribución económica entre los territorios de El Salvador, para así lograr que la calidad de vida tienda a igualarse en todos los departamentos.

En resumen, se deben de realizar políticas económicas y sociales sectorizadas, principalmente enfocadas en los sectores rurales de El Salvador, de tal forma que se logre revocar la aplastante desigualdad existente entre lo urbano y rural del país.

BIBLIOGRAFÍA

- CEPAL (2004) *Alcanzando las metas del milenio: una mirada hacia la pobreza rural y agrícola*. Unidad de Desarrollo Agrícola, División de Desarrollo Productivo y Empresarial.
- Bettaglio, F, (2009). *Territorialización del Gasto Público en Salud: Análisis Temporal 2004 – 2008*. Tesis de Licenciatura. El Salvador, Departamento de Economía, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas
- BID (17 de abril de 2012) *Política de Desarrollo Rural*, Banco Interamericano de Desarrollo. [En línea]. Disponible en: <http://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/politica-de-desarrollo-rural,6229.html> [Accesado el día 17 de abril de 2012]
- Cambio económico, empleo y pobreza rural en El Salvador. (2002), Nelson Cuéllar, Silvia de Larios y Herman Rosa, Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente (PRISMA).
- Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. (2003), Raúl Atria y otros (compiladores), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Universidad del Estado de Michigan (MSU).
- CEPAL (2009). *Midiendo la Pobreza en El Salvador*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/4/38004/8.GiovanniBertiMidiendoPobrezaElSalvador.pdf> [Accesado el día 24 de Mayo del 2012]
- CEPAL (2001). *La estructura Agraria y el Campesinado en El Salvador, Guatemala y Honduras*
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2004). *Serie Desarrollo productivo #146: Alcanzando las metas del milenio: una mirada hacia la pobreza rural y agrícola*
- Comisión Económica para América Latina y El Caribe (2010). *La Hora de la Igualdad: Brechas por Cerrar, Caminos por Abrir*. Santiago de Chile
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), 2001. ¿Una nueva ruralidad en América Latina? Buenos Aires, Argentina.
- Delgado M. y M. Salgado (2009). *Crisis y Pobreza Rural en América Latina: el caso de El salvador, Documento de trabajo N° 44*. [En Línea]. Disponible en: http://www.rimisp.org/FCKeditor/UserFiles/File/documentos/docs/pdf/DTR/N44_20

09_Delgado-Salgado_crisis-pobreza-rural-caso-El-Salvador.pdf [Accesado el día 26 de Mayo 2012]

- Delgado, M. y Salgado, M. 2009. "Crisis y pobreza rural en América Latina: el caso de El Salvador". Documento de Trabajo N° 44. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿Ruptura con la Historia? (2003), David De Ferranti y otros, Banco Mundial
- Días Escobal, E. (2006). *Desarrollo Territorial: Enfoque para la Superación de la Pobreza, la Inequidad y la Exclusión*. Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social, Perú
- *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española* [En Línea] disponible en: www.rae.es [Accesado el 17 de Abril de 2012]
- DIGESTYC. (2010). "Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples". Disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=2:ehpm&Itemid=184 [Accesado el día 9 de Marzo del 2012]
- Estrategia del FIDA para la Reducción de la Pobreza en América Latina y el Caribe. (2002) Documento Estratégico Regional, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), División de América Latina y el Caribe - Departamento de Administración de Programas.
- Estructura y evolución de las políticas de lucha contra el hambre y la pobreza rural en América Latina. (2003), Eduardo Ramírez, Rimisp.
- Fernández López, M. (2001). *Biografía de Raúl Prebisch*. La gaceta de Económicas, Buenos Aires
- Ferrer, A.; Olivera, J. y E. Iglesias (2001). *Discursos pronunciados en el homenaje a Raúl Prebisch con motivo de conmemorarse el centenario de su nacimiento*. Buenos Aires
- Filippo, A. (2009). *Estructuralismo latinoamericano y teoría económica en Revista Cepal* número 98. Agosto, p. 181-202
- FLACSO. *Mapa de Pobreza. Indicadores para el Manejo Social del Riesgo a Nivel Municipal*. [En Línea]. Disponible en:

http://gateway.infocentros.org.sv/instituciones/flacso/archivos/0/archivo_67.pdf.

[Accesado el día 24 de Mayo 2012]

- Foley, Michael; Thale G.; Vickers G. (1997). *Tierra, Paz y Participación: El desarrollo de una política Agraria de posguerra en El Salvador y el papel del Banco Mundial*. Banco Mundial
- FUSADES. (2010). *Informe de Coyuntura Económica*, La Libertad, El Salvador: Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico
- Gallo, C.; Miranda, R.; Rodríguez, E. 2008. Análisis de la desigualdad del ingreso en El Salvador desde una perspectiva estructural. San Salvador.
- Gigli, J. (1997). *Neoliberalismo y ajuste estructural en América Latina*: http://www.juangigli.com/wp-content/uploads/ajuste_estructural_juan_gigli.pdf
- Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe. (2003), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Hacia un enfoque de Desarrollo Rural en México y América Central. (2001), Alain de Janvry y Elisabeth Sadoulet, Universidad de California, Berkeley.
- IICA., (2000). *El Desarrollo Rural Sostenible en el Marco de una Nueva Lectura de la Ruralidad, NUEVA RURALIDAD*. Ciudad de Panamá
- Innovaciones en la lucha contra la pobreza rural en América Latina. (2000), Javier Escobal y Carmen Ponce, Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Jones, F. y G. Darkenwald (1959). *Geografía Económica*. Fondo de Cultura Económica, México
- Kay, C. (1998). *Estructuralismo y teoría de la dependencia en el período Neoliberal* en Nueva Sociedad número 198. Noviembre-Diciembre, p. 100-119
- Krugman, P. (1992). *Geografía y Comercio*. Antoni Bosch, editor, S.A. Barcelona
- *La teoría estructuralista del desarrollo* (2009) en Teorías del Desarrollo Económico [En Línea] disponible en: http://teoriasdeldesarrolloeconomico.blogspot.com/2009/03/la-teoria-estructuralista-del_25.html [Accesado el 17 de Abril de 2012]
- Las innovaciones requeridas en las políticas sociales para el ámbito rural. (2003), documento elaborado por Rimisp para la Fundación Chile 21.

- Llegando a los pobres de las zonas rurales. Estrategia de Desarrollo Rural para América Latina y el Caribe. (2002) Banco Mundial.
- *Mapa de Extrema Pobreza de El Salvador* en FISDL [En Línea] disponible en: http://www.fisd.l.gob.sv/documentos/libromapapobreza/CONTENIDOS/mapas_cap_III.pdf [Accesado el 15 de Abril de 2012]
- Menjivar, Rafael, (1979). *Educación y Desarrollo económico en El Salvador*. Editorial universitaria, San Salvador
- Ministerio de Salud (2011). *Principales Indicadores Nacionales de Cuentas de Salud*. El Salvador, Ministerio de Salud
- Montoya, A. (2000) *Desarrollo Económico*
- Norris C.C., J.C. Pool y M. Carrillo (1975). *Economía, enfoque América Latina*, México, D.F., McGraw-Hill
- Opciones para reducir la pobreza rural en América Latina y el Caribe. (2000) Rubén Echeverría, Departamento de Desarrollo Sostenible, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), publicado en Revista de la CEPAL N° 70.
- PNUD (1997). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (1999). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador. Estado de la nación en desarrollo humano* [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2001). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2003). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador. Desafíos y opciones en tiempos de globalización* [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2005). *Indicadores Municipales sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 262*. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 20 de Marzo del 2012]

- PNUD (2005). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador. Una mirada al nuevo nosotros. El impacto de las migraciones* [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2006). *Monografía sobre desarrollo humano y objetivos de Desarrollo del Milenio*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, San Salvador
- PNUD (2008). *Informe sobre Desarrollo Humano. El Salvador 2007 - 2008 El empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo* [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2010). *Estado del Desarrollo Humano en los municipios de El Salvador, Almanaque 262*, PNUD. [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 20 de Marzo del 2012]
- PNUD (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2010. De la pobreza y el consumismo al bienestar de la gente. Propuestas para un nuevo modelo de desarrollo*. San Salvador
- PNUD (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2010. De la pobreza y el consumismo al bienestar de la gente. Propuesta para un nuevo modelo de desarrollo*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/idh/content/blogcategory/0/95/> [Accesado el día 20 de julio del 2012]
- PNUD (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2010. De la pobreza y el consumismo al bienestar de la gente. Propuestas para un nuevo modelo de desarrollo*. San Salvador.
- PNUD, (2008). *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2007-2008. El empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo*. San Salvador.
- Pobreza rural: Investigaciones, mediciones y políticas públicas. (2000), Carolina Trivelli, Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA).
- Prebisch, R. (1962). *The economic development of Latin America and its principal problems* en Economic Bulletin for Latin America

- Prébisch, R. (1964). *Nueva política comercial para el desarrollo*, México, D.F., Fondo de Cultura Económica
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2005). *Indicadores Municipales sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 262*". Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 20 de Marzo del 2012].
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2009). *Almanaque 262, Estado del Desarrollo Humano en los Municipios de El Salvador*". Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 20 de Marzo del 2012].
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2010). *Compendio Estadístico Indicadores de Desarrollo Humano*". Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 20 de Marzo del 2012]
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011). *Informe sobre desarrollo humano 2011 sostenibilidad y equidad: un mejor futuro para todos*" Disponible en: <http://www.pnud.org.sv/2007/> [Accesado el día 8 de Marzo del 2012]
- Reducción de la pobreza y promoción de la equidad social: documento de estrategia. (2003), Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Schejtman, A. y J. A. Berdegú (2003). *Desarrollo Territorial Rural*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP)
- Zabalo, Pitxe, (2000). *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*. Icaria editorial, Barcelona. Reproducido por Observatorio de la Deuda en la Globalización

ANEXOS

Anexo 1: Tasa de crecimiento de la población total de El Salvador

| Años | Población total | Tasa de crecimiento |
|------|-----------------|---------------------|
| 1991 | 5166200 | 0 |
| 1992 | 5191647 | 0% |
| 1993 | 5134382 | -1% |
| 1994 | 5372673 | 5% |
| 1995 | 5464185 | 2% |
| 1996 | 5787766 | 6% |
| 1997 | 5910809 | 2% |
| 1998 | 6046257 | 2% |
| 1999 | 6154079 | 2% |
| 2000 | 6272353 | 2% |
| 2001 | 6428672 | 2% |
| 2002 | 6510348 | 1% |
| 2003 | 6639010 | 2% |
| 2004 | 6756786 | 2% |
| 2005 | 6864080 | 2% |
| 2006 | 6980279 | 2% |
| 2007 | 5744575 | -18% |
| 2008 | 6122413 | 7% |
| 2009 | 6150953 | 0% |
| 2010 | 6181405 | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 2: Evolución de crecimiento de la población urbana y rural de El Salvador

| Años | Población urbana (%) | Población rural (%) |
|------|----------------------|---------------------|
| 1991 | 48% | 52% |
| 1992 | 48% | 52% |
| 1993 | 55% | 45% |
| 1994 | 55% | 45% |
| 1995 | 55% | 45% |
| 1996 | 55% | 45% |
| 1997 | 55% | 45% |
| 1998 | 58% | 42% |
| 1999 | 58% | 42% |
| 2000 | 58% | 42% |
| 2001 | 59% | 41% |
| 2002 | 59% | 41% |
| 2003 | 59% | 41% |
| 2004 | 60% | 40% |
| 2005 | 60% | 40% |
| 2006 | 60% | 40% |
| 2007 | 63% | 37% |
| 2008 | 65% | 35% |
| 2009 | 63% | 37% |
| 2010 | 63% | 38% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 3: Asistencia escolar y analfabetismo

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Población total | 5787766 | 5910809 | 6046257 | 6154079 | 6272353 | 6428672 | 6510348 | 6639010 | 6756786 | 6864080 | 6980279 | 5744575 | 6122413 | 6150953 | 6181405 |
| Analfabetismo total | 861120 | 886873 | 1196278 | 840081 | 836695 | 818773 | 836256 | 805495 | 811735 | 791658 | 797349 | 639965 | 691689 | 693181 | 688724 |
| Asistencia total | 1676227 | 1725314 | 1699276 | 1731128 | 1776858 | 1798595 | 1875678 | 1918986 | 1982492 | 2053818 | 2122070 | 1763611 | 1880809 | 1856171 | 1885761 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 4: Analfabetismo en los sectores urbano y rural

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Analfabetismo total (%) | 18% | 18% | 17% | 17% | 16% | 15% | 15% | 20% | 18% | 18% | 17% | 17% | 16% | 16% | 15% | 15% | 14% | 14% | 14% | 14% |
| Analfabetismo urbano (%) | 11% | 10% | 10% | 10% | 9% | 9% | 9% | 11% | 11% | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% | 9% | 9% | 10% | 9% | 9% |
| Analfabetismo rural (%) | 26% | 25% | 25% | 25% | 23% | 22% | 22% | 32% | 29% | 28% | 27% | 27% | 26% | 25% | 23% | 23% | 22% | 22% | 23% | 22% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 5: Asistencia escolar en los sectores urbano y rural

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Asistencia escolar total (%) | 29% | 29% | 31% | 31% | 31% | 31% | 31% | 32% | 32% | 32% | 33% | 33% | 33% | 32% | 33% |
| Asistencia escolar urbana (%) | 31% | 32% | 33% | 33% | 32% | 32% | 32% | 33% | 33% | 33% | 34% | 33% | 34% | 33% | 33% |
| Asistencia escolar rural (%) | 26% | 26% | 29% | 28% | 30% | 29% | 30% | 30% | 31% | 31% | 32% | 33% | 32% | 32% | 33% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 6: Escolaridad promedio en los sectores urbano y rural

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Escolaridad promedio total | 4.3 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.9 | 5.0 | 5.1 | 5.3 | 5.4 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 5.6 | 5.7 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.1 |
| Escolaridad promedio urbana | 6.1 | 6.2 | 6.2 | 6.2 | 6.3 | 6.4 | 6.6 | 6.5 | 6.7 | 6.8 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 7 | 7 | 7.0 | 6.9 | 7.2 | 7.2 |
| Escolaridad promedio rural | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.3 | 3.4 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.2 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 7: Población económicamente activa y su tasa de crecimiento

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| PEA | 1951933 | 2001564 | 2035339 | 2113296 | 2136450 | 2227409 | 2245419 | 2403194 | 2444959 | 2496365 | 2634595 | 2572977 | 2707272 | 2710237 | 2792632 | 2874608 | 2320946 | 2495908 | 2551667 | 2580284 |
| Tasa crecimiento | 0% | 3% | 2% | 4% | 1% | 4% | 1% | 7% | 2% | 2% | 6% | -2% | 5% | 0% | 3% | 3% | -19% | 8% | 2% | 1% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 8: Población económicamente activa y población en edad de trabajar

| | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| PEA | 2001564 | 2035339 | 2113296 | 2136450 | 2227409 | 2245419 | 2403194 | 2444959 | 2496365 | 2634595 | 2572977 | 2707272 | 2710237 | 2792632 | 2874608 | 2320946 | 2495908 | 2551667 | 2580284 |
| PET | 3836957 | 3840983 | 3958037 | 4075760 | 4343163 | 4414820 | 4492837 | 4644586 | 4777995 | 4946991 | 5028570 | 5066918 | 5240843 | 5330401 | 5462100 | 3738671 | 3980187 | 4065439 | 4127560 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 9: Tasa de crecimiento de la PEA y PET

| Tasa de Crecimiento | | |
|---------------------|------|------|
| Año | PEA | PET |
| 1993 | 2% | 0% |
| 1994 | 4% | 3% |
| 1995 | 1% | 3% |
| 1996 | 4% | 7% |
| 1997 | 1% | 2% |
| 1998 | 7% | 2% |
| 1999 | 2% | 3% |
| 2000 | 2% | 3% |
| 2001 | 6% | 4% |
| 2002 | -2% | 2% |
| 2003 | 5% | 1% |
| 2004 | 0% | 3% |
| 2005 | 3% | 2% |
| 2006 | 3% | 2% |
| 2007 | -19% | -32% |
| 2008 | 8% | 6% |
| 2009 | 2% | 2% |
| 2010 | 1% | 2% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 10: Tasa de desempleo – Total país

| Año | Tasa de desempleo |
|------|-------------------|
| 1991 | 9% |
| 1992 | 10% |
| 1993 | 12% |
| 1994 | 8% |
| 1995 | 8% |
| 1996 | 8% |
| 1997 | 8% |
| 1998 | 7% |
| 1999 | 7% |
| 2000 | 7% |
| 2001 | 7% |
| 2002 | 6% |
| 2003 | 7% |
| 2004 | 7% |
| 2005 | 7% |
| 2006 | 7% |
| 2007 | 6% |
| 2008 | 6% |
| 2009 | 7% |
| 2010 | 7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 11: Tasa de desempleo urbana y rural

| Año | Urbana | Rural |
|------|--------|-------|
| 1991 | 8% | 10% |
| 1992 | 8% | 12% |
| 1993 | 8% | 17% |
| 1994 | 7% | 9% |
| 1995 | 7% | 9% |
| 1996 | 7% | 8% |
| 1997 | 7% | 9% |
| 1998 | 8% | 7% |
| 1999 | 7% | 7% |
| 2000 | 7% | 8% |
| 2001 | 7% | 7% |
| 2002 | 6% | 6% |
| 2003 | 6% | 8% |
| 2004 | 7% | 7% |
| 2005 | 7% | 7% |
| 2006 | 6% | 8% |
| 2007 | 6% | 7% |
| 2008 | 6% | 7% |
| 2009 | 7% | 8% |
| 2010 | 7% | 8% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 12: Tasa de subempleo visible e invisible

| Año | Visible | Invisible |
|------|---------|-----------|
| 1998 | 3% | 28% |
| 1999 | 3% | 29% |
| 2000 | 3% | 24% |
| 2001 | 4% | 25% |
| 2002 | 4% | 26% |
| 2003 | 4% | 32% |
| 2004 | 4% | 30% |
| 2005 | 6% | 27% |
| 2006 | 5% | 32% |
| 2007 | 5% | 23% |
| 2008 | 6% | 26% |
| 2009 | 7% | 27% |
| 2010 | 6% | 23% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 13: Ingresos por hogar promedio

| Año | Ingreso promedio país | Ingreso promedio urbano | Ingreso promedio rural |
|-----------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|
| 1992 | 218 | 287 | 141 |
| 1993* | 224 | 301 | 147 |
| 1994* | 231 | 315 | 154 |
| 1995 | 311 | 311 | 184 |
| 1996 | 341 | 447 | 190 |
| 1997 | 358 | 467 | 201 |
| 1998 | 397 | 504 | 223 |
| 1999 | 399 | 513 | 211 |
| 2000 | 420 | 540 | 218 |
| 2001 | 420 | 532 | 233 |
| 2002 | 429 | 545 | 233 |
| 2003 | 404 | 506 | 236 |
| 2004 | 418 | 513 | 257 |
| 2005 | 435 | 526 | 279 |
| 2006 | 442 | 536 | 284 |
| 2007 | 483 | 581 | 294 |
| 2008 | 505 | 599 | 306 |
| 2009 | 498 | 597 | 304 |
| 2010 | 479 | 571 | 305 |
| Promedio | 390 | 484 | 232 |

* Dato calculado en base al promedio de los incrementos porcentuales
 Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 14: Diferencial de los ingresos por hogar promedio

| Año | Urbano - Rural |
|-------|----------------|
| 1991 | 146.54 |
| 1992 | 153.34 |
| 1993* | 160.46 |
| 1994 | 127.40 |
| 1995 | 256.43 |
| 1996 | 265.91 |
| 1997 | 281.57 |
| 1998 | 302.50 |
| 1999 | 322.07 |
| 2000 | 299.00 |
| 2001 | 312.00 |
| 2002* | 270.00 |
| 2003 | 256.00 |
| 2004 | 247.00 |
| 2005 | 252.00 |
| 2006 | 287.00 |
| 2007 | 293.00 |
| 2008 | 293.00 |
| 2009 | 266.00 |
| 2010 | 252.17 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 15: Tasa de crecimiento e inflación

| Años | Inflación | Total país |
|----------|-----------|------------|
| 1993 | 23% | 3% |
| 1994 | 7% | 3% |
| 1995 | 10% | 34% |
| 1996 | 10% | 10% |
| 1997 | 4% | 5% |
| 1998 | 3% | 11% |
| 1999 | 1% | 0% |
| 2000 | 2% | 5% |
| 2001 | 4% | 0% |
| 2002 | 2% | 2% |
| 2003 | 2% | -6% |
| 2004 | 4% | 3% |
| 2005 | 5% | 4% |
| 2006 | 4% | 2% |
| 2007 | 5% | 9% |
| 2008 | 7% | 5% |
| 2009 | 0% | -1% |
| 2010 | 1% | -4% |
| Promedio | 7% | -19% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 16: Ingreso per cápita promedio

| Año | Ingreso promedio país | Ingreso promedio urbano | Ingreso promedio rural |
|----------|-----------------------|-------------------------|------------------------|
| 1991 | 45 | 64 | 28 |
| 1992 | 48 | 69 | 28 |
| 1993* | 50 | 72 | 30 |
| 1994 | 61 | 84 | 33 |
| 1995 | 67 | 92 | 36 |
| 1996 | 73 | 102 | 37 |
| 1997 | 77 | 108 | 39 |
| 1998 | 88 | 120 | 44 |
| 1999 | 90 | 123 | 43 |
| 2000 | 96 | 133 | 45 |
| 2001 | 96 | 130 | 48 |
| 2002* | 101 | 136 | 51 |
| 2003 | 97 | 128 | 52 |
| 2004 | 101 | 130 | 57 |
| 2005 | 106 | 135 | 62 |
| 2006 | 109 | 139 | 65 |
| 2007 | 120 | 152 | 67 |
| 2008 | 126 | 157 | 70 |
| 2009 | 125 | 158 | 70 |
| 2010 | 122 | 153 | 72 |
| Promedio | 90 | 119 | 49 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 17: Diferencial de los ingresos per cápita promedios

| Ingreso promedio per cápita | Urbano - Rural |
|-----------------------------|----------------|
| 1991 | 36 |
| 1992 | 41 |
| 1993* | 43 |
| 1994 | 51 |
| 1995 | 56 |
| 1996 | 65 |
| 1997 | 70 |
| 1998 | 75 |
| 1999 | 81 |
| 2000 | 88 |
| 2001 | 82 |
| 2002* | 86 |
| 2003 | 75 |
| 2004 | 73 |
| 2005 | 73 |
| 2006 | 74 |
| 2007 | 86 |
| 2008 | 87 |
| 2009 | 88 |
| 2010 | 82 |
| Promedio | 70 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 18: Evolución de la pobreza urbana y rural de El Salvador

| Años | % de hogares en condición de pobreza urbana | % de hogares en condición de pobreza rural |
|------|---|--|
| 1993 | 51% | 65% |
| 1994 | 44% | 65% |
| 1995 | 40% | 58% |
| 1996 | 42% | 65% |
| 1997 | 39% | 62% |
| 1998 | 36% | 58% |
| 1999 | 33% | 55% |
| 2000 | 30% | 54% |
| 2001 | 31% | 52% |
| 2002 | 30% | 49% |
| 2003 | 30% | 46% |
| 2004 | 29% | 44% |
| 2005 | 31% | 43% |
| 2006 | 28% | 36% |
| 2007 | 30% | 44% |
| 2008 | 36% | 49% |
| 2009 | 33% | 47% |
| 2010 | 33% | 43% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 19: Evolución de la pobreza extrema urbana y rural de El Salvador

| Años | % de hogares en condición de pobreza extrema urbana | % de hogares en condición de pobreza extrema rural |
|------|---|--|
| 1993 | 21% | 34% |
| 1994 | 16% | 35% |
| 1995 | 12% | 27% |
| 1996 | 14% | 32% |
| 1997 | 12% | 34% |
| 1998 | 13% | 29% |
| 1999 | 10% | 27% |
| 2000 | 9% | 27% |
| 2001 | 21% | 26% |
| 2002 | 10% | 25% |
| 2003 | 10% | 24% |
| 2004 | 9% | 19% |
| 2005 | 10% | 17% |
| 2006 | 8% | 12% |
| 2007 | 8% | 16% |
| 2008 | 10% | 18% |
| 2009 | 9% | 18% |
| 2010 | 9% | 15% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 20: Evolución de la pobreza relativa urbana y rural en El Salvador

| Años | % de hogares en condición de pobreza relativa urbana | % de hogares en condición de pobreza relativa rural |
|------|--|---|
| 1993 | 30% | 32% |
| 1994 | 28% | 30% |
| 1995 | 28% | 32% |
| 1996 | 28% | 33% |
| 1997 | 27% | 28% |
| 1998 | 23% | 30% |
| 1999 | 23% | 28% |
| 2000 | 21% | 27% |
| 2001 | 10% | 26% |
| 2002 | 19% | 24% |
| 2003 | 20% | 22% |
| 2004 | 21% | 24% |
| 2005 | 21% | 26% |
| 2006 | 20% | 24% |
| 2007 | 22% | 28% |
| 2008 | 26% | 32% |
| 2009 | 24% | 29% |
| 2010 | 24% | 28% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 21: Tasa de crecimiento poblacional – San Salvador

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Tasa de crecimiento poblacional | | 2.3% | 2.5% | 2.9% | 1.6% | 2.1% | 1.9% | 1.3% | 1.5% | -29.4% | 7.2% | 2.9% | -3.9% |
| Total de personas | 1891387 | 1935506 | 1984690 | 2043015 | 2075148 | 2119621 | 2160288 | 2188404 | 2221824 | 1567805 | 1680578 | 1728692 | 1661826 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 22: Tasa de desempleo – San Salvador

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Tasa de Desempleo | 6.8% | 7.0% | 6.4% | 6.3% | 6.0% | 6.2% | 6.3% | 7.1% | 5.9% | 5.3% | 5.1% | 7.7% | 6.9% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 23: Población económicamente activa y total de ocupados – San Salvador

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| Población económicamente activa | 823332 | 846013 | 857563 | 894329 | 899444 | 950000 | 962346 | 977171 | 1004785 | 707174 | 762742 | 787592 | 775506 |
| Total de ocupados | 767138 | 786505 | 802574 | 837998 | 845631 | 891233 | 901669 | 908045 | 945531 | 670073 | 723556 | 727178 | 722385 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 24: Escolaridad promedio – San Salvador

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Escolaridad Promedio País | 5.1 | 5.3 | 5.4 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 5.6 | 5.7 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.1 |
| Escolaridad Promedio Zona Urbana | 6.5 | 6.7 | 6.8 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 6.9 | 7.2 | 7.2 |
| Escolaridad Promedio San Salvador | 6.7 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 7.1 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 7.4 | 7.4 | 7.6 | 7.7 | 7.7 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 25: Hogares en condición de pobreza – San Salvador

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Hogares en pobreza extrema | 9.5% | 7.3% | 7.6% | 8.7% | 8.3% | 6.8% | 5.3% | 7.4% | 6.0% | 5.2% | 5.1% | 6.3% | 5.3% |
| Hogares en pobreza relativa | 21.1% | 21.2% | 18.8% | 19.5% | 17.3% | 19.0% | 18.5% | 19.6% | 17.6% | 19.9% | 22.5% | 21.7% | 20.8% |
| Hogares no pobres | 69.5% | 71.6% | 73.6% | 71.8% | 74.4% | 74.2% | 76.0% | 73.0% | 76.4% | 74.9% | 72.4% | 72.0% | 73.9% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 26: Tasa de crecimiento poblacional – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Tasa de crecimiento poblacional | 0% | 2% | 3% | 4% | 2% | 3% | 3% | 3% | 2% | -18% | 7% | 2% | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 27: Población total – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Población | 644,958 | 660,456 | 680,247 | 708,701 | 721,090 | 744,153 | 765,308 | 785,129 | 803,687 | 660,831 | 703,934 | 719,157 | 720,058 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 28: Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Tasa de crecimiento PEA | 0% | 3% | 2% | 10% | -3% | 5% | 3% | 3% | 2% | -18% | 8% | 4% | 0% |
| Tasa de crecimiento poblacional | 0% | 2% | 3% | 4% | 2% | 3% | 3% | 3% | 2% | -18% | 7% | 2% | 0% |
| PEA/Población | 42% | 42% | 41% | 43% | 41% | 42% | 42% | 43% | 43% | 42% | 43% | 44% | 44% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 29: Ocupados y su crecimiento – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Total de ocupados | 246,716 | 251,705 | 261,509 | 284,219 | 280,649 | 295,828 | 304,496 | 309,541 | 324,134 | 261,113 | 287,826 | 294,514 | 296,501 |
| Tasa de crecimiento | 0% | 2% | 4% | 9% | -1% | 5% | 3% | 2% | 5% | -19% | 10% | 2% | 1% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 30: Tasa de desempleo – La Libertad

| La Libertad | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Tasa de desempleo | 7% | 6% | 8% | 6% | 6% | 6% | 7% | 5% | 7% | 5% | 7% | 7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 31: Escolaridad promedio – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Escolaridad Promedio | 5.67 | 5.74 | 6 | 6.1 | 6.2 | 6.1 | 5.6 | 5.7 | 5.9 | 6.3 | 6.4 | 6.6 | 6.6 |
| Tasa de crecimiento | 0% | 1% | 5% | 2% | 2% | -2% | -8% | 2% | 4% | 7% | 2% | 3% | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 32: Hogares por condición de pobreza – La Libertad

| La Libertad | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Pobreza Extrema | 11% | 13% | 11% | 11% | 11% | 10% | 10% | 8% | 7% | 9% | 9% | 10% | 8% |
| Pobreza Relativa | 22% | 20% | 16% | 17% | 16% | 20% | 19% | 20% | 19% | 22% | 25% | 24% | 24% |
| No Pobres | 67% | 67% | 73% | 72% | 73% | 70% | 71% | 72% | 74% | 69% | 66% | 66% | 68% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 33: Tasa de crecimiento de la población – Chalatenango

| Años | Tasa de crecimiento |
|------|---------------------|
| 1998 | 0.0% |
| 1999 | 1.1% |
| 2000 | 0.8% |
| 2001 | 1.1% |
| 2002 | -0.1% |
| 2003 | 1.5% |
| 2004 | 0.3% |
| 2005 | 0.7% |
| 2006 | 0.1% |
| 2007 | -5.5% |
| 2008 | 4.8% |
| 2009 | -0.3% |
| 2010 | 9.4% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 34: Total de población – Chalatenango

| Años | Total de personas Chalatenango |
|------|--------------------------------|
| 1998 | 193310 |
| 1999 | 195451 |
| 2000 | 197004 |
| 2001 | 199093 |
| 2002 | 198827 |
| 2003 | 201735 |
| 2004 | 202273 |
| 2005 | 203672 |
| 2006 | 203848 |
| 2007 | 192547 |
| 2008 | 201702 |
| 2009 | 201113 |
| 2010 | 219941 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 35: Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – Chalatenango

| Años | Tasa población | PEA/Población | Tasa de ocupados |
|------|----------------|---------------|------------------|
| 1998 | 0.0% | 40% | 0.0% |
| 1999 | 1.1% | 38% | -2.8% |
| 2000 | 0.8% | 39% | 2.0% |
| 2001 | 1.1% | 40% | 1.2% |
| 2002 | -0.1% | 38% | 1.6% |
| 2003 | 1.5% | 37% | -6.5% |
| 2004 | 0.3% | 38% | 3.5% |
| 2005 | 0.7% | 39% | 5.6% |
| 2006 | 0.1% | 36% | -8.7% |
| 2007 | -5.5% | 36% | -6.0% |
| 2008 | 4.8% | 38% | 10.9% |
| 2009 | -0.3% | 38% | 0.4% |
| 2010 | 9.4% | 39% | 10.7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 36: Total de ocupados y su crecimiento – Chalatenango

| Años | Total de ocupados Chalatenango | Tasa de ocupados |
|------|--------------------------------|------------------|
| 1998 | 72468 | 0.0% |
| 1999 | 70449 | -2.8% |
| 2000 | 71880 | 2.0% |
| 2001 | 72733 | 1.2% |
| 2002 | 73890 | 1.6% |
| 2003 | 69060 | -6.5% |
| 2004 | 71455 | 3.5% |
| 2005 | 75454 | 5.6% |
| 2006 | 68867 | -8.7% |
| 2007 | 64708 | -6.0% |
| 2008 | 71785 | 10.9% |
| 2009 | 72086 | 0.4% |
| 2010 | 79765 | 10.7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 37: Población económicamente activa y total de ocupados – Chalatenango

| Años | Población económicamente activa de Chalatenango | Total de ocupados Chalatenango |
|------|---|--------------------------------|
| 1998 | 76437 | 72468 |
| 1999 | 74022 | 70449 |
| 2000 | 75948 | 71880 |
| 2001 | 79409 | 72733 |
| 2002 | 76493 | 73890 |
| 2003 | 73929 | 69060 |
| 2004 | 77814 | 71455 |
| 2005 | 79698 | 75454 |
| 2006 | 73851 | 68867 |
| 2007 | 68748 | 64708 |
| 2008 | 75959 | 71785 |
| 2009 | 76519 | 72086 |
| 2010 | 84720 | 79765 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 38: Tasa de desempleo – Chalatenango

| Años | Tasa |
|------|------|
| 1998 | 5.2% |
| 1999 | 4.8% |
| 2000 | 5.4% |
| 2001 | 8.4% |
| 2002 | 3.4% |
| 2003 | 6.6% |
| 2004 | 8.2% |
| 2005 | 5.3% |
| 2006 | 6.8% |
| 2007 | 5.9% |
| 2008 | 5.5% |
| 2009 | 5.8% |
| 2010 | 5.9% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 39: Escolaridad promedio y crecimiento – Chalatenango

| Años | Escolaridad promedio Chalatenango | Tasa escolaridad |
|------|-----------------------------------|------------------|
| 1998 | 4.3 | 0% |
| 1999 | 4.1 | -5% |
| 2000 | 4.3 | 5% |
| 2001 | 4.3 | 0% |
| 2002 | 4.2 | -2% |
| 2003 | 5 | 19% |
| 2004 | 4.6 | -8% |
| 2005 | 5 | 9% |
| 2006 | 4.8 | -4% |
| 2007 | 5.1 | 6% |
| 2008 | 4.8 | -6% |
| 2009 | 5 | 4% |
| 2010 | 5.2 | 4% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 40: Hogares en condición de pobreza – Chalatenango

| Años | Hogares no pobres | Hogares en pobreza relativa | Hogares en pobreza extrema |
|------|-------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 1998 | 40% | 29% | 31% |
| 1999 | 44% | 27% | 29% |
| 2000 | 46% | 28% | 26% |
| 2001 | 48% | 22% | 29% |
| 2002 | 51% | 20% | 29% |
| 2003 | 56% | 24% | 20% |
| 2004 | 58% | 25% | 17% |
| 2005 | 59% | 26% | 15% |
| 2006 | 68% | 18% | 14% |
| 2007 | 62% | 23% | 14% |
| 2008 | 50% | 32% | 18% |
| 2009 | 55% | 29% | 17% |
| 2010 | 60% | 26% | 15% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 41: Tasa de crecimiento poblacional – Morazán

| Año | Tasa de crecimiento de la población |
|-----------------|-------------------------------------|
| 1998 | |
| 1999 | -0.034% |
| 2000 | 1.318% |
| 2001 | 0.004% |
| 2002 | 0.820% |
| 2003 | 0.559% |
| 2004 | 0.516% |
| 2005 | 0.850% |
| 2006 | 0.690% |
| 2007 | -3.194% |
| 2008 | 3.821% |
| 2009 | 7.389% |
| 2010 | -7.067% |
| Promedio | 0.473% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 42: Población total – Morazán

| Año | Total de personas |
|------|-------------------|
| 1998 | 172149 |
| 1999 | 172090 |
| 2000 | 174359 |
| 2001 | 174366 |
| 2002 | 175796 |
| 2003 | 176778 |
| 2004 | 177690 |
| 2005 | 179200 |
| 2006 | 180436 |
| 2007 | 174672 |
| 2008 | 181346 |
| 2009 | 194746 |
| 2010 | 180983 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 43: Población económicamente activa, su crecimiento y su proporción de la población – Morazán

| Año | Tasa de crecimiento de la población | Tasa de crecimiento PEA | PEA/Población |
|----------|-------------------------------------|-------------------------|---------------|
| 1998 | | | 36.83% |
| 1999 | -0.03% | 4.59% | 38.53% |
| 2000 | 1.32% | -1.76% | 37.36% |
| 2001 | 0.00% | 1.72% | 38.00% |
| 2002 | 0.82% | -4.88% | 35.85% |
| 2003 | 0.56% | 0.18% | 35.72% |
| 2004 | 0.52% | -7.93% | 32.72% |
| 2005 | 0.85% | 13.74% | 36.90% |
| 2006 | 0.69% | -2.91% | 35.58% |
| 2007 | -3.19% | -9.84% | 33.14% |
| 2008 | 3.82% | 10.94% | 35.41% |
| 2009 | 7.39% | 8.43% | 35.75% |
| 2010 | -7.07% | -6.21% | 36.08% |
| Promedio | 0.47% | 0.51% | 35.92% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 44: Total de personas ocupadas con su tasa de crecimiento

| Año | Total de ocupados | Tasa de crecimiento |
|------|-------------------|---------------------|
| 1998 | 60350 | |
| 1999 | 64255 | 6.47% |
| 2000 | 60402 | -6.00% |
| 2001 | 61734 | 2.21% |
| 2002 | 59416 | -3.75% |
| 2003 | 58976 | -0.74% |
| 2004 | 56199 | -4.71% |
| 2005 | 63176 | 12.41% |
| 2006 | 60142 | -4.80% |
| 2007 | 54250 | -9.80% |
| 2008 | 58148 | 7.19% |
| 2009 | 63175 | 8.65% |
| 2010 | 61280 | -3.00% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 45: Tasa de desempleo – Morazán

| Año | Tasa de desocupación |
|------|----------------------|
| 1998 | 4.8% |
| 1999 | 3.1% |
| 2000 | 7.3% |
| 2001 | 6.8% |
| 2002 | 5.7% |
| 2003 | 6.6% |
| 2004 | 3.3% |
| 2005 | 4.5% |
| 2006 | 6.3% |
| 2007 | 6.3% |
| 2008 | 9.4% |
| 2009 | 9.3% |
| 2010 | 6.2% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 46: Escolaridad promedio – Morazán

| Año | Escolaridad promedio | Tasa de crecimiento |
|------|----------------------|---------------------|
| 1998 | 3.17 | |
| 1999 | 3.76 | 18.6% |
| 2000 | 3.9 | 3.7% |
| 2001 | 3.9 | 0.0% |
| 2002 | 4.1 | 5.1% |
| 2003 | 3.7 | -9.8% |
| 2004 | 3.2 | -13.5% |
| 2005 | 3.9 | 21.9% |
| 2006 | 3.5 | -10.3% |
| 2007 | 3.5 | 0.0% |
| 2008 | 4.2 | 20.0% |
| 2009 | 4.3 | 2.4% |
| 2010 | 4.4 | 2.3% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 47: Pobreza extrema y relativa – Morazán

| Año | Hogares en pobreza extrema | Hogares en pobreza relativa | Hogares no pobres |
|------|----------------------------|-----------------------------|-------------------|
| 1998 | 39.6% | 26.5% | 33.9% |
| 1999 | 28.4% | 30.7% | 40.9% |
| 2000 | 30.0% | 28.5% | 41.5% |
| 2001 | 29.4% | 25.6% | 45.0% |
| 2002 | 27.2% | 24.4% | 48.4% |
| 2003 | 28.0% | 24.4% | 47.6% |
| 2004 | 26.4% | 28.9% | 44.7% |
| 2005 | 23.4% | 24.4% | 52.2% |
| 2006 | 19.4% | 32.6% | 48.0% |
| 2007 | 19.7% | 36.7% | 43.7% |
| 2008 | 25.6% | 31.8% | 42.7% |
| 2009 | 21.9% | 31.5% | 46.6% |
| 2010 | 20.7% | 29.8% | 49.5% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 48: Población por departamento

| Años | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 1891,387 | 644,958 | 193,310 | 172,149 |
| 1999 | 1935,506 | 660,456 | 195,451 | 172,090 |
| 2000 | 1984,690 | 680,247 | 197,004 | 174,359 |
| 2001 | 2043,015 | 708,701 | 199,093 | 174,366 |
| 2002 | 2075,148 | 721,090 | 198,827 | 175,796 |
| 2003 | 2119,621 | 744,153 | 201,735 | 176,778 |
| 2004 | 2160,288 | 765,308 | 202,273 | 177,690 |
| 2005 | 2188,404 | 785,129 | 203,672 | 179,200 |
| 2006 | 2221,824 | 803,687 | 203,848 | 180,436 |
| 2007 | 1567,805 | 660,831 | 192,547 | 174,672 |
| 2008 | 1680,578 | 703,934 | 201,702 | 181,346 |
| 2009 | 1728,692 | 719,157 | 201,113 | 194,746 |
| 2010 | 1661,826 | 720,058 | 219,941 | 180,983 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 49: Crecimiento poblacional por departamento

| Años | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1999 | 2.333% | 2.403% | 1.108% | -0.034% |
| 2000 | 2.541% | 2.997% | 0.795% | 1.318% |
| 2001 | 2.939% | 4.183% | 1.060% | 0.004% |
| 2002 | 1.573% | 1.748% | -0.134% | 0.820% |
| 2003 | 2.143% | 3.198% | 1.463% | 0.559% |
| 2004 | 1.919% | 2.843% | 0.267% | 0.516% |
| 2005 | 1.301% | 2.590% | 0.692% | 0.850% |
| 2006 | 1.527% | 2.364% | 0.086% | 0.690% |
| 2007 | -29.436% | -17.775% | -5.544% | -3.194% |
| 2008 | 7.193% | 6.523% | 4.755% | 3.821% |
| 2009 | 2.863% | 2.163% | -0.292% | 7.389% |
| 2010 | -3.868% | 0.125% | 9.362% | -7.067% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 50: Tasa de analfabetismo por departamento

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| San Salvador | 7.1% | 6.9% | 6.9% | 6.8% | 6.4% | 6.9% | 6.7% |
| La Libertad | 13.7% | 13.5% | 12.2% | 11.8% | 12.1% | 11.9% | 11.7% |
| Chalatenango | 20.7% | 16.9% | 19.5% | 15.8% | 18.9% | 18.1% | 17.8% |
| Morazán | 33.8% | 28.4% | 32.2% | 32.9% | 26.7% | 26.6% | 24.6% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 50: Variación analfabetismo – Sector urbano

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| San Salvador | -2.8% | 0.0% | -1.4% | -5.9% | 7.8% | -2.9% |
| La Libertad | -1.5% | -9.6% | -3.3% | 2.5% | -1.7% | -1.7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 51: Variación analfabetismo – Sector rural

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|
| Chalatenango | -18.4% | 15.4% | -19.0% | 19.6% | -4.2% | -1.7% |
| Morazán | -16.0% | 13.4% | 2.2% | -18.8% | -0.4% | -7.5% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 52: Analfabetismo total por departamento

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| San Salvador | 134,443 | 127,298 | 129,650 | 124,642 | 134,448 | 121,949 | 121,397 | 121,625 | 123,185 | 87,490 | 88,847 | 98,843 | 93,937 |
| La Libertad | 79,555 | 78,409 | 70,738 | 65,988 | 78,825 | 78,964 | 81,512 | 81,355 | 76,335 | 62,677 | 68,476 | 69,810 | 69,013 |
| Chalatenango | 34,205 | 33,523 | 32,454 | 30,989 | 34,002 | 29,751 | 31,911 | 27,204 | 30,834 | 24,304 | 30,744 | 29,819 | 32,367 |
| Morazán | 45,781 | 39,443 | 38,910 | 37,320 | 38,960 | 45,419 | 44,333 | 38,631 | 42,492 | 43,096 | 37,730 | 40,501 | 35,342 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 53: Escolaridad promedio por departamento

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| San Salvador | 6.7 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 7.1 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 7.4 | 7.4 | 7.6 | 7.7 | 7.7 |
| La Libertad | 5.7 | 5.7 | 6.0 | 6.1 | 6.2 | 6.1 | 5.6 | 5.7 | 5.9 | 6.3 | 6.4 | 6.6 | 6.6 |
| Chalatenango | 4.3 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 5.0 | 4.6 | 5.0 | 4.8 | 5.1 | 4.8 | 5.0 | 5.2 |
| Morazán | 3.2 | 3.8 | 3.9 | 3.9 | 4.1 | 3.7 | 3.2 | 3.9 | 3.5 | 3.5 | 4.2 | 4.3 | 4.4 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 54: Pobreza extrema por departamento

| Años | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 9.5% | 11.0% | 30.7% | 39.6% |
| 1999 | 7.3% | 13.0% | 28.6% | 28.4% |
| 2000 | 7.6% | 10.6% | 26.1% | 30.0% |
| 2001 | 8.7% | 11.2% | 29.4% | 29.4% |
| 2002 | 8.3% | 10.6% | 28.7% | 27.2% |
| 2003 | 6.8% | 9.9% | 19.8% | 28.0% |
| 2004 | 5.3% | 10.0% | 17.0% | 26.4% |
| 2005 | 7.4% | 8.3% | 15.1% | 23.4% |
| 2006 | 6.0% | 7.0% | 14.0% | 19.4% |
| 2007 | 5.2% | 9.1% | 14.2% | 19.7% |
| 2008 | 5.1% | 9.4% | 18.2% | 25.6% |
| 2009 | 6.3% | 10.3% | 17.0% | 21.9% |
| 2010 | 5.3% | 8.4% | 15.0% | 20.7% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 55: Pobreza relativa por departamento

| Años | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 21% | 22% | 29% | 27% |
| 1999 | 21% | 20% | 27% | 31% |
| 2000 | 19% | 16% | 28% | 29% |
| 2001 | 20% | 17% | 22% | 26% |
| 2002 | 17% | 16% | 20% | 24% |
| 2003 | 19% | 20% | 24% | 24% |
| 2004 | 20% | 19% | 25% | 29% |
| 2005 | 20% | 20% | 26% | 24% |
| 2006 | 18% | 19% | 18% | 33% |
| 2007 | 20% | 22% | 23% | 37% |
| 2008 | 23% | 25% | 32% | 32% |
| 2009 | 22% | 24% | 29% | 32% |
| 2010 | 21% | 24% | 26% | 30% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 56: Hogares no pobres por departamento

| Años | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 69% | 67% | 40% | 34% |
| 1999 | 72% | 67% | 44% | 41% |
| 2000 | 74% | 73% | 46% | 42% |
| 2001 | 72% | 72% | 48% | 45% |
| 2002 | 74% | 73% | 51% | 48% |
| 2003 | 74% | 70% | 56% | 48% |
| 2004 | 76% | 71% | 58% | 45% |
| 2005 | 73% | 72% | 59% | 52% |
| 2006 | 76% | 74% | 68% | 48% |
| 2007 | 75% | 69% | 62% | 44% |
| 2008 | 72% | 66% | 50% | 43% |
| 2009 | 72% | 66% | 55% | 47% |
| 2010 | 74% | 68% | 60% | 50% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 57: Total de ocupados por departamento

| Año | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 767,138 | 246,716 | 72,468 | 60,350 |
| 1999 | 786,505 | 251,705 | 70,449 | 64,255 |
| 2000 | 802,574 | 261,509 | 71,880 | 60,402 |
| 2001 | 837,998 | 284,219 | 72,733 | 61,734 |
| 2002 | 845,631 | 280,649 | 73,890 | 59,416 |
| 2003 | 891,233 | 295,828 | 69,060 | 58,976 |
| 2004 | 901,669 | 304,496 | 71,455 | 56,199 |
| 2005 | 908,045 | 309,541 | 75,454 | 63,176 |
| 2006 | 945,531 | 324,134 | 68,867 | 60,142 |
| 2007 | 670,073 | 261,113 | 64,708 | 54,250 |
| 2008 | 723,556 | 287,826 | 71,785 | 58,148 |
| 2009 | 727,178 | 294,514 | 72,086 | 63,175 |
| 2010 | 722,385 | 296,501 | 79,765 | 61,280 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 58: Crecimiento de total de ocupados por sectores

| Año | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 1999 | 3% | 2% | -3% | 6% |
| 2000 | 2% | 4% | 2% | -6% |
| 2001 | 4% | 9% | 1% | 2% |
| 2002 | 1% | -1% | 2% | -4% |
| 2003 | 5% | 5% | -7% | -1% |
| 2004 | 1% | 3% | 3% | -5% |
| 2005 | 1% | 2% | 6% | 12% |
| 2006 | 4% | 5% | -9% | -5% |
| 2007 | -29% | -19% | -6% | -10% |
| 2008 | 8% | 10% | 11% | 7% |
| 2009 | 1% | 2% | 0% | 9% |
| 2010 | -1% | 1% | 11% | -3% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 59: Total de ocupados por sectores

| Año | Urbano | Rural |
|------|----------|---------|
| 1998 | 1013,854 | 132,818 |
| 1999 | 1038,210 | 134,704 |
| 2000 | 1064,083 | 132,282 |
| 2001 | 1122,217 | 134,467 |
| 2002 | 1126,280 | 133,306 |
| 2003 | 1187,061 | 128,036 |
| 2004 | 1206,165 | 127,654 |
| 2005 | 1217,586 | 138,630 |
| 2006 | 1269,665 | 129,009 |
| 2007 | 931,186 | 118,958 |
| 2008 | 1011,382 | 129,933 |
| 2009 | 1021,692 | 135,261 |
| 2010 | 1018,886 | 141,045 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 60: Total de desempleados por departamento

| Departamento | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| San Salvador | 56,194 | 59,508 | 54,989 | 56,331 | 53,813 | 58,767 | 60,677 | 69,126 | 59,254 | 37,101 | 39,186 | 60,414 | 53,121 |
| La Libertad | 21,114 | 17,602 | 17,825 | 22,970 | 18,380 | 17,770 | 18,799 | 24,428 | 17,639 | 19,021 | 15,426 | 22,345 | 21,412 |
| Chalatenango | 3,969 | 3,573 | 4,068 | 6,676 | 2,603 | 4,869 | 6,359 | 4,244 | 4,984 | 4,040 | 4,174 | 4,433 | 4,955 |
| Morazán | 3,050 | 2,055 | 4,738 | 4,528 | 3,610 | 4,165 | 1,938 | 2,948 | 4,059 | 3,636 | 6,068 | 6,456 | 4,027 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 61: Tasa de desempleo por departamentos

| Departamento | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| San Salvador | 7% | 7% | 6% | 6% | 6% | 6% | 6% | 7% | 6% | 5% | 5% | 8% | 7% |
| La Libertad | 8% | 7% | 6% | 8% | 6% | 6% | 6% | 7% | 5% | 7% | 5% | 7% | 7% |
| Chalatenango | 5% | 5% | 5% | 8% | 3% | 7% | 8% | 5% | 7% | 6% | 6% | 6% | 6% |
| Morazán | 5% | 3% | 7% | 7% | 6% | 7% | 3% | 5% | 6% | 6% | 10% | 9% | 6% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 62: Total y tasa de desempleo – San Salvador y Morazán

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Desempleados San Salvador | 56,194 | 59,508 | 54,989 | 56,331 | 53,813 | 58,767 | 60,677 | 69,126 | 59,254 | 37,101 | 39,186 | 60,414 | 53,121 |
| Tasa de Desempleo San Salvador | 7% | 7% | 6% | 6% | 6% | 6% | 6% | 7% | 6% | 5% | 5% | 8% | 7% |
| Desempleados Morazán | 3,050 | 2,055 | 4,738 | 4,528 | 3,610 | 4,165 | 1,938 | 2,948 | 4,059 | 3,636 | 6,068 | 6,456 | 4,027 |
| Tasa de Desempleados Morazán | 5% | 3% | 7% | 7% | 6% | 7% | 3% | 5% | 6% | 6% | 10% | 9% | 6% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 63: Ingresos por hogar promedio

| Año | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 523 | 517 | 285 | 338 |
| 1999 | 534 | 498 | 267 | 253 |
| 2000 | 571 | 554 | 292 | 257 |
| 2001 | 547 | 563 | 298 | 268 |
| 2002 | 568 | 539 | 296 | 307 |
| 2003 | 501 | 519 | 336 | 272 |
| 2004 | 547 | 454 | 339 | 271 |
| 2005 | 560 | 450 | 373 | 344 |
| 2006 | 564 | 467 | 352 | 281 |
| 2007 | 632 | 546 | 375 | 296 |
| 2008 | 656 | 647 | 402 | 327 |
| 2009 | 643 | 620 | 384 | 344 |
| 2010 | 598 | 573 | 392 | 341 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 64: Diferencial ingresos por hogar – San Salvador con Morazán

| Año | San Salvador - Morazán |
|------|------------------------|
| 1998 | 184 |
| 1999 | 281 |
| 2000 | 314 |
| 2001 | 279 |
| 2002 | 261 |
| 2003 | 229 |
| 2004 | 276 |
| 2005 | 216 |
| 2006 | 283 |
| 2007 | 336 |
| 2008 | 329 |
| 2009 | 299 |
| 2010 | 257 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 65: Diferencias entre ingresos por hogar – San Salvador contra Chalatenango

| Año | San Salvador - Chalatenango |
|------|-----------------------------|
| 1998 | 232 |
| 1999 | 231 |
| 2000 | 262 |
| 2001 | 265 |
| 2002 | 243 |
| 2003 | 183 |
| 2004 | 115 |
| 2005 | 77 |
| 2006 | 115 |
| 2007 | 171 |
| 2008 | 245 |
| 2009 | 236 |
| 2010 | 181 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 66: Ingreso per cápita por departamentos

| Año | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
|------|--------------|-------------|--------------|---------|
| 1998 | 124 | 115 | 57 | 69 |
| 1999 | 130 | 111 | 56 | 54 |
| 2000 | 141 | 125 | 63 | 57 |
| 2001 | 134 | 127 | 64 | 59 |
| 2002 | 142 | 127 | 65 | 67 |
| 2003 | 126 | 125 | 77 | 61 |
| 2004 | 140 | 108 | 80 | 60 |
| 2005 | 144 | 110 | 85 | 80 |
| 2006 | 149 | 115 | 88 | 62 |
| 2007 | 164 | 141 | 89 | 64 |
| 2008 | 173 | 164 | 99 | 74 |
| 2009 | 168 | 159 | 93 | 80 |
| 2010 | 163 | 149 | 95 | 80 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 67: Diferencial entre ingresos per cápita – San Salvador contra Morazán

| Años | San Salvador - Morazán |
|------|------------------------|
| 1998 | 55 |
| 1999 | 76 |
| 2000 | 84 |
| 2001 | 75 |
| 2002 | 75 |
| 2003 | 65 |
| 2004 | 80 |
| 2005 | 64 |
| 2006 | 87 |
| 2007 | 100 |
| 2008 | 99 |
| 2009 | 88 |
| 2010 | 83 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 68: Diferenciales entre el ingreso per cápita – San Salvador contra La Libertad y San Salvador contra Chalatenango

| Años | San Salvador - La Libertad | San Salvador - Chalatenango |
|------|----------------------------|-----------------------------|
| 1998 | 9 | 67 |
| 1999 | 18 | 74 |
| 2000 | 16 | 78 |
| 2001 | 7 | 70 |
| 2002 | 15 | 77 |
| 2003 | 1 | 49 |
| 2004 | 32 | 60 |
| 2005 | 34 | 59 |
| 2006 | 34 | 61 |
| 2007 | 23 | 75 |
| 2008 | 9 | 74 |
| 2009 | 9 | 75 |
| 2010 | 14 | 68 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 70: Población analfabeta por sector – Año 2010

| Año | 2010 |
|--------------------------|------|
| Analfabetismo total (%) | 14% |
| Analfabetismo urbano (%) | 9% |
| Analfabetismo rural (%) | 22% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 71: Evolución del índice de Gini territorial en El Salvador

| Año | Gini territorial |
|------|------------------|
| 2006 | 0.59 |
| 2007 | 0.55 |
| 2008 | 0.56 |
| 2009 | 0.55 |
| 2010 | 0.52 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DISGESTYC y del Ministerio de Economía

Anexo 72: Evolución del índice de Gini territorial entre Morazán, Chalatenango, La Libertad y San Salvador

| Año | Gini territorial |
|------|------------------|
| 2006 | 0.76 |
| 2007 | 0.72 |
| 2008 | 0.70 |
| 2009 | 0.70 |
| 2010 | 0.69 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, DISGESTYC y del Ministerio de Economía

Anexo 73: Tabla general de indicadores utilizados – Características demográficas

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Población total | 5166200 | 5191647 | 5134382 | 5372673 | 5464185 | 5787766 | 5910809 | 6046257 | 6154079 | 6272353 | 6428672 | 6510348 | 6639010 | 6756786 | 6864080 | 6980279 | 5744575 | 6122413 | 6150953 | 6181405 |
| Población urbana | 2464494 | 2480059 | 2815874 | 2944415 | 2987963 | 3167493 | 3224786 | 3496700 | 3577523 | 3663054 | 3780059 | 3841105 | 3930294 | 4033801 | 4111584 | 4181639 | 3599006 | 3969956 | 3884432 | 3864309 |
| Población urbana (%) | 47.7% | 47.8% | 54.8% | 55.0% | 54.7% | 54.7% | 54.6% | 57.8% | 58.1% | 58.4% | 58.8% | 59.0% | 59.2% | 59.7% | 59.9% | 59.9% | 62.7% | 64.8% | 63.2% | 62.5% |
| Población rural | 2701706 | 2711588 | 2318508 | 2428258 | 2476222 | 2620273 | 2686023 | 2549557 | 2576556 | 2609299 | 2648613 | 2669243 | 2708716 | 2722985 | 2752496 | 2798640 | 2145569 | 2152457 | 2266521 | 2317096 |
| Población rural (%) | 52.3% | 52.2% | 45.2% | 45.0% | 45.3% | 45.3% | 45.4% | 42.2% | 41.9% | 41.6% | 41.2% | 41.0% | 40.8% | 40.3% | 40.1% | 40.1% | 37.3% | 35.2% | 36.8% | 37.5% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 74: Tabla general de indicadores utilizados – Características educativas

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Analfabetismo total | 954840 | 926255 | 877668 | 892538 | 856285 | 861120 | 886873 | 1196278 | 840081 | 836695 | 818773 | 836256 | 805495 | 811735 | 791658 | 797349 | 639965 | 691689 | 693181 | 688724 |
| Analfabetismo total (%) | 18.5% | 17.8% | 17.1% | 16.6% | 15.7% | 14.9% | 15.0% | 19.5% | 18.1% | 17.5% | 16.6% | 16.6% | 15.9% | 15.5% | 14.9% | 14.6% | 13.9% | 14.1% | 14.0% | 13.7% |
| Analfabetismo urbano (%) | 10.6% | 10.3% | 10.3% | 9.9% | 9.4% | 9.0% | 8.8% | 11.2% | 10.7% | 10.4% | 10.0% | 10.0% | 9.6% | 9.6% | 9.7% | 9.3% | 9.1% | 9.9% | 9.2% | 8.8% |
| Analfabetismo rural (%) | 25.6% | 24.8% | 25.3% | 24.7% | 23.3% | 22.0% | 22.4% | 31.8% | 29.1% | 28.3% | 26.5% | 26.8% | 25.7% | 24.7% | 23.1% | 23.0% | 22.4% | 22.4% | 22.7% | 22.2% |
| Asistencia escolar total | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 1676227 | 1725314 | 1699276 | 1731128 | 1776858 | 1798595 | 1875678 | 1918986 | 1982492 | 2053818 | 2122070 | 1763611 | 1880809 | 1856171 | 1885761 |
| Asistencia escolar total (%) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 29.0% | 29.2% | 31.3% | 31.1% | 31.2% | 30.6% | 31.4% | 31.6% | 31.9% | 32.4% | 32.8% | 32.9% | 33.0% | 32.4% | 32.7% |
| Asistencia escolar urbana (%) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 31.3% | 31.8% | 33.4% | 33.2% | 32.3% | 31.8% | 32.4% | 32.7% | 32.6% | 33.1% | 33.7% | 32.8% | 33.6% | 32.6% | 32.8% |
| Asistencia escolar rural (%) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 26.1% | 26.1% | 28.5% | 28.2% | 29.5% | 28.9% | 29.9% | 30.0% | 30.9% | 31.4% | 31.6% | 33.0% | 32.0% | 32.1% | 32.5% |
| Escolaridad promedio total | 4.32 | 4.39 | 4.6 | 4.58 | 4.67 | 4.85 | 4.95 | 5.08 | 5.3 | 5.4 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 5.6 | 5.7 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 6 | 6.1 |
| Escolaridad promedio urbana | 6.1 | 6.2 | 6.2 | 6.15 | 6.25 | 6.43 | 6.59 | 6.5 | 6.7 | 6.8 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 7 | 7 | 6.9 | 7.2 | 7.2 |
| Escolaridad promedio rural | 2.62 | 2.64 | 2.52 | 2.59 | 2.66 | 2.85 | 2.89 | 3.07 | 3.2 | 3.3 | 3.3 | 3.4 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4 | 4 | 4.1 | 4.2 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 75: Tabla general de indicadores utilizados – Características del empleo

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| PET | N/A | 3836957 | N/A | 3958037 | 4075760 | 4343163 | 4414820 | 4492837 | 4644586 | 4777995 | 4946991 | 5028570 | 5066918 | 5240843 | 5330401 | 5462100 | 3738671 | 3980187 | 4065439 | 4127560 |
| PEA | 1951933 | 2001564 | 2035339 | 2113296 | 2136450 | 2227409 | 2245419 | 2403194 | 2444959 | 2496365 | 2634595 | 2572977 | 2707272 | 2710237 | 2792632 | 2874608 | 2320946 | 2495908 | 2551667 | 2580284 |
| % PEA urbana | 41.7% | 52.5% | 44.2% | 59.6% | 59.0% | 41.5% | 41.4% | 51.4% | 62.7% | 62.8% | 62.1% | 63.0% | 63.1% | 61.1% | 63.7% | 62.8% | 67.5% | 68.9% | 67.5% | 67.0% |
| % PEA rural | 34.2% | 47.5% | 34.1% | 40.4% | 41.0% | 36.6% | 33.9% | 35.6% | 37.3% | 37.2% | 37.9% | 37.0% | 36.9% | 38.9% | 36.3% | 37.2% | 32.5% | 31.1% | 32.5% | 33.0% |
| % desempleo total | 8.7% | 9.9% | 11.6% | 7.7% | 7.7% | 7.7% | 8.0% | 7.3% | 7.0% | 7.0% | 7.0% | 6.2% | 6.9% | 6.8% | 7.2% | 6.6% | 6.3% | 5.9% | 7.3% | 7.1% |
| % desempleo urbano | 7.9% | 8.1% | 8.2% | 7.0% | 7.0% | 7.5% | 7.5% | 7.6% | 6.9% | 6.6% | 7.0% | 6.2% | 6.2% | 6.5% | 7.3% | 5.7% | 5.8% | 5.5% | 7.1% | 6.8% |
| % desempleo rural | 9.7% | 12.0% | 17.0% | 8.7% | 8.6% | 8.0% | 8.7% | 6.8% | 7.0% | 7.5% | 7.0% | 6.3% | 8.2% | 7.2% | 7.1% | 8.0% | 7.4% | 6.7% | 7.8% | 7.6% |
| % subempleo total | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 31.5% | 31.9% | 27.0% | 28.1% | 29.7% | 36.4% | 34.6% | 32.1% | 36.9% | 28.4% | 32.1% | 34.0% | 28.9% |
| % subempleo visible | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 3.1% | 28.8% | 3.4% | 3.5% | 4.1% | 4.4% | 4.3% | 5.6% | 4.6% | 5.0% | 6.0% | 7.1% | 6.3% |
| % subempleo invisible | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 28.4% | 3.1% | 23.6% | 24.6% | 25.6% | 32.0% | 30.3% | 26.5% | 32.3% | 23.4% | 26.1% | 26.9% | 22.6% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 76: Tabla general de indicadores utilizados – Características del ingreso por hogar

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Ingreso total en colones | N/A | 1911 | N/A | 2502 | 2733 | 2995 | 3150 | 3494 | 3505 | 3690 | 3683 | 3755 | 3537 | 3658 | 3806 | 3868 | 4226 | 4419 | 4358 | 4191 |
| Ingreso total en dólares | N/A | 218 | N/A | 285 | 311 | 341 | 358 | 397 | 399 | 420 | 420 | 429 | 404 | 418 | 435 | 442 | 483 | 505 | 498 | 479 |
| Ingreso urbano en colones | N/A | 2524 | N/A | 1584 | 3521 | 3926 | 4105 | 4434 | 4511 | 4750 | 4655 | 4770 | 4430 | 4489 | 4603 | 4690 | 5084 | 5241 | 5224 | 4996 |
| Ingreso urbano en dólares | N/A | 287 | N/A | 180 | 401 | 447 | 467 | 504 | 513 | 540 | 532 | 545 | 506 | 513 | 526 | 536 | 581 | 599 | 597 | 571 |
| Ingreso rural en colones | N/A | 1237 | N/A | 809 | 1613 | 1672 | 1768 | 1959 | 1852 | 1919 | 2039 | 2035 | 2065 | 2249 | 2441 | 2485 | 2573 | 2678 | 2660 | 2669 |
| Ingresos rural en dólares | N/A | 141 | N/A | 92 | 184 | 190 | 201 | 223 | 211 | 218 | 233 | 233 | 236 | 257 | 279 | 284 | 294 | 306 | 304 | 305 |
| Tipo de Cambio | 8.07 | 8.78 | N/A | 8.78 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 77: Tabla general de indicadores utilizados – Características del ingreso per cápita

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Ingreso total en colones | 367 | 402 | N/A | 539 | 585 | 639 | 674 | 774 | 788 | 846 | 844 | N/A | 847 | 880 | 927 | 954 | 1053 | 1104 | 1097 | 1072 |
| Ingreso total en dólares | 45 | 48 | N/A | 61 | 67 | 73 | 77 | 88 | 90 | 96 | 96 | N/A | 97 | 101 | 106 | 109 | 120 | 126 | 125 | 122 |
| Ingreso urbano en colones | 519 | 582 | N/A | 741 | 809 | 899 | 953 | 1053 | 1085 | 1166 | 1141 | N/A | 1116 | 1138 | 1182 | 1213 | 1333 | 1371 | 1379 | 1339 |
| Ingreso urbano en dólares | 64 | 69 | N/A | 84 | 92 | 102 | 108 | 120 | 123 | 133 | 130 | N/A | 128 | 130 | 135 | 139 | 152 | 157 | 158 | 153 |
| Ingreso rural en colones | 228 | 237 | N/A | 293 | 315 | 326 | 340 | 391 | 376 | 396 | 421 | N/A | 457 | 498 | 546 | 568 | 582 | 610 | 613 | 626 |
| Ingresos rural en dólares | 28 | 28 | N/A | 33 | 36 | 37 | 39 | 44 | 43 | 45 | 48 | N/A | 52 | 57 | 62 | 65 | 67 | 70 | 70 | 72 |
| Tipo de cambio | 8.07 | 8.44 | N/A | 8.78 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.79 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 | 8.75 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 78: Tabla general de indicadores por departamentos utilizados – Tramo de 1998 a 2000

| | 1998 | | | | 1999 | | | | 2000 | | | |
|----------------------------------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|
| | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
| Total de personas | 1891387 | 644958 | 193310 | 172149 | 1935506 | 660456 | 195451 | 172090 | 1984690 | 680247 | 197004 | 174359 |
| Población económicamente activa | 823332 | 267830 | 76437 | 63400 | 846013 | 274978 | 74022 | 66310 | 857563 | 279334 | 75948 | 65140 |
| Total de ocupados | 767138 | 246716 | 72468 | 60350 | 786505 | 251705 | 70449 | 64255 | 802574 | 261509 | 71880 | 60402 |
| Total de desocupados | 56194 | 21114 | 3969 | 3050 | 59508 | 17602 | 3573 | 2055 | 54989 | 17825 | 4068 | 4738 |
| Tasa de desocupación o desempleo | 7% | 98% | 5% | 5% | 7% | 7% | 5% | 3% | 6% | 6% | 5% | 7% |
| Tasa de analfabetismo % | N/A | N/A | N/A | N/A | 9% | 16% | 23% | 30% | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Total de analfabetismo 10 y mas | 134443 | 79555 | 34205 | 45781 | 127298 | 78409 | 33523 | 39443 | 129650 | 70738 | 32454 | 38910 |
| Escolaridad promedio | 6.66 | 5.67 | 4.26 | 3.17 | 6.91 | 5.74 | 4.14 | 3.76 | 7 | 6 | 4.3 | 3.9 |
| Ingreso por hogar mensual (\$) | 523 | 517 | 285 | 338 | 534 | 498 | 269 | 253 | 571 | 554 | 292 | 257 |
| Ingreso per cápita mensual (\$) | 124 | 115 | 58 | 69 | 130 | 111 | 56 | 54 | 141 | 125 | 63 | 57 |
| Hogares en pobreza extrema % | 9% | 11% | 31% | 40% | 7% | 13% | 29% | 28% | 8% | 11% | 26% | 30% |
| Hogares en pobreza relativa % | 21% | 22% | 29% | 27% | 21% | 20% | 27% | 31% | 19% | 16% | 28% | 29% |
| Hogares no pobres % | 69% | 67% | 40% | 34% | 72% | 67% | 44% | 41% | 74% | 73% | 46% | 42% |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 79: Tabla general de indicadores por departamentos utilizados – Tramo de 2001 a 2003

| | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|----------------------------------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|
| | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
| Total de personas | 2043015 | 708701 | 199093 | 174366 | 2075148 | 721090 | 198827 | 175796 | 2119621 | 744153 | 201735 | 176778 |
| Población económicamente activa | 894329 | 307189 | 79409 | 66262 | 899444 | 299029 | 76493 | 63026 | 950000 | 313598 | 73929 | 63141 |
| Total de ocupados | 837998 | 284219 | 72733 | 61734 | 845631 | 280649 | 73890 | 59416 | 891233 | 295828 | 69060 | 58976 |
| Total de desocupados | 56331 | 22970 | 6676 | 4528 | 53813 | 18380 | 2603 | 3610 | 58767 | 17770 | 4869 | 4165 |
| Tasa de desocupación o desempleo | 6.3% | 8.0% | 8.4% | 6.8% | 6.0% | 6.2% | 3.4% | 5.7% | 6.2% | 5.7% | 6.6% | 6.6% |
| Tasa de analfabetismo % | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Total de analfabetismo 10 y mas | 124642 | 65988 | 30989 | 37320 | 134448 | 78825 | 34002 | 38960 | 121949 | 78964 | 29751 | 45419 |
| Escolaridad promedio | 7 | 6.1 | 4.3 | 3.9 | 7.1 | 6.2 | 4.2 | 4.1 | 7.3 | 6.1 | 5 | 3.7 |
| Ingreso por hogar mensual (\$) | 547 | 563 | 298 | 268 | 568 | 539 | 296 | 307 | 501 | 519 | 336 | 272 |
| Ingreso per cápita mensual (\$) | 134 | 127 | 64 | 59 | 142 | 127 | 65 | 67 | 126 | 125 | 77 | 61 |
| Hogares en pobreza extrema % | 8.7 | 11.2 | 29.4 | 29.4 | 8.3 | 10.6 | 28.7 | 27.2 | 6.8 | 9.9 | 19.8 | 28 |
| Hogares en pobreza relativa % | 19.5 | 16.9 | 22.4 | 25.6 | 17.3 | 16.2 | 19.9 | 24.4 | 19 | 19.75 | 24.2 | 24.4 |
| Hogares no pobres % | 71.8 | 71.9 | 48.2 | 45 | 74.4 | 73.2 | 51.4 | 48.4 | 74.2 | 70.4 | 55.9 | 47.6 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 80: Tabla general de indicadores por departamentos utilizados – Tramo de 2004 a 2006

| | 2004 | | | | 2005 | | | | 2006 | | | |
|----------------------------------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|
| | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
| Total de personas | 2160288 | 765308 | 202273 | 177690 | 2188404 | 785129 | 203672 | 179200 | 2221824 | 803687 | 203848 | 180436 |
| Población económicamente activa | 962346 | 323295 | 77814 | 58137 | 977171 | 333969 | 79698 | 66124 | 1004785 | 341773 | 73851 | 64201 |
| Total de ocupados | 901669 | 304496 | 71455 | 56199 | 908045 | 309541 | 75454 | 63176 | 945531 | 324134 | 68867 | 60142 |
| Total de desocupados | 60677 | 18799 | 6359 | 1938 | 69126 | 24428 | 4244 | 2948 | 59254 | 17639 | 4984 | 4059 |
| Tasa de desocupación o desempleo | 6.3% | 5.8% | 8.2% | 3.3% | 7.1% | 7.3% | 5.3% | 4.5% | 5.9% | 5.2% | 6.8% | 6.3% |
| Tasa de analfabetismo % | 7.1% | 13.7% | 20.7% | 33.8% | 6.9% | 13.5% | 16.9% | 28.4% | 6.9% | 12.2% | 19.5% | 32.2% |
| Total de analfabetismo 10 y mas | 121397 | 81512 | 31911 | 44333 | 121625 | 81355 | 27204 | 38631 | 123185 | 76335 | 30834 | 42492 |
| Escolaridad promedio | 7.3 | 5.6 | 4.6 | 3.2 | 7.3 | 5.7 | 5 | 3.9 | 7.4 | 5.9 | 4.8 | 3.5 |
| Ingreso por hogar mensual (\$) | 547 | 454 | 339 | 271 | 560 | 450 | 373 | 344 | 564 | 467 | 352 | 281 |
| Ingreso per cápita mensual (\$) | 140 | 108 | 80 | 60 | 144 | 110 | 85 | 80 | 149 | 115 | 88 | 62 |
| Hogares en pobreza extrema % | 5.3 | 10 | 17 | 26.4 | 7.4 | 8.3 | 15.1 | 23.4 | 6 | 7 | 14 | 19.4 |
| Hogares en pobreza relativa % | 18.5 | 18.9 | 25 | 28.9 | 19.6 | 19.9 | 25.7 | 24.4 | 17.6 | 18.9 | 17.9 | 32.6 |
| Hogares no pobres % | 76 | 71.3 | 58 | 44.7 | 73 | 71.8 | 59.3 | 52.2 | 76.4 | 74.1 | 68.1 | 48 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC

Anexo 81: Tabla general de indicadores por departamentos utilizados – Tramo de 2007 a 2010

| | 2007 | | | | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | |
|----------------------------------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|---------|
| | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán | San Salvador | La Libertad | Chalatenango | Morazán |
| Total de personas | 1567805 | 660831 | 192547 | 174672 | 1680578 | 703934 | 201702 | 181346 | 1728692 | 719157 | 201113 | 194746 | 1661826 | 720058 | 219941 | 180983 |
| Población económicamente activa | 707174 | 280134 | 68748 | 57886 | 762742 | 303252 | 75959 | 64216 | 787592 | 316859 | 76519 | 69631 | 775506 | 317913 | 84720 | 65307 |
| Total de ocupados | 670073 | 261113 | 64708 | 54250 | 723556 | 287826 | 71785 | 58148 | 727178 | 294514 | 72086 | 63175 | 722385 | 296501 | 79765 | 61280 |
| Total de desocupados | 37101 | 19021 | 4040 | 3636 | 39186 | 15426 | 4174 | 6068 | 60414 | 22345 | 4433 | 6456 | 53121 | 21412 | 4955 | 4027 |
| Tasa de desocupación o desempleo | 5.3% | 6.8% | 5.9% | 6.3% | 5.1% | 5.1% | 5.5% | 9.5% | 7.7% | 7.1% | 5.8% | 9.3% | 6.9% | 6.7% | 5.9% | 6.2% |
| Tasa de analfabetismo % | 6.8% | 11.8% | 15.8% | 32.9% | 6.4% | 12.1% | 18.9% | 26.7% | 6.9% | 11.9% | 18.1% | 26.6% | 6.7% | 11.7% | 17.8% | 24.6% |
| Total de analfabetismo 10 y mas | 87490 | 62677 | 24304 | 43096 | 88847 | 68476 | 30744 | 37730 | 98843 | 69810 | 29819 | 40501 | 93937 | 69013 | 32367 | 35342 |
| Escolaridad promedio | 7.4 | 6.3 | 5.1 | 3.5 | 7.6 | 6.4 | 4.8 | 4.2 | 7.7 | 6.6 | 5 | 4.3 | 7.7 | 6.6 | 5.2 | 4.4 |
| Ingreso por hogar mensual (\$) | 632 | 546 | 375 | 296 | 656 | 647 | 402 | 327 | 643 | 620 | 384 | 344 | 598 | 573 | 392 | 341 |
| Ingreso per cápita mensual (\$) | 164 | 141 | 89 | 64 | 173 | 164 | 99 | 74 | 168 | 159 | 93 | 80 | 163 | 149 | 95 | 80 |
| Hogares en pobreza extrema % | 5.2 | 9.1 | 14.2 | 19.7 | 5.1 | 9.4 | 18.2 | 25.6 | 6.3 | 10.3 | 17 | 21.9 | 5.3 | 8.4 | 15 | 20.7 |
| Hogares en pobreza relativa % | 19.9 | 22 | 23.4 | 36.7 | 22.5 | 25.1 | 32.3 | 31.8 | 21.7 | 23.5 | 28.5 | 31.5 | 20.8 | 23.8 | 25.5 | 29.8 |
| Hogares no pobres % | 74.9 | 68.9 | 62.4 | 43.7 | 72.4 | 65.5 | 49.6 | 42.7 | 72 | 66.2 | 54.5 | 46.6 | 73.9 | 67.8 | 59.5 | 49.5 |

Fuente: Elaboración propia con base a Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples. DISGESTYC