

Editorial

Salvataje financiero y derechos ciudadanos

Contenidos

Editorial:

- Salvataje financiero y derechos ciudadanos.

Artículo principal

- En el día Internacional de la Paz

Releyendo a los clásicos

- Karl Kautsky: Política fiscal



Publicación mensual del
Departamento de Economía,
Universidad Centroamericana
José Simeón Cañas, UCA

Grupo Editorial

Lilian Vega
Gerardo Olano
Alejandro Álvarez

Diseño y Edición

Evelyn Araniva

Dirección: Boulevard de los Próceres, Antiguo Cuscatlán,
Apartado Postal (01), San Salvador, El Salvador
Teléfono: 2210 6600 Ext. 460 y 226
Fax: 2210 6667
E-mail: earaniva@uca.edu.sv
Sitio Web: www.uca.edu.sv/deptos/economia

En respuesta a la crisis económica internacional iniciada en 2007, Estados Unidos y Europa han ejecutado medidas en torno a dos ejes fundamentales: el rescate del sistema financiero y austeridad. En cuanto al rescate del sistema financiero, los bancos centrales han efectuado medidas como frecuentes y millonarias inyecciones de liquidez, aumentos en fondos de garantía para depósitos, avales en las garantías de los préstamos interbancarios y nacionalización de instituciones, entre otras.

Pese a estas medidas, la crisis financiera se manifiesta de manera más profunda y extensa con la inminente quiebra en las finanzas de los Estados nacionales en Irlanda, Islandia, Portugal, Grecia, España —y más recientemente Italia— con motivo del riesgo de impago de la deuda pública. Así, el pasado 15 de septiembre, Italia aprobó un plan de austeridad de 54 mil 200 millones de euros con el propósito de reducir el déficit fiscal y bajar la deuda soberana. Al mismo tiempo, la agencia *Moody's* rebaja la calificación de riesgo de *Société Générale* y *Credit Agricole*, comprometiendo a dos de los principales bancos franceses. Al día siguiente, los bancos centrales de Estados Unidos, Inglaterra, Suiza, Japón y el Banco Central Europeo (BCE) concertaron la concesión de préstamos a los bancos comerciales para toda la liquidez que necesiten hasta finales de año. Así, la crisis que inició en el mercado inmobiliario de Estados Unidos en 2007 ha evolucionado en crisis del sistema financiero y ahora, adquiere el matiz de crisis de deuda soberana, amenazando con extenderse a más países de la eurozona.

Con respecto a las medidas de austeridad, en 2010 Grecia y Portugal comenzaron a ejecutar un proceso de austeridad presupuestaria, por supuesto, basado en el típico expediente draconiano de los Programas de Ajuste Estructural

(PAE) ejecutados en América Latina: recorte en los gastos sociales, empleos y salarios del sector público, así como privatización de algunos servicios públicos, e introducción de reformas al sistema provisional.

Por tanto, los ciudadanos de la Unión Europea se enfrentan a una constricción de los derechos laborales y sociales del Estado de Bienestar, disfrutados durante varias décadas. En otras palabras, los ciudadanos comunes de los países de la eurozona son quienes cargan con los costos del rescate bancario. De ahí, no resulta extraño el creciente brote de movimientos de indignados y manifestaciones de descontento, especialmente en Grecia, España, Reino Unido e Italia. Más aún, las manifestaciones de malestar e indignación se hacen sentir desde el sábado 17 en el emblemático centro financiero del capitalismo mundial: Wall Street, precisamente, en contra de los efectos del perverso binomio rescate bancario-austeridad presupuestaria.

Este manejo de la crisis evidencia la hegemonía de la élite financiera del capitalismo mundial sobre la sociedad, los Estados, organismos financieros internacionales, e incluso, quizás sobre organizaciones supranacionales como el G-8 y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en tanto instancias de poder político y económico a escala mundial. En tal contexto, las políticas públicas ya no privilegian el bienestar y protección de los derechos de la ciudadanía. Más bien, reflejan la imposición de los mezquinos intereses de un sector especulativo, dicho sea de paso, con alta cuota de responsabilidad en la gestación y transmisión de la crisis.

En suma, tal estado de cosas muestra un giro del capitalismo mundial hacia un estadio más excluyente e inhumano, quizás con las peores consecuencias para los países menos desarrollados de América Latina, Asia y África.

EN EL DÍA INTERNACIONAL DE LA PAZ

Por Iris Alberto
Docente e investigadora del Dpto. de Economía, UCA

Si bien la paz no se entiende solamente como ausencia de conflictos armados, tampoco se puede pretender la paz sin la resolución de los mismos. Ante esto, surge la interrogante: ¿será posible pensar que en algún momento cesarán los conflictos armados? La pregunta obtiene especial importancia cuando vemos encabezados de periódicos tales como “Los suizos votaron a favor de tener armas en casa”, “Gastos en defensa 2010: el mayor crecimiento, en América Latina”, “Las armas no entienden de crisis”. La industria que menos se ha percatado de la larga crisis económica, que se experimenta a nivel mundial, es la

industria de armas. Es irónico que en el 2009, año en el que estalla la crisis económica, la industria armamentista y de la moda parecían desenvolverse en un mundo paralelo al nuestro, y, aunque 2010 no ha representado el mismo ritmo, no se considera que sea catastrófico para la carrera armamentista. ¿Cómo un bien que no genera bienestar puede seguir produciéndose en un mundo civilizado? Mientras la producción de bienes obedezca a la maximización de las utilidades, a la rentabilidad, no podríamos pensar que la producción de armas dejará de existir, pues, ¿qué empresario dejará de producir bienes que se venden como pan caliente?

Se ha utilizado la palabra

bienes con un propósito firme: el comprender que estos objetos jamás representarían un bien para los seres humanos. Como lo habría mencionado en reiteradas ocasiones el padre Francisco Javier Ibisate, en el Producto Interno Bruto (PIB) se contabilizan bienes que son males. ¿Quién podría pensar en una escena de paz y armonía, o como expone la Organización de las Naciones Unidas ONU, paz y democracia, con un tanque de guerra al fondo del escenario?

Del cuadro 1 se hará mención especial de dos casos, el de Somalia y el de Israel. De acuerdo al referido informe, el conflicto en Somalia es una disputa entre el gobierno y un grupo de opositores.

Cuadro 1				
Principales conflictos armados				
	2007	2008	2009	2010
África	Somalia	Burundi	Ruanda*	Ruanda*
		Somalia	Somalia	Somalia
		Sudán	Sudán	Sudán
			Uganda*	Uganda*
América	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia
	Perú	Perú	Perú	Perú
	EEUU*	EEUU*	EEUU*	EEUU*
Asia	Afganistán	Afganistán	Afganistán	Afganistán
	Filipinas	Filipinas	Filipinas	India (Kashemira)
	Filipinas (Mindanao)	Filipinas (Mindanao)	Filipinas (Mindanao)	Filipinas
	India (Kashemira)	India (Kashemira)	India (Kashemira)	Pakistán
	Myanmar (Estado de Karen)	Myanmar (Estado de Karen)	Myanmar (Estado de Karen)	Myanmar (Estado de Karen)
	Sri Lanka ("Tamil Eelam")	Sri Lanka ("Tamil Eelam")	Pakistán	
		Sri Lanka ("Tamil Eelam")		
Europa	Rusia (Chechenia)			
Medio Oriente	Irak	Irak	Irak	Irak
	Israel (territorios palestinos)	Israel (territorios palestinos)	Israel (territorios palestinos)	Israel (territorios palestinos)
	Turquía (Kurdistán)*	Turquía (Kurdistán)*	Turquía (Kurdistán)*	Turquía (Kurdistán)*

Fuente: elaboración propia con base en SIPRI YERBOOK 2008 – 2011
Los paréntesis indican las regiones en conflicto dentro del país.
*Estos conflictos tienen lugar fuera del territorio del país

En el 2009 y 2010 el número de víctimas mortales, producto del conflicto armado, se incrementó. Como si esto fuera poco, África es noticia, además, por una emergencia alimentaria. Surge la pregunta: ¿si se dejara de financiar esta guerra, se podría financiar un sistema de riego en zonas de cultivo? Quizás, no sería tan rentable...

Entre tanto, Israel – luego de ser reconocido como Estado por la Asamblea General de la ONU – toma posesión de un territorio, establecido por el organismo anteriormente mencionado, dando paso a una serie de conflictos por las continuas invasiones a territorios vecinos. Actualmente, se discute el reconocimiento de los territorios palestinos como Estado. Según la BBC Mundo, algunos palestinos temen que se logre el reconocimiento, pues podría representar un recrudecimiento del conflicto, ¿debería este temor bloquear el reconocimiento del Estado palestino? de ningún modo. No obstante, el temor al recrudecimiento del conflicto es válido pues nada garantiza que se respete una resolución a favor de la petición del Estados palestinos.

Del mismo modo, se justifica la intervención militar para la “liberación de territorios” en manos de gobernantes vitalicios, vueltos opresores de su pueblo de la noche a la mañana. ¿Por qué los organismos internacionales no intervinieron antes si eran vitalicios desde hace 10 años? ¿Es de esperar que la opresión se elimine mediante el uso de armas?

Mencionando montos

¿Quiénes demandan? En las películas de Hollywood observamos casos en los que las armas se hacen al gusto del mercenario, algo de realidad tienen estos casos. Los Estados, por ejemplo, tienen una



enorme inversión en innovación de artículos militares. Según datos del reporte presentado por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz (SIPRI), con sede en Estocolmo, Suecia, el gasto militar global alcanza los 1.630 miles de millones de dólares, en el año 2010.

El gasto militar se incrementó entre un 4 y un 6 por ciento entre los años 2007 – 2009. Particularmente, el año 2009, se estima que el gasto militar global rebasó los 1.500 billones de dólares. Esto representa aproximadamente el 2.7% del Producto Mundial Bruto. Pese a las políticas de austeridad implementadas por diferentes Estados en 2009, nueve de los diez presupuestos militares más altos experimentaron incrementos.

Entre 2007 y 2009, Estados Unidos de Norteamérica registró el mayor gasto militar,

“Del mismo modo, se justifica la intervención militar para la “liberación de territorios” en manos de gobernantes vitalicios, vueltos opresores de su pueblo de la noche a la mañana. ¿Por qué los organismos internacionales no intervinieron antes si eran vitalicios desde hace 10 años? ¿Es de esperar que la opresión se elimine mediante el uso de armas?”

Cuadro 2								
Principales compañías productoras de armas								
Empresa/país	2006		2007		2008		2009	
	Ventas (millones de dólares)	Posición	Ventas (millones de dólares)	Posición	Ventas (millones de dólares)	Posición	Ventas (millones de dólares)	Posición
Boeing (EEUU)	\$30,690.00	1	\$30,478.00	1	\$29,200.00	3	\$32,300.00	3
Lockheed Martin (EEUU)	\$28,120.00	2	\$29,400.00	3	\$29,880.00	2	\$33,430.00	1
BAE Systems (RU)	\$24,060.00	3	\$29,850.00	2	\$32,420.00	1	\$33,250.00	2
Northrop Grumman (EEUU)	\$23,650.00	4	\$24,600.00	4	\$26,090.00	4	\$27,000.00	4
Raytheon (EEUU)	\$19,530.00	5	\$19,540.00	6	\$21,030.00	6	\$23,080.00	6
General Dynamics (EEUU)	\$18,770.00	6	\$21,520.00	5	\$22,780.00	5	\$25,590.00	5
EADS (Europa Occidental)	\$12,600.00	7	\$1,300.00	7	\$17,900.00	7	\$15,930.00	7
L-3 Communnications (EEUU)	\$9,980.00	8	\$11,240.00	8	\$12,160.00	9	\$13,010.00	9
Finmeccanica (Italia)	\$8,990.00	9	\$9,850.00	9	\$19,240.00	8	\$13,280.00	8
Thales (Francia)	\$8,240.00	10	\$9,350.00	10	\$10,760.00	10	\$11,110.00*	10*

Fuente: elaboración propia con base en SIPRI YERBOOK 2008 – 2011
Cifra corresponde a compañía United Technologies con sede en EEUU

abarcando, en promedio, un 43% del gasto militar mundial. Pese a que el gasto de China es considerablemente menor al de Estados Unidos, muchos piensan que este incremento representa una amenaza mundial. Curiosamente, el gasto militar actualmente no se traduce en un incremento del número de tropas de infantería, sino en uso de tecnología aplicada a diferentes clases de armas. Ejemplo de esto es que en enero del presente año, la prensa china presentó fotos del avión caza bombardero denominado J - 20 imperceptible al radar, lo más reciente de la tecnología militar china. Tal parece que mientras Estados Unidos ha declarado el propósito de reducir su gasto militar; China lo incrementa. (BBC Mundo, 2011).

Latinoamérica, por su parte, dio sorpresas en el 2010. Sudamérica, en particular, incrementó su gasto militar en 5.8% con respecto a 2009, según el mismo informe. Países como Brasil y Perú se encuentran a la cabeza de la lista.

Los mayores oferentes....

El informe SIPRI menciona a las que se consideran las mayores empresas productoras de armas a nivel mundial, exceptuando las empresas chinas, citando además la ubicación de la sede principal de dichas empresas. Dentro de la gama de productos ofrecidos por las empresas se encuentran: vehículos blindados, aviones caza, tanques de guerra y actualmente se expanden ofreciendo una serie de servicios electrónicos y de comunicación de alta tecnología. Estados Unidos, nuevamente, lidera, como país, el mayor número de compañías productoras de armas y ahora de servicios con objetivos militares.

El cuadro 2 presenta la información sobre las diez principales compañías productoras de armas. Lo que se puede observar es la continuidad de las mismas compañías en las principales posiciones y pocas de ellas han experimentado una disminución en sus ventas anuales.

Sin duda, los organismos internacionales deberán de crear más que discursos para que los conflictos armados, efectivamente, disminuyan.

En El Salvador se firmó la paz, pero se quedaron las armas

Pese a la firma de los Acuerdos de Paz en El Salvador, en 1992, existe una gran cantidad de armas en circulación en el país. Entre pistolas, escopetas, fusiles, entre otras. Muchas de estas en manos de la población civil, que ve en la portación de armas, un sinónimo de seguridad. Hasta julio del 2010, se registraban un total de más de 200 mil armas con permiso vigente hasta esa fecha. Las armas con permiso vencido rondaban las 130,000 (La Prensa Gráfica, 2010). Esto nos da una idea de la cantidad de armas que circulan en este país, tomando en cuenta, además, la cantidad de armamento no registrado.

El gasto militar se fortaleció, en el último año, gracias a la política de seguridad pública ejecutada por el Gobierno Central, pasando de 135.8 millones de dólares a 145.7 millones, que representa un crecimiento de aproximadamente el 9%. Aunque no podríamos comparar las compras e inversión de El Salvador con países como Estados Unidos o China, hace menos de un año los salvadoreños preguntaron: ¿para qué necesitamos esos aviones señor Presidente? y la respuesta fue: para el combate al crimen organizado y ayuda en los desastres naturales y situaciones de catástrofe, de acuerdo a información publicada en El Faro del año 2010. Gracias a esto, también, salió a la luz que una industria de aviones israelíes opera en el territorio (La Prensa Gráfica, 2010). El Salvador también da su granito de arena a esta gran industria.

Finalmente, en el caso de El Salvador, es válido mencionar también el gasto del Ministerio de Justicia y Seguridad Pública, pues este recibe una de las mayores asignaciones presupuestarias del Estado. Para el año 2011, dicha asignación fue de 315.8 millones de dólares, que representa un incremento del 8% con respecto al año pasado. Pese a este crecimiento en el presupuesto de este ramo, la asignación a los rubros de prevención de violencia y atención a las víctimas es muy bajo. Pese a que el mayor monto se destina al combate de la delincuencia (actividades policiales, investigación criminal, etc.) las cifras indican que el número de homicidios diarios no disminuye. La violencia sigue y se vuelve más costosa para el país. De acuerdo a un informe elaborado por la embajada de Estados Unidos y el Gobierno de El Salvador, el costo de la violencia representa un 10.8% del PIB. Pero esto no es malo para todos, la seguridad privada es uno de los servicios que más se

favorece de esta situación, el gasto en seguridad privada en este país ronda el 2% del PIB. (La Prensa Gráfica, 2011).

¿Se puede aspirar a la paz?, ¿se puede aspirar a la erradicación de conflictos armados?, si la producción de bienes y servicios se orienta únicamente a maximizar los beneficios de las empresas, la respuesta sería no. Si la producción de bienes y servicios se encuentra por encima del desarrollo pleno de la vida de los seres humanos, la respuesta sería no. Las políticas de desarme son, sin duda, un gran avance, mas no serán suficientes.



Bibliografía

- Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz - SIPRI. Resumen anual (2008-2011) [En línea]. Disponible en: <http://www.sipri.org/yearbook> [Accesado el día 23 septiembre de 2011]
- Portal de transparencia fiscal, Gobierno de El Salvador. Presupuesto votado 2010 y 2011. [En línea]. Disponible en: http://www.transparenciafiscal.gob.sv/portal/page/portal/PTF/Presupuestos_Publicos/Presupuestos_votados [Accesado el día 23 septiembre de 2011]
- Romero, F. (2010) "Miles de armas circulan en El Salvador" en *La Prensa Gráfica* 2 de agosto de 2010. Judicial. [En línea]. Disponible en: <http://www.laprensagrafica.com/el-salvador/judicial/134921-miles-de-armas-circulan-en-el-salvador.html> [Accesado el día 23 septiembre de 2011].
- Henríquez, E. (2011) "El Salvador con gasto más alto por violencia" en *La Prensa Gráfica* 17 de septiembre de 2011. Judicial. [En línea]. Disponible en: <http://www.laprensagrafica.com/el-salvador/judicial/218278-el-salvador-con-gasto-mas-alto-por-violencia.html> [Accesado el día 23 septiembre de 2011].
- Valencia, D. (2010) "Funes ordena tramitar compra de aviones militares por \$100 millones" en *El Faro.net* 29 de noviembre de 2010. Noticias. [En línea]. Disponible en: <http://www.elfaro.net/es/201011/noticias/3019/> [Accesado el día 23 septiembre de 2011].
- Cabrera, A. (2010) "Ofrece a Funes aviones más baratos para FAES" en *La Prensa Gráfica* 24 de octubre de 2010. política. [En línea]. Disponible en: <http://www.laprensagrafica.com/el-salvador/politica/148110-ofrece-a-funes-aviones-mas-baratos-para-faes.html>
- Lissardi, G. (2010) "Sudamérica, la región del mundo en donde más crece el gasto militar" en *BBC Mundo* 7 de junio de 2011. Internacional. [En línea]. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/06/110607_sudamerica_gasto_militar_az.shtml
- BBC Mundo (2011) "China, el gigante económico que quiere ser superpotencia militar" en *BBC Mundo* 11 de enero de 2011. Internacional. [En línea]. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110111_china_potencia_gasto_militar_az.shtml
- BBC Mundo (2011) "EE.UU. propone recorte de US\$78.000 millones en el gasto militar" en *BBC Mundo* 7 de enero de 2011. Internacional. [En línea]. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110106_estados_unidos_defensa_recorte_presupuesto_pentagono_pea.shtml

RELEYENDO A LOS CLÁSICOS

*Artículo recopilado por Lilian Vega,
jefa del Departamento de Economía.*



Política fiscal burguesa y política proletaria

Cualquier política fiscal que quiera ser algo distinto de un pillaje de la población debe en primer lugar plantearse esta cuestión: ¿de qué fuentes de riqueza social pueden o deben extraerse los impuestos? La cuestión sobre en qué medida y en qué manera los individuos particulares deben ser objeto de gravamen fiscal es una cuestión secundaria a la cual no podrá responderse de una manera satisfactoria más que cuando se haya respondido a la primera.

Considerando la producción total anual de la sociedad, puede descomponerse en dos partes: una parte sirve al mantenimiento y la reproducción de las fuerzas de trabajo, la cual debe necesariamente ser adjudicada a los obreros si la sociedad quiere seguir existiendo. El excedente constituye el sobreproducto con el cual se mantienen las clases no productivas. En una sociedad capitalista, este sobreproducto reviste la forma de la plusvalía que se adjudican los capitalistas.

Si examinamos esta situación económica bajo esta forma simplificada,

es evidente que los impuestos no pueden ni deben provenir más que de una fuente: el sobreproducto, y, respectivamente, la plusvalía. Esto se manifestó claramente en tiempos de feudalismo. Las funciones del Estado estaban entonces en manos del rey, de la Iglesia y de los señores de la tierra. Todos ellos obtenían sus ingresos, no de los impuestos tal como hoy los concebimos, sino de sus tierras, es decir, del trabajo de los agricultores. Era el sobreproducto de estos agricultores el que ellos recibían, por completo o en parte, bajo la forma de tributos es especie y de servicios personales, y a cambio de los cuales se encargaban de las funciones de la autoridad pública justicia, policía, defensa del país, relaciones con el exterior, etc.

Estos tributos y servicios, generalmente, no sobrepasaban el sobreproducto. En primer lugar, porque la economía natural, como ya hizo notar Marx, no comportaba la avaricia desmesurada que caracteriza la economía monetaria, y después porque, al estar poco desarrollada la técnica militar, el campesinado no estaba absolutamente indefenso de cara a los señores feudales; en fin, porque el campesinado oprimido podía huir siendo bien recibido en cualquier parte, dada la escasez de fuerzas de trabajo, tanto al servicio de otro señor como en la ciudad.

En la ciudad es donde surge la producción de mercancías y donde surge la economía monetaria. El producto se transforma en una mercancía de valor y precio determinados, el sobreproducto reviste también la forma de un valor, y la

parte del sobreproducto que debía servir al mantenimiento del Estado se convirtió en una parte del valor, realizado en dinero, de las mercancías. En lugar de los tributos y servicios feudales se estableció el impuesto en dinero.

Ya al comienzo de nuestro trabajo hemos descrito la situación que de ello se derivó. El nuevo Estado que acababa de nacer con la burguesía y que tenía como base los impuestos en dinero, debía ante todo reprimir a los que habían sido los señores de la colectividad o sea la iglesia y la aristocracia feudal. La lucha se terminó, por la destrucción de los antiguos amos, sino mediante un compromiso que aseguró su existencia sobre nuevas bases. Los amos del Estado se convirtieron en sus servidores pero en contrapartida la autoridad protegió sus intereses materiales. Los nacientes impuestos estatales no reemplazaron a los tributos y a los servicios feudales, sino que se les yuxtapusieron. Y el Estado centralizador, con su nueva técnica militar, con los fusiles y los cañones de los ejércitos profesionales y con la insaciable avaricia de dinero de la economía monetaria, supo obtener mayores sumas de los campesinos —a quienes no resultaba tan fácil escapar a la policía del Estado como al señor de un pequeño dominio— que los antiguos señores. Los tributos y servicios feudales fueron más bien incrementados que disminuidos bajo la protección del nuevo Estado, al mismo tiempo que los nuevos impuestos en dinero crecieron desmesuradamente. Los príncipes arramblaban con el dinero donde quiera que se encontrase, sin la menor consideración con el progreso de

la producción ni con la prosperidad de la población. Pero así, la protección estatal a la propiedad feudal de la tierra, ya en plena bancarrota económica, no conducía a un progreso de la producción sino más bien a un retroceso de la misma.

En estas circunstancias, el sobreproducto se hizo cada vez más insuficiente para satisfacer las exigencias del Estado, por lo que debió sacrificarse, al menos en el campo, a la avaricia del gobierno y de sus recaudadores arrendatarios de impuestos, una parte creciente de lo que era necesario para el mantenimiento y la reproducción de las clases trabajadoras. El campesinado, todavía próspero en los siglos XIV y XV, se empobreció visiblemente en los siglos XVII y XVIII; las explotaciones agrícolas retrocedieron y el campesino comenzó poco a poco a morir de hambre. Este estado de cosas era, en parte, debido a la opresión feudal que no permitía una explotación agrícola racional y, en parte, a las exigencias crecientes de la economía monetaria, mientras que la economía natural de los campesinos sólo muy lentamente adquirió el carácter de producción para el mercado; pero también en parte, y no en una medida despreciable, se debió a la explotación directa practicada por el fisco.

Fue en Francia donde esta situación se manifestó con características más agudas y también donde durante la gran revolución se produjo una reacción igualmente aguda contra este terrible estado de cosas. Fue en Francia donde los teóricos de la burguesía ascendente se esforzaron por implantar, antes que cualquier otra cosa, un sistema racional de impuestos.

Los fisiócratas establecieron clara y decididamente que la política fiscal dependía de la economía nacional y que debía estar sometida a ella. La consecuencia natural de ello fue el principio de que el impuesto tenía que ser pagado sólo por el sobreproducto. Pero el único trabajo que, a sus ojos, podía crear un plusproducto era el trabajo agrícola y por consiguiente exigieron que todos los impuestos fuesen

abolidos y reemplazados por un impuesto único (impôt unique) que recayese sobre el excedente agrícola (produit net). Este impuesto, que habría terminado por afectar esencialmente a los grandes propietarios, no les parecía demasiado pesado, dado que reduciría al mínimo las funciones del Estado.

El anterior Estado, ligado a la aristocracia feudal, se había convertido en una sanguijuela inútil que obstaculizaba en todas partes la actividad económica, de forma que la eliminación de este Estado era la primera condición para la prosperidad económica. Fueron los fisiócratas quienes lanzaron al mundo la famosa frase *laissez faire, laissez aller*. Lo que comenzaron los fisiócratas lo continuaron más tarde los librecambistas radicales, quienes han proseguido en nuestro siglo la lucha de la burguesía contra las supervivencias del Estado feudal. Su base teórica era ciertamente otra, la economía clásica inglesa. Pero igual que los fisiócratas, también ellos ensalzaban el principio de *laissez aller, laissez faire* y pedían también la reducción al mínimo de las funciones del Estado; y al igual que aquellos, aspiraron a un sistema de impuestos en armonía con las necesidades de la producción. Su sistema de impuestos se asemeja mucho al de sus predecesores.

Ciertamente, ellos no pensaron nunca en reducir verdaderamente todos los impuestos a uno solo, al impuesto sobre la plusvalía. La cuestión de la plusvalía ni siquiera existía para ellos. Sin embargo rechazaron los impuestos indirectos, al menos los que gravaban los artículos de primera necesidad y exigieron un impuesto sobre la renta con exención para las rentas bajas; este es un impuesto que ciertamente no se identifica con el impuesto sobre la plusvalía pero que se le asemeja mucho. Pero el manchesterianismo no ha triunfado por completo en ninguna parte. El Estado burgués se ha mostrado igual de belicoso que el Estado feudal. La revolución francesa, basada en las ideas de los fisiócratas, desencadenó una serie de espantosas guerras generales que durante más de dos décadas devastaron a

toda Europa e impusieron a los pueblos terribles tributos en sangre y en dinero. La revolución de 1848 que despejó el camino hacia la dominación del librecambismo radical, amenazó con desencadenar una segunda era de guerras. El fracaso de la revolución aplazó estas guerras, que fueron llevadas a cabo más tarde por los ejecutores testamentarios de la revolución, los tres déspotas Luis Napoleón, Bismarck y Alejandro II. A la era de veinte años de guerra, que empezó y terminó con una guerra en Oriente, sucedió la era de la paz armada, que apenas fue más soportable para los pueblos que las guerras anteriores.

El resultado fue, para todos los pueblos civilizados, un aumento continuo de los impuestos y de la deuda pública, el pago de cuyos intereses exigiría nuevos impuestos. Al mismo tiempo crecieron las exigencias de que el Estado actuase como factor civilizador, por mucho que los gobiernos quisiesen hacer “economías” estrictas en este sentido. La enseñanza superior, las comunicaciones, etc., exigieron gastos cada vez mayores que era imposible eludir. En lugar del estado de paz que los hombres de Manchester habían soñado, en realidad se vivió en un campamento de guerra permanente; en lugar de *laissez faire* se vivió dentro de un Estado que, cada vez más, extendía la esfera de su intervención en el mecanismo social.

¿Pero con qué cubrir las necesidades crecientes del Estado? ¿Se acudió a la plusvalía, es decir, los impuestos sobre la renta, sobre la riqueza, sobre los derechos de sucesión, o bien a los impuestos indirectos que gravan las necesidades del pueblo? Esta es la cuestión. Pero la burguesía es la clase dominante y como tal ha sabido siempre librarse de las principales cargas que impone el Estado.



Fragmento del documento “Política Fiscal”
de Karl Kautsky
Fuente: www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/kautsky-politica_fiscal.htm

El Departamento de Economía de la UCA y la Fundación Friedrich Ebert tienen el agrado de invitarle al:

Segundo encuentro latinoamericano:

Desigualdad, legitimación y conflicto en América Latina

Participantes:

Alberto Mora, Estado de la Región

Sarah Gammage, Organización Internacional del Trabajo (OIT) Chile

William Pleitez, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) El Salvador

Juan Pablo Pérez Sainz, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Costa Rica

Fernando Cortés, Colegio de México (Colmex) México

Anahí Durand, Instituto de Estudios Peruanos (IEP), Perú

Irene Lungo, Universidad de El Salvador (UES) El Salvador

Hadlynn Cuadriello, Universidad Autónoma de la Ciudad (UACM) México

Patricia Castillo, Universidad Alberto Hurtado (UAH) Chile

María Fernanda Carrillo, Universidad Autónoma de la Ciudad (UACM) México

Luisa Díaz, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) México

Melissa Salgado, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA) El Salvador

Alejandra González Celis, Universidad Alberto Hurtado (UAH) Chile

Hugo Beteta, Comisión Económica para América Latina, CEPAL, México

- **Lugar:** Auditorio “Segundo Montes S.J.”, Edificio del ICAS, UCA
- 12 y 13 de Octubre (Auditorio “Segundo Montes S.J.”, Edificio del ICAS, UCA)
- 14 de Octubre (Auditorio “Segundo Montes S.J.”, Edificio del ICAS y Auditorio D)
- **Hora:** 4:00 a 8:00 pm • **Entrada:** Libre

Información a los teléfonos: 2210 6600 ext 460 y a los correos: smartinez@uca.edu.sv - earaniva@uca.edu.sv