

**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”**



**CRECIMIENTO ECONÓMICO. ANÁLISIS DE LOS SECTORES CON MAYOR POTENCIAL
DINAMIZADOR PARA LA ECONOMÍA SALVADOREÑA**

TRABAJO DE GRADUACIÓN PREPARADO PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS
ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO(A) EN ECONOMÍA

PRESENTADO POR:

MÓNICA ALEJANDRA MUÑOZ MENÉNDEZ
DANIEL ALBERTO NIETO RAMOS
RODRIGO JOSÉ PAREDES OLLA
EDUARDO ALBERTO VÁSQUEZ HERNÁNDEZ

ANTIGUO CUSCATLÁN, SEPTIEMBRE DE 2018

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
"JOSÉ SIMEÓN CAÑAS"

RECTOR:
ANDREU OLIVA DE LA ESPERANZA, S.J.

SECRETARIA GENERAL:
SILVIA ELINOR AZUCENA DE FERNÁNDEZ

DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIA ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
RICARDO FLORES

COORDINADOR DE LA CARRERA DE LICENCIATURA EN ECONOMÍA
JOSÉ ALEJANDRO ÁLVAREZ

DIRECTOR DEL TRABAJO:
ARMANDO ANDRÉS ÁLVAREZ NAVAS

SEGUNDA LECTORA:
ILIANA MARITZA ÁLVAREZ ESCOBAR

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento especial a nuestro Director, Armando Andrés por su invaluable orientación en todo este proceso, por su ayuda a resolver conflictos, por la facilitación de datos y por la paciencia a este grupo.

– Los autores

A Verónica y Tony, mis padres, que han sido la inspiración más grande para iniciar y culminar esta meta y me han alentado en todo momento para hacer realidad mis sueños.

A mis abuelos, Vilma y Oscar, por la confianza que depositaron en mí, por su cálido amor y porque siempre han dado lo mejor de sí sin esperar nada a cambio.

A mis hermanos y amigos por su ayuda incondicional, su apoyo y por motivarme a ser mejor persona cada día.

A Dios, por la vida que me ha permitido recorrer.

Por lo que ha sido y lo que será, gracias.

– Mónica Alejandra

A mis padres y hermanos, a quienes les agradezco eternamente

A mis amigos, mis libros y a Dios

Y a los que inspiran a que convirtamos el esfuerzo propio en una lucha continua por cambiar las cosas: Los más sencillos y humildes, que la verdadera economía está allá afuera...

– Daniel Alberto

A mi madre, Elizabeth; a quien le dedico este proyecto, quien se merece todo lo que su corazón desea por ser un modelo de ser humano, aunque ella no siempre este consciente de ello, por saber educar de manera positiva un hijo en un mundo negativo, por su paciencia y firmeza.

A mis ancestros, que de alguna manera también soy un reflejo de ellos.

A mis amigos y demás personas a mi alrededor, por su comprensión, apoyo y ánimos.

Al Universo, por ponerme en el lugar y momento justo en esta vida.

– Rodrigo José

Agradezco a Dios que me permitiera vivir esta experiencia única en la vida.

A mis padres, que han recorrido junto a mí este largo camino, haciendo esfuerzos y sacrificios día a día, esto también es de ustedes.

A mis hermanos, me motivan a ser un buen ejemplo para ustedes.

A Fabiola, gracias por creer en mí, tu apoyo y tu amor hicieron este trayecto más bonito, siempre estuviste cuando lo necesitaba, ahora nos toca seguir creciendo juntos.

A mis compañeros, no solo compartimos este grupo, fueron años trabajando por el mismo fin, eternamente agradecido con ustedes.

– Eduardo Alberto

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	I
CAPÍTULO 1: EL PATRÓN DE ACUMULACIÓN DE CAPITAL Y LAS TEORIAS DE CRECIMIENTO.....	1
1.1. Patrón de acumulación de capital	1
1.1.1. La acumulación de capital	1
1.1.2. La acumulación como proceso	1
1.1.3. Categorías de la acumulación.....	2
1.1.4. Acumulación de Capital y crecimiento económico a través de la historia.....	3
1.1.5. Teorías modernas de crecimiento.....	4
1.2. Teoría de crecimiento de Harrod.....	5
1.2.1. El efecto multiplicador.....	6
1.2.2. El efecto acelerador.....	7
1.2.3. Modelo de Harrod.....	8
1.2.4. Harrod y el papel activo del Estado	12
1.3. Teoría de crecimiento de Domar	15
1.3.1. Modelo de crecimiento de Domar	15
1.3.2. Domar desde una perspectiva latinoamericana	20
1.4. Teoría de crecimiento de Solow	20
1.4.1. Contexto teórico del modelo de Solow.....	20
1.4.2. Ecuaciones del modelo de Crecimiento de Robert Solow	22
1.4.3 El pleno empleo: Obstáculos para alcanzar el equilibrio de crecimiento de Solow.	27
1.4.4. Diferencias entre el modelo de Solow y los modelos keynesianos.....	29
1.4.5. Análisis sectorial implícito en la teoría de crecimiento de Solow	31
1.5. Análisis input-output.....	32
1.5.1. Crecimiento sectorial	32
1.5.2. Modelo de Leontief	34
CAPITULO 2: CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL SALVADOR	39
2.1. Caracterización de la economía salvadoreña	39
2.2. Caracterización del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones	40
2.2.1. Surgimiento del proteccionismo en América Latina	42

2.2.2. Industrialización en América Latina	43
2.2.3. Industrialización en El Salvador.....	44
2.3. El nuevo modelo económico en El Salvador	47
2.3.1. Plan 1 (1989-1994).....	50
2.3.2. Plan 2 (1994-1999).....	52
2.3.3. Plan 3 (1999-2004).....	53
2.3.4. Plan 4 (2004-2009).....	53
2.3.5. Plan 5 (2009-2014).....	55
2.3.6. Plan 6 (2014- 2019).....	56
2.4. Resultados del modelo neoliberal en El Salvador: mercado de trabajo y comercio exterior.....	57
2.5. Comparación estructural entre el Modelo ISI y el Modelo Neoliberal	61
CAPITULO 3: ANÁLISIS DE LAS TEORÍAS DE CRECIMIENTO APLICADAS A LA REALIDAD SALVADOREÑA.....	68
3.1. Aplicación de las políticas neoliberales al mercado laboral salvadoreño y la verificación de su aplicación.	68
3.1.1 Comprobación del modelo econométrico	70
3.1.2 Relación Productividad Marginal del Trabajo – Salario Real	71
3.1.3 Implicaciones en la economía salvadoreña	72
3.2. Una teoría alternativa desde Domar: Análisis de la brecha entre demanda y oferta global.	73
3.2.1. Remesas y su implicación en el ingreso salvadoreño.....	75
3.2.2 Apertura comercial y el cambio estructural en el crecimiento económico	77
3.2.3 Las importaciones y su implicación en la oferta salvadoreña	77
CONCLUSIONES.....	89
RECOMENDACIONES.....	93
BIBLIOGRAFÍA.....	94
ANEXOS	98

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Ejemplo de cuentas Inter-Industriales	35
Tabla 2: Dinámica de las importaciones y remesas	80
Tabla 3: Tasa de variación acumulada de bienes promedio (x), de peso relativo de importaciones y promedio del peso de importaciones sobre demanda agregada	82
Tabla 4: Matriz de correlaciones	83
Tabla 5: Modelo de MCO del crecimiento del producto sectorial y las importaciones.....	84
Tabla 6: Sectores económicos. Coeficientes de estimación y R^2	85
Tabla 7: Resultados de las regresiones econométricas para las 21 ramas industriales	87

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Implementación de medidas neoliberales en El Salvador	59
---	----

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Funciones de la teoría de crecimiento de Solow.....	29
Gráfico 2: Tasa de crecimiento del PIB para el período 1961-2017	63
Gráfico 3: Peso de los principales sectores en el PIB salvadoreño en el período 1990-2016	64
Gráfico 4: Destino de los créditos bancarios por actividad económica 1990-2011	65
Gráfico 5: Balanza comercial salvadoreña en millones de dólares	67
Gráfico 6: Relación entre el Producto Marginal del Trabajo y el Salario real a 12 sectores de la economía salvadoreña	71
Gráfico 7: Peso de las remesas en el consumo de los hogares como porcentaje del PIB en el período 1992-2016	76
Gráfico 8: Estructura de las importaciones. 1992-2017 (En porcentaje).....	78
Gráfico 9: Remesas, importaciones de bienes de consumo e importaciones de bienes de consumo intermedio. 1992-2015 (En millones de dólares).....	79
Gráfico 10: Peso de los sectores económicos en el total de las importaciones. 1990-2015 (En porcentajes).....	81
Gráfico 11: Crecimiento del producto sectorial, peso de importaciones sectorial y participación de las importaciones en la demanda sectorial. 1990-2015	83
Gráfico 12: Crecimiento del producto de las ramas del sector manufacturero con un crecimiento desacelerado debido al peso de las importaciones en la demanda global. 1990- 2015	88

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ARENA: Alianza Republicana Nacionalista

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

BCR: Banco Central de Reserva

BM: Banco Mundial

CENAP: Centro Nacional de Productividad

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

DR-CAFTA: Tratados de Libre Comercio entre República Dominicana, CA y EEUU

EHPM: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples

FMLN: Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional

FUSADES: Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social

ICR: Instituto de Colonización Rural

IED: Inversión Extranjera Directa

INAZUCAR: Instituto Nacional del Azúcar

INCAFE: Instituto Nacional del Café

INSAFI: Instituto Salvadoreño de Fomento Industrial

INSAFOP: Instituto Salvadoreño de Fomento de la Producción

IPC: Índice de Precios al Consumidor

IRA: Instituto Regulador de Abastecimiento

IRCA: Instituto Regulador de Cereales y Abastecimientos

ISI: Industrialización por Sustitución de Importaciones

ISSS: Instituto Salvadoreño del Seguro Social

IVU: Instituto de Vivienda Urbana

MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería

MIP: Matriz Insumo-Producto

OEA: Organización de Estados Americanos

PIB: Producto Interno Bruto

PMg_L: Productividad Marginal del Trabajo

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PAE: Políticas de Ajuste Estructural

PAA: Políticas de Estabilización

PTF: Productividad Total de los Factores

SELA: Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe

TLC: Tratado de Libre Comercio

UCA: Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

Wr: Salario Real

INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico es una condición necesaria, pero no suficiente, para el desarrollo del hombre en todas sus dimensiones. Indudablemente, el bajo crecimiento tiene un impacto negativo en las sociedades modernas y se vuelve un problema importante en la medida que éste repercute en la calidad de vida de sus habitantes.

Dada la lógica del sistema económico actual se hace necesario buscar respuestas a este problema en las condiciones que, tomando la forma de variables, posibilitan y sustentan todo el aparato productivo: La acumulación de capital, forma de reproducción del sistema y de sus condicionantes, se convierte en inversión (pero no solo inversión en un momento determinado, si no inversión a lo largo del tiempo) y ahora puede ser estudiada más formalmente.

Las condiciones económicas luego de la segunda Guerra Mundial y la implementación de nuevas tecnologías y métodos de producción generaron el interés por estudiar precisamente la inversión (y otros factores que posibilitan el crecimiento económico) de una manera *dinámica*. Roy Harrod y Evsey Domar, son, para muchos autores, los impulsores de las denominadas *teorías modernas del crecimiento económico*. De esta manera, los esfuerzos por entender el problema del crecimiento económico tienen un punto de apoyo sobre el cual continuar: Luego de la fundamental contribución keynesiana de Harrod y Domar, Robert Solow presenta un modelo de marcados rasgos neoclásicos.

Este modelo acepta todos los supuestos planteados por los modelos de crecimiento keynesianos, excepto uno: El concerniente a la función de producción y el uso de los factores productivos dentro de la misma. De esta forma la explicación del crecimiento económico cambia su rumbo, dejando de lado nociones de gasto público, demanda agregada o multiplicadores de la inversión hacia nociones prácticas de competencia perfecta, curvas de productividad marginal y libre movilidad de los factores, salarios y renta del capital.

Este cambio operacional ha tenido su recepción en los discursos de política económica y social de los países de todo el mundo: ahora, para generar crecimiento económico, es necesario flexibilizar mercados, mejorar el clima de negocios, privatizar bienes públicos y reducir al Estado a la labor de simple garante de los derechos y de las libertades individuales.

Pero no simplemente el cambio opera a nivel práctico; las visiones o paradigmas desde los cuales se estudian los problemas del crecimiento están impregnados de fundamentos neoclásicos, estos no siempre concuerdan con las condiciones materiales de todos los países: muchas veces es difícil hacer coincidir salarios con productividades marginales, ganancias con tasas de interés y libre mercado con competencia perfecta.

El Salvador no ha sido ajeno a este proceso. La historia económica de este país centroamericano ha sido marcada por la búsqueda constante del aumento de la tasa de ganancia. En este proceso, se han aplicado reestructuraciones que se han reflejado en el cambio de los distintos modelos económicos que con el paso del tiempo han buscado una estabilidad social, pero sobre todo, una estabilidad económica por parte de los grupos con mayor poder.

Dejando de lado un modelo de sustitución de importaciones, se comienza la década de los noventa con un modelo neoliberal que adopta muchos de los fundamentos del crecimiento de Solow. Sea este proceso voluntario o no, el estudio del problema del crecimiento debe de partir de nuevas visiones o teorías. La economía salvadoreña tiene condiciones propias. Las importaciones y las remesas han dinamizado hasta cierto punto la economía y van acorde a las políticas implementadas en el modelo neoliberal, la apertura del comercio rompe con las barreras quitando protección a algunas industrias nacionales. Las remesas por otro lado, terminan por dinamizar el consumo de bienes que se producen en el extranjero.

Este cambio de modelo económico trajo consigo un cambio en la estructura productiva del país: Los sectores que durante el modelo de sustitución de importaciones tenían un mayor

peso y dinamismo, ceden su importancia ante otros sectores que presentan condiciones intrínsecas de bajo dinamismo con bajos niveles de acumulación de capital.

En el presente trabajo se analiza el cambio de modelo económico. Se demuestra, desde una perspectiva teórica y práctica, que en las bases del nuevo modelo están las condiciones que dificultan precisamente la salida al problema.

CAPÍTULO 1: EL PATRÓN DE ACUMULACIÓN DE CAPITAL Y LAS TEORIAS DE CRECIMIENTO

1.1. Patrón de acumulación de capital

1.1.1. La acumulación de capital

El fin último del régimen de producción capitalista es la obtención de una ganancia líquida con base en los desembolsos de capital, año con año; sin embargo, lo que distingue este régimen, de otros regímenes basados en la explotación, es que esa obtención de ganancia debe ser mayor progresivamente. Esto es logrado gracias a que una considerable parte de la ganancia obtenida es transformada nuevamente en capital para reinvertir en la producción. Así, el capital se acumula (Luxemburg & Bujarin, 1975).

El proceso de acumulación está sujeto a procesos y condiciones sociales específicas, como la de procurar la existencia de una fuerza de trabajo abundante, la cual además de producir mercancías, tenga la capacidad para adquirirlas en el mercado. Además, menciona Luxemburg y Bujarin (1975), para que las personas adquieran estas mercancías deben necesitarlas; es decir, las mercancías deben satisfacer necesidades, tanto objetivas como subjetivas, de la sociedad. En este sentido, la acumulación de capital está vinculada al incremento de las necesidades sociales.

1.1.2. La acumulación como proceso

Para asegurar la acumulación de capital, el capitalista debe transformar, en el mercado, una suma específica de dinero en medios de producción y otra parte para comprar fuerza de trabajo; en segundo lugar, debe (una vez los medios de producción se haya convertido en mercancías cuyo valor exceda el de sus partes integrantes) lanzar las mercancías al mercado

para ser vendidas y transformarlas en dinero que nuevamente se convertirá en capital, así sucesivamente, sin interrupción (Marx, 1867).

Para que este proceso se dé, Marx (1867), define algunas premisas:

- i. Que las ganancias obtenidas por el capitalista, sean de tal magnitud que pueda ampliar el capital constante pero que también sean capaz de atesorar durante los años venideros.
- ii. Se necesita una previa acumulación de capital para que el capitalista pueda adquirir en el mercado sus factores de producción.

El atesoramiento no forma parte del proceso de reproducción del capital, ya que no es utilizado en el proceso productivo; sin embargo, es considerado y tomado en cuenta como un capital-dinero potencial, pues se parte del supuesto que en algún determinado momento podría llegar a invertirse en elementos del capital productivo y no solo para consumo de la clase capitalista (Marx, 1867).

1.1.3. Categorías de la acumulación

La acumulación de capital es un calificativo, que para Salinas Ventura y Guzmán López (2008), hace referencia a las características, naturaleza y bases en las cuales se sustenta el desarrollo del sistema capitalista, entrelazando diferentes elementos que aseguren un orden económico, político, ideológico e institucional. Esto es amparado en diferentes teorías económicas que promulgan los distintos organismos internacionales, lo cual queda plasmado en la orientación de las políticas públicas de las diferentes naciones.

Para entender cómo funciona este mecanismo, es importante definir conceptos que ayudarán a aclarar escenarios más adelante. Un modo de producción es el cómo se producen las mercancías en una determinada sociedad, esto es constituido por: la estructura jurídica, política, ideológica y económica, que engloba las relaciones sociales de producción y las

fuerzas productivas, las cuales son la combinación de los medios de producción y la fuerza de trabajo. La estructura económica es la determinante de las otras estructuras (Montoya, s.f.).

La formación económica social, es entendida por Montoya (s.f.), como la realidad en la que se vive, estructurada y cambiante, en ella existe un modo de producción dominante que le asigna su carácter y naturaleza a otras formas económicas, ideológicas y políticas, las cuales pueden o no estar subordinada al modo de producción dominante. Además, se debe acotar que el modelo económico-social es el revestimiento particular de la formación económica social, determinada por el modo de producción.

1.1.4. Acumulación de Capital y crecimiento económico a través de la historia

Si se hace referencia a la historia, los economistas clásicos se vinculan grandemente con la relación entre crecimiento económico y la acumulación de los factores de producción, es decir, capital físico y humano. Consideraban que mientras más capital y más trabajo posea una economía, se tendrán mejores resultados en cuanto a crecimiento. (Amate Fortes & Guarnido Rueda, 2011).

Luego, con la llegada del pensamiento keynesiano, se introdujo un nuevo marco teórico; de este nace un paradigma diferente, puesto que Keynes le da mucha relevancia a la intervención estatal como impulsora de demanda agregada a través del gasto público. Los seguidores de Keynes, con el afán de dar respuestas a los problemas económicos desde esta nueva vía de análisis, se concentraron en la importancia del ahorro y la inversión, poniendo de relieve todos los factores productivos que podían incidir en la demanda agregada. Con la publicación de las teorías planteadas por Harrod y Domar se abre un nuevo impulso al análisis del crecimiento, reflejado en la propuesta de Solow y Swan, los cuales fueron asentando las bases para las nuevas teorías de crecimiento neoclásica que se canalizan en el pleno uso de los recursos. Suponían que el crecimiento en el largo plazo era dependiente del progreso tecnológico pero utilizando variables exógenas (Amate Fortes & Guarnido Rueda, 2011)

Para Joan Robinson, el proceso de acumulación que depende del ahorro y la inversión es determinante para el crecimiento económico; todo esto ocurre en una relación de un círculo virtuoso: a mayor inversión, mayor crecimiento, que a su vez conlleva a invertir más; esto incrementa los niveles del ahorro y permite el financiamiento, que se puede utilizar nuevamente para la inversión. (Méndez, 2013)

Y como luego lo dice Albert Hirschman *“la inversión es una actriz polifacética en la escena económica. Su actuación simultánea como generadora de ingresos y creadora de capacidad es la base de la teoría moderna de crecimiento”* (Hirschman, 1958: 50)

1.1.5. Teorías modernas de crecimiento

Las condiciones económicas luego de la segunda Guerra Mundial y la implementación de nuevas tecnologías y métodos de producción generó el interés por estudiar los factores que posibilitan el crecimiento económico de una manera dinámica: *“Los últimos años de la década de los treinta del siglo XX y, particularmente, las consecuencias económicas derivadas del fin de la Segunda Gran Guerra a partir de 1945, abrieron amplios cauces para la reflexión sistemática en torno al crecimiento económico”* (Enríquez, 2016: 89). Con esta tendencia nace lo que se denomina las teorías modernas del crecimiento.

Varios autores denominan a Harrod y Domar como los impulsores de las denominadas *teorías modernas del crecimiento económico*: *“El modelo de Harrod-Domar, representa la primera etapa de la teoría del crecimiento moderno, después de más de cincuenta años de dominio microeconómico en la teoría. Fue un renacimiento de planteamientos clásicos explicados con “modelos formalizados” simples”*. (Rodríguez, 2005: 31)

Es interesante lo que menciona Rodríguez (2005), al plantearse un cierto *“renacimiento de los planteamientos clásicos”*. Y es que los clásicos ya habían estudiado los diversos aspectos de un crecimiento económico, solo que desde una perspectiva de desarrollo con base en leyes

naturales y pronosticando un futuro sombrío para las economías avanzadas: *“Mientras el pensamiento económico clásico prefiguraba un futuro nada halagüeño para las economías avanzadas que encabezaban la expansión del capitalismo, las teorías y modelos del crecimiento económico esbozados desde 1940 corroboraron, a partir de la nueva realidad económica, que ese escenario negativo o de estado estacionario no se consumió”* (Enríquez, 2016: 89)

Para Enríquez (2016) estos sistemas teóricos se caracterizaron por un mayor grado de modelización y formalización matemática, y tuvieron mayores fundamentos empíricos por los avances en la estadística y econometría. Durante los años 70, los economistas se interesaron más en investigar sobre los ciclos económicos y los fenómenos que acontecían en el corto plazo, luego de la crisis económica por la que atravesó el mundo, de esto se fueron desprendiendo las estrategias neoliberales. (Amate Fortes & Guarnido Rueda, 2011)

1.2. Teoría de crecimiento de Harrod

Roy Harrod, discípulo de John Maynard Keynes, elaboró una teoría de crecimiento dinámica pensada sobre los cimientos de un sistema capitalista (Villano, 2017).

Agregó el término *“dinámica”* haciendo referencia a que las condiciones fundamentales de la economía y las incógnitas de las ecuaciones en una teoría estática no se encuentran constantes y aumentan o disminuyen en un período determinado afectando los ritmos de producción (Harrod, 1996).

Sir John Hicks, solía enfocar la economía dinámica de tal manera que era necesaria la asignación de fechas a los diferentes acontecimientos. Para Harrod (1979), las leyes dinámicas no suponen necesariamente la presencia de retardos temporales, y si estos llegasen a presentarse, se utilizarían teorías sobre retardos temporales.

Villano (2017) plantea, que el estudio de Harrod se puede desglosar en dos vertientes, por un lado, el crecimiento económico a través del efecto multiplicador y por el otro, el efecto acelerador.

1.2.1. El efecto multiplicador

El efecto multiplicador relaciona el estímulo de la demanda y el aumento sucesivo de la producción. Como reacción de aumentos de demanda y producción, se incrementa el ingreso. (Harrod, s.f). La base de la importancia para los modelos de crecimiento radica en que el aumento del ingreso es generado por un aumento de la inversión.

Para González y Ramírez Hassan (2005), este principio está basado en el hecho de que los agentes consumen (o ahorran) una proporción constante de su ingreso, la cual en el modelo es utilizada para la inversión.

Lo que subyace tras el mecanismo del multiplicador es un proceso básicamente dinámico: Suponiendo que se realiza una inversión inicial que genera un aumento en la ocupación y sucesivamente en el ingreso, que bien se puede medir, como hace Keynes, en unidades de salarios. Este ingreso genera un mayor consumo que incentiva la producción. Para Keynes (1936) este ingreso adicional hace crecer al consumo, pero menos que proporcionalmente, (debido a la ley psicológica del consumidor) y este consumo genera un aumento en la demanda que induce nuevamente a aumentos de la inversión y del consumo.

“Llamemos a k el multiplicador de inversión. Éste nos indica que, cuando existe un incremento en la inversión total, el ingreso aumentará en una cantidad que es k veces el incremento de la inversión” (Keynes, 1936: 116).

Al finalizar el proceso, el monto de la inversión inicial genera un ingreso que es k veces mayor:

$$\Delta Y = k\Delta I \quad (1)$$

1.2.2. El efecto acelerador

La variable más relevante en esta vertiente es la Inversión, porque está fuertemente vinculada con el ahorro, por esa razón se afirma que las tasas de crecimiento están en función de la relación entre la tasa de inversión y la de ahorro. (Villano, 2017).

“Este principio señala que un aumento del capital necesario para incrementar la capacidad productiva en una cuantía dada, es un valor constante, es decir, la variación en la producción ante cambios en el capital se mantiene inalterada a través de la trayectoria temporal de las variables en cuestión” (González & Ramírez Hassan, 2005:133)

De esta manera se puede determinar la relación entre la producción y el capital:

$$\frac{K}{Y} = C \quad (2)$$

Pero Harrod, al retomar la noción del acelerador, estaba interesado en conocer el efecto que un incremento en la producción genera en la inversión. Se establece entonces que

$$\Delta K = C\Delta Y \quad (2.1)$$

Se tiene entonces que, por cada unidad de producción marginal, la inversión será una constante C .

Ahora bien, el término “ C ” de la ecuación (2.1) expresa las necesidades de capital. De acuerdo con Harrod, esta idea se basa en que, ante la existencia de cierto nivel de producción durante un periodo, solamente es necesario disponer de ciertas unidades de capital y que para hacer

frente a una mayor producción será necesario aumentar las unidades de capital disponible para tal fin.

1.2.3. Modelo de Harrod

La hipótesis de la teoría de crecimiento se encuentra fundamentada sobre una base axiomática compuesta por tres apartados que según Harrod (s.f) pueden transcribirse así:

- El nivel de ingreso de una sociedad es el determinante más importante de su oferta de ahorro.
- La tasa de incremento de su ingreso es un determinante de su demanda de ahorro.
- La demanda de ahorro es igual a la oferta.

Suponiendo una tasa de crecimiento del producto: Sea G la tasa real de crecimiento del ingreso y esta variable va a ser modificada dependiendo del tiempo que se utilice para la investigación.

$$G = \frac{\Delta Y}{Y} \quad (3)$$

Despejando ΔY y Y del efecto multiplicador y acelerador definidos arriba, deja las siguientes ecuaciones:

$$\Delta Y = \frac{\Delta K}{c} \quad (3.1)$$

Se supone además que no existe depreciación, por lo que la inversión es exactamente la variación en el capital. Se tiene que:

$$\Delta Y = \frac{I}{c} \quad (3.2)$$

Con respecto al efecto multiplicador se tiene que:

$$Y = \frac{I}{s} \quad (3.3)$$

Sustituyendo (3.3) y (3.2) en (3) se tiene que la tasa de crecimiento del producto donde la inversión es igual al ahorro:

$$G = \frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\frac{I}{I}}{\frac{Y}{Y}} = \frac{s}{c} \quad (4)$$

Esta tasa de crecimiento se puede sostener una relación entre la variación de la producción en dos momentos del tiempo distinto y consecutivo:

$$G = \frac{x_1 - x_0}{x_0} \quad (5)$$

En donde x_0 es la producción del período 0 y x_1 es la producción del período 1.

Se supondrá, también la existencia de una tasa garantizada de crecimiento G_w que es aquella que satisface a todas las partes porque produce lo que es justo y necesario.

$$G_w = \frac{s_d}{C_r} \quad (6)$$

En la cual " G_w " es, para Harrod (1979), la tasa de crecimiento "*justificada*" de la economía, en la cual las personas están ahorrando lo que quieren ahorrar y poseen los bienes de capital que necesitan para sus propios fines. Se define " s_d " como la tasa de ahorro a la que las personas intentan ajustarse, dada una renta. " C " se transforma en " C_r " cuando las personas consideran que la cantidad de bienes de capital (fijo y circulante) es precisamente lo que se considera conveniente en la economía.

En términos más generales, la tasa de crecimiento garantizada busca un equilibrio en donde no haya ni acumulación ni decrecimiento al compararla con la tasa real de la economía. (Carrillo Huerta, Cerón Vargas, & Reyes Hernández, 2007)

$$G_{ro} = \frac{s}{c} \quad (7)$$

Esta ecuación indica que s es la proporción de los ingresos totales que los individuos o las empresas han decidido ahorrar, s puede dividirse entre la producción x_1 o entre x_0 , para conocer el ahorro por individuo. El ahorro tiene cambios significativos dependiendo de la cantidad de ingresos que posean los individuos (Harrod, s.f)

Esta afirmación de Harrod queda evidenciada en la ecuación del ritmo natural de crecimiento en donde se comprueba una optimización de bienestar, los recursos han sido correctamente empleados y la tecnología utilizada ha sido muy buena en la producción:

Si se supone que C_p es el valor del incremento de la proporción de capital utilizado en un tiempo determinado y se divide entre el aumento del producto total, entonces se deduce que C_p es el valor del incremento de capital por el incremento de la producción marginal que realmente fue producida, y el capital fijo y el circulante se hacen uno solo

$$G = \frac{s}{C_p} \quad (8)$$

El exceso del ingreso sobre el consumo de ese tiempo corresponde al aumento de capital. Se agrega al análisis sx_0 , el ahorro total. Aquí es donde se puede demostrar un equilibrio macroeconómico, en donde el ahorro es igual a la inversión

$$sx_0 = C_p (x_1 - x_0) \quad (9)$$

El ahorro total y la inversión son relevantes en la teoría de Harrod, según el axioma keynesiano, el ahorro es igual al de la inversión ex post, sin embargo, la inversión ex ante no coincide con la inversión ex post, tampoco se relaciona con el ahorro.

La variable C_p , lleva inmerso al capital fijo y circulante y el capital es el resultado de la producción menos el consumo por incremento unitario de la producción durante el período. Esta es la ecuación fundamental porque determina la tasa garantizada de crecimiento.

$$\frac{s}{C_p} = \frac{x_1 - x_0}{x_0} = G \quad (10)$$

Se puede decir que la economía en general logra el equilibrio dinámico cuando se cumple la igualdad entre la tasa real y la tasa garantizada de crecimiento, además para que existan las condiciones de pleno empleo es vital que se cumpla que la tasa garantizada sea igual a la real.

Luego de planteadas estas ecuaciones es de vital importancia identificar las diferencias entre “G”, “G_w” y “G_n”. Harrod (1979), inicia con “G_n” diciendo que se establece una línea máxima de crecimiento a largo plazo. Entre las variables “G_w” y “G_n” existe una relación en la que se puede ver si la economía tendrá una tendencia a la expansión o a la depresión, ya que si la tasa justificada es mayor que la tasa natural se estaría ante una posibilidad de que se den condiciones de crecimiento en la economía, caso contrario si la tasa natural excede a la tasa justificada se podrían dar condiciones para una depresión.

Sin embargo, es necesario incorporar una fórmula que represente el equilibrio con un ritmo uniforme de progreso:

$$G_w C_r = s \quad (11)$$

Para Harrod, “G_w” representa el ritmo justificado del crecimiento y no tiene relación con el ritmo de crecimiento determinado por condiciones como el aumento de la población.

Esta ecuación funciona con el propósito de definir el ritmo de avance necesario que proporciona satisfacción y que conduce a su propia perpetuación, o sea, que es un ritmo de avance que puede llevarse a cabo durante mucho tiempo. Siguiendo el análisis de Harrod, la existencia de un ritmo de crecimiento no implica que todos los sectores económicos de un país se encuentren en una dinámica de crecimiento constante, más bien significa que los diferentes

sectores se pueden ajustar ya sea a aumentar o disminuir su producción, pero habrá una tendencia generalizada a “*avanzar a algo*”.

En conclusión, la tasa garantizada de crecimiento del producto constituye la ecuación fundamental del modelo. Esta tasa expresa el nivel de crecimiento del producto que satisface las expectativas de los que participan en el ciclo económico, en el sentido que se ha producido la cantidad que estimaban como adecuada, la tasa real de crecimiento del producto es la variación del nivel de producto respecto al período anterior, también puede expresarse como el cociente entre la propensión marginal a ahorrar en detrimento al ratio capital y producto real.

1.2.4. Harrod y el papel activo del Estado

La tasa de crecimiento justificada es determinada, en parte, por lo que las personas desean ahorrar. El ahorro representa el sacrificio de un beneficio presente por obtener un beneficio futuro. El óptimo social se conseguirá dejando a cada persona en libertad de escoger entre su beneficio actual o su beneficio futuro. Por consiguiente, el ahorro en conjunto de la economía será el resultado de esa libre decisión de escoger entre el beneficio presente o futuro, esa decisión será influida por el tipo de interés. (Harrod, 1979)

El Estado es un factor determinante para las personas en el tema del ahorro, debido a que, si el Estado se ocupa de la vejez, la salud y todos los derechos básicos, menor será la necesidad de la población de prever para sí mismo en el futuro. Mientras que las empresas se verán influenciadas por las facilidades del mercado, respecto a las nuevas emisiones de capital (Harrod, 1979).

En esta ecuación se conjuga un valor constante de “ G_w ”, igualmente constantes para el coeficiente de ahorro y de capital requerido. Se afirma, además, que, con una renta creciente, también, para Harrod (1979), se eleva el coeficiente de ahorro; si esto, efectivamente ocurre “ G_w ” se aceleraría, siempre y cuando “ C_r ” se mantenga constante.

En consecuencia, es irrealista pensar en óptimo social, por ello, si “ s_d ” no es óptimo, tampoco lo será “ G_w ” y surge la necesidad de definir otra ecuación.

$$G_n = \frac{s_o}{C_r} \quad (12)$$

Donde “ G_n ” es la tasa natural de crecimiento, es la mayor tasa de crecimiento posible, y para Harrod (1979), tiene dos determinantes:

1. La tasa de crecimiento de la población activa.
2. La tasa de la mejora de la tecnología disponible para la producción de bienes y servicios.

La primera es una variable exógena; la segunda depende de la calidad y del entusiasmo de los empresarios, los cuales requieren de incentivos para invertir en investigación y desarrollo. Para ello, las autoridades del Estado deben comprometerse con elevar la demanda teniendo en cuenta el potencial de crecimiento de la economía. También dependerá de la existencia de una estructura institucional de la industria que sea capaz de colocar a las personas mejor preparadas en puestos de toma de decisión importantes. El progreso tecnológico necesita de un aumento en la cantidad de trabajadores cualificados en todos sus niveles; la escasez de ellos también limita el potencial de crecimiento de la economía.

El Producto Interno Bruto (PIB), no es un buen parámetro de la tasa de crecimiento, ya que carece de componentes que muestren el bienestar; por otra parte, los bienes producidos por el Estado están subestimados, ya que su ponderación no se determina por el beneficio, como los bienes producidos en el mercado. (Harrod, 1979)

$$s_o = G_n \cdot C_r \quad (12.1)$$

Esta modificación en la ecuación 12, permite evidenciar que la tasa de crecimiento natural depende del aumento en la población y del progreso tecnológico, además, especifica un coeficiente de ahorro para llegar a esa tasa natural de crecimiento. Esto implica una planificación por parte de las autoridades para asegurar que se llegue a ese coeficiente de ahorro en el largo plazo. (Harrod, Dinámica Económica, 1979)

Un aumento continuo de la relación capital/producto requerida (C_r), para Harrod (1979), en una desaceleración de la tasa de crecimiento justificada (paradoja); es decir, si la intensidad del capital aumenta, la tasa de crecimiento disminuye.

Suponiendo que, en un periodo determinado de tiempo, la tasa de crecimiento justificada es menor a la tasa de crecimiento efectiva, es inevitable que el ahorro efectivo también sea mayor al ahorro justificado y/o que el capital real de la economía sea menor al justificado; en cualquier caso, se aumentan los pedidos, elevando un más el crecimiento efectivo (Harrod, 1979).

El desequilibrio en el ahorro puede ser tanto en las personas naturales como en las empresas. Las personas al ver sus ahorros por encima de lo que necesitan, empezaran a comprar, lo que se traducirá a un aumento de pedidos a los productores de bienes y servicios. Las empresas tienen dos caminos para utilizar su exceso de ahorro, aumentar los dividendos de sus accionistas (se producirá el mismo efecto que con las personas naturales) o incrementan la producción, lo que se había dejado de hacer por falta de beneficios. Si el desequilibrio se presenta en el capital fijo, las existencias son insuficientes y el ritmo de pedidos se elevará. (Harrod, 1979)

1.3. Teoría de crecimiento de Domar

1.3.1. Modelo de crecimiento de Domar

Para Jones (1975:51): *“La aparición del artículo de Harrod, al que siguieron las aportaciones similares de Domar, publicadas con independencia de aquel, marcan el inicio del interés contemporáneo por las teorías modernas del crecimiento económico”*.

Plantea Domar (1946) que una economía está en equilibrio cuando la capacidad productiva potencial es igual al ingreso. Sea P la capacidad productiva y Y el ingreso, el equilibrio se logra cuando $P = Y$. Se desprende de esta ecuación un equilibrio entre demanda y oferta: *“La capacidad productiva potencial de una economía consiste en la oferta total de bienes y servicios que pueden obtenerse mediante la completa utilización de todos los recursos productivos disponibles”* (Kurihara, 1966: 45) y *“El PIB (o ingreso nacional) es igual a la suma de los bienes y servicios finales demandados en la economía durante un período”* (BCR, 2008: 14). Si la capacidad productiva es inferior al ingreso existe un desempleo de los recursos o factores que llevan implícito dicho potencial productivo.

Para los economistas clásicos, este desempleo de los recursos productivos es una mera cuestión transicional, cuya resolución bien puede efectuarse mediante las tasas de interés o cambiando las expectativas sobre el consumo. La base fundamental de esta cómoda creencia es la Ley de Say. (Sánchez, 2003)

Como menciona Sánchez (2003), ya Mill había expresado, casi al mismo tiempo que Say, y de una forma más clara y radical, que la *“La totalidad del producto anual del país es [...] empleado en hacer compras. Como la totalidad de la producción anual del país se pone en venta, entonces toda la renta nacional se emplea en comprar la totalidad de la producción”* (Mill, 1808: 136-137). La identidad de Say, expresada anteriormente, es cuestionada por Keynes y es retomada por Domar en su análisis.

Si la única forma de que el desempleo se genere es que la propensión marginal al gasto no sea uno y que exista atesoramiento, se cuestiona Domar:

“No obstante, en un plano diferente, tenemos ciertas nociones acerca de una creciente capacidad productiva que deberá ser utilizada en alguna forma si se desea evitar el desempleo. Cabe preguntar: ¿basta con que no haya atesoramiento para asegurar tal utilización? Para alcanzar esta meta ¿no será necesario un constante aumento de los gastos (y posiblemente de la circulación monetaria)?” (Domar, 1957b: 84)

De esta forma Domar sienta las bases de su teoría dinámica del crecimiento. Tal como se mencionó al principio, el modelo de Domar parte de una condición estática de equilibrio de pleno empleo, donde la sociedad no es estática y las variables que determinan la reproducción de la sociedad evolucionan y cambian. Esto conduce necesariamente a Domar a plantear su análisis en términos dinámicos. *“Una sociedad necesita reproducirse...”* mencionaba Marx en su apartado sobre la reproducción simple.

Por lo tanto, *“dada la condición de pleno empleo, el problema consiste en determinar las condiciones en que pueda mantenerse este equilibrio, o, dicho de otra manera, la tasa a la que la economía debe crecer para mantener el pleno empleo”* (Domar, 1946)¹. Así, la tarea consiste en buscar las condiciones dentro de este crecimiento que posibiliten el equilibrio $P = Y$. Y, en otras palabras, dado que la sociedad no es estática, se busca las condiciones que aseguren que $\Delta P = \Delta Y$.

Si la sociedad consume todo lo que produce, la riqueza empezaría prontamente a agotarse. Surge aquí la imperiosa necesidad de encontrar una variable que por sí sola permita mantener

¹ Claramente el problema de Domar es el pleno empleo, sin embargo, una vez comprendido el modelo de crecimiento con pleno empleo, es fácil determinar el funcionamiento de una economía como la salvadoreña, donde $P < Y$.

la reproducción del sistema económico. Y la inversión aparece, para Domar, en el centro del análisis; y le brinda un papel importante dentro de su teoría: *“teóricamente, es mucho más interesante partir del capital, por lo siguiente: la disponibilidad de un nuevo trabajador o su decisión de trabajar más tiempo, aumenta solamente la capacidad de producción, sin generar, sin embargo, un ingreso que permita hacer uso de este aumento. Pero la construcción de una nueva fábrica tiene un efecto doble; aumenta la capacidad de producción y genera ingreso”*. (Domar, 1957a: 192)

De acuerdo a Jones (1979: 74): *“El enfoque de Domar se centra en la naturaleza dual de la tasa de inversión de una economía capitalista”*. Para Keynes, la inversión solo genera un impacto en el ingreso por medio de la dinámica del multiplicador, pero *“Keynes pasa por alto una verdad fundamental, la inversión no solo genera ingreso, si no también capacidad productiva”* (Domar, 1957b: 73). Lo que vuelve a la inversión una variable sumamente importante dentro del análisis de crecimiento, a la vez que prometedor todo modelo que la contenga.²

Tenemos, por lo tanto, la inversión como generadora de capacidad productiva, y como generadora de ingreso. Por un lado, el análisis se centra en la oferta, por el otro, en la demanda.

Tal como lo expresa Domar:

“Si la inversión eleva la capacidad de producción y también crea ingreso, ¿cuál debería ser la magnitud de la inversión, o a qué tasa debería aumentar, a fin de igualar el aumento del ingreso con el de la capacidad de producción? ¿No sería posible formar una ecuación en que uno de los miembros representara el aumento (o la tasa de aumento) de la capacidad productiva, y el otro el del ingreso, y cuya solución diera como resultado la tasa de crecimiento requerida?” (Domar, 1957b: 89)

² Es justificable esta postura a favor de la inversión, y tal como menciona Kurihara (1966:45): *“La acumulación de capital es la clave de la industrialización para cualquier economía, debido a que el capital es el único factor de la producción que posee la propiedad exclusiva de la expansión indefinida”*.

Se empezará, siguiendo a Domar, con el análisis de la capacidad productiva, que conlleva un producto potencial determinado. Así, tenemos que cada unidad de inversión genera un aumento neto de la capacidad productiva potencial; medido por “s”.

Dado que la variación de la capacidad productiva depende directamente del monto de la inversión, y no de su tasa de crecimiento, tenemos que $\Delta P = I \cdot s$. Pero dadas las condiciones externas de la inversión, cada unidad de inversión no genera, en la práctica, un aumento de la capacidad productiva exactamente a: $I \cdot s$. Por lo tanto, Domar utiliza una constante σ , definida como la *productividad media potencial de la inversión*. (Domar, 1957b)

$$\sigma = \frac{\frac{\partial P}{\partial t}}{I} \quad (1)$$

Por el lado de la demanda, se incluye la noción del multiplicador keynesiano para explicar el impacto de la inversión en el ingreso. Se tiene, por lo tanto, que:

$$\frac{\partial Y}{\partial t} = \frac{\partial I}{\partial t} \cdot \frac{1}{\alpha} \quad (2)$$

Siendo α la propensión marginal al ahorro. De esta forma, la inversión requiere un crecimiento que necesariamente debe ser igual a:

$$\frac{\partial Y}{\partial t} \cdot \alpha \quad (3)$$

Es importante señalar la diferencia entre las distintas reacciones de la demanda y la oferta ante la inversión. El crecimiento de la capacidad productiva viene dado por la inversión, es decir, por el stock de capital. No así el crecimiento del ingreso, que depende solo del crecimiento de la inversión. Así lo menciona Domar, al señalar el origen en su modelo de los

cambios en el ingreso originados por el cambio en la inversión, introduciendo de esta manera el análisis keynesiano del multiplicador.

A diferencia de lo que ocurre con la capacidad productiva, “*es importante señalar que el incremento de la demanda no es una función del nivel de la inversión (y de otras cosas), sino de un incremento de la inversión*” (Domar, 1957b: 74)

Se tienen dos ecuaciones fundamentales: Por el lado de la oferta

$$\frac{\frac{\partial P}{\partial t}}{\sigma} = I \quad (4)$$

y por el lado de la demanda

$$\frac{\partial Y}{\partial t} = \frac{\partial I}{\partial t} \cdot \frac{1}{\alpha} \quad (5)$$

Igualando la condición dinámica de equilibrio para ambas ecuaciones se obtiene que

$$\frac{\partial P}{\partial t} = \frac{\partial Y}{\partial t} \quad (6)$$

$$I \cdot \sigma = \frac{\partial I}{\partial t} \cdot \frac{1}{\alpha} \quad (7)$$

Resolviendo se tiene:

$$I = I_0 e^{\alpha \sigma t} \quad (8)$$

Ante esto, concluye Domar que dadas unas condiciones de pleno empleo, la inversión debe de crecer a una tasa compuesta de $\alpha \sigma$. Si la inversión no se comporta según la tasa expuesta anteriormente, se podría generar un crecimiento que no cumple el equilibrio.

1.3.2. Domar desde una perspectiva latinoamericana

Kuhihara (1966: 61) plantea ciertas valoraciones del modelo de Domar desde el punto de vista de las economías subdesarrolladas, y cita: *“quizás una de las críticas más serias que se pudiera formular al modelo de Domar, desde el punto de vista de una economía subdesarrollada, es que su tasa necesaria de aumento de la inversión no resuelve el problema del sub-empleo estructural”*

De esta forma, Domar se enfrasca en al análisis puro del paro keynesiano, pero las tasas de crecimiento poblacionales, en las economías subdesarrolladas, son mayores a las tasas de acumulación de capital.

1.4. Teoría de crecimiento de Solow

1.4.1. Contexto teórico del modelo de Solow

Al presentar su ensayo *A Contribution to the Theory of Economic Growth* en 1956, Robert Solow abre un nuevo marco analítico para estudiar al crecimiento económico. Si las teorías keynesianas tenían un fuerte análisis fundamentado en la demanda agregada, el modelo propuesto por Solow se caracteriza por ser un modelo de oferta, con una vuelta a la creencia en la ley de Say y un análisis predominante de la función de oferta. (Gutiérrez, Rendón & Álvarez, 2004)

Sala-i-Martin (1990) expone que el modelo neoclásico de Solow analiza la renta nacional en un período determinado, explicando cómo esa renta se distribuye en consumo e inversión de manera que se pueda conocer el comportamiento de esa renta en los periodos siguientes.

Solow hace hincapié a la necesidad de delimitar la utilización de las variables, puesto que lo importante para él es encontrar el papel que juega la Inversión en el capital físico y cómo esta

relación genera crecimiento a largo plazo. Ante esta delimitación decide formar el andamiaje de su teoría bajo el supuesto que la economía es cerrada y sin gobierno; por lo que no existe ningún tipo de préstamo al extranjero y el valor que se ahorra se invierte dentro de la economía. Por ello solo se toma en cuenta que la renta es igual al Consumo y la Inversión, en otras palabras, el ahorro de las familias es igual a la inversión o demanda de las empresas. (Sala-i-Martin, 2000).

Según Sala i Martin (2000), los supuestos de esta teoría se pueden dividir en dos:

- El supuesto para las empresas:

Las empresas que participan en el proceso productivo utilizan una función de producción de tipo neoclásica (Cobb-Douglas) que cumple tres propiedades fundamentales:

- ✓ Rendimientos constantes de escala: esto quiere decir que ante un aumento en los factores productivos se espera un aumento en la producción.
 - ✓ Rendimientos marginales Decrecientes, es decir, la productividad marginal de los factores es positiva y al mismo tiempo decreciente, si existe un aumento en las cantidades de un factor X y se mantiene un factor Y constante, esto da como resultado un aumento en la producción, sin embargo, en este aumento cada vez será menor proporción.
 - ✓ Satisface las condiciones de la función neoclásica INADA: Las productividades marginales de los factores de producción se aproximan a cero cuando las cantidades destrucción tienden al infinito y que tiendan al infinito cuando el capital se aproxima a cero, busca garantizar una estabilidad del crecimiento económico.
- Los supuestos para el mercado: Consisten en una economía cerrada, economía sin gobierno y se cumple la condición en donde el ahorro es igual a inversión.

El trabajo y el capital son dos conceptos fundamentales para la teoría económica neoclásica y para la teoría del crecimiento; en tanto representan los factores cuyas combinaciones posibilitan la cuantía de producción en un momento dado. Se dice que estos factores son rivales; no estrictamente por el antagonismo que tienen dentro del desarrollo del modo de

producción capitalista, sino porque desde la teoría del crecimiento un bien es *rival*, si este no puede ser utilizado por más de un usuario a la vez, mientras que un bien *no rival* es aquel que puede ser utilizado por más de un usuario de manera simultánea. Los anteriores conceptos se refieren a que el trabajo y capital son bienes finitos e indivisibles que se consumen de manera entera, mientras que la tecnología como ejemplo de factor no rival puede ser utilizada por toda una economía simultáneamente. Debido a esto es que se le asigna un papel predominante al progreso tecnológico, es decir, a aquellos avances que permiten desarrollar procesos de producción más efectivos. (Sala-i-Martin, 2000)

Dada las teorías de crecimiento keynesianas, se puede observar que Solow parte del modelo keynesiano y comparte ciertas semejanzas, no obstante, lo critica, y según Sala i Martín (2000), concluye que tanto el capital como el PIB tendrán un crecimiento positivo correspondiente con el ritmo de la tecnología de la economía. Brindándole un lugar especial al progreso tecnológico como variable externa que determina en gran medida al crecimiento económico.

1.4.2. Ecuaciones del modelo de Crecimiento de Robert Solow

Solow sostiene implícitamente la importancia teórica de usar una función de producción que permita la sustitución de los factores dentro del proceso productivo. Así, de esta manera, Solow acepta todos los supuestos de Harrod-Domar en su modelo, a excepción del supuesto de las proporciones fijas. Además, supone que el bien compuesto se produce por la mano de obra y capital bajo las condiciones que propone la escuela neoclásica. (Solow, 1956)

Esta función es utilizada en contraposición de la función con coeficientes constantes de capital y trabajo, usada por Harrod y Domar.

Con una función de producción agregada continua, es posible superar ciertas dificultades del análisis de estabilidad keynesiano de largo plazo: *“Esta función nos permite la sustitución de capital agregado por trabajo en la producción del output. De ahí que se pueda producir una*

determinada cantidad de output y utilizando diversas combinaciones de capital y trabajo”.
(Jones, 1979: 32)

Solow (1970) justifica este enfoque criticando la vulnerabilidad del modelo de Harrod-Domar que basa la estabilidad de las variables macroeconómicas en la pura coincidencia entre la tasa garantizada y la tasa natural y la incapacidad que tiene una economía capitalista de alcanzar de una manera sistemática y sostenida un equilibrio en el crecimiento.

De esta forma, y siguiendo las características harto conocidas de la forma de producción neoclásica, se detalla a continuación el conjunto de *supuestos para las empresas*, mencionados en el apartado anterior. Para esto, se parte de la función de producción con rendimientos constantes de escala y productividad marginal de los factores:

$$Y = F(K, L, A) \quad (1)$$

En donde la producción (Y) depende de las distintas combinaciones de trabajo (L) y capital (K); y de la tecnología A , la cual se supone como una constante y se prescindirá de esta. La productividad marginal de los factores trabajo y capital es positiva, como se muestra a continuación al derivar parcialmente la función:

$$\frac{\partial Y}{\partial K} > 0 \quad (1.1)$$

$$\frac{\partial Y}{\partial L} > 0 \quad (1.2)$$

Y cada unidad de factor adicional presenta incrementos del producto decrecientes

$$\frac{\partial^2 Y}{\partial K^2} < 0 \quad (1.3)$$

$$\frac{\partial^2 Y}{\partial L^2} < 0 \quad (1.4)$$

Además, la producción muestra rendimientos constantes de escala. Para Sala-i-Martin (2000), este supuesto parece ser razonable debido al *principio de réplica*: si se duplica la cantidad de factores trabajo y capital, la producción se duplicaría debido a la condición de la tecnología de ser un bien no rival, es decir, una fórmula que puede usarse en cualquier combinación simultánea de capital y trabajo. El supuesto de rendimientos constantes es expresado por una función lineal homogénea de grado 1:

$$F(\lambda K, \lambda L) = \lambda F(K, L) = \lambda Y \quad (1.5)$$

Una vez detallado los supuestos para la función de producción, se exponen a continuación los *supuestos para el mercado*:

Siguiendo a Solow (1956) suponemos que en la economía solo se produce un bien compuesto, el cual puede ser consumido o invertido.

$$Y = C + I \quad (2)$$

La producción se divide en la parte que la sociedad consume (C) y la parte que se acumula (I). Según este modelo la acumulación es la inversión misma, por lo que se concluye que sin la acumulación de capital no existe en ningún momento crecimiento económico. Lo importante entonces es determinar las condiciones que posibilitan un crecimiento del capital, manteniendo el óptimo económico de la sociedad.

Para llevar a cabo esta tarea, Solow comienza sosteniendo que el ahorro ($S = sY = (1 - c)Y$) es igual a la inversión en todo momento, y que la inversión neta (I) es justamente la tasa de incremento del stock de capital o \dot{K} (Solow, 1970). Se supone además que no existe depreciación³:

$$I = Y - (1 - s)Y = \dot{K} \quad (2.1)$$

³ Se puede ver claramente que este supuesto puede fácilmente dejarse a un lado con solo agregar una tasa constante de depreciación del capital y restándola a la porción del ingreso nacional que se ahorra: $\dot{K} = sF(K, L) - \delta K$

$$\dot{K} = sY \quad (2.2)$$

La ecuación (2.2) refleja que la parte de la renta que no se consume, se ahorra y se invierte; y que esa misma inversión representa el aumento del stock de capital el cual se agrega al proceso productivo en el periodo siguiente.

Se procede ahora a unir los supuestos para el mercado y para las empresas para avanzar en el análisis de la inversión y su impacto en el crecimiento del producto.

Ahora se introduce la “identidad básica” expresada en la ecuación (2.2) en la función de producción de la ecuación 1.0:

$$\dot{K} = sF(K, L) \quad (3)$$

El resultado es el incremento del capital dada una función de producción neoclásica.

Para Sala-I-Martin (2000) esta ecuación es importante porque si se conociera K y L en un momento determinado, y dado que s es constante, se puede determinar la tasa de crecimiento del capital y consecuentemente la tasa de crecimiento del producto. El proceso es sencillo y Solow lo expresa claramente:

“Podemos utilizar la función de producción para encontrar la tasa corriente de producción. Entonces la propensión al ahorro nos dice que parte de la producción neta se ahorrará e invertirá. Así conocemos la acumulación neta del capital durante el periodo corriente. Añadiendo al acervo de k acumulado, esto nos da el capital disponible para el periodo siguiente, y todo el proceso puede repetirse” (Solow, 1956: 67)

Para continuar con su análisis, Solow (1956) incluye en su modelo una variable nueva: La relación capital-trabajo:

$$r = \frac{K}{L} = \frac{K}{Le^{nt}} \quad (4)$$

Esta variable se incluye con el objetivo de estudiar las condiciones de la economía en términos per cápita e incluir de forma implícita en el modelo el crecimiento poblacional (n) y el empleo (L). Dentro de este modelo las variables per-cápita adquieren relevancia: Básicamente la razón es que los países son ricos porque los habitantes, en promedio, producen mucho. (Sala-i-Martin, 2000)

Para poder analizar r tendremos que partir de \dot{K} . Para lograr el objetivo se parte de la ecuación $\dot{K} = sF(K, L)$, donde \dot{K} depende de la tasa de ahorro y de la función de producción.

Por los rendimientos constantes de escala se puede multiplicar la función de producción por $\frac{1}{L}$, lo que queda $\dot{K} = sLF(k, 1)$. Para incluir la dinámica de la fuerza de trabajo se utiliza $L_0 e^{nt}$ como expresión de L en un momento determinado:

$$\dot{K} = sL_0 e^{nt} F(k, 1) \quad (5)$$

Para introducir al análisis la tasa de crecimiento de la fuerza de trabajo y la relación capital-trabajo, se partirá de la relación algebraica $r = \frac{K}{L}$, y despejando $K = r \cdot L$. Dado que $L = L_0 e^{nt}$

Se tiene que

$$\dot{K} = \frac{dr}{dt} \cdot L_0 e^{nt} + nL_0 e^{nt} r \quad (6)$$

lo que en tasas de crecimiento para r sería igual a

$$\dot{K} = \dot{r}L_0 e^{nt} + nrL_0 e^{nt} \quad (6.1)$$

Y uniendo (6.1) con (5) se obtiene

$$\dot{r}L_0 e^{nt} + nrL_0 e^{nt} = sL_0 e^{nt} F(k, 1) \quad (7)$$

Despejando la tasa de crecimiento de la relación capital-producto resultará que

$$\dot{r} = sF(k, 1) - nr \quad (8)$$

Solow hace énfasis en \dot{r} para determinar el ritmo de crecimiento de la economía. El pleno empleo está intrínsecamente garantizado y lo que muestra dicha ecuación es la relación capital-producto a través del tiempo.

“Cuando $\dot{r} = 0$ la razón capital-mano de obra es constante, y el acervo de capital debe estar expandiéndose a la misma tasa que la fuerza de trabajo, o sea n (la tasa garantizada de crecimiento, garantizada por la tasa real apropiada de rendimientos del capital, es igual a la tasa natural)” (Solow, 1956)

1.4.3 El pleno empleo: Obstáculos para alcanzar el equilibrio de crecimiento de Solow.

Una vez expuesto el modelo de Solow, más que conocer el comportamiento y magnitud de las tasas de crecimiento del capital y de la producción, interesa conocer si existe una ruta de acumulación de capital que sea compatible con el crecimiento de la fuerza de trabajo, es decir, con el pleno empleo. (Solow, 1956) Esto es sumamente mientras más recursos se empleen. Precisamente estas condiciones se ponen en tela de juicio y se estudian empíricamente en el capítulo 3 de este documento.

Para analizar cuáles son las condiciones que posibilitan un crecimiento de pleno empleo, se procede a incluir el factor trabajo como función de su tasa de crecimiento; para este fin se supone que el crecimiento poblacional es el crecimiento de la mano de obra:

$$L(t) = L_0 e^{nt} \quad (9)$$

Introduciendo (9) en (3) se puede “llegar a la ecuación básica que determina la ruta temporal de acumulación de capital que debe seguirse para el pleno empleo de toda la mano de obra disponible” (Solow, 1956: 69)

$$\dot{K} = sF(K, L_0 e^{nt}) \quad (10)$$

Ahora surge una cuestión primordial ¿Cómo se asegura el pleno empleo en la ecuación (10)? (Y esta pregunta no hace precisamente referencia a un problema formal del modelo de ecuaciones, si no al funcionamiento implícito de este).

Es en este momento donde Solow se remite a los fundamentos de la más pura teoría neoclásica: ***El costo de los factores se determina por la productividad marginal de estos.*** Esto lo expresa claramente cuando menciona que en una economía competitiva los salarios reales y el costo del capital se determinan por las correspondientes ecuaciones de productividad marginal, sosteniendo, de este modo que la tasa de salario real se ajusta de modo que se emplee toda la mano de obra disponible, y la ecuación de la productividad marginal determina la tasa de salario realmente vigente. (Solow, 1956)

De esta manera, para la teoría neoclásica del crecimiento, el problema principal radica en la no coincidencia entre el salario real y la productividad marginal del trabajo. Este obstáculo, menciona Solow, puede ser ocasionado por la rigidez de los salarios y es un factor que impacta directamente en el pleno empleo. (Solow, 1956)

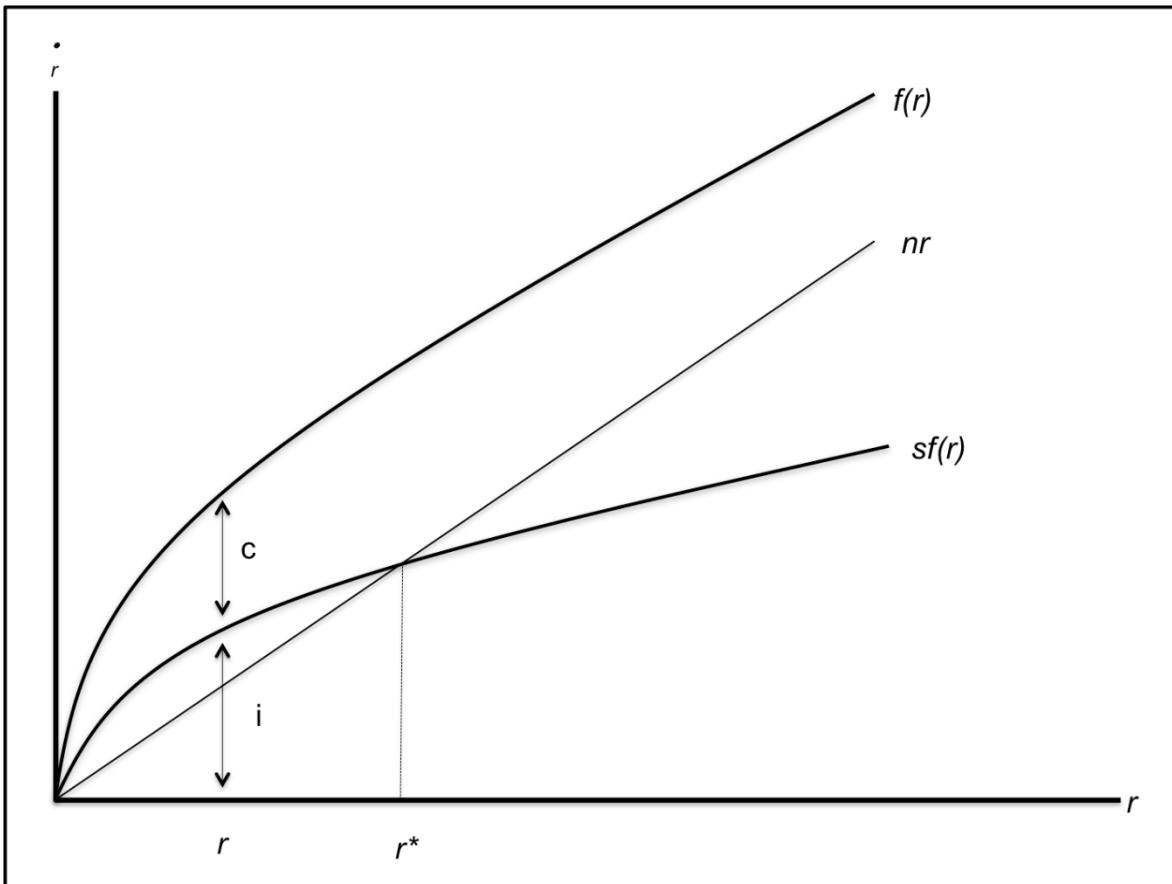
Para Solow, deben necesariamente existir unas condiciones flexibles en el mercado laboral para que exista pleno empleo. Siempre y cuando estas condiciones faciliten la libre movilidad del salario real a un punto que genere un determinado nivel de empleo cuya productividad marginal del trabajo sea igual al salario mismo. De esta forma el crecimiento del producto conlleva implícitamente el pleno empleo.

El empleo está garantizado siempre que exista un mercado lo suficientemente libre para que el salario y el costo de capital determinen el empleo pleno. Por lo que *“irónicamente, Solow está asumiendo que existe pleno empleo para demostrar que siempre habrá pleno empleo”* (Álvarez, 2017: 3)

1.4.4. Diferencias entre el modelo de Solow y los modelos keynesianos

Dentro de esta investigación es oportuno dejar plasmadas las diferencias entre los modelos keynesianos y el neoclásico. En el siguiente gráfico se puede observar la conclusión fundamental de Solow y la diferencia entre la propuesta de Harrod y Domar:

Gráfico 1: Funciones de la teoría de crecimiento de Solow



Fuente: elaboración propia con base en Sala-i-Martin (2000)

En el gráfico 1 están presentes las funciones que caracterizan al modelo; la función de producción $f(r)$, es creciente porque su producto marginal es positivo y es cóncava por la existencia de rendimientos marginales decrecientes, además tiende a ser vertical porque el capital tiende a cero. La función (r) es la curva de ahorro la cual posee una forma cóncava

igual que la función de producción, esto es así porque el parámetro “s”, es decir, la tasa de ahorro, es constante, esto explica porqué la curva también es creciente, cóncava vertical al origen, asintóticamente horizontal y resulta ser una fracción de la producción (la otra es el consumo), la curva de ahorro se encuentra por debajo de la curva de producto $(\delta + n)rt$ muestra la curva de depreciación, su forma en una recta de 45° debido a que los parámetros que la componen son fijos. Las curvas de ahorro y depreciación se cruzan una vez necesariamente, sin tomar en cuenta el punto en el origen.

La variable “r*” significa el nivel de stock de capital de estado estacionario donde la curva de ahorro se corta con la curva de depreciación, en este punto la tasa de crecimiento del stock de capital per cápita es cero, lo que se conoce como estado estacionario, esto debido a que se ha empleado todos los recursos posibles de la economía en el tiempo “t”.

La diferencia ente la curva de producto y la curva de ahorro da como resultado el nivel de consumo per cápita, dado el nivel de stock de capital per cápita, mientras que la región bajo la curva de ahorro es igual al nivel de inversión. Cuando cambia uno de los parámetros, por ejemplo, un aumento de la tasa de ahorro de “s” a “s1” moverá la curva de ahorro hasta que corte a la curva de depreciación en un punto más alto, generando un nuevo nivel de stock de capital per cápita más alto que el inicial “r**” (donde $r^* < r^{**}$).

Básicamente la dinámica del modelo hace que el capital gravite hacia el estado estacionario:

“La conclusión básica de este análisis es que cuando la producción ocurre bajo las usuales condiciones neoclásicas de producciones variables y rendimientos constantes de escala, no es posible una simple oposición entre la tasa de crecimiento natural y la garantizada. Es posible que no haya –en realidad en el caso de la función Cobb-Douglas nunca habrá- ningún filo de navaja. El sistema puede ajustarse a cualquier tasa dada de crecimiento de fuerza de trabajo, y tender finalmente a un estado de expansión proporcional uniforme” (Solow, 1956b: 73)

De manera práctica, este tipo de modelo requiere que la función de producción se comporte de la manera neoclásica anteriormente descrita y que el mercado sea lo suficientemente flexible para determinar el pleno empleo mediante salarios y beneficios de equilibrios. Curiosamente Solow construye su modelo de crecimiento sobre la base de mecanismos que fueron criticados por Keynes y retomados por Harrod y Domar. En un intento por superar la teoría keynesiana de crecimiento, Solow no logra superar las dificultades abismales de explicar la realidad mediante la visión neoclásica.

El modelo de Solow incluye entre sus supuestos básicos la idea de una “*previsión perfecta por parte de todos los individuos*” lo que implica que los planes de ahorro e inversión se cumplen, esto ocasionaría que en teoría no habría ningún tipo de desequilibrio económico en donde alguien produjera por encima o por debajo de lo que se demanda en los mercados, siempre se logra un equilibrio y ante la falta de desequilibrios económicos, el nivel de desempleo que se expresa en los modelos keynesianos no sería posible. (Jones, 1979)

1.4.5. Análisis sectorial implícito en la teoría de crecimiento de Solow

Inicialmente, el término “productividad” es utilizado para entender la relación entre factores e insumos y la eficiencia en el proceso productivo, es decir una relación entre factores y producto en donde el tiempo juega un papel muy importante porque mientras menor sea para un determinado nivel de producción, la productividad será mayor al igual que la minimización de costos, la aplicación de tecnología y la calidad de cada producto que se elabora. (Bravo, 2017)

Es importante mencionar que el crecimiento económico no se puede explicar solamente con el crecimiento de los factores productivos, por ello se le conoce a esa otra parte como “Residuo de Solow” o “Productividad Total de los Factores” y se asocia como indicador de progreso técnico (Acosta Ballesteros, Bethencourt Marrero, Marrero Díaz, & Perera Tallo, 2012)

La Productividad Total de los Factores muestra que se puede producir una mayor cantidad de bienes utilizando los mismos factores haciendo énfasis en la importancia de agregar tecnología porque esto determinará un crecimiento económico beneficioso para la sociedad (Bravo, 2017)

La PTF puede estimarse a un nivel agregado, pero también y a la vez a un nivel sectorial y se calcula de manera residual, establece un criterio fundamental para la medición de la eficiencia económica dentro del proceso productivo. Esto fue propuesto por Solow en su teoría de crecimiento económico explicado con la función de producción neoclásica de tipo Cobb-Douglas, la cual lleva inmersa la Productividad Total de los Factores. (Alvarado, 2010)

En el análisis sectorial, es vital poseer las Matrices Insumo-Producto de la economía para la medición de la PTF y poder realizar un estudio multifactorial para cada sector, las matrices permiten obtener un panorama más amplio para la descomposición por sectores y por períodos determinados. A partir de la aplicación del residuo de Solow se puede entender qué sectores impulsan y dinamizan más la economía y las diferencias de productividades entre sectores (Arroca & Garrido, 2017)

1.5. Análisis input-output

Para analizar las distintas relaciones de los sectores en el crecimiento económico, podemos usar el análisis input-output para encontrar las principales relaciones sectoriales de manera empírica.

1.5.1. Crecimiento sectorial

Existe una diferencia entre la Productividad Media potencial de la Inversión (σ) y la tasa de ahorro (s), esta última tiene una importancia práctica para el análisis sectorial, en cuanto es posible medirla para los distintos sectores de la economía. Bien lo menciona Domar al plantear que s está enfocada de una manera específica al aumento del producto efectivo y en cierta forma, característico de las distintas formaciones de capital: “*No se trata de que s sea igual en*

todas las empresas e industrias. Depende, desde luego, de la naturaleza del capital formado y de muchos otros factores” (Domar, 1957a: 183)

Entonces, dada la tasa de ahorro (s) para cada sector, podemos determinar que, a mayor s , el sector X generaría una mayor capacidad productiva potencial por cada dólar invertido. Podemos generar una relación básica proporcional para cada sector. Dado que, para la economía como conjunto, s es la productividad potencial total, un aumento menos que proporcional a s implica una subutilización del capital o una pérdida de este. (Domar, 1957a)

Es posible que la inversión en un sector traiga un aumento neto potencial de la capacidad productiva, dicha capacidad potencial puede ser frenada por los demás sectores. ¿Qué relación podemos determinar entre los sectores para encontrar s y σ ?

Pues bien, desde la perspectiva de la demanda, lo que se demanda son bienes finales. Esto está expresado en información de naturaleza contable, al registrar únicamente el valor agregado. Sin embargo, dice Domar (1957a), que no solo está en cuestión la demanda de bienes finales, una parte de la capacidad productiva debe de comprender de manera explícita los bienes intermedios:

“Supongamos que las adiciones al acervo de capital de las diferentes industrias están separadas y que el sistema se reelabora en tal forma que incluya no sólo los flujos (acero, carbón, trigo, transportes en toneladas-kilómetros) necesarios para la producción de una lista determinada de bienes finales, sino también los incrementos de capital que demandará el crecimiento de las capacidades respectivas. En este caso no sólo se requerirá el flujo de los coeficientes de insumo-producto, sino también las relaciones entre los productos y los acervos de capital ya sean marginales o promedio) necesarios para producirlos —las productividades del capital con las que nos encontramos varias páginas antes (aunque Leontief y su grupo prefiere usar sus recíprocos, los coeficientes de capital)” (Domar, 1958: 292)

Con esto se abre un instrumento importante para calcular la capacidad productiva en términos de matrices insumos producto.

1.5.2. Modelo de Leontief

En el año 1951, Wassily Leontief publica su artículo “Input – Output Economics” en donde menciona la existencia de un problema en las ciencias económicas. De acuerdo con Leontief (1951) existe una “*necesidad urgente*” de pasar de los aspectos teóricos a los aspectos prácticos en la economía. Tal urgencia lo lleva a formular su modelo “*Interindustry of input-output analysis*” y plantea un modelo en base a las relaciones que se dan entre los distintos sectores de una economía. Dichas relaciones se expresan mediante una matriz insumo - producto en la cual interactúan numerosas variables, solventando así la crítica que Leontief realiza a los planteamientos clásicos acerca de los análisis simplistas de los diferentes modelos económicos en los cuales se relacionan 2 variables agregadas.

El planteamiento fundamental del modelo se basa en un “*Sistema de contabilidad interindustrial*”, este refleja las interacciones que salen de la producción que convergen en los distintos sectores de una economía. La idea básica es mostrar el consumo intermedio y el consumo final que se ha generado y las relaciones que se dan entre estos.

Por consumo intermedio se entenderá que son los bienes que se destinan para otras producciones, en otras palabras, son los insumos necesarios para la producción de bienes finales. Mientras que el consumo final o consumo remanente hace referencia al consumo privado, del gobierno o las exportaciones. (Chenery & Clark, 1963) Para ejemplificar se muestra la siguiente tabla que representa de manera breve una matriz insumo – producto de 3 sectores:

Tabla 1
Ejemplo de Cuentas Interindustriales

Sector de Producción	Sector de Consumo			Uso Intermedio	Uso Final	Uso Total
	A	B	C			
A	20	30	40	90	40	130
B	45	20	30	95	55	150
C	10	5	20	35	75	110
Compras Totales	75	55	90	220		
Insumos Primarios	55	95	20		170	
Producto Total	130	150	110			390

Fuente: Elaboración propia con base en Chenery & Clark (1963)

En la tabla anterior se muestran los sectores que componen a la economía (A, B, C) y también se muestran las relaciones que existen entre ellos. Las filas de la matriz indican la producción de un sector y las columnas representan la demanda de los sectores. La fila de compras totales representa todas las compras de insumos que ha realizado cada sector, la columna de uso intermedio representa la producción de un sector que se destinó para consumo intermedio. La fila de insumos primarios representa el pago de los factores de producción, en otras palabras, es el valor agregado en el sector, mientras la columna de uso final representa el consumo privado, las inversiones, compras del gobierno y las exportaciones. La fila del producto total y uso total representan los datos finales de la matriz de la cual se desprenden los indicadores de demanda y oferta respectivamente, finalmente en las matrices insumo producto siempre hay un equilibrio. (Chenery & Clark, 1963)

Sin embargo, esta estructura matricial también se puede expresar de manera formal mediante las siguientes variables:

- Z_i = Oferta total de la mercancía i.
- X_i = Producción total de la mercancía i.
- M_i = Importaciones de la mercancía i.
- X_{ij} = Cantidad de la mercancía i consumida en el sector j.
- Y_i = Demanda final de la mercancía i.
- W_i = Consumo intermedio total de la mercancía i ($\sum X_{ij}$)

- U_j = Consumo total por el sector j de los insumos comprados de otras industrias.
- V_j = Consumo total de insumos primarios (valor agregado) en el sector j .

Partiendo de esas definiciones se puede llegar a las siguientes ecuaciones de equilibrio:

$$Z_i = M_i + X_i = \sum_j X_{ij} + Y_i = W_i + Y_i \quad (1)$$

En donde queda expresado que la oferta total ($M_i + X_i$) es igual a la demanda total ($\sum_j X_{ij} + Y_i$) que está compuesta por la demanda intermedia, o consumo intermedio más el consumo final ($W_i + Y_i$). Esta ecuación representa los totales de las filas de la matriz insumo-producto. (Chenery & Clark, 1963)

La segunda ecuación se aplica a las columnas de la matriz y expresa que el valor de la producción de cada sector es “igual al valor de los insumos comprados de otros sectores más el valor agregado en ese sector” (Chenery & Clark, 1963: 31)

$$X_j = \sum_i X_{ij} + V_j = U_j + V_j \quad (2)$$

Las ecuaciones presentadas brindan una definición formal de algunas variables: la demanda final, el consumo intermedio y el valor agregado. Estas definiciones son perfectamente válidas y están en congruencia con las definiciones que se utilizan en los análisis del ingreso nacional. (Chenery & Clark, 1963)

Sin embargo, hasta este momento no se han tocado los supuestos fundamentales con los que cuenta el modelo de Leontief para ser un modelo adquiera una parte teórica. Para poder considerarlo como un modelo, es necesario que las variables se fusionen en sectores productivos con el fin de que estos sectores cuenten con la misma función de producción. Partiendo de este supuesto general, se enuncian otros supuestos complementarios del modelo. En primer lugar, se habla de que los productos creados son generados únicamente por un sector. En segundo lugar, no es válida la existencia de los coproductos, o sea, que se

fabriquen más de un producto con los mismos factores productivos. Y, en tercer lugar, la cantidad de los insumos utilizados en la producción de un sector están determinados completamente por el nivel de producción de dicho sector. (Chenery & Clark, 1963)

Gracias a estos supuestos es posible presentar de manera formal una ecuación para la demanda de cada sector industrial de acuerdo con su nivel de producción.

$$X_{ij} = \bar{X}_{ij} + a_{ij}X_j \quad (3)$$

Las variables de esta ecuación se presentan como la demanda de un sector industrial (X_{ij}), y el nivel de producción de dicho sector (X_j). El parámetro de *coeficiente marginal de insumo* está representado por (a_{ij}). En la formula anterior también se hace uso de una constante que representa a los costos fijos que no dependen del nivel de producción de un sector, más bien están representados por (\bar{X}_{ij}), si el caso es que la constante es cero, deja la función (3) expresada de la siguiente forma:

$$X_{ij} = a_{ij}X_j \quad (4)$$

De acuerdo con Chenery & Clark (1963), el modelo de Leontief es una combinación entre las relaciones contables de cada mercancía (1) con la función de insumo de la ecuación (4). Al realizar esta combinación el modelo presenta una ecuación de equilibrio para cada mercancía o sector:

$$X_i - \sum_j a_{ij}X_j = Y_i - M_i \quad (5)$$

También es necesario incorporar al análisis del modelo el sector externo, cuando este representa un volumen importante es necesario mostrar la relación que tiene respecto a la producción total nacional. Por tal motivo se utiliza una función lineal expresada de la siguiente manera:

$$M_i = \bar{M}_i + m_iX_i \quad (6)$$

Se presenta una nueva variable que representa el *coeficiente de importaciones* (m_i) que tiene relación con la propensión marginal a importar. (Chenery & Clark, 1963)

Y partiendo de esas fórmulas básicas y sustituyendo la formula (6) en (5) se puede obtener la ecuación fundamental del modelo de la matriz insumo-producto:

$$\bar{Y}_i = Y_i + \sum_j \bar{X}_{ij} - \bar{M}_i \quad (7)$$

Esta ecuación representa la igualdad existente entre la demanda autónoma (\bar{Y}_i) y la demanda final (Y_i) cuando las otras variables tengan un valor de 0. De acuerdo con Chenery y Clark (1963) la ecuación (7) constituye una función de producción para la economía total.

Partiendo de esa fórmula fundamental, es necesario encontrar la solución del modelo mediante los apartados y axiomas matemáticos correspondientes para poder explicar los resultados de las matrices. No obstante, el proceso sigue una línea iterativa, o sea, un proceso de repetición de las formas de solución, ya que es un proceso gradual que funciona por sectores y al existir n sectores se debe llegar a una solución para cada uno. (Chenery & Clark, 1963)

La existencia de una solución para el modelo de Leontief se basa en el hecho que en el sistema económico los gastos generados en el sistema (consumo intermedio) deben ser menores que los ingresos generados, algo que, puesto en perspectiva, resulta similar al modelo keynesiano, en donde se menciona que la propensión marginal al consumo es menor que 1, esto posibilita la opción de encontrar solución al modelo.

La importancia de este modelo radica en la necesidad de estudiar las interrelaciones que se observan entre los diversos sectores de la economía y los efectos de los pequeños en el agregado económico. Tal necesidad conlleva a que en el presente trabajo de investigación se hará uso de las matrices insumo producto de la economía salvadoreña.

CAPITULO 2: CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL SALVADOR

A inicios de la década de los años noventa se inicia un nuevo modelo económico, caracterizado por la liberalización de los mercados y la apertura comercial. Con este nuevo modelo se rompe con las desgastadas políticas económicas de sustitución de importaciones y se genera un cambio en la estructura productiva del país.

A continuación, se analiza la transición de un modelo económico a otro, y las políticas que lo acompañan, como determinante del estado actual del crecimiento económico

2.1. Caracterización de la economía salvadoreña

El Salvador a lo largo de su historia moderna ha tenido diferentes ejes de acumulación, de acuerdo a Barrera et al (2008), estos ejes fueron determinando sectores productivos en los cuales se observa una tasa de ganancia, superior a la de otros sectores. Estos ejes son aquellos que se utilizan como motores de crecimiento económico, ya que permiten dinamizar la lógica y reproducción del capital.

Para Montoya (s.f.), son cuatro los aspectos a resaltar en primera instancia de la formación económica salvadoreña:

- i. Es una formación económica social de carácter capitalista, porque el modo de producción imperante en El Salvador es capitalista.
- ii. Es una formación económica social capitalista desde la implementación del modelo económico denominado “*primario exportador*” en los años cincuenta.
- iii. El país presenta bajo desarrollo de las fuerzas productivas dentro de la estructura económica.

- iv. En El Salvador, se puede decir que impera una valorización extraordinaria del capital, gracias a la subsunción indirecta de otras formas de producción no capitalista que presenta la formación económica social.

Como menciona Menjívar (1980), la acumulación originaria es una ley en el apareamiento del capitalismo en las diferentes naciones y depende de dos elementos: del grado de desarrollo del capitalismo a escala mundial y de la articulación que ejerció en la formación económica social salvadoreña. Para el caso nacional, la acumulación originaria se da entre 1864 y 1896.

El primer contacto que la economía salvadoreña tuvo con la división internacional del trabajo fue con la exportación de añil; sin embargo, ya para 1860, los precios se empezaban a estancar. Para la década de 1880, los precios del café aumentaron en la escena mundial y se aprovechó ese momento para una segunda inserción de la economía nacional en el mercado global a través de la producción y exportación del café, el cual en sus orígenes era de pequeña producción campesina (Salinas Ventura & Guzmán López, 2008).

La producción cafetalera no nació del capital dejado por los productores de añil, este capital provenía de un grupo de inmigrantes, que a finales del siglo XIX se preocuparon por la esfera de la circulación (exportaciones), beneficiado de café y actividades financieras, gracias al dinero que traían consigo o a las transferencias que recibían desde el extranjero. Cuando esta élite estuvo posicionada, se dio la transformación de la formación económica social nacional, lo que dio paso al saqueo de tierras comunales y ejidales, despojando así, a los trabajadores de sus tierras y dejándolos libres para poder vender su fuerza de trabajo (Salinas Ventura & Guzmán López, 2008).

2.2. Caracterización del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones

Las economías latinoamericanas, antes de la crisis mundial de los treinta, se caracterizaban por un modelo de desarrollo hacia afuera; es decir, se basaban en la demanda externa como principal vía del crecimiento económico. Después de la crisis, Latinoamérica optó por un

modelo de crecimiento hacia adentro, para impulsar su demanda interna a través de una industrialización por sustitución de importaciones; entendida como el reemplazo paulatino del proveedor extranjero por el aumento de la producción industrial nacional. (Siliézar, 1975)

Para Scitovsky (1969), en la gran depresión de la década de los treinta se evidenció la dependencia de pocas exportaciones, como principal fuente de divisas en América Latina. Se empezó entonces a incentivar la industria en cada país mediante la restricción de las importaciones, basándose en 3 puntos:

- i. Al proteger la industria doméstica, se asegura un desplazamiento de los bienes importados, madurando el mercado.
- ii. Se suben los precios, y con ellos los salarios y las utilidades de la industria.
- iii. Una vez las ganancias son lo suficiente robustas, se generan ahorro interno.

Para lograr estos objetivos, era necesario defender las industrias no competitivas. Vale la pena destacar que el proteccionismo no es exclusivamente vinculado con políticas de industrialización por sustitución de importaciones; estas fueron utilizadas como una vía para resolver desequilibrios en la balanza de pagos, maneras de percibir ingresos fiscales, entre otras. Las medidas de protección fueron planeadas para tener un carácter temporal y poder defender las industrias nacionales de la competencia extranjera. (Siliézar, 1975)

La estructura económica de los países latinoamericanos presentó una serie de trabas para que el programa proteccionista se desarrollara correctamente, tanto en tiempo como en coordinación sectorial. Es así como Siliézar (1975), identifica 3 obstáculos:

- i. La estrechez del mercado, ya que únicamente una parte no significativa de la población consumen efectivamente los nuevos productos elaborados; la gran parte de la población percibe ingresos tan bajos que lo debe destinar casi en su totalidad a productos de subsistencia; por otro lado, se tiene a otra minoría con un ingreso tan alto

que, a pesar del encarecimiento de los productos de importación, tienen acceso a él. Un factor que abona a la estrechez del mercado es la heterogeneidad de éste, por que generalmente los productos llegan en su mayoría a las capitales, dejando desprovisto a las provincias/departamentos alejados.

- ii. La dependencia tecnológica, debido a que se evidencia la estructura dominante de los países industrializados, los cuales desarrollan a conveniencia suya los métodos de producción y con estos, la maquinaria, volviendo costosa la importación, la mano de obra calificada, los insumos y aportes financieros.
- iii. Los fuertes estímulos iniciales requeridos para aplicar políticas proteccionistas, pues muchas veces se fomenta la proliferación de industrias que conllevan grandes costos sociales y cuyos productos convendrían ser importados, por ello es necesario una adecuada planificación.

2.2.1. Surgimiento del proteccionismo en América Latina

Prebisch (1986: 5), aseguraba que el planteamiento clásico de la división internacional del trabajo estaba destruyendo las economías latinoamericanas, ya que a estos les correspondía exclusivamente la producción de alimentos y materia prima para los grandes centros industriales. Dos guerras y una crisis económica en una sola generación, hicieron que se cuestionara la premisa de la división internacional del trabajo: *“el fruto del progreso técnico tiende a repartirse parejamente entre toda la colectividad, ya sea por la baja de los precios o por el alza equivalente de los ingresos”*. Ya que la *“colectividad”* no abarcaba a la periferia, surge el significado de la industrialización: el único medio de los países periféricos⁴ para captar parte del fruto del progreso técnico.

⁴ Según Martínez Peinado (2011), la visión centro-periferia es para caracterizar la estructura interna de la economía de un país, con centro se refiere a las sociedades que progresan significativamente, o bien llamados países desarrollados y con periferia a los países que se estancan o países sub desarrollados.

El desarrollo eficaz de la producción de materia prima, también debe ir acompañada de una mecanización de la agricultura; es decir, la importación de bienes de capital, de la mano con la exportación de productos primarios. Sin embargo, para Prebisch (1986: 7), *“la solución no está en crecer a expensas del comercio exterior, sino de saber extraer, de un comercio exterior cada vez más grande, los elementos propulsores del desarrollo económico”* para lograr el fin último de la industrialización y con esto se espera elevar el nivel de vida de los habitantes de la periferia.

Para Rodríguez (2001), el sustrato clave del planteamiento de Prebisch respecto a la realidad latinoamericana, es la concepción del desarrollo como una dinámica entre las estructuras productiva (bienes y servicios) y la ocupacional. Es decir, cambios sectoriales y subsectoriales de ambas estructuras. Pero según los mismos postulados, el mercado carece de aptitudes para generar esos cambios.

2.2.2. Industrialización en América Latina

De acuerdo al Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, SELA (2012), en la década de los ochenta se entendía por *“política industrial”* una intervención estatal sobre la economía que englobaban un conjunto de acciones sobre el aparato productivo para limitar al mercado. Esta percepción surge debido a que las décadas de los cincuenta y sesenta, el Estado desempeñaba un rol central en el manejo de la economía de los países latinoamericanos, gracias a intelectuales como Raúl Prebisch, quien consideraba que la región debía mejorar la estructura productiva por la vía de la industrialización para cerrar la brecha con los países desarrollados, en 6 ejes:

- i. Planeación del proceso de transformación productiva
- ii. Creación y/o fortalecimiento de grandes empresas nacionales.
- iii. Restricción de las importaciones para el desarrollo de las empresas manufactureras,
- iv. Desarrollo de las telecomunicaciones, electricidad y carreteras, para el impulso de la industria.
- v. Creación de estatutos para la inversión extranjera que llevaba a los países, para que no existiera un detrimento de la industria local.

- vi. Estímulo para las exportaciones, creado a partir de medidas de la década de los sesenta.

El desarrollo industrial debe fomentar una transición a otro tipo de industria de bienes de consumo, en la cual la elasticidad de su demanda sea más baja dentro del marco económico de los países, y debe existir una herramienta de redistribución del ingreso que para procurar una creación de demanda efectiva. Es decir, el desarrollo industrial para Siliézar (1975), no debe limitarse a la simple sustitución de productos extranjeros por producción nacional. El proceso industrializador debe ser dinámico, a manera que la economía en su conjunto pueda desarrollarse, contribuir a una distribución de la renta más justa, diversificar el comercio exterior para no depender de unos pocos productos, velar por la integración de los sectores y fomentar el uso racional de los recursos disponibles.

2.2.3. Industrialización en El Salvador

Hasta 1948, el modelo agroexportador salvadoreño se basaba casi exclusivamente en el café, el algodón también había estado mostrando dinamismo en años anteriores, gracias a la demanda local; la caña de azúcar, debido al bloqueo de parte de EEUU a la azúcar cubana, experimentó cierto dinamismo. Ambos productos perdieron importancia en las Cuentas Nacionales, pero el sector agrícola en conjunto seguía representando el 35% del Producto Territorial Bruto. En las décadas siguientes, la participación llegó a bajar al 24% en 1970. (Barrera, Flores, Herrera & Montoya, 2012: 80-81)

En El Salvador, la introducción del modelo de sustitución de importaciones da inicio a principio de los años cincuenta y el Estado afirma que la mayor riqueza que posee es su población y se compromete con promover estrategias que velen por un nivel de vida más elevado para la población, dentro de un marco que equilibre el crecimiento económico y la justicia social; apostando por acrecentar la inversión pública en diferentes programas de salud y educación, todo esto basado en políticas sectoriales para lograr los objetivos. (PNUD, 2013)

En estos años, El Salvador experimenta tasas de crecimiento de hasta 5.6% por año; tasa que para Acevedo (2003), son las más altas en la historia económica del país en el último medio siglo, sin tomar en cuenta el crecimiento producido por la ola de privatizaciones de principio de los noventa. Los capitales que se habían venido acumulando en el modelo agroexportador, fueron los que sirvieron de capital semilla para el proceso industrializador; proceso que contó con un fuerte apoyo del Estado a través de exenciones fiscales, manejo discrecional de la política arancelaria e inversión en infraestructura nacional.

La industria incrementó su participación en las cuentas nacionales; así en 1959 representaba el 14% del PIB y para 1977 la participación llegaba a 19%, mientras que entre 1960 y 1970, la participación en las exportaciones pasó de 4% a 22%. Sin embargo, menciona Barrera et al (2012: 81), los sectores que más aportaron al dinamismo económico entre la década de 1950 y 1960, fueron el sector agrícola, debido a su peso en el producto y el sector comercio por su carácter dinámico. No fue hasta los años de 1960 y 1970 que la industria manufacturera fue el sector más dinámico, gracias a la estrategia económica impulsada por el Estado.

El proceso industrializador se enfrentó a la estrechez del mercado interno, por esa razón en 1960, Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua firmaron el Tratado General de Integración Centroamericana para extender a nivel de región el potencial mercado de la industria salvadoreña. Con la implementación del Mercado Común Centroamericano la tasa de crecimiento promedio anual del sector manufacturero fue de 8.1% entre las décadas de 1960 y 1970. (Acevedo, 2003: 4-5)

Berthold Frank Hoselitz, economista de las Naciones Unidas elaboró el documento denominado "*Industrial Development of El Salvador*", el cual el presidente José María Lemus identificó como "*la Biblia*" de la política económica de la época. El objetivo del documento era transformar una economía agrícola en una economía industrial; se creó la Dirección General de Comercio, Industria y Minería dentro del Ministerio de Economía para "*promover y estimular las actividades comerciales, industriales y mineras en el país*". También se creó El Instituto Salvadoreño de Fomento de la Producción (INSAFOP) que después se transformó en Instituto Salvadoreño de Fomento Industrial (INSAFI), para "*servir de instrumento activo del Estado en*

la realización y en el financiamiento de los planes nacionales encaminados en general a promover el desarrollo económico del país y la elevación del nivel de bienestar material de la población". En 1959 se crea el Centro Nacional de Productividad (CENAP) que brindaba asistencia técnica y capacitación a empresas, con el fin de incrementar la productividad y aprovechar los recursos naturales, humanos, materiales, técnicos y financieros de estas. (PNUD, 2013: 79-80)

En el tema de infraestructura, se mejoraron carreteras y caminos; se construyó la presa hidroeléctrica 5 de Noviembre para garantizar energía eléctrica de forma regular, además de la reducción de los costos en un 25%. En el marco legal que proporcionó la transformación económica, están: la Ley de Fomento de Industrias de Transformación que proporcionaba incentivos fiscales, haciendo diferenciación entre tipo de empresas y rama productiva a la que pertenecía. Se elevó temporalmente los derechos arancelarios en las telas de algodón con el fin de proteger la industria textil como incentivo al sistema tributario y se creó la Comisión de Estudio y Planeamiento de la Industria Textil, con el objetivo de encaminar una industria textil eficiente capaz de suplir las necesidades locales y competir con productos extranjeros, asegurando remuneraciones justas para productores y precios justos para consumidores. (PNUD, 2013: 80-81)

Debido a que el café seguía teniendo preponderancia en la economía nacional, se estableció un impuesto progresivo ad valorem sobre la exportación del mismo. Se creó la Ley de Impuesto sobre la Renta *"que establecía una diferencia entre la tasa marginal a cobrarse a las personas naturales (la cual podía llegar hasta 44 % de la renta imponible) y a las sociedades anónimas, para las cuales se establecía un techo de 5 %"*; sin embargo, la ley contemplaba exenciones para la parte de las utilidades que se destinaban a la creación de nuevas o ampliación de industrias, con el propósito de incentivar la inversión en las actividades industriales. (PNUD, 2013: 81)

En el sector rural, también se estableció el Instituto Regulador de Cereales y Abastecimientos (IRCA), que después pasó a llamarse Instituto Regulador de Abastecimientos (IRA) con el propósito de *"fomentar la producción de alimentos básicos para la población... y regular el*

abastecimiento de los mismos a base de precios estables, que sean remunerativos para el productor y justos para los consumidores” En apoyo al IRA se creó Instituto de Colonización Rural (ICR), el cual fomentaba *“el desarrollo y la utilización eficiente de la pequeña propiedad rural y de promover... el mejoramiento de las condiciones de vida en los núcleos rurales de población”*. (PNUD, 2013: 81)

En términos generales, la adopción del modelo ISI trajo consigo una serie de políticas que contribuirían al aumento de la capacidad productiva, disminuyendo los costos locales (desgravación arancelaria) a través de la inversión y promoviendo la necesidad de cuidar la industria a través de exenciones fiscales, las políticas comerciales y arancelarias. El dinamismo y buen uso de las políticas comerciales tenían como principal objetivo fortalecer los flujos de inversión y comercio entre El Salvador y el resto de países del mundo, garantizando la libertad de inversiones. (Martinez, 2014)

2.3. El nuevo modelo económico en El Salvador

Luego de los años en los que la economía salvadoreña se regía bajo un modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) se empieza a notar la necesidad de un cambio en el eje central de acumulación, ocasionado por los pobres resultados económicos que obtiene el país, causado por las políticas descoordinadas y por la poca implementación de estrategias de encadenamientos productivos entre el periodo de la guerra civil, esto dejó mermada la capacidad productiva del país. Al finalizar la década de los ochenta, el gobierno en turno y los grupos de poder tomaron las decisiones para encaminar la economía hacia un nuevo modelo económico, basado en tintes neoliberales. (Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Economico y Social, 1989)

En el año 1989, la Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES), que fue fundada en el año 1983 por parte de las gremiales empresariales del país con ayuda norteamericana (Segovia, 2002) publica un documento titulado *“Hacia una economía de mercado en El Salvador: Bases para una nueva estrategia de desarrollo económico y social”*

en el cual plantea las recomendaciones que debe de seguir el gobierno para poder lograr esa nueva estrategia de desarrollo basada en el mercado.

Dicho documento critica el modelo que se utilizaba en las décadas anteriores tanto en El Salvador como en diversos países latinoamericanos por lo que *“llevó a buscar el desarrollo en base a la protección de la industria”* (FUSADES, 1989: 1). Tal situación, de acuerdo con el texto, perjudicó notablemente el desarrollo económico de la nación y la volvió insostenible, ya que únicamente el país podía asumir su nivel de gasto gracias a la cooperación internacional.

Para FUSADES se vuelve imperioso que el nuevo esquema económico no solamente solucione los problemas en el corto plazo, sino que estas soluciones sean sostenibles en el transcurso del tiempo, el modelo que más encaja de acuerdo con el análisis realizado por la institución es un modelo de mercado. Por lo tanto, el principal objetivo de estas recomendaciones realizadas es el de reducir el tamaño del Estado en la economía; de acuerdo con FUSADES, un sistema económico-social de mercado *“dignifica la persona humana”* y existe la evidencia de que los países que practican este modelo alcanzan mayores niveles de bienestar y desarrollo económico.

La estrategia presentada por FUSADES (1989: 2), se basa en las siguientes características:

- i. *“El hombre es el principio y fin de los esfuerzos de toda sociedad.*
- ii. *La justicia como garante del funcionamiento social.*
- iii. *La búsqueda permanente del bien común.*
- iv. *La propiedad privada, derecho inalienable del hombre.*
- v. *El papel del Estado.”*

De las características mencionadas es importante tomar en cuenta que la propiedad privada *“es la única que puede hacer posible un orden social justo...”* y el Estado debe limitarse únicamente a *“las tareas que no pueden ser desarrolladas por personas o grupos*

intermediarios y que sean socialmente deseables” (FUSADES, 1989: 3). Estas ideas en las cuales se basa la nueva estrategia dejan muy claro el rumbo económico que se pretendía seguir en esos momentos: La búsqueda de una economía de mercado basada en ideas neoliberales que se fueron implementando en diversos países como Chile, Estados Unidos y el Reino Unido, siguiendo una serie de patrones como la desregulación del comercio, la privatización de servicios y la reducción del gasto social. (Espinosa, 2010). Los principios básicos bajo los cuales se debía regir esta nueva economía de mercado de acuerdo con FUSADES (1989: 4) son:

- i. “La descentralización en la toma de decisiones.*
- ii. Los precios son las señales básicas de la economía.*
- iii. La competencia garantiza la eficiencia del mercado.*
- iv. El sistema de mercado es moralmente ético.*
- v. Labor complementaria del Estado.”* (FUSADES, 1989)

FUSADES propone en su manual una serie de políticas fiscales, financieras, externas y agrícolas, con el fin de lograr los objetivos económicos que permitieran a la economía salvadoreña presentar un mejor desempeño.

Ente las políticas fiscales presentadas, destacan la ampliación de la base fiscal existente; la cual, para FUSADES, era muy reducida y afectaba solamente a algunos pocos. Además, se plantea la necesidad de reorientar el gasto público y focalizar el gasto social (FUSADES, 1989)

En el marco de las políticas financieras, se plantea la necesidad de llevar a cabo un saneamiento y una capitalización de la banca privada y de las sociedades de crédito, así como una liberalización gradual de las tasas de interés. (FUSADES, 1989)

Para el caso de las políticas para el sector externo, se propone la creación de mecanismos para que las remesas familiares puedan entrar formalmente en un sistema de cambios

internacionales y luego ser utilizadas para la importación de bienes y servicios. También se busca la reducción de los aranceles a los bienes finales y un pequeño aumento a los aranceles a los bienes intermedios o insumos. (FUSADES, 1989)

Con respecto al sector agrícola, entre los objetivos principales a lograr se encuentra una reducción de los salarios reales rurales que debe ser compensado con un aumento del empleo rural, además se busca lograr una liberalización de los precios con el fin de que se puedan adecuar a las condiciones del mercado. (FUSADES, 1989)

2.3.1. Plan 1 (1989-1994)

A partir de las recomendaciones de FUSADES y con la llegada al poder ejecutivo de un nuevo gobierno de derecha presidido por Alfredo Cristiani, se inicia con la implementación de medidas neoliberales que buscan mejorar la situación económica que se vive en el país, dichas medidas se encuentran contempladas dentro del plan quinquenal de gobierno presentado para el periodo de 1989 a 1994.

En dicho plan se observan dos etapas básicas que se deberían llevar a cabo para lograr los objetivos planteados por el gobierno. Inicialmente se distinguen las llamadas "*Políticas de Estabilización*" que tienen como objetivo "*limitar en el corto plazo la profundización de los crecientes desequilibrios*" (Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Economico y Social, 1989: 15). Estas políticas se dividen en las políticas de precios, fiscales, del sistema financiero y políticas monetarias y crediticias.

Luego de la etapa de estabilización, el plan comprende llevar a cabo políticas cuyo objetivo era el de "*reorientar la economía y establecer el sistema de mercado*" (Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Economico y Social, 1989: 17), mediante una serie de acciones graduales y focalizadas en tres áreas, en primer lugar se buscaba reducir la dependencia del sector externo, en segundo lugar implementar la reorientación económica y

en tercer lugar se llevarían a cabo reformas institucionales y legales con el fin de alcanzar los objetivos propuestos.

Dentro de estas reformas institucionales y legales debe de haber una mención especial al punto de la Desregulación y Privatización del Sistema Financiero salvadoreño, ya que según el plan quinquenal del gobierno de Alfredo Cristiani, el sistema financiero debe ser reorganizado bajo un esquema de “*solidez y solvencia*” financiera. (Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Economico y Social, 1989: 27). Esta reorganización sería el paso previo a la privatización del sistema bancario que traería consigo un impulso sumamente importante al desarrollo económico y social del país.

Otro aspecto importante del plan de Cristiani radica en que se buscaría una política externa más flexible y que tuviese un esquema más sencillo, con el fin de realizar comercio de una forma más sencilla y eficaz, en consecuencia, esto serviría como un estímulo para el aumento del volumen de importaciones y exportaciones, el empleo y la transferencia de capitales. (Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Economico y Social, 1989)

Un elemento a analizar dentro de las Políticas de Ajuste Estructural (PAE) y las Políticas de Estabilización (PEE) radica en que se lleva al mercado a una flexibilización y precarización del empleo en El Salvador. Para Moreno (2004: 31) en las PAE y PEE se implementaron medidas como la “*congelación de los salarios mínimos, imposición de contratos colectivos y quiebra de la organización sindical*” que condujeron a una reducción en el bienestar de las personas trabajadoras, eso sumado a las políticas de apertura al comercio exterior y al fomento de actividades que requieren mano de obra barata lleva a que El Salvador compita gracias a la precarización de las condiciones laborales.

2.3.2. Plan 2 (1994-1999)

Luego de la firma de los Acuerdos de Paz, llega el primer ejercicio democrático de la sociedad salvadoreña luego de la Guerra Civil, en este contexto es electo presidente Armando Calderón Sol, candidato por el partido ARENA. Entre los objetivos esta dar continuidad a los planes de la gestión anterior.

De acuerdo con el plan de Gobierno presentado por el Instituto de Formación Política “Mayor Roberto d'Aubuisson (1994) se propuso crear cuatro grandes áreas de acción:

- i. Área Política.
- ii. Fortalecimiento del Estado de derecho y seguridad pública.
- iii. Plan de desarrollo económico.
- iv. Plan de desarrollo social.

Dentro del plan de desarrollo económico se busca crear las condiciones necesarias para experimentar “*un crecimiento económico real, fuerte y sostenido*” y se busca consolidar lo iniciado en el periodo anterior, una economía social de mercado, siguiendo la línea trazada y continuando con los proyectos de privatización de entidades que no le corresponden al Estado, superando las diversas barreras jurídicas con las cuales se encontró el gobierno anterior. Otro de los objetivos importantes e innovadores radica en estimular el ahorro y la inversión en los hogares, también se busca incrementar la inversión pública en obras de infraestructura que contribuyan al desarrollo económico nacional, de igual forma se busca potenciar el sector externo posicionando los productos salvadoreños en el exterior con el fin de “*consolidar la independencia económica y la inserción de nuestro país en la economía mundial*” mediante acuerdos regionales y reduciendo las barreras de entrada a productos extranjeros. En el marco de los mercados financieros se incluye la participación de la Bolsa de Valores con el fin de promover nuevos productos financieros que estimulen el desarrollo del mercado de capitales y que se busquen acuerdos regionales con el fin de traer dinamismo a la economía salvadoreña.

2.3.3. Plan 3 (1999-2004)

Durante el periodo comprendido entre 1999 a 2004, El Salvador fue gobernado por Francisco Flores, tercer presidente consecutivo que representa al partido ARENA. Durante su gestión se llevó a cabo una reforma importante para el desarrollo de la economía salvadoreña y es que entra en vigor la Ley de Integración Monetaria que permite la circulación del dólar estadounidense como moneda oficial. En dicha ley se establece que habrá circulación de dólares y colones por igual; sin embargo, en su Art. 5 establece que *“las instituciones del sistema bancario deberán cambiarlos por dólares al serles presentados para cualquier transacción”* (Ley de Integración Monetaria, 2000), lo que paulatinamente logró que los colones dejaran de circular, *“dolarizando”* la economía salvadoreña, dicha decisión marca el inicio de un nuevo periodo económico en el país además de eliminar la política monetaria existente.

Además de ese hecho que marca el periodo de Francisco Flores al frente del Órgano Ejecutivo, se viven episodios trágicos en la historia de la nación: lo sucedido en los dos terremotos del 2001 dejaron graves daños a la economía nacional y limitaron la capacidad productiva del país, por lo tanto se tuvieron que dedicar recursos y priorizar la reconstrucción del país por sobre otros proyectos que pudieran haber generado desarrollo económico, de acuerdo a cifras de la CEPAL el daño económico causado por ambos sismos alcanza el 12% del PIB de años anteriores. (CEPAL, 2001)

2.3.4. Plan 4 (2004-2009)

En el cuarto período de gobierno de la nueva época democrática del país, El Salvador es gobernado por cuarta vez consecutiva por el candidato de ARENA, Elías Antonio Saca, que ante la grave situación de violencia vivida en el país denomina su plan de gobierno como *“País Seguro”* teniendo como uno de sus planes emblema el llamado *“Plan Súper Mano Dura”* con el cual pretendía combatir el accionar de las pandillas, no está de más decir que los resultados no fueron los esperados.

Respecto a cuestiones económicas cabe destacar que el gobierno de Saca sigue la misma línea neoliberal de gobiernos anteriores, buscando reducir el papel del Estado a “*un papel subsidiario*” (ARENA, 2004), mediante el plan de “*Oportunidades para todos*” en el cual busca promover un sistema de mercado reduciendo las barreras comerciales con el fin de estimular una disminución en los precios de los bienes.

También mediante el programa “*Desarrollo con Equidad*” se busca reducir la gran brecha económica existente entre los diversos estratos de la sociedad, ya que los sectores menos beneficiados radican principalmente en zonas rurales del país, por lo tanto, se buscó implementar políticas que permitan el desarrollo del área rural del país con la ayuda de las municipalidades que deberían estar involucradas.

De igual forma dentro del plan de “*Competitividad: Base de un país productivo*” se plantea la política de un mejoramiento de la infraestructura productiva del país, desde puertos, aeropuerto y las carreteras más importantes del país.

Antonio Saca al igual que su antecesor plantea un programa agrícola y pretende aumentar la cadena de valor mediante una reestructuración del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) con programas que se enfocan en brindarles atención a las personas más necesitadas.

Cabe destacar que en el último año de gestión del gobierno de Antonio Saca el mundo sufrió una de las peores crisis económicas de su historia, reduciendo el potencial productivo de muchas naciones, sin embargo, El Salvador no sufrió de los efectos de esta crisis de manera instantánea, si no gradualmente ya que el país se vería afectado en la medida que la crisis se fuera profundizando en los países más desarrollados, por ejemplo, Estado Unidos de América, del cual la economía salvadoreña es muy dependiente. (Ministerio de Hacienda, 2011)

2.3.5. Plan 5 (2009-2014)

En el año 2009 se produce un suceso histórico en el contexto democrático de El Salvador, por primera vez el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) gana el poder ejecutivo con su candidato Mauricio Funes, el cual dentro de su campaña política denominó su gobierno como el “*gobierno del cambio*”, dentro del plan de gobierno se menciona que se busca una “*transformación estructural*” que buscaría un nuevo modelo económico y social. (Gobierno de El Salvador, 2009)

Uno de los pilares fundamentales en el gobierno de Funes fue buscar la “*reducción significativa de la pobreza, la desigualdad económica y la exclusión social*” y buscaba lograr ese objetivo enfocándose en los sectores que históricamente habían sido menos favorecidos en las políticas públicas. (Gobierno de El Salvador, 2009)

Entre los planes emblema del gobierno de Funes está el Sistema de Protección Social Universal, dentro del cual radica el plan de Ciudad Mujer tiene por objetivo ser un instrumento que permita el cuidado y desarrollo de las mujeres salvadoreñas.

Otra de las políticas que están incluidas dentro del plan del FMLN es la “*Política Nacional de Energía*” con esta busca mejorar, ampliar y potenciar el sector energético del país debido a la vital importancia que representa este sector para el desarrollo productivo de la economía salvadoreña. Uno de los puntos más llamativos del plan de gobierno es que dentro de la política de energía se pretende “*Recuperar el papel del Estado en el desarrollo del sector energético*”, lo cual contrasta los enunciados de gobiernos anteriores en los que se pretendía y se consiguió, fue la reducción del papel del Estado en la economía dejando muchas cosas a merced del mercado. (Gobierno de El Salvador, 2009)

Dentro de las políticas sectoriales del gobierno de Mauricio Funes también se incluyen las políticas agropecuarias, de acuerdo con el plan de gobierno, el sector se encuentra en crisis estructural por la aplicación de políticas agropecuarias incorrectas por los gobiernos

anteriores. El plan que propone el gobierno es una política de inversión en el sector rural y agropecuario mediante una reorientación del gasto público. También se busca potenciar el sector turismo mediante políticas que faciliten el acceso al crédito para los emprendedores, un dialogo con la empresa privada y buscar un estímulo de la oferta turística nacional mediante la creación de nuevos destinos y mejoramiento de infraestructuras ya existentes.

2.3.6. Plan 6 (2014- 2019)

Luego del mandato del presidente Mauricio Funes, es electo presidente Salvador Sánchez Cerén, quien fungía como Vicepresidente en el mandato anterior. Con esto se garantiza la continuidad de las políticas sectoriales implementadas en el periodo pasado y que tuvieron como resultado la reversión de la tendencia negativa del PIB gracias al otorgamiento de créditos productivos y de programas que fomentan nuevos negocios como los puertos, al impulso del turismo interno y al aumento de la demanda, gracias al ajuste en los salarios y las reducciones en las tasas impositivas de los sectores más desfavorecidos. (Gobierno de El Salvador, 2014)

Dentro de los objetivos establecidos en el plan quinquenal destaca algunos proyectos particulares como el desarrollo de las capacidades productivas en la pequeña y mediana empresa potenciándolos para que puedan formar parte del comercio internacional, así como la diversificación de la matriz energética. De igual forma se busca impulsar el empleo en los jóvenes y las mujeres, brindándoles un rol más productivo dentro de la sociedad. (Gobierno de El Salvador, 2014)

Luego de un breve repaso por los planes quinquenales de los últimos 6 gobiernos de El Salvador se puede interpretar el tipo de políticas que se implementaron. En los gobiernos del partido ARENA se buscó una reducción al mínimo del papel del Estado en la economía, abriendo paso a una economía de mercado social. Se privatizaron sectores como la banca, las telecomunicaciones, el sector eléctrico dejando al Estado sin esas empresas. En cuanto a las políticas sectoriales siempre han estado en pro del mercado, ya sea reduciendo la

protección de los productos nacionales, liberalizando el control de precios. Se ha buscado la inversión en infraestructura productiva como carreteras, puertos y aeropuertos. Sin embargo, no ha existido un plan de políticas públicas fuertes llevada a cabo por ninguno de los gobiernos anteriormente analizados. Las políticas neoliberales implementadas por los gobiernos de ARENA no han podido ser revertidas por los últimos gobiernos del FMLN.

2.4. Resultados del modelo neoliberal en El Salvador: mercado de trabajo y comercio exterior.

Las políticas que se habían impulsado antes de la llegada al poder del partido ARENA no estaban en consonancia con el nuevo modelo implementado. El cambio en la orientación del mercado laboral se enmarca dentro de las propuestas neoliberales de flexibilizar salarios. Como menciona Montesino (1998: 148) *“La política salarial que venía funcionando en base al establecimiento del salario mínimo empezó a verse como un obstáculo para el buen funcionamiento del mercado de trabajo”*

Si bien la política salarial no presenta una línea específica de acción, la vía que está implícita dentro de la política de Cristiani es una liberalización de los precios para que los salarios mínimos se ajusten a los parámetros del mercado, de esta manera, se pretende que, por la vía de los precios, el salario real se ajuste y se rijan por la productividad. (Montesino, 1998)

Precisamente esta política es la que se estudia empíricamente en el capítulo 3, porque de no cumplirse estas condiciones la capacidad explicativa del modelo neoclásico de Solow pierde mucha fuerza.

Las recomendaciones de FUSADES en cuanto a salarios y empleo tienen una clara tendencia a liberalizar el mercado para generar un aumento en el empleo. Siguiendo los fundamentos neoclásicos de un mercado sin trabas funciona eficientemente, las recomendaciones giran en torno al objetivo de alcanzar el pleno empleo con un funcionamiento libre y competitivo de los mercados: *“Los tres objetivos anteriores, crecimiento, estabilidad y pleno empleo, son posibles*

de lograr en un contexto de economía abierta al exterior y con un funcionamiento de mercado libres y competitivos” (FUSADES, 1989: 5)

La apertura comercial fue crucial para la implementación del modelo neoliberal en El Salvador, luego de la firma de los Acuerdos de Paz en 1992, el proceso de liberalización económica se aceleró a tal grado que el país se ha considerado como uno de los países con mayor libertad económica. Las implicaciones de esta apertura con el extranjero han traído aspectos que no han favorecido la economía salvadoreña, uno de ellos es que las exportaciones son menores a las importaciones de bienes, la cual es una explicación al lento o estancado crecimiento económico.

A través de los tratados comerciales que se han implementado a lo largo del modelo neoliberal, se ha buscado una consolidación económica con países extranjeros. Los tratados más relevantes que se han firmado para El Salvador y las economías desarrolladas han sido el TLC con México en 2001, con Chile en 2002, con Colombia en 2010, Taiwán 2008, con Estados Unidos RD-CAFTA en 2006 y con la Unión Europea en 2010.

De acuerdo al Análisis Socioeconómico de El Salvador publicado por el Departamento de Economía UCA (2016), algunos de los resultados observados luego de la vigencia del CAFTA es un significativo déficit comercial. Antes de la aplicación de este tratado el déficit se había mantenido cerca de los 500 millones de dólares, luego del CAFTA, este déficit se incrementó a 1500 millones de dólares, esto no fue favorable para la economía. Se puede destacar de esto que la diferencia entre las condiciones de los países que firmaron este acuerdo (Estados Unidos y Centroamérica y República Dominicana) son totalmente diferentes esto da oportunidad a que la competencia sea vía bajos salarios y a pesar de esto, El Salvador no es lo suficientemente competitivo frente a Estados Unidos.

La atracción de la Inversión Extranjera Directa (IED) es uno de los argumentos utilizados a favor de la adopción de Tratados de Libre Comercio (TLC), particularmente con el CAFTA, no se ha logrado lo esperado en las Inversiones, sin embargo, la emigración de las personas y el

factor remesa ha sido clave para la economía y realidad social salvadoreña y la IED que se ha logrado con el CAFTA nada más ha servido como argumento para mantener salarios reales bajos.

Se puede afirmar que aparte de la dolarización, los Tratados de Libre Comercio en vez de reducir el déficit comercial, lo han agudizado, las Inversiones Privadas no son suficientes para dinamizar la economía y considerarla como competitiva, además que se ha mantenido que las exportaciones son menores a las importaciones de bienes (Departamento de Economía UCA, 2017).

Luego de la firma de los Acuerdos, se establecieron una serie de reformas para “salir de la crisis”; así con la llegada al poder del Presidente Alfredo Cristiani en 1989 da inicio la primera generación de reformas neoliberales con cambios en la legislación financiera que estaba vigente hasta 1989, con el objetivo de sanear las carteras de crédito, así tres generaciones de reformas con los tres Presidentes del partido ARENA. (Moreno, 2004)

Las principales reformas que se dieron en El Salvador, según Moreno (2004) consistieron en la desregulación del Estado a la economía, la apertura del sector externo y el fomento de la inversión extranjera, la flexibilidad del mercado laboral, la precarización del empleo, la disciplina fiscal empeorando las condiciones de los más pobres, las disminuciones en los salarios reales para equilibrarlos con los nominales.

Cuadro 1
Implementación de Medidas Neoliberales en El Salvador

Presidente	Año	Medida de contenido Neoliberal
Alfredo Cristiani (1989 - 1994)	1989	Privatización de las exportaciones de café (INCAFE) Privatización de las exportaciones de azúcar (INAZUCAR)
	1990	Privatización del Hotel Presidente
	1991	Privatización de la Banca

		Privatización de las importaciones de petróleo Cierre del Instituto de Regulador de Abastecimiento (IRA) Cierre del Instituto de Vivienda Urbana (IVU) Privatización de algunas consultas externas del sistema de salud Liberalización del tipo de Cambio Privatización de la Investigación del café Implementación del Impuesto del Valor Agregado Reducción de aranceles
	1992	Privatización de la Escuela Nacional de Agricultura
Armando Calderón Sol (1995 - 1999)	1995	Privatización de ingenios azucareros y plantas de alcohol
	1998	Privatización de la distribución de energía eléctrica Privatización de las telecomunicaciones Privatización del sistema de Pensiones Privatización de algunos servicios de hospitales públicos
		1999
Francisco Flores (2000 - 2004)	2000	Proceso de integración Monetaria (dolarización)
	2002	Concesión de seguridad y alimentación del Seguro Social (ISSS) Concesión del Puerto de Acajutla Concesión y venta del servicio de salud

Fuente: elaboración propia con base en Moreno (2004)

Otro eje en las reformas implementadas, es la flexibilización de las relaciones laborales que ha resultado en una distribución del ingreso más desigual. Esto, pese a que uno de los objetivos de las reformas fue elevar el crecimiento económico a su potencial; sin embargo, para Moreno (2004), el comportamiento del PIB real en la década de los noventa, muestra que la economía no ha sido capaz de mantener una tendencia ascendente:

“El ritmo de crecimiento de la actividad económica ha venido desacelerándose en los últimos catorce años: durante el período 1990-1994, la tasa de crecimiento promedio del PIB fue del 5,6%; entre 1995-1999 se redujo a 3,9%, y entre 2000-2002 ha sido del 2,1%. Sería de esperar entonces que las tasas de desempleo registraran un comportamiento similar a la evolución del producto; no obstante, los datos oficiales reportan que la tasa de desempleo se ha estabilizado en los últimos años entre el 6,0% y 7,0%, en proporciones incluso inferiores a las cifras de muchos países industrializados, y la tasa de subempleo alcanza en 2001 el 29,1%.” (Moreno, 2004: 32).

2.5. Comparación estructural entre el Modelo ISI y el Modelo Neoliberal

La diferencia fundamental entre los modelos de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) implementado en la década de los cincuenta y el modelo Neoliberal es el rol del Estado dentro de la economía. En el primero, el Estado desempeñaba un papel interventor y planificador, creando instituciones y políticas sectoriales que buscaban incentivar las industrias que según los gobiernos potenciaría el desarrollo económico del país, basados en el libro *“Industrial Development of El Salvador”* el desarrollo se lograría por medio de direcciones, comisiones y leyes incentivando la intervención estatal; mientras que el modelo implementado durante la década los noventa, limitaba las funciones del Estado al papel de subsidiario, esto basado en las ideas planteadas por FUSADES que eran de corte neoliberal.

El cambio de modelo viene dado por los bajos resultados que se obtenían con el ISI, además potenciado por el periodo de guerra vivido en El Salvador en los años ochenta. Dentro de las ideas y políticas más relevantes se encuentra la privatización del sistema financiero nacional, la reducción de barreras comerciales y se buscaba brindar a la población un nuevo sistema de mercado social, con la regulación estrictamente necesaria.

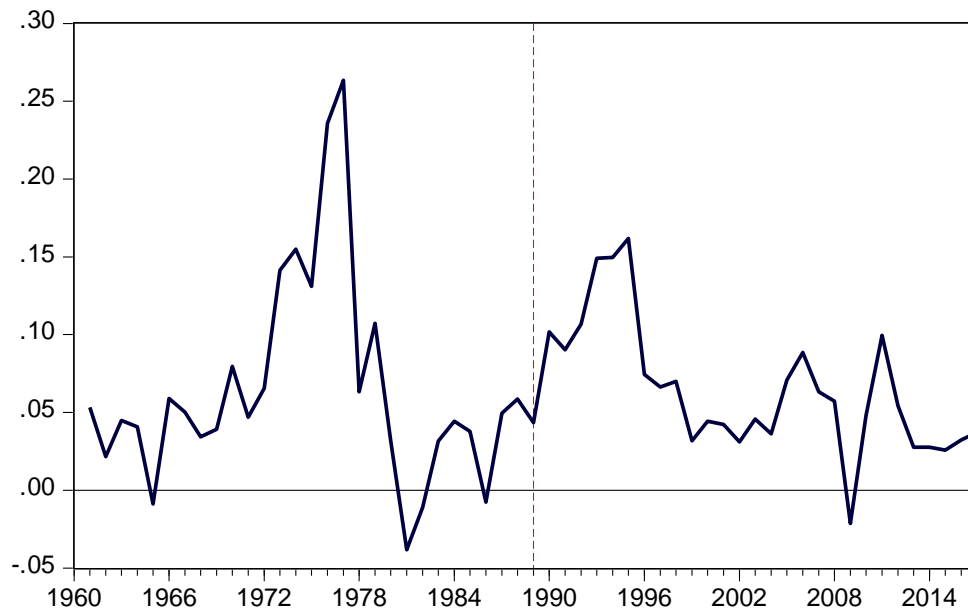
Con el fin de realizar una caracterización macroeconómica de El Salvador será necesario realizar el análisis de diferentes indicadores económicos con el fin de mostrar el estado de la economía durante el periodo de 1960 al 2017.

Este periodo comprendido entre la década de los sesenta y los ochenta, estuvo caracterizado por un cambio “*modernizador*” en el Modelo Agroexportador, en el cual se implementó el modelo ISI; sin embargo, el patrón de acumulación no dio completamente un giro industrial y el sector más pujante seguía siendo el agropecuario, con la producción y exportación de café. La década de los setenta fue la temporada de mayor fruto para el modelo. El declive de la era agroexportadora y de ese patrón de acumulación empieza en la década de los ochenta, en el cual el producto decrece, produciendo “*la década perdida*” a nivel latinoamericano y coincidiendo con el conflicto armado nacional.

Para analizar el crecimiento económico es necesario evaluar las variaciones que han sufrido las tasas de crecimiento, entre 1961 y 2017 se han logrado las segundas tasas más altas de la historia económica nacional; con 7.16%, en 1966 y 6,68%, en 1977, esto evidencia los frutos de la planificación y los incentivos que se otorgaron para lograr la producción esperada. Sin embargo, el periodo también contempla las tasas más bajas registradas, llegando a -11.77% en 1980, año que marca el fin del patrón de acumulación dominante en la época, con saldos negativos durante 3 años consecutivos, un débil mejoramiento y recalando que las condiciones que presentaba el país distaban de ser óptimas.

Durante los primeros años de la década de 1990 se registraron tasas de crecimiento históricas de hasta 7.55% en el año 1992, explicadas por la reactivación de la demanda gracias a que se firmaron los Acuerdos de Paz que pusieron fin a una guerra de 12 años. Luego de ese período las tasas de crecimiento comenzaron a descender paulatinamente llegando a mantenerse entre el 2% y el 4% durante el periodo de 1996 hasta 2007. Luego en el año 2008 se inicia un descenso importante en el nivel de crecimiento de la economía llegando a decrecer en un 3.13% en el año 2009, explicado por la crisis económica mundial que estaba en pleno apogeo, sin embargo, luego de la grave crisis la economía salvadoreña logra una pequeña recuperación manteniendo tasas de crecimiento cercanas al 2% en los últimos años (ver 2).

Gráfico 2: Tasa de crecimiento del PIB para el período 1961 - 2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2018)

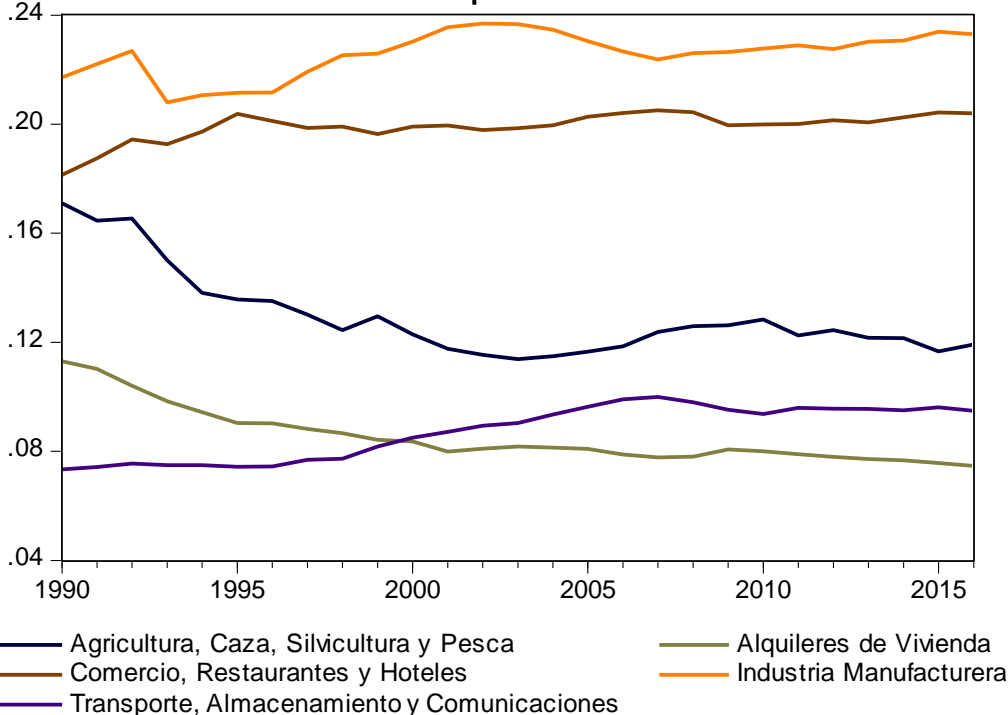
Dado que el interés de esta investigación es realizar un análisis de los diferentes sectores de la economía, se analiza el período de 1990 – 2016, la existencia de los 5 sectores que tienen un mayor peso en la composición del Producto Interno Bruto, estos son el sector de Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca, el sector de la Industria Manufacturera, el sector de Comercio, Restaurantes y Hoteles, el sector de Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, y el sector de Alquiler de Vivienda. Históricamente estos sectores son los que más peso tienen en la composición del PIB, sin embargo, en 26 años han sucedido cambios importantes, por ejemplo, el sector de la Agricultura ha perdido poco a poco su importancia en la economía salvadoreña ya que para el año 1990 representaba el 17.10% del PIB, pero para el año 2016 representa el 11.92%.

Otros sectores como el de la Industria Manufacturera y el de Comercio, Restaurantes y Hoteles han experimentado un aumento significativo respecto al PIB, por ejemplo, el sector de la Industria en 1990 representaba el 21.72% del PIB y para el año 2016 representa el 23.30%, mientras que el sector de Comercio en 1990 representaba el 18.15% del PIB y en el año 2016 representa un 20.40% de la producción del país. Otros sectores que han sufrido cambios muy

notorios son el de Alquiler de Vivienda que en el año 1990 representaba un 11.31% y en el año 2016 había disminuido a 7.46%, mientras que el sector de Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones pasó de 7.34% de participación en el PIB en 1990 a representar 9.49% la producción del país en 2016⁵.

Según datos de la CEPAL (2001), El Salvador es el país de la región centroamericana que registra las tasas de crecimiento más bajas desde el año 2007, lo que representa 9 años siendo el país de la región con un menor crecimiento económico y en promedio estando un 1% por debajo de los demás países centroamericanos.

Gráfico 3: Peso de los principales sectores en el PIB salvadoreño en el período de 1990 - 2016



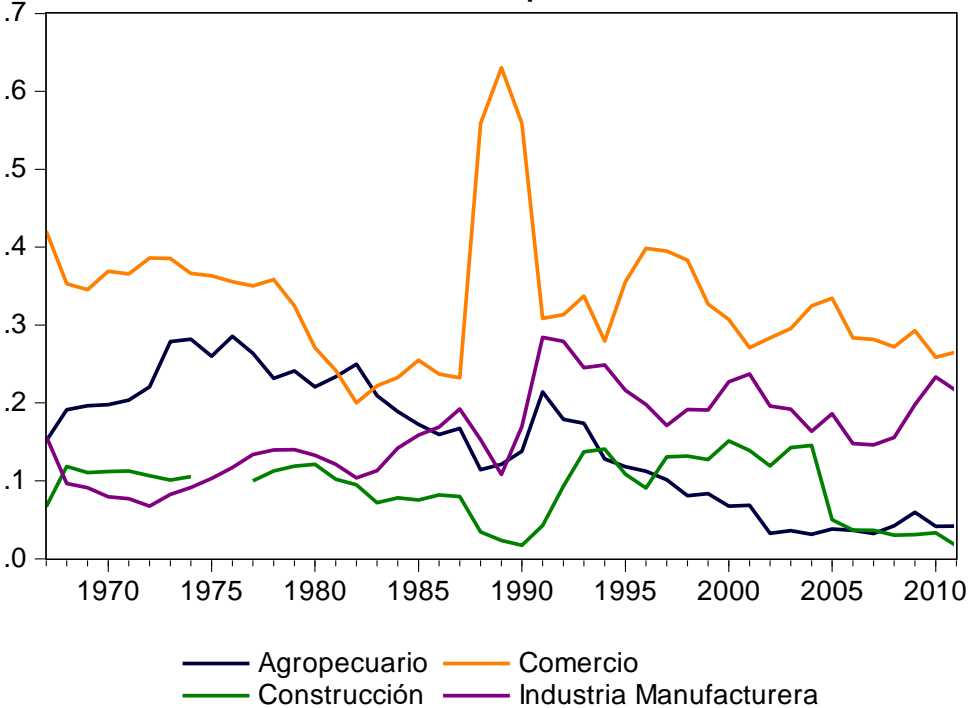
Fuente: Elaboración propia con base en BCR (2018)

Entre 1967 – 2011, los sectores en los que se invirtió más, fueron el sector comercio por su carácter dinamizador, a este rubro se destinaron créditos tanto de los bancos comerciales

⁵ Datos observados al estimar, por medio de Eviews, las tasas de crecimiento del PIB.

como del banco hipotecario, hasta de \$1,923,600.00 millones de dólares (llegando al 63% del total de créditos concedidos en 1989). Lo sigue en volumen, el sector agropecuario, dentro del cual el café recibió hasta un 63%⁶ del total de los créditos concedidos al sector; sin embargo, esta tendencia cambia a partir del año 1986, en el cual la Industria Manufacturera es el sector al que más se han dirigido préstamos después del sector comercio; del total de créditos, la rama Textiles y Vestuarios recibió hasta el 30% de estos. Finalmente, el sector construcción evidencia el espíritu industrializador, siendo el cuarto sector para el cual los bancos concedían préstamos, y de esos préstamos, hasta el 48% iba dirigido a Urbanizaciones y Terrenos y hasta un 32% a Construcciones Industriales o Comerciales, este rubro tuvo alza a partir del año 1997, posicionándose en el tercer lugar de destino de créditos entre 1997 y 2005, a partir de ese año, sufre una evidente pérdida de inversión.

Gráfico 4: Destino de los créditos bancarios por Actividad Económica en el período 1967 - 2011



Fuente: Elaboración propia con base en las Revistas Trimestrales del BCR

⁶ Cálculos propios con base en datos de revistas trimestrales del BCR

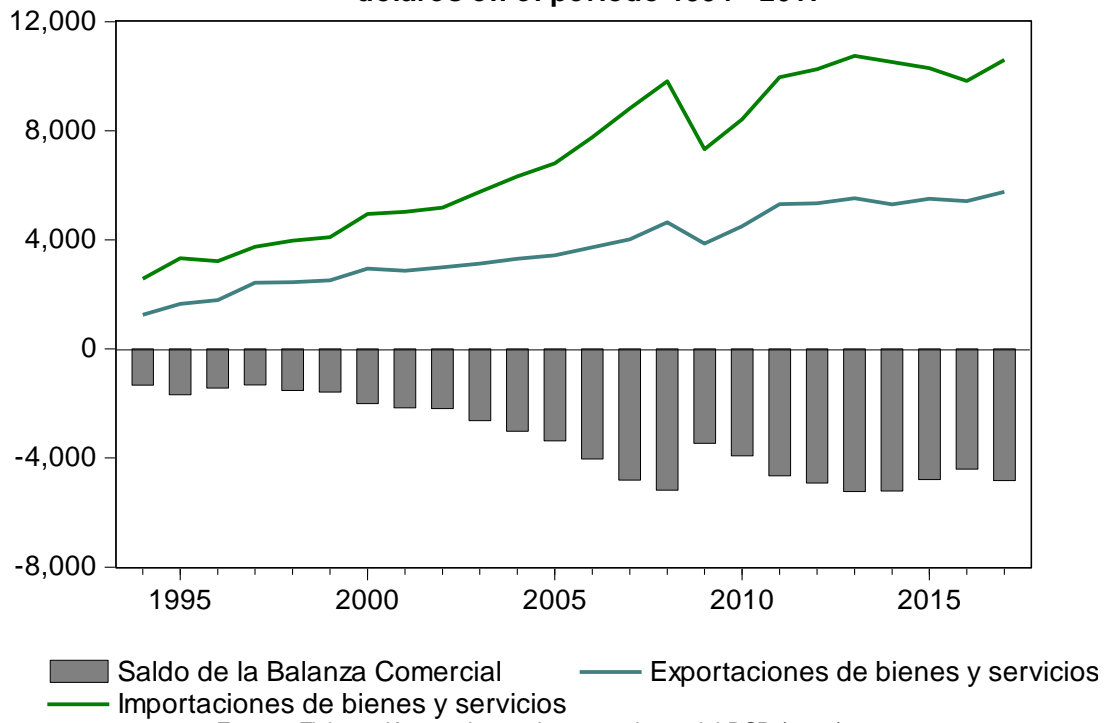
De acuerdo con los planes de Gobierno de la década de 1990, que se encontraban inspirados bajo una corriente neoliberal, se implementaron políticas de apertura y flexibilización comercial, que llevaron a un aumento en el nivel de comercio en El Salvador, sobretodo, en el nivel de las importaciones.

Dicho aumento en el nivel de las importaciones puede deberse a dos situaciones particulares, en primer lugar, a la eliminación de las barreras comerciales y en segundo lugar, puede estar explicado por la masiva entrada de divisas en forma de remesas ya que para finales de la década de los años noventa, ingresaron al país \$1,373.8 millones de dólares en concepto de remesas, las cuales contrarrestaban el déficit de la cuenta corriente que mantenía El Salvador, y servían de sostén para el consumo. (Banco Central de Reserva, 2018)

Sin embargo, el déficit comercial presenta una tendencia marcada luego del proceso de dolarización, sumado con los diferentes acuerdos comerciales firmados como el CAFTA-DR o el tratado entre Centroamérica y Panamá firmado en el año 2002. (Organización de los Estados Americanos, s.f.)

Estos elementos, más el pobre desempeño en las exportaciones locales desembocaron en que en el año 2008 el déficit de la balanza comercial sobrepasara los \$5,000 millones, logrando una recuperación, pero nuevamente sobrepasando esa barrera en el año 2014, lo cual deja ver los pocos avances obtenidos en la reducción de la brecha comercial.

Gráfico 5: Balanza Comercial salvadoreña en Millones de dólares en el período 1994 - 2017



CAPITULO 3: ANÁLISIS DE LAS TEORÍAS DE CRECIMIENTO APLICADAS A LA REALIDAD SALVADOREÑA

En el siguiente capítulo se analizarán empíricamente las medidas de política económica expuestas en el capítulo anterior desde una perspectiva de las teorías económicas expuestas en el capítulo primero. Con esto se busca una relación entre teoría y práctica, analizando implícitamente que muchas medidas de políticas económica basan sus planes de acción en aspectos generales de teorías económicas ya establecidas, las cuales pueden no tener validez si las estrategias implementadas no se armonizan con las condiciones propias de una economía, generando resultados nada alentadores.

Principalmente, se analizarán las políticas económicas del modelo neoliberal desde una perspectiva de la teoría de Solow; basándose exclusivamente en el análisis del mercado salvadoreño. Con esto se sigue que las políticas de liberalización de mercados encontraron un fuerte fundamento en la teoría de crecimiento neoclásica, pero que dichas medidas no generaron el objetivo deseado generando un amplio marco económico que facilita las desigualdades estructurales y permite ciertos desequilibrios económicos.

Posteriormente, desde una perspectiva keynesiana se critican las medidas de corte neoliberales y se explica de una mejor manera los desequilibrios estructurales de la economía salvadoreña.

3.1. Aplicación de las políticas neoliberales al mercado laboral salvadoreño y la verificación de su aplicación.

Como se mencionó en el capítulo 1, Solow pone de manifiesto ciertas dificultades que imposibilitan el crecimiento económico desde la postura neoclásica. Uno de ellos corresponde al estado de los salarios, y es lo que él denominó *salarios rígidos*.

Los salarios rígidos hacen alusión a la situación en donde se determina un cierto nivel de salario real ($\frac{w^*}{p}$) que es incompatible con el pleno empleo. Ante esto, propone que los salarios

deben de flexibilizarse para que el salario real iguale al producto marginal y de esta manera generar un crecimiento con pleno empleo. Y fue precisamente esto lo que se quiso lograr con las políticas enfocadas a cambios en el mercado de trabajo: Tratar de alcanzar una igualdad entre el salario real y la productividad marginal. Si esto no se consigue, se genera un crecimiento económico con desempleo. (Solow, 1956)

A continuación, se comprueba mediante un análisis econométrico el desempeño de los salarios reales y la productividad marginal del trabajo, tratando de comprobar si existe una relación positiva entre ambas variables:

Como se mencionó en el capítulo primero, para Solow, los salarios rígidos son el principal obstáculo del pleno empleo, ya que, al fijarlo arbitrariamente, los empresarios dejarán de contratar mano de obra, lo que ocasionaría que el número de trabajadores por capital también quedara fijo, limitando la movilidad de la productividad marginal del trabajo. Estas ideas fueron las implementadas en El Salvador desde la década de los noventa. Sin embargo, a pesar que la flexibilizaron en el mercado laboral se dio con éxito, los niveles de empleo no llegaron a ser tales como para sostener un crecimiento en la economía.

En este apartado se intentará, por medio de la consolidación de una *data panel* conformado por doce sectores económicos, tomando como referencia la clasificación del Banco Central de Reserva (BCR), para un período de 14 años, desde 2002 hasta 2015; verificar si en la economía salvadoreña la relación que posee la Productividad Marginal del Trabajo por sector con los Salarios reales por sector económico, sigue una tendencia positiva; es decir, comprobar que en El Salvador los salarios son determinados por la Productividad Marginal del Trabajo.

Los datos utilizados en el modelo econométrico han sido tomados de diferentes fuentes; el número de trabajadores por sector, de la encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) y el Valor Agregado a precios nominales de la Matriz Insumo - Producto (MIP) estimada por el departamento de economía de la UCA.

Se ha trabajado de la siguiente manera: Se convirtieron de términos nominales a términos reales con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), este índice se consultó en las bases de datos del Banco Mundial (BM). El cálculo de la Productividad Marginal del Trabajo se calculó con el diferencial de cada variable desde 2001 hasta 2015, posteriormente se dividieron los diferenciales Valor Agregado en términos reales entre el diferencial del número de trabajadores por sector.

3.1.1 Comprobación del modelo econométrico

Al correr el modelo, los resultados son:

$$\begin{aligned}
 W_r &= \beta_0 + \beta_1 PMg_L \\
 W_r &= 195.1330229 + 0.000695360763272 * PMg_L \\
 &\quad 27.11 \qquad \qquad \qquad 0.38
 \end{aligned}$$

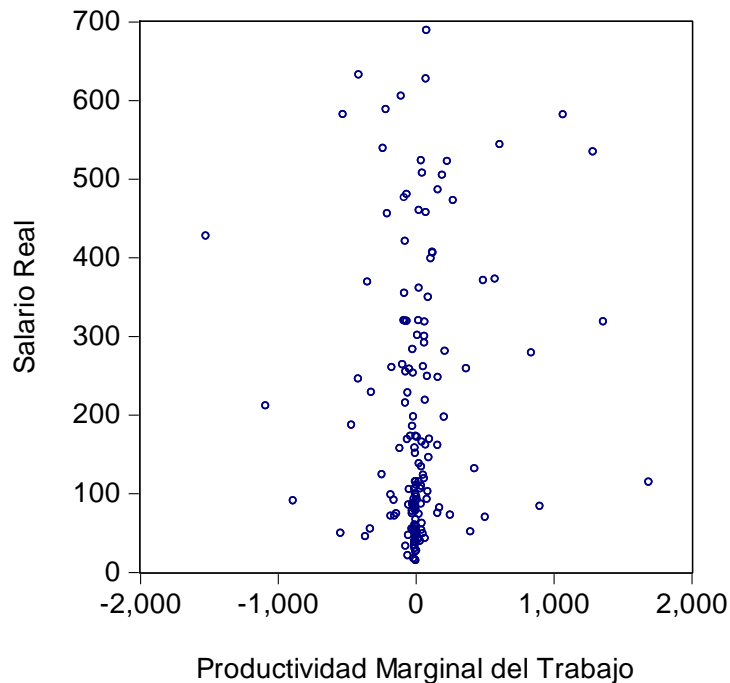
El modelo en cuestión, posee estimadores *t-Statistic*, no significativos para la variable de Productividad Marginal del Trabajo ya que no es mayor a dos (2) en valor absoluto, eso indica que la variable no tiene efecto en la determinación del Salario Real. Además, el modelo es conjuntamente significativo, pues la probabilidad de la *F-Statistic* es cero porque la F es de 19.36706, y según Gujarati & Porter (2009), quienes exponen que entre más alto sea el valor de F y menor su probabilidad, un modelo es conjuntamente significativo. Se resalta la *R-squared* la cual es de 0.77, indicando que las variaciones sufridas por la variable dependiente, son explicadas en un 77% por la variable independiente en datos de panel para efectos fijos, en el cual se observan valores de p-valores menores de 0.05, con un 95% de confianza⁷.

⁷ La salida completa de la regresión se encuentra en el Anexo X

3.1.2 Relación Productividad Marginal del Trabajo – Salario Real

El salario es una magnitud establecida en un mercado completamente competitivo, lo que indica que la oferta de trabajo es una curva totalmente plana para el productor individual y la condición $PMg_{Li} = Wr$ indica que el producto marginal debe ser igual al salario real, es decir, que el beneficio marginal debe ser igual a cero. La curva del producto marginal del trabajo estará más a la izquierda o derecha dependiendo del stock de capital en ese o de la tecnología que se aplique en el proceso productivo, esta condición de equilibrio, permite explicar que a pesar de cualquier cambio infinitesimal que el empresario haga sobre el trabajo no le agrega nada al beneficio. (Montesino, 2014)

Gráfico 6: Relación entre el Producto Marginal del trabajo y el Salario Real a 12 Sectores de la economía salvadoreña



Fuente: Elaboración propia

Para Montesino (2014), existen razones por las cuales el empresario puede estar fuera del equilibrio:

- a. La curva de la oferta de mano de obra a la que puede acceder el productor, pueda desplazarse hacia abajo porque el salario disminuya, o hacia arriba si el salario aumenta.

- b. El producto marginal del trabajo sea mayor o menor a la oferta de mano de obra.

¿Qué pasa con el equilibrio del productor si el salario se mueve en un mundo de precios flexibles? La respuesta será que el equilibrio permanecerá gracias a la ley de Say y porque los productores son de racionalidad costo-beneficio.

Existe una relación inversa entre el salario y la mano de obra ocupada, esta relación inversa es generada por las condiciones de equilibrio, determinadas por el producto marginal que es decreciente; en consecuencia, se ve que a medida los precios se mueven, el productor toma la decisión de cuanta mano de obra va a emplear teniendo en cuenta el producto marginal; por lo tanto, el producto marginal representa la función que le indica la demanda de mano de obra (Montesino, 2014).

En conclusión, la demanda de mano de obra del productor individual viene determinada por la función del producto marginal, pudiendo formular la ecuación como una función salario con respecto al nivel de ocupación.

3.1.3 Implicaciones en la economía salvadoreña

Con base en los resultados del modelo econométrico, la teoría de Solow no se cumple, el salario real no era la variable de ajuste que se debió haber utilizado para alcanzar el pleno empleo y el máximo nivel de crecimiento. Como se observa en el Gráfico 6⁸, el mercado laboral neoclásico no se cumple en la economía salvadoreña, por lo que las medidas adoptadas desde la década de los noventa perjudicaron más de lo que contribuyeron, especialmente a la clase trabajadora, a la cual se le ha mantenido con salarios de subsistencia.

⁸ En el Anexo 1 se muestran los doce sectores y las tendencias de las variables

La economía salvadoreña fue tratada como si en el mercado laboral hubiese existido algún tipo de perturbación, según la teoría neoclásica la causa de esta problemática es la intervención de sindicatos en el mercado laboral, en donde ellos evidentemente fijarán los salarios por encima del salario de equilibrio, esto provocará un exceso de oferta; generando desempleo involuntario representado por la diferencia entre la cantidad de trabajadores que están dispuestos a ofrecer sus horas de trabajo a un nivel de salario establecido por el sindicato y el nivel de mano de obra que los empresarios van a utilizar para optimizar en ese nivel de precios..

3.2. Una teoría alternativa desde Domar: Análisis de la brecha entre demanda y oferta global.

Los resultados anteriores conllevan la necesidad de incorporar otras teorías al análisis del crecimiento. Una vez expuesto en el capítulo 1 la relación entre ingreso y producción expuesta por Domar, parece conveniente analizar el problema del crecimiento desde las teorías keynesianas para verificar si estas presentan un mayor grado de explicación del fenómeno del estancamiento económico de El Salvador.

Como se mencionó en el capítulo 1, la teoría de Domar supone una explicación anterior a la explicación neoclásica del crecimiento, en cuanto supone uno de los primeros intentos teóricos de explicar el impacto de las inversiones en el desempeño del PIB. Aun así, esta teoría representa una fuerte alternativa a la teoría neoclásica, actualmente difundida y predominante en todas las economías.

Domar (1957b) concluye que, si la inversión de la economía como conjunto no crece a una tasa *constante de interés compuesto* la cual define como $\sigma\delta$, entonces se genera una brecha entre capacidad productiva e ingreso. Es precisamente esta brecha la que refleja un problema de crecimiento en la economía.

Si el análisis anterior se enfoca en el estudio de los sectores es posible sacar conclusiones muy valiosas para la economía salvadoreña. Para que el crecimiento de pleno empleo se dé es necesaria la igualdad antes mencionada entre capacidad productiva e ingreso, pero para que esto suceda es indispensable que las inversiones, a través del multiplicador y del acelerador, generen un aumento similar en la oferta y demanda.

Oferta:
$$\sigma \cdot \frac{\partial P}{\partial t} = I$$

Demanda:
$$\frac{\partial Y}{\partial t} = \frac{\partial I}{\partial t} \cdot \frac{1}{\alpha}$$

Partiendo del supuesto de una economía sin comercio exterior, las inversiones generan una oferta y una demanda puramente doméstica. Sin embargo, en una economía como la salvadoreña, abierta al comercio exterior y con un flujo de remesas significativo, este comportamiento se ve interrumpido por dos procesos principales: El cambio estructural de la economía que se enfoca al sector terciario y la entrada de remesas que generan un ingreso no generado por la producción nacional y que aumenta el multiplicador del ingreso.

Estos dos procesos son reflejados por Lazo (1999: 461) al hablar sobre el cambio estructural de inicios de los años noventa: *“Desde el punto de vista de la economía, en los noventa la estructura económica es distinta. El sector agropecuario, por ejemplo, tiene una menor participación; el crecimiento económico ha pasado desde la contracción y la recesión en los ochenta, al crecimiento fuerte en los primeros años de posguerra; la política económica ha sobrepasado el experimento de sustitución de importaciones; y los flujos de remesas familiares, casi inexistentes en los setenta, juegan un papel importante en la dinámica de la economía”*.

De esta forma, la igualdad propuesta en el capítulo 1 donde $\Delta P = \Delta Y$ ya no incluye simplemente el acelerador y el multiplicador como variables dinámicas del crecimiento, si no que ahora se incorpora al análisis las remesas como variable externa causante del desequilibrio y las importaciones como variable que iguala la oferta con la demanda agregada.

Es decir que es posible incluir dentro de la ecuación de Domar anterior el proceso que menciona Lazo (1999) e incorporar las remesas y las importaciones como variables adicionales; de esta forma la ecuación queda como la siguiente:

$$P + M_m = Y + R \quad (1)$$

Donde la oferta agregada comprende no solo la oferta doméstica, si no las importaciones generadas mayormente por las remesas (M). Por el lado del ingreso, la demanda agregada no solo comprende el PIB doméstico o Y, si no que también incluye el ingreso del exterior o remesas, expresado por la letra R. Tras de esta ecuación se presenta el análisis dinámico en la ecuación (2).

$$I \cdot \sigma + M_m = \frac{\partial I}{\partial t} \cdot \frac{1}{\alpha + m} \quad (2)$$

La parte izquierda de la ecuación anterior señala que la capacidad productiva u oferta no solo es generada por el acelerador de las inversiones, sino que también por las importaciones. La parte derecha de la ecuación anterior señala que el multiplicador del ingreso ahora incorpora además de la propensión marginal al ahorro α , la propensión marginal del consumo generado por el ingreso m .

A continuación, se hace un análisis de los efectos mencionados por Lazo (1999) y su impacto en la oferta y demanda agregada.

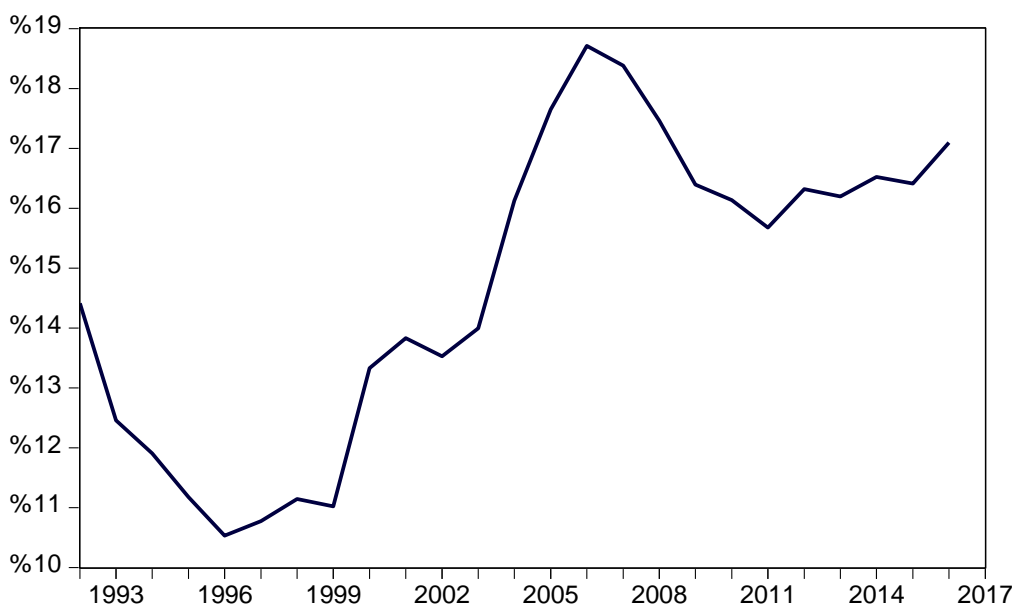
3.2.1. Remesas y su implicación en el ingreso salvadoreño

Para el año 2016, las remesas sumaron un total de \$5043.04 que representa el 17.10% del PIB nominal. Según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del 2017, del total de familias que reciben remesas, 379,833 (95%) de las familias utilizan las remesas para consumo. Solo un 4.2% utilizan las remesas para ahorro.

Las remesas sostienen una gran parte del consumo nacional, en el gráfico 6 se observa el comportamiento de las remesas como porcentaje del consumo de los hogares. Para el año 2017, las remesas representaron un 12% de la demanda agregada y casi un 20% del consumo de los hogares.

Este fenómeno implica, para Beteta y Moreno-Brid (2014) una brecha entre el Ingreso Nacional y el PIB: *“El elemento significativo que produce la diferente brecha registrada entre el INB y el PIB en cada una de las regiones son las transferencias corrientes del exterior. En el caso de la subregión, su evolución (Centroamericanas y República Dominicana) se explica básicamente por las remesas familiares”*. (Beteta & Moreno-Brid, 2014: 186).

Gráfico 7: Peso de las remesas en el consumo de los hogares como porcentaje del PIB en el periodo 1992 - 2016



Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR

Adaptando el fenómeno anterior a la teoría de crecimiento de Domar, es posible hacer una aproximación empírica y hacer coincidir al Ingreso Nacional Bruto (INB) con la demanda

agregada o ingreso, y al PIB con la producción doméstica. Dado lo anterior se sostiene que efectivamente existe una brecha entre capacidad productiva e ingreso, siendo el ingreso mayor que la capacidad productiva debido al comportamiento de las remesas y su impacto en el ingreso disponible para consumo.

3.2.2 Apertura comercial y el cambio estructural en el crecimiento económico

Ambos procesos, el aumento de las remesas y la apertura comercial, desembocan en un aumento de las importaciones como sostén de la oferta agregada. Siguiendo la teoría de Domar, se tiene que la capacidad productiva es inferior al ingreso de El Salvador, generando una brecha que se refleja en las importaciones. Esto significa que la brecha de las importaciones representa necesariamente un bajo crecimiento económico.

Evidentemente esta situación muestra un cambio estructural en la economía salvadoreña desde 1900. Según un estudio de Beteta y Moreno-Brid (2014), El Salvador presenta una transformación estructural del PIB, y aunque es menor que la de los demás países centroamericanos, tiene un peso significativo en la economía nacional, pues refleja una dirección clara de política económica que tiende a la apertura comercial y un bajo incentivo al desarrollo productivo nacional.

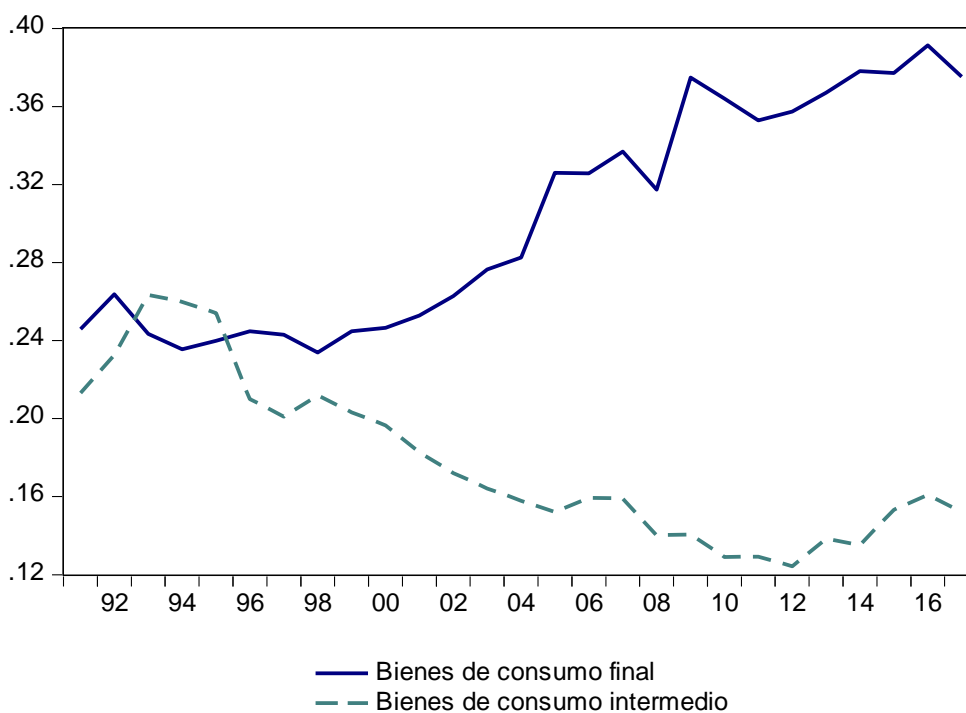
3.2.3 Las importaciones y su implicación en la oferta salvadoreña

Desde el inicio de la década de los noventa, el sector industria y la agricultura habían cedido peso en el PIB ante el sector comercio, el sector industria y agricultura mantenían un peso del 21.7% y 17.10% respectivamente. Para la década del 2010 ambas industrias muestran en promedio un peso del 18.77% y del 10.52% respectivamente. La agricultura ha perdido un peso de casi el 7% en el PIB, y la industria aproximadamente un 3% del PIB.

El sector comercio ha ganado un peso moderado en el PIB de 18.15%, iniciando la década de los noventa ha pasado a un 20.36% en promedio durante la presente década.

En el gráfico 8 se refleja las variaciones de la composición productiva de las importaciones. Este cambio está sumamente relacionado con las remesas y la apertura comercial, ambos factores han afectado el uso que se hace de las importaciones. A inicios de la década de los años noventa, las importaciones para el consumo representaban apenas 19% del total de importaciones. Para el año 2016, las importaciones para consumo llegaron a representar el 43% de las importaciones. Este peso predominante se ha efectuado en detrimento de las importaciones de los bienes intermedios para la producción.

Gráfico 8: Estructura de las importaciones. 1992-2017
(En porcentajes)

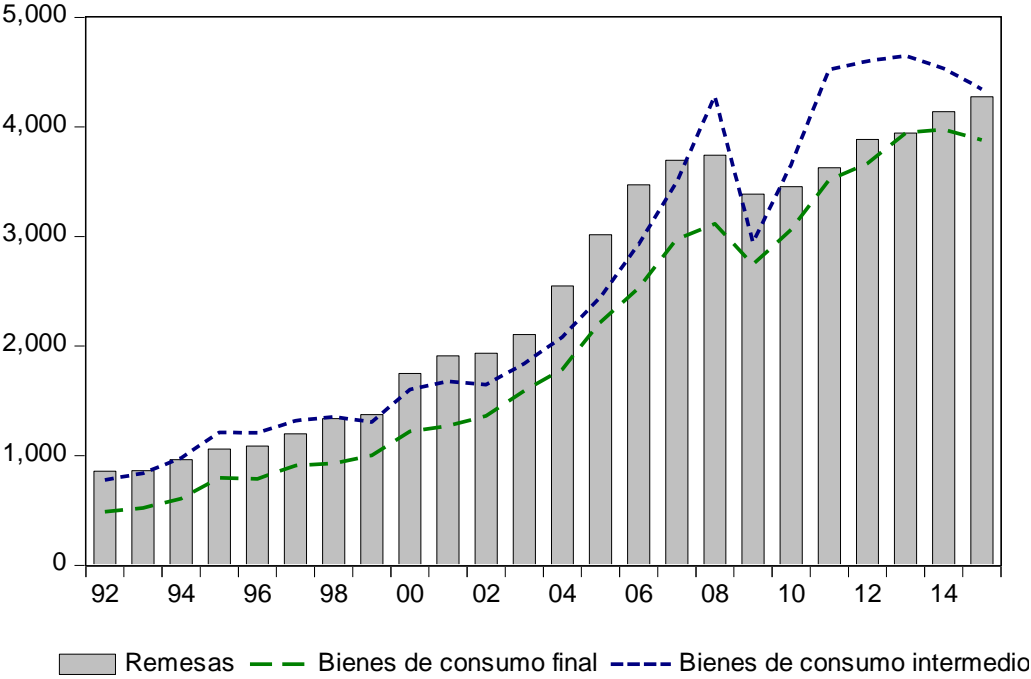


Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR (2018)

Al calcular, mediante un análisis de regresión simple con MCOs, el impacto de las remesas en las importaciones por tipos de bienes importados, se refleja la relación entre remesas e importación de bienes de consumo.

En el gráfico se observa la fuerte relación del comportamiento de las remesas y de las importaciones de consumo final. Las dos líneas de tendencia siguen casi el mismo comportamiento. Este análisis se ve reflejado al momento de realizar regresiones lineales simples con ambos tipos de bienes de importación y las remesas. En la tabla 3 se observa que las importaciones de bienes de consumo final tienen un mayor R^2 que las importaciones de bienes de consumo intermedio.

Gráfico 9: Remesas, importaciones de bienes de consumo e importaciones de bienes de consumo intermedio. 1992-2015 (En millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR (2018)

Por tanto, los sectores que más importan tendrán, lógicamente, una brecha mayor. Esta brecha está sumamente relacionada con un multiplicador del ingreso exógeno que es mayor a la misma dinámica de las inversiones. Puede que un aumento de las inversiones genere una mayor capacidad productiva e igual ingreso, pero este proceso está fundamentalmente

afectado por el mayor consumo de bienes finales que se genera por los ingresos recibidos en concepto de remesas.

Tabla 2
Dinámica de las importaciones y remesas

<i>Tipo de importaciones</i>	b_1	R^2	<i>Prob t</i>
Bienes de consumo final	0.98	0.9646	0.000
Bienes de consumo intermedios	1.097	0.92	0.000

Fuente: Elaboración propia

3.2.3.1. Las importaciones y el impacto en el crecimiento sectorial.

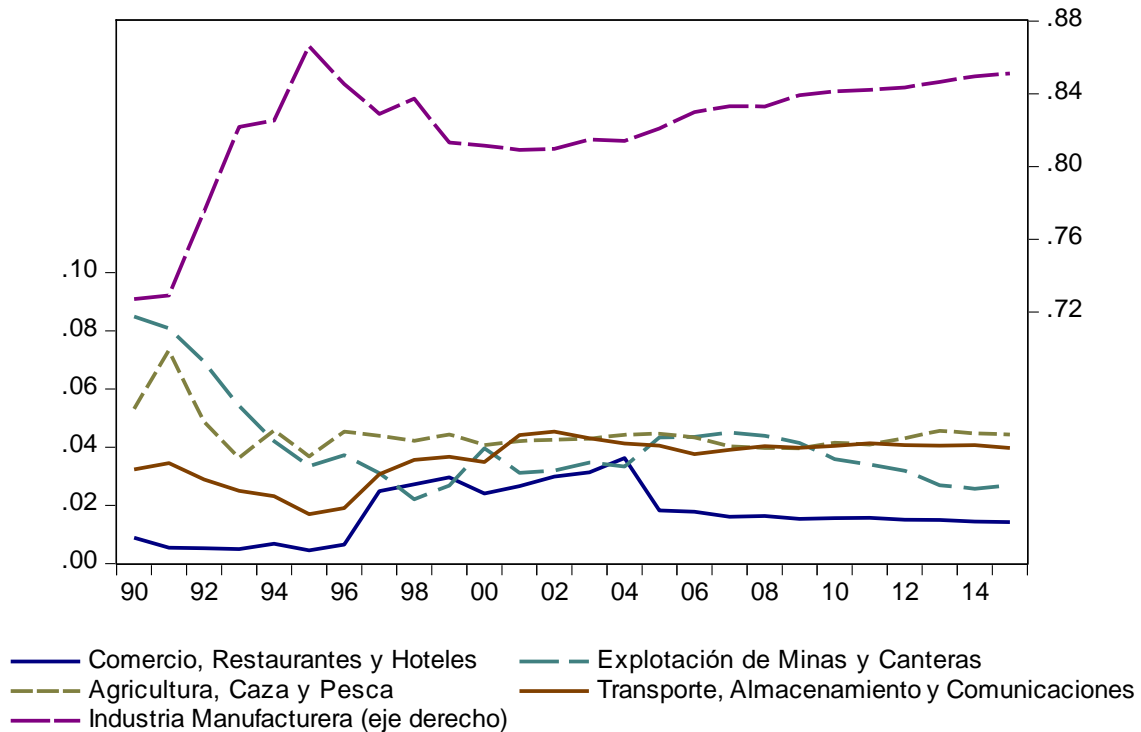
Las remesas, por su misma condición de ser ingreso para consumo de bienes finales, generan un aumento de la demanda agregada que es suplida por las importaciones. Esta relación casi intrínseca entre ambos, genera un crecimiento bajo en el producto, la razón: El mayor ingreso provocado por las remesas genera un exceso de demanda sobre la oferta de productos, esta brecha es complementada por compras en el exterior en detrimento de la producción interna de cualquier sector económico.

En otras palabras, el exceso de demanda es satisfecho por importaciones. Los sectores ante aumentos mayores de la demanda, no generan una mayor producción porque este exceso puede ser suplido por bienes importados.

Suponemos que las importaciones expresan la brecha entre ingreso y capacidad productiva. El comportamiento cada vez mayor de esa brecha supone un deterioro para las condiciones internas de producción de los sectores. En el gráfico 10⁹ se presenta la relación de las importaciones por cada uno de los sectores económicos.

⁹ En el Gráfico 10 se presenta la misma escala en ambos ejes, esto para mostrar con más claridad la tendencia de los sectores que poseen un menor peso.

**Gráfico 10: Peso de los sectores económicos en el total de las importaciones. 1990-2015
(En porcentajes)**



Fuente: Elaboración con base en Departamento de Economía UCA. 2018

Dentro del peso que cada sector tiene en las importaciones totales, la agricultura y la explotación de minas presentan un deterioro de su participación en las importaciones totales. El sector industria manufacturera presenta un crecimiento sostenido durante todo el periodo en estudio. Para el año 2015, las importaciones del sector industrial representaban 85.12% de las importaciones totales. De esta forma, el sector industrial se perfila como el mayor importador de bienes de consumo intermedio, finales y de capital de la economía salvadoreña, lo que da muestras claras de cómo empezaba la tercerización.

Ante esta situación, se esperaría que el crecimiento de la producción del sector manufacturera fuera menor. Para lograr que el comportamiento sea homogéneo en el análisis sectorial, se toma la variable del peso de las importaciones en la demanda agregada total de cada uno de

los sectores, variable que denominaremos m_i . Tenemos que $m_i = \frac{M}{Z}$ y que un incremento en esta variable refleja un incremento en las importaciones como proporción de la demanda global.

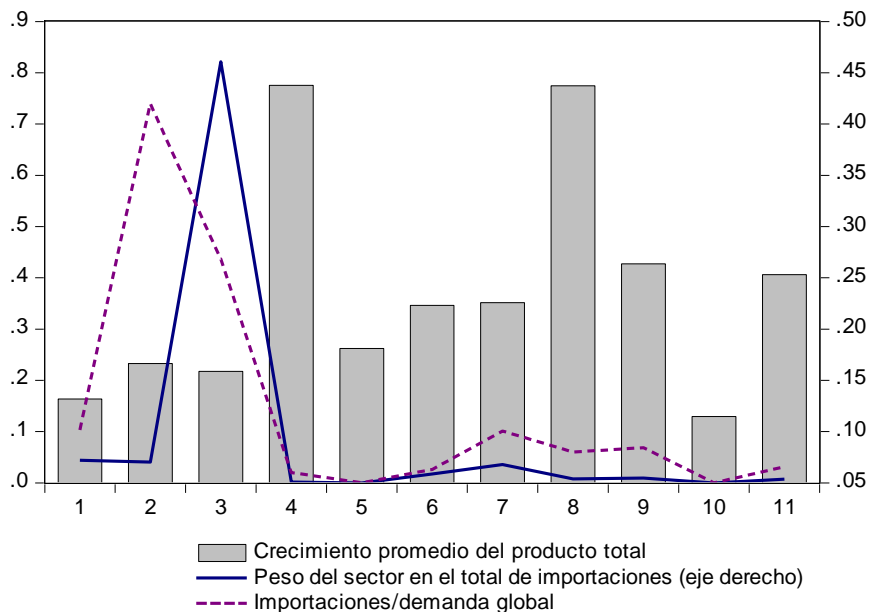
También se incluye la variable s_i que representa la participación de las importaciones de cada sector sobre las importaciones totales. Al calcular las tasas medias de variación acumulada, para conocer el ritmo medio de crecimiento anual de la producción de cada sector, y comparar dichas tasas con el comportamiento de las importaciones relativas m_i y s_i , se observa que existe una relación fuerte entre ambas variables y el crecimiento del producto.

Tabla 3
Tasas de variación acumulada de la producción de bienes (x), promedio del peso relativo de las importaciones (Si) y promedio del peso de importaciones sobre demanda agregada. Sectores económicos. 1990-2015
(En porcentajes)

	Agricultura, Caza y Pesca	Explotación de Minas y Canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, Gas y Agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Transporte, Almacenamiento	Establecimientos financieros y seguros	Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	Alquileres de Vivienda	Servicios Comunes.
<i>X</i>	13.2%	16.6%	15.9%	43.8%	18.1%	22.3%	22.6%	43.7%	26.4%	11.5%	25.3%
<i>Si</i>	4.42%	4.04%	82.15%	0.18%	0.00%	1.72%	3.59%	0.79%	0.96%	0.00%	0.71%
<i>Mi</i>	10.30%	73.99%	43.70%	2.01%	0.00%	2.61%	10.07%	5.97%	6.86%	0.00%	3.15%

Fuente: Elaboración propia con base en MIP del departamento de economía UCA

Gráfico 11. Crecimiento del producto sectorial, peso de importaciones sectorial y participación de las importaciones en la demanda sectorial. 1990-2015 (En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

En el gráfico 11¹⁰ se presenta dichas relaciones. Las barras representan el crecimiento del producto de los distintos sectores. La línea continua representa el comportamiento de la variable m_i y la línea punteada el comportamiento de la variable s_i . Se observa que s_i y m_i tienen un alto grado de correlación y tiene un comportamiento similar (ver tabla 4). Además, ambas variables tienen una relación negativa con el crecimiento de la oferta doméstica o producción de los sectores.

Tabla 4

Matriz de correlaciones

	X	m_i	s_i
X	1	-0.8279119	-0.66975618
m_i	-0.827911	1	0.7314
s_i	-0.669756	0.7314149	1

Fuente: Elaboración propia

¹⁰ En el Gráfico 11 ambos ejes poseen la misma escala; sin embargo, se decidió utilizar ambos ejes para que se pusiera a prueba la tendencia de todo el gráfico de mejor manera

El sector manufacturero (sector 3 en el gráfico 11) presenta los s_i y m_i más altos, y el crecimiento promedio es el tercer promedio más bajo de los 11 sectores en estudio. Esto implica una relación inversa entre importaciones y crecimiento del producto total. Este mismo comportamiento es observable al pasar del sector 3 al sector 4. Las líneas que expresan el comportamiento de las importaciones de los sectores caen abruptamente al pasar de un sector a otro y el crecimiento del sector es uno de los más altos de todos los sectores en estudio.

Para comprobar lo que los gráficos expresan, se estima el impacto del aumento de las importaciones en el crecimiento de los sectores mediante un modelo lineal de MCOs. Para evitar el posible problema de multicolinealidad se omite del análisis la variable s_i por ser una variable que no impacta de manera directa en la relación de las importaciones dentro de cada sector. Y se elige la variable crecimiento del producto sectorial como variable explicada y la variable m_i como variable explicativa dentro de cada sector. Y se elige la variable crecimiento del producto sectorial como variable explicada y la variable m_i como variable explicativa.

Tabla 5
Modelo de MCO del crecimiento del producto sectorial y las importaciones

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.216745	6.65E-05	3260.907	0.0000
m_i ¹¹	-0.001359	0.000307	-4.428456	0.0017
R-squared	0.685438	Mean dependent var	0.216475	
Adjusted R-squared	0.650487	S.D. dependent var	0.000147	
S.E. of regression	8.68E-05	Akaike info criterion	-15.70246	
Sum squared resid	6.78E-08	Schwarz criterion	-15.63011	
Log likelihood	88.36352	Hannan-Quinn criter.	-15.74806	
F-statistic	19.61123	Durbin-Watson stat	1.812460	
Prob(F-statistic)	0.001651			

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

¹¹ El peso de las importaciones en la demanda agregada total

A partir de los resultados del cuadro 1 se compone la siguiente ecuación:

$$\widehat{crecx}_i = 0.21 - 0.001m_i$$

Esto indica que el crecimiento ($crecx_i$) está en función del peso de las importaciones en la demanda global del mismo sector, la cual es la variable explicativa. Lo importante de esta expresión es el signo negativo de la relación entre ambas variables. Si las importaciones como fracción de la demanda agregada del sector i aumenta un 1%, el crecimiento de la oferta doméstica disminuye un 0.001%. Si bien el impacto es pequeño, la variable es significativa y tiene un impacto inversamente proporcional.

3.2.3.2 Análisis del comportamiento entre las importaciones y el crecimiento del producto total. Caso de los sectores económicos de El Salvador.

En la Tabla 6, se presenta la relación que posee en peso de las importaciones en la demanda global sobre el crecimiento del producto de cada sector.

Tabla 6

Sectores económicos. Coeficientes de estimación y R^2 .

<i>Sector</i>	<i>Coeficiente de relación</i>	R^2	<i>Prob t</i>
Agricultura, Caza y Pesca	-0.97	0.13	0.068
Industria Manufacturera	-0.41	0.28	0.005
Comercio	-2.05	0.42	0.005
Electricidad	-0.087	0.0008	0.88
Transporte y almacenamiento	-1.45	0.009	0.26

Fuente: elaboración propia

El sector comercio es el que presenta un coeficiente mayor; es decir, ente más aumenta el peso de las importaciones, mayor será el efecto en el crecimiento del producto del sector, efecto adverso en el caso de los sectores presentados. Además, este sector presenta el R^2 más alto. El sector electricidad mantiene un coeficiente muy bajo, por lo que cambios en las importaciones implican cambios muy pequeños en el crecimiento del sector.

El sector manufacturero presenta el segundo coeficiente más bajo (-0.41). Esto nos indica la importancia de los sectores manufactureros en cuanto a la producción de valor agregado y su dinamismo en la economía salvadoreña.

A partir de los resultados anteriores es visible el impacto negativo que ha tenido el mayor peso de los sectores terciarios en la economía. Según el análisis, los sectores que más peso tienen actualmente son los que se ven mayormente afectados por la dinámica de la economía liberalizada. Cabe mencionar que estos coeficientes nos dan un resultado aproximado sobre el dinamismo de los sectores en el crecimiento del producto, y cuales sectores son capaces de aumentar el crecimiento sin ser afectados por la brecha de las importaciones.

3.2.3.3 Análisis del comportamiento entre importaciones y crecimiento del producto total para las 21 ramas del sector Industria Manufacturera

Dado que el sector industria tiene un peso promedio que ronda el 80% de las importaciones, es necesario estudiar mediante este análisis cada una de las ramas de este sector.

En la tabla resumen 7, se presenta la relación que tienen las importaciones con respecto al crecimiento del producto. Se observan que de las 21 ramas del sector Industria Manufacturera, únicamente 7 presentan una relación positiva significativa, es decir, si aumentan las importaciones para esa rama, su producción también aumenta. Otras 9 ramas también presentan una relación positiva; sin embargo, el valor presentado indica que las ramas podrían seguir produciendo sin la necesidad de las importaciones. Mientras que 4 de las ramas muestran relaciones inversas entre las importaciones y el crecimiento del producto, lo que significa que entre más se importe, la rama productiva irá en detrimento, aumentando así, la brecha entre el ingreso y la capacidad productiva.

Tabla 7: Resultados de las Regresiones Econométricas para las 21 ramas Industriales

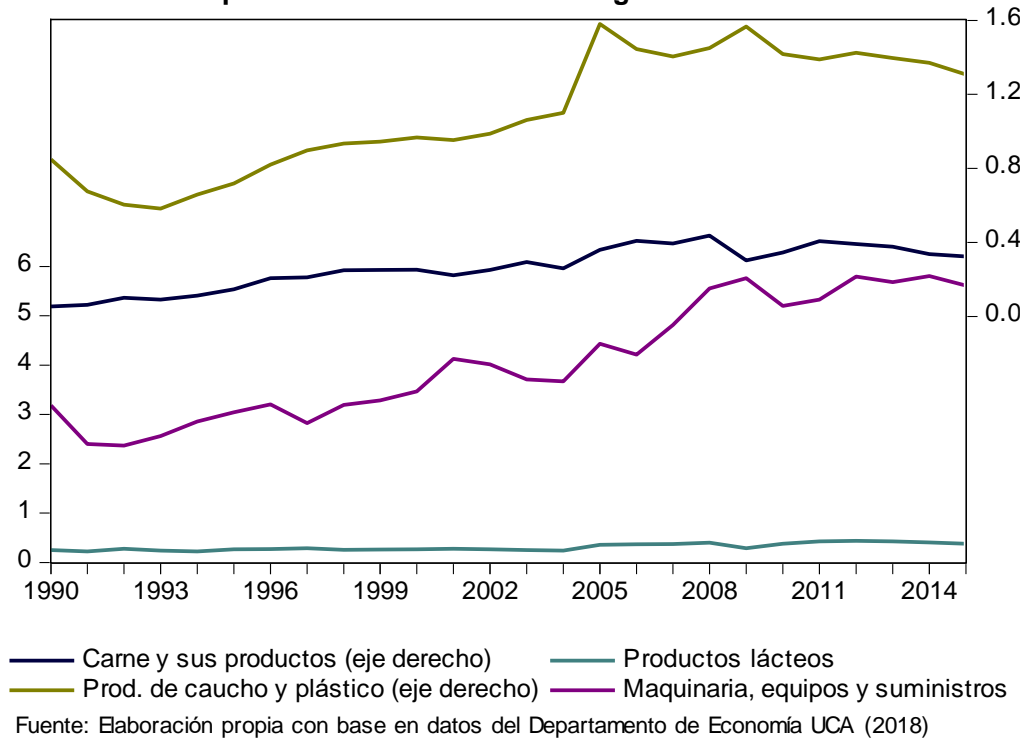
Ramas del Sector Manufacturero	Coeficiente	R²	Prob t
1 Carne y sus productos	-0.936063833	0.15112157	5.48%
2 Productos lácteos	-0.121111952	0.750655659	0.00%
3 Prod. elaborados de la pesca	0.009233564	0.030594958	40.30%
4 Prod. de molinería y panadería	2.451964476	0.523596807	0.00%
5 Azúcar	8.808857366	0.997752239	0.00%
6 Otros prod. alim. elaborados	2.213329012	0.792810241	0.00%
7 Bebidas	7.377729454	0.924393328	0.00%
8 Tabaco elaborado	1.096772481	0.421207005	0.04%
9 Textiles y art. confec. de mat. text.	0.003878525	0.95739134	0.00%
10 Prendas de vestir	0.005750321	0.910978389	0.00%
11 Cuero y sus productos	0.070575891	0.984336238	0.00%
12 Madera y sus productos	1.521975075	0.577138521	0.00%
13 Papel, cartón y sus productos	0.003580386	0.726557749	0.00%
14 Prod. de la imprenta y de ind. conex.	8.887579948	0.939201685	0.00%
15 Química de base y elaborados	0.000615114	0.816013352	0.00%
16 Prod. de la refinación de petróleo	0.000222224	0.141475002	0.06%
17 Prod. de caucho y plástico	-0.234195068	0.119451172	0.09%
18 Prod. minerales no metálicos elab.	2.747602675	0.706558145	0.00%
19 Prod. metálicos de base y elab.	0.000778328	0.463385081	0.02%
20 Maquinaria, equipos y suministros	-0.022339506	0.655518186	0.00%
21 Material de transp. y manuf. diversas	0.000688115	0.71721759	0.00%

Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 12¹² se han tomado cuatro de las ramas del sector manufacturero, en las cuales el crecimiento de su producto se ve afectado por el peso de las importaciones en la demanda global.

¹² En el Gráfico 12 se ha optado por colocar dos ejes con la misma escala para mejor apreciación de la tendencia del gráfico

Gráfico 12: Crecimiento del producto de las ramas del sector manufacturero con un crecimiento desacelerado, debido al peso de las importaciones en la demanda global. 1990 - 2015



CONCLUSIONES

El crecimiento económico es uno de los primordiales objetivos que pretenden alcanzar los países. El Salvador ha implementado diversos modelos económicos para tratar de alcanzar, entre otras muchas cosas, un alto crecimiento económico. En la década de los sesenta, se implementó el Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones, el cual a través de la planificación Estatal promovió el desarrollo a través de una apuesta por la industria y la promoción de sector claves. Sin embargo, el eje de acumulación no cambió en este periodo, y siguió predominando un modelo Agroexportador como principal motor del crecimiento.

Desde finales de la década de los ochenta, debido al declive del modelo industrializador, El Salvador tomó un giro hacia un modelo de economía distinto. Siguiendo las corrientes internacionales, se instauró el modelo neoliberal que minimizó el papel del Estado y dejó a El Salvador en manos del mercado.

Este cambio de modelo generó dos efectos principales: El cambio en la estructura productiva de la economía salvadoreña (el sector primario y terciario paso a tener un menor peso en el PIB y el sector comercio adquiere un fuerte auge) y un vuelco hacia una economía dependiente de las importaciones. El aumento de la migración trajo consigo un flujo importante de transferencias monetarias (remesas) que ha incentivado el consumo de las personas dentro de las fronteras nacionales. Existe una estrecha relación entre las remesas, el consumo y las importaciones.

Este modelo económico fue justificado sobre una base teórica neoclásica. El principal modelo neoclásico usado ha sido el modelo teórico de Solow, el cual explica la senda de crecimiento de una economía hasta alcanzar el estado estacionario. El modelo usa unos supuestos que comprenden una función de producción donde el empleo del factor trabajo se determina en un mercado de trabajo de competencia perfecta. Para que el crecimiento lleve implícito el pleno empleo, se requiere que exista una coincidencia entre la productividad marginal del trabajo y el salario real. Esta igualdad no se cumple para la economía salvadoreña, por lo que el

crecimiento económico no será de pleno empleo y la fuerza de trabajo no crecerá conforme al crecimiento natural demográfico.

Con un análisis empírico de *data panel*, usando datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de la Dirección General de Estadísticas y Censos, datos del Banco Central de Reserva de El Salvador y del departamento de Economía de la UCA, se concluye que durante el periodo de 2002 a 2015 los cambios en los salarios reales no responden a los cambios en la productividad marginal de trabajo. La variable *productividad marginal del trabajo* tomada como la variable explicativa no determinan de manera significativa a la variable *salario real*; es decir, que no existe relación entre ambas variables. Esto indica que existe poca evidencia estadística para suponer que ambas variables sean iguales o muy parecidas, lo que imposibilita la explicación del crecimiento económico desde la teoría de Robert Solow.

Los resultados de realizar el análisis desde una perspectiva neoclásica son pobres y no ayudan a entender cabalmente la problemática del crecimiento económico. Se concluye con este trabajo que se hace indispensable analizar el bajo crecimiento económico de la economía salvadoreña desde otras perspectivas. En este punto las teorías keynesianas de crecimiento –la teoría de Evsey Domar y Roy Harrod– adquieren relevancia en cuanto representan una alternativa para el estudio de las condiciones estructurales que generan las bajas tasas de crecimiento del producto.

Para incorporar el análisis teórico de Domar dentro de las condiciones estructurales de la economía salvadoreña, es importante tener en cuenta dos procesos característicos que se presentan desde la década de los años noventa: El ingreso nacional sostenido por las remesas que provienen de las familias salvadoreñas en el exterior y el cambio en la estructura productiva generado por el nuevo modelo económico, donde se da predominancia al sector terciario y a la apertura comercial. Estos procesos se retroalimentan en la medida que el ingreso generado por las remesas sostiene la compra de productos importados.

Debido al cambio en la estructura productiva generado por el nuevo modelo económico neoliberal, es necesario hacer el análisis estudiando los distintos sectores económicos e incluyendo el papel de las remesas. Mediante un estudio empírico usando las matrices-insumo producto del periodo de 1990 a 2015 provistas por el Departamento de Economía UCA, se concluyó que las importaciones tienen un impacto significativo en el crecimiento del producto u oferta global de cada sector.

Las remesas tienen un impacto determinante en las importaciones de bienes de consumo. El ingreso generado por las remesas impacta en la dinámica del crecimiento keynesiano desde la perspectiva de Domar, ya que el multiplicador del ingreso tiene un componente externo que lo diferencia del acelerador, generando una brecha entre ingreso y capacidad productiva. La demanda agregada es mayor que la producción total debido al flujo del ingreso proveniente del exterior. De esta manera, las importaciones están relacionadas con el bajo crecimiento del producto total de los sectores económicos.

Las remesas y el cambio en la estructura productiva generadas por el modelo neoliberal implementado desde la década de 1990, han generado un proceso que posibilita el bajo crecimiento en la producción u oferta global de los sectores: Los sectores económicos que tienen mayores importaciones como porcentaje de la demanda global son los sectores que tienen menores tasas de crecimiento.

Las importaciones y la producción total de los sectores están estrechamente vinculados entre sí mediante un coeficiente que expresa esta relación: Los sectores con mayor coeficiente se ven mayormente afectados por la dinámica de las remesas e importaciones; sus producciones no pueden crecer a niveles deseados porque la brecha entre ingreso y producción es suplida por importaciones y no existen actualmente incentivos suficientes para dejar de importar y producir localmente.

El sector comercio, cuyo peso relativo en el PIB se ha visto incrementada desde comienzos del siglo XXI, tiene actualmente el mayor coeficiente entre importaciones y producción total. El sector electricidad y manufacturas presentan los coeficientes más bajos. Esta tesis viene a

comprobar que los sectores menos dinámicos en cuanto a crecimiento del producto y valor agregado son los que presentan un mayor coeficiente entre brecha keynesiana y crecimiento del producto. Los sectores primarios generan un mayor dinamismo debido a su baja relación entre brecha, importaciones y crecimiento de la producción.

Ante estos resultados resulta evidente que el bajo crecimiento económico solo será superado si se deja de lado los discursos y políticas de corte neoliberal, los cuales no pueden ser aplicados a la economía salvadoreña debido a la incompatibilidad de las condiciones de la economía salvadoreña. Usar otro tipo de análisis teórico brinda nuevas luces al debate actual y permite un análisis más adecuado del bajo crecimiento económico.

RECOMENDACIONES

Dados los problemas específicos e históricos de El Salvador, es necesario incorporar nuevas perspectivas teóricas para explicar los distintos problemas económicos, especialmente el del crecimiento. Es conveniente desprenderse de los argumentos teóricos ortodoxos para generar un conocimiento más profundo y verdadero de la economía salvadoreña.

Crear mecanismos para lograr una sostenibilidad en el uso de las remesas y evitar el aspecto negativo que el consumo de las remesas genera en el crecimiento de los sectores económicos.

Impulsar políticas económicas que incentiven a los sectores con mayor potencialidad de aumentar el crecimiento económico, para lograr mayores niveles de productividad y competitividad de los productos nacionales frente a los productos importados.

Incentivar las mejoras en la producción en aquellos sectores económicos que tienen un mayor volumen de importaciones de bienes de consumo final, para tratar de redireccionar el consumo en importaciones hacia consumo nacional, que genere mayores niveles de ingreso y mayor retribución a los factores involucrados en la producción de dichos bienes o servicios.

BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, C. (Agosto de 2003). La experiencia de crecimiento económico en El Salvador durante el siglo XX. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Acosta Ballesteros, J., Bethencourt Marrero, C., Marrero Díaz, G., & Perera Tallo, F. (2012). *Macroeconomía III (Grado en economía) Universidad de la Laguna*. From https://campusvirtual.ull.es/ocw/pluginfile.php/2595/mod_resource/content/0/Tema1_Solow_MacroIII_ULL_2011_12.pdf
- Alvarado, C. (Febrero de 2010). *Banco Central de Reserva de El Salvador "Tópicos Económicos"*. Recuperado el 12 de Mayo de 2018, de <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/uploaded/content/category/1050081367.pdf>
- Álvarez, A. (2017). *Economía Hoy 2017, Vol. 9, número 78, Págs. 11 – 15*. Recuperado el 2018, de Incoherencia neoclásica: crítica al modelo de crecimiento de Solow: http://uca.edu.sv/deptos/economia/media/archivo/b93c56_incoherencianeoclasticacriticaalmodelodecrecimientodesolowarmandoalvarez.pdf
- Álvarez, A., Arévalo, J., Argueta, C., & Vides, A. (2015). *Análisis de la Dinámica entre el Crecimiento Económico y la Deuda Pública en El Salvador: Una propuesta alternativa de política fiscal enfocada en el gasto público*.
- Álvarez, A., José, A., Carlos, A., & Adriana, V. (2015). *Análisis de la Dinámica entre el Crecimiento Económico y la Deuda Pública en El Salvador: Una propuesta alternativa de política fiscal enfocada en el gasto público*.
- Amate Fortes, I., & Guarnido Rueda, A. (2011). *Factores determinantes del desarrollo económico y social*. Obtenido de <https://www.unicaja.es/resources/1319798719449.pdf>
- ARENA. (2004). *País Seguro: Plan de Gobierno 2004-2009*.
- Arroca, P., & Garrido, N. (2017 йил Agosto). *Revista de la CEPAL N°122 : Descomposición sectorial de la productividad total de los factores en Chile, 1996-2010*. Retrieved 2018 йил 12-Mayo from https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42037/1/RVE122_Aroca.pdf
- Banco Central de Reserva. (2008). *Conceptos básicos del sistema de cuentas nacionales* . San Salvador.
- Banco Central de Reserva. (2018). *Ingresos Mensuales de Remesas Familiares 1991-2018*.
- Banco Central de Reserva de El Salvador . (2014). *Cuentas de Producción por Actividad Económica. A Precios Corrientes*.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (1998). *América Latina después de las Reformas, Volumen extraordinario* .
- Banco Mundial. (10 de Octubre de 2017). *El Salvador: panorama general*. Obtenido de Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org/es/country/elsalvador/overview>
- Barrera, S., Flores, J., Herrera, R., & Montoya, J. (2008). *Modelos de Acumulación de Capital y Estructura Laboral en El Salvador 1900 - 2007*. Antiguo Cuscatlán: UCA.
- Bernal, J. R. (2010). *El residuo de Solow revisado*.
- Beteta, H., & Moreno-Brid, J. (2014). *Cambio estructural y crecimiento en Centroamérica y la República Dominicana*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Bravo, F. B. (2017 йил Mayo). *PRODUCTIVIDAD TOTAL DE FACTORES: UNA ESTIMACION ESTRUCTURAL Y SUS DETERMINANTES EN* . Retrieved 2018 йил 12-Mayo from <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/144305/Beltr%C3%A1n%20Bravo%20Felipe.pdf?sequence=1>

- Brieger, P. (2002). *De la década perdida a la década del mito neoliberal. en la Globalización Económica Financiera. Su impacto en América Latina*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales .
- Carrillo Huerta, M., Cerón Vargas, J., & Reyes Hernández, M. (2007). *Análisis del crecimiento económico*. México: Instituto Politécnico Nacional.
- CEPAL. (2001). *El Salvador: Evaluación del terremoto del martes 13 de febrero de 2001*.
- Chenery, H. B., & Clark, P. G. (1963). *Economía Interindustrial*. (R. C. Pimentel, Trad.) México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Colindres, E. (1977). *Fundamentos Económicos de la Burguesía Salvadoreña*. Antiguo Cuscatlán: UCA Editores .
- Departamento de Economía UCA. (2016). *Análisis Socioeconómico de El Salvador. Enero-agosto de 2016*. Retrieved 2018 July from http://www.uca.edu.sv/economia/wp-content/uploads/ASES-enero-agosto2016_VW.pdf
- Departamento de Economía UCA. (2017). *Análisis Socioeconómico de El Salvador segundo semestre de 2016*. Retrieved 2018 July from http://www.uca.edu.sv/economia/wp-content/uploads/ASES-segundo-semestre2016_VW.pdf
- Destinobles, A. G., & Hernández Arce, J. (2001). El modelo de crecimiento de Solow. *Aportes*, 17, 147-152.
- Domar, E. (1957a). *Crecimiento y ocupación*. Nueva York: Oxford University Press.
- Domar, E. (1957b). Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment. En E. Domar, *Essays in the Theory of Economic Growth* (págs. 70-82). Nueva York: Oxford University Press.
- Domar, E. (1958). Análisis Teórico del Desarrollo Económico: Un enfoque econométrico. *El Trimestre Económico*, 280-298.
- Enríquez. (2016). *Las teorías del crecimiento económico: noytas críticas para incursionar en un debate inconcluso*. Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico N°25.
- Espinosa, A. G. (19 de Octubre de 2010). *Economía Crítica y Crítica de la Economía*. Recuperado el 29 de Junio de 2018, de <http://www.economiacritica.net/?p=15>
- FUSADES. (1989). *Hacia una economía de mercado en El Salvador: Bases para una nueva estrategia de desarrollo económico y social*. San Salvador.
- Ganuzza, E., León, A., & Sauma, P. (1999). *Gasto Público en servicios sociales básicos en América Latina y el Caribe: análisis desde la perspectiva de la Iniciativa 20/20*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Gobierno de El Salvador. (2009). *Plan Quinquenal de Desarrollo. 2009-2014*. San Salvador.
- Gobierno de El Salvador. (2014). *Plan Quinquenal 2014-2019*. San Salvador.
- González, H. F., & Ramírez Hassan, A. (2005). El modelo Harrod-Domar: implicaciones teóricas y empíricas. *A Latin American Journal of Applied Economics*, 21, 127-151.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2009). *Econometría*. Ciudad de México: McGrawHill.
- Gutiérrez, É., Rendón, J., & Álvarez, R. (2004). El Crecimiento Económico en el Modelo de Solow y Aplicaciones. *Actualidad Económica*, 14-29.
- Harrod, R. (1979). *Dinámica Económica*. Madrid: Alianza.
- Harrod, R. (1996). *Hacia una economía dinámica*. Madrid: Tecnos.
- Harrod, R. (s.f). La teoría dinámica.
- Hirschman, A. (1958). *La estrategia del desarrollo económico*. México: Fondo de cultura Económica.
- INCAE. (2008). *El Salvador: Prioridades para el crecimiento y el desarrollo sostenible*. San Salvador.
- Instituto de Formación Política "Mayor Roberto d'Aubuisson". (1994). *Plan de Gobierno Republicano Nacionalista 1994 - 1999*. San Salvador: ARENA.

- Jones, H. (1979). *Introducción a las teorías modernas del crecimiento económico*. (A. Bosch, Ed.) Barcelona.
- Kurihara, K. (1966). *La teoría keynesiana del desarrollo económico*. Madrid: Ediciones Aguilar.
- Lazo, J. F. (1999). El Salvador. En E. Ganuza, A. León, & P. Sauma, *Gasto Público en Servicios Sociales Básicos en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.
- Leontief, W. (1951). *Input Output Economics*.
- Ley de Integración Monetaria. (2000).
- López, J. C., Sánchez, A. S., & Micó, R. J. (2015). *El modelo de Domar sobre el crecimiento económico de un país*. Universidad Politécnica de Valencia. Recuperado el 2018, de <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/53133/Modelo%20de%20Domar.pdf?sequence=1>
- Lorente, L. (2004). Modelos de crecimiento. Una interpretación keynesiana. *Cuadernos de Economía*, 40, 29-53.
- Luxemburg, R., & Bujarin, N. (1975). *El Imperialismo y la Acumulación de Capital*. Buenos Aires: Argentina Editoriales S. A.
- Martínez Peinado, J. (2011). La estructura teórica Centro/Periferia y el análisis del sistema económico social: ¿Obsoleta o necesaria? *Revista de Economía Mundial*, 29-59.
- Martínez Rangel, R., & Reyes Garmendia, E. S. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y Cultura*, 35-64.
- Martínez, A. (Abril- Diciembre de 2014). *La política comercial en El Salvador (1990-2012). Un análisis neoestructural*. Recuperado el Julio de 2018, de <http://revistas.ues.edu.sv/index.php/launiversidad/article/download/798/719>
- Marx, K. (1867). *El Capital. Crítica de la economía política*.
- Maynard, K. J. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México.
- Méndez, J. P. (2013). *Las contribuciones de Joan Robinson a la teoría económica y su vigencia*. Universidad Central.
- Menjívar, R. (1980). *Acumulación Originaria y desarrollo del capitalismo en El Salvador*. EDUCA.
- Mill, J. (1808). *Commerce Defender*.
- Ministerio de Hacienda. (2011). *El Salvador "Efectos de la Crisis y Medidas para enfrentarla"*. San Salvador.
- Ministerio de Planificación Y Coordinación del Desarrollo Económico y Social. (1989). *Plan de Desarrollo Económico y Social*.
- Montesino, M. (2000). *La dinámica salarios-productividad y el desarrollo económico en El Salvador*. San Salvador.
- Montesino, M. (2014). Clases Magistrales de Macroeconomía II. Antiguo Cuscatlán, El Salvador.
- Montoya, A. (s.f.). *Economía Crítica*. San Salvador.
- Moreno, R. (2004). *La Globalización Neoliberal en El Salvador. Un análisis de sus impactos e implicaciones*. Barcelona.
- Ocampo, J. A. (Septiembre de 1982). De Keynes al análisis Post-keynesiano. *Desarrollo y Sociedad*(9), 22-53.
- Organización de los Estados Americanos. (s.f.). *Sistema de Información sobre Comercio Exterior*. Recuperado el 22 de julio de 2018, de SICE: http://www.sice.oas.org/ctyindex/SLV/SLVagreements_s.asp
- Ortiz Velásquez, S. (2010). *La inversión y su comportamiento en México 1940-2009*. México DF.
- Pañeda, C. (2013). *Recordando a Robert Solow*. Obtenido de Universidad de Oviedo

- Prebisch, R. (Octubre-Diciembre de 1986). El Desarrollo Económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas. *Desarrollo Económico*, 26(103), 479-502.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Informe sobre Desarrollo Humano: El Salvador 2013*. San Salvador.
- Rodríguez, J. (2005). *La nueva fase de Desarrollo económico y social del capitalismo mundial*. Tesis doctoral. Retrieved 2018 from <http://www.eumed.net/tesis/jjrv/>
- Rodríguez, O. (Diciembre de 2001). Prebisch: Actualidad de sus ideas básicas. *Revista de la CEPAL*(75), 41-52.
- Sala-i-Martin, X. (2000). *Apuntes de crecimiento económico*.
- Salinas Ventura, J. E., & Guzmán López, K. M. (2008). *El Patrón de Acumulación de Capital en El Salvador, a partir de la implementación de los PAE y PEE durante el periodo 1989 - 2007*. San Salvador: Universidad de El Salvador .
- Sánchez, J. C. (2010). *Competitividad de El Salvador según el Foro Económico Mundial (FEM)*. Banco Central de Reserva de El Salvador, Boletín Económico , San Salvador.
- Scitovsky, T. (1969). Perspectivas de la Industrialización Latinoamericana en el Marco de la Integración Económica: Bases para el Análisis. En B. I. Desarrollo, *El Proceso de Industrialización en América Latina* (págs. 35-51). Ciudad de Guatemala: BID.
- Segovia, A. (2002). *Tranfrmación Estructural y Reforma Económica en El Salvador*.
- Sen, A., & Suárez, E. (1979). *Economía del crecimiento*.
- Siliézar, R. A. (1975). *Política de Sustitución de Importaciones en El Salvador*. San Salvador: UCA.
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2012). Desarrollo productivo e industrialización en América Latina y el Caribe. *XXXVIII Reunión Ordinaria del Consejo Latinoamericano*. Caracas.
- Solow, R. (1956). A contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70, 65-94.
- Solow, R. (1970). *La teoría de crecimiento*. México: Fondo de Cultura económica.
- Torres, J. L. (2010). *La descomposición del crecimiento económico: Una aplicación a la economía andaluza*. Retrieved 2018 йил 31-05 from <https://www.economiaandaluza.es/sites/default/files/DA-6.pdf>
- Villano, A. M. (2017). *Pensamiento Económico de Roy Harrod*. Recuperado el 2 de Mayo de 2018, de Construyendo una mejor Venezuela: <http://construyendounanuevavenezuela.blogspot.com/2017/04/pensamiento-economico-de-roy-harrod.html>
- Zonenatural EHC. (2017). El modelo de crecimiento de Solow explicado en los manuales de Macroeconomía intermedios y avanzados. *Zone natural*.

ANEXOS

Anexo 1: Base de datos

Tabla A1
Producto Interno Bruto salvadoreño y su respectiva tasa de crecimiento a precios actuales para el periodo 1960 - 2017

Año	PIB	Tasa de Crecimiento del PIB	Año	PIB	Tasa de Crecimiento del PIB
1960	\$ 756,751,540.00	-	1989	\$ 4,372,215,300.00	0.043518024
1961	\$ 797,010,489.00	0.053199692	1990	\$ 4,817,542,204.03	0.101853837
1962	\$ 814,319,892.00	0.021717911	1991	\$ 5,252,342,400.00	0.090253531
1963	\$ 850,883,575.00	0.044900884	1992	\$ 5,813,399,300.00	0.106820321
1964	\$ 885,502,381.00	0.040685714	1993	\$ 6,680,269,200.00	0.149115837
1965	\$ 877,720,000.00	-0.008788662	1994	\$ 7,679,384,000.00	0.149562057
1966	\$ 929,520,000.00	0.059016543	1995	\$ 8,921,947,100.00	0.161805048
1967	\$ 976,200,000.00	0.050219468	1996	\$ 9,586,327,800.00	0.074465886
1968	\$ 1,009,760,100.00	0.034378304	1997	\$ 10,221,705,900.00	0.066279613
1969	\$ 1,049,400,000.00	0.03925675	1998	\$ 10,936,669,900.00	0.069945663
1970	\$ 1,132,920,000.00	0.079588336	1999	\$ 11,284,197,000.00	0.031776318
1971	\$ 1,186,120,000.00	0.046958302	2000	\$ 11,784,927,700.00	0.044374509
1972	\$ 1,263,720,000.00	0.065423397	2001	\$ 12,282,533,600.00	0.042223925
1973	\$ 1,442,320,000.00	0.141328775	2002	\$ 12,664,190,300.00	0.031073125
1974	\$ 1,665,880,000.00	0.155000277	2003	\$ 13,243,892,200.00	0.045774889
1975	\$ 1,884,120,100.00	0.131005895	2004	\$ 13,724,810,900.00	0.03631249
1976	\$ 2,328,280,100.00	0.235738688	2005	\$ 14,698,001,400.00	0.070907389
1977	\$ 2,941,640,100.00	0.263439094	2006	\$ 15,999,886,400.00	0.088575648
1978	\$ 3,127,960,000.00	0.063338782	2007	\$ 17,011,750,900.00	0.06324198
1979	\$ 3,463,639,900.00	0.107315918	2008	\$ 17,986,886,200.00	0.057321278
1980	\$ 3,573,959,900.00	0.031850886	2009	\$ 17,601,616,000.00	-0.021419505
1981	\$ 3,437,200,200.00	-0.038265594	2010	\$ 18,447,922,400.00	0.048081176
1982	\$ 3,399,189,100.00	-0.011058739	2011	\$ 20,283,783,700.00	0.099515884
1983	\$ 3,506,347,800.00	0.031524783	2012	\$ 21,386,153,000.00	0.054347321
1984	\$ 3,661,683,400.00	0.044301253	2013	\$ 21,977,401,900.00	0.027646342
1985	\$ 3,800,368,600.00	0.037874711	2014	\$ 22,585,841,200.00	0.027684769
1986	\$ 3,771,663,200.00	-0.00755332	2015	\$ 23,166,030,400.00	0.025688182
1987	\$ 3,958,045,800.00	0.049416554	2016	\$ 23,912,227,500.00	0.032210831
1988	\$ 4,189,880,000.00	0.058572895	2017	\$ 24,805,439,600.00	0.037353781

Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial (2018)

Para la realización del Gráfico 3, se utilizó la tabla 2, se dividió entre la tabla 1 para sacar el peso de los sectores en el PIB y obtener la tabla 3; de la cual se representó únicamente el sector 1, 3, 6, y 10; los cuales tienen el mayor peso.

Tabla A2
Producto Interno Bruto por sector de actividad económica, precios constantes 1990
En millones de dólares.

Sector	1990	1991	1992	1993	1994
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$ 821.05	\$ 818.78	\$ 884.58	\$ 861.79	\$ 841.32
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 18.13	\$ 19.87	\$ 20.90	\$ 23.12	\$ 25.64
3. Industria Manufacturera	\$1,042.53	\$1,104.14	\$1,213.08	\$1,194.58	\$1,282.75
4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 56.00	\$ 27.64	\$ 29.08	\$ 31.81	\$ 33.33
5. Construcción	\$ 166.84	\$ 184.00	\$ 195.85	\$ 202.84	\$ 226.18
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 871.16	\$ 932.47	\$1,039.49	\$1,106.46	\$1,201.16
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 352.32	\$ 368.96	\$ 403.70	\$ 430.48	\$ 456.17
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 104.38	\$ 100.53	\$ 122.04	\$ 135.76	\$ 163.16
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 168.24	\$ 182.28	\$ 188.96	\$ 190.62	\$ 201.58
10. Alquileres de Vivienda	\$ 542.78	\$ 548.09	\$ 556.35	\$ 564.76	\$ 574.88
11. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 294.82	\$ 303.41	\$ 313.00	\$ 321.79	\$ 337.07
12. Servicios del Gobierno	\$ 354.33	\$ 356.53	\$ 344.09	\$ 345.31	\$ 354.30
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 80.10	\$ 78.51	\$ 96.80	\$ 124.89	\$ 132.58
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 88.44	\$ 104.38	\$ 133.39	\$ 457.41	\$ 524.29
Sector	1995	1996	1997	1998	1999
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$ 879.36	\$ 890.41	\$ 893.55	\$ 887.27	\$ 955.27
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 27.37	\$ 27.64	\$ 29.44	\$ 30.99	\$ 31.12
3. Industria Manufacturera	\$1,370.64	\$1,394.49	\$1,505.95	\$1,605.80	\$1,665.04
4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 34.99	\$ 40.96	\$ 42.69	\$ 45.28	\$ 46.49
5. Construcción	\$ 239.89	\$ 246.42	\$ 261.61	\$ 283.74	\$ 278.70

6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$1,320.16	\$1,325.74	\$1,364.00	\$1,419.14	\$1,447.75
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 481.37	\$ 490.30	\$ 528.11	\$ 550.43	\$ 602.86
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 189.86	\$ 195.04	\$ 219.64	\$ 240.68	\$ 269.64
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 213.51	\$ 220.59	\$ 230.22	\$ 236.69	\$ 237.11
10. Alquileres de Vivienda	\$ 585.24	\$ 595.07	\$ 605.78	\$ 617.80	\$ 620.83
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 357.01	\$ 358.79	\$ 369.67	\$ 377.32	\$ 378.50
12. Servicios del Gobierno	\$ 369.49	\$ 385.09	\$ 399.68	\$ 401.07	\$ 407.35
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 164.20	\$ 177.03	\$ 202.05	\$ 217.72	\$ 233.44
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 574.00	\$ 595.68	\$ 620.67	\$ 648.05	\$ 665.08
Sector	2000	2001	2002	2003	2004
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$ 925.26	\$ 900.81	\$ 904.38	\$ 912.52	\$ 938.12
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 29.66	\$ 33.14	\$ 34.96	\$ 36.19	\$ 30.38
3. Industria Manufacturera	\$1,734.05	\$1,804.21	\$1,856.86	\$1,898.48	\$1,916.65
4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 45.42	\$ 47.53	\$ 51.01	\$ 53.27	\$ 55.09
5. Construcción	\$ 269.26	\$ 295.18	\$ 314.85	\$ 324.85	\$ 293.11
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$1,499.82	\$1,528.45	\$1,550.85	\$1,592.01	\$1,629.99
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 639.92	\$ 667.13	\$ 700.72	\$ 724.80	\$ 763.83
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 290.43	\$ 295.02	\$ 296.71	\$ 302.39	\$ 317.79
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 240.63	\$ 245.29	\$ 251.66	\$ 255.64	\$ 262.30
10. Alquileres de Vivienda	\$ 630.13	\$ 611.77	\$ 635.10	\$ 655.82	\$ 664.42
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 383.72	\$ 379.34	\$ 386.03	\$ 390.33	\$ 398.59
12. Servicios del Gobierno	\$ 411.05	\$ 413.39	\$ 401.95	\$ 401.56	\$ 403.21
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 247.89	\$ 253.54	\$ 254.09	\$ 252.45	\$ 243.63
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 679.56	\$ 692.03	\$ 707.99	\$ 723.91	\$ 737.87
Sector	2005	2006	2007	2008	2009
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$ 985.68	\$1,041.64	\$1,129.68	\$1,163.96	\$1,130.28
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 32.01	\$ 33.36	\$ 32.71	\$ 30.47	\$ 25.77
3. Industria Manufacturera	\$1,949.67	\$1,992.48	\$2,042.13	\$2,089.62	\$2,027.49
4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 57.18	\$ 59.94	\$ 61.56	\$ 62.96	\$ 62.33

5. Construcción	\$ 304.16	\$ 323.59	\$ 301.27	\$ 279.27	\$ 271.45
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$1,714.70	\$1,794.19	\$1,871.51	\$1,889.56	\$1,787.38
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 814.79	\$ 870.86	\$ 912.54	\$ 905.49	\$ 852.46
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 324.01	\$ 337.14	\$ 345.91	\$ 340.37	\$ 321.99
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 270.67	\$ 282.26	\$ 296.66	\$ 302.83	\$ 302.13
10. Alquileres de Vivienda	\$ 683.83	\$ 692.83	\$ 709.52	\$ 721.16	\$ 722.31
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 397.36	\$ 410.19	\$ 429.61	\$ 436.76	\$ 442.82
12. Servicios del Gobierno	\$ 410.63	\$ 418.38	\$ 430.09	\$ 439.98	\$ 445.70
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 250.42	\$ 261.37	\$ 260.33	\$ 254.08	\$ 247.47
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 764.43	\$ 794.13	\$ 824.30	\$ 835.02	\$ 809.13
Sector	2010	2011	2012	2013	2014
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$1,165.55	\$1,136.90	\$1,176.22	\$1,170.98	\$1,186.40
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 22.82	\$ 25.95	\$ 26.68	\$ 27.02	\$ 26.60
3. Industria Manufacturera	\$2,066.76	\$2,123.33	\$2,150.23	\$2,216.97	\$2,251.73
4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 61.93	\$ 62.20	\$ 62.72	\$ 63.36	\$ 64.83
5. Construcción	\$ 257.88	\$ 280.93	\$ 281.85	\$ 281.66	\$ 251.56
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$1,814.39	\$1,856.55	\$1,904.26	\$1,932.09	\$1,977.77
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 850.35	\$ 889.68	\$ 903.66	\$ 919.89	\$ 927.73
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 336.16	\$ 346.25	\$ 336.55	\$ 351.70	\$ 363.66
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 309.99	\$ 318.39	\$ 327.21	\$ 337.87	\$ 349.83
10. Alquileres de Vivienda	\$ 725.85	\$ 732.53	\$ 736.49	\$ 742.46	\$ 748.88
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 449.66	\$ 456.78	\$ 467.49	\$ 481.26	\$ 498.87
12. Servicios del Gobierno	\$ 455.06	\$ 478.27	\$ 490.71	\$ 506.90	\$ 516.02
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 260.84	\$ 269.18	\$ 266.76	\$ 276.10	\$ 283.00
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 820.46	\$ 838.65	\$ 854.42	\$ 870.20	\$ 882.61
Sector	2015	2016			
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	\$1,165.48	\$1,218.67			
2. Explotación de Minas y Canteras	\$ 27.21	\$ 27.70			
3. Industria Manufacturera	\$2,336.54	\$2,382.41			

4. Electricidad, Gas y Agua	\$ 65.02	\$ 64.42
5. Construcción	\$ 255.92	\$ 261.75
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$2,040.10	\$2,086.20
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 959.99	\$ 970.21
8. Establecimientos Financieros y Seguros	\$ 367.29	\$ 374.64
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 362.81	\$ 378.41
10. Alquileres de Vivienda	\$ 755.79	\$ 762.76
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	\$ 516.61	\$ 533.75
12. Servicios del Gobierno	\$ 517.05	\$ 531.01
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	\$ 284.84	\$ 291.96
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	\$ 902.94	\$ 924.31

Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR

Tabla A3
Peso de los sectores económicos en el Producto Interno Bruto salvadoreño

Sector	1990	1991	1992	1993	1994
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	17.10%	16.47%	16.54%	15.01%	13.82%
2. Explotación de Minas y Canteras	0.38%	0.40%	0.39%	0.40%	0.42%
3. Industria Manufacturera	21.72%	22.20%	22.68%	20.80%	21.07%
4. Electricidad, Gas y Agua	1.17%	0.56%	0.54%	0.55%	0.55%
5. Construcción	3.48%	3.70%	3.66%	3.53%	3.71%
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	18.15%	18.75%	19.44%	19.27%	19.73%
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	7.34%	7.42%	7.55%	7.50%	7.49%
8. Establecimientos Financieros y Seguros	2.17%	2.02%	2.28%	2.36%	2.68%
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.50%	3.67%	3.53%	3.32%	3.31%
10. Alquileres de Vivienda	11.31%	11.02%	10.40%	9.84%	9.44%
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	6.14%	6.10%	5.85%	5.60%	5.54%

12. Servicios del Gobierno	7.38%	7.17%	6.43%	6.01%	5.82%
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	1.67%	1.58%	1.81%	2.18%	2.18%
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	1.84%	2.10%	2.49%	7.97%	8.61%
Sector	1995	1996	1997	1998	1999
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	13.57%	13.51%	13.01%	12.45%	12.96%
2. Explotación de Minas y Canteras	0.42%	0.42%	0.43%	0.43%	0.42%
3. Industria Manufacturera	21.16%	21.16%	21.92%	22.53%	22.59%
4. Electricidad, Gas y Agua	0.54%	0.62%	0.62%	0.64%	0.63%
5. Construcción	3.70%	3.74%	3.81%	3.98%	3.78%
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	20.38%	20.12%	19.86%	19.91%	19.64%
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	7.43%	7.44%	7.69%	7.72%	8.18%
8. Establecimientos Financieros y Seguros	2.93%	2.96%	3.20%	3.38%	3.66%
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.30%	3.35%	3.35%	3.32%	3.22%
10. Alquileres de Vivienda	9.03%	9.03%	8.82%	8.67%	8.42%
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	5.51%	5.45%	5.38%	5.29%	5.13%
12. Servicios del Gobierno	5.70%	5.84%	5.82%	5.63%	5.53%
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	2.53%	2.69%	2.94%	3.06%	3.17%
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	8.86%	9.04%	9.04%	9.09%	9.02%
Sector	2000	2001	2002	2003	2004
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	12.29%	11.76%	11.54%	11.38%	11.49%
2. Explotación de Minas y Canteras	0.39%	0.43%	0.45%	0.45%	0.37%
3. Industria Manufacturera	23.03%	23.55%	23.69%	23.67%	23.47%
4. Electricidad, Gas y Agua	0.60%	0.62%	0.65%	0.66%	0.67%
5. Construcción	3.58%	3.85%	4.02%	4.05%	3.59%
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	19.92%	19.95%	19.78%	19.85%	19.96%
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	8.50%	8.71%	8.94%	9.04%	9.35%
8. Establecimientos Financieros y Seguros	3.86%	3.85%	3.79%	3.77%	3.89%
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.20%	3.20%	3.21%	3.19%	3.21%
10. Alquileres de Vivienda	8.37%	7.99%	8.10%	8.18%	8.13%

11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	5.10%	4.95%	4.92%	4.87%	4.88%
12. Servicios del Gobierno	5.46%	5.40%	5.13%	5.01%	4.94%
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	3.29%	3.31%	3.24%	3.15%	2.98%
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	9.02%	9.03%	9.03%	9.03%	9.03%
Sector	2005	2006	2007	2008	2009
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	11.65%	11.85%	12.38%	12.59%	12.62%
2. Explotación de Minas y Canteras	0.38%	0.38%	0.36%	0.33%	0.29%
3. Industria Manufacturera	23.05%	22.67%	22.37%	22.61%	22.64%
4. Electricidad, Gas y Agua	0.68%	0.68%	0.67%	0.68%	0.70%
5. Construcción	3.60%	3.68%	3.30%	3.02%	3.03%
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	20.27%	20.41%	20.50%	20.44%	19.96%
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	9.63%	9.91%	10.00%	9.80%	9.52%
8. Establecimientos Financieros y Seguros	3.83%	3.84%	3.79%	3.68%	3.60%
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.20%	3.21%	3.25%	3.28%	3.37%
10. Alquileres de Vivienda	8.08%	7.88%	7.77%	7.80%	8.07%
11. Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	4.70%	4.67%	4.71%	4.73%	4.95%
12. Servicios del Gobierno	4.85%	4.76%	4.71%	4.76%	4.98%
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	2.96%	2.97%	2.85%	2.75%	2.76%
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	9.04%	9.03%	9.03%	9.03%	9.04%
Sector	2010	2011	2012	2013	2014
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	12.84%	12.25%	12.44%	12.16%	12.15%
2. Explotación de Minas y Canteras	0.25%	0.28%	0.28%	0.28%	0.27%
3. Industria Manufacturera	22.77%	22.89%	22.75%	23.03%	23.06%
4. Electricidad, Gas y Agua	0.68%	0.67%	0.66%	0.66%	0.66%
5. Construcción	2.84%	3.03%	2.98%	2.93%	2.58%
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	19.99%	20.01%	20.15%	20.07%	20.26%
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	9.37%	9.59%	9.56%	9.56%	9.50%
8. Establecimientos Financieros y Seguros	3.70%	3.73%	3.56%	3.65%	3.72%
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.42%	3.43%	3.46%	3.51%	3.58%

10. Alquileres de Vivienda	8.00%	7.90%	7.79%	7.71%	7.67%
11. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	4.95%	4.92%	4.95%	5.00%	5.11%
12. Servicios del Gobierno	5.01%	5.16%	5.19%	5.27%	5.29%
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	2.87%	2.90%	2.82%	2.87%	2.90%
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	9.04%	9.04%	9.04%	9.04%	9.04%
Sector	2015	2016			
1. Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	11.67%	11.92%			
2. Explotación de Minas y Canteras	0.27%	0.27%			
3. Industria Manufacturera	23.39%	23.30%			
4. Electricidad, Gas y Agua	0.65%	0.63%			
5. Construcción	2.56%	2.56%			
6. Comercio, Restaurantes y Hoteles	20.43%	20.40%			
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	9.61%	9.49%			
8. Establecimientos Financieros y Seguros	3.68%	3.66%			
9. Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	3.63%	3.70%			
10. Alquileres de Vivienda	7.57%	7.46%			
11. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	5.17%	5.22%			
12. Servicios del Gobierno	5.18%	5.19%			
13. Menos: Servicios Bancarios Imputados	2.85%	2.86%			
14. Más: Derechos Arancelarios e Impuestos al Valor Agregado	9.04%	9.04%			

Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR

Tabla A4
Destino de los créditos bancarios por actividad económica
En miles de dólares

	1960	1961	1962	1963	1964
I. Agropecuario	\$ 33,650.00	\$ 26,000.80	\$ 25,872.00	\$ 27,170.40	\$ 41,242.40
1. Agricultura	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
a) Café	\$ 18,168.00	\$ 15,359.60	\$ 14,094.40	\$ 14,079.20	\$ 16,826.80
b) Algodón	\$ 11,797.20	\$ 6,353.20	\$ 7,558.80	\$ 9,036.00	\$ 14,505.60
c) Caña de Azúcar	\$ 438.00	\$ 498.00	\$ 850.40	\$ 604.40	\$ 727.20
d) Maíz	-	-	-	-	-
e) Frijol	-	-	-	-	-
f) Arroz	-	-	-	-	-
g) Otros Productos Agrícolas	-	-	-	-	-
2. Ganadería	-	-	-	-	-
3. Avicultura	-	-	-	-	-
4. Pesca, Apicultura y Otros	-	-	-	-	-
II. Minería y Canteras	-	-	-	-	-
III. Industria Manufacturera	\$ 12,215.60	\$ 10,897.20	\$ 10,428.40	\$ 13,537.20	\$ 17,495.20
1. Productos Alimenticios	-	-	-	-	-
2. Bebidas y Tabaco	-	-	-	-	-
3. Textiles y Vestuario	-	-	-	-	-
4. Fabricación de Muebles	-	-	-	-	-
5. Papel y Cartón	-	-	-	-	-
6. Productos Químicos	-	-	-	-	-
7. Productos derivados del Petróleo	-	-	-	-	-
8. Productos Minerales no Metálicos	-	-	-	-	-
9. Industria Metálica Básica	-	-	-	-	-
10. Productos Metálicos	-	-	-	-	-

11. Otros	-	-	-	-	-
IV. Construcción	\$ 4,779.20	\$ 4,872.80	\$ 3,606.00	\$ 3,452.40	\$ 11,949.60
1. Vivienda	-	-	-	-	-
2. Construcciones Agropecuarias	-	-	-	-	-
3. Edificios Industriales o Comerciales	-	-	-	-	-
4. Hoteles y Similares	-	-	-	-	-
5. Urbanizaciones, Terrenos	-	-	-	-	-
V. Electricidad, Gas y Agua	-	-	-	-	-
VI. Comercio	-	-	-	-	-
1. De importación	-	-	-	-	-
2. De exportación	-	-	-	-	-
3. Interno	-	-	-	-	-
4. Otros Comerciales	-	-	-	-	-
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	-	-	-	-	-
1. Transporte por Carretera	-	-	-	-	-
2. Servicios de Comunicaciones	-	-	-	-	-
3. Otros	-	-	-	-	-
VIII. Servicios	-	-	-	-	-
1. Establecimientos de enseñanza	-	-	-	-	-
2. Servicios Médicos y Sanitarios	-	-	-	-	-
3. Otros	-	-	-	-	-
IX. Otras actividades	-	-	-	-	-
1. Refinanciamientos	-	-	-	-	-
a) Café	-	-	-	-	-
b) Algodón	-	-	-	-	-
c) Cereales	-	-	-	-	-
d) Caña de azúcar	-	-	-	-	-
e) Otros Agropecuarios	-	-	-	-	-

f) Industria Manufacturera	-	-	-	-	-
g) Construcción	-	-	-	-	-
h) Transporte y Almacenaje	-	-	-	-	-
i) No clasificados	-	-	-	-	-
2. Otros Créditos	-	-	-	-	-
3. Otros	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	-
	1965	1966	1967	1968	1969
I. Agropecuario	\$ 47,138.40	\$ 51,687.60	\$ 17,804.80	\$ 35,514.00	\$ 40,386.40
1. Agricultura	\$ -	\$ -	\$ 16,058.00	\$ 31,529.60	\$ 35,524.40
a) Café	\$ 19,516.00	\$ 24,508.40	\$ 6,660.40	\$ 11,207.60	\$ 14,030.00
b) Algodón	\$ 12,588.40	\$ 10,079.20	\$ 3,936.40	\$ 9,308.80	\$ 11,080.00
c) Caña de Azúcar	\$ 1,077.60	\$ 1,822.40	\$ 1,907.20	\$ 3,031.20	\$ 2,188.80
d) Maíz	-	-	\$ 236.80	\$ 953.20	\$ 1,608.80
e) Frijol	-	-	\$ 10.40	\$ 90.40	\$ 164.40
f) Arroz	-	-	\$ 538.80	\$ 1,560.80	\$ 1,239.20
g) Otros Productos Agrícolas	-	-	\$ 2,768.00	\$ 5,377.60	\$ 5,213.20
2. Ganadería	-	-	\$ 1,049.60	\$ 2,984.40	\$ 3,877.60
3. Avicultura	-	-	\$ 350.40	\$ 728.00	\$ 776.80
4. Pesca, Apicultura y Otros	-	-	\$ 347.20	\$ 272.00	\$ 219.60
II. Minería y Canteras	-	-	\$ 67.60	\$ 88.80	\$ 92.00
III. Industria Manufacturera	\$ 27,760.00	\$ 32,536.00	\$ 18,486.00	\$ 17,926.80	\$ 18,747.20
1. Productos Alimenticios	-	-	\$ 5,533.60	\$ 5,525.60	\$ 5,730.80
2. Bebidas y Tabaco	-	-	\$ 382.80	\$ 238.40	\$ 500.40
3. Textiles y Vestuario	-	-	\$ 3,919.20	\$ 4,242.80	\$ 4,538.80
4. Fabricación de Muebles	-	-	\$ 632.00	\$ 468.40	\$ 420.40
5. Papel y Cartón	-	-	\$ 899.20	\$ 632.00	\$ 229.20
6. Productos Químicos	-	-	\$ 2,375.60	\$ 1,964.80	\$ 1,915.60

7. Productos derivados del Petróleo	-	-	\$ 1.20	-	\$ 8.00
8. Productos Minerales no Metálicos	-	-	\$ 523.20	\$ 652.00	\$ 366.80
9. Industria Metálica Básica	-	-	\$ 320.40	\$ 268.40	\$ 899.60
10. Productos Metálicos	-	-	\$ 1,826.00	\$ 2,190.40	\$ 1,948.00
11. Otros	-	-	\$ 204.80	\$ 1,744.40	\$ 2,065.60
IV. Construcción	\$ 15,355.20	\$ 16,874.40	\$ 7,864.80	\$ 22,012.80	\$ 22,788.00
1. Vivienda	-	-	\$ 2,246.00	\$ 10,282.00	\$ 10,927.60
2. Construcciones Agropecuarias	-	-	\$ 151.20	\$ 984.00	\$ 1,086.80
3. Edificios Industriales o Comerciales	-	-	\$ 1,995.20	\$ 5,222.00	\$ 4,964.40
4. Hoteles y Similares	-	-	\$ 368.80	\$ 403.60	\$ 421.60
5. Urbanizaciones, Terrenos	-	-	\$ 3,103.60	\$ 5,121.20	\$ 5,387.60
V. Electricidad, Gas y Agua	-	-	\$ 250.00	\$ 96.80	\$ 215.60
VI. Comercio	-	-	\$ 49,549.20	\$ 65,566.40	\$ 71,122.80
1. De importación	-	-	\$ 9,251.20	\$ 6,684.40	\$ 9,648.40
2. De exportación	-	-	\$ 14,880.40	\$ 18,369.20	\$ 21,129.20
3. Interno	-	-	\$ 13,063.60	\$ 13,296.80	\$ 13,741.20
4. Otros Comerciales	-	-	\$ 12,354.00	\$ 27,192.00	\$ 26,604.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	-	-	\$ 721.60	\$ 360.00	\$ 656.00
1. Transporte por Carretera	-	-	\$ 585.60	\$ 256.40	\$ 346.80
2. Servicios de Comunicaciones	-	-	\$ 85.60	\$ 89.60	\$ 167.20
3. Otros	-	-	\$ 50.40	\$ 14.00	\$ 142.00
VIII. Servicios	-	-	\$ 886.80	\$ 1,154.80	\$ 1,743.60
1. Establecimientos de enseñanza	-	-	\$ 79.60	\$ 163.60	\$ 170.40
2. Servicios Médicos y Sanitarios	-	-	\$ 94.80	\$ 173.20	\$ 605.20
3. Otros	-	-	\$ 712.40	\$ 818.00	\$ 968.00
IX. Otras actividades	-	-	\$ 22,195.20	\$ 43,035.20	\$ 50,059.20
1. Refinanciamientos	-	-	\$ 11,663.60	\$ 35,237.60	\$ 40,531.20

a) Café	-	-	\$ 1,231.60	\$ 3,854.00	\$ 4,234.80
b) Algodón	-	-	\$ 1,708.40	\$ 3,683.20	\$ 3,389.20
c) Cereales	-	-	\$ 59.20	\$ 254.80	\$ 433.20
d) Caña de azúcar	-	-	\$ 388.40	\$ 536.00	\$ 644.40
e) Otros Agropecuarios	-	-	\$ 1,381.20	\$ 9,368.80	\$ 8,293.20
f) Industria Manufacturera	-	-	\$ 3,899.60	\$ 7,929.20	\$ 7,381.60
g) Construcción	-	-	\$ 1,186.00	\$ 6,804.00	\$ 8,162.00
h) Transporte y Almacenaje	-	-	\$ 6.40	\$ 111.20	\$ 134.80
i) No clasificados	-	-	\$ 1,802.80	\$ 2,696.40	\$ 7,842.00
2. Otros Créditos	-	-	\$ 10,531.60	\$ 7,797.60	\$ 9,528.00
3. Otros	-	-	\$ 347.60	\$ 530.00	\$ 457.20
TOTAL	-	-	\$ 117,825.60	\$ 185,755.60	\$ 205,822.80
	1970	1971	1972	1973	1974
I. Agropecuario	\$ 43,778.40	\$ 49,665.20	\$ 63,027.60	\$ 100,735.60	\$ 120,298.80
1. Agricultura	\$ 38,335.60	\$ 43,341.60	\$ 55,004.40	\$ 74,928.80	\$ 106,702.80
a) Café	\$ 17,134.80	\$ 19,952.40	\$ 25,326.40	\$ 33,210.40	\$ 41,670.40
b) Algodón	\$ 11,442.80	\$ 13,577.60	\$ 19,646.00	\$ 26,992.40	\$ 46,278.40
c) Caña de Azúcar	\$ 3,105.60	\$ 2,921.20	\$ 3,163.20	\$ 4,083.60	\$ 5,030.40
d) Maíz	\$ 1,307.60	\$ 1,334.80	\$ 1,022.80	\$ 1,055.60	\$ 2,988.80
e) Frijol	\$ 132.80	\$ 148.40	\$ 65.20	\$ 392.40	\$ 457.60
f) Arroz	\$ 912.00	\$ 1,108.00	\$ 1,346.80	\$ 1,073.20	\$ 23,202.80
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 4,300.00	\$ 4,299.20	\$ 4,434.00	\$ 8,121.20	\$ 7,954.40
2. Ganadería	\$ 4,405.20	\$ 5,490.00	\$ 6,782.80	\$ 10,126.40	\$ 11,697.60
3. Avicultura	\$ 800.40	\$ 589.20	\$ 1,044.40	\$ 917.60	\$ 1,184.40
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 238.40	\$ 244.40	\$ 196.00	\$ 362.80	\$ 714.00
II. Minería y Canteras	\$ 140.40	\$ 225.60	\$ 289.20	\$ 332.00	\$ 566.40
III. Industria Manufacturera	\$ 17,604.40	\$ 18,808.40	\$ 19,265.60	\$ 29,880.40	\$ 39,065.60

1. Productos Alimenticios	\$ 5,310.40	\$ 5,598.40	\$ 6,688.80	\$ 10,657.60	\$ 11,065.60
2. Bebidas y Tabaco	\$ 728.80	\$ 1,012.40	\$ 574.40	\$ 722.40	\$ 986.80
3. Textiles y Vestuario	\$ 5,679.20	\$ 5,030.40	\$ 5,240.40	\$ 5,870.00	\$ 10,697.60
4. Fabricación de Muebles	\$ 237.60	\$ 406.40	\$ 1,082.40	\$ 1,592.00	\$ 1,128.40
5. Papel y Cartón	\$ 330.80	\$ 738.00	\$ 588.00	\$ 2,214.80	\$ 1,847.20
6. Productos Químicos	\$ 1,957.20	\$ 1,833.60	\$ 1,164.00	\$ 2,664.00	\$ 4,731.60
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 6.80	\$ 2.40	\$ 2.00	\$ 1.20	\$ 1.60
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 184.00	\$ 219.20	\$ 154.40	\$ 283.20	\$ 397.20
9. Industria Metálica Básica	\$ 219.20	\$ 335.20	\$ 236.40	\$ 1,130.00	\$ 1,531.20
10. Productos Metálicos	\$ 553.60	\$ 1,540.00	\$ 1,521.20	\$ 21,333.20	\$ 1,917.20
11. Otros	\$ 2,396.80	\$ 2,092.40	\$ 2,013.60	\$ 3,412.00	\$ 4,541.20
IV. Construcción	\$ 24,786.80	\$ 27,518.00	\$ 30,408.40	\$ 36,559.60	\$ 44,958.40
1. Vivienda	\$ 12,141.60	\$ 13,311.20	\$ 13,175.20	\$ 15,054.80	\$ 17,721.60
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 1,311.20	\$ 1,383.20	\$ 1,545.20	\$ 2,220.00	\$ 2,642.40
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 3,536.80	\$ 3,594.00	\$ 4,206.00	\$ 6,260.80	\$ 10,304.00
4. Hoteles y Similares	\$ 586.80	\$ 650.00	\$ 779.20	\$ 852.80	\$ 1,458.40
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 7,210.00	\$ 8,579.60	\$ 10,702.80	\$ 12,171.20	\$ 12,832.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 221.20	\$ 308.00	\$ 359.20	\$ 555.20	\$ 405.60
VI. Comercio	\$ 81,738.00	\$ 89,179.60	\$ 110,414.80	\$ 139,345.60	\$ 156,325.60
1. De importación	\$ 10,348.00	\$ 13,537.20	\$ 16,726.40	\$ 32,060.80	\$ 39,175.60
2. De exportación	\$ 2,354.40	\$ 23,296.00	\$ 34,240.00	\$ 3,358.40	\$ 41,178.80
3. Interno	\$ 16,776.80	\$ 20,892.40	\$ 20,020.00	\$ 24,648.80	\$ 19,793.20
4. Otros Comerciales	\$ 31,058.80	\$ 31,454.00	\$ 39,428.40	\$ 49,037.60	\$ 56,178.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 596.40	\$ 548.80	\$ 1,020.00	\$ 1,622.40	\$ 1,616.00
1. Transporte por Carretera	\$ 393.60	\$ 365.60	\$ 420.40	\$ 815.20	\$ 910.00
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 41.20	\$ 57.20	\$ 326.00	\$ 374.40	\$ 278.00
3. Otros	\$ 161.60	\$ 126.00	\$ 273.60	\$ 422.00	\$ 428.00

VIII. Servicios	\$ 1,531.20	\$ 1,346.00	\$ 2,104.80	\$ 2,850.80	\$ 3,937.20
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 124.80	\$ 54.80	\$ 156.40	\$ 174.80	\$ 166.80
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 238.00	\$ 246.40	\$ 426.00	\$ 432.00	\$ 477.60
3. Otros	\$ 1,168.40	\$ 1,044.80	\$ 1,522.40	\$ 2,244.00	\$ 3,292.80
IX. Otras actividades	\$ 51,180.00	\$ 56,416.80	\$ 58,998.40	\$ 64,059.20	\$ 59,833.60
1. Refinanciamientos	\$ 41,928.40	\$ 45,953.60	\$ 48,578.80	\$ 53,415.60	\$ 59,694.80
a) Café	\$ 4,422.00	\$ 6,121.20	\$ 6,446.40	\$ 7,480.80	\$ 9,537.20
b) Algodón	\$ 2,787.60	\$ 2,583.20	\$ 2,085.60	\$ 1,987.60	\$ 2,336.80
c) Cereales	\$ 531.60	\$ 566.80	\$ 582.00	\$ 666.80	\$ 541.20
d) Caña de azúcar	\$ 436.40	\$ 837.20	\$ 462.80	\$ 128.00	\$ 128.00
e) Otros Agropecuarios	\$ 7,174.80	\$ 7,278.40	\$ 6,396.80	\$ 5,837.60	\$ 5,340.40
f) Industria Manufacturera	\$ 8,598.80	\$ 8,532.00	\$ 7,852.80	\$ 8,684.00	\$ 10,336.40
g) Construcción	\$ 8,091.20	\$ 7,470.00	\$ 7,467.20	\$ 8,179.60	\$ 7,898.40
h) Transporte y Almacenaje	\$ 624.40	\$ 570.00	\$ 574.40	\$ 518.00	\$ 206.40
i) No clasificados	\$ 9,261.60	\$ 11,994.80	\$ 16,710.80	\$ 19,933.20	\$ 23,370.00
2. Otros Créditos	\$ 9,251.60	\$ 10,462.80	\$ 10,419.60	\$ 10,643.60	\$ 138.80
3. Otros	\$ 352.80	\$ 296.40	\$ 272.00	\$ 162.40	\$ -
TOTAL	\$ 221,576.80	\$ 244,016.40	\$ 285,888.00	\$ 361,540.80	\$ 426,787.20
	1975	1976	1977	1978	1979
I. Agropecuario	\$ 116,835.20	\$ 153,776.40	\$ 172,496.40	\$ 176,835.20	\$ 204,734.40
1. Agricultura	\$ 103,595.20	\$ 141,666.40	\$ 160,908.00	\$ 164,276.00	\$ 194,847.20
a) Café	\$ 41,281.20	\$ 66,101.20	\$ 82,591.60	\$ 77,307.20	\$ 99,484.80
b) Algodón	\$ 36,676.40	\$ 45,272.00	\$ 51,677.60	\$ 58,849.20	\$ 63,506.80
c) Caña de Azúcar	\$ 6,376.80	\$ 10,913.20	\$ 10,618.80	\$ 12,100.00	\$ 9,877.60
d) Maíz	\$ 5,006.80	\$ 5,249.60	\$ 3,897.60	\$ 4,382.40	\$ 4,525.20
e) Frijol	\$ 620.00	\$ 316.00	\$ 310.40	\$ 456.80	\$ 494.80
f) Arroz	\$ 4,679.20	\$ 4,721.20	\$ 2,550.80	\$ 2,988.40	\$ 4,538.40

g) Otros Productos Agrícolas	\$ 8,954.80	\$ 9,093.20	\$ 9,261.20	\$ 8,192.00	\$ 8,819.60
2. Ganadería	\$ 10,109.60	\$ 9,327.60	\$ 8,187.60	\$ 8,180.00	\$ 7,155.20
3. Avicultura	\$ 2,104.40	\$ 1,877.20	\$ 2,178.40	\$ 2,634.80	\$ 4,600.40
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 1,026.00	\$ 905.20	\$ 1,222.40	\$ 1,744.40	\$ 1,731.60
II. Minería y Canteras	\$ 328.40	\$ 560.80	\$ 666.40	\$ 504.00	\$ 381.60
III. Industria Manufacturera	\$ 46,360.80	\$ 63,138.40	\$ 87,656.40	\$ 106,610.80	\$ 118,813.20
1. Productos Alimenticios	\$ 9,968.40	\$ 17,328.80	\$ 23,527.20	\$ 27,434.40	\$ 28,242.00
2. Bebidas y Tabaco	\$ 2,043.60	\$ 2,842.80	\$ 2,398.40	\$ 4,480.40	\$ 5,375.20
3. Textiles y Vestuario	\$ 12,302.00	\$ 13,109.60	\$ 23,058.00	\$ 28,078.40	\$ 32,271.20
4. Fabricación de Muebles	\$ 986.40	\$ 1,513.60	\$ 2,167.20	\$ 2,471.60	\$ 4,021.20
5. Papel y Cartón	\$ 3,973.60	\$ 4,954.40	\$ 5,790.40	\$ 7,703.60	\$ 8,604.40
6. Productos Químicos	\$ 7,203.60	\$ 7,728.00	\$ 5,995.20	\$ 6,756.40	\$ 7,052.80
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 18.80	\$ 6.40	\$ 29.20	\$ -	\$ 363.20
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ -	\$ -	\$ 1,583.20	\$ 1,725.60	\$ 3,301.60
9. Industria Metálica Básica	\$ -	\$ -	\$ 4,004.00	\$ 5,179.60	\$ 5,896.40
10. Productos Metálicos	\$ -	\$ -	\$ 5,270.00	\$ 5,953.20	\$ 5,441.60
11. Otros	\$ -	\$ -	\$ 13,833.60	\$ 16,827.60	\$ 18,243.60
IV. Construcción	\$ -	\$ -	\$ 65,396.40	\$ 86,108.80	\$ 100,965.60
1. Vivienda	\$ 18,029.60	\$ 18,647.20	\$ 22,792.80	\$ 27,870.40	\$ 33,898.40
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 3,510.40	\$ 4,026.40	\$ 4,243.60	\$ 5,505.20	\$ 6,390.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 9,957.20	\$ 10,866.00	\$ 15,457.20	\$ 22,859.60	\$ 23,096.00
4. Hoteles y Similares	\$ 1,448.00	\$ 2,068.00	\$ 2,833.60	\$ 3,522.00	\$ 4,453.60
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 14,956.00	\$ 17,932.40	\$ 20,069.20	\$ 26,351.60	\$ 33,127.60
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 1,155.20	\$ 1,057.60	\$ 522.80	\$ 319.20	\$ 96.00
VI. Comercio	\$ 163,248.00	\$ 191,511.20	\$ 229,106.80	\$ 273,926.00	\$ 275,750.00
1. De importación	\$ 33,628.00	\$ 36,116.00	\$ 52,195.60	\$ 65,582.80	\$ 64,582.40
2. De exportación	\$ 34,113.60	\$ 48,790.80	\$ 52,995.60	\$ 56,922.80	\$ 66,747.60

3. Interno	\$ 25,561.20	\$ 27,823.60	\$ 32,369.60	\$ 34,876.80	\$ 30,900.80
4. Otros Comerciales	\$ 65,945.20	\$ 78,780.80	\$ 91,546.00	\$ 112,543.60	\$ 113,519.20
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 2,373.60	\$ 1,929.20	\$ 2,242.40	\$ 2,300.80	\$ 2,241.20
1. Transporte por Carretera	\$ 894.00	\$ 1,452.40	\$ 1,703.60	\$ 1,570.80	\$ 1,269.60
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 295.20	\$ 228.00	\$ 187.60	\$ 173.20	\$ 129.20
3. Otros	\$ 1,184.40	\$ 248.80	\$ 351.20	\$ 556.80	\$ 842.40
VIII. Servicios	\$ 5,801.20	\$ 7,921.60	\$ 10,710.40	\$ 16,101.20	\$ 17,668.00
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 216.80	\$ 220.00	\$ 647.60	\$ 1,671.60	\$ 897.20
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 694.80	\$ 842.00	\$ 1,350.00	\$ 1,676.40	\$ 1,482.40
3. Otros	\$ 4,889.60	\$ 6,859.60	\$ 8,712.80	\$ 12,753.20	\$ 15,288.40
IX. Otras actividades	\$ 65,410.40	\$ 65,127.60	\$ 85,532.00	\$ 105,302.80	\$ 128,770.00
1. Refinanciamientos	\$ 65,204.00	\$ 64,804.00	\$ 85,464.80	\$ 105,075.20	\$ 128,724.40
a) Café	\$ 7,827.20	\$ 6,860.80	\$ 6,378.80	\$ 16,360.80	\$ 16,377.20
b) Algodón	\$ 2,822.00	\$ 2,728.40	\$ 2,690.00	\$ 6,022.00	\$ 10,201.20
c) Cereales	\$ 1,120.40	\$ 1,840.00	\$ 3,363.60	\$ 3,298.00	\$ 2,713.20
d) Caña de azúcar	\$ 115.60	\$ 122.80	\$ 592.80	\$ 1,042.40	\$ 1,591.20
e) Otros Agropecuarios	\$ 5,700.80	\$ 4,175.20	\$ 4,712.40	\$ 5,002.00	\$ 5,418.80
f) Industria Manufacturera	\$ 10,642.40	\$ 7,922.80	\$ 11,796.40	\$ 15,446.40	\$ 20,266.00
g) Construcción	\$ 10,159.20	\$ 11,234.00	\$ 11,891.20	\$ 13,335.20	\$ 13,930.80
h) Transporte y Almacenaje	\$ 315.60	\$ 192.00	\$ 366.40	\$ 547.60	\$ 810.00
i) No clasificados	\$ 26,500.80	\$ 29,728.00	\$ 43,676.40	\$ 44,020.80	\$ 57,416.00
2. Otros Créditos	\$ -	\$ -	\$ 67.20	\$ 227.60	\$ 45.60
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 449,414.00	\$ 538,562.80	\$ 654,330.00	\$ 764,008.80	\$ 849,420.00
	1980	1981	1982	1983	1984
I. Agropecuario	\$ 187,092.40	\$ 208,502.80	\$ 255,714.00	\$ 237,002.00	\$ 230,854.40
1. Agricultura	\$ 175,823.60	\$ 196,166.80	\$ 242,668.40	\$ 217,969.20	\$ 205,267.20

a) Café	\$ 92,084.00	\$ 98,298.00	\$ 143,060.80	\$ 129,986.40	\$ 113,120.80
b) Algodón	\$ 53,137.20	\$ 61,819.20	\$ 59,212.00	\$ 51,094.00	\$ 50,615.60
c) Caña de Azúcar	\$ 10,012.00	\$ 14,228.00	\$ 17,094.00	\$ 16,351.60	\$ 17,918.00
d) Maíz	\$ 6,707.20	\$ 7,186.80	\$ 7,638.00	\$ 5,880.80	\$ 6,291.60
e) Frijol	\$ 732.00	\$ 1,120.80	\$ 1,312.00	\$ 810.40	\$ 778.00
f) Arroz	\$ 6,008.00	\$ 6,570.80	\$ 5,750.40	\$ 5,602.80	\$ 6,633.20
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 7,143.20	\$ 6,943.20	\$ 8,601.20	\$ 8,243.20	\$ 9,910.00
2. Ganadería	\$ 6,604.00	\$ 7,831.20	\$ 8,601.20	\$ 9,754.80	\$ 12,499.60
3. Avicultura	\$ 2,854.00	\$ 1,636.40	\$ 1,708.80	\$ 3,136.80	\$ 6,832.40
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 1,810.80	\$ 2,868.40	\$ 2,735.60	\$ 6,141.20	\$ 6,255.20
II. Minería y Canteras	\$ 379.60	\$ 504.40	\$ 771.20	\$ 818.40	\$ 897.20
III. Industria Manufacturera	\$ 112,485.60	\$ 108,250.80	\$ 106,326.00	\$ 128,060.40	\$ 173,677.20
1. Productos Alimenticios	\$ 27,654.00	\$ 28,799.20	\$ 26,127.60	\$ 31,995.60	\$ 43,680.40
2. Bebidas y Tabaco	\$ 6,642.00	\$ 2,685.20	\$ 2,758.40	\$ 3,606.00	\$ 8,536.00
3. Textiles y Vestuario	\$ 34,202.80	\$ 35,368.40	\$ 36,996.80	\$ 41,971.60	\$ 54,578.80
4. Fabricación de Muebles	\$ 3,305.60	\$ 1,854.40	\$ 2,415.60	\$ 2,510.40	\$ 2,876.00
5. Papel y Cartón	\$ 8,054.00	\$ 5,724.80	\$ 4,587.60	\$ 4,677.60	\$ 10,077.60
6. Productos Químicos	\$ 6,086.00	\$ 6,275.20	\$ 6,398.40	\$ 8,912.80	\$ 15,430.80
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 82.40	\$ 186.00	\$ 976.80	\$ 233.20	\$ 626.00
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 2,695.60	\$ 3,588.00	\$ 2,233.60	\$ 2,041.60	\$ 3,184.40
9. Industria Metálica Básica	\$ 4,613.20	\$ 3,286.00	\$ 2,183.60	\$ 4,062.00	\$ 4,299.20
10. Productos Metálicos	\$ 3,420.40	\$ 2,552.00	\$ 4,138.80	\$ 6,176.40	\$ 10,018.00
11. Otros	\$ 15,729.60	\$ 17,931.60	\$ 17,508.80	\$ 21,873.20	\$ 20,334.00
IV. Construcción	\$ 102,833.60	\$ 91,028.40	\$ 97,040.00	\$ 81,318.40	\$ 95,315.60
1. Vivienda	\$ 32,476.80	\$ 28,626.40	\$ 25,983.60	\$ 23,838.00	\$ 23,789.60
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 7,016.40	\$ 5,338.80	\$ 5,936.00	\$ 6,230.00	\$ 6,724.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 24,881.20	\$ 20,033.60	\$ 17,813.60	\$ 13,778.40	\$ 18,656.80

4. Hoteles y Similares	\$ 5,897.60	\$ 4,908.00	\$ 4,755.60	\$ 2,926.00	\$ 1,426.80
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 32,561.60	\$ 32,121.60	\$ 42,551.20	\$ 34,546.00	\$ 44,718.40
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 38.80	\$ 437.60	\$ 1,610.80	\$ 382.40	\$ 3,334.40
VI. Comercio	\$ 229,658.00	\$ 215,811.60	\$ 204,977.60	\$ 251,593.60	\$ 284,124.40
1. De importación	\$ 50,918.00	\$ 41,577.20	\$ 33,951.20	\$ 56,804.40	\$ 77,006.00
2. De exportación	\$ 52,448.80	\$ 41,524.40	\$ 34,088.80	\$ 25,049.60	\$ 26,620.40
3. Interno	\$ 21,600.40	\$ 21,317.60	\$ 22,717.20	\$ 20,145.60	\$ 45,294.40
4. Otros Comerciales	\$ 104,690.80	\$ 111,392.40	\$ 114,220.40	\$ 149,594.00	\$ 135,203.60
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 2,128.80	\$ 1,538.00	\$ 2,116.40	\$ 2,167.20	\$ 4,323.60
1. Transporte por Carretera	\$ 1,260.40	\$ 935.20	\$ 1,249.60	\$ 1,586.40	\$ 2,077.60
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 120.80	\$ 137.20	\$ 137.20	\$ 246.40	\$ 752.00
3. Otros	\$ 747.60	\$ 465.60	\$ 729.60	\$ 334.40	\$ 1,494.00
VIII. Servicios	\$ 15,973.60	\$ 17,183.60	\$ 20,722.80	\$ 25,538.80	\$ 35,269.60
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 873.60	\$ 1,242.00	\$ 1,890.80	\$ 2,798.00	\$ 4,674.40
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 1,529.60	\$ 1,232.00	\$ 1,466.40	\$ 1,323.60	\$ 1,400.40
3. Otros	\$ 13,570.40	\$ 14,709.60	\$ 17,365.60	\$ 21,417.20	\$ 29,194.80
IX. Otras actividades	\$ 197,442.00	\$ 248,943.20	\$ 334,301.20	\$ 406,042.00	\$ 394,571.60
1. Refinanciamientos	\$ 197,047.60	\$ 247,693.60	\$ 331,550.40	\$ 403,838.80	\$ 391,160.80
a) Café	\$ 27,266.40	\$ 44,224.40	\$ 74,100.00	\$ 116,424.40	\$ 71,857.60
b) Algodón	\$ 13,731.20	\$ 14,952.00	\$ 34,806.80	\$ 43,260.80	\$ 43,706.80
c) Cereales	\$ 3,201.60	\$ 3,978.40	\$ 5,384.00	\$ 6,771.20	\$ 11,414.80
d) Caña de azúcar	\$ 2,612.40	\$ 3,092.80	\$ 2,520.80	\$ 2,910.00	\$ 3,141.60
e) Otros Agropecuarios	\$ 11,564.00	\$ 12,364.80	\$ 16,946.00	\$ 17,602.80	\$ 25,477.20
f) Industria Manufacturera	\$ 31,146.00	\$ 38,384.40	\$ 57,281.60	\$ 60,353.60	\$ 73,033.60
g) Construcción	\$ 17,648.00	\$ 22,536.40	\$ 21,500.00	\$ 28,750.40	\$ 30,356.40
h) Transporte y Almacenaje	\$ 1,493.60	\$ 1,605.20	\$ 1,045.20	\$ 1,380.80	\$ 1,634.00
i) No clasificados	\$ 88,384.40	\$ 106,555.20	\$ 117,966.00	\$ 126,384.80	\$ 130,538.80

2. Otros Créditos	\$ 394.40	\$ 1,249.60	\$ 2,750.80	\$ 2,203.20	\$ 3,410.80
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 848,032.40	\$ 892,200.40	\$ 1,023,580.00	\$ 1,132,923.20	\$ 1,222,368.00
	1985	1986	1987	1988	1989
I. Agropecuario	\$ 272,389.60	\$ 160,408.68	\$ 177,992.80	\$ 187,529.20	\$ 260,604.80
1. Agricultura	\$ 219,391.60	\$ 123,693.83	\$ 133,801.20	\$ 164,122.60	\$ 230,129.60
a) Café	\$ 130,647.20	\$ 79,428.29	\$ 87,068.60	\$ 118,303.60	\$ 181,364.60
b) Algodón	\$ 45,669.20	\$ 18,054.26	\$ 18,233.80	\$ 14,620.40	\$ 12,670.80
c) Caña de Azúcar	\$ 17,279.60	\$ 8,702.53	\$ 9,076.60	\$ 13,979.00	\$ 16,623.40
d) Maíz	\$ 6,166.40	\$ 4,772.32	\$ 5,084.40	\$ 4,136.40	\$ 4,474.40
e) Frijol	\$ 786.80	\$ 568.00	\$ 459.20	\$ 382.00	\$ 399.60
f) Arroz	\$ 7,071.20	\$ 3,670.95	\$ 3,113.80	\$ 1,565.20	\$ 2,766.40
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 11,771.20	\$ 8,497.47	\$ 10,764.80	\$ 11,136.00	\$ 11,830.40
2. Ganadería	\$ 23,648.80	\$ 23,199.82	\$ 27,522.80	\$ 8,612.20	\$ 7,122.60
3. Avicultura	\$ 18,605.60	\$ 7,286.25	\$ 9,927.80	\$ 8,233.80	\$ 15,015.80
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 10,743.60	\$ 6,228.79	\$ 6,741.00	\$ 6,560.60	\$ 8,336.80
II. Minería y Canteras	\$ 1,239.20	\$ 509.67	\$ 1,086.20	\$ 2,622.60	\$ 1,360.80
III. Industria Manufacturera	\$ 250,907.20	\$ 170,256.90	\$ 204,298.40	\$ 251,201.40	\$ 232,571.80
1. Productos Alimenticios	\$ 71,078.00	\$ 41,208.74	\$ 42,436.40	\$ 50,083.00	\$ 53,553.60
2. Bebidas y Tabaco	\$ 9,418.80	\$ 3,714.02	\$ 9,867.00	\$ 14,943.00	\$ 13,789.00
3. Textiles y Vestuario	\$ 77,198.80	\$ 55,141.54	\$ 61,689.00	\$ 53,363.20	\$ 51,976.40
4. Fabricación de Muebles	\$ 4,820.40	\$ 3,243.10	\$ 4,869.60	\$ 6,649.20	\$ 3,500.40
5. Papel y Cartón	\$ 11,395.20	\$ 7,584.68	\$ 10,841.40	\$ 19,414.80	\$ 11,540.80
6. Productos Químicos	\$ 20,425.60	\$ 16,878.91	\$ 26,080.80	\$ 31,406.20	\$ 36,448.20
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 326.80	\$ 4,225.96	\$ 3,213.60	\$ 11,188.20	\$ 4,375.40
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 6,718.00	\$ 3,337.49	\$ 4,448.60	\$ 8,968.80	\$ 4,750.20
9. Industria Metálica Básica	\$ 6,526.00	\$ 3,951.86	\$ 6,799.20	\$ 6,441.80	\$ 6,967.80

10. Productos Metálicos	\$ 13,679.60	\$ 10,295.02	\$ 11,965.00	\$ 19,830.40	\$ 18,490.20
11. Otros	\$ 29,320.00	\$ 20,675.58	\$ 22,087.80	\$ 27,712.80	\$ 27,179.80
IV. Construcción	\$ 118,816.00	\$ 82,533.31	\$ 84,956.40	\$ 56,508.40	\$ 50,407.40
1. Vivienda	\$ 24,072.80	\$ 18,665.13	\$ 14,914.80	\$ 11,133.20	\$ 11,018.40
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 3,710.40	\$ 2,784.74	\$ 3,908.40	\$ 554.80	\$ 1,036.40
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 30,107.20	\$ 22,608.12	\$ 26,688.80	\$ 16,676.40	\$ 16,336.60
4. Hoteles y Similares	\$ 1,108.00	\$ 1,722.95	\$ 1,237.40	\$ 621.80	\$ 182.00
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 59,817.60	\$ 36,752.37	\$ 38,207.00	\$ 27,522.20	\$ 21,834.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 350.80	\$ 176.21	\$ 320.60	\$ 541.00	\$ 366.80
VI. Comercio	\$ 402,321.60	\$ 238,772.09	\$ 246,997.40	\$ 917,653.00	\$ 1,356,063.40
1. De importación	\$ 113,753.20	\$ 88,058.28	\$ 80,980.40	\$ 105,538.40	\$ 91,529.00
2. De exportación	\$ 27,107.20	\$ 12,690.25	\$ 19,337.60	\$ 12,496.00	\$ 15,676.80
3. Interno	\$ 73,933.60	\$ 42,184.60	\$ 46,033.60	\$ 74,218.60	\$ 83,237.80
4. Otros Comerciales	\$ 187,527.60	\$ 95,838.96	\$ 100,645.80	\$ 725,400.00	\$ 1,165,619.80
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 10,353.60	\$ 11,222.45	\$ 10,970.20	\$ 10,175.60	\$ 10,260.40
1. Transporte por Carretera	\$ 3,491.60	\$ 3,281.64	\$ 4,089.20	\$ 4,522.20	\$ 4,157.80
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 1,680.80	\$ 1,545.71	\$ 1,119.00	\$ 469.00	\$ 621.00
3. Otros	\$ 5,181.20	\$ 6,395.10	\$ 5,762.00	\$ 5,184.40	\$ 5,481.60
VIII. Servicios	\$ 58,644.80	\$ 38,802.18	\$ 44,869.60	\$ 41,659.40	\$ 39,055.80
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 4,895.20	\$ 2,135.14	\$ 2,044.40	\$ 3,398.00	\$ 1,374.20
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 3,888.40	\$ 4,118.79	\$ 4,390.80	\$ 3,399.00	\$ 2,555.40
3. Otros	\$ 49,861.20	\$ 32,548.25	\$ 38,434.40	\$ 34,870.40	\$ 35,126.20
IX. Otras actividades	\$ 463,868.40	\$ 304,292.94	\$ 291,832.40	\$ 174,522.40	\$ 200,543.20
1. Refinanciamientos	\$ 461,000.00	\$ 276,414.58	\$ 290,683.40	\$ 172,867.80	\$ 200,069.20
a) Café	\$ 75,141.60	\$ 40,495.04	\$ 41,349.00	\$ 7,858.20	\$ 17,185.40
b) Algodón	\$ 48,179.60	\$ 32,259.72	\$ 33,216.60	\$ 8,236.60	\$ 7,840.40
c) Cereales	\$ 10,945.20	\$ 5,448.72	\$ 6,014.40	\$ 781.20	\$ 3,918.80

d) Caña de azúcar	\$ 5,211.20	\$ 2,481.58	\$ 2,345.60	\$ 700.40	\$ 702.00
e) Otros Agropecuarios	\$ 31,560.80	\$ 23,889.00	\$ 29,014.00	\$ 11,679.40	\$ 24,277.00
f) Industria Manufacturera	\$ 94,320.00	\$ 66,056.08	\$ 69,460.20	\$ 66,622.80	\$ 57,152.60
g) Construcción	\$ 32,065.20	\$ 15,925.11	\$ 15,556.40	\$ 9,437.60	\$ 10,304.60
h) Transporte y Almacenaje	\$ 1,948.80	\$ 942.26	\$ 972.60	\$ 977.20	\$ 1,927.20
i) No clasificados	\$ 161,627.60	\$ 88,917.08	\$ 92,754.60	\$ 66,574.40	\$ 76,761.20
2. Otros Créditos	\$ 2,868.40	\$ 1,106.52	\$ 1,149.00	\$ 1,654.60	\$ 474.00
3. Otros	\$ -	\$ 26,771.84	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1,578,891.20	\$ 1,006,974.43	\$ 1,063,324.00	\$ 1,642,413.00	\$ 2,151,234.40
	1990	1991	1992	1993	1994
I. Agropecuario	\$ 209,344.80	\$ 243,318.21	\$ 344,196.67	\$ 378,052.04	\$ 277,693.37
1. Agricultura	\$ 191,137.02	\$ 227,922.54	\$ 316,994.24	\$ 350,107.33	\$ 202,094.23
a) Café	\$ 150,572.84	\$ 179,374.43	\$ 236,429.90	\$ 276,203.70	\$ 147,805.36
b) Algodón	\$ 7,169.04	\$ 3,825.03	\$ 5,592.03	\$ 4,978.79	\$ 8,858.20
c) Caña de Azúcar	\$ 18,121.49	\$ 30,153.68	\$ 55,387.06	\$ 57,081.93	\$ 37,733.01
d) Maíz	\$ 3,518.08	\$ 2,628.15	\$ 2,689.92	\$ 1,906.58	\$ 1,310.04
e) Frijol	\$ 423.46	\$ 138.84	\$ 70.57	\$ 144.56	\$ 152.48
f) Arroz	\$ 1,394.35	\$ 2,339.75	\$ 2,698.77	\$ 1,169.78	\$ 644.31
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 9,937.75	\$ 9,462.54	\$ 14,125.98	\$ 8,622.00	\$ 5,590.83
2. Ganadería	\$ 2,796.59	\$ 3,988.07	\$ 3,052.69	\$ 3,700.54	\$ 5,178.75
3. Avicultura	\$ 10,165.10	\$ 9,591.77	\$ 22,128.06	\$ 20,170.97	\$ 18,227.01
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 5,246.09	\$ 1,815.84	\$ 2,021.57	\$ 4,073.19	\$ 3,235.97
II. Minería y Canteras	\$ 55.78	\$ 611.48	\$ 274.49	\$ 1,463.49	\$ 1,941.06
III. Industria Manufacturera	\$ 257,336.92	\$ 322,926.74	\$ 536,562.18	\$ 533,350.48	\$ 538,630.04
1. Productos Alimenticios	\$ 72,159.89	\$ 94,391.85	\$ 173,546.34	\$ 131,504.38	\$ 163,429.47
2. Bebidas y Tabaco	\$ 15,299.49	\$ 18,951.77	\$ 35,281.65	\$ 31,118.38	\$ 29,861.43
3. Textiles y Vestuario	\$ 54,945.19	\$ 62,679.54	\$ 82,602.41	\$ 84,006.47	\$ 79,770.76

4. Fabricación de Muebles	\$ 4,032.22	\$ 3,438.34	\$ 7,187.56	\$ 4,784.60	\$ 5,824.89
5. Papel y Cartón	\$ 12,644.10	\$ 23,200.91	\$ 38,453.46	\$ 47,930.78	\$ 51,639.12
6. Productos Químicos	\$ 44,324.07	\$ 45,562.33	\$ 68,088.07	\$ 68,353.17	\$ 56,865.53
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 5,643.71	\$ 8,925.41	\$ 12,097.00	\$ 11,575.05	\$ 13,206.70
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 6,193.92	\$ 4,199.13	\$ 6,645.39	\$ 11,694.21	\$ 7,522.73
9. Industria Metálica Básica	\$ 8,510.10	\$ 11,005.82	\$ 16,926.66	\$ 20,536.72	\$ 14,282.00
10. Productos Metálicos	\$ 16,629.16	\$ 12,731.48	\$ 19,225.48	\$ 15,248.59	\$ 11,691.82
11. Otros	\$ 16,955.07	\$ 37,840.29	\$ 76,476.59	\$ 106,598.12	\$ 94,966.86
IV. Construcción	\$ 26,214.85	\$ 48,315.09	\$ 179,449.22	\$ 298,921.75	\$ 304,895.78
1. Vivienda	\$ 2,376.34	\$ 10,973.26	\$ 49,718.25	\$ 73,734.37	\$ 132,126.48
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 810.42	\$ 807.57	\$ 5,169.46	\$ 2,693.02	\$ 2,257.14
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 11,460.01	\$ 10,491.52	\$ 80,447.84	\$ 164,673.90	\$ 82,754.92
4. Hoteles y Similares	\$ 24.09	\$ 159.42	\$ 1,457.51	\$ 58.37	\$ 181.81
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 11,543.98	\$ 25,883.33	\$ 42,656.27	\$ 57,762.08	\$ 81,699.21
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 2,116.14	\$ 662.62	\$ 585.47	\$ 921.00	\$ 2,192.18
VI. Comercio	\$ 848,342.76	\$ 350,369.56	\$ 602,828.55	\$ 733,887.84	\$ 605,511.67
1. De importación	\$ 89,941.01	\$ 114,326.32	\$ 168,463.71	\$ 222,967.67	\$ 203,562.59
2. De exportación	\$ 23,784.77	\$ 31,126.78	\$ 52,190.49	\$ 37,051.62	\$ 30,297.81
3. Interno	\$ 62,547.92	\$ 74,160.62	\$ 137,289.54	\$ 182,217.58	\$ 162,398.05
4. Otros Comerciales	\$ 672,069.07	\$ 130,755.84	\$ 244,884.80	\$ 291,650.97	\$ 209,253.21
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 7,052.37	\$ 20,558.67	\$ 30,669.43	\$ 49,002.42	\$ 65,998.11
1. Transporte por Carretera	\$ 1,707.71	\$ 4,673.64	\$ 8,102.06	\$ 14,097.20	\$ 24,194.30
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 550.64	\$ 6,154.30	\$ 3,074.93	\$ 3,576.33	\$ 7,229.90
3. Otros	\$ 4,794.01	\$ 9,730.73	\$ 19,492.43	\$ 31,328.90	\$ 32,966.81
VIII. Servicios	\$ 21,959.50	\$ 24,600.25	\$ 58,076.27	\$ 65,198.56	\$ 88,557.24
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 1,025.65	\$ 1,153.10	\$ 3,310.79	\$ 3,526.34	\$ 1,863.50
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 3,417.18	\$ 2,101.62	\$ 5,564.64	\$ 4,173.51	\$ 6,481.45

3. Otros	\$ 17,516.67	\$ 21,096.05	\$ 49,200.84	\$ 57,268.89	\$ 80,212.29
IX. Otras actividades	\$ 144,846.48	\$ 125,079.67	\$ 170,908.68	\$ 114,886.99	\$ 66,004.30
1. Refinanciamientos	\$ 142,708.88	\$ 120,888.15	\$ 123,111.29	\$ 111,729.17	\$ 52,401.78
a) Café	\$ 24,933.22	\$ 33,814.80	\$ 55,465.64	\$ 45,991.91	\$ -
b) Algodón	\$ 1,285.42	\$ 908.61	\$ 2,003.51	\$ 521.80	\$ -
c) Cereales	\$ 663.08	\$ 132.97	\$ 256.31	\$ 392.88	\$ -
d) Caña de azúcar	\$ 262.55	\$ 80.08	\$ 187.78	\$ 7,026.82	\$ -
e) Otros Agropecuarios	\$ 10,816.50	\$ 5,102.49	\$ 2,518.89	\$ 2,911.34	\$ -
f) Industria Manufacturera	\$ 47,649.99	\$ 32,667.19	\$ 14,991.09	\$ 18,581.88	\$ -
g) Construcción	\$ 10,670.92	\$ 5,211.77	\$ 2,070.73	\$ 1,758.92	\$ -
h) Transporte y Almacenaje	\$ 1,781.02	\$ 516.92	\$ 645.75	\$ 792.99	\$ -
i) No clasificados	\$ 44,646.19	\$ 42,453.43	\$ 44,971.47	\$ 33,750.50	\$ 52,401.78
2. Otros Créditos	\$ 2,137.60	\$ 4,191.52	\$ 47,797.27	\$ 3,157.83	\$ 13,602.52
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1,517,269.60	\$ 1,136,442.29	\$ 1,923,550.96	\$ 2,175,684.67	\$ 2,166,582.04
	1995	1996	1997	1998	1999
I. Agropecuario	\$ 353,792.74	\$ 430,691.03	\$ 408,400.00	\$ 329,900.00	\$ 373,500.00
1. Agricultura	\$ 269,649.04	\$ 337,784.12	\$ 332,700.00	\$ 261,800.00	\$ 227,700.00
a) Café	\$ 214,976.31	\$ 282,569.96	\$ 286,300.00	\$ 202,200.00	\$ 186,000.00
b) Algodón	\$ 4,581.66	\$ 331.24	\$ 200.00	\$ 600.00	\$ 900.00
c) Caña de Azúcar	\$ 40,102.54	\$ 42,581.38	\$ 38,500.00	\$ 39,400.00	\$ 29,200.00
d) Maíz	\$ 2,749.13	\$ 4,191.89	\$ 2,400.00	\$ 2,100.00	\$ 1,800.00
e) Frijol	\$ 104.57	\$ 57.11	\$ 100.00	\$ 100.00	\$ 200.00
f) Arroz	\$ 686.73	\$ 731.01	\$ 1,800.00	\$ 3,300.00	\$ 700.00
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 6,442.40	\$ 7,310.11	\$ 3,400.00	\$ 14,100.00	\$ 9,000.00
2. Ganadería	\$ 6,351.19	\$ 7,538.55	\$ 7,300.00	\$ 5,900.00	\$ 5,700.00
3. Avicultura	\$ 19,452.61	\$ 20,731.01	\$ 27,600.00	\$ 29,700.00	\$ 73,000.00

4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 5,314.13	\$ 7,401.48	\$ 4,900.00	\$ 5,300.00	\$ 4,000.00
II. Minería y Canteras	\$ 1,127.58	\$ 319.82	\$ 800.00	\$ 1,000.00	\$ 700.00
III. Industria Manufacturera	\$ 648,349.93	\$ 759,623.07	\$ 689,000.00	\$ 779,900.00	\$ 853,500.00
1. Productos Alimenticios	\$ 169,838.75	\$ 176,721.87	\$ 186,900.00	\$ 261,100.00	\$ 317,800.00
2. Bebidas y Tabaco	\$ 41,798.28	\$ 53,820.67	\$ 37,000.00	\$ 34,300.00	\$ 23,600.00
3. Textiles y Vestuario	\$ 97,822.99	\$ 116,105.08	\$ 114,300.00	\$ 101,900.00	\$ 104,600.00
4. Fabricación de Muebles	\$ 14,869.01	\$ 23,929.18	\$ 10,500.00	\$ 9,000.00	\$ 10,800.00
5. Papel y Cartón	\$ 59,714.15	\$ 67,938.32	\$ 72,600.00	\$ 69,600.00	\$ 103,300.00
6. Productos Químicos	\$ 80,333.06	\$ 103,963.45	\$ 83,100.00	\$ 104,800.00	\$ 60,200.00
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 14,739.59	\$ 16,310.68	\$ 9,800.00	\$ -	\$ 8,100.00
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 7,279.84	\$ 7,058.82	\$ 8,500.00	\$ 6,800.00	\$ 5,600.00
9. Industria Metálica Básica	\$ 11,340.57	\$ 8,440.89	\$ 8,800.00	\$ 19,600.00	\$ 18,000.00
10. Productos Metálicos	\$ 22,482.79	\$ 33,306.68	\$ 22,700.00	\$ 21,500.00	\$ 37,400.00
11. Otros	\$ 121,270.31	\$ 147,846.94	\$ 134,100.00	\$ 145,300.00	\$ 152,900.00
IV. Construcción	\$ 325,747.03	\$ 347,481.44	\$ 527,400.00	\$ 537,100.00	\$ 569,900.00
1. Vivienda	\$ 130,537.28	\$ 129,331.81	\$ 92,200.00	\$ 99,900.00	\$ 83,400.00
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 1,370.82	\$ 491.15	\$ 400.00	\$ 1,000.00	\$ 900.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 63,700.75	\$ 44,888.64	\$ 43,700.00	\$ 56,900.00	\$ 62,700.00
4. Hoteles y Similares	\$ 638.92	\$ 1,096.52	\$ 2,100.00	\$ 18,300.00	\$ 3,600.00
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 122,794.65	\$ 164,123.36	\$ 182,500.00	\$ 147,200.00	\$ 179,900.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 9,345.68	\$ 16,504.85	\$ 26,900.00	\$ 58,600.00	\$ 27,500.00
VI. Comercio	\$ 1,065,850.84	\$ 1,527,904.05	\$ 1,592,100.00	\$ 1,560,800.00	\$ 1,462,500.00
1. De importación	\$ 326,660.15	\$ 450,336.95	\$ 461,800.00	\$ 496,800.00	\$ 485,300.00
2. De exportación	\$ 114,726.31	\$ 199,234.72	\$ 245,700.00	\$ 185,400.00	\$ 135,600.00
3. Interno	\$ 240,453.02	\$ 318,972.02	\$ 306,000.00	\$ 268,300.00	\$ 341,200.00
4. Otros Comerciales	\$ 384,017.08	\$ 559,371.79	\$ 578,500.00	\$ 610,300.00	\$ 500,500.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 69,054.17	\$ 72,301.54	\$ 63,900.00	\$ 74,800.00	\$ 85,000.00

1. Transporte por Carretera	\$ 23,072.83	\$ 22,021.70	\$ 29,900.00	\$ 38,900.00	\$ 22,100.00
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 7,864.91	\$ 8,520.85	\$ 8,600.00	\$ 3,600.00	\$ 30,100.00
3. Otros	\$ 36,589.92	\$ 40,308.40	\$ 24,200.00	\$ 32,200.00	\$ 29,800.00
VIII. Servicios	\$ 126,693.29	\$ 165,082.81	\$ 183,700.00	\$ 255,700.00	\$ 262,900.00
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 7,040.08	\$ 12,221.59	\$ 10,200.00	\$ 6,900.00	\$ 8,400.00
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 5,635.62	\$ 4,808.68	\$ 7,900.00	\$ 7,500.00	\$ 3,200.00
3. Otros	\$ 114,011.88	\$ 148,041.12	\$ 165,500.00	\$ 241,300.00	\$ 251,300.00
IX. Otras actividades	\$ 134,868.50	\$ 203,917.76	\$ 295,600.00	\$ 229,200.00	\$ 243,100.00
1. Refinanciamientos	\$ 48,551.83	\$ 44,854.37	\$ 60,600.00	\$ 71,700.00	\$ 100,600.00
a) Café	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
b) Algodón	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
c) Cereales	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
d) Caña de azúcar	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
e) Otros Agropecuarios	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
f) Industria Manufacturera	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
g) Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
h) Transporte y Almacenaje	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
i) No clasificados	\$ 48,551.83	\$ 44,854.37	\$ 60,600.00	\$ 71,700.00	\$ 99,100.00
2. Otros Créditos	\$ 86,322.38	\$ 159,074.81	\$ 235,000.00	\$ 157,500.00	\$ 142,500.00
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 2,997,627.13	\$ 3,834,882.92	\$ 4,031,000.00	\$ 4,072,800.00	\$ 4,473,200.00
	2000	2001	2002	2003	2004
I. Agropecuario	\$ 323,700.00	\$ 345,600.00	\$ 165,900.00	\$ 164,200.00	\$ 153,700.00
1. Agricultura	\$ 237,300.00	\$ 219,900.00	\$ 91,600.00	\$ 100,000.00	\$ 99,900.00
a) Café	\$ 187,500.00	\$ 184,500.00	\$ 45,500.00	\$ 36,500.00	\$ 51,300.00
b) Algodón	\$ 600.00	-	\$ 300.00	-	\$ 2,500.00
c) Caña de Azúcar	\$ 43,500.00	\$ 31,200.00	\$ 29,600.00	\$ 46,100.00	\$ 21,000.00

d) Maíz	\$ 1,100.00	\$ 800.00	\$ 6,100.00	\$ 6,100.00	\$ 6,900.00
e) Frijol	\$ 300.00	\$ 300.00	\$ 600.00	\$ 800.00	\$ 800.00
f) Arroz	\$ 700.00	\$ 500.00	\$ 1,200.00	\$ 1,600.00	\$ 1,800.00
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 3,600.00	\$ 2,600.00	\$ 8,400.00	\$ 8,900.00	\$ 15,600.00
2. Ganadería	\$ 6,800.00	\$ 6,000.00	\$ 13,000.00	\$ 17,100.00	\$ 16,100.00
3. Avicultura	\$ 36,500.00	\$ 23,300.00	\$ 20,100.00	\$ 23,600.00	\$ 19,400.00
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 7,400.00	\$ 11,000.00	\$ 26,300.00	\$ 14,700.00	\$ 12,400.00
II. Minería y Canteras	\$ 900.00	\$ 100.00	\$ 3,600.00	\$ 1,200.00	\$ 2,300.00
III. Industria Manufacturera	\$ 1,088,500.00	\$ 1,195,700.00	\$ 993,900.00	\$ 876,600.00	\$ 799,300.00
1. Productos Alimenticios	\$ 318,800.00	\$ 320,100.00	\$ 257,100.00	\$ 275,400.00	\$ 292,900.00
2. Bebidas y Tabaco	\$ 32,000.00	\$ 44,200.00	\$ 108,500.00	\$ 58,800.00	\$ 64,400.00
3. Textiles y Vestuario	\$ 96,600.00	\$ 217,300.00	\$ 181,900.00	\$ 194,200.00	\$ 145,200.00
4. Fabricación de Muebles	\$ 15,600.00	\$ 18,500.00	\$ 43,900.00	\$ 14,500.00	\$ 9,900.00
5. Papel y Cartón	\$ 196,400.00	\$ 125,600.00	\$ 98,000.00	\$ 53,400.00	\$ 38,600.00
6. Productos Químicos	\$ 80,000.00	\$ 106,000.00	\$ 61,000.00	\$ 67,800.00	\$ 41,400.00
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 5,200.00	\$ 15,500.00	\$ 15,300.00	\$ 16,900.00	\$ 10,600.00
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 15,600.00	\$ 18,900.00	\$ 18,600.00	\$ 9,300.00	\$ 16,900.00
9. Industria Metálica Básica	\$ 32,400.00	\$ 15,000.00	\$ 20,900.00	\$ 33,200.00	\$ 11,700.00
10. Productos Metálicos	\$ 40,000.00	\$ 106,800.00	\$ 47,700.00	\$ 25,600.00	\$ 37,500.00
11. Otros	\$ 253,500.00	\$ 196,400.00	\$ 128,000.00	\$ 122,600.00	\$ 126,700.00
IV. Construcción	\$ 724,800.00	\$ 701,400.00	\$ 603,700.00	\$ 651,600.00	\$ 711,600.00
1. Vivienda	\$ 150,000.00	\$ 77,900.00	\$ 81,500.00	\$ 100,500.00	\$ 69,900.00
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 600.00	\$ 100.00	\$ 4,100.00	\$ 2,100.00	\$ 600.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 139,900.00	\$ 151,600.00	\$ 70,600.00	\$ 77,500.00	\$ 82,000.00
4. Hoteles y Similares	\$ 1,500.00	\$ 11,200.00	\$ 18,500.00	\$ 1,500.00	\$ 700.00
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 213,000.00	\$ 209,100.00	\$ 65,800.00	\$ 63,200.00	\$ 80,100.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 45,800.00	\$ 134,200.00	\$ 144,300.00	\$ 14,900.00	\$ 15,500.00

VI. Comercio	\$ 1,470,700.00	\$ 1,366,800.00	\$ 1,436,500.00	\$ 1,349,300.00	\$ 1,586,900.00
1. De importación	\$ 534,100.00	\$ 604,100.00	\$ 431,400.00	\$ 494,700.00	\$ 505,100.00
2. De exportación	\$ 104,400.00	\$ 46,500.00	\$ 27,900.00	\$ 29,100.00	\$ 28,100.00
3. Interno	\$ 438,500.00	\$ 339,300.00	\$ 935,100.00	\$ 788,900.00	\$ 1,026,200.00
4. Otros Comerciales	\$ 393,700.00	\$ 377,000.00	\$ 42,100.00	\$ 36,700.00	\$ 27,400.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 133,800.00	\$ 167,100.00	\$ 129,600.00	\$ 75,000.00	\$ 62,700.00
1. Transporte por Carretera	\$ 21,800.00	\$ 23,400.00	\$ 23,600.00	\$ 25,500.00	\$ 22,700.00
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 83,800.00	\$ 112,900.00	\$ 52,000.00	\$ 26,500.00	\$ 10,900.00
3. Otros	\$ 25,600.00	\$ 26,500.00	\$ 48,200.00	\$ 21,500.00	\$ 27,800.00
VIII. Servicios	\$ 421,200.00	\$ 448,700.00	\$ 518,400.00	\$ 515,400.00	\$ 446,500.00
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 6,500.00	\$ 5,100.00	\$ 19,400.00	\$ 16,600.00	\$ 25,500.00
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 12,500.00	\$ 3,900.00	\$ 6,800.00	\$ 6,400.00	\$ 4,400.00
3. Otros	\$ 402,200.00	\$ 439,700.00	\$ 492,200.00	\$ 492,400.00	\$ 416,500.00
IX. Otras actividades	\$ 233,500.00	\$ 371,700.00	\$ 699,100.00	\$ 403,700.00	\$ 463,100.00
1. Refinanciamientos	\$ 79,000.00	\$ 75,900.00	\$ 52,400.00	\$ 31,300.00	\$ 29,700.00
a) Café	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
b) Algodón	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
c) Cereales	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
d) Caña de azúcar	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
e) Otros Agropecuarios	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
f) Industria Manufacturera	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
g) Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
h) Transporte y Almacenaje	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
i) No clasificados	\$ 64,100.00	\$ 75,500.00	\$ 52,400.00	\$ 31,300.00	\$ 29,700.00
2. Otros Créditos	\$ 154,600.00	\$ 295,900.00	\$ 646,700.00	\$ 372,400.00	\$ 433,400.00
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 4,790,700.00	\$ 5,045,800.00	\$ 5,068,200.00	\$ 4,567,900.00	\$ 4,890,300.00

	2005	2006	2007	2008	2009
I. Agropecuario	\$ 186,900.00	\$ 231,800.00	\$ 219,800.00	\$ 269,100.00	\$ 291,600.00
1. Agricultura	\$ 120,000.00	\$ 148,800.00	\$ 131,500.00	\$ 143,000.00	\$ 130,600.00
a) Café	\$ 60,800.00	\$ 92,500.00	\$ 60,300.00	\$ 63,900.00	\$ 42,000.00
b) Algodón	\$ 6,100.00	\$ 2,300.00	\$ 200.00	\$ 100.00	-
c) Caña de Azúcar	\$ 16,000.00	\$ 27,300.00	\$ 39,800.00	\$ 46,500.00	\$ 42,900.00
d) Maíz	\$ 10,000.00	\$ 9,400.00	\$ 14,100.00	\$ 15,400.00	\$ 17,900.00
e) Frijol	\$ 800.00	\$ 1,000.00	\$ 1,300.00	\$ 2,100.00	\$ 2,100.00
f) Arroz	\$ 1,700.00	\$ 6,100.00	\$ 2,000.00	\$ 2,900.00	\$ 4,000.00
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 24,700.00	\$ 10,100.00	\$ 13,700.00	\$ 12,100.00	\$ 21,700.00
2. Ganadería	\$ 19,400.00	\$ 23,400.00	\$ 32,700.00	\$ 29,700.00	\$ 25,300.00
3. Avicultura	\$ 26,700.00	\$ 37,700.00	\$ 40,000.00	\$ 81,600.00	\$ 118,400.00
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 17,200.00	\$ 12,500.00	\$ 11,400.00	\$ 10,800.00	\$ 9,000.00
II. Minería y Canteras	\$ 2,500.00	\$ 2,400.00	\$ 11,500.00	\$ 3,200.00	\$ 1,000.00
III. Industria Manufacturera	\$ 909,600.00	\$ 943,500.00	\$ 998,500.00	\$ 995,400.00	\$ 965,700.00
1. Productos Alimenticios	\$ 387,000.00	\$ 411,700.00	\$ 454,500.00	\$ 435,800.00	\$ 398,800.00
2. Bebidas y Tabaco	\$ 71,800.00	\$ 58,800.00	\$ 41,900.00	\$ 25,900.00	\$ 121,400.00
3. Textiles y Vestuario	\$ 133,800.00	\$ 146,400.00	\$ 121,600.00	\$ 103,900.00	\$ 103,000.00
4. Fabricación de Muebles	\$ 12,100.00	\$ 13,800.00	\$ 14,100.00	\$ 16,200.00	\$ 14,300.00
5. Papel y Cartón	\$ 65,400.00	\$ 35,700.00	\$ 47,100.00	\$ 60,000.00	\$ 42,500.00
6. Productos Químicos	\$ 65,300.00	\$ 94,400.00	\$ 85,400.00	\$ 101,800.00	\$ 97,700.00
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 26,600.00	\$ 30,800.00	\$ 38,300.00	\$ 45,500.00	\$ 23,000.00
8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 7,500.00	\$ 8,000.00	\$ 7,700.00	\$ 18,700.00	\$ 11,200.00
9. Industria Metálica Básica	\$ 27,000.00	\$ 13,100.00	\$ 31,500.00	\$ 35,600.00	\$ 33,000.00
10. Productos Metálicos	\$ 33,700.00	\$ 40,800.00	\$ 60,300.00	\$ 46,400.00	\$ 36,300.00
11. Otros	\$ 8,000.00	\$ 88,500.00	\$ 96,000.00	\$ 104,300.00	\$ 83,000.00
IV. Construcción	\$ 244,900.00	\$ 234,600.00	\$ 249,700.00	\$ 194,000.00	\$ 150,900.00

1. Vivienda	\$ 71,600.00	\$ 72,800.00	\$ 67,500.00	\$ 69,100.00	\$ 45,200.00
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 600.00	\$ 1,100.00	\$ 1,000.00	\$ 1,200.00	\$ 1,200.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 74,900.00	\$ 89,000.00	\$ 101,100.00	\$ 63,200.00	\$ 66,600.00
4. Hoteles y Similares	\$ 500.00	\$ 5,300.00	\$ 100.00	\$ 900.00	-
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 95,000.00	\$ 62,100.00	\$ 77,400.00	\$ 54,900.00	\$ 35,800.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 63,100.00	\$ 4,600.00	\$ 37,500.00	\$ 259,100.00	\$ 130,500.00
VI. Comercio	\$ 1,636,100.00	\$ 1,810,700.00	\$ 1,923,600.00	\$ 1,738,900.00	\$ 1,429,300.00
1. De importación	\$ 524,900.00	\$ 685,700.00	\$ 967,000.00	\$ 670,000.00	\$ 545,900.00
2. De exportación	\$ 17,800.00	\$ 13,400.00	\$ 19,600.00	\$ 27,500.00	\$ 35,400.00
3. Interno	\$ 1,051,900.00	\$ 1,072,500.00	\$ 1,162,200.00	\$ 1,009,300.00	\$ 835,100.00
4. Otros Comerciales	\$ 41,500.00	\$ 39,100.00	\$ 44,900.00	\$ 32,100.00	\$ 13,000.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 90,400.00	\$ 177,000.00	\$ 66,200.00	\$ 86,100.00	\$ 110,900.00
1. Transporte por Carretera	\$ 27,900.00	\$ 25,200.00	\$ 38,700.00	\$ 38,600.00	\$ 28,700.00
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 1,700.00	\$ -	\$ 800.00	\$ 300.00	\$ 400.00
3. Otros	\$ 59,900.00	\$ 151,600.00	\$ 26,400.00	\$ 47,100.00	\$ 81,200.00
VIII. Servicios	\$ 470,300.00	\$ 234,400.00	\$ 631,100.00	\$ 419,400.00	\$ 254,900.00
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 12,700.00	\$ 11,700.00	\$ 14,100.00	\$ 8,200.00	\$ 5,200.00
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 4,900.00	\$ 8,000.00	\$ 9,500.00	\$ 13,400.00	\$ 6,000.00
3. Otros	\$ 452,600.00	\$ 503,700.00	\$ 612,600.00	\$ 397,800.00	\$ 243,700.00
IX. Otras actividades	\$ 620,000.00	\$ 749,800.00	\$ 769,000.00	\$ 624,000.00	\$ 456,100.00
1. Refinanciamientos	\$ 34,800.00	\$ 20,200.00	\$ 25,200.00	\$ 38,800.00	\$ 92,700.00
a) Café	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
b) Algodón	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
c) Cereales	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
d) Caña de azúcar	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
e) Otros Agropecuarios	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
f) Industria Manufacturera	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -

g) Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
h) Transporte y Almacenaje	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
i) No clasificados	\$ 34,800.00	\$ 20,200.00	\$ 25,200.00	\$ 38,800.00	\$ 92,700.00
2. Otros Créditos	\$ 585,200.00	\$ 729,600.00	\$ 743,800.00	\$ 585,200.00	\$ 363,500.00
3. Otros	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 4,890,300.00	\$ 6,385,200.00	\$ 6,837,200.00	\$ 6,397,900.00	\$ 4,879,900.00
	2010	2011			
I. Agropecuario	\$ 230,800.00	\$ 143,100.00			
1. Agricultura	\$ 143,400.00	\$ 113,500.00			
a) Café	\$ 52,800.00	\$ 42,500.00			
b) Algodón	-	-			
c) Caña de Azúcar	\$ 50,700.00	\$ 35,100.00			
d) Maíz	\$ 13,000.00	\$ 21,400.00			
e) Frijol	\$ 2,300.00	\$ 1,300.00			
f) Arroz	\$ 3,800.00	\$ 3,400.00			
g) Otros Productos Agrícolas	\$ 20,800.00	\$ 9,800.00			
2. Ganadería	\$ 24,700.00	\$ 10,200.00			
3. Avicultura	\$ 45,900.00	\$ 9,800.00			
4. Pesca, Apicultura y Otros	\$ 4,700.00	\$ 6,200.00			
II. Minería y Canteras	\$ 500.00	\$ 500.00			
III. Industria Manufacturera	\$ 1,295,500.00	\$ 736,700.00			
1. Productos Alimenticios	\$ 483,800.00	\$ 339,400.00			
2. Bebidas y Tabaco	\$ 12,700.00	\$ 14,400.00			
3. Textiles y Vestuario	\$ 400,500.00	\$ 111,600.00			
4. Fabricación de Muebles	\$ 18,600.00	\$ 7,500.00			
5. Papel y Cartón	\$ 57,500.00	\$ 68,100.00			
6. Productos Químicos	\$ 75,600.00	\$ 48,000.00			
7. Productos derivados del Petróleo	\$ 23,200.00	\$ 44,700.00			

8. Productos Minerales no Metálicos	\$ 27,300.00	\$ 5,900.00
9. Industria Metálica Básica	\$ 28,300.00	\$ 13,600.00
10. Productos Metálicos	\$ 40,900.00	\$ 23,800.00
11. Otros	\$ 122,500.00	\$ 58,200.00
IV. Construcción	\$ 185,500.00	\$ 56,200.00
1. Vivienda	\$ 44,200.00	\$ 9,500.00
2. Construcciones Agropecuarias	\$ 5,400.00	\$ 1,200.00
3. Edificios Industriales o Comerciales	\$ 89,600.00	\$ 24,700.00
4. Hoteles y Similares	-	\$ 1,400.00
5. Urbanizaciones, Terrenos	\$ 34,900.00	\$ 19,500.00
V. Electricidad, Gas y Agua	\$ 115,500.00	\$ 115,500.00
VI. Comercio	\$ 1,437,100.00	\$ 907,200.00
1. De importación	\$ 599,400.00	\$ 343,500.00
2. De exportación	\$ 32,100.00	\$ 27,300.00
3. Interno	\$ 777,700.00	\$ 516,300.00
4. Otros Comerciales	\$ 27,800.00	\$ 20,000.00
VII. Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	\$ 178,900.00	\$ 82,600.00
1. Transporte por Carretera	\$ 42,100.00	\$ 31,500.00
2. Servicios de Comunicaciones	\$ 800.00	\$ 1,100.00
3. Otros	\$ 135,500.00	\$ 49,500.00
VIII. Servicios	\$ 416,100.00	\$ 244,900.00
1. Establecimientos de enseñanza	\$ 16,400.00	\$ 5,200.00
2. Servicios Médicos y Sanitarios	\$ 16,200.00	\$ 4,400.00
3. Otros	\$ 383,500.00	\$ 235,300.00
IX. Otras actividades	\$ 293,300.00	\$ 117,500.00
1. Refinanciamientos	\$ 92,500.00	\$ 49,300.00
a) Café	\$ -	\$ -
b) Algodón	\$ -	\$ -

c) Cereales	\$ -	\$ -
d) Caña de azúcar	\$ -	\$ -
e) Otros Agropecuarios	\$ -	\$ -
f) Industria Manufacturera	\$ -	\$ -
g) Construcción	\$ -	\$ -
h) Transporte y Almacenaje	\$ -	\$ -
i) No clasificados	\$ 92,500.00	\$ 49,300.00
2. Otros Créditos	\$ 200,800.00	\$ 68,200.00
3. Otros	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 5,555,100.00	\$ 3,418,400.00

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Revista Trimestral del BCR, diversos años

Tabla A5
Importaciones de bienes y servicios por actividad económica
En miles de dólares

	1990	1991	1992	1993	1994
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 79,734.21	\$ 118,542.39	\$ 94,253.16	\$ 86,073.91	\$ 130,371.43
Explotación de Minas y Canteras	\$ 127,207.89	\$ 130,900.00	\$ 133,675.86	\$ 128,337.01	\$ 119,703.54
Industria Manufacturera	\$ 1,090,148.29	\$ 1,181,917.21	\$ 1,497,443.13	\$ 1,944,784.71	\$ 2,349,170.63
Electricidad, Gas y Agua	\$ 624.61	\$ 518.95	\$ 12,402.87	\$ 2,473.22	\$ 1,405.37
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 13,282.89	\$ 8,786.03	\$ 10,171.33	\$ 11,844.94	\$ 19,367.31
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 48,440.53	\$ 55,934.29	\$ 55,854.24	\$ 59,081.95	\$ 66,022.63
Establecimientos financieros y seguros	\$ 13,900.26	\$ 18,486.28	\$ 19,337.16	\$ 28,157.13	\$ 36,339.09
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 33,063.03	\$ 19,346.01	\$ 19,963.56	\$ 12,746.09	\$ 16,627.43
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -

Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 1,824.08	\$ 2,281.30	\$ 2,354.12	\$ 2,469.54	\$ 2,731.54
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ 90,927.50	\$ 84,222.19	\$ 85,935.24	\$ 90,433.91	\$ 104,992.80
TOTAL	\$ 1,499,153.29	\$ 1,620,934.66	\$ 1,931,390.67	\$ 2,366,402.41	\$ 2,846,731.77
	1995	1996	1997	1998	1999
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 132,132.57	\$ 158,809.83	\$ 183,407.77	\$ 187,873.37	\$ 205,967.32
Explotación de Minas y Canteras	\$ 119,978.40	\$ 130,435.89	\$ 129,844.12	\$ 98,247.77	\$ 124,546.85
Industria Manufacturera	\$ 3,107,586.40	\$ 2,958,842.40	\$ 3,466,074.86	\$ 3,728,975.54	\$ 3,779,133.60
Electricidad, Gas y Agua	\$ 480.91	\$ 834.51	\$ 3,802.97	\$ 1,618.06	\$ 27,179.77
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 16,358.17	\$ 23,014.29	\$ 104,175.09	\$ 121,226.17	\$ 137,700.00
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 61,080.80	\$ 66,700.80	\$ 128,242.06	\$ 158,802.40	\$ 170,800.00
Establecimientos financieros y seguros	\$ 20,169.94	\$ 31,102.29	\$ 53,205.26	\$ 28,156.00	\$ 49,576.91
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 14,799.54	\$ 15,243.77	\$ 38,256.00	\$ 42,525.03	\$ 81,600.00
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 2,431.31	\$ 2,504.23	\$ 51,881.14	\$ 60,809.03	\$ 39,500.00
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ 112,166.17	\$ 112,717.14	\$ 22,400.00	\$ 24,900.00	\$ 31,000.00
TOTAL	\$ 3,587,184.23	\$ 3,500,205.14	\$ 4,181,289.27	\$ 4,453,133.37	\$ 4,647,004.46
	2000	2001	2002	2003	2004
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 226,949.26	\$ 241,956.11	\$ 250,384.23	\$ 277,045.94	\$ 315,096.00
Explotación de Minas y Canteras	\$ 220,805.60	\$ 179,132.46	\$ 187,855.54	\$ 224,223.89	\$ 237,572.00
Industria Manufacturera	\$ 4,522,452.34	\$ 4,653,030.40	\$ 4,767,930.29	\$ 5,268,987.31	\$ 5,797,379.00
Electricidad, Gas y Agua	\$ 46,979.20	\$ 21,325.26	\$ 26,132.80	\$ 27,624.00	\$ 29,456.00
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 134,113.37	\$ 152,862.40	\$ 175,855.54	\$ 202,718.40	\$ 258,418.06
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 194,714.29	\$ 254,200.00	\$ 267,000.00	\$ 278,300.00	\$ 293,808.00
Establecimientos financieros y seguros	\$ 53,305.71	\$ 56,693.94	\$ 59,653.71	\$ 61,191.00	\$ 62,254.00
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 99,800.00	\$ 108,600.00	\$ 95,300.00	\$ 59,200.00	\$ 48,700.00

Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 42,900.00	\$ 45,800.00	\$ 35,000.00	\$ 43,211.00	\$ 55,252.00
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ 31,300.00	\$ 37,200.00	\$ 23,720.00	\$ 23,700.00	\$ 24,000.00
TOTAL	\$ 5,573,319.77	\$ 5,750,800.57	\$ 5,888,832.11	\$ 6,466,201.54	\$ 7,121,935.06
	2005	2006	2007	2008	2009
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 337,096.00	\$ 370,973.00	\$ 390,551.73	\$ 423,274.32	\$ 316,479.47
Explotación de Minas y Canteras	\$ 326,992.00	\$ 372,802.00	\$ 436,916.70	\$ 467,013.07	\$ 330,792.26
Industria Manufacturera	\$ 6,196,635.00	\$ 7,107,648.00	\$ 8,089,515.93	\$ 8,871,540.98	\$ 6,705,467.59
Electricidad, Gas y Agua	\$ 24,296.00	\$ 1,143.00	\$ 1,392.12	\$ 1,482.13	\$ 922.74
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 138,060.90	\$ 152,717.00	\$ 156,504.70	\$ 174,235.66	\$ 122,849.22
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 306,100.00	\$ 321,825.00	\$ 379,710.69	\$ 429,704.35	\$ 318,064.23
Establecimientos financieros y seguros	\$ 48,500.00	\$ 49,982.00	\$ 49,241.16	\$ 54,770.85	\$ 39,642.89
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 64,050.00	\$ 68,740.00	\$ 72,061.42	\$ 78,324.33	\$ 55,630.63
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 81,896.00	\$ 88,808.00	\$ 99,626.04	\$ 112,113.07	\$ 71,993.52
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ 25,241.00	\$ 29,671.00	\$ 34,119.51	\$ 38,441.24	\$ 28,797.45
TOTAL	\$ 7,548,866.90	\$ 8,564,309.00	\$ 9,709,640.00	\$ 10,650,900.00	\$ 7,990,640.00
	2010	2011	2012	2013	2014
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 381,428.22	\$ 441,336.37	\$ 451,863.11	\$ 505,949.52	\$ 487,735.65
Explotación de Minas y Canteras	\$ 329,147.93	\$ 367,331.60	\$ 334,603.18	\$ 298,347.90	\$ 280,306.69
Industria Manufacturera	\$ 7,719,309.78	\$ 9,092,494.38	\$ 8,853,370.61	\$ 9,395,094.04	\$ 9,274,030.03
Electricidad, Gas y Agua	\$ 1,092.04	\$ 1,279.32	\$ 1,178.89	\$ 1,288.92	\$ 1,261.13
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 143,368.74	\$ 169,706.53	\$ 158,269.58	\$ 166,271.54	\$ 157,364.11
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 371,373.54	\$ 445,993.88	\$ 427,399.96	\$ 449,953.36	\$ 444,215.88
Establecimientos financieros y seguros	\$ 46,297.73	\$ 55,053.48	\$ 56,383.20	\$ 57,134.36	\$ 54,450.22

Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 64,891.10	\$ 78,271.47	\$ 74,063.45	\$ 78,823.21	\$ 75,558.84
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 85,446.35	\$ 104,792.94	\$ 99,991.40	\$ 103,691.27	\$ 99,630.13
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ 34,104.57	\$ 41,160.04	\$ 39,116.63	\$ 41,945.88	\$ 41,997.32
TOTAL	\$ 9,176,460.00	\$ 10,797,420.00	\$ 10,496,240.00	\$ 11,098,500.00	\$ 10,916,550.00
	2015				
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 484,481.84				
Explotación de Minas y Canteras	\$ 293,074.08				
Industria Manufacturera	\$ 9,290,982.49				
Electricidad, Gas y Agua	\$ 1,358.72				
Construcción	\$ -				
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 155,448.29				
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 433,683.00				
Establecimientos financieros y seguros	\$ 40,622.58				
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 75,220.40				
Alquileres de Vivienda	\$ -				
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 98,201.54				
Servicios de Gobierno	\$ -				
Otras compras	\$ 42,547.06				
TOTAL	\$ 10,915,620.00				

Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR, diversos años

Tabla A6
Exportaciones de bienes y servicios por actividad económica
En miles de dólares

	1990	1991	1992	1993	1994
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 283,753.57	\$ 258,477.25	\$ 192,257.70	\$ 276,620.58	\$ 308,813.39
Explotación de Minas y Canteras	\$ 349.87	\$ 453.90	\$ 2,352.94	\$ 551.91	\$ 375.06
Industria Manufacturera	\$ 269,394.51	\$ 274,244.37	\$ 359,801.49	\$ 645,214.80	\$ 816,843.32
Electricidad, Gas y Agua	\$ 627.89	\$ 75.56	\$ 2,134.05	\$ 104.20	\$ 3,315.46
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 67,056.99	\$ 69,655.87	\$ 78,992.13	\$ 89,518.96	\$ 100,064.89
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 112,492.37	\$ 122,442.27	\$ 138,732.62	\$ 139,905.72	\$ 175,266.54
Establecimientos financieros y seguros	\$ 1,061.32	\$ 6,392.27	\$ 2,046.36	\$ 5,529.00	\$ 4,791.99
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 47,354.61	\$ 34,789.15	\$ 29,542.29	\$ 5,380.50	\$ 9,337.60
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 782,091.13	\$ 766,530.65	\$ 805,859.58	\$ 1,162,825.66	\$ 1,418,808.24
	1995	1996	1997	1998	1999
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 412,614.60	\$ 398,845.24	\$ 573,720.81	\$ 383,579.13	\$ 293,639.39
Explotación de Minas y Canteras	\$ 706.09	\$ 1,227.78	\$ 1,398.64	\$ 874.62	\$ 857.68
Industria Manufacturera	\$ 1,078,549.83	\$ 1,213,047.92	\$ 1,650,436.29	\$ 1,846,594.84	\$ 1,997,269.14
Electricidad, Gas y Agua	\$ 5,842.36	\$ 43.71	\$ 87.77	\$ 1,156.84	\$ 12,886.54
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 122,316.98	\$ 138,368.00	\$ 278,996.39	\$ 332,305.02	\$ 341,162.58
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 175,897.47	\$ 184,796.08	\$ 260,640.63	\$ 265,844.61	\$ 296,155.51
Establecimientos financieros y seguros	\$ 767.84	\$ 2,978.58	\$ 7,626.55	\$ 15,498.14	\$ 12,189.35
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 10,402.40	\$ 10,778.07	\$ 12,602.76	\$ 19,148.82	\$ 23,821.19

Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ -	\$ -	\$ 20,039.29	\$ 27,889.55	\$ 37,703.46
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1,807,097.56	\$ 1,950,085.39	\$ 2,805,549.13	\$ 2,892,891.57	\$ 3,015,684.83
	2000	2001	2002	2003	2004
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 350,446.02	\$ 162,382.26	\$ 150,652.92	\$ 158,013.89	\$ 189,694.57
Explotación de Minas y Canteras	\$ 320.83	\$ 935.16	\$ 150.90	\$ 751.73	\$ 1,254.32
Industria Manufacturera	\$ 2,353,289.58	\$ 2,460,543.42	\$ 2,596,149.61	\$ 2,732,908.33	\$ 2,872,244.22
Electricidad, Gas y Agua	\$ 7,374.99	\$ 2,870.19	\$ 3,271.01	\$ 7,130.34	\$ 5,352.92
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 347,564.30	\$ 338,576.01	\$ 376,528.37	\$ 450,197.27	\$ 505,471.93
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 340,549.40	\$ 403,595.48	\$ 413,502.07	\$ 466,354.86	\$ 507,178.35
Establecimientos financieros y seguros	\$ 6,944.23	\$ 1,821.08	\$ 2,735.65	\$ 5,726.95	\$ 13,032.13
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 50,510.37	\$ 51,376.70	\$ 65,677.28	\$ 35,579.65	\$ 58,877.23
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 38,659.25	\$ 34,980.55	\$ 40,318.53	\$ 71,731.59	\$ 84,396.13
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 3,495,658.96	\$ 3,457,080.85	\$ 3,648,986.34	\$ 3,928,394.60	\$ 4,237,501.78
	2005	2006	2007	2008	2009
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 255,330.89	\$ 274,347.23	\$ 319,866.11	\$ 360,539.84	\$ 305,324.53
Explotación de Minas y Canteras	\$ 1,827.22	\$ 5,354.25	\$ 5,737.26	\$ 6,597.67	\$ 5,694.08
Industria Manufacturera	\$ 2,838,188.41	\$ 3,037,541.29	\$ 3,301,204.35	\$ 3,665,960.65	\$ 2,953,777.45
Electricidad, Gas y Agua	\$ 2,091.78	\$ 712.63	\$ 728.48	\$ 841.85	\$ 841.69
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 486,030.18	\$ 566,206.40	\$ 619,315.49	\$ 689,681.00	\$ 633,028.50
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 478,787.21	\$ 498,689.73	\$ 521,987.79	\$ 559,739.11	\$ 474,499.45
Establecimientos financieros y seguros	\$ 11,162.39	\$ 4,183.52	\$ 5,330.00	\$ 5,879.65	\$ 5,017.57

Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 47,352.86	\$ 67,746.20	\$ 81,040.47	\$ 91,521.38	\$ 79,630.34
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 104,683.23	\$ 112,849.77	\$ 126,128.27	\$ 137,514.73	\$ 133,955.42
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 4,225,454.17	\$ 4,567,631.03	\$ 4,981,338.22	\$ 5,518,275.88	\$ 4,591,769.01
	2010	2011	2012	2013	2014
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 389,323.61	\$ 457,392.08	\$ 417,685.13	\$ 300,134.89	\$ 292,332.83
Explotación de Minas y Canteras	\$ 7,691.70	\$ 9,601.81	\$ 9,516.44	\$ 12,167.40	\$ 12,979.32
Industria Manufacturera	\$ 3,430,126.72	\$ 4,018,018.34	\$ 3,780,965.60	\$ 4,073,974.02	\$ 4,099,373.44
Electricidad, Gas y Agua	\$ 949.83	\$ 1,123.88	\$ 1,104.60	\$ 1,148.17	\$ 1,177.49
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 705,819.73	\$ 806,592.71	\$ 773,537.97	\$ 827,138.98	\$ 868,281.06
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 533,742.86	\$ 613,969.55	\$ 578,462.42	\$ 624,251.67	\$ 634,465.29
Establecimientos financieros y seguros	\$ 5,744.78	\$ 6,699.68	\$ 5,906.85	\$ 6,637.88	\$ 6,990.95
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 91,273.10	\$ 104,918.40	\$ 100,259.67	\$ 107,196.32	\$ 112,221.51
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 150,370.31	\$ 169,081.22	\$ 160,295.67	\$ 176,213.83	\$ 184,461.48
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 5,315,042.64	\$ 6,187,397.66	\$ 5,827,734.35	\$ 6,128,863.16	\$ 6,212,283.37
	2015				
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 294,770.82				
Explotación de Minas y Canteras	\$ 12,718.85				
Industria Manufacturera	\$ 4,225,975.37				
Electricidad, Gas y Agua	\$ 1,117.85				
Construcción	\$ -				
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 900,628.69				
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 665,132.64				

Establecimientos financieros y seguros	\$ 9,638.50
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 115,674.69
Alquileres de Vivienda	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 192,150.87
Servicios de Gobierno	\$ -
Otras compras	\$ -
TOTAL	\$ 6,417,808.28

Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR, diversos años

Tabla A7
Saldo de la Balanza Comercial por actividad económica
En miles de dólares

	1990	1991	1992	1993	1994
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 204,019.36	\$ 139,934.86	\$ 98,004.54	\$ 190,546.67	\$ 178,441.96
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 126,858.03	-\$ 130,446.10	-\$ 131,322.92	-\$ 127,785.10	-\$ 119,328.49
Industria Manufacturera	-\$ 820,753.78	-\$ 907,672.83	-\$ 1,137,641.64	-\$ 1,299,569.92	-\$ 1,532,327.31
Electricidad, Gas y Agua	\$ 3.29	-\$ 443.39	-\$ 10,268.82	-\$ 2,369.02	\$ 1,910.09
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 53,774.10	\$ 60,869.84	\$ 68,820.81	\$ 77,674.01	\$ 80,697.57
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 64,051.84	\$ 66,507.98	\$ 82,878.38	\$ 80,823.77	\$ 109,243.91
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 12,838.95	-\$ 12,094.01	-\$ 17,290.80	-\$ 22,628.13	-\$ 31,547.10
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 14,291.58	\$ 15,443.14	\$ 9,578.73	-\$ 7,365.59	-\$ 7,289.83
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	-\$ 1,824.08	-\$ 2,281.30	-\$ 2,354.12	-\$ 2,469.54	-\$ 2,731.54
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	-\$ 90,927.50	-\$ 84,222.19	-\$ 85,935.24	-\$ 90,433.91	-\$ 104,992.80

TOTAL	-\$ 717,062.16	-\$ 854,404.01	-\$ 1,125,531.09	-\$ 1,203,576.75	-\$ 1,427,923.53
	1995	1996	1997	1998	1999
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 280,482.03	\$ 240,035.41	\$ 390,313.04	\$ 195,705.76	\$ 87,672.07
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 119,272.31	-\$ 129,208.10	-\$ 128,445.48	-\$ 97,373.15	-\$ 123,689.17
Industria Manufacturera	-\$ 2,029,036.57	-\$ 1,745,794.48	-\$ 1,815,638.57	-\$ 1,882,380.70	-\$ 1,781,864.46
Electricidad, Gas y Agua	\$ 5,361.45	-\$ 790.80	-\$ 3,715.20	-\$ 461.22	-\$ 14,293.23
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 105,958.81	\$ 115,353.72	\$ 174,821.30	\$ 211,078.84	\$ 203,462.58
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 114,816.67	\$ 118,095.28	\$ 132,398.57	\$ 107,042.21	\$ 125,355.51
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 19,402.10	-\$ 28,123.71	-\$ 45,578.70	-\$ 12,657.86	-\$ 37,387.57
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	-\$ 4,397.15	-\$ 4,465.70	-\$ 25,653.24	-\$ 23,376.21	-\$ 57,778.81
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	-\$ 2,431.31	-\$ 2,504.23	-\$ 31,841.85	-\$ 32,919.48	-\$ 1,796.54
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	-\$ 112,166.17	-\$ 112,717.14	-\$ 22,400.00	-\$ 24,900.00	-\$ 31,000.00
TOTAL	-\$ 1,780,086.67	-\$ 1,550,119.75	-\$ 1,375,740.13	-\$ 1,560,241.80	-\$ 1,631,319.63
	2000	2001	2002	2003	2004
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 123,496.76	-\$ 79,573.86	-\$ 99,731.31	-\$ 119,032.06	-\$ 125,401.43
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 220,484.77	-\$ 178,197.29	-\$ 187,704.64	-\$ 223,472.16	-\$ 236,317.68
Industria Manufacturera	-\$ 2,169,162.76	-\$ 2,192,486.98	-\$ 2,171,780.68	-\$ 2,536,078.99	-\$ 2,925,134.78
Electricidad, Gas y Agua	-\$ 39,604.21	-\$ 18,455.06	-\$ 22,861.79	-\$ 20,493.66	-\$ 24,103.08
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 213,450.93	\$ 185,713.61	\$ 200,672.83	\$ 247,478.87	\$ 247,053.87
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 145,835.11	\$ 149,395.48	\$ 146,502.07	\$ 188,054.86	\$ 213,370.35
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 46,361.48	-\$ 54,872.87	-\$ 56,918.06	-\$ 55,464.05	-\$ 49,221.87
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	-\$ 49,289.63	-\$ 57,223.30	-\$ 29,622.72	-\$ 23,620.35	\$ 10,177.23
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	-\$ 4,240.75	-\$ 10,819.45	\$ 5,318.53	\$ 28,520.59	\$ 29,144.13
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -

Otras compras	-\$ 31,300.00	-\$ 37,200.00	-\$ 23,720.00	-\$ 23,700.00	-\$ 24,000.00
TOTAL	-\$ 2,077,660.81	-\$ 2,293,719.72	-\$ 2,239,845.77	-\$ 2,537,806.94	-\$ 2,884,433.28
	2005	2006	2007	2008	2009
Agricultura, Caza y Pesca	-\$ 81,765.11	-\$ 96,625.77	-\$ 70,685.63	-\$ 62,734.48	-\$ 11,154.94
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 325,164.78	-\$ 367,447.75	-\$ 431,179.44	-\$ 460,415.41	-\$ 325,098.18
Industria Manufacturera	-\$ 3,358,446.59	-\$ 4,070,106.71	-\$ 4,788,311.58	-\$ 5,205,580.33	-\$ 3,751,690.14
Electricidad, Gas y Agua	-\$ 22,204.22	-\$ 430.37	-\$ 663.63	-\$ 640.28	-\$ 81.05
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 347,969.28	\$ 413,489.40	\$ 462,810.79	\$ 515,445.34	\$ 510,179.28
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 172,687.21	\$ 176,864.73	\$ 142,277.09	\$ 130,034.76	\$ 156,435.22
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 37,337.61	-\$ 45,798.48	-\$ 43,911.15	-\$ 48,891.20	-\$ 34,625.33
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	-\$ 16,697.14	-\$ 993.80	\$ 8,979.05	\$ 13,197.05	\$ 23,999.71
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 22,787.23	\$ 24,041.77	\$ 26,502.23	\$ 25,401.66	\$ 61,961.89
Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	-\$ 25,241.00	-\$ 29,671.00	-\$ 34,119.51	-\$ 38,441.24	-\$ 28,797.45
TOTAL	-\$ 3,323,412.73	-\$ 3,996,677.97	-\$ 4,728,301.78	-\$ 5,132,624.12	-\$ 3,398,870.99
	2010	2011	2012	2013	2014
Agricultura, Caza y Pesca	\$ 7,895.39	\$ 16,055.71	-\$ 34,177.98	-\$ 205,814.63	-\$ 195,402.82
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 321,456.23	-\$ 357,729.79	-\$ 325,086.74	-\$ 286,180.49	-\$ 267,327.37
Industria Manufacturera	-\$ 4,289,183.07	-\$ 5,074,476.04	-\$ 5,072,405.02	-\$ 5,321,120.02	-\$ 5,174,656.59
Electricidad, Gas y Agua	-\$ 142.21	-\$ 155.44	-\$ 74.29	-\$ 140.75	-\$ 83.64
Construcción	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 562,450.99	\$ 636,886.18	\$ 615,268.40	\$ 660,867.44	\$ 710,916.95
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 162,369.33	\$ 167,975.67	\$ 151,062.46	\$ 174,298.31	\$ 190,249.41
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 40,552.94	-\$ 48,353.80	-\$ 50,476.35	-\$ 50,496.48	-\$ 47,459.27
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 26,382.00	\$ 26,646.93	\$ 26,196.22	\$ 28,373.10	\$ 36,662.68
Alquileres de Vivienda	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Servicios Comunes, Sociales, Personales y domésticos	\$ 64,923.96	\$ 64,288.28	\$ 60,304.27	\$ 72,522.56	\$ 84,831.35

Servicios de Gobierno	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Otras compras	-\$ 34,104.57	-\$ 41,160.04	-\$ 39,116.63	-\$ 41,945.88	-\$ 41,997.32
TOTAL	-\$ 3,861,417.36	-\$ 4,610,022.34	-\$ 4,668,505.65	-\$ 4,969,636.84	-\$ 4,704,266.63
	2015				
Agricultura, Caza y Pesca	-\$ 189,711.02				
Explotación de Minas y Canteras	-\$ 280,355.24				
Industria Manufacturera	-\$ 5,065,007.12				
Electricidad, Gas y Agua	-\$ 240.87				
Construcción	\$ -				
Comercio, Restaurantes y Hoteles	\$ 745,180.40				
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	\$ 231,449.64				
Establecimientos financieros y seguros	-\$ 30,984.07				
Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	\$ 40,454.29				
Alquileres de Vivienda	\$ -				
Servicios Comunales, Sociales, Personales y domésticos	\$ 93,949.33				
Servicios de Gobierno	\$ -				
Otras compras	-\$ 42,547.06				
TOTAL	-\$ 4,497,811.72				

Fuente: Elaboración propia con base en datos del BCR, diversos años

Tabla A8
Importaciones de bienes de consumo final e intermedio y
remesas en millones de dólares a precios corrientes. Remesas
como peso del PIB en porcentajes para el periodo 1991-2015

Año	Importaciones		Remesas	Remesas como porcentaje del PIB
	Bienes de consumo final	Bienes de consumo intermedio		
1991	372.73	709.98	-	14.41%
1992	489.07	778.4	858.3	12.45%
1993	522.01	837.84	864.1	11.90%
1994	606.7	977.73	962.5	11.17%
1995	798.57	1211.58	1061.4	10.53%
1996	788.67	1205.64	1086.5	10.77%
1997	909.93	1317.93	1199.5	11.14%
1998	928.12	1352.4	1338.3	11.02%
1999	1002.17	1305.78	1373.8	13.33%
2000	1220.29	1602.84	1750.7	13.83%
2001	1271.18	1676.52	1910.5	13.53%
2002	1362.39	1647.76	1935.2	13.99%
2003	1590.72	1839.89	2105.3	16.13%
2004	1788.62	2082.78	2547.6	17.65%
2005	2219.99	2445.47	3017.18	18.71%
2006	2528.66	2926.17	3470.89	18.38%
2007	2971.3	3494.62	3695.26	17.46%
2008	3115.86	4280.47	3742.08	16.39%

2009	2746.03	2944.84	3387.15	16.13%
2010	3063.6	3652.36	3455.29	15.68%
2011	3516.35	4524.4	3627.48	16.32%
2012	3665.92	4599.96	3886.62	16.20%
2013	3944.31	4647.02	3944.2	16.52%
2014	3974.89	4533.91	4139.17	16.41%
2015	3881.48	4344.12	4275.15	17.10%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCR.

Tabla A9.1
Oferta doméstica global de los distintos sectores económicos de El Salvador. Precios corrientes.
1990-2017

Año	Agricultura, Caza y Pesca	Explotación de Minas y Canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, Gas y Agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles
1990	1189026.38	151658.47	3527261.29	86782.23	375633.45	1225716.82
1991	1327101.00	159039.39	3899818.78	115246.23	426862.43	1393270.23
1992	1280639.53	165654.77	4567177.87	156698.05	537561.26	1605343.84
1993	1381543.74	169054.16	5239509.03	190686.01	640638.11	1820011.98
1994	1656404.05	172036.55	6111835.30	235947.19	790314.06	2148735.46
1995	1848841.51	179451.28	7417878.02	307788.10	889748.89	2637241.50
1996	1971651.33	196295.89	7511736.53	322024.52	944420.16	2833186.33
1997	2167268.69	202815.29	8330740.98	366379.42	1001824.82	3092830.11
1998	2118095.99	167419.98	8880085.82	413713.98	1116498.24	3265532.62

1999	2003770.87	201073.87	9173597.30	462416.87	1114927.18	3359238.63
2000	2010070.79	296661.25	10323984.22	518887.84	1161059.90	3587348.13
2001	2032273.04	261298.78	10681381.48	512020.74	1313642.27	3751066.42
2002	1965735.44	279208.91	10965914.34	542707.47	1400607.25	3876091.99
2003	2058274.51	323411.58	11742807.35	567361.00	1468064.42	4169517.26
2004	2316456.91	319317.26	12587595.80	564114.57	1356823.19	4507295.36
2005	2701003.89	415042.15	13371143.80	630192.68	1468499.66	4732079.20
2006	2931441.83	471439.00	14669657.43	738905.61	1664034.16	5200258.47
2007	3399107.69	527354.92	16162107.43	674654.04	1679909.36	5514225.29
2008	3766808.15	569948.51	17402619.00	745542.89	1694360.64	5881165.11
2009	3560279.00	418218.72	14643338.80	802777.32	1663273.50	5570784.84
2010	3730891.20	412328.17	15845740.14	861367.24	1635573.54	5804000.72
2011	4032520.38	463204.06	17753626.51	926424.51	1886854.41	6305592.67
2012	4001708.24	434049.84	17790916.75	998282.46	1940124.55	6513234.22
2013	3981195.10	399348.93	18673258.47	992051.43	1964069.08	6699787.85
2014	4153394.28	382032.63	18881231.70	1013246.47	1776627.44	6969893.99
2015	4286417.69	398816.83	19348206.07	981734.37	1768669.03	7187039.70

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del
Departamento de Economía UCA. 2018

Tabla A9.2
Oferta doméstica global de los distintos sectores económicos de El Salvador. Precios
corrientes.
1990-2017

Año	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Establecimientos financieros y seguros	Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	Alquileres de Vivienda	Servicios Comunales, Sociales, Personales y domésticos	Servicios de Gobierno
1990	605288.68	148611.77	248729.24	559875.05	403998.04	479767.24
1991	646256.75	170124.52	271208.84	594103.83	460545.89	532538.94
1992	788401.26	204081.58	319487.29	610113.40	529613.03	562872.03
1993	891645.78	275894.28	349757.13	650680.37	574284.84	605071.13
1994	994179.10	360429.01	416871.48	719362.52	649157.92	689788.95
1995	1146303.31	446522.30	485569.75	777031.63	776134.14	835424.94
1996	1263866.29	512491.35	550987.71	828037.82	836081.28	984361.97
1997	1426686.22	621951.93	614275.91	920474.07	958601.23	1028428.49
1998	1549699.37	643886.88	657748.23	990413.41	1052381.09	1188954.69
1999	1764401.57	734922.03	704156.49	1023338.38	1072920.31	1275290.87
2000	2033991.62	802606.29	746030.90	1071120.43	1151906.83	1364779.83
2001	2207175.67	837634.62	789637.43	1095428.93	1217185.50	1482123.06
2002	2317934.74	875968.21	827040.54	1161045.57	1293778.95	1537937.23
2003	2400338.06	914992.29	820122.37	1211121.87	1391577.66	1532020.92
2004	2652427.98	971060.22	849878.69	1261461.79	1516648.13	1558029.47
2005	2901311.40	1020532.86	939174.32	1349956.88	1610379.69	1679002.69
2006	3165206.23	1103896.14	1017763.13	1391818.55	1788701.48	1865721.73
2007	3209867.71	1250099.63	1132196.51	1407773.57	1990217.21	1922313.48
2008	3358549.15	1322344.95	1220605.52	1459998.55	2134854.28	2052569.94

2009	2995127.11	1245061.17	1209898.76	1488742.71	2188427.52	2257711.28
2010	3115532.04	1320056.71	1255381.25	1538506.73	2263330.45	2362023.32
2011	3388447.58	1435104.95	1344203.38	1583885.52	2367451.07	2667044.33
2012	3466695.65	1422445.60	1408513.01	1609548.95	2453701.33	2791621.29
2013	3558332.05	1494987.67	1454930.05	1629864.82	2560266.37	2935176.32
2014	3588902.28	1557027.84	1509456.44	1652277.23	2674036.19	3100497.43
2015	3700914.80	1572506.12	1553078.85	1671234.73	2745070.85	3208042.88

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del Departamento de Economía UCA. 2018

Tabla A10.1
Peso de las importaciones de los distintos sectores económicos de El Salvador en
las importaciones totales. Precios corrientes.
1990-2017

Año	Agricultura, Caza y Pesca	Explotación de Minas y Canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, Gas y Agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles
1990	0.053	0.085	0.727	0.000	0.000	0.009
1991	0.073	0.081	0.729	0.000	0.000	0.005
1992	0.049	0.069	0.775	0.006	0.000	0.005
1993	0.036	0.054	0.822	0.001	0.000	0.005
1994	0.046	0.042	0.825	0.000	0.000	0.007
1995	0.037	0.033	0.866	0.000	0.000	0.005
1996	0.045	0.037	0.845	0.000	0.000	0.007
1997	0.044	0.031	0.829	0.001	0.000	0.025

1998	0.042	0.022	0.837	0.000	0.000	0.027
1999	0.044	0.027	0.813	0.006	0.000	0.030
2000	0.041	0.040	0.811	0.008	0.000	0.024
2001	0.042	0.031	0.809	0.004	0.000	0.027
2002	0.043	0.032	0.810	0.004	0.000	0.030
2003	0.043	0.035	0.815	0.004	0.000	0.031
2004	0.044	0.033	0.814	0.004	0.000	0.036
2005	0.045	0.043	0.821	0.003	0.000	0.018
2006	0.043	0.044	0.830	0.000	0.000	0.018
2007	0.040	0.045	0.833	0.000	0.000	0.016
2008	0.040	0.044	0.833	0.000	0.000	0.016
2009	0.040	0.041	0.839	0.000	0.000	0.015
2010	0.042	0.036	0.841	0.000	0.000	0.016
2011	0.041	0.034	0.842	0.000	0.000	0.016
2012	0.043	0.032	0.843	0.000	0.000	0.015
2013	0.046	0.027	0.847	0.000	0.000	0.015
2014	0.045	0.026	0.850	0.000	0.000	0.014
2015	0.044	0.027	0.851	0.000	0.000	0.014

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del Departamento de Economía UCA. 2018

Tabla A10.2
Peso de las importaciones de los distintos sectores económicos de El Salvador en
las importaciones totales. Precios corrientes.
1990-2017

Año	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Establecimientos financieros y seguros	Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	Alquileres de Vivienda	Servicios Comunales, Sociales, Personales y domésticos	Servicios de Gobierno
1990	0.032	0.009	0.022	0.000	0.001	0.000
1991	0.035	0.011	0.012	0.000	0.001	0.000
1992	0.029	0.010	0.010	0.000	0.001	0.000
1993	0.025	0.012	0.005	0.000	0.001	0.000
1994	0.023	0.013	0.006	0.000	0.001	0.000
1995	0.017	0.006	0.004	0.000	0.001	0.000
1996	0.019	0.009	0.004	0.000	0.001	0.000
1997	0.031	0.013	0.009	0.000	0.012	0.000
1998	0.036	0.006	0.010	0.000	0.014	0.000
1999	0.037	0.011	0.018	0.000	0.009	0.000
2000	0.035	0.010	0.018	0.000	0.008	0.000
2001	0.044	0.010	0.019	0.000	0.008	0.000
2002	0.045	0.010	0.016	0.000	0.006	0.000
2003	0.043	0.009	0.009	0.000	0.007	0.000
2004	0.041	0.009	0.007	0.000	0.008	0.000
2005	0.041	0.006	0.008	0.000	0.011	0.000
2006	0.038	0.006	0.008	0.000	0.010	0.000
2007	0.039	0.005	0.007	0.000	0.010	0.000
2008	0.040	0.005	0.007	0.000	0.011	0.000

2009	0.040	0.005	0.007	0.000	0.009	0.000
2010	0.040	0.005	0.007	0.000	0.009	0.000
2011	0.041	0.005	0.007	0.000	0.010	0.000
2012	0.041	0.005	0.007	0.000	0.010	0.000
2013	0.041	0.005	0.007	0.000	0.009	0.000
2014	0.041	0.005	0.007	0.000	0.009	0.000
2015	0.040	0.004	0.007	0.000	0.009	0.000

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del Departamento de Economía UCA. 2018

Tabla A11.1
Importaciones como porcentaje de la Demanda Global de los distintos sectores
económicos de El Salvador. Precios corrientes.
1990-2017

Año	Agricultura, Caza y Pesca	Explotación de Minas y Canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, Gas y Agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles
1990	0.07	0.84	0.31	0.01	0.00	0.01
1991	0.09	0.82	0.30	0.00	0.00	0.01
1992	0.07	0.81	0.33	0.08	0.00	0.01
1993	0.06	0.76	0.37	0.01	0.00	0.01
1994	0.08	0.70	0.38	0.01	0.00	0.01
1995	0.07	0.67	0.42	0.00	0.00	0.01
1996	0.08	0.66	0.39	0.00	0.00	0.01
1997	0.08	0.64	0.42	0.01	0.00	0.03
1998	0.09	0.59	0.42	0.00	0.00	0.04

1999	0.10	0.62	0.41	0.06	0.00	0.04
2000	0.11	0.74	0.44	0.09	0.00	0.04
2001	0.12	0.69	0.44	0.04	0.00	0.04
2002	0.13	0.67	0.43	0.05	0.00	0.05
2003	0.13	0.69	0.45	0.05	0.00	0.05
2004	0.14	0.74	0.46	0.05	0.00	0.06
2005	0.12	0.79	0.46	0.04	0.00	0.03
2006	0.13	0.79	0.48	0.00	0.00	0.03
2007	0.11	0.83	0.50	0.00	0.00	0.03
2008	0.11	0.82	0.51	0.00	0.00	0.03
2009	0.09	0.79	0.46	0.00	0.00	0.02
2010	0.10	0.80	0.49	0.00	0.00	0.02
2011	0.11	0.79	0.51	0.00	0.00	0.03
2012	0.11	0.77	0.50	0.00	0.00	0.02
2013	0.13	0.75	0.50	0.00	0.00	0.02
2014	0.12	0.73	0.49	0.00	0.00	0.02
2015	0.11	0.73	0.48	0.00	0.00	0.02

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del Departamento de Economía UCA. 2018

Tabla A11.2
Importaciones como porcentaje de la Demanda Global de los distintos sectores
económicos de El Salvador. Precios corrientes.
1990-2017

Año	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Establecimientos financieros y seguros	Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	Alquileres de Vivienda	Servicios Comunales, Sociales, Personales y domésticos	Servicios de Gobierno
1990	0.08	0.09	0.13	0.00	0.00	0.00
1991	0.09	0.11	0.07	0.00	0.00	0.00
1992	0.07	0.09	0.06	0.00	0.00	0.00
1993	0.07	0.10	0.04	0.00	0.00	0.00
1994	0.07	0.10	0.04	0.00	0.00	0.00
1995	0.05	0.05	0.03	0.00	0.00	0.00
1996	0.05	0.06	0.03	0.00	0.00	0.00
1997	0.09	0.09	0.06	0.00	0.05	0.00
1998	0.10	0.04	0.06	0.00	0.06	0.00
1999	0.10	0.07	0.12	0.00	0.04	0.00
2000	0.10	0.07	0.13	0.00	0.04	0.00
2001	0.12	0.07	0.14	0.00	0.04	0.00
2002	0.12	0.07	0.12	0.00	0.03	0.00
2003	0.12	0.07	0.07	0.00	0.03	0.00
2004	0.11	0.06	0.06	0.00	0.04	0.00
2005	0.11	0.05	0.07	0.00	0.05	0.00
2006	0.10	0.05	0.07	0.00	0.05	0.00
2007	0.12	0.04	0.06	0.00	0.05	0.00
2008	0.13	0.04	0.06	0.00	0.05	0.00

2009	0.11	0.03	0.05	0.00	0.03	0.00
2010	0.12	0.04	0.05	0.00	0.04	0.00
2011	0.13	0.04	0.06	0.00	0.04	0.00
2012	0.12	0.04	0.05	0.00	0.04	0.00
2013	0.13	0.04	0.05	0.00	0.04	0.00
2014	0.12	0.03	0.05	0.00	0.04	0.00
2015	0.12	0.03	0.05	0.00	0.04	0.00

Fuente: Datos en base a Matrices Insumo Productos del Departamento de Economía UCA. 2018

Anexo 2:

- i. Resultados econométricos: modelo Salarios Reales – Productividad Marginal del Trabajo

Definición de variables

Productividad Marginal del Trabajo

Puede definirse como la relación entre el producto y un insumo, entonces, la relación entre el producto y la cantidad de mano de obra utilizada representa la productividad del factor trabajo en una economía agregada. Al encontrarse con un aumento en la productividad se verifica la calidad y la eficiencia del trabajo. El comportamiento de la productividad es un aspecto muy importante para el crecimiento económico Alfred Marshall reconoció que se deben considerar las condiciones que dependen de la salud y la fuerza física, intelectual y moral, estas son la base de la eficiencia industrial, de qué depende la producción de la riqueza material (Montesino, 2000)

Salarios Reales

Es la cantidad de bienes que se pueden adquirir efectivamente con el salario nominal; es decir, es un indicador del poder adquisitivo de la población.

Cuadro A1
Salida de regresión de modelo Salarios Reales – Productividad Marginal del Trabajo

Dependent Variable: WR					
Method: Panel Least Squares					
Date: 08/07/18 Time: 20:35					
Sample: 2002 2015					
Periods included: 14					
Cross-sections included: 12					
Total panel (balanced) observations: 168					
Variable	Coefficient	t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	195.1330	7.197720	27.11039	0.0000	
PMGL	0.000695	0.001834	0.379093	0.7052	
Effects Specification					
Cross-section fixed (dummy variables)					
Period fixed (dummy variables)					
R-squared	0.773227	var	Mean dependent	195.103	6

Adjusted squared	R- 0.733302	S.D. dependent var	180.640
S.E. of regression	93.28771	Akaike info criterion	3
Sum squared resid	1235769.	Schwarz criterion	12.0506
Log likelihood	-986.2538	Hannan-Quinn	4
F-statistic	19.36706	Durbin-Watson stat	12.5341
Prob(F-statistic)	0.000000		1
			6
			1.84598
			5

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

Cuadro A2
Prueba de Efectos Fijos del modelo Salarios Reales – Productividad Marginal del Trabajo

Redundant Fixed Effects Tests			
Equation: Untitled			
Test cross-section and period fixed effects			
Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	8.334943	(11,142)	0.0000
Cross-section Chi-square	83.688245	11	0.0000
Period F	29.773686	(13,142)	0.0000
Period Chi-square	220.96550	4	0.0000

Cross-Section/Period F	19.812077	(24,142)	0.0000
Cross-Section/Period square	Chi- 246.93237	3	24 0.0000

Cross-section fixed effects test equation:
 Dependent Variable: WR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 08/07/18 Time: 21:01
 Sample: 2002 2015
 Periods included: 14
 Cross-sections included: 12
 Total panel (balanced) observations: 168

Variable	Coefficien	t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	195.0774	8.895335	21.93031	0.0000	
PMGL	-0.000620	0.002185	-0.283952	0.7768	

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.626807	Mean dependent var	195.1036
Adjusted R-squared	0.592659	S.D. dependent var	12.41783
S.E. of regression	115.2905	Akaike info criterion	12.69673
Sum squared resid	2033661.	Schwarz criterion	12.69676

Log likelihood	-1028.098	Hannan-Quinn criter.	12.5310	3	
F-statistic	18.35543	Durbin-Watson stat	1.17469	3	
Prob(F-statistic)	0.000000				
Period fixed effects test equation: Dependent Variable: WR Method: Panel Least Squares Date: 08/07/18 Time: 21:01 Sample: 2002 2015 Periods included: 14 Cross-sections included: 12 Total panel (balanced) observations: 168					
Variable	Coefficien	t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	194.9296	13.29777	14.65882	0.0000	
PMGL	-0.004117	0.003257	-1.264152	0.2081	
Effects Specification					
Cross-section fixed (dummy variables)					
R-squared	0.155098	Mean dependent var	195.103		6
Adjusted R-squared	0.089686	S.D. dependent var	180.640		3
S.E. of regression	172.3496	Akaike info criterion	13.2111		5

Sum squared resid	4604177.	Schwarz criterion	13.4528
		Hannan-Quinn	13.3092
Log likelihood	-1096.737	crit.	6
			1.37432
F-statistic	2.371096	Durbin-Watson stat	8
Prob(F-statistic)	0.007863		

Cross-section and period fixed effects test equation:
 Dependent Variable: WR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 08/07/18 Time: 21:01
 Sample: 2002 2015
 Periods included: 14
 Cross-sections included: 12
 Total panel (balanced) observations: 168

Variable	Coefficien	t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	194.8914	13.88201	14.03914	0.0000	
PMGL	-0.005021	0.003285	-1.528142	0.1284	

R-squared	0.013872	Mean dependent var	195.103
Adjusted R-squared	0.007932	S.D. dependent var	180.640
S.E. of regression	179.9224	Akaike info criterion	13.2347
Sum squared resid	5373765.	Schwarz criterion	13.2719
			5

		Hannan-Quinn	13.2498
Log likelihood	-1109.720	criter.	6
			1.17718
F-statistic	2.335218	Durbin-Watson stat	0
Prob(F-statistic)	0.128381		

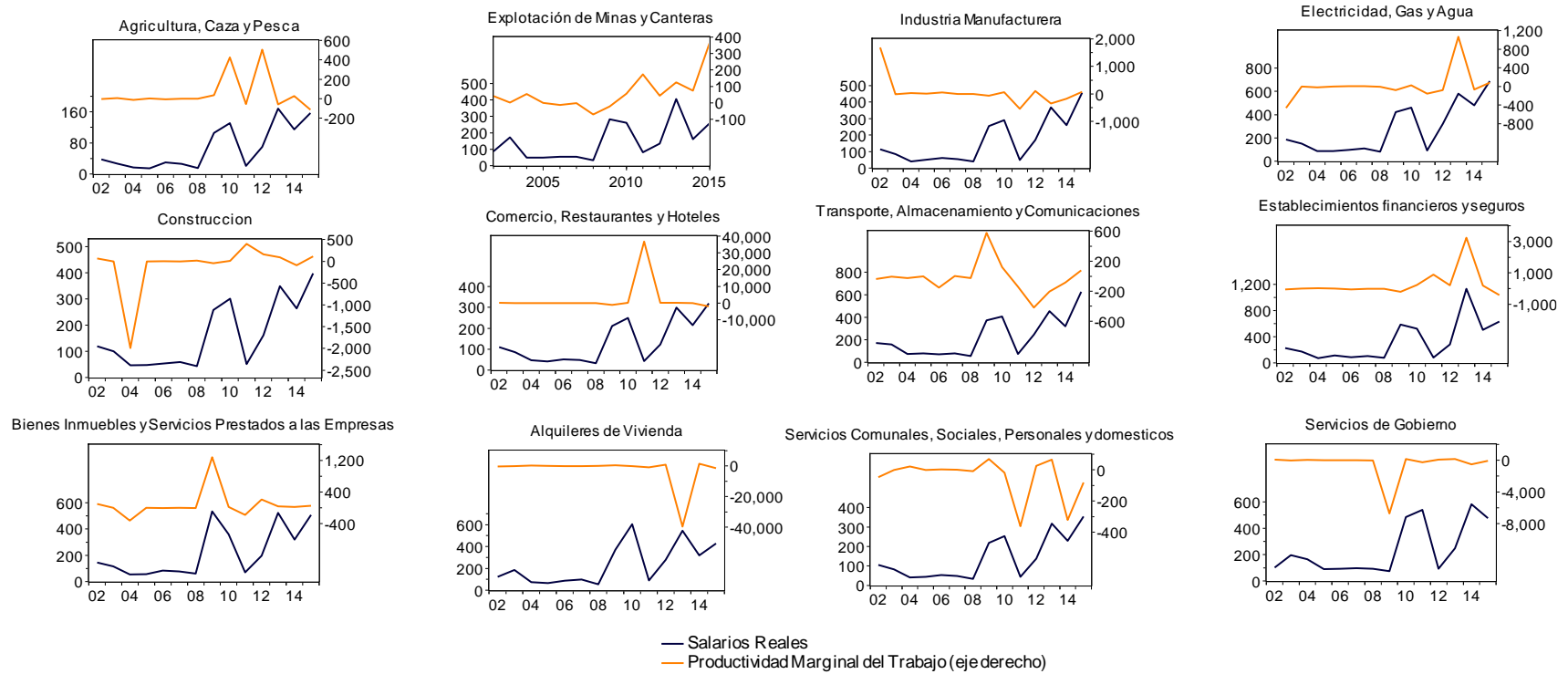
Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

La estimación de efectos fijos en el *data panel* presentado es con el fin de capturar los efectos que han dinamizado entre sí al Producto Marginal del Trabajo y los Salarios Reales, o las variaciones que se han producido a través del tiempo. Esto ha permitido combinar los resultados de ambas variables para analizarlos con la misma importancia

Se realizó la prueba de *Likelihood Ratio* para la verificación de efectos fijos, en los cuales las probabilidades son efectivamente menores a 0.05 (resaltados en azul claro en la prueba)

Gráfico A1

Relación entre Salarios Reales y Productividad Marginal del Trabajo para los 12 sectores económicos



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

- ii. Resultados econométricos: modelo Importaciones – Remesas

Importaciones

De acuerdo a Blanchard et al (2012) las importaciones consisten en la adquisición de bienes y servicios que han sido producidos en el extranjero y la relación es entre consumidores, empresas y el Estado

Remesas

Consisten en transferencia de dinero que los emigrantes destinan para su país de origen

Para analizar la relación de las importaciones y las remesas se utilizaron datos del Banco Central de Reserva.

Según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del año 2017, más del 95% de hogares utilizan los ingresos obtenidos para comprar bienes de consumo final y si esos bienes de consumo final son importados, claramente existe una relación entre remesas e importaciones. Para verificar dicha relación se procedió a analizar estadísticamente ambas variables mediante un análisis de Mínimos Cuadrados Ordinarios simples.

Las importaciones se dividieron en importaciones de bienes de consumo final y bienes intermedios. Las remesas junto con las importaciones se expresan en millones de dólares. Las remesas se analizan primero con las importaciones de bienes intermedios y luego con las importaciones de bienes de consumo final; el objetivo es verificar cual análisis es más significativo.

Cuadro A3
Modelo de regresión estadístico 1.

Dependent Variable: MCONSUMO				
Method: Least Squares				
Date: 07/22/18 Time: 19:08				
Sample (adjusted): 1992 2015				
Included observations: 24 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-416.1679	111.2494	-3.740856	0.0011
REMESAS	0.987603	0.040325	24.49118	0.0000
R-squared	0.964620	Mean dependent var	2037.78	5
Adjusted R-squared	0.963012	S.D. dependent var	1231.38	7
S.E. of regression	236.8245	Akaike info criterion	13.8521	7
Sum squared resid	1233889.	Schwarz criterion	13.9503	4
Log likelihood	-164.2261	Hannan-Quinn criter.	13.8782	2
F-statistic	599.8181	Durbin-Watson stat	0.39509	4
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

Al realizar el análisis se observa claramente que las remesas tienen una relación más significativa con las importaciones de bienes de consumo. (Observable en el R cuadrado y en el coeficiente estimado.)

Cuadro A4
Modelo de regresión estadístico 2

Dependent Variable: MINTERMEDIO					
Method: Least Squares					
Date: 07/22/18 Time: 19:09					
Sample (adjusted): 1992 2015					
Included observations: 24 after adjustments					
Variable	Coefficien	t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-217.2377	182.5530	-1.189998	0.2467	
REMESAS	1.097427	0.066170	16.58486	0.0000	
R-squared	0.925940	Mean	dependent	2509.60	1
Adjusted	R-			1396.60	8
squared	0.922574	S.D. dependent	var	14.8427	0
S.E. of regression	388.6136	Akaike info	criterion	14.9408	7
Sum squared resid	3322452.	Schwarz	criterion	14.8687	5
Log likelihood	-176.1124	Hannan-Quinn	critier.		

F-statistic	275.0576	Durbin-Watson stat	0.84956
Prob(F-statistic)	0.000000		4

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

Para llevar a cabo el análisis de regresión que sostenga el análisis empírico de esta sección, se parte de un modelo con tres variables. Se trata de averiguar si las variables si y mi tienen un impacto en el crecimiento de la oferta agregada doméstica de cada sector. Se realiza el modelo primero incluyendo la variable X como variable explicada y las variables si y mi como variables explicativas. El modelo obtenido se presenta a continuación:

Tabla A5
Modelo de regresión estadístico 3.

Dependent Variable: XSM				
Method: Least Squares				
Date: 07/22/18 Time: 22:58				
Sample: 1 11				
Included observations: 11				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.227302	0.021918	10.37081	0.0000
m_i	-0.001193	0.000471	-2.535884	0.0349
si	-0.068721	0.142670	-0.481676	0.6429

		Mean dependent	0.21647
R-squared	0.694304	var	5
Adjusted R-squared	0.617880	S.D. dependent var	0.00014
			7
			-
S.E. of regression	9.08E-05	Akaike info criterion	15.5492
			3
			-
Sum squared resid	6.59E-08	Schwarz criterion	15.4407
			1
			-
Log likelihood	88.52076	Hannan-Quinn criter.	15.6176
			3
F-statistic	9.084886	Durbin-Watson stat	1.75811
Prob(F-statistic)	0.008733		2

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

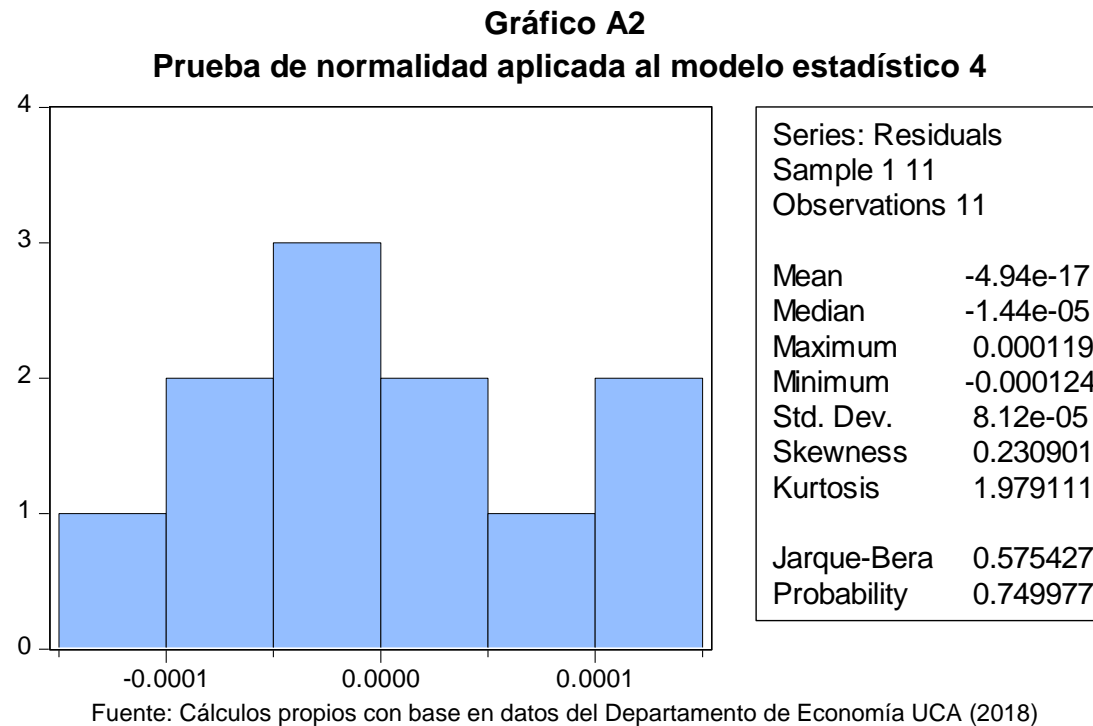
Este modelo presenta la variable *si* con un t mayor a 0.05, por lo que el estimador de esta variable no es significativo. Al analizar la matriz de correlaciones se observa que existe una relación ambas variables significativas que generen un problema de multicolinealidad. Se decide omitir la variable *si* del análisis y solo se deja la variable *mi* como variable explicativa. Al realizar nuevamente el modelo se obtiene un estimador estadísticamente significativo, reflejado en el t menor que 0.05.

Tabla A6
Modelo de regresión estadístico 4.

Dependent Variable: XSM				
Method: Least Squares				
Date: 08/07/18 Time: 19:18				
Sample: 1 11				
Included observations: 11				
Variable	Coefficien t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.216745	6.65E-05	3260.907	0.0000
m_i	-0.001359	0.000307	-4.428456	0.0017
R-squared				
Adjusted R-squared				
S.E. of regression				
Sum squared resid				
Log likelihood				
F-statistic				
Prob(F-statistic)				
	0.685438	0.650487	8.68E-05	6.78E-08
			88.36352	19.61123
				0.001651
		Mean dependent var	S.D. dependent var	Akaike info criterion
		0.21647	15.7024	15.6301
			Schwarz criterion	Hannan-Quinn
			15.7480	Durbin-Watson stat
			1.81246	0

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)

A continuación, se presentan las pruebas realizadas para corroborar las condiciones de homocedasticidad y normalidad. Ambas pruebas muestran que el modelo presenta normalidad y tienen heteroscedasticidad.



Cuadro A7
Prueba de heteroscedasticidad aplicada al modelo de regresión estadístico 4

Heteroskedasticity Test: White				
F-statistic	0.407679	Prob. F(4,6)	0.7978	
Obs*R-squared	2.350748	Prob. Chi-Square(4)	0.6715	
Scaled explained SS	0.608699	Prob. Chi-Square(4)	0.9621	
Test Equation: Dependent Variable: RESID^2 Method: Least Squares Date: 07/22/18 Time: 23:47 Sample: 1 11 Included observations: 11 Collinear test regressors dropped from specification				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.07E-06	4.15E-06	0.498517	0.6359
ZISM^2	-6.15E-07	8.43E-07	-0.729490	0.4932
ZISM*SI_PESSM	9.48E-05	0.000180	0.525468	0.6181
ZISM	-1.43E-05	2.74E-05	-0.522908	0.6198
SI_PESSM^2	-8.80E-05	0.000177	-0.498051	0.6362
R-squared	0.213704	Mean dependent var	5.99E-09	

Adjusted squared	R-	-0.310493	S.D. dependent var	6.22E-09
				-
				34.3796
S.E. of regression	7.12E-09	Akaike info criterion		9
				-
				34.1988
Sum squared resid	3.04E-16	Schwarz criterion		2
				-
			Hannan-Quinn	34.4936
Log likelihood	194.0883	criter.		9
				2.37763
F-statistic	0.407679	Durbin-Watson stat		1
Prob(F-statistic)	0.797804			

Fuente: Cálculos propios con base en datos del Departamento de Economía UCA (2018)