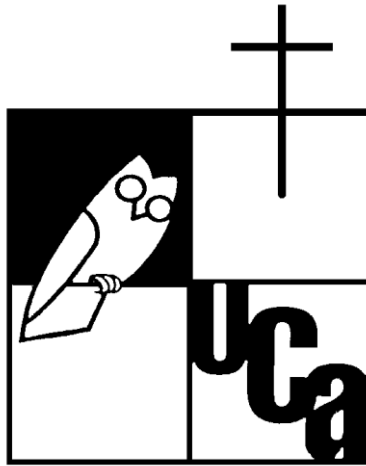


UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
JOSÉ SIMEÓN CAÑAS



**POTENCIALIDAD PARA PROMOVER Y/O FORTALECER EL SECTOR DE LA
ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN TERRITORIOS DEL NOR-ORIENTE DE
CHALATENANGO.**

TRABAJO DE GRADUACIÓN PREPARADO PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS
ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO (A) EN ECONOMÍA

PRESENTADO POR:
FLORES ALFARO, RHENCY GIOVANNI
LUNA CASTRO, MÓNICA DANIELA
QUIJANO, ANA GUISELLE

ANTIGUO CUSCATLÁN, FEBRERO 2017

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
“JOSÉ SIMEÓN CAÑAS”

RECTOR
ANDREU OLIVA DE LA ESPERANZA, S.J.

SECRETARIO(A) GENERAL
MSC. SILVIA ELINOR AZUCENA DE FERNÁNDEZ

DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
MSTRO. JOSÉ ANTONIO MEJÍA HERRERA

DIRECTOR(A) DEL TRABAJO
LICDA. JULIA EVELYN MARTÍNEZ BARRAZA

SEGUNDO(A) LECTOR(A)
LICDA. EVELYN PATRICIA MARTINEZ MEJIA

AGRADECIMIENTOS

Dedico esta tesis a Dios por ser el guía de mi vida, agradezco a mi familia Marta, Pedro, Marcela Rodrigo y Paola por siempre alentarme y apoyarme en los momentos difíciles, a mis amigos y compañeros con los que compartí muchos momentos inolvidables dentro de la carrera, agradezco a mi novio David por estar a mi lado y ser un gran apoyo, pero de manera muy especial dedico esta tesis a las personas que nos ayudaron a elaborar este trabajo días Sábados y Domingo trabajando para su comunidad, todas las personas del Nor-oriental de Chalatenango que nos recibieron en sus casa mostrándonos otras realidades y brindándonos lecciones de vida, de unión, cooperación y sencillez, además una mención especial a Julia Evelyn Martínez que nos apoyó en todo momento, ha Cesar Sánchez que a pesar de no ser parte de este proceso nos recibió y nos apoyó con consejos valiosos y a mis compañeros de tesis Rhency y Guiselle, sin su responsabilidad y dedicación no hubiera posible este gran proyecto.

Mónica Daniela Luna Castro

A Elba y Georgina, que en el silencio de sabernos amados se fugaron conmigo a una vida distinta, a mis compañeras de tesis Mónica y Guiselle junto a quienes compartimos este proyecto vuelto travesía, experiencia y aprendizaje, a nuestra asesora Julia Evelyn Martínez quien supo brindarnos una guía y un apoyo siempre, a Alejandra que sabes resguardarme en tu amor frente a mis dudas y desilusiones, a mis amigos y amigas en los que siempre encontré un momento para descansar, recobrar energías y seguir adelante, a Florencio que sin saberlo me ayudó a descubrir capacidades que en mí desconocía, y por último siendo quizá el más importante, a ti Mabel que no necesitas de ningún logro de mi parte para enorgullecerte hasta las lágrimas, a ti ser hermosísimo que sin siquiera conocernos me amaste desde el primer momento.

Rhency Giovanni Flores Alfaro

Quiero hacer un especial agradecimiento a mi madre Marta Quijano, a la cual estaré eternamente agradecida por la educación que con gran esfuerzo me brindó a lo largo de mi vida, sin duda ese es su mayor legado en mí. A mi hija Amelia por la paciencia durante estos años de estudio. A mi compañero Melvin Santos que me alentó a retomar mis estudios universitarios y que fue un apoyo determinante para llegar hasta aquí. Por el apoyo

incondicional de mis dos Sofías, mi abuela y mi prima; todas y todos mis familiares que me alentaron siempre. A mis compañeros de academia y camaradas de lucha: César Osegueda, Erick Zelaya, Iván Claros, Ernesto García, Rigoberto Rosales, Fátima Ramirez, Gabriela Pacheco, Yolanda Portillo con los cuales compartimos inolvidables momentos de estudio y de lucha y con los cuales un día constituimos un esfuerzo de organización Estudiantil denominado ASEAL (Asociación de Estudiantes de Economía Alternativa) con el cual buscamos impulsar el pensamiento económico alternativo en nuestra universidad. A mis referentes académicos el Maestro Aquiles Montoya el cual me mostró e instruyó en el marxismo, Roberto Gochez y Mario Montesino que siempre me alentaron a estudiar e investigar temas alternativos. A Julia Evelyn Martinez y César Pérez a los cuales tuve el placer de conocer en mi última etapa universitaria y que me enseñaron lo importante que es conocer y manejar los argumentos científicos y académicos para defender una postura y que sin duda me recordaron que sigue valiendo la pena luchar por las utopías. Finalmente quiero agradecer a las personas del Nor-oriente de Chalatenango que nos apoyaron con gran disposición en este esfuerzo especialmente a Juanita y Suyapa y a mis compañeros de tesis Rhency y Mónica, que con sus valiosas aptitudes logramos constituir un gran equipo de trabajo.

A todas y todos (y aun los que no mencioné) gracias por su apoyo a lo largo de este camino...

Ana Guiselle Quijano

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I. ASPECTOS TEÓRICOS-CONCEPTUALES SOBRE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA	3
1. El Capitalismo es una amenaza para la sostenibilidad de la vida	3
2. El Modelo Neoliberal como un acelerador a la crisis de sostenibilidad de la vida	4
2.1. El Modelo Neoliberal en El Salvador	8
3. Las ideas hegemónicas sobre el desarrollo y las estrategias de desarrollo	12
4. La promoción de desarrollo local en El Salvador: El caso del FOMILENIO I	15
5. La Economía Solidaria: Una alternativa post Neoliberal para el desarrollo económico territorial	18
CAPITULO II. ANÁLISIS DE LA POTENCIALIDADES QUE PROMUEVE EL DESARROLLO DE PROCESOS DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN LOS 4 MUNICIPIOS Y 2 COMUNIDADES DEL NOR-ORIENTE DE CHALATENANGO	25
1. Caracterización sociodemográfica y económica de los Municipios del Nor-Oriente de Chalatenango.....	25
2. Aspectos Metodológicos.....	30
2.1. Identificación de las iniciativas de Economía Social en cada municipio y comunidad	30
2.2. Verificación de las Iniciativas de Economía Social	31
2.3. Verificación de las características del tejido social vigentes en las comunidades de Ignacio Ellacuria (Guancora) y Guarjila.	33
3. Presentación y análisis de los resultados de la investigación.....	35
3.1. Inventario de Iniciativas de Economía Social.....	35
3.2. Principales Hallazgos del Inventario.....	45
3.3. Clasificación de iniciativas de Economía Social de acuerdo a su potencial de convertirse en Economía Solidaria.	47
3.4. Existencia de potencialidad de las iniciativas del Nor-oriente de Chalatenango en Economía Solidaria.	61
3.5. Encuesta de Medición de Calidad del Tejido Social	63
CAPÍTULO III: CONCLUSIONES Y PROPUESTAS PARA PROMOVER Y/O FORTALECER EL DESARROLLO DE PROCESOS DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN LOS 4 MUNICIPIOS Y DOS COMUNIDADES DEL NOR-ORIENTE DE CHALATENANGO.....	73
1. Conclusiones.....	73

2. Recomendaciones.....	76
ANEXOS.....	81
Anexo 1: Entrevistas con informantes claves	81
Anexo 2: Ficha de verificación de iniciativas de Economía Social en el Nororiente de Chalatenango.....	86
Anexo 3: Encuesta de medición de calidad de tejido social.....	93
Anexo 4: Ejemplo de Aplicación de las Distancias Euclidianas.....	98
BIBLIOGRAFÍA.....	100

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1 Comparación entre la Economía Solidaria y la Economía Capitalista.....	21
TABLA 2 Características Sociodemográficas de los Municipios del Nor-Oriente de Chalatenango.....	28
TABLA 3 Escala de Potencialidad de las Iniciativas en Economía Solidaria.....	33
TABLA 4 Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Guarjila, Chalatenango.....	36
TABLA 5 Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Ignacio Ellacuría, Chalatenango.....	38
TABLA 6 Iniciativas de Economía Social del Municipio de San Antonio Los Ranchos, Chalatenango.....	39
TABLA 7 Iniciativas de Economía Social del Municipio de Nueva Trinidad, Chalatenango.....	41
TABLA 8 Iniciativas de Economía Social del Municipio de San José Las Flores, Chalatenango.....	42
TABLA 9 Iniciativas de Economía Social del Municipio de Arcatao, Chalatenango	44
TABLA 10 Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Organización.....	48
TABLA 11 Reclasificación de la Iniciativa.....	49
TABLA 12 Variables analizadas en el Pilar de Organización.....	50
TABLA 13 Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil del Factor “C”.....	52
TABLA 14 Variables analizadas en el Pilar del Factor “C”.....	53
TABLA 15 Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Autogestión.....	55
TABLA 16 Variables analizadas en el Pilar de Autogestión.....	56
TABLA 17 Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Democracia Económica: Propiedad y la Racionalidad Económica.....	59
TABLA 18 Variables analizadas en el Perfil de Democracia Económica: Propiedad y la Racionalidad Económica.....	60
TABLA 19 Clasificación de las Iniciativas de Economía Social de acuerdo a su potencialidad para desarrollarse en iniciativas de Economía Solidaria.....	62
TABLA 20 Resultados de las variables de Confianza y Cooperación en las comunidades	

de Guarjila e Ignacio Ellacuria (Guancora).....	67
TABLA 21 Porcentaje de Confianza en el personal de las instituciones presentes en las comunidades de Guarjila e Ignacio Ellacuria (Guancora).....	70

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1 Concentraciones de CO Vrs. Temperaturas 1880-2009.....	6
GRÁFICA 2 Correlación entre remesas, producción manufacturera e importación de bienes de consumo para El Salvador, 1990-2006.....	9
GRÁFICA 3 Estructura de las importaciones como porcentaje del PIB, 1990-2007.....	9
GRÁFICA 4 Tasas históricas de desempleo, subempleo y subutilización laboral El Salvador, 1950-2012.....	10
GRÁFICA 5 Índice de salarios mínimos reales El Salvador, 1965-2011.....	11
GRÁFICA 6 Porcentaje de iniciativas de Economía Social por Actividad Económica....	46
GRÁFICA 7 Porcentaje de personas que forman parte o tienen un familiar en un grupo u organización de la comunidad.....	64
GRÁFICA 8 Porcentaje de frecuencia de participación de las personas en las actividades de los grupos u organizaciones.....	65
GRÁFICA 9 ¿Cree usted que la alcaldía de este municipio gobierna para todas las personas y comunidades por igual, o favorecen a algunos sectores especiales?.....	69
GRÁFICA 10 En general, ¿Se considera una persona feliz?.....	71
GRÁFICA 11 Porcentaje de personas que conocen cuáles son sus derechos de Ciudadano.....	71

ÍNDICE DE ESQUEMAS

ESQUEMA 1 Principales resultados y obras del FOMILENIO I por componente.....	16
ESQUEMA 2 Componentes estratégicos de una propuesta de desarrollo económico Territorial con enfoque de Economía solidaria.....	22
ESQUEMA 3 Características de los perfiles de Organización.....	47
ESQUEMA 4 Características de los Perfiles del Factor “C.....	51
ESQUEMA 5 Características de los Perfiles para Autogestión.....	54
ESQUEMA 6 Características de los perfiles para Democracia Económica.....	58

ESQUEMA 7 Características de los Perfiles del Tejido Social.....	63
ESQUEMA 8 Propuesta de funcionamiento de estructura organizativa y productiva comunitaria.....	77

ÍNDICE DE MAPAS

MAPA 1 Conflicto de Uso de la Tierra, Basado en Capacidad de Uso y Uso Actual Año 1996.....	12
MAPA 2 Mapa de extrema pobreza de la Chalatenango, Año 2009.....	28
MAPA 3 Ubicación de Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Guarjila, Chalatenango.....	37
MAPA 4 Ubicación de Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Ignacio Ellacuría, Chalatenango.....	38
MAPA 5 Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio San Antonio Los Ranchos, Chalatenango.....	40
MAPA 6 Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de Nueva Trinidad, Chalatenango.....	41
MAPA 7 Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de San José Las Flores, Chalatenango.....	43
MAPA 8 Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de Arcatao, Chalatenango.....	45

SIGLAS Y ABREVIATURAS.

ARENA: Alianza Republicana Nacionalista

ACIBAL: Asociación de Mujeres de la Comunidad Ignacio Ellacuría. "Irma Beatriz Alas López"

ACOARCATAO DE R.L.: Cooperativa de Ahorro, crédito y aprovisionamiento Nicolás Alvarenga

ADESCO: Asociación de Desarrollo Comunal

CBA: Canasta Básica Alimentaria

CD: Cambio Democrático

DIGESTYC: Dirección General de Estadística y Censos

DL: Desarrollo Local

ECOS Familiar y Especializados: Equipos Comunitarios de Salud Familiar y Especializados

FIDENORTE: Fideicomiso de Apoyo a la Inversión en la Zona Norte

FISDL: Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local

FLACSO: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

FMLN: Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional

FOMILENIO: Fondos del Milenio

FUNDE: Fundación Nacional para el Desarrollo

GRESP: Grupo Red de Economía Solidaria del Perú

IED: Inversión Extranjera Directa

MARN: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales

MAUCAT: Mesa de Articulación Territorial de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

MCC: Corporación del Reto del Milenio

ONG: Organización no gubernamental

PNODT: Plan Nacional de Ordenamiento y Desarrollo Territorial

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

SIGM: Sistema de Información de la Gestión Municipal

TNT: Tiempos Nuevos Teatro

UCA: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende determinar las potencialidades de impulsar procesos de economía social y solidaria en los territorios del Nor-oriente de Chalatenango, como una alternativa post neoliberal para el desarrollo territorial.

La investigación ha sido realizada a solicitud de la Mesa de Articulación Territorial de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (MAUCAT) y se enmarca dentro de las acciones que desde la UCA se realizan para conocer, analizar y proponer alternativas económicas y sociales para las mayorías populares de nuestro país.

En ese sentido, la investigación se propuso verificar si la calidad del tejido social existente en los municipios de San Antonio Los Ranchos; San José Las Flores; Nueva Trinidad, Arcatao y las comunidades de Ignacio Ellacuría y Guarjila ubicados en el Nor-Oriente de Chalatenango, determina una alta potencialidad para el desarrollo de procesos de economía social y solidaria, en consideración de las características históricas de organización, empoderamiento y lucha de esta zona.

La presentación de los resultados de la investigación se encuentra organizada en tres capítulos.

En primer capítulo se realiza una crítica a la racionalidad del Capitalismo Neoliberal y se trata de mostrar que los enfoques de desarrollo territorial inspiradas en el Consenso Neoliberal están enfrentadas con el objetivo de la sostenibilidad de la vida de las comunidades y los ecosistemas. De esta manera, en este capítulo se argumenta que la sostenibilidad de la vida es una de las alternativas posibles para promover el desarrollo y la vida de los territorios.

En el segundo capítulo, se presentan los resultados de la investigación de campo realizada en los 4 municipios y 2 comunidades del nororiente de Chalatenango, sobre el estado actual y potencialidades para desarrollar procesos de Economía Solidaria. El análisis se desarrolló a través de la verificación de las iniciativas de Economía Social en relación al nivel de práctica que realizan de los 4 pilares fundamentales de la Economía Solidaria, que se han definido en este trabajo. Complementariamente, se realizó una

medición de la calidad del tejido social existente de dos comunidades, para verificar las potencialidades que poseen de manera innata las comunidades y que impulsan la Economía Solidaria.

Finalmente en el tercer y último capítulo se presenta las principales conclusiones de la investigación y se exponen algunas propuestas para promover y/o fortalecer los procesos de Economía Social y Solidaria en los 4 municipios y dos comunidades del Nor-Oriente de Chalatenango.

CAPITULO I. ASPECTOS TEÓRICOS-CONCEPTUALES SOBRE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

El presente capítulo tiene como objetivo presentar un marco teórico-conceptual que permita interpretar la capacidad de la economía solidaria de convertirse en una alternativa económica post-neoliberal frente a la teorías de desarrollo territorial dominantes.

Para lograr este objetivo el capítulo se ha estructurado en cinco apartados. En los primeros dos se presenta de manera crítica la racionalidad y funcionamiento del Capitalismo y su etapa neoliberal, así como las consecuencias de esa lógica en la vida de las personas y el medio ambiente, en el Mundo y El Salvador. En el tercer apartado se expone cómo el capitalismo, como sistema de producción hegemónico, ha influenciado las ideas de desarrollo con su lógica de acumulación de capital. En el cuarto apartado se hace una breve presentación del enfoque de desarrollo territorial predominante en El Salvador partiendo de un caso específico que fue aplicado en la zona norte del país; y finalmente en el quinto apartado se hace la presentación de La Economía Solidaria como una alternativa post Neoliberal para el desarrollo económico territorial.

1. El Capitalismo es una amenaza para la sostenibilidad de la vida

El capitalismo es un sistema económico que se basa en la racionalidad de la acumulación y valorización constante y creciente del Capital. Esto significa que en este sistema, todas las decisiones que se toman sobre qué producir, cuánto producir, cómo producir y para quien producir, están supeditadas a la maximización de la tasa de ganancia de los capitales privados.

De acuerdo a Marx, la racionalidad del capitalismo se resume en la fórmula general de circulación del Capital:

$$\mathbf{D- M...P...M'- D'}$$

Esta fórmula, corresponde exclusivamente a las sociedades capitalistas y a la producción capitalista de mercancías, y muestra que la finalidad de la producción es generar ganancia o plusvalía para los capitales privados, en un ciclo sin fin, revalorizando constantemente el capital utilizado. En este proceso se consumen los factores humanos y

materiales que intervienen en el proceso de producción de mercancías sin tomar en cuenta sí la extracción de materias primas, los métodos de producción y/o los patrones de consumo interfieren negativamente con los ciclos de la naturaleza que hacen posible la sostenibilidad de la vida: oxígeno, agua, tierra para cultivar alimentos, vida marina, etc.

En el capitalismo, el objetivo de la producción y de la reproducción no es la satisfacción de necesidades humanas, sino la valorización del valor –que en su esencia carece de todo límite.

De acuerdo a Reichmann (2015), la ciega dinámica de valorización del valor es la fuerza que hoy nos está impulsando con tanta fuerza hacia el colapso socio-ecológico. El capitalismo es la civilización de la hybris. Su dinámica lleva a la destrucción de cualquier clase de barreras que pongan trabas a la generación de beneficios y la acumulación de capital. Si el carácter finito de la biosfera terrestre limita la expansión económica, tratarán de dar el salto al cosmos, escapando del planeta Tierra. Si las capacidades físicas y psíquicas del ser humano son factores limitantes, tratarán de dar el salto más allá de Homo sapiens, promocionando un “transhumanismo” que se valdrá de herramientas cibernéticas, informáticas, biotecnológicas, nanotecnológicas... La cultura capitalista es un grito de guerra contra los límites. La sabiduría de la autocontención le resulta por completo ajena.

2. El Modelo Neoliberal como un acelerador a la crisis de sostenibilidad de la vida

A finales de los años sesenta del siglo recién pasado comienza una etapa de crisis de sobreacumulación, expresada en el enfriamiento de la economía capitalista cuya dimensión dejan ver claramente los siguientes hechos; por un lado la crisis estructural de la caída de la tasa de ganancia del capital y la crisis coyuntural manifestada en la estagflación (inflación con recesión económica), ambas manifestadas en los países capitalistas desarrollados.

Esta crisis cuestionó duramente la política económica de crecimiento dirigido, de inspiración Keynesiana, y en busca de una solución se comienza a imponer a principios de la década de los ochenta el modelo Neoliberal impulsado por los Estados Unidos e

Inglaterra. Y se inicia el desmantelamiento, por un lado, de la capacidad de los estados para orientar la política económica nacional y por otro, de las principales instituciones y legislaciones que aseguraban las conquistas sociales y democráticas que los trabajadores habían obtenido en sus luchas históricas de 1936, 1945 y 1968. (Arias, 2003:3)

Según Arias (2003), la política neoliberal se presenta bajo los siguientes aspectos: liberalización y desregularización de las fuerzas del mercado para que el mundo funcione sin fronteras, para el capital financiero y la mercancías, y que las grandes firmas no tenga nacionalidad y pueda evadir responsabilidades para con sus países de origen y países nodrizas (mediante leyes fiscales, leyes laborales, leyes ecológicas, etc.); y la privatización de sectores con potencial económico en manos de los Estados como mecanismo para transferir capital público al capital privado y apuntalar el proceso de acumulación de empresas privadas.

Con la privatización se transfirieron empresas estatales constituidas durante largos años, y se concentraron volúmenes importantes de capital (alguno de ellas son generadoras de excedentes importantes con mercados muchas veces monopólicos) a manos privadas. Las transferencias del capital estatal han sido un factor determinante en la refuncionalización de la tasa de ganancia, ya que normalmente las empresas que se privatizan se orientan a actividades económicas ligadas con bienes sociales o estratégicos para el desarrollo. (Arias, 2003:3-4)

El dominio casi completo de las transnacionales frente a territorios en desarrollo debilitados gubernamentalmente, hace que dichas entidades se vuelvan cada vez más rapaces desencadenando un incremento desmedido de la producción, que tiene como finalidad acrecentar los niveles de ganancia de las empresas por medio de la sobreproducción y la masificación del consumo dejando de lado cualquier tipo de responsabilidad sobre el medio ambiente y la vida. (Escudero Gomez, 2008)

Esta dinámica generalizada a nivel mundial ha aumentado los riesgos globales de una catastrofe de la vida.

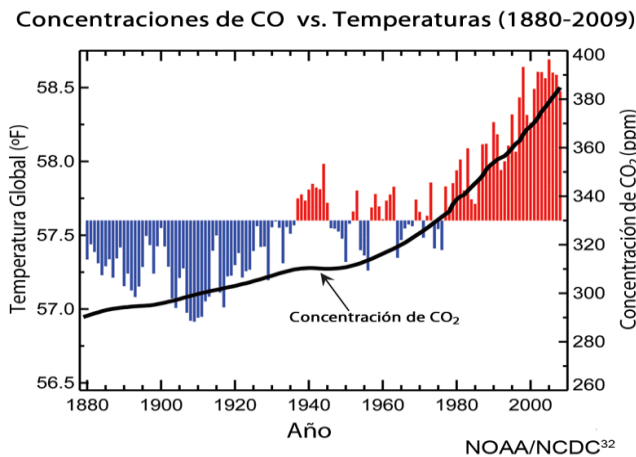
Según Arias (2003) de 6,000 millones de habitantes que para 2003 tenía el planeta, 4,200 no tienen el suficiente ingreso para adquirir los productos y servicios que genera el

sistema, pues se encuentran en niveles de subsistencia tales que no alcanzan ni siquiera sus necesidades básicas. Es decir que alrededor del 60% de la población mundial no representa ningún interés para el capitalismo neoliberal, desde el punto de vista de la demanda.

Como resultado de este proceso se tiene mayor inequidad en la distribución del ingreso y el capital, a partir de la concentración y centralización del mismo y la desarticulación del Estado.

Por otro lado, según registro históricos climáticos, la mayor parte del aumento de la temperatura global ha sucedido desde 1970, con los 20 años más calurosos desde 1981 y los diez más calientes en los 12 últimos años. (CIDIE, 2015). (Ver gráfica 01

Gráfica 01



Fuente: <http://www.cidie.org/clima/index.php/blog/cambio/>

En octubre de 2016 el informe de la Organización Meteorológica Mundial (OMM) advirtió que la concentración de dióxido de carbono (CO₂) a nivel global superó el umbral de las 400 partículas por millón (ppm) de forma generalizada durante el 2015. La barrera simbólica de 400 ppm ya se había alcanzado antes para ciertos meses del año y en ciertos lugares, pero nunca de forma constante para todo el año, según el informe de la OMM. Entre 1990 y 2015 el forzamiento radiativo –que provoca un efecto de calentamiento del clima– experimentó un incremento del 37% a causa de los gases de efecto invernadero de larga duración, tales como el dióxido de carbono (CO₂), el metano

(CH₄) y el óxido nitroso (N₂O), resultantes de las actividades industriales, agrícolas y domésticas.

El neoliberalismo no solo ha implicado cambios en la estructura productiva mundial para favorecer al proceso de valorización y acumulación de capital en la reinserción al mercado mundial; sino que también se acompañó de transformaciones importantes en lo político (el papel del estado redefinido), en lo ideológico (se busca generar una nueva mentalidad inspirada en la doctrina neoliberal) y en lo jurídico (se reconoce la necesidad de restaurar el sistema legal y el órgano judicial) (Montoya, 1991).

Respecto a la propuesta ideológica neoliberal, es importante acotar que esta se deriva del “problema económico” propuesto por este corriente de pensamiento económico, que a diferencia de los clásicos, cuya preocupación central es la reproducción de los factores de la producción, es la asignación eficiente de los mismos, donde el mercado es el mejor instrumento y asignador eficiente en tanto que posibilita que sean distribuidos donde sean más productivos-no más necesarios- y, por ende, donde el capitalista es capaz de obtener una mayor tasa de ganancia por su mayor productividad. Por lo tanto no es su fin último garantizar la reproducción de la vida de las personas, por el contrario es considerado un obstáculo, una distorsión del mercado.

De allí que para que “funcione” el Neoliberalismo fue necesario introducir ciertos valores y/o actitudes a las personas ahora llamados “individuos”.

Según Arias (2003), el libre mercado, el individualismo y la propiedad privada son los tres pilares básicos que definen el marco ideológico de la economía mundial contemporánea. Cualquier institución, persona o cosa que atente esto casi divinos conceptos y una sola verdad: la ganancia, deben ser sancionadas y eliminadas del juego de la economía; son enemigos de la libertad de los que controlan el mercado, es decir, enemigos del capital y de los capitalista.

A los tres pilares mencionados anteriormente, le sumamos el Utilitarismo que propone basar la moral sobre el interés individual. Se propone entonces el “egoísmo” como el comportamiento natural de los individuos. El egoísmo se ve como un medio para el lograr la generación y maximización de la ganancia y por lo tanto las vidas de las personas

dejan de ser importantes y se convierte en un medio para generar ganancias. (Escobar. Et al. 2003).

Si se globaliza el egoísmo, se erradica la solidaridad necesaria para generar un desarrollo sostenible, no importan las vidas de las generaciones futuras ni las actuales, no importan lo débiles o los que no pueden competir, importa el interés personal. Todo se mide sobre la base de una ideología sin ética que vuela al capitalismo destructivo y no universalizable en la práctica. (Escobar. Et al. 2003)

2.1. El Modelo Neoliberal en El Salvador

La instauración del neoliberalismo en El Salvador ocurrió a mediados de la década de los ochenta y fue impulsada con la llegada del Partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) al gobierno en 1989.

Fue a partir de este año que el país inició la implementación de un conjunto de reformas económicas e institucionales, basadas en tres principios fundamentales: la desestatización (privatización), desregulación (liberación de precios y poca intervención estatal) y desprotección (liberalización comercial), que formaron parte de las políticas económicas recomendadas en el Consenso de Washington. Empezando así el camino de la apertura y desprotección del sector externo a través de un acelerado proceso de desgravación arancelaria.

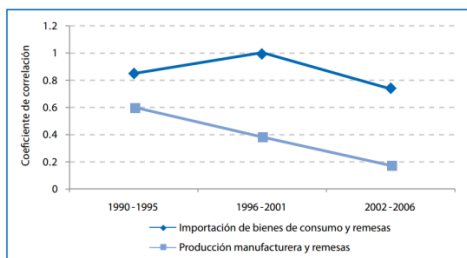
Como resultado de la rápida desgravación arancelaria y del proceso de apreciación cambiaria, producto de una creciente entrada de capitales principalmente remesas, los “incentivos” del mercado se reorientaron rápidamente a favor de la producción del sector de bienes no transables. Las remesas posibilitaron un aumento de la demanda agregada de bienes y servicios, la cual podría ser atendida bien por la producción nacional o bien por importaciones. A raíz de la apertura excesiva, tal demanda fue y sigue siendo atendida principalmente por importaciones. (PNUD, 2007-2008:142-143).

Muestra de esto es que el aumento de un punto porcentual en la proporción de las importaciones de bienes de consumo no duraderos con respecto al PIB resulta en una disminución de 1.29% en el crecimiento de la producción manufacturera nacional. (PNUD, 2007-2008:149). (Ver grafica 02)

Esto ha dado como resultado una acelerada “terciarización” de la economía: los sectores con mayores efectos multiplicadores en términos de generación de empleo, demanda de insumos de otras ramas de actividad económica y generación de ingresos fiscales, como el sector primario (agricultura) y secundario (manufactura), han sido progresivamente desplazados por el sector terciario (servicios). (PNUD, 2007-2008:146-147). Es en este contexto sobresalieron el sector financiero y la maquila, esta última, aun siendo una actividad intensiva en mano de obra, constituye el rubro que presenta menores eslabonamientos con el resto de la economía y que aporta menos ingresos fiscales. (Ver grafica 03)

Gráfica 02

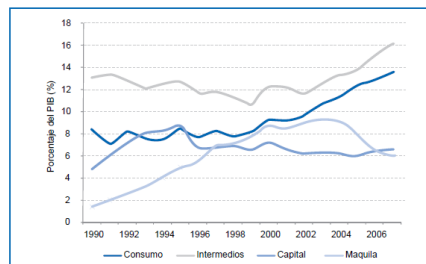
Correlación entre remesas, producción manufacturera e importación de bienes de consumo para El Salvador, 1990-2006



Fuente: PNUD (2008). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2007-2008.

Gráfica 03

Estructura de las importaciones como porcentaje del PIB, 1990-2007

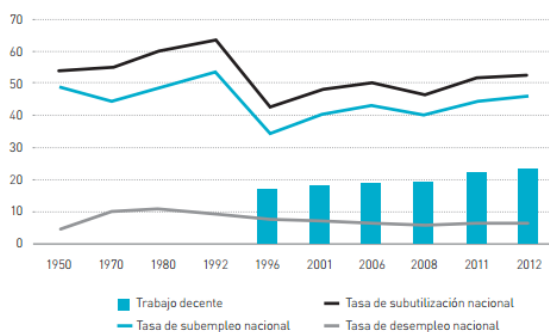


Fuente: PNUD (2008). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2007-2008.

Producto de este proceso de desindustrialización, la economía salvadoreña ha mostrado escasa capacidad de generación de empleo, expandiendo por otro lado el subempleo. La evidencia disponible sugiere una estrecha relación entre la participación de las importaciones de bienes de consumo en el PIB y el crecimiento del subempleo en los sectores secundario y terciario. Las correlaciones entre esas variables muestran que un aumento de un punto porcentual de la participación de las importaciones de bienes de consumo en el PIB está asociado con aumentos de 12% y 15% en el crecimiento del subempleo en los sectores secundario y terciario, respectivamente. (PNUD, 2007-2008:150).

Gráfica 04

Tasas históricas de desempleo, subempleo y subutilización laboral El Salvador, 1950-2012

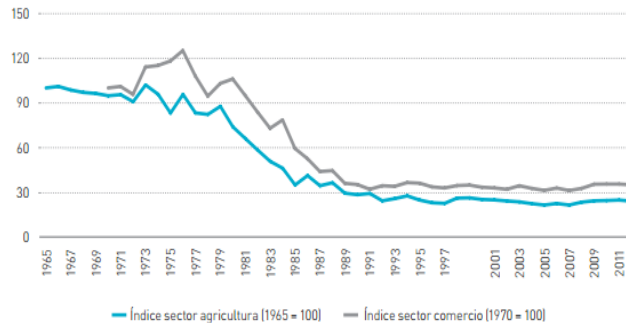


Fuente: PNUD (2013). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2013.

Así, aunque la tasa de desempleo abierta registrada en los últimos 13 años ha rondado entre el 5.3% y el 7.3%, una cifra que según el discurso oficial es relativamente baja y manejable macroeconómicamente hablando, los datos del PNUD (2013) muestran que el principal problema no es en sí el desempleo sino el subempleo. Casi la mitad de la población económicamente activa (PEA) ha estado subempleada, en particular la que labora en ocupaciones agrícolas y en el sector informal urbano. Para el 2012, la tasa de subempleo fue de 46.2% y la tasa de desempleo de 6.1%. También, la tasa de subutilización laboral (desempleo más subempleo) ha si elevada históricamente. A comienzos de los 90, 2 de cada 3 trabajadores se encontraba en situación de subutilización laboral. (Ver grafica 04)

Otro de los efectos de este proceso ha sido la caída de los salarios reales, que según el PNUD (2007-2008) entre 1990 y 2007, los salarios mínimos reales de la agricultura y la industria cayeron en 27% y 15%, respectivamente. Lo se relaciona con el precario poder adquisitivo de los salarios. Por ejemplo si comparamos el salario mínimo mensual vigente de una trabajadora o trabajador del sector de Maquila (\$202.80), uno de los sectores más dinámicos actualmente, con el costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) 2015 del área urbana, \$191.17, podemos observar que sólo el costo de la CBA le representa un 84% de su presupuesto mensual, sin tomar en cuenta otra tipo de necesidades básicas, como el pago de servicios básicos (agua y luz), vivienda, vestimenta, gastos en educación, salud, etc. (Ver grafica 05)

Gráfica 05
Índice de salarios mínimos reales
El Salvador, 1965-2011



Fuente: PNUD (2013). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2013.

Según el PNUD (2007-2008) la prevalencia de bajos salarios es un factor que impulsa la emigración. Un reciente artículo del Banco Central de Reserva, muestra que El Salvador es el país centroamericano que registra mayor número de migrantes residiendo en Estados Unidos con 1.3 millones, seguido por Guatemala con 0.9 millones.

Por otro lado, aunque la pobreza monetaria según la Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples 2015 ha tendido en general a disminuir en los últimos años, llama la atención que según el estudio de medición de la pobreza multidimensional en 2015 el 49.4% de los hogares salvadoreños vive algún tipo de pobreza, ya sea monetaria, multidimensional o ambas.

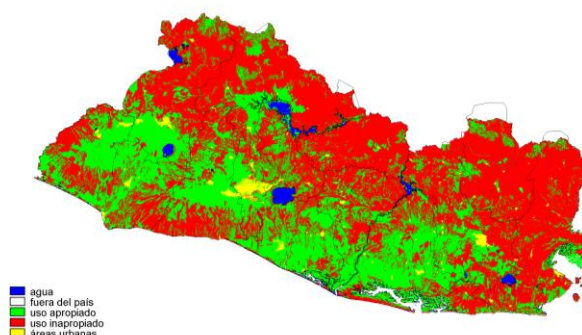
Es también debido al modelo de desarrollo adoptado por El Salvador que además de los problemas socioeconómicos el país actualmente enfrenta serios problemas ambientales. El Salvador es uno de los cuatro países más vulnerables del mundo ante el cambio climático. La causa de la alta vulnerabilidad son los efectos acumulados de la práctica agropecuaria altamente degradante en más de 70% del territorio, causando la pérdida de la biodiversidad, de los suelos y del agua. (MARN 2015-2016).

A esto se les suma la poca regulación en la forma en cómo las empresas manejan sus desperdicios tóxicos, la concesión de recursos naturales para ser explotados comercialmente, la tala de árboles, la impermeabilización de los suelos y el uso inadecuado de los suelos que está íntimamente relacionado con el estado actual de la

distribución territorial. Los efectos acumulativos de la degradación ambiental aumentan exponencialmente la vulnerabilidad social y ambiental en los territorios, impactando sobre las actividades productivas y medios de vida de las personas. El Salvador solo tiene un 17.86% de tierra de calidad, sin embargo, el 56% de la tierra tiene un uso inadecuado y solo 31.38% tiene un uso adecuado.

Buena parte de la tierra fértil y de primera calidad está siendo usada inapropiadamente. Esta situación está relacionada a la negligencia con que los gobiernos han manejado el tema de los recursos naturales.

Mapa N° 1
Conflicto de Uso de la Tierra, Basado en Capacidad de Uso y Uso Actual
Año 1996



Fuente: Cátedra de Cuentas Nacionales, Dr. Francisco Lazo, Ciclo I-2015 Fuente original: DGRN-MAG-SIG-UA/DAE

Este escenario evidencia que la aplicación de la receta Neoliberal ha socavado la sostenibilidad de la vida de las personas en El Salvador, reflejándose en escasos empleos, el aumento del subempleo, bajos salarios, pobreza y un medio ambiente deteriorado, en cuyo contexto predominan como alternativas de vida la migración y por consiguiente la dependencia económica a la remesa.

3. Las ideas hegemónicas sobre el desarrollo y las estrategias de desarrollo

Las ideas clásicas de desarrollo se basaban en lo que Adam Smith denominaba la riqueza de las naciones: “El trabajo anual de cada nación es el fondo que en principio provee de todas las cosas necesarias y convenientes para la vida, y que anualmente consume el

país. Dicho fondo se integra siempre, o con el producto inmediato del trabajo, o con lo que mediante dicho producto se compra de otras naciones”

Esta riqueza posteriormente tendrá un efecto indirecto de bienestar de sus habitantes que se verá reflejado en todos los miembros, incrementando el bienestar promedio de la nación.

En la fase neoliberal se realiza un cambio en las reglas del juego económico, que busca revertir la caída de la tasa de ganancia, otorgándole mayores libertades al mercado, reduciendo el papel del estado y otorgando una receta mundial de cambios que están contenidos en el consenso de Washington

Progresivamente estas ideas sobre la libertad, la no intervención del Estado, la estabilidad económica y el crecimiento económico se convirtieron en la nueva teoría del Desarrollo.

Al convertirse EE.UU. en el gran referente a nivel mundial en materia social, económica y política, existió una consolidación de la idea que la forma para lograr el ‘progreso’ era siguiendo religiosamente los pasos estadounidenses. Es bajo este escenario que la corriente ortodoxa del pensamiento económico promueve principios a favor del desarrollo enmarcados, en primer lugar, por la preeminencia de la acción privada, y, en segundo término, por la noción del crecimiento económico, como el medio idóneo sobre el cual se debe priorizar las políticas de país. (Cárdenas, Et al, 2012)

Para el siglo XX se retoma las ideas desarrollo del rebalse, la cual se basa en las ideas de Adam Smith sobre la redistribución de la riqueza en las sociedades capitalista, cuanto mayor sea la acumulación de capital mayor será la necesidad de trabajo por lo cual su demanda mostrara un aumento lo que generara un mejor bienestar para las personas, a raíz de que organismos internacionales la recetaran como el camino a seguir, esta teoría fue retomada en 1955 por Simon Kuznets el realiza la analogía de una copa que se va llenando lentamente de líquido hasta rebalsar generando un efecto de distribución hacia abajo, el efecto derrame llevara la riqueza a todos los estratos de la sociedad, todo sería cuestión de tiempo de financiar inversiones iniciales y seleccionar adecuadamente que podrán funcionar como motores de crecimiento (Martínez, 2015)

El fracaso de las medidas neoliberales, agudizaron los problemas preexistentes en la realidad económicos, con estructuras productivas poco integradas, profundas brechas de desigualdad social, desarticulación territorial y un alto costo social

En este contexto surgen los enfoques de Desarrollo Local (DL), para tratar de superar la visión reduccionista de los primeros procesos de privatizaciones de funciones estatales y su debilitamiento. De esta manera, entra en la discusión la manera de aprovechar el potencial productivo de los distintos territorios, lo que implica una modernización en relación a la visión reduccionista que se impuso inicialmente (Calderón, Jovel y Marroquín, 2015)

Partiendo de un enfoque de desarrollo exógeno, no se creó una nueva forma de ver el desarrollo desde adentro, sino que, se reprodujo en los territorios la misma lógica de desarrollo que se tenía a nivel central. Es decir se buscaba el escenario perfecto en los territorios para el fortalecimiento de los mercados y la creación de buen clima de negocios; que les permitiera ser receptores Inversión Extranjera Directa (IED) atendiendo a las necesidades globalizadoras, lo que más bien parecía una descentralización de la visión de desarrollo limitada al crecimiento económico. (Calderón, Jovel y Marroquín, 2015)

Bajo el enfoque local es entonces que se desarrollan la teoría del rebalse esperando que los beneficios logren disminuir o desaparecer las desigualdades del modelo neoliberal, sin embargo, los motores productivos locales responden a las demandas productivas de países centro o empresas capitalistas anclas, expoliando a empresas locales buscando obtener productos o materias primas a bajos costos, incrementando así su valorización dentro del capital. Entonces el rebalse de la copa principal mencionada por Kuznets no sucede porque las empresas anclas o capitalistas busquen menores costos para que su copa vaya ensanchándose y así perpetuar la lógica capitalista. Por el contrario se vuelve a mostrar la incongruencia de la lógica capitalista en un enfoque local por las libertades del mercado otorgadas dentro del neoliberalismo que no responden a la sostenibilidad de la vida sino siempre responderán a la valorización del capital.

4. La promoción de desarrollo local en El Salvador: El caso del FOMILENIO I

Esta visión de apostarle al desarrollo nacional y regional mediante una estrategia en pro del crecimiento económico capitalista que eventualmente se debería traducir en beneficios sociales y pone a los mercados en el centro de las políticas públicas, es el enfoque predominante de desarrollo local que existe en El Salvador. Ejemplo de esto es la ejecución del megaproyecto FOMILENIO I en la zona norte de El Salvador.

El FOMILENIO I se enmarcó en la estrategia de desarrollo denominado “Plan de Inversión de la Zona Norte”, desarrollada por la Comisión Nacional de Desarrollo de El Salvador la cual fue presentada y aprobada por la Corporación del Reto del Milenio (MCC).

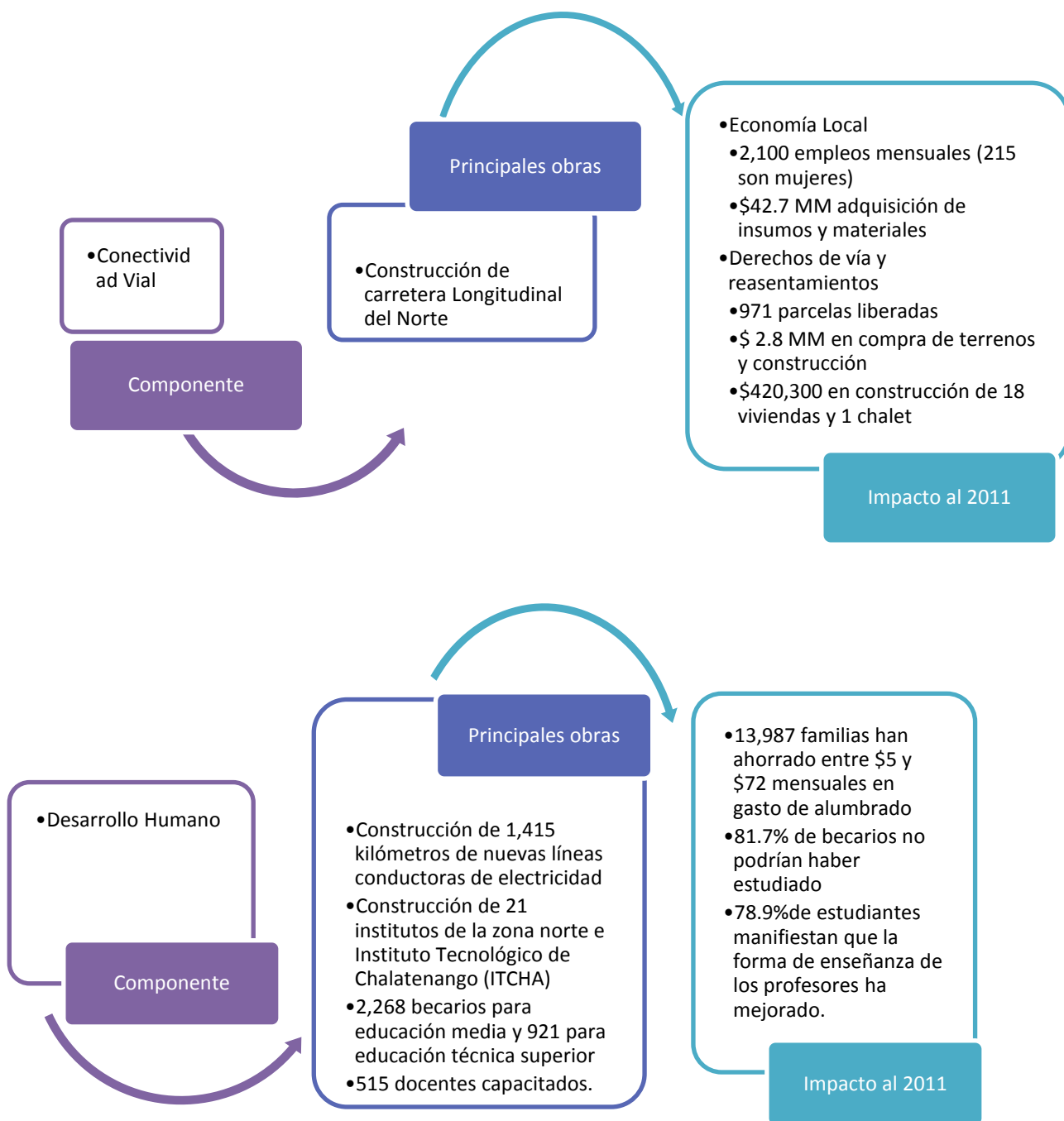
En general, la zona norte del país se ha caracteriza porque históricamente ha estado excluida de la dinámica predominante de desarrollo económico. Una de las razones se debe a la forma en que se determinaron los centros de la actividad productiva y los ejes principales de acumulación, a partir de la aplicación del modelo primario exportador. (Morataya: 2014, 3). Y otra se debe a que esta zona se configuro principalmente como un territorio proveedor de mano de obra poco cualificada para las cosechas de los distintos cultivos de exportación (café, algodón y caña de azúcar), generando condiciones de pobreza y a que cerca del 40% de la población se dedicase a actividades económicas de baja productividad, como lo son la agricultura de subsistencia, especialmente cultivos tradicionales como maíz, frijoles y forraje. (Morataya: 2014,).

En este contexto, El FOMILENIO I se planteó intervenir con la finalidad de *“Reducir la pobreza de la zona norte a través del crecimiento económico”*.

El FOMILENIO I fue ejecutado entre los años 2008 y 2012, abarcó 94 municipios seleccionados entre ellos Chalatenango y estaba compuesto por tres componentes principales: Desarrollo Humano, Desarrollo Productivo y Conectividad Vial. Específicamente en el componente de Desarrollo Productivo buscó fortalecer siete cadenas de valor en la Zona Norte: acuícola, apícola, artesanías, café, hortofrutícola, lácteos y turismo. Entre sus principales resultados están:

Esquema N° 1

Principales resultados y obras del FOMILENIO I por componente





Fuente: Elaboración Propia en base Rendición de Cuentas septiembre 2011

Sin embargo, a pesar de la inversión millonaria en infraestructura que implicó el FOMILENIO I, puede concluirse que sus resultados fueron únicamente de carácter transitorio y actualmente insostenibles ejemplo de esto es la efímera generación de empleos y el acceso a recursos financieros, dado que muchos de los productores que fueron calificados para los préstamos del FIDENORTE actualmente se encuentran en riesgo de embargo ante la imposibilidad de poder pagar los préstamos adquiridos durante el proyecto. (EDH. 2016)

Más allá de las condiciones socioeconómicas vulnerables que padece esta zona, este fracaso se debió principalmente al enfoque bajo el cual se pretendió promover el desarrollo territorial en la zona, imponiendo una perspectiva de desarrollo modernizadora cuya prioridad y finalidad fue el crecimiento económico, supeditando la superación de la pobreza a la teoría del rebalse.

Esta postura de racionalidad instrumental, de sobreestimación a la capacidad automática del mercado para garantizar bienestar social, limita y pone en riesgo la sostenibilidad de la vida de las personas e impone una visión de desarrollo colonizadora que rompe con el tejido social de los territorios. Por tanto, toda iniciativa de desarrollo bajo esta perspectiva es imposible que sea coherente con una visión de sostenibilidad de la vida.

5. La Economía Solidaria: Una alternativa post Neoliberal para el desarrollo económico territorial

La Economía Social nace en la primera mitad del siglo XIX en Europa, bajo las formas de mutualismos, cooperativismos y comunidades autónomas con el objetivo de defender los intereses de la clase obrera ante el capitalismo (ACI-AMÉRICAS, 2007: 13)

Este Sector Social ubica las entidades de actividad económica, que no dependen del Sector Público y que son ajenas al Sector Privado, con diversidad de organización, asociativa o individual, que ofrecen bienes y servicios, poseen identidad local y arraigo territorial y sectorial, y defienden el interés de trabajadores y emprendedores. (ACI-AMÉRICAS, 2007: 11).

En su **definición estricta la economía social** está conformada por un conjunto de agentes que se **organizan** en forma de asociaciones, fundaciones, mutuales y cooperativas, en las que prima el interés general por sobre el particular y en las que la toma de decisiones se realiza de modo democrático y participativa. En la economía social prevalece el trabajo por sobre el capital. (Montoya, 2009). Es decir, las formas asociativas de economía social se observan características de participación y ejercicio democrático en la dirección y toma de decisiones fomentando el consenso económico, social y político.

Una de la similitudes más significativa entre la economía social en sentido amplio y estricto es precisamente que las entidades que se ubican en este sector buscan solventar necesidades de sus miembros que no son satisfechas en la esfera capitalista.

Sin embargo, lo que diferencia a la economía social en sentido estricto, de la visión en sentido amplio, son los propósitos que prevalecen ante la racionalidad de la entidad, así bien una empresa puede funcionar en la esfera de la economía social por estar conformada por una agrupación de personas, pero en el camino al ser analizada desde una perspectiva estricta, no todas los objetivos de la misma pueden responder a la legitimación de tal agrupación como economía social, ya que no todas las entidades que funcionan dentro de la economía social tienen fines sociales. (Montoya, 2009).

De allí que la economía solidaria nace del tronco común de la economía social en sentido estricto, y supone un intento de repensar las relaciones económicas desde una visión

diferente. En este trabajo se retoma la definición de Economía Solidaria propuesta por el maestro Aquiles Montoya en su manual de Economía Solidaria (2009):

“Es un modelo alternativo de y para las mayorías populares, en los ámbitos económicos, social, político, cultural e ideológico fundamentado en su propio esfuerzo organizativo y solidario, que tiene como finalidad resolver sus problemas ambientales, de pobreza y exclusión, tanto en el campo, como en la ciudad y contribuir a la eliminación de las causas que las genera”

Desde la economía solidaria el debate sobre el cambio social, la construcción de modelos alternativos de economía, las alternativas al capitalismo o las formas de combatir la pobreza y la exclusión social son foco central de atención del pensamiento y la reflexión. (Montoya, 2009)

A diferencia del capital y su acumulación, la economía solidaria pone a las personas y su trabajo en el centro del sistema económico, otorgando a los mercados un papel instrumental siempre al servicio del bienestar de todas las personas y de la reproducción de la vida en el planeta. (Montoya, 2009)

Si bien existen diversos tipos de experiencias de Economía Solidaria, que responden a las características particulares de cada región, país y colectivo, es importante destacar que este tipo de economía se caracteriza por estar fundamentada en valores contrarios a los promovidos por el paradigma dominante Neoliberal, es así que la Solidaridad, la unidad, la cooperación y la autonomía son algunos de los valores que deben de prevalecer en este tipo de iniciativas económicas.

También la Economía Solidaria está fundamentada en cuatro elementos constitutivos, que como las patas de una mesa, representan los pilares sobre los que se edifica la economía Solidaria y por tanto son complementarios y tiene el mismo peso de importancia entre ellos.

El primero de estos elementos lo constituye **la organización** de las personas o la asociatividad. No puede haber economía solidaria si no hay organización. Esta debe, de preferencia, contar con intereses y visiones político-ideológicas comunes, por parte de sus

integrantes. Aunque no se excluye la diversidad, siempre y cuando no afecte a la unidad. (Montoya, 2009) Por otro lado, la organización permite resolver problemas que no se logran resolver de forma individual y debe de posibilitar la participación democrática de todos sus miembros.

La asociatividad se puede dar de formar vertical y horizontal. La primera consiste en que la comunidad se organiza dentro de su espacio territorial inmediato y luego se asocia con otras comunidades cercanas, de esta manera aumenta el espacio físico de intervención sin perder la visión de comunidad. Así una asociación de asociaciones a nivel departamental, regional, nacional e internacional, se puede considerar su forma vertical de asociatividad. (Montoya, 2009)

En cuanto a su forma horizontal se da cuando los miembros de diferentes comunidades se articulan a través de otro nivel de asociatividad, en donde operan distintos sectores económicos, grupos sociales, gremiales, etc., Por ejemplo, las cooperativas, las asociaciones de mujeres, de jóvenes, entre otros.

El segundo factor lo define el uso intensivo de la **Cooperación (factor C)**: El factor C es la primera letra de la palabra COMUNIDAD, y representa la capacidad que tiene una empresa de lograr aumentos en la productividad y en los beneficios económicos como resultado del trabajo de sus miembros en relaciones de compañerismo, de amistad, de ayuda mutua y de solidaridad recíproca; es decir, es un factor que permite que una empresa funcione como una comunidad. (Martinez, 2016)

La autogestión comprende el tercer pilar de la Economía Solidaria, que de acuerdo a Montoya (2009) se refiere al qué, cómo y cuánto producir dentro de una empresa o proyecto productivo. Siendo esta empresa propiedad de las y los trabajadores organizados, son ellos y ellas las que deciden la administración-financiera, la producción y la comercialización, todo lo anterior gestionado de forma democrática y horizontal en la toma de decisiones. A diferencia de la empresa capitalista en la empresa solidaria es el factor trabajo el que hegemoniza y controla a la empresa.

Finalmente, el cuarto pilar lo determina **la democracia económica** que incluye los elementos que Aquiles Montoya (2009) definió como la racionalidad económica solidaria y

la forma de propiedad. Para llevar una gestión democrática se necesita una democracia económica, es decir las personas deben verse y considerarse como iguales, ya que quienes trabajan tienen la propiedad de los medios de producción y se benefician directamente de los resultados de la gestión económica. Es decir la propiedad y el trabajo están unificados por medio de relaciones sociales de producción basadas en la cooperación y el compañerismo. Este pilar habla de la situación en la que todos tienen acceso igualitario y equitativo a los medios de producción, a las decisiones económicas, a la riqueza y las posibilidades de desarrollo. (Montoya, 2009)

Retomando lo señalado sobre la racionalidad económica, valores y estilo de desarrollo territorial propuesto desde el Capitalismo Neoliberal, se deduce que para la construcción de un modelo de desarrollo alternativo es necesario partir precisamente de una racionalidad y valores opuestos a los planteados en el capitalismo.

En la tabla 01 se retoman algunas de las categorías que Montoya (2009) propone para diferenciar el enfoque de economía solidaria del enfoque capitalista; y que sirven para definir los componentes estratégicos que debe contener una propuesta de desarrollo alternativo.

Tabla N° 01

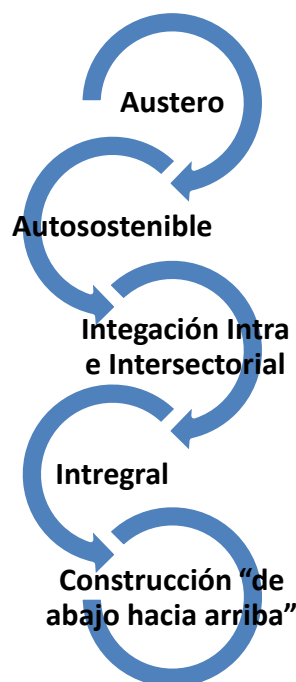
Comparación entre la Economía Solidaria y la Economía Capitalista

Categorías	Economía Solidaria	Economía Capitalista
Propiedad	De las y los trabajadores	De los Capitalistas
Relaciones de producción	Cooperación	Explotación
Racionalidad Económica	Reproducción material y espiritual de los trabajadores	Maximizar los beneficios
Destino del Excedente	Desarrollo de economía solidaria	Acumulación de capital
Organización del trabajo	Autogestión	Jerarquizado
Consumo	Austero, responsable y solidario	Consumismo, irresponsable y depredador
Mercado	Mal necesario	Se deifica
Impacto social	Incluyente	Excluyente
Impacto Ecológico	Ecológicamente Sostenible	Degradada y contaminada
Valores	Solidaridad, unidad, cooperación	Individualismo, egoísmo
Ámbito político	Democracia participativa	Democracia representativa
Ámbito cultural	Preservar identidad	Pérdida de identidad

Fuente: Tomado de Manual de economía Solidaria (Montoya, 2011. Pág. 79)

En base a los aspectos mencionados por Montoya (2009), y retomando su definición del estilo de desarrollo de la Nueva Economía Popular propuesto en su libro Apuntes de desarrollo Económico (2000), a continuación se presentan los componentes estratégicos que una propuesta de desarrollo económico territorial con enfoque de Economía Solidaria debe contener:

Esquema N°2
Componentes estratégicos de una propuesta de desarrollo económico Territorial
con enfoque de Economía solidaria



Fuente: Elaboración Propia, en base a Apuntes de desarrollo Económico (Montoya, 2000, Pág. 268)

Austeridad se refiere a lo que Ignacio Ellacuría denominó: la civilización de la pobreza, de cuyo planteamiento se destaca el asegurar la satisfacción de las necesidades básicas, que para este trabajo ampliaremos el concepto a necesidades vitales ya que se considera que no basta la satisfacción de necesidades “básicas” sino las que permiten la sobrevivencia integral de las personas; la reivindicación del trabajo frente a la acumulación del capital y la superación de la explotación y la explotación.

El carácter auto sostenible se refiere es que se debe buscar preservar el equilibrio biológico, en consecuencia todas aquellas actividades productivas o no que alteren el

ecosistema deberían de ser descartadas, desechadas y combatidas. (Montoya, 2000: 269)

La articulación Intra e Intersectorial o crear eslabones de la cadena de valor agregado. Este elemento es de suma importancia porque reduce la explotación, la idea es que varios sectores se vendan y compren entre sí. Lo importante es que se dinamice la económica dentro de la comunidad a través de las empresas solidarias que ahí operan. El valor agregado se quedara dentro de las comunidades y no se escaparía ya que la articulación de las empresas solidarias dentro del mismo sector económico y fuera de este permitirá cerrale los espacios al ciclo del capital. (Montoya, 2009:42)

Se considera integral porque no está referido ni depende exclusivamente del crecimiento económico. Se presenta como estrategia alternativa porque incluye un desarrollo social, no solo en cuanto presupone una satisfacción de necesidades sociales sino porque presupone un cambio en las relaciones sociales, consecuencia y a su vez resultado de los cambios en las relaciones económicas, en este aspecto cabe esperar una interacción dinámica, que va posibilitando el que se generen nuevas relaciones económicas y sociales. (Montoya, 2000: 271)

Finalmente una elemento innovador es su estrategia de construcción de tejido social “de abajo hacia arriba” que implica la estructuración de un tejido de relaciones populares de poder basadas en los valores de solidaridad y cooperación, así como en los pilares constitutivos de la economía solidaria: organización, autogestión, etc.

El rol que desempeñan las personas tiene una connotación diferente al convencional que promueven estrategias “de arriba hacia abajo”, en el que son consideradas como simples actores del desarrollo. Dentro del enfoque de economía solidaria ya no son solo actores, sino que pasan a ser sujetos responsables de su propio desarrollo pues se necesita de una participación directa y creativa de los habitantes de las comunidades para que las estrategias puedan impulsarse con efectividad. (Arévalo Aquino. Et al. 2013:33)

Toda forma de organización tiene su base en ciertas características que determinan la naturaleza de la misma, el tejido social es la base de los procesos de la economía social y solidaria, ya que reúne las características más importantes que deben sustentar los

individuos que desean incluirse en el proceso de construcción de estos tipos alternativos de economía. (Durston, 2000)

Es sinónimo de solidaridad, de protección, de respeto a los derechos y seguridad ante las adversidades. Es saber que podemos contar con nuestros vecinos en caso de una adversidad o saber que podemos compartir nuestra estabilidad ofreciendo un poco de lo que tenemos. El tejido social es todo aquello que tenemos en común quienes pertenecemos a una comunidad con el resto de pobladores, es lo que nos identifica y nos brinda la sensación de unidad, lo que nos hace ser lo que somos y sentirnos parte de una misma cultura y de una misma tradición. Se refiere a las relaciones significativas que determinan formas particulares de ser, producir, interactuar y proyectarse en los ámbitos familiares y comunitarios ya sean estos o no laborales. (Durston, 2000)

Podemos decir que el tejido social lo conforma un grupo de personas que se unen para satisfacer necesidades humanas elementales o superiores, tales como las necesidades de: alimento, salud, educación seguridad social, cultura, deporte, servicios públicos, transporte y todo lo que represente parte de una mejor calidad de vida.

Por todo lo que encierra el término tejido social es que resulta preocupante su deterioro y fundamental su conservación, ya que sin lazos fuertes a nivel social o familiar que revaloricen las relaciones intensificando el uso de valores como la cooperación y la solidaridad, difícilmente se logrará constituir una sociedad firme en la que cada quien haga valer sus derechos y los de los demás. (Durston, 2000)

CAPITULO II. ANÁLISIS DE LA POTENCIALIDADES QUE PROMUEVE EL DESARROLLO DE PROCESOS DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN LOS 4 MUNICIPIOS Y 2 COMUNIDADES DEL NOR-ORIENTE DE CHALATENANGO

Este capítulo tiene como objetivo presentar los principales hallazgos encontrados durante la fase de investigación realizada en los municipios de San Antonio Los Ranchos; San José Las Flores; Nueva Trinidad, Arcatao y las comunidades de Ignacio Ellacuria y Guarjila del municipio de Chalatenango. La investigación se dividió en tres momentos, la primera consistió en la identificación de las iniciativas de Economía Social, la segunda en la verificación de las iniciativas de Economía Social para realizar su clasificación de acuerdo a su potencial de convertirse en Economía Solidaria y la tercera la realización de una encuesta de medición de la calidad del tejido social de las comunidades de Ignacio Ellacuria y Guarjila.

Para la presentación de dichos resultados el capítulo está estructurado en tres apartados, el primero se presenta una caracterización sociodemográfica y económica sobre los municipios y comunidades investigadas. En el segundo apartado se hace una descripción de los instrumentos utilizados para la recolección de la información, la definición de la muestra y la metodología usada para la sistematización de la información. Finalmente el tercer apartado se divide en tres sub apartados en los cuales se hace la presentación de los productos obtenidos de la fase de investigación: Inventario de iniciativas de economía social, el cual se presenta por municipio y comunidad, la clasificación de iniciativas de Economía Social y los resultados de la encuesta de medición de calidad de tejido social.

1. Caracterización sociodemográfica y económica de los Municipios del Nor-Oriente de Chalatenango

Históricamente la zona norte de El Salvador se ha caracterizado porque ha estado excluida de la dinámica de desarrollo económico y por tanto por su rezagado desarrollo económico-productivo.

Esta situación ha sido consecuencia en primer lugar, por la forma en que se determinaron los centros de la actividad productiva y los ejes principales de acumulación a partir de la aplicación del modelo primario exportador. Los polos de desarrollo se concentraron alrededor de la cadena volcánica por ser de las tierras más fértiles, ya que los minerales

de las cenizas volcánicas enriquecen el suelo y aumentan su potencial productivo. (Morataya: 2014, 3).

Así que los centros de actividad económica de nuestro país, se establecieron principalmente en los departamentos de Santa Ana, San Salvador y San Miguel, lo cual provocó una expansión demográfica y urbana en aquellos sitios, que fue un condicionante para el diseño de la conectividad vial con el fin de facilitar la movilización de los bienes comerciables hacia dentro y fuera del país. (Morataya: 2014,1)

En segundo lugar, porque durante éste mismo periodo esta zona se configuró principalmente como un territorio proveedor de mano de obra poco cualificada para las cosechas de los distintos cultivos de exportación (café, algodón y caña de azúcar), generando el aumento de las condiciones de pobreza para sus habitantes (Morataya: 2014,1).

Es así que la falta de infraestructura productiva para la transformación de productos primarios, así como también para su almacenamiento después de la cosecha, aunado a los limitados conocimientos técnicos y comerciales y la falta de acceso a los recursos financieros dieron origen a que cerca del 40% de la población de la Zona Norte se dedicara a actividades económicas de baja productividad, como lo son la agricultura de subsistencia, especialmente cultivos tradicionales como maíz, frijoles y forraje; sin embargo, es importante destacar que la región es productora importante de arroz y productos lácteos y tiene un potencial productivo considerable. (Morataya: 2014,6).

Reflejo de esta dinámica en la zona Norte del País, es el municipio Chalatenango que ha venido experimentando un proceso de marginación histórico dentro de los modelos económicos impulsados en el país, lo que lo ha conducido a ser en la actualidad uno de los departamentos más pobres del país. (FUNDE: 2000, 14).

Producto de la caída de la demanda internacional de añil, y como efecto del modelo económico introducido hacia 1880 (Primario Exportador), Chalatenango pasó a ser un departamento marginado en los nuevos planes económicos nacionales. Su Economía quedó reducida a la explotación de productos de subsistencia y a la ganadería en algunos de sus municipios. Se constituyó en un departamento proveedor de mano de obra para

los procesos productivos (café, algodón y caña de azúcar) que se desarrollaban en otros departamentos. (FUNDE: 2000,14)

A esto se le suma que desde mediados de los años 70, cuando el conflicto armado iba en ascenso, Chalatenango sufrió fuertes enfrentamientos armados y operativos militares que provocaron desplazamientos masivos de la población, lo cual abondo a su deterioro económico.

La zona oriental del departamento donde se ubican los municipios de Chalatenango, San Antonio Los Ranchos, Las Flores, Nueva Trinidad y Arcatao fue la más impactada por este fenómeno. Este proceso generado por los Operativos de Tierra Arrasada impulsados por el ejército Salvadoreño, produjo la destrucción de la infraestructura social y productiva de esta zona. Estos cinco municipios se vieron profundamente afectados por el conflicto armado. Pasaron a ser escenario de los constantes combates entre el Ejército y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), que generaron a la vez, una mayor degradación del medio ambiente de la zona, principalmente de las quemas inducidas por el Ejército, a fin de disminuir las zonas en las que operaba el FMLN (FUNDE: 2000,15)

La guerra incremento por tanto, los niveles de degradación ambiental que la zona Nor-Oriente de Chalatenango venía adoleciendo históricamente, desde la explotación del añil, hasta la posterior agricultura de subsistencia y la explotación pecuaria (FUNDE: 2000,15).

Según el Plan Nacional de Ordenamiento y Desarrollo Territorial (PNOTD) elaborado por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano (una dependencia del Ministerio de Obras Públicas) en el año 2002, La Sub-región “Valle Alto Lempa-Chalatenango”: presenta la segunda mayor extensión territorial (2,356 Km²) de la zona Norte, compuesta por 34 municipios de 4 departamentos (Chalatenango, San Salvador, La Libertad y Cuscatlán), y dividida en 3 micro-regiones: Alto Lempa Norte, Alto Lempa Sur, y Chalatenango. Algunos elementos de identidad de la sub-región son: el potencial de la llanura del Valle Alto del río Lempa (la actividad agropecuaria en la única planicie extensa de la zona norte), la base cultural muy particular y la capacidad auto-organizativa reconocida (principalmente en la micro-región de Chalatenango), y la promoción turística de la zona (espacios naturales, historia, arte, cultura, entre otros).

Actualmente los municipios de la Zona Nor-Oriental de Chalatenango comparten características comunes:

- Población con un pasado reciente común. Esta zona es de repobladores, con un 95% provenientes de Honduras donde convivieron por más de 10 años como refugiados a causa del conflicto armado interno. (FUNDE: 2000,16).

Tabla N°02
Características Sociodemográficas de los Municipios del Nor-Oriente de Chalatenango

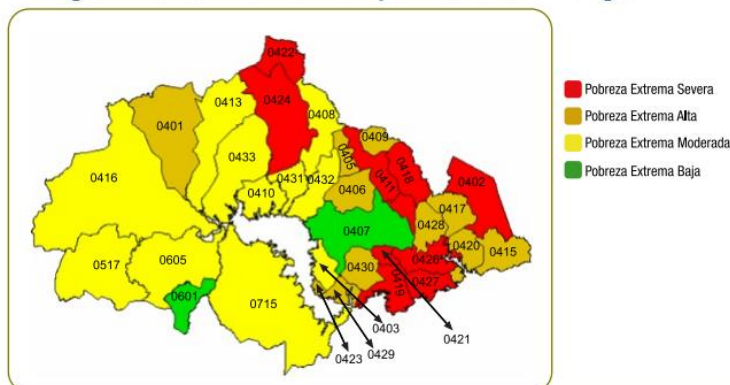
Municipio	Población			División político administrativa Cantones	código de municipio	IDH	% de Analfabetismo
	Total	H	M				
Arcatao	2,946	1,485	1,461	8	402	0.628	25.6%
Chalatenango	29,271	14,160	15,111	6	407	0.731	14.0%
Caserío Guarjila	1503	700	803	N/A	N/A	ND	ND
Caserío Guancora	259	252	511	N/A	N/A	ND	ND
Las Flores	1,583	809	774	6	428	0.660	20.7%
Nueva Trinidad	1,673	858	815	7	417	0.643	24.7%
San Antonio los Ranchos	1,619	792	827	1	421	0.686	19.9%

Elaboración Propia en base a datos PNUD 2009, DIGESTYC 2007 y FISDL-FLACSO 2005. Datos de la Unidad Comunitaria de Salud Familiar y Especializada de Guarjila 2016.

- Presentan características de pobreza extrema alta y pobreza extrema severa en porcentajes que sobrepasan el 40% de la población y la tasa de desempleo es de 8.5%. (FUNDE: 2000,16).

Mapa N° 2
Mapa de extrema pobreza de la Chalatenango, Año 2009

Sub-región Valle Alto Del Lempa - Chalatenango



Código	Nombre de Municipio	Pobreza	
		%	Clasificación
0407	Chalatenango	48.0%	Pobreza Extrema Severa
0421	San Antonio Los Ranchos	17.7%	Pobreza Extrema baja
0428	San José Las Flores	41.8%	Pobreza Extrema Alta
0417	Nueva Trinidad	40.4%	Pobreza Extrema Alta
0402	Arcatao	49.7%	Pobreza Extrema Severa

Fuente: Mapa de Pobreza de El Salvador. FISDL-FLACSO 2005

- Su actividades productivas se fundamentan en lo agropecuario, especialmente cultivos de maíz, frijol y maicillo para el autoconsumo. Se estima que la mayoría de la población no genera excedentes para la comercialización. (FUNDE: 2000,16). Se ha verificado que actualmente existen actividades de producción textil orientadas a la subsistencia y en los últimos años las actividades turísticas han tomado relevancia en la zona.
- Los municipios presentan similares niveles de deterioro de sus recursos naturales como zonas de frecuentes quemadas, deforestación crítica, altos niveles de erosión, vida silvestre mínima y recursos hídricos escasos. (FUNDE: 2000,16).
- Su población se caracteriza por su alto nivel de organización, producto de su experiencia durante el conflicto armado, que permitió fomentar en momentos difíciles valores de unidad, solidaridad y soporte. Esto le ha permitido capitalizar importante experiencia en gestión comunitaria en los últimos años, por ejemplo en el Cantón Guarjila de Chalatenango se conoce que con ayuda internacional establecieron un programa de salud en 1987 y una clínica comunal en 1991, que en colaboración con la comunidad lograron cero por ciento (0 %) de mortalidad infantil hasta 2009. (FUNDE: 2000,16) Esta experiencia ha servido de modelo de atención para el programa de ECOS Familiares y ECOS Especializados, del Ministerio de Salud.
- Los municipios y específicamente las comunidades de Guarjila y Ignacio Ellacuría (Guancora) del municipio de Chalatenango se caracterizan por tener un porcentaje realmente bajo de violencia y delincuencia (FUNDE: 2000,16), por ejemplo datos estadísticos de la PNC de los Municipios Arcatao y Las Flores, muestran que en promedio entre 2008 y 2015 ha ocurrido entre 0.75 y 0 asesinatos. (SIGM-FISDL-PFGL). Una reciente publicación del periódico digital Contrapunto (2016) destaca que de los 33 municipios que conforman el departamento, 14 no han presentado ningún homicidio desde el 2015.
- Sin embargo, pese a estas dos últimas características, la situación Socioeconómica apremiante de la zona ha provocado que en los últimos años se incrementen los porcentajes de emigración y la recepción de remesas familiares.

2. Aspectos Metodológicos

Para llevar a cabo el análisis y descripción de las iniciativas de economía social, se realizó una investigación de campo en los municipios San José Las Flores, Nueva Trinidad, San Antonio Los Ranchos, Arcatao y las comunidades de Ignacio Ellacuria (Guancora) y Guarjila, con la finalidad de identificar las potencialidades que promueven el desarrollo de procesos de Economía Social y Solidaria en los 4 municipios y 2 comunidades del Nor-Oriente de Chalatenango.

El proceso de investigación se dividió en tres etapas:

1. Identificación de las iniciativas de Economía Social en los 4 municipios y 2 comunidades del Nor-Oriente de Chalatenango.
2. Verificación de las Iniciativas de Economía Social en los 4 municipios y 2 comunidades del Nor-Oriente de Chalatenango.
3. Verificación de las características del tejido social vigentes en las comunidades de Ignacio Ellacuria (Guancora) y Guarjila.

2.1. Identificación de las iniciativas de Economía Social en cada municipio y comunidad

Para la identificación de las iniciativas se elaboró un instrumento consistente en una entrevista dirigida para informantes claves, cuyo objetivo era identificar las iniciativas de Economía Social presentes en los municipios de Arcatao, Nueva Trinidad, San José Flores, San Antonio Los Ranchos y las comunidades de Gaurjila y Guancora (Ignacio Ellacuría) del Nor-Oriente de Chalatenango.

La entrevista registró información complementaria, como la ubicación geográfica de cada iniciativa, las instituciones gubernamentales que tiene intervención en la zona y las estructuras organizativas comunitarias. (Ver Anexo 01).

El producto obtenido de esta fase fue un inventario las iniciativas de economía social que se encuentran actualmente en cada municipio y comunidad. Adicionalmente se han obtenido los mapas que indican las ubicaciones geográficas de las iniciativas.

2.2. Verificación de las Iniciativas de Economía Social

2.2.1 Recolección de datos

La verificación de las iniciativas de Economía Social identificadas en la primera fase, se llevó a cabo con el objetivo de profundizar en el conocimiento de las iniciativas de economía Social organizadas y/o colectivas de los municipios de Arcatao, Nueva trinidad, San José Las Flores, San Antonio Los Ranchos y de los caseríos de Guarjila y Guancora; para posteriormente clasificarlas de acuerdo a su potencia en evolucionar en Economía Solidaria.

Para llevar a cabo la verificación se elaboró una ficha en base a la Guía de mapeo y relevación de la Economía Popular solidaria en Latinoamérica y El Caribe, del Grupo Red de Economía Solidaria del Perú – GRESP. Esta ficha se dividió en seis apartados:

- I. Identificación de la Iniciativa
- II. Organización
- III. Evaluación del Factor C
- IV. Autogestión
- V. Propiedad y Racionalidad Económica
- VI. Otras preguntas

Los apartados se definieron en base a los pilares constitutivos de la Economía Solidaria definidos en el capítulo 1, con la finalidad de indagar cómo funcionan las iniciativas en cada una de estos aspectos, así como obtener información complementaria. La verificación se llevó a cabo con representantes de cada iniciativa. (Ver anexo 02)

2.2.2. Metodología de procesamiento de datos de la verificación de las iniciativas de Economía Social

Con la verificación de Iniciativas de Economía Solidaria, se buscó medir la intensidad en que las iniciativas practican los cuatro pilares indispensables de la economía solidaria. El nivel de intensidad se definió en Alta, Media y Baja.

Para medir esta intensidad y clasificar las iniciativas de acuerdo a ella, se elaboraron tres perfiles a partir de las variables que se definieron en cada una de las preguntas de la ficha de verificación. Cada una de las opciones de respuesta que contenía cada pregunta respondía a una escala de 1 hasta 5, siendo 1 el menor nivel de intensidad y 5 el nivel más alto de intensidad. En base a esa escala se construyeron los tres perfiles: alto, medio y bajo para los cuatro pilares evaluados.

Posteriormente se realizó el vaciado de los datos en una hoja de cálculo, en la cual las variables categóricas tomaron valores numéricos según la escala de la pregunta realizada, debido a que no se utilizó la misma escala en todas las preguntas, se realizó un proceso de la estandarización.

La estandarización de los datos, se realiza con el objetivo que ninguna variable tenga mayor importancia o mayor peso que otra, dicha estandarización o tipificación se realiza con la siguiente formula:

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$

Dónde:

x : Valor de la Variable

μ : Valor medio de todos los datos que describe al conjunto de X

σ : Desviación estándar de todos los datos que describe al conjunto de X

Una vez estandarizados los datos se aplicó el método de Distancias Euclidianas la cuales busca caracterizar cada uno de los pilares, a qué nivel de intensidad se acerca más o en cuál posee la menor distancia, esto se obtuvo a través de la siguiente formula:

$$D_{ij} = \sqrt{\sum_{p=1}^k (X_{ip} - X_{jp})^2}$$

Para profundizar en la aplicación de las distancias euclidianas en este trabajo, se sugiere ver anexo 04.

Una vez medida la intensidad de cada uno de los 4 pilares y clasificadas las iniciativas de economía social de acuerdo a su intensidad, posteriormente se determinó el nivel de

potencialidad en que la iniciativa se encuentra en relación a los cuatro pilares básicos, para lo cual se definió la siguiente escala:

Tabla N° 03

Escala de potencialidad de las Iniciativa en Economía Solidaria

Nivel Bajo de Potencialidad	Si cumple con un perfil alto en por lo menos un elemento
Nivel Medio de Potencialidad	Si cumple con un perfil alto en dos elementos
Nivel Alto de Potencialidad	Si cumple con un perfil alto en tres o cuatro elementos

Elaboración Propia

El producto obtenido de esta etapa fue la Clasificación de las iniciativas de Economía Social organizadas y/o colectivas de acuerdo al nivel de cumplimiento de los 4 pilares fundamentales de la Economía Solidaria (Organización, Factor C, Autogestión, Propiedad/racionalidad). Es importante destacar que todos pilares tiene el mismo peso de importancia.

2.3. Verificación de las características del tejido social vigentes en las comunidades de Ignacio Ellacuria (Guancora) y Guarjila.

Para esta fase se diseñó una encuesta para conocer las características sociales y la dinámica comunitaria, a través del análisis de los niveles de organización; cooperación; solidaridad; confianza entre las personas de la comunidad y las instituciones presentes en ellas y el nivel de empoderamiento y acción política de las personas de las comunidades de Ignacio Ellacuria (Guancora) y Guarjila. Con la finalidad de identificar y analizar el carácter que tiene el tejido social existente para potencializar el desarrollo de procesos de Economía Social y Solidaria. (Ver anexo 03)

Para realizar la evaluación de la calidad del tejido social se definieron, a partir de las características del tejido social descritas en el capítulo I, tres perfiles de tejido social: el perfil óptimo, el perfil intermedio y el perfil bajo.

Esta fase de la investigación se delimitó a estas dos comunidades en primer lugar por sus características históricas de organización y cooperación. En segundo lugar se tomó en cuenta la densidad poblacional del resto de municipios que forman parte de la región Nor-oriental de Chalatenango el cual es mucho mayor en relación a estas dos comunidades, y finalmente se tomó en cuenta el tiempo con el que se contaba para realizar la investigación.

Para el cálculo de la muestra se solicitaron los datos poblacionales de las comunidades a la Unidad Comunitaria de Salud Familiar y Especializada de Guarjila. El rango de edad seleccionado para las personas a encuestar se definió de 20 a 59 años, debido al grado de dificultad de las preguntas.

El cálculo de la muestra se realizó utilizando la fórmula siguiente:

$$n = \frac{(k^2)(p)(q)(N)}{((e^2)(N - 1)) + (k^2)(p)(q)}$$

Dónde:

N = es el tamaño de la población o universo.

k = es una constante que depende del nivel de confianza, para el caso de la presente investigación el nivel de confianza es del 90%.

e = es el error muestral deseado, para el caso de la presente investigación este valor es de 10%.

p = es la proporción de individuos que dentro de la población poseen la característica de estudio.

q = es la proporción de individuos que dentro de la población no poseen la característica de estudio. (Para el caso de tanto de p como de q los valores asignados serán de 0.5)

La muestra calculada, con un 90% de nivel de confianza y 10% de error muestral, fue de 119 personas encuestadas, de las cuales 63 corresponden al caserío de Guarjila y 56 al Caserío Guancora (Ellacuria).

3. Presentación y análisis de los resultados de la investigación

3.1. Inventario de Iniciativas de Economía Social

Como se describió en el apartado metodológico, la primera fase de la investigación consistió en la identificación de iniciativas de Economía Social que funcionen de manera organizada, es decir, según el sentido estricto de la Economía Social, tal como se le definió en el capítulo I.

Para lograr esta identificación se realizaron entrevistas con informantes claves de cada uno de los municipios y comunidades. A partir de la información recabada se sistematizó la información, la cual se muestra a continuación en una matriz de iniciativas de Economía Social por municipio y/o comunidad.

Se ha elaborado además la ubicación de las iniciativas en el mapa de cada municipio y comunidad, gracias al ejercicio que los informantes claves realizaron al momento de la entrevista ubicando las iniciativas en el mapa de su municipio y comunidad.

3.1.1. Comunidad Guarjila, Chalatenango.

Tabla N°04

Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Guarjila, Chalatenango

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Grupos de Ahorro y Prestamos Solidarios	Establecimientos Financieros y Seguros	Préstamo de dinero entre sus integrantes	2007	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	Verificada
2	Asociación Los Angelitos	Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	Atención a niños con discapacidad que trabajan bisutería	2001	Asociación	Mujeres/Hombres	Activa	Verificada
3	Asociación Cooperativa de Producción Agropecuaria y Servicios Múltiples Guarjila de R.L. /Delicias del Sol	Manufactura	Producción de frutas deshidratadas	2001	Asociación Cooperativa	Mujeres/Hombres	Activa	Verificada
4	Taller de costura, corte y confección	Manufactura	Confección de prendas de vestir	2004	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	Verificada
5	Taller Hermana Fina	Manufactura	Bordados	1988	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	Verificada
6	Radio Sumpul	Comunicaciones	Servicios de comunicación	1993	Sin Personería Jurídica	Mujeres/Hombres	Activa	Verificada
7	Asociación Tamarindo	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Servicios turísticos y alojamiento	1996	Asociación	Mujeres/Hombres	Activa	No Verificada
8	Carpintería	Manufactura	Elaboración de muebles	1988	Sin Personería Jurídica	Hombres	Activa	Verificada

Fuente: Elaboración Propia

Mapa N°03
Ubicación de Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Guarjila,
Chalatenango



Elaboración propia. Fuente del mapa: Google Maps.

3.1.2. Comunidad Ignacio Ellacuría (Guancora)

Tabla N° 05

Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Ignacio Ellacuría, Chalatenango

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Asociación de Mujeres de la Comunidad Ignacio Ellacuría. "Irma Beatriz Alas López"-ACIBAL	Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca/ Servicios Comunales	Tratamiento de frutas y producción de Hortalizas	2014	Asociación	Mujeres	Activa	Verificada
2	Grupos de Ahorro	Establecimientos Financieros y Seguros	Préstamo de dinero entre sus integrantes	2007	Sin Personería Jurídica	Mujeres Hombres	Activa	Verificada
3	Asociación de Desarrollo Agropecuario	Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	Producción de alimentos	2013	Asociación	Hombres	Activa	Verificada
4	Taller de Bordado	Manufactura	Bordados	N/D	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Inactivo	No verificada
5	Taller de Sastrería	Manufactura	Confección de prendas de vestir	N/D	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Inactivo	No verificada

Fuente: Elaboración Propia

Mapa N° 04

Ubicación de Iniciativas de Economía Social de la Comunidad Ignacio Ellacuría (Guancora), Chalatenango



Elaboración propia. Fuente del mapa: Google Ma

3.1.3. Municipio de San Antonio Los Ranchos, Chalatenango

Tabla N°06

**Iniciativas de Economía Social del Municipio de San Antonio Los Ranchos,
Chalatenango**

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Hotelito Buena Vista	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Hospedaje	2001	Administrada bajo la personería jurídica de la ADESCO	Mujeres/Hombres	Activa	Verificada
2	Taller de Carpintería comunal La vega	Manufactura	Elaboración de muebles	1988	Administrada bajo la personería jurídica de la ADESCO	Hombres	Inactiva	No verificada
3	Talleres de bordado (2)	Manufactura	Bordados	1988	Administrada bajo la personería jurídica de la ADESCO	Mujeres	Inactiva	No verificada
4	Taller de Artesanías	Manufactura	Artesanías de Tusa	1988	Administrada bajo la personería jurídica de la ADESCO	Mujeres	Inactiva	No verificada

Fuente: Elaboración Propia

Sobre las iniciativas de Economía Social identificadas en el Municipio de San Antonio Los Ranchos que se detallan inactivas actualmente, es importante aclarar que su situación está relacionada directamente con las divisiones políticas partidarias que padece actualmente dicho municipio.

Según testimonios de los informantes claves de dicho municipio, que han sido corroborados por dos artículos publicados en el periódico digital El Faro en 2015, las divisiones políticas se derivan por el hastío de la población ante las prácticas de corrupción del anterior alcalde del Partido Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), al cual se le acusa de la venta y apropiación de recursos de la comunidad.

Esta situación ha derivado, por un lado, en que aunque la mayoría de sus habitantes tienen un vínculo orgánico con el FMLN, parte de la población se organizó para lanzar un nuevo candidato bajo la bandera del Partido Cambio Democrático (CD) para elecciones municipales de 2015, que ha terminado ganando las elecciones. También ha derivado en una disputa de legitimidad entre la ADESCO histórica y una nueva ADESCO que acreditó el anterior alcalde del FMLN en 2012, lo cual ha afectado la administración actual de los

recursos comunitarios, el ejemplo más crítico es la administración del agua en el municipio.

Por otro lado, se aclara que aunque se reconoce la labor importante que la Asociación Nuevos Tiempos Teatro (TNT) realiza en el Municipio de San Antonio Los Ranchos, para los fines de este trabajo se decidió dejar fuera del inventario de iniciativas ya que se valoró que su funcionamiento es más parecido al de una Organización Sin fines de Lucro (ONG), y por tanto aunque tenga fines sociales, por su estructura y funcionamiento no se enmarcan en la definición de Economía Social en sentido estricto.

Mapa N° 05

Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de San Antonio Los Ranchos, Chalatenango



Las Iniciativas economicas inactivas del municipio que se detalla en el inventario, estaban ubicadas en el casco urbano del municipio.

Elaboración Propia. Fuente del Mapa: Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de San Antonio Los Ranchos, Departamento de Chalatenango, 2015.

3.1.4. Municipio de Nueva Trinidad, Chalatenango

Tabla N°07

Iniciativas de Economía Social del Municipio de Nueva Trinidad, Chalatenango

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Taller de Bordado en Carasque	Manufactura	Bordados y Confección de Uniformes	2005	Administrada bajo la personería jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	No verificada
2	Asociación Cooperativa de comercialización y Producción Pesquera Los Pozos de R.L.	Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	Producción de Peces/ Comercialización	2009	Asociación Cooperativa	Hombres	Activa	Verificada
3	Grupo de Ahorro Nueva Trinidad	Establecimientos Financieros y Seguros	Préstamo de dinero entre sus integrantes	2013	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	Verificada

Fuente: Elaboración Propia

Mapa N°06

Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de Nueva Trinidad, Chalatenango



Elaboración Propia. Fuente del Mapa: Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de Nueva Trinidad, Departamento de Chalatenango, 2015.

3.1.5. Municipio de San José Las Flores, Chalateno

Tabla N° 08

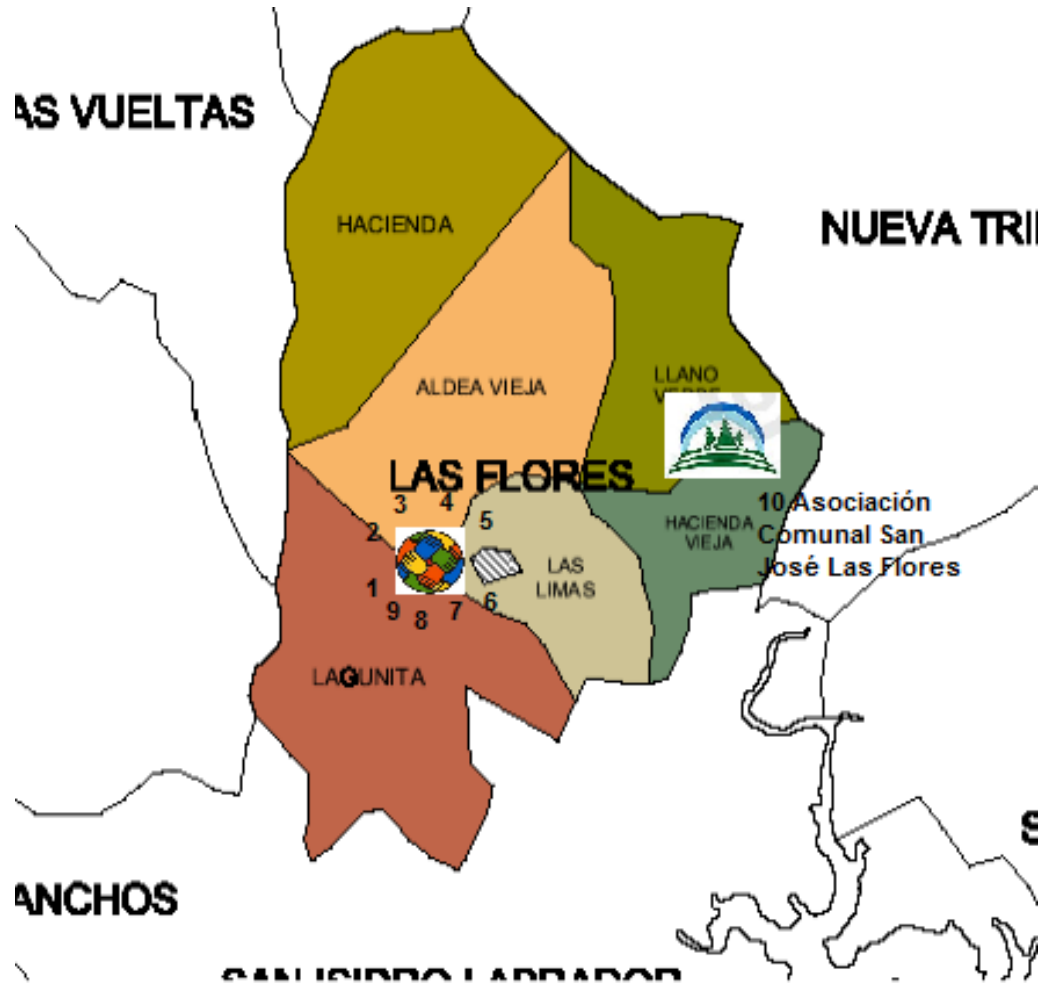
Iniciativas de Economía Social de la Municipio de San José Las Flores,
Chalatenango

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Sastrería Comunal "Maria Eugenia"	Manufactura	Confección de prendas de vestir e informes	1988	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	Verificada
2	Taller de Artesanías	Manufactura	Telares Hamacas Bolsones	1990	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	No verificada
3	Panadería Comunal "San Jose"	Manufactura	Producción de pan	1980	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	Verificada
4	Tienda Comunal "El Super"	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Productos de Consumo básico	2001	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	Verificada
5	Comedor comunitario San José	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Producción de comida	1988	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	Verificada
6	Banco de Microcréditos Mujeres Solidarias	Establecimientos Financieros y Seguros	Préstamo de dinero entre sus integrantes	2003	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	Verificada
7	Casa de ancianos	Servicios Comunales, Sociales, Personales y Domésticos	Cuidado comunitario	1995	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	Verificada
8	Tienda Comunal	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Productos de Consumo básico		Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres	Activa	No verificada
9	Banco de los Agricultores	Establecimientos Financieros y Seguros	Préstamo de dinero para agricultores	2015	Sin Personería Jurídica	Hombres	Activa	No Verificada
10	Asociación Comunal San José Las Flores	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Servicios Turísticos	2000	Administrada bajo la personería Jurídica de la ADESCO	Mujeres/ Hombres	Activa	No verificada

Fuente: Elaboración Propia

Mapa N° 07

**Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de San José Las Flores,
Chalatenango**



Las Iniciativas de Economía Social que corresponden al correlativo 1 al 9 están ubicadas en el caso urbano del municipio, el cual está identificado en el mapa en color blanco con rayas inclinadas.

Elaboración Propia. Fuente del Mapa: Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de San José Las Flores, Departamento de Chalatenango, 2015.

3.1.6. Municipio de Arcatao, Chalatenango

Tabla N°09

Iniciativas de Economía Social del Municipio de Arcatao, Chalatenango

N°	Iniciativas Productivas	Rama de Actividad Económica	Actividad Principal	Año de Inicio	Estado legal de la Organización	Sexo de los integrantes	Situación Actual	Estado de Verificación
1	Cooperativa de Ahorro, crédito y aprovisionamiento Nicolás Alvarenga, ACOARCATAO DE R.L.	Establecimientos Financieros y Seguros	Prestamos de dinero entre las y los socios	2011	Sociedad cooperativa	Mujeres/Hombres	Activa	Verificada
2	Productora de Miel	Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	Producción de Miel de abeja y derivados	2011	Sin Personería Jurídica	Hombres	Activa	No verificada
3	Colectivo de Bordado	Manufactura	Bordados	1996	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	No verificada
4	Colectivo de Sastres	Manufactura	Confección de uniformes	2006	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	No verificada
5	Granja de Gallinas	Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca	Crianza de Gallinas	2015	Sin Personería Jurídica	Mujeres	Activa	No verificada

Fuente: Elaboración Propia

Mapa N°08

Ubicación de Iniciativas de Economía Social del Municipio de Arcatao, Chalatenango

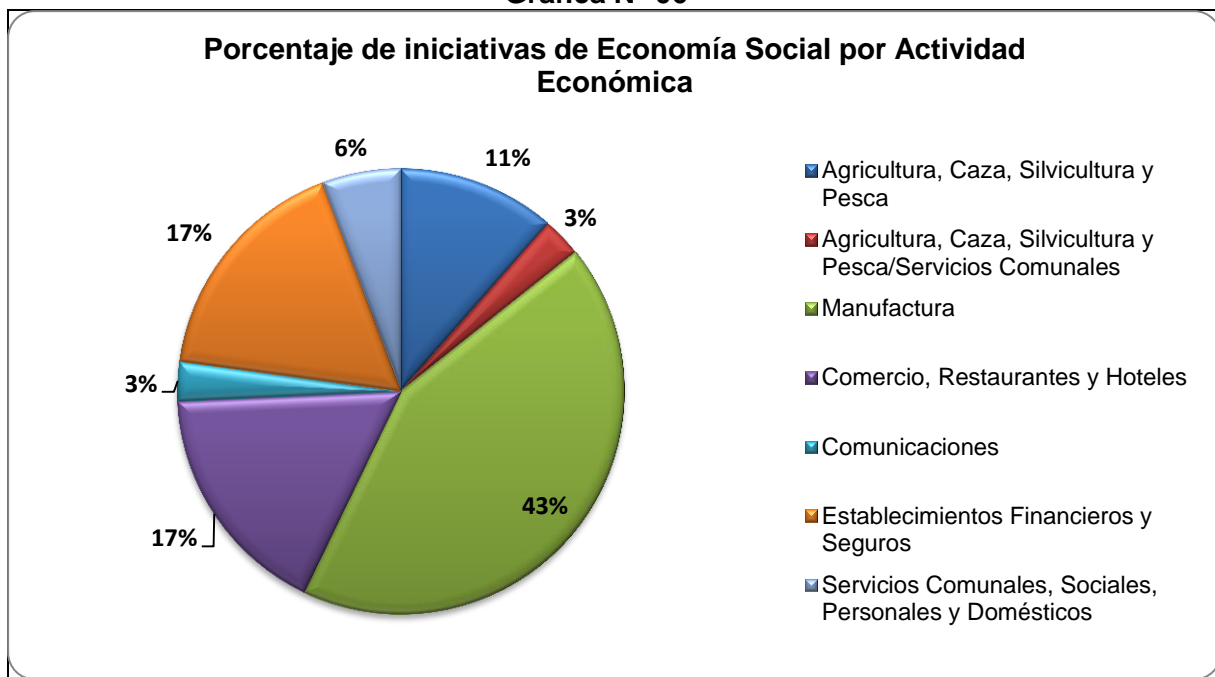


Elaboración Propia. Fuente de mapa: Plan Estratégico Participativo del Municipio de Arcatao, Chalatenango. 2014

3.2. Principales Hallazgos del Inventario

Del inventario de iniciativas por municipio y comunidad, se rescata que de las 35 iniciativas de Economía Social identificadas el 43% se dedican a actividades de manufactura, seguidos del 17% que se dedica en igual porcentaje a actividades relacionadas al comercio y servicios financieros. Solo dos iniciativas están relacionadas a actividades de cuidado.

Grafica N° 06



Elaboración propia, en base a instrumento de entrevista de informantes claves, 2016

Con respecto a la figura legal con la que operan las iniciativas, el 80% manifestó no tener una figura jurídica propia, de ese grupo el 42% funciona bajo la personería jurídica de la Asociación de Desarrollo Comunal (ADESCO) y el 57% no tiene personería jurídica propia. Solo el 20% manifestó tener personería jurídica.

Un dato destaca de las iniciativas identificadas es que más del 60% están conformadas por mujeres y solo el 17% son iniciativas conformadas únicamente por hombres. El resto son de integración mixta. Lo cual indica que hay un alto nivel de participación de mujeres en iniciativas de economía social en la zona nor-oriental de Chalatenango.

Finalmente, de las 35 iniciativas identificadas el 57%, es decir, 20 fueron verificadas para determinar su potencial de convertirse en Economía Solidaria, el 43% restante no pudieron ser verificadas, en primer lugar porque 6 (17%) de estas iniciativas están inactivas actualmente, como es el caso de la mayoría de las iniciativas del Municipio de San Antonio Los Ranchos. En el resto de situaciones no fue posible comunicarse con la persona de contacto que proporcionaron las y los informantes claves en las entrevistas y finalmente por cuestión de tiempo ya que era preciso iniciar el tratamiento y sistematización de la información recabada.

3.3. Clasificación de iniciativas de Economía Social de acuerdo a su potencial de convertirse en Economía Solidaria.

A continuación se presentan los resultados del proceso de medición de la potencialidad de las iniciativas de Economía Social del Nor-orient de Chalatenango. La presentación de los resultados se hará por cada pilar de Economía Solidaria, iniciando con la presentación de los perfiles base (Alto, medio y bajo) que se definieron a partir de las características de los pilares elementales de la Economía Solidaria y a continuación se presentan los resultados que se obtuvieron a través del cálculo de distancias euclidianas.

Pilar 1: Organización

Esquema N°03

Características de los perfiles de Organización



Fuente: Elaboración Propia

Una vez definidos los perfiles de este pilar se procedió a realizar los cálculos de las distancias Euclidianas comparando los resultados con cada uno de los perfiles y se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla N° 10

Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Organización

Iniciativas Productivas	Comunidades	Perfil			Minimo	Perfil Final
		1	2	3		
Hotel Buena Vista	San Antonio los Ranchos	1.2	5.5	8.2	1.2	Perfil 1
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples Guarjila de R.L	Guarjila	1.9	4.2	7.1	1.9	Perfil 1
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	Guarjila	2.1	5.6	8.3	2.1	Perfil 1
Radio Sumpul	Guarjila	2.4	5.2	7.5	2.4	Perfil 1
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	Nueva Trinidad	2.5	5.7	7.7	2.5	Perfil 1
Sastreria comunal Maria Eugenia	San Jose las Flores	2.5	5.5	8.1	2.5	Perfil 1
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	Guancora	2.5	5.3	7.6	2.5	Perfil 1
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	Guancora	2.5	5.3	7.6	2.5	Perfil 1
Taller Hermana Fina	Guarjila	2.7	5.2	7.5	2.7	Perfil 1
Carpinteria	Guarjila	3.2	5.2	7.4	3.2	Perfil 1
Comedor comunitario La Asuncion	San Jose las Flores	3.4	5.5	7.2	3.4	Perfil 1
Casa de Ancianos	San Jose las Flores	3.7	4.4	6.3	3.7	Perfil 1
Asociacion los Angelitos	Guarjila	3.7	4.4	6.6	3.7	Perfil 1
Tienda Comunal "El Super"	San Jose las Flores	3.8	5.1	6.9	3.8	Perfil 1
Grupo de Ahorro	Guancora	3.8	5.0	6.9	3.8	Perfil 1
Taller de costura, corte y confeccion	Guarjila	3.9	5.7	7.3	3.9	Perfil 1
Grupos de Ahorro Santisima trinidad	Nueva Trinidad	4.4	5.6	6.8	4.4	Perfil 1
Panaderia comunal San Jose	San Jose las Flores	4.7	5.6	6.6	4.7	Perfil 1
Acoarcatao de R.L	Arcatao	5.3	2.9	4.7	2.9	Perfil 2
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	San Jose las Flores	4.2	4.2	6.3	4.2	Perfil 2

Fuente: Elaboración Propia

La tabla anterior muestra los resultados de las distancias que cada iniciativa tiene respecto a los 3 perfiles definidos. De las tres distancias se ha elegido la distancia mínima porque estaríamos diciendo que en el pilar de organización, una iniciativa, por ejemplo, está más cerca del perfil 1 que del perfil 2 o 3, por lo cual la estamos clasificando en el perfil donde posee su mínima distancia.

De las 20 iniciativas que fueron encuestas solo 2 iniciativas tienen un perfil 2 en el pilar de organización, las demás se encuentran en un perfil 1. Entre el perfil 1 y perfil 2, hay una distancia media de 2.13, sin embargo, se encontró que 7 iniciativas se encuentran muy por debajo a esa distancia media, lo cual nos da la pauta para concluir que las características de dichas iniciativas están en un punto equidistante de uno como de dos por lo cual sus características pueden estar tendiendo al perfil dos.

En la tabla siguiente se muestran las 7 iniciativas que en esta investigación serán reclasificados como perfil 2 por la cercanía que presentan con dicho perfil comparada a las distancias medias del perfil 1. Se aclara que se reclasifican las iniciativas cuya distancias entre el perfil 1 y 2 estén por debajo de una distancia de 2.

Tabla N° 11
Reclasificación de iniciativa

Iniciativa	Comunidad	Perfil		Distancia entre 1 y 2
		1	2	
Asociación los Angelitos	Guarjila	3.72	4.41	0.69
Casa de Ancianos	San José las Flores	3.71	4.43	0.71
Panadería comunal San José	San José las Flores	4.75	5.61	0.85
grupos de Ahorro Santísima trinidad	Nueva Trinidad	4.39	5.55	1.16
Grupo de Ahorro	Guancora	3.83	5.04	1.21
Tienda Comunal "El Súper"	San José las Flores	3.82	5.08	1.26
Taller de costura, corte y confección	Guarjila	3.96	5.74	1.78

Fuente: Elaboración Propia

Posterior a la clasificación de las iniciativas se revisaron qué debilidades y fortalezas poseen las iniciativas en específico en el pilar de organización en las características evaluadas. En el cuadro siguiente se muestran en rojo las debilidades que están relacionadas con el perfil más bajo de la organización, seguido de las marcas en amarillo que indican un perfil medio y las verdes que se ubican en el nivel más alto de organización:

Tabla N° 12
VARIABLES ANALIZADAS EN EL PILAR DE ORGANIZACIÓN

Iniciativas	Min	Perfil Final	Constituida Juridicamente	Personas que conforman la Organización	Años de Fundacion	Identificación de los miembros	Organización de la tareas	Relacion con otras iniciativas
Hotel Buena Vista	1.16	Perfil 1	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples	1.92		✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	2.13		✗	✓	✓	✓	✓	✓
Radio Sumpul	2.43		⚠	✓	✓	⚠	✓	✓
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	2.46		✓	✓	✓	✓	✓	✗
Sastrería comunal Maria Eugenia	2.48		✗	⚠	✓	✓	✓	✓
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	2.52		✓	✓	⚠	✓	✓	✓
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	2.52		✓	✓	⚠	✓	✓	✓
Taller Hermana Fina	2.74		✗	⚠	✓	✓	✓	✓
Carpinteria	3.20		✗	⚠	✓	✓	✓	✓
Comedor comunitario La Asuncion	3.42		✗	⚠	✓	✓	✓	✗
Acoarcao de R.L	2.91	Perfil 2	✓	✓	⚠	⚠	⚠	✗
Casa de Ancianos	3.67		✗	⚠	✓	✓	✓	✗
Asociacion los Angelitos	3.72		✓	✓	✓	⚠	✓	✓
Tienda Comunal "El Super"	3.78		✗	⚠	✓	⚠	✓	✓
Grupo de Ahorro	3.79		✗	✓	⚠	⚠	✓	✓
Taller de costura, corte y confeccion	3.91		✗	⚠	⚠	✓	✓	✗
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	4.19		✗	✓	✓	⚠	✓	✓
Grupos de Ahorro Santisima trinidad	4.35		✗	✓	✗	✓	✓	✗
Panaderia comunal San Jose	4.72		✗	✗	✓	⚠	✓	✗

Fuente: Elaboración Propia

Las iniciativas que poseen perfiles con menor distancia respecto al perfil 1 de organización son el Hotel Buena Vista y Asociación Cooperativa de Producción Agropecuaria y Servicios Múltiples Guarjila de R.L., es decir, son las que poseen todas las características en un nivel alto respecto a la organización.

Se puede observar que la debilidad principal en el pilar de organización de las iniciativas del nororiente de Chalatenango es que no están constituidas jurídicamente, el 60% de las iniciativas no están constituidas jurídicamente y solo una iniciativa está en proceso de ser constituida.

El 35% de las iniciativas están conformadas por un rango de 6-10 personas y solo una iniciativa posee 2-1 personas, el 60% restante de iniciativas son más de 15 personas, es decir que poseen un alto nivel de participación.

En la mayoría de las iniciativas que se ubican en el perfil 1, sus miembros manifiestan identificarse con los objetivos de la organización en un nivel de muy alto, solo una se identifica en un nivel medio. En el perfil 2 la mayoría se identifican en un nivel medio con los objetivos de la organización.

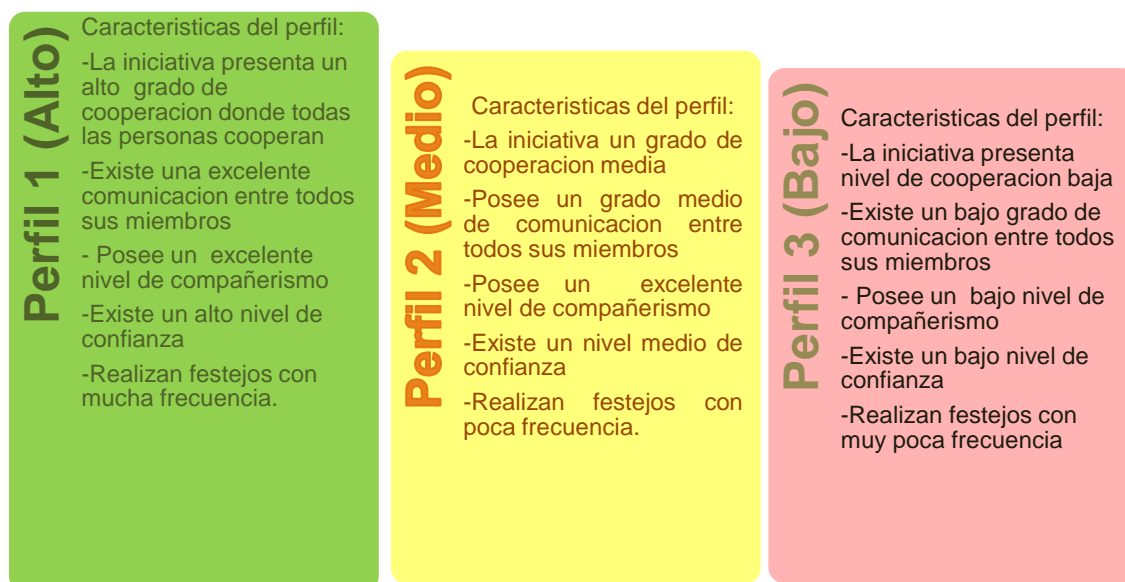
Para ambos perfiles la planificación de las tareas se realiza con la participación de todos los integrantes de la organización exceptuando la iniciativa ACOARCATAO de R.L. que posee un nivel medio.

El 65% de las iniciativas se relacionan con otras iniciativas de igual naturaleza mientras que solo el 35% de las iniciativas no se relacionan. Es importante observar que 5 de las 7 iniciativas que no se relacionan pertenecen al perfil 2, es decir que se ubican en un nivel medio en el aspecto organizativo.

Pilar 2: Factor “C”

Esquema N°04

Características de los perfiles del Factor “C”



Fuente: Elaboración Propia

.En la tabla N°13 se puede observar que la iniciativa que posee una distancia más cercana al perfil más alto del Factor “C” es la iniciativa de Ahorro y Préstamo Solidario de Guarjila, seguida de la Asociación de Desarrollo Agropecuario que está ubicada en la comunidad Ellacuria (Guancora). Es interesante resaltar que ya en este pilar la proporción de iniciativas que se ubican en el perfil más alto es más baja, ya que 11 de 20 iniciativas fueron calificadas en el perfil 2 del Factor C, es decir que se ubican en un nivel medio.

Tabla N° 13

Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil del Factor “C”

Iniciativas Productivas	Comunidades	Perfil			Minimo	Perfil Final
		1	2	3		
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	Guarjila	2.1	6.2	12.5	2.1	Perfil 1
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	Guancora	2.5	4.9	11.0	2.5	Perfil 1
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	Guancora	2.9	4.3	10.3	2.9	Perfil 1
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples Guarjila de R.L	Guarjila	3.0	5.0	11.1	3.0	Perfil 1
Hotel Buena Vista	San Antonio los Ranchos	3.0	4.9	11.0	3.0	Perfil 1
Taller de costura, corte y confeccion	Guarjila	3.1	6.3	12.5	3.1	Perfil 1
Sastreria comunal Maria Eugenia	San Jose las Flores	3.1	6.3	12.5	3.1	Perfil 1
Panaderia comunal San Jose	San Jose las Flores	3.1	6.3	12.5	3.1	Perfil 1
Asociacion los Angelitos	Guarjila	3.5	3.7	9.9	3.5	Perfil 1
Grupo de Ahorro	Guancora	3.7	3.5	9.5	3.5	Perfil 2
Carpinteria	Guarjila	3.7	3.1	9.4	3.1	Perfil 2
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	Nueva Trinidad	3.7	3.1	9.4	3.1	Perfil 2
Casa de Ancianos	San Jose las Flores	3.7	3.1	9.4	3.1	Perfil 2
grupos de Ahorro Santisima trinidad	Nueva Trinidad	4.3	2.9	9.1	2.9	Perfil 2
Comedor comunitario La Asuncion	San Jose las Flores	4.3	2.9	9.1	2.9	Perfil 2
Radio Sumpul	Gurjila	4.6	3.4	9.3	3.4	Perfil 2
Tienda Comunal "El Super"	San Jose las Flores	4.8	3.6	9.4	3.6	Perfil 2
Taller Hermana Fina	Guarjila	4.8	3.1	9.0	3.1	Perfil 2
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	San Jose las Flores	4.9	3.0	8.9	3.0	Perfil 2
Acoarcatao de R.L	Arcatao	6.7	2.9	7.4	2.9	Perfil 2

Fuente: Elaboración Propia.

A continuación se presentan las debilidades y fortalezas que poseen las iniciativas en el pilar del Factor C conforme a las características evaluadas:

Tabla N° 14
VARIABLES ANALIZADAS EN EL PILAR DEL FACTOR “C”

Nombre de la iniciativa	Min	Perfil Final	Grados de cooperación	Grado de comunicación	Nivel de compañerismo	Grado de confianza	frecuencia se realizan festejos
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	2.05	Perfil 1	✓	✓	✓	✓	⚠
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	2.54		✓	✓	✓	✓	✓
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	2.89		✓	✓	✓	✓	✓
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples Guarjila de R.L	2.98		✓	✓	✓	✓	⚠
Hotel Buena Vista	3.05		✓	✓	✓	✓	⚠
Taller de costura, corte y confeccion	3.08		✓	✓	✓	✓	✗
Sastreria comunal Maria Eugenia	3.08		✓	✓	✓	✓	✗
Panaderia comunal San Jose	3.08		✓	✓	✓	✓	✗
Asociacion los Angelitos	3.55		✓	✓	✓	✓	⚠
grupos de Ahorro Santisima trinidad	2.89		⚠	✓	✓	✓	⚠
Comedor comunitario La Asuncion	2.89	Perfil 2	⚠	✓	✓	✓	⚠
Acoarcatao de R.L	2.89		⚠	⚠	⚠	✓	⚠
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	3.03		✓	⚠	✓	✓	✗
Taller Hermana Fina	3.07		⚠	✓	✓	✓	✗
Carpinteria	3.12		✓	✓	✓	✓	⚠
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	3.12		✓	✓	✓	✓	⚠
Casa de Ancianos	3.12		✓	✓	✓	✓	⚠
Radio Sumpul	3.44		⚠	⚠	✓	✓	⚠
Grupo de Ahorro	3.55		⚠	✓	✓	✓	✓
Tienda Comunal "El Super"	3.64		✓	✓	⚠	✓	✗

Fuente: Elaboración Propia

En el cuadro anterior se muestra que 9 iniciativas se clasifican en un perfil alto del Factor C lo cual representa el 45% de las iniciativas totales. Puede observarse que las iniciativas clasificadas en perfil 1, cuentan con un alto grado de cooperación, excelente comunicación, alto nivel de compañerismo y un alto grado de confianza

El total de iniciativas clasificadas como perfil 2 en Factor C son 11 de 20 iniciativas, dicho perfil muestra que el 54% de las iniciativas cuentan con un grado medio de cooperación, el 27% cuenta con un grado medio de comunicación, 2 iniciativas de este segmento cuenta con un nivel medio de compañerismo y el 90% de los casos tienen dificultades en realizar celebraciones.

Es relevante mencionar que todas las iniciativas, tanto las que se ubican en el nivel alto como la del nivel medio, coinciden en que su debilidad principal es la frecuencia con que se realizan festejos en que participan todos sus miembros. Al respecto todas las iniciativas manifestaron durante la verificación que los festejos no se realizaban por falta de recursos.

Pilar 3: Autogestión

Esquema N°05

Características de los perfiles para Autogestión



Fuente: Elaboración Propia.

Posterior a la definición de los perfiles del pilar de la autogestión se procede a realizar el cálculo de las distancias euclidianas, para definir el patrón que siguen en este pilar las iniciativas en el Nor- oriente de Chalatenango. Los resultados del cálculo son los siguientes:

Tabla N° 15

Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Autogestión

Iniciativas Productivas	Comunidades	Perfil			Mínimo	Perfil Final
		1	2	3		
Radio Sumpul	Guarjila	3.1	3.4	8.8	3.1	Perfil 1
Asociación Cooperativa de producción agropecuario y de servicios Múltiples Guarjila de R.L.	Guarjila	4.0	4.7	8.3	4.0	Perfil 1
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	Guarjila	4.3	5.6	9.9	4.3	Perfil 1
Hotel Buena Vista	San Antonio los Ranchos	4.5	5.1	9.2	4.5	Perfil 1
Grupo de Ahorro	Guancora	4.6	4.9	9.0	4.6	Perfil 1
Taller de costura, corte y confección	Guarjila	4.6	4.9	9.0	4.6	Perfil 1
Sastrería comunal Maria Eugenia	San Jose las Flores	4.6	4.9	9.0	4.6	Perfil 1
Panadería comunal San Jose	San Jose las Flores	4.6	4.9	9.0	4.6	Perfil 1
Asociación de Mujeres Irma Beatriz Lopez	Guancora	5.1	5.6	8.8	5.1	Perfil 1
Asociación de Desarrollo Agropecuario	Guancora	4.9	2.8	7.4	2.8	Perfil 2
Carpintería	Gurjila	4.4	3.0	7.9	3.0	Perfil 2
Casa de Ancianos	San Jose las Flores	4.8	3.4	8.0	3.4	Perfil 2
Asociación Cooperativa de comercialización y Producción Pesquera de R.L.	Nueva Trinidad	4.2	3.8	8.7	3.8	Perfil 2
Tienda Comunal "El Super"	San Jose las Flores	5.2	4.3	7.9	4.3	Perfil 2
Asociación los Angelitos	Guarjila	4.8	4.3	8.2	4.3	Perfil 2
grupos de Ahorro Santísima trinidad	Nueva Trinidad	4.8	4.3	8.2	4.3	Perfil 2
Comedor comunitario La Asunción	San Jose las Flores	4.8	4.3	8.2	4.3	Perfil 2
Taller Hermana Fina	Guarjila	5.3	4.7	8.3	4.7	Perfil 2
Banco de Microcréditos Mujeres Solidarias	San Jose las Flores	5.7	4.9	7.6	4.9	Perfil 2
Acoarcatao de R.L.	Arcatao	7.7	4.1	4.0	4.0	Perfil 3

Fuente: Elaboración Propia

La tendencia que ya se venía observando en el pilar de Autogestión es el mismo que se observa en este pilar, es decir, cada vez más iniciativas se ubican en el perfil medio.

El 50% se ubicaron en el perfil más alto en Autogestión, destacándose la Radio Sumpul y la Asociación Cooperativa de Producción y de Servicios Múltiples Guarjila de R.L. El 45%

de las iniciativas se colocaron en el perfil medio, en ese grupo se ubican la Casa de Ancianos de San José las Flores y la Asociación Los Angelitos de Guarjila, ambas dedicadas a actividades de cuidado. Solo ACOARCATAO DE R.L. se acercó más al perfil más bajo.

En el cuadro siguiente se muestran las variables analizadas en el pilar de Autogestión a partir de estos es posible identificar las fortalezas y debilidades que presentan las iniciativas en este pilar.

Tabla N° 16
VARIABLES ANALIZADAS EN EL PILAR DE AUTOGESTIÓN

Nombre de la iniciativa	Min	Perfil Final	Tipo de Organización la iniciativa	La toma de decisiones	¿La organización recibe ayuda económica ?	Principales clientes de comercialización	Frecuencia se han presentado conflictos	¿El liderazgo del grupo se ejerce de manera efectiva?
Radio Sumpul	3.13	Perfil 1	✓	✓	✓	✓	⚠	✓
Asociación Cooperativa de producción agropecuario y de servicios Múltiples Guarjila de R.L	4.01		✗	✓	✗	✗	✓	✓
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	4.31		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Hotel Buena Vista	4.52		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Grupo de Ahorro	4.57		✓	✓	✗	✓	✓	✓
Taller de costura, corte y confección	4.57		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Sastrería comunal Maria Eugenia	4.57		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Panadería comunal San Jose	4.57		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Asociación de Mujeres Irma Beatriz Lopez	5.13		✗	✓	✗	✗	✓	✓
Asociación de Desarrollo Agropecuario	2.76		✓	⚠	✓	✗	✓	✓
Carpintería	3.01	Perfil 2	✓	✓	✓	✗	✓	✓
Casa de Ancianos	3.40		✓	✓	✓	✗	⚠	✓
Asociación Cooperativa de comercialización y Producción Pesquera de R.L	3.83		✓	✓	✓	✗	✓	✓
Tienda Comunal "El Super"	4.27		✗	⚠	✗	✗	✓	⚠
Asociación Los Angelitos	4.30		✓	✓	✗	✗	✓	✓
grupos de Ahorro Santísima trinidad	4.30		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Comedor comunitario La Asunción	4.30		✓	✓	✗	✗	✓	✓
Taller Hermana Fina	4.66		✓	✓	✗	✗	✓	⚠
Banco de Microcréditos Mujeres Solidarias	4.92		✗	⚠	✗	✗	✓	✓
Acoarcatao de R.L	3.96		Perfil 3	✗	⚠	✗	✗	⚠

Fuente: Elaboración Propia

Dentro de los principales hallazgos encontrados en el pilar de la autogestión, con respecto a las iniciativas calificadas en el perfil 1 todas manejan un liderazgo efectivo; 9 de las 10 iniciativas nunca han presentado conflictos internos, a excepción de la Radio Sumpul que ha presentado conflictos internos en algunas ocasiones; 8 de las 10 están organizadas de manera horizontal y solo 2 de manera jerárquica. Con respecto al tema de la comercialización el 80% del perfil 1 manifestaron que sus principales clientes son el

mercado interno de la comunidad, solo 2 iniciativas cuentan con 6-7 clientes fuertes fuera de la comunidad.

Para las iniciativas que conforman el perfil 2, coinciden con las que se ubican en el perfil 1 en que tienen serios problemas en la parte de la comercialización, siendo sus principales clientes el mercado interno de la comunidad. Por otro lado, el resto de factores de las iniciativas que se ubican en el perfil 2 no se cumplen con la misma intensidad que los del perfil 1, por ejemplo, el liderazgo no se ejercen de manera muy efectiva.

En el caso de ACOARCATAO DE R.L. es la única ubicada en el perfil 3, dado que todos los indicadores o variables analizados en este pilar se encuentran en medios y bajos.

Una de las variables analizadas en este pilar fue si la iniciativa recibía ayuda económica de parte del estado, instituciones internacionales, Organizaciones sin fines de lucro u otro tipo de institución de la cual dependa el funcionamiento u operación. Al respecto es importante aclarar que si bien la dependencia de ayuda económica externa es sinónimo de poca autonomía, para esta investigación, luego de realizar varias discusiones grupales se concluyó que en el caso de estas iniciativas que se encuentran en su mayoría en una fase de desarrollo incipiente, el financiamiento externo debe verse como un factor clave para su desarrollo, en ese sentido, el no contar con un apoyo externo se identifica con una debilidad que padecen la mayoría de estas iniciativas y no tanto se analiza desde el punto de vista de la autonomía.

Pilar 4: Democracia Económica: Propiedad y la Racionalidad Económica

Esquema N°06

Características de los perfiles para Democracia Económica



Fuente: Elaboración Propia

En la tabla N° 17 podemos observar que 50% de las iniciativas se ubican a perfil alto de democracia Económica y el otro 50% en un nivel medio.

En el perfil alto sobre sale el Hotel Buena Vista de San Antonio Los Ranchos y la Tienda Comunal El Super de San José Las Flores. Mientras que en el perfil medio la Casa de Ancianos de San José Las Flores y el Grupo de Ahorro y Préstamo Solidaria de Guarjila.

Tabla N° 17

Clasificación de las Iniciativas de Economía Social, según su distancia mínima con respecto a cada perfil de Democracia Económica: Propiedad y la Racionalidad Económica

Iniciativas Productivas	Comunidades	Perfil			Mínimo	Perfil Final
		1	2	3		
Hotel Buena Vista	San Antonio los Ranchos	1.1	3.6	8.3	1.1	Perfil 1
Tienda Comunal "El Super"	San Jose las Flores	1.7	3.4	7.9	1.7	Perfil 1
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples Guarjila de R.L	Guarjila	1.7	3.1	7.6	1.7	Perfil 1
Asociacion los Angelitos	Guarjila	1.9	3.0	7.5	1.9	Perfil 1
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	Nueva Trinidad	1.9	3.0	7.5	1.9	Perfil 1
Radio Sumpul	Guarjila	2.6	2.8	7.2	2.6	Perfil 1
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	Guancora	2.8	3.6	7.8	2.8	Perfil 1
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	San Jose las Flores	3.0	3.3	7.4	3.0	Perfil 1
Panaderia comunal San Jose	San Jose las Flores	3.0	3.3	7.4	3.0	Perfil 1
Comedor comunitario La Asuncion	San Jose las Flores	3.0	3.3	7.4	3.0	Perfil 1
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	Guancora	4.3	1.9	5.6	1.9	Perfil 2
Taller Hermana Fina	Guarjila	5.7	2.8	5.2	2.8	Perfil 2
Sastreria comunal Maria Eugenia	San Jose las Flores	3.5	3.1	7.0	3.1	Perfil 2
Taller de costura, corte y confeccion	Guarjila	4.5	3.1	5.3	3.1	Perfil 2
Grupo de Ahorro	Guancora	5.1	3.4	5.1	3.4	Perfil 2
Casa de Ancianos	San Jose las Flores	5.4	3.6	6.3	3.6	Perfil 2
Carpinteria	Guarjila	4.0	3.6	7.3	3.6	Perfil 2
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	Guarjila	4.6	3.8	6.1	3.8	Perfil 2
Acoarcatao de R.L	Arcatao	5.7	4.1	5.4	4.1	Perfil 2
grupos de Ahorro Santisima trinidad	Nueva Trinidad	4.9	4.4	6.5	4.4	Perfil 2

Fuente: Elaboración Propia

Tabla N° 18

VARIABLES ANALIZADAS EN EL PILAR DEMOCRACIA ECONÓMICA: PROPIEDAD Y LA RACIONALIDAD ECONÓMICA

Nombre de la iniciativa	MINIMO	Perfil Final	Los medios de producción son propiedad de:	¿Cómo se establecen las remuneraciones de los trabajadores?	En caso obtenga excedentes, ¿cuáles son los principales destinos que les asignan?	La infraestructura en la que opera la organización es propiedad de:	¿Cuál es el alcance de la actividad principal?
Hotel Buena Vista	1.07	Perfil 1	✓	✓	✓	✓	⊕
Tienda Comunal "El Super"	1.70		✓	✓	✓	✓	⊕
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Múltiples Guarjila de R.L	1.70		✓	✓	✓	⊕	⊕
Asociacion los Angelitos	1.95		✓	✓	✓	✓	⊕
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	1.95		✓	✓	✓	✓	⊕
Radio Sumpul	2.55		✓	⊕	✓	✓	⊕
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	2.84		✓	✓	✓	✓	⊗
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	3.00		✓	✓	✓	✓	⊗
Panaderia comunal San Jose	3.00		✓	✓	✓	✓	⊗
Comedor comunitario La Asuncion	3.00		✓	✓	✓	✓	⊗
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	1.87	Perfil 2	⊕	✓	⊕	✓	⊗
Taller Hermana Fina	2.84		⊕	✓	⊗	✓	⊗
Sastreria comunal Maria Eugenia	3.07		✓	✓	⊕	✓	⊗
Taller de costura, corte y confeccion	3.09		⊕	✓	⊕	⊕	⊕
Grupo de Ahorro	3.36		⊕	✓	⊕	⊕	⊗
Casa de Ancianos	3.62		✓	⊕	⊗	✓	⊗
Carpintería	3.65		✓	⊗	✓	✓	⊕
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	3.81		✓	✓	⊕	⊕	⊗
Acoarcatao de R.L	4.13		✓	⊕	⊕	⊗	⊗
grupos de Ahorro Santisima trinidad	4.44		✓	✓	⊕	⊗	⊗

Fuente: Elaboración Propia

Respecto al pilar de Democracia Económica: Propiedad y la Racionalidad Económica, las iniciativas que se encuentran clasificadas en el perfil 1 cumplen en general con el principio de racionalidad de propiedad común y solidaria. Sin embargo, las iniciativas que se ubican en el perfil 2 la propiedad de los medios de producción y la infraestructura son de algunos de sus asociados y no de todas las personas que conforman las iniciativas.

Uno de las variables más importantes analizadas en este pilar es el destino del excedente, el 45% de las iniciativas reparte su excedente entre sus miembros de manera equitativa y mientras que el 55% lo destinan para la reinversión y para realizar aportes a la comunidad. Con respecto al establecimiento de las remuneraciones el 30% de las iniciativas establece sus remuneraciones en igual proporción entre sus miembros o socios, mientras que el 50% lo establecen según el porcentaje de ventas, lo cual es coherente con el planteamiento de Montoya (2009), que las remuneraciones dependerán de la capacidad de la empresa.

Todas las iniciativas, tanto las que se ubican en el perfil 1 como en el 2, tiene un alcance limitado en su actividad económica, el 60% de las iniciativas tienen un alcance regional, mientras que el 40% tienen un alcance local. Lo cual está relacionado con las debilidades en el tema de comercialización que padecen la mayoría de las iniciativas.

3.4. Existencia de potencialidad de las iniciativas del Nor-orient de Chalatenango en Economía Solidaria.

En el apartado anterior se realizó una evaluación respecto a cómo las iniciativas de Economía Social funcionan respecto a los cuatro pilares sobre los que se fundamenta la Economía Solidaria. A cada una de las iniciativas evaluadas se le ubico en uno de los tres perfiles definidos en cada uno de los pilares.

Ahora bien con el fin de determinar qué nivel de potencialidad tienen las iniciativas de Economía Social del Nor orient de Chalatenango para desarrollarse en iniciativas de Economía Solidaria, se procederá hacer el conteo, por cada iniciativa, de cuántos perfiles en nivel alto cumple para determinar qué nivel de potencialidad posee. (Recordar clasificación que se detalla en la tabla N° 3). Esto se detalla en el siguiente cuadro:

Se recuerda que para esta investigación los cuatro pilares tiene el mismo nivel de importancia. Por tanto, la clasificación se realizar en cuanto al cumplimiento de uno de los pilares, independiente cual sea.

Tabla N° 19

Clasificación de las Iniciativas de Economía Social de acuerdo a su potencialidad para desarrollarse en iniciativas de Economía Solidaria

Nombre de la iniciativa	Comunidad	Potencialidad	Pilar Organización	Pilar Factor C	Pilar Autogestion	Pilar Racionalidad Economica
Hotel Buena Vista	San Antonio los Ranchos	Nivel Alto	●	●	●	●
Asociacion Cooperativa de produccion agropecuario y de servicios Multiples Guarjila de R.L	Gurjila		●	●	●	●
Asociacion de Mujeres Irma Beatriz Lopez	Guancora		●	●	●	●
Radio Sumpul	Gurjila		●	●	●	●
Sastreteria comunal Maria Eugenia	San Jose las Flores		●	●	●	●
Grupos de Ahorro y Prestamos Solidario	Gurjila		●	●	●	●
Panaderia comunal San Jose	San Jose las Flores		●	●	●	●
Asociacion Cooperativa de comercializacion y Produccion Pesquera de R.L	Nueva Trinidad	Nivel Medio	●	●	●	●
Comedor comunitario La Asuncion	San Jose las Flores		●	●	●	●
Asociacion de Desarrollo Agropecuario	Guancora		●	●	●	●
Taller de costura, corte y confeccion	Gurjila		●	●	●	●
Asociacion los Angelitos	Gurjila		●	●	●	●
Taller Hermana Fina	Gurjila	Nivel Bajo	●	●	●	●
Carpinteria	Gurjila		●	●	●	●
Grupo de Ahorro	Guancora		●	●	●	●
Tienda Comunal "El Super"	San Jose las Flores		●	●	●	●
Banco de Microcreditos Mujeres Solidarias	San Jose las Flores		●	●	●	●
grupos de Ahorro Santisima trinidad	Nueva Trinidad		●	●	●	●
Casa de Ancianos	San Jose las Flores		●	●	●	●
Acoarcatao de R.L	Arcatao		●	●	●	●

Fuente: Elaboración Propia

Donde:

- Perfil 1
- Perfil 2
- Perfil 3

Podemos concluir que el 35% de las iniciativas de Economía Social verificadas en el Nor oriente de Chalatenango tienen un nivel alto de potencialidad. Las iniciativas clasificadas en este nivel, como se observa en la tabla, se ubican en perfil alto en por lo menos tres pilares de Economía Solidaria. En esta clasificación destaca un perfil alto a nivel organizativo, Factor C y Autogestión.

El 25% posee un nivel medio de potencialidad, dado que cumplen con perfiles altos en por lo menos dos de los pilares. En esta clasificación destaca que la mayoría de las iniciativas tienen un nivel alto de organización, factor C y la racionalidad económica, sin embargo, la mayoría tiene debilidades en el aspecto de Autogestión.

Finalmente el 40% de las iniciativas presentan un bajo nivel de potencialidad, destacándose debilidades significativas en todos los pilares de la Economía Solidaria.

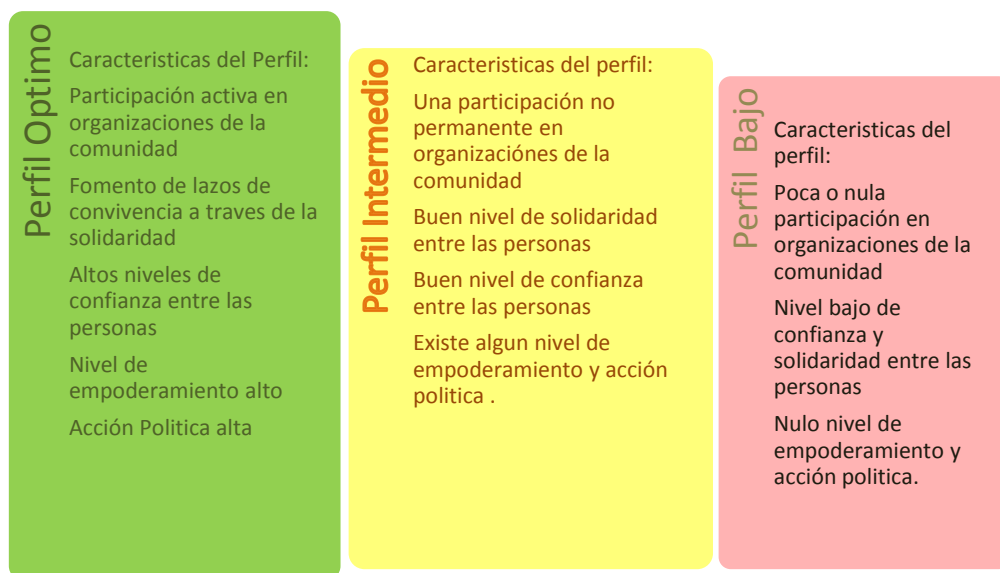
3.5. Encuesta de Medición de Calidad del Tejido Social

La evaluación de la calidad del tejido social existente en las comunidades del Nor Oriente de Chalatenango, nos permitirá definir el potencial que este tiene para el desarrollo de procesos de Economía Social y Solidaria en la región.

Se analizaron cuatro aspectos fundamentales relacionados por el tejido social: organización, la vida comunitaria, la confianza entre las personas y en las instituciones y el nivel de empoderamiento y acción política con que cuentan las comunidades evaluadas. A partir de estos aspectos se definieron tres perfiles, tal como se mencionó en el apartado metodológico, los cuales se detallan a continuación:

Esquema N°07

Características de los perfiles del Tejido Social



Fuente: Elaboración Propia

A continuación se exponen los resultados de la encuesta de evaluación de la calidad del tejido social en las comunidades de Guarjila e Ignacio Ellacuría.

Tras la presentación de los mismos, se encuentra un apartado descriptivo que analiza cada una de las caracterizaciones que se definieron para la evaluación de la calidad del tejido social.

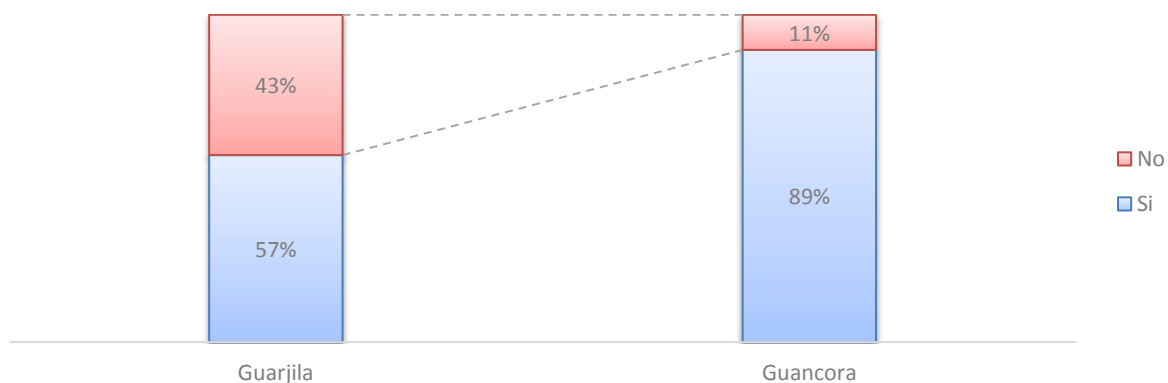
Organización

Ésta variable se evaluó a partir de la cantidad las personas encuestadas que forman parte de alguna de las estructuras organizativas de la comunidad, así como por su frecuencia de participación en las mismas. Es decir, que no solo se consideró que la persona forme parte de una o varias organizaciones, sino también que colabore y participe activamente.

En relación a esta variable, ambas comunidades tiene una amplia participación de parte de sus habitantes en las organizaciones propias de la comunidad, siendo la comunidad Ignacio Ellacuría (Guancora) la que cuenta con mayor participación de habitantes dentro de sus organizaciones ya que el 89 % de sus pobladores manifestaron pertenecer o tener al menos un familiar en una organización.

Grafica N°07

Porcentaje de personas que forman parte o tienen un familiar en un grupo u organización de la comunidad.

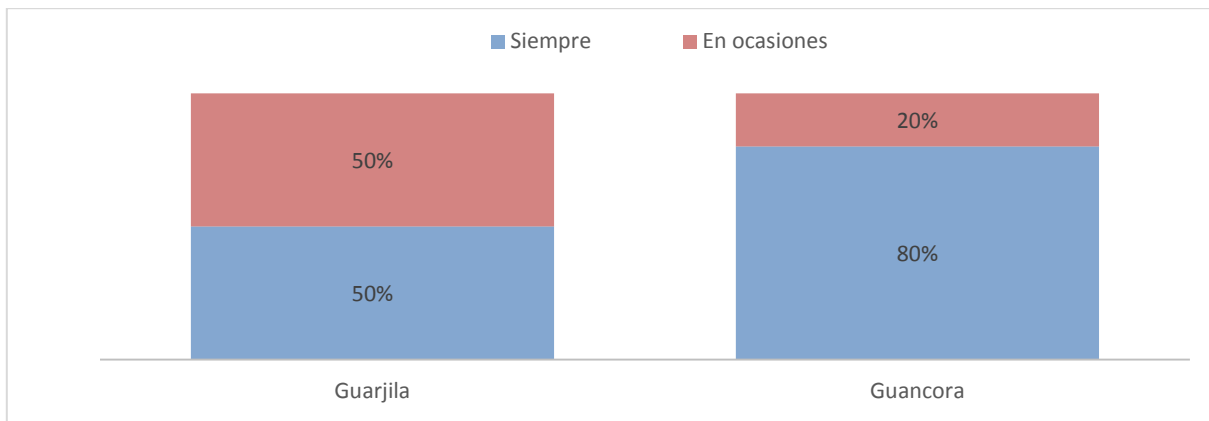


Fuente: Elaboración Propia

Respecto a la frecuencia de participación, en la comunidad Ignacio Ellacuría el 80 % de las personas encuestadas manifestaron participar siempre en eventos su grupo u organización. Mientras que en Guarjila, solo la mitad expresó participar siempre de los eventos de la misma, la otra mitad expresó participar solo en ocasiones.

Grafica N°08

Porcentaje de frecuencia de participación de las personas en las actividades de los grupos u organizaciones



Fuente: Elaboración Propia

Dentro de la categoría de organización, ambas comunidades se ubicaron dentro del perfil óptimo. Sin embargo, al comparar ambas comunidades logra una mejor posición dentro la comunidad de Ignacio Ellacuría, dado que cuenta con una mayor cantidad de personas manifestó no solo pertenecer a un grupo u organización comunitaria sino también participar activamente.

Vida Comunitaria

Ésta categoría tiene como objetivo evaluar la convivencia entre habitantes de una misma comunidad, por lo que hace alusión a términos relativos a confianza, solidaridad, cooperación y convivencia.

Las primaras variables a analizar son la confianza y la cooperación. Para evaluar estas variables se le presentaron una seria de afirmaciones a las personas encuestadas, las cuales pueden verse a detallan en la tabla N° 20. Los principales hallazgos al respecto son los siguientes:

Con respecto a la variable de confianza:

- Al preguntarles a las personas encuestadas si se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en su comunidad. El 52% de las personas encuestadas en la comunidad Ignacio Ellacuría dijeron estar totalmente de acuerdo con esta

afirmación, mientras que en Guarjila el 43% manifestó estar parcialmente de acuerdo con esta afirmación.

- Con respecto a la segunda afirmación: En su comunidad debe estar alerta o alguien se aprovechará de usted o su familia. En ambas comunidades el porcentaje más alto de personas encuestadas manifestó estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación, 51% en Guarjila y 38% en Ellacuria.
- La afirmación que hacía referencia a la cooperación monetaria, resultó con un porcentaje mayor de anuencia a la afirmación en la comunidad Ellacuría, mientras que Guarjila resultó con un porcentaje bajo, concentrándose el 50% de las opiniones en las opciones de desacuerdo.
- Entre el 50% y el 60% de las personas encuestadas de ambas comunidades evalúan que el nivel de confianza se ha mantenido durante los últimos cinco años.

Finalmente de la afirmación que tenía como finalidad la evaluación del nivel de cooperación, en la cual se consulta la disposición de ayudar que tienen las personas de la comunidad, en ambas comunidades la mayoría de las personas encuestas manifestaron estar totalmente de acuerdo con esta afirmación.

En la tabla N°20 se pueden observar con mayor detalle los resultados de las afirmaciones antes mencionadas por comunidad. En color verde se han resaltado los porcentajes más altos obtenidos en cada afirmación y en rojo los más bajos.

Tabla N° 20

Resultados de las variables de Confianza y Cooperación en las comunidades de Guarjila e Ignacio Ellacuria (Guancora)

Comunidad	GUARJILA					IGNACIO ELLACURIA				
	Nivel alto	Nivel medio		Nivel bajo		Nivel alto	Nivel medio		Nivel bajo	
Preguntas	Totalmente de Acuerdo	Parcialmente de Acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de Acuerdo	Parcialmente de Acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en su comunidad	16%	13%	16%	43%	13%	52%	11%	16%	14%	7%
En su comunidad debe estar alerta o alguien se aprovechará de usted o su familia	51%	17%	6%	3%	22%	39%	11%	13%	11%	27%
La mayoría de las personas de su comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario.	44%	24%	10%	16%	6%	68%	14%	14%	0%	4%
Excluyendo a los usureros o prestamistas. Usted considera que las personas de la comunidad tienen la suficiente confianza entre ellas para pedir y prestar dinero.	16%	27%	6%	25%	25%	32%	29%	25%	0%	14%

Fuente: Elaboración Propia.

Respecta al componente de solidaridad, entre el 70% y 90% de las personas encuestadas manifestaron que en ambas comunidades existen altas probabilidades de que las personas cooperen y se organice para resolver ya sea un problema comunitario y de una persona particular.

Sin embargo, este porcentaje disminuye a menos del 50% en ambas comunidades al preguntarles: Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de su comunidad, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto? El 46% de las personas encuestadas de Guarjila manifestaron que contribuirían con un poco de cada uno, mientras que en Ellacuría el 48% contribuirá con ambos. Se considera que este porcentaje baja, cuando se la ayuda se relaciona con un aporte monetario.

Ambas comunidades tienen altos niveles de convivencia comunitaria, ya que entre el 65% y el 75% de las personas manifiestan haberse reunido con personas de su comunidad en la última semana para realizar actividades recreativas.

De lo anterior se puede concluir que ambas comunidades presentan un alto nivel de cooperación, confianza, solidaridad y convivencia. Sin embargo, al comparar el nivel de confianza en ambas comunidades pareciera que Guarjila tiene un nivel más bajo respecto a Ellacuría, al igual que en aspecto organizativo.

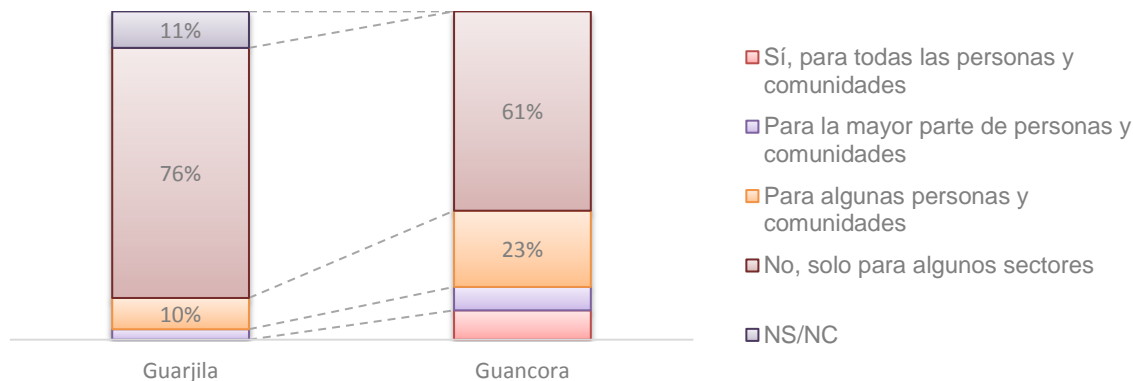
Confianza en las Instituciones

En esta categoría se pretende evaluar el nivel de confianza que las personas de la comunidad tienen respecto a las instituciones presentes en el Nor-Oriente de Chalatenango, a partir de la participación que dichos agentes tienen dentro de sus comunidades; y evaluar el nivel de seguridad que perciben las personas en su comunidad.

Se evaluó en primer lugar, la gestión de la alcaldía municipal, dado que es la institución que por lo menos geográficamente está más próxima a esta comunidad. Se consultó si se consideraba que la municipalidad gobernaba para todas las personas y comunidades por igual. En ambas comunidades la mayoría de las personas coincidió en que la alcaldía de Chalatenango solo gobierna para algunos sectores.

Grafica N° 09

¿Cree usted que la alcaldía de este municipio gobierna para todas las personas y comunidades por igual, o favorecen a algunos sectores especiales?



Fuente: Elaboración Propia

El segundo aspecto evaluado fue la confianza en ciertos funcionarios de las instituciones. En la tabla N°21 puede observarse que los funcionarios de la unidad de salud, de las escuelas de la comunidad, la Iglesia y el personal de las ONG's tiene un nivel de confianza mayor respecto al resto de instituciones. Las instituciones cuyo personal se considera poco confiable pertenecen a la municipalidad, la policía y ejército y los jueces y personal de juzgado.

Llama la atención que en el caso de Líderes o lideresas tradicionales de la comunidad, en la comunidad de Guarjila, casi el 49% de las personas encuestadas considera que son poco confiables.

En general el nivel de confianza en el personal de las instituciones se ubica en nivel medio.

Finalmente con respecto a la sensación de seguridad en el hogar, la mayoría de los encuestados manifestaron tener un nivel alto de seguridad, entre el 54% de las personas encuestas en Ellacuría (Guancora) dijeron sentirse seguras, mientras que el 44% en Guarjila dijeron sentirse seguras en parte. Según lo manifestado por las personas encuestas esta respuesta se debe a la situación de inseguridad que vive el país a nivel nacional, lo que los hace sentirse amenazados en sus comunidades, pero en general la percepción de seguridad a nivel comunitario es alta.

Tabla N° 21

Porcentaje de Confianza en el personal de las instituciones presentes en las comunidades de Guarjila e Ignacio Ellacuría
(Guancora)

Comunidad	Guarjila					Ellacuría				
	Nivel alto	Nivel medio		Nivel bajo		Nivel alto	Nivel medio		Nivel bajo	
Instituciones	Muy confiables	Confiables	Poco confiables	Nada confiables	NS/NC	Muy confiables	Confiables	Poco confiables	Nada confiables	NS/NC
Funcionarios de la municipalidad	6%	10%	65%	19%	0%	0%	23%	39%	30%	7%
Líderes o lideresas tradicionales de la comunidad	0%	48%	49%	3%	0%	16%	59%	23%	2%	0%
Médicos y enfermeras de unidad de salud	6%	84%	6%	3%	0%	25%	66%	2%	2%	5%
Personal docente de las escuelas de la comunidad	10%	75%	6%	3%	6%	18%	63%	18%	2%	0%
Iglesia	19%	67%	3%	11%	0%	20%	66%	9%	5%	0%
Policía y ejercito	19%	41%	33%	3%	3%	7%	34%	50%	5%	4%
Jueces y personal de juzgados	0%	16%	30%	16%	38%	2%	21%	29%	9%	39%
Personal de ONGS	25%	32%	13%	3%	27%	5%	73%	7%	9%	5%

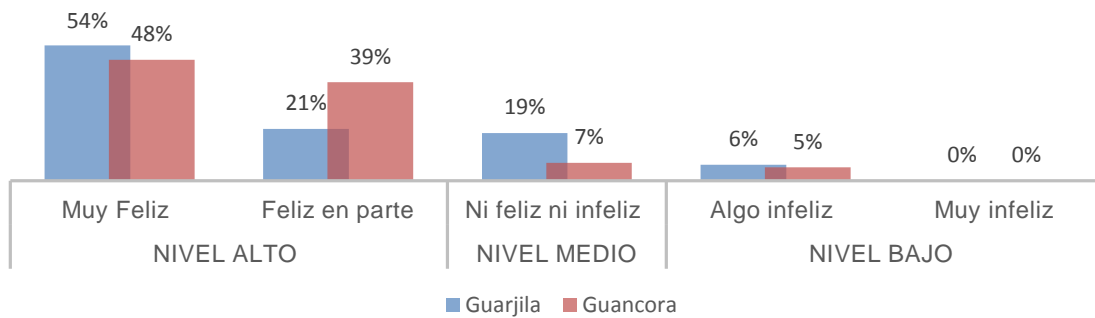
Fuente: Elaboración Propia

Empoderamiento y Acción Política

En esta categoría evalúa aquellos aspectos que permiten determinar el nivel de empoderamiento, entendido como el reconocimiento y goce absoluto del ejercicio de los derechos ciudadanos así como el nivel de participación política activa que existe en la comunidad.

Grafica N°10

En general, ¿Se considera una persona feliz?

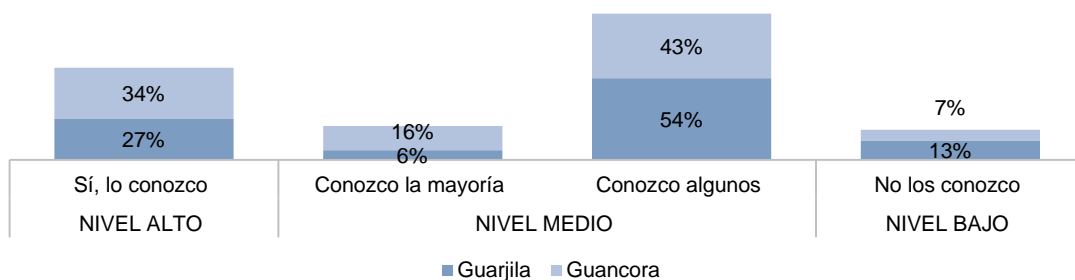


Fuente: Elaboración Propia

Una de las preguntas más interesantes de la encuesta es sobre si la persona encuesta se considera feliz. Se decidió realizar esta pregunta dado que en cierta medida la percepción de felicidad está relacionada con altos niveles de empoderamiento en las personas. Como puede observarse en la gráfica anterior en ambas comunidades la mayoría de las personas se consideran muy felices.

Grafica N°11

Porcentaje de personas que conocen cuáles son sus derechos de Ciudadano



Fuente: Elaboración Propia

La mayoría de habitantes de ambas comunidades manifestaron conocer algunos de sus derechos ciudadanos, los cuales consideran que se cumplen de manera parcial únicamente.

Finalmente, existe un nivel medio de acción política ya que en el último año solo en algunas ocasiones las comunidades han realizado el ejercicio de reunirse para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad.

De lo anterior podemos concluir que ambas comunidades se encuentran en un nivel medio dentro de empoderamiento y acción política.

CAPÍTULO III: CONCLUSIONES Y PROPUESTAS PARA PROMOVER Y/O FORTALECER EL DESARROLLO DE PROCESOS DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN LOS 4 MUNICIPIOS Y DOS COMUNIDADES DEL NOR-ORIENTE DE CHALATENANGO

En este capítulo se exponen las conclusiones relacionadas con los principales hallazgos del diagnóstico obtenido en la fase de investigación para la identificación y clasificación de las potencialidades que facilitan el desarrollo de procesos de Economía Social y Solidaria tanto a nivel de las Iniciativas de Economía Social como a nivel comunitario. También se presentan algunas recomendaciones para promover y/o fortalecer el desarrollo de procesos de Economía Social y Solidaria en los 4 municipios y 2 comunidades del nororiente de Chalatenango

1. Conclusiones

Antes de verificar la comprobación de la hipótesis inicial es preciso mencionar algunas conclusiones relacionadas con cada una de las variables analizadas tanta a nivel de las iniciativas de Economía Social verificadas como a nivel comunitario:

Con respecto a las iniciativas de Economía Social:

1. El 43% de las iniciativas de Economía Social identificadas se dedican a actividades de manufactura, seguidos del 17% que se dedican en igual porcentaje a actividades relacionadas al comercio y servicios financieros.
2. Existe un alto nivel de participación de mujeres en las iniciativas de Economía Social identificadas, siendo que el 60% de las iniciativas son dirigidas por mujeres.
3. A nivel organizativo se ha observado que todas las iniciativas de Economía Social verificadas cuentan con un alto grado de organización, pues el 90% de las iniciativas tienen un nivel alto de cumplimiento en las variables analizadas, sin embargo, la debilidad más significativa en este aspecto es que gran porcentaje de estas no cuentan con un personería jurídica propia, la gran mayoría funciona en la informalidad o bajo al personería jurídica de la ADESCO. Lo cual limita su desarrollo en verdaderas empresas de economía solidaria, con autonomía de gestión administrativa, económica, etc.
4. Por otro lado, y relacionado con lo anterior, si bien las ADESCO son una de las máximas expresiones organizativas de las comunidades, según lo observado en la

fase de investigación, sus carencias de conocimientos en gestión administrativa y pensamiento estratégico es otro de los factores que limita el potencial de desarrollo de las iniciativas de Economía Social identificadas que dependen jurídicamente de las ADESCOS.

5. El 65% de las iniciativas se relacionan con otras iniciativas económicas de la región lo cual puede potencializar la creación de cadenas productivas de valor.
6. En relación al factor C, todas las iniciativas de Economía Social mostraron tener altos niveles de confianza entre sus miembros, lo cual se debe muy probablemente a su pasado común en la guerra, sin embargo, es importante destacar que se observan medianos niveles de cooperación, comunicación y compañerismo en la dinámica cotidiana de las iniciativas, principalmente en las iniciativas que se ubican en el perfil 2. Esto puede estar relacionado a que si bien la mayoría de iniciativas tienen una buena cantidad de miembros, son las mismas personas las que asumen las responsabilidades y obligaciones que implican el funcionamiento de una iniciativa económica.
7. La mayor debilidad que presentan las iniciativas en relación al factor C, es la poca o nula frecuencia en que realizan festejos que involucre la participación de todas y todos miembros. Esto podría estar influyendo en que existan medianos niveles de cooperación, comunicación y compañerismo en alguna de las iniciativas.
8. En relación a la autogestión, se puede concluir que en general las principales fortalezas con las que cuentan las iniciativas de Economía Social en este aspecto son: liderazgo efectivo; estructura organizativa horizontal, pocos o nulos conflictos internos y amplia participación en la planificación de tareas y en la toma de decisión.
9. Sin embargo, las dos debilidades fundamentales con respecto a la autogestión están relacionadas a la comercialización y a que la mayoría no tienen acceso recursos financiero externo. El primer factor, está relacionado a que el 90% de las iniciativas dependen únicamente de la demanda interna de la comunidad y a que existe una saturación de la oferta, ya que existen varias iniciativas que ofrecen el mismo producto y/o servicio incluso dentro de una misma comunidad, es decir, no se innovan y/o diversifican los productos o servicios. Y el segundo aspecto, está relacionado a informalidad jurídica bajo la que funcionan las iniciativas en su mayoría, lo cual no les permite gestionar directamente apoyos no solo financieros sino técnicos que les permita desarrollar su potencial.

10. Respecto a los elementos evaluados en relación a la propiedad y la racionalidad económica, se observa que el 50% de las iniciativas son coherentes con los principios de propiedad común y racionalidad económica solidaria, pues funcionan con recursos e infraestructura comunitarios o comunes. El 50% de las iniciativas destina su excedente y establece las remuneraciones económicas de acuerdo a los principios solidarios. Sin embargo, es importante resaltar que existe una buena proporción de iniciativas cuyos medios de producción y la infraestructura son posesión de algunos de sus asociados.
11. Es importante destacar que durante el proceso de clasificación de las iniciativas, es posible identificar que a partir de la evaluación del Factor C cada vez más iniciativas se comienzan a ubicar en un perfil medio. Cosa que contrasta con la evaluación del pilar organizativo en donde el 90% de las iniciativas se ubicaban en un perfil alto de organización. Es decir, que a medida que se vuelve más rigurosa la verificación en relación a la práctica de pilares que fundamentan la Economía Solidaria, las iniciativas de economía social pierden intensidad en las variables que se relaciona con los perfiles más altos de cada pilar.
12. Retomando todas las variables analizadas se puede concluir que en el 60% de las iniciativas de Economías Social verificadas existen un alto y mediano potencial para desarrollarse en Economía Solidaria. Todas presentan un perfil alto de organización, lo cual significa que se cumple uno de los principales pasos para el desarrollo de iniciativas de economía Solidaria, tal como lo menciona Aquiles Montoya. (2009): **“Si no hay organización no se puede construir nada”**. Se ha verificado también, que en estas iniciativas están presentes altos niveles de autogestión, Factor C, propiedad común y racionalidad económica solidaria, que sin embargo son necesarios madurarlos en algunos aspectos.

A nivel comunitario, a partir de la medición de la calidad del tejido social existente en las comunidades de Guarjila e Ignacio Ellacuria (Guancora) y que está relacionado con la comprobación de nuestra hipótesis inicial: “La calidad del tejido social existente en los 4 municipios y 2 comunidades del Nor-Oriente de Chalatenango determina una alta potencialidad para el desarrollo de procesos de economía social y solidaria”

13. Se puede concluir que se verifica la hipótesis inicial de la investigación. A partir de los resultados obtenidos de la encuesta de medición de la calidad del tejido social ejecutada en las comunidades Guarjila e Ignacio Ellacuria (Guancora), se puede

inferir que en los municipios y comunidades del nororiente de Chalatenango existe un alto potencial para el desarrollo de procesos de Economía Solidaria, ya que su tejido social se caracteriza por altos niveles de organización, cooperación, confianza, solidaridad, convivencia y seguridad comunitaria, que propicia un ambiente óptimo para la promoción de procesos de desarrollo alternativos como la Economía Solidaria, y por tanto para la construcción de una sociedad mejor, con valores opuestos al Capitalismo Neoliberal.

14. Esto quiere decir que las iniciativas de Economía Social verificadas, además de poseer altas e incipientes potencialidades en el interior de su funcionamiento para desarrollarse como iniciativas de economía solidaria, también poseen altas potencialidades externas que se derivan del tejido social existente en estos municipios y comunidades que puede darle soporte para promover el desarrollo de estas iniciativas bajo la lógica solidaria.

2. Recomendaciones

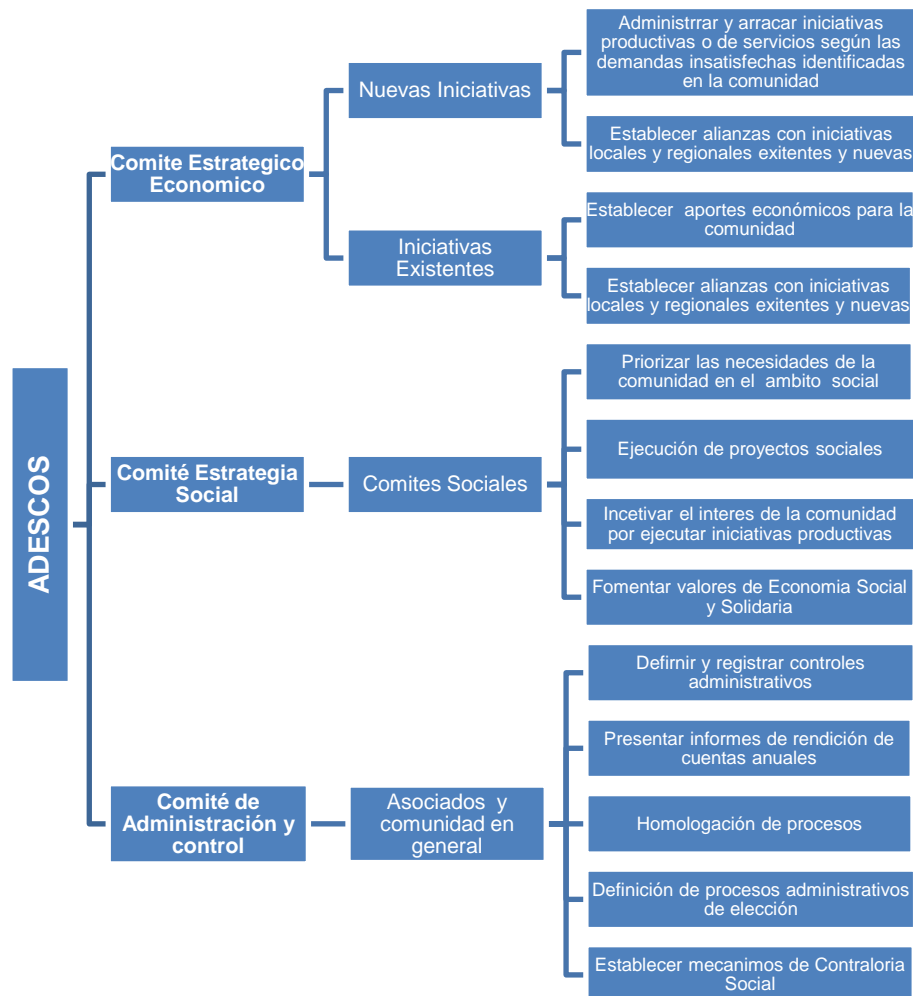
1. Se recomienda que las iniciativas de Economía Social verificadas que no poseen personería jurídica se constituyan jurídicamente para poder gozar de beneficios de gestión directa que las fortalezcan a nivel financiero, técnico, administrativo, etc. que les permita constituirse como verdaderas empresas sociales o solidarias.
2. A nivel institucional se recomienda el fortalecimiento de las ADESCO, con la finalidad de dotarlas con herramientas y conocimientos técnicos que le permitan tener un rol más estratégico en relación al desarrollo de las comunidades, para una mejor administración de los recursos comunitarios. Según lo observado en las dinámicas de las comunidades investigadas es importante fortalecer a las ADESCOS en los siguientes aspectos:
 - En conocimiento de gestión administrativa
 - Contraloría social
 - En la definición de procesos internos
 - Identificación de habilidades Psicométricas de las personas de la comunidad y para las personas de dirigentes de las ADESCOS para vincularlas a las iniciativas productivas comunitarias
3. Se recomienda una redefinición de la relación de las ADESCOS con las iniciativas económicas de las comunidades. De tal manera que si bien las ADESCOS aporten para la creación de iniciativas económicas sociales y solidarias, en algún momento,

estas independicen su funcionamiento de las ADESCOS. Esto no quiere decir que las iniciativas de Economía Social o Solidaria se desliguen de la vida comunitaria ni que no aporten al desarrollo comunitario, sino únicamente se refiere a un funcionamiento autónomo que le permita desarrollarse como una empresa con autonomía económica, administrativa, etc.

4. En base a la experiencia conocida del Municipio de San Antonio Los Ranchos se considera importante la creación de una estructura comunitaria de administración y control de los recursos de la comunidad. Estas recomendaciones se ilustran en la siguiente propuesta de estructura de funcionamiento de las comunidades a partir de la ADESCOS:

Esquema N°08

Propuesta de funcionamiento de estructura organizativa y productiva comunitaria



Elaboración Propia

2. Si bien gran parte de las iniciativas poseen una buena cantidad de miembros, el gran reto es la integración de las nuevas generaciones al proyecto solidario. Principalmente aquellos que han tenido la oportunidad de estudiar, dado que pueden aportar mucho con sus conocimientos y experiencia a los proyectos solidarios. Esto puede contribuir a la construcción de alternativas frente a la migración.
3. Se debe orientar las relaciones existentes entre las iniciativas para fortalecer la inter e intra relación entre las iniciativas de economía social, no solo para fines comerciales, sino para fomentar el desarrollo del resto de iniciativas económicas que se encuentren de manera incipiente, por ejemplo, a través del fomento del trueque de tiempo de trabajo, cooperación, intercambio de conocimiento, asistencia técnica y tecnológico, charlas de experiencias exitosas, entre otras.
4. Se debe fomentar las actividades que permita la interacción entre los miembros de las iniciativas de Economía Social, con la finalidad de fortalecer los valores de cooperación, compañerismo y la comunicación entre ellos. Por lo que se recomienda la creación de comités de festejos dentro de las iniciativas.
5. Fortalecer a las iniciativas en el conocimiento de mecanismo o estrategias de comercialización, competitividad, marketing, establecimientos de precios y logística e innovación de los productos y servicios con la finalidad de potenciar su capacidad de comercialización.
6. Dado que la mayoría de las iniciativas manifiestan tener algún tipo de relación con otras iniciativas y con la finalidad de prevenir la expoliación a través de la comercialización se recomienda la creación de una red de comercialización solidaria.
7. Retomando la experiencia de administración financiera que en alguna medida algunos pobladores han adquirido a través de los grupos de ahorro y crédito que existen en la mayoría de municipios y comunidades, se propone la creación de un Banco Solidario Regional, que posibilite el arranque y despegue de iniciativas de Economía Social y Solidaria, y que también permita la consolidación de las ya existentes. Esto permitiría acceso a recursos financieros que no necesariamente provengan de un banco comercial o de cooperación internacional, sino del ahorro de la misma gente o de los aportes que a nivel comunitario pueden realizar las ADESCOS (Tipo capital semilla), permitiendo disminuir el costo financiero. Por otro lado, se retoma la idea de Aquiles Montoya en que los créditos deberán de contar con un fondo de garantía solidaria, de manera que bajo determinadas circunstancias

previamente establecidas, los deudores fuesen eximidos de su obligación financiera total o parcialmente, según fuese el caso.

8. Se debe buscar la diversificación de las iniciativas económicas en la región que respondan al mercado regional de la zona, que funcionen de manera complementaria y no sustitutiva.
9. Para estimular la demanda interna podrían llevarse a cabo campañas para incentivar la demanda interna, de tal manera que sea notorio que consumir lo que las propias comunidades producen asegura a las personas una mejor calidad a la vez que colabora en el desarrollo de la alternativa y elimina el consumismo propio de una práctica y estilo de vida ajeno a la Economía Solidaria. (UCA, 2005)
10. Dado que la mayoría de las iniciativas funcionan con recursos comunitarios, se recomienda que estas realicen aportaciones no necesariamente económicas a la comunidad, de tal manera retribuya a la comunidad y aporten al desarrollo comunitario.
11. Todas las iniciativas deben establecer lineamientos claros sobre el destino de las utilidades, el establecimiento de las remuneraciones y los mecanismos de toma de decisión, por tanto se recomienda la elaboración de reglamentos al respecto.
12. Las iniciativas deben apostar a ampliar su funcionamiento por lo menos de manera regional de tal manera que esto promueva el fortalecimiento de las iniciativas sociales y solidarias y la creación de cadenas productivas.
13. Cada iniciativa debe elaborar un Plan de Negocios que le dé un rumbo estratégico a las iniciativas económicas en su funcionamiento.
14. A nivel comunitario se deben fomentar los mecanismos de participación y acción política, dado que es un aspecto que a nivel comunitario pareciera estar medianamente débil y es un elemento clave para la creación y fortalecimiento de relaciones populares de poder.
15. Se recomienda la difusión y formación de la teoría de la Economía Solidaria, entre la población, de tal manera que la gente la vislumbre como una alternativa de desarrollo y de vida.
16. Debido a que existe alto nivel de participación de mujeres en las iniciativas de economía social identificadas se recomienda en futuras investigaciones incorporar el enfoque de género, ya que la metodología aplicada en la investigación permite la incorporación de variables de género en cada uno de los pilares de economía solidaria evaluados. Esto con la finalidad de profundizar en el conocimiento bajo el

cual las mujeres participan en estas iniciativas y elaborar estrategias más específicas para este sector de la población.

17. Finalmente, se recomienda la creación de una Unidad de Atención Especializada para la promoción y apoyo de la Economía Solidaria en El Salvador, que funcione dentro de la UCA como dependencia de la Vicerrectoría de Proyección Social. Desde esta unidad se debería dar acompañamiento a las iniciativas de Economía Social y Solidaria presentes de manera incipiente en los territorios en que tiene especial interés la universidad

ANEXOS

Anexo 1: Entrevistas con informantes claves

Objetivo de la entrevista: identificar las iniciativas de Economía Social presentes en los municipios de Arcatao, Nueva Trinidad, San José Flores, San Antonio Los Ranchos y las comunidades de Gaurjila y Guancora (Ignacio Ellacuría) del Nor-Oriente de Chalatenango.

La identificación se realizara en los siguientes tres niveles:

1. **Iniciativas económicas productivas, de servicios y/o comerciales organizadas y/o colectiva**
2. **Entidades de apoyo** (ONGS, Fundaciones, etc.)
3. **Organizaciones de integración** (Federaciones, confederaciones, asociaciones, microrregiones, gremiales, movimientos sociales, etc.)

Producto esperado: Inventario de iniciativas de Economía Social de los municipios de Arcatao, Nueva Trinidad, San José Flores, San Antonio Los Ranchos, y las comunidades de Gaurjila y Guancora del Nor Oriente de Chalatenango

Guía de preguntas

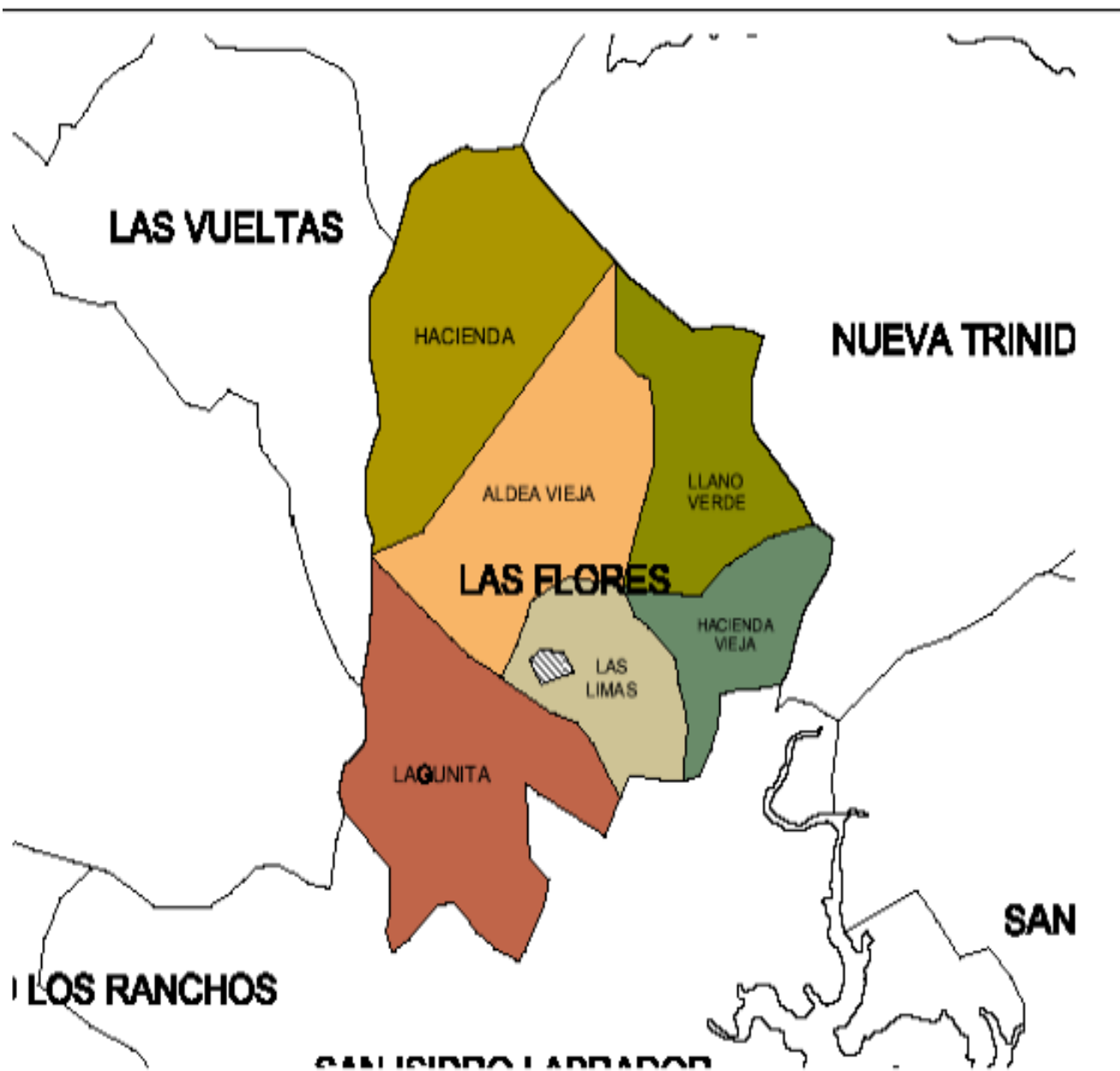
1. **¿Qué Iniciativas o actividades productivas, de servicios y/o comercialización organizadas y/o colectivas identifica en el municipio o comunidad?**

N°	Nombre de la iniciativa	Actividad principal	Año de inicio	Tipo de organización	Situación actual
1				1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar _____	1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo
2				1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar _____	1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo

3				<ol style="list-style-type: none"> 1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar_____ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo
4				<ol style="list-style-type: none"> 1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar_____ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo
5				<ol style="list-style-type: none"> 1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar_____ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo
6				<ol style="list-style-type: none"> 1. Cooperativa de producción 2. Cooperativa de aprovisionamiento 3. Cooperativa de ahorro y credito 4. Red de productores 5. Red de Comercialización 6. Red 7. Asociación de Productores 8. Asociació de productores 9. Otras. Especificar_____ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En actividad 2. En Proceso de inicio o reactivación 3. Inactivo

2. ¿Dónde están ubicadas estas iniciativas en el Municipio o comunidad? Ubicarlas en el mapa siguiente

MAPA DE SAN JOSÉ LAS FLORES, CHALATENANGO



Fuente: Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de San José Las Flores, Departamento de Chalatenango.

3. ¿Qué ONG'S, fundaciones u organismos internacionales identifica o sabe que trabajan o tienen intervención en el municipio o Comunidad?

N°	Nombre de Organización	¿Sabe qué tipo iniciativas apoya o alrededor de qué temas trabaja?
1		
2		
3		
4		
5		

4. ¿Cuáles de las estructuras organizativas y/o colectivas siguientes funcionan en el Municipio o comunidad? (Respuesta Múltiple)

1. ADESCOS
2. Grupo o comité de mujeres
3. Grupo o Comité de Jóvenes
4. Junta de Agua
5. Comité Pastoral
6. Comité de Eventos comunitarios
7. Grupo o comité deportivo
8. Asociación de Municipios/Microrregión
9. Consejo Directivo Escolar (CDE)
10. Asociación Comunal para la Educación-ACE
11. Otras. Especificar _____

5. De las estructuras organizativas y/o colectivas mencionadas anteriormente, ¿Podría mencionar cuál es su objetivo y el nivel de intervención que tienen?

N°	Nombre de Organización	Objetivo	Nivel de Intervención
1			1. Comunitario 2. Municipal 3. Regional
2			1. Comunitario 2. Municipal 3. Regional
3			1. Comunitario 2. Municipal 3. Regional
4			1. Comunitario 2. Municipal

			3. Regional
5			1. Comunitario 2. Municipal 3. Regional

6. ¿Qué instituciones de gobierno sabe usted que tienen presencia en el municipio o la Comunidad?

N°	Nombre de Institución
1	
2	
3	
4	
5	

Datos Generales del Informante

Municipio o Comunidad:	
Nombre del Informante:	
Teléfono de Contacto:	
Correo Electrónico:	
Organización/Institución a la pertenece:	

Nombre de la persona que realiza la entrevista:

Fecha de realización: _____

Anexo 2: Ficha de verificación de iniciativas de Economía Social en el Nororiente de Chalatenango¹

Objetivo de la Verificación: Profundizar en el conocimiento de las iniciativas de economía Social organizadas y/o colectivas de los municipios de Arcatao, Nueva trinidad, San José Las Flores, San Antonio Los Ranchos y de los caseríos de Guarjila y Guancora; para clasificarlas de acuerdo a su potencial de convertirse en Economía Solidaria.

Producto esperado: Clasificación de las iniciativas de Economía Social organizadas y/o colectivas de acuerdo a los 4 pilares fundamentales de la Economía Solidaria (Organización, Factor C, Autogestión, Propiedad/racionalidad)

Metodología: la verificación se realizara con Organizaciones no gubernamentales (ONG'S) o representantes de las iniciativas, y se recabará información en los siguientes 6 niveles:

- I) Identificación de la Iniciativa
- II) Organización
- III) Evaluación del Factor C
- IV) Autogestión
- V) Propiedad y Racionalidad Económica
- VI) Otras preguntas

I. Identificación de la Iniciativa:

1. Nombre de la iniciativa:	
2. Dirección de la sede principal:	3. Barrio/Paraje/Urbanización:
4. Municipio:	5. Teléfono:
6. Celular:	7. Correo electrónico:
8. Página web:	

II. Organización

1. ¿La Iniciativa está constituida jurídicamente?

Si	En proceso de ser constituida	No

¹ Elaborado en base a Guía de mapeo y relevación de la Economía Popular solidaria en Latinoamérica y El Caribe, de Grupo Red de Economía Solidaria del Perú – GRESP

2. Forma jurídica de la Iniciativa:

Asociación	Cooperativa	Sociedad Cooperativa	Otra. (Especificar)

3. ¿Cuántas personas conforman la organización?

2 Personas o menos	De 3- 5 personas	6-10 personas	11-15 personas	Más de 15 personas

4. ¿Cuántos años tiene de fundada la organización?

1 año o menos	2-5 años	6- 9 años	7-10 años	Más de Diez años

5. ¿En qué nivel considera que se identifican todos los miembros con los objetivos de la organización?

Nivel Muy Bajo/ casi nulo	Nivel Bajo	Nivel Medio	Nivel Alto	Nivel Muy Alto

6. ¿Todos los miembros de la organización planifican las tareas para alcanzar sus objetivos?

Todos participan	La mayoría participa	La mitad Participa	Pocos Participan	Muy pocos participan

7. ¿La Iniciativa se relaciona regularmente con otras iniciativas productivas, de servicios o de comercialización?

Si (Pase a la 8)	No (Pase a la 9)

8. ¿Para qué se relacionan?

Producir conjuntamente bienes y servicios	Comprar o abastecerse de insumos o materias primas	Comercializar y/o organizar la comercialización	Prestar servicios o trabajo mutuamente (Capacitaciones, financiamiento, etc.)	Compartir maquinaria, equipos, terrenos o establecimientos	Otras actividades. Especificar

III. FACTOR C

9. ¿Cuál es el nivel o grado de cooperación que existe entre las personas que conforman la iniciativa?

Cooperación muy Baja	cooperación Baja	Cooperación Media	Mucha cooperación	todos cooperamos

10. ¿Cuál considera que es el grado de comunicación de todos los miembros que conforman la Organización?

Muy Baja Comunicación	baja comunicación	Comunicación Media	Muy Buena comunicación	Excelente comunicación

11. ¿Cuál considera que es el nivel de compañerismo de todos los miembros que conforman la Organización?

Muy Bajo nivel de Compañerismo	bajo nivel de compañerismo	nivel medio de compañerismo	Muy Buen nivel de compañerismo	Excelente nivel de compañerismo

12. ¿Cuál es grado de confianza que tiene con Todos los miembros que conforman la organización?

Muy Bajo Nivel de Confianza (Casi Nulo)	Bajo nivel de confianza	Nivel medio de confianza	Buen Nivel de Confianza	Excelente nivel de Confianza

13. ¿Con que frecuencia se realizan festejos que incluyan todos los miembros de la organización?

Muy Poca Frecuencia	Poca Frecuencia	Con frecuencia	Mucha Frecuencia

IV. Autogestión

14. ¿Cómo está organizada la iniciativa?

Jerárquicamente	Horizontalmente

15. ¿La toma de decisiones dentro de la organización son tomadas por qué nivel de personas?

Muy pocas personas	Pocas Personas	Algunas Personas	Muchas Personas	Toda la organización

16. ¿La organización recibe ayuda económica de parte del Estado, Instituciones internacionales, Organizaciones sin fines de lucro u otro tipo de institución de la cual dependa el funcionamiento u operación?

Si (Pase a la 17)	No (Pase a la 18)

17. ¿Qué grado de dependencia presenta la organización de la ayuda económica brindada por parte del Estado, Instituciones internacionales, Organizaciones sin fines de lucro u otro tipo de institución?

depende completamente de la ayuda económica recibida	depende en un alto grado de la ayuda económica recibida	depende en un grado medio de la ayuda económica recibida	Depende poco de la ayuda económica recibida	No depende de la ayuda económica recibida

18. ¿Cuántos son sus principales clientes con los que logran comercializar su producto o servicio?

mercado interno de la comunidad	de 1-2	de 3-4	de 5-6	de 6-7

19. ¿Con que frecuencia se han presentado conflictos internos dentro de los integrantes de la organización?

Con demasiada frecuencia	Muchas veces	En algunas ocasiones	Pocas veces	Ninguna vez

20. En general, ¿el liderazgo del grupo se ejerce de manera efectiva?

Muy efectiva	Efectiva	Efectiva en parte	Poco efectiva	Nada Efectiva

V. Propiedad y la Racionalidad Económica

21. Los medios de producción que utilizan dentro de la organización son propiedad de:

otras personas ajenas a la organización	de una persona que está dentro de la organización	De algunas personas dentro de la organización	De Muchas persona dentro de la organización (no incluye toda la organización)	De toda la organización

22. ¿Cómo se establecen las remuneraciones de los trabajadores?

el salario mínimo según la ley	Es diferenciado según el cargo que desempeñen	Porcentaje o proporción sobre las ventas, las horas trabajadas, la producción realizada	Según la necesidad de cada integrante	Suma fija igual para todos los asociados

23. En caso de que la iniciativa obtenga excedentes, ¿cuáles son los principales destinos que les asignan?

Se lo apropia un dirigente de la organización	Se lo apropia algunos dirigentes de la organización	Reparte entre los asociados de la organización	Reinversión en la iniciativa (compra de maquinarias, mejor de infraestructura, etc.)	Donación o aportes a la comunidad u otro (incluye aportes en dinero o en especie)

24. La infraestructura en la que opera la organización es propiedad de:

Es Propiedad de la organización	No es propiedad de la organización (Pase a la 25)

25. ¿La infraestructura de la organización es propiedad de?

De algunas personas dentro de la organización	De Muchas persona dentro de la organización (no incluye toda la organización)	De toda las personas de la organización

26. Los productos o servicios de la iniciativa son elaborados para: (respuesta múltiple)

Intercambio de los productos en el mercado.	Intercambio de los productos a través de redes de comercio justo.	Intercambio a través de trueque: a cambio de otros bienes o servicios.	Autoconsumo

27. Los 3 principales clientes/destinatarios de sus productos o servicios son: (respuesta múltiple)

Personas particulares de la comunidad o municipio	Personas particulares fuera de la comunidad o municipio	Empresas del sector privado	Instituciones sin fines de lucro	Organismos del sector público	Los propios asociados	Otros

28. ¿Cuál es el alcance de la actividad principal?

Local	Regional	Nacional	Internacional

VI. Preguntas complementarias

29. La iniciativa, ¿ha recibido apoyo externo?

Si (Pase a la 29)	No (Pase a la 30)

30. ¿Qué tipo de apoyo ha recibido la iniciativa y de quién?

Tipo de Promoción	Institución Promotora					
	Organismo Públicos	Bancos públicos	Empresas y Bancos del Sector Privado	ONG/Fundaciones	Otros empresas Sociales o Solidarias	Otras ¿Cuál?
Asistencia Técnica						
Capacitación y/o Formación						
Financiamiento, aportes de dinero o en especie						
Investigación, desarrollo de conocimientos y tecnologías						
Representación, defensa de derechos, gestiones por asuntos comunes						
Otra						

31. En orden de importancia ¿Cuáles son las tres principales dificultades que tiene esta iniciativa?

Dificultades	Orden de prioridad
Organización	
Producción	
Comercialización	
Otra. Especificar	

32. ¿Cuáles son las principales dificultades asociadas con la producción? (seleccione hasta 3 alternativas)

- Máquinas y equipos inadecuados y/o insuficientes
- Infraestructura inadecuada y/o insuficiente
- Dificultades o imposibilidad en el acceso a servicios de red (agua, gas, electricidad)
- Tecnología obsoleta
- Dificultades en el acceso a materias primas e insumos
- Dificultades en la organización de la producción

- g. Necesidad de capacitación o formación específica
- h. Dificultades o imposibilidad en el acceso a financiamiento
- i. Ninguna
- j. Otra/s. Especificar: _____

33. ¿Cuáles son las principales dificultades asociadas con la comercialización? (seleccione hasta 3 alternativas)

- a. Demanda insuficiente
- b. Falta de regularidad de las ventas
- c. Inadecuada o insuficiente infraestructura comercial (necesidad de local, puesto en la calle, equipamiento, redes de vendedores, etc.)
- d. Las cantidades ofrecidas son inadecuadas (los clientes demandan mayores volúmenes, los clientes adquieren pequeñas cantidades)
- e. Los precios fijados por las iniciativas son inadecuados
- f. Necesidad de capacitación o formación específica para la comercialización
- g. Inadecuada o insuficiente logística y transporte
- h. Ninguna
- i. Otra/s. Especificar: _____

34. ¿Cuáles son las principales necesidades que tiene la iniciativa actualmente?

- a. Financiamiento
- b. Asesoría Técnica
- c. Capacitación y/o Formación
- d. Investigación, desarrollo de conocimientos y tecnologías
- e. Otras. Especificar: _____

35. ¿Se consideran una iniciativa de economía Solidaria?

Si	En proceso	No

Datos Generales del Informante

Municipio o Comunidad:	
Nombre del Informante:	
Teléfono de Contacto:	
Correo Electrónico:	
Organización/Institución a la pertenece:	

Nombre de la persona que realiza la verificación: _____

Fecha de realización: _____

Anexo 3: Encuesta de medición de calidad de tejido social

Introducción

El presente cuestionario tiene como objetivo conocer las características sociales y la dinámica comunitaria del cantón Guarjila y Caserío de Guancora del No-Oriente de Chalatenango. A través del análisis de los niveles de organización, cooperación, solidaridad y confianza entre las personas de la comunidad y las instituciones presentes en ellas, además de analizar el nivel de empoderamiento y acción política de las personas.

Instrucciones para el Encuestador/a:

Iniciar la entrevista con una presentación personal y exponiéndole el objetivo de la encuesta a la persona.

El Cuestionario está dividida en cuatro secciones: Organización, Vida comunitaria, Confianza en las Instituciones y empoderamiento y acción política.

Para el llenado de la encuesta, se solicita que las preguntas que estén formuladas en matrices de opción múltiple, la respuesta sea indicada con una x en el cuadro de la opción al lado derecho de cada pregunta, según la respuesta indicada por la persona encuestada. En el caso de las preguntas de selección múltiple se solicita subrayar o colocar una X en la parte derecha de la selección.

Se solicita al encuestador/a no leer la opción No Sabe/ No contesta (Ns/Nc) cuando aparezca como opción de las preguntas de opción múltiple, solo subrayarla o indicarla en caso sea la respuesta de la persona encuestada.

El perfil de la personas a encuestar son habitantes de los caseríos de Guarjila y Guancora (Ellacuria) del municipio de Chalatenango, de las edades de 20 a 59 años.

La muestra calculada², con el 90% de nivel confianza y 10% de error muestral, es de 119 personas encuestadas, de las cuales 63 corresponden al caserío de Guarjila y 56 al Caserío Guancora (Ellacuria).

² Cálculos realizado en <http://www.feedbacknetworks.com/cas/experiencia/sol-preguntar-calcular.html>

CUESTIONARIO

SECCIÓN I: ORGANIZACIÓN

1. ¿Usted o alguien miembro de su familia participa en un grupo u organización de la comunidad?
 1. Si
 2. No (Pasar a la sección II)

2. ¿En cuáles de los grupos u organizaciones existentes en su comunidad participa usted o alguien de su familia?
 1. ADESCOS
 2. Grupo o comité de mujeres
 3. Grupo o Comité de Jóvenes
 4. Junta de Agua
 5. Grupo religioso (pastoral, iglesia católica, iglesia evangélica, otras instituciones religiosas, etc.)
 6. Comité de Eventos comunitarios
 7. Grupo o comité deportivo
 8. Asociación de Municipios/Microrregión
 9. Consejo Directivo Escolar (CDE)
 10. Asociación Comunal para la Educación (ACE)
 11. Otras. Especificar _____

3. ¿Con que frecuencia participa usted o su familia en las actividades de los grupos u organizaciones a las que pertenecen?
 1. Siempre participo
 2. En ocasiones participo
 3. Casi Nunca participo
 4. Nunca participo
 5. Ns/Nc

SECCIÓN II: VIDA COMUNITARIA

4. En general, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

	1. Totalmente de acuerdo	2. Parcialmente de acuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. Parcialmente en desacuerdo	5. Totalmente en desacuerdo
A. Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en su comunidad					
B. En su comunidad debe estar alerta o alguien se aprovechará de usted o su familia					
C. La mayoría de las personas de su comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario.					

D. Excluyendo a los usureros o prestamistas. Usted considera que las personas de la comunidad tienen la suficiente confianza entre ellas para pedir y prestar dinero.					
---	--	--	--	--	--

5. ¿Cree usted que en los últimos cinco años, el nivel de confianza de las personas que conforman la comunidad ha mejorado, empeorado o se ha mantenido?
 1. Ha mejorado
 2. Se ha mantenido
 3. Ha empeorado
 4. Ns/Nc

6. Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?
 1. Muchas probabilidades
 2. Algunas probabilidades
 3. Pocas probabilidades
 4. Muy pocas probabilidades
 5. Ns/Nc

7. Supongamos que algo muy desafortunado le sucede a alguien de su comunidad como un enfermedad grave o la muerte de un familiar ¿Qué probabilidad hay de que algunas de las personas en la comunidad se organicen para ayudarla?
 1. Muchas probabilidades
 2. Algunas probabilidades
 3. Pocas probabilidades
 4. Muy pocas probabilidades
 5. Ns/Nc

8. Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de su comunidad, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?
 1. Contribuiría con ambos
 2. Contribuiría con uno y con un poco del otro
 3. Contribuiría con un poco de cada uno
 4. Contribuiría con uno pero no con otro
 5. No contribuiría con ninguno

9. En lo última semana ¿se ha reunido con personas de su comunidad para jugar, hacer deportes, hablar u otras actividades de recreación?
 1. Si
 2. No

SECCIÓN III: CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

10. ¿Cree usted que la alcaldía de este municipio gobierna para todas las personas y comunidades por igual, o favorecen a algunos sectores especiales?

1. Si, para todas las personas y comunidades
2. Para la mayor parte de personas y comunidades
3. Para algunas personas y comunidades
4. No, solo para algunos sectores
5. Ns/Nc

11. En su opinión. Qué tan confiables son:

	1. Muy confiables	2. Confiables	3. Poco Confiables	4. Nada Confiables	5. Ns/Nc
A. Funcionarios de la municipalidad					
B. Líderes o lideresas tradicionales de la comunidad					
C. Médicos y enfermeras de unidad de salud					
D. Personal docente de las escuelas de la comunidad					
E. Iglesia					
F. Policía y ejercito					
G. Jueces y personal de juzgados					
H. Personal de ONGS					

12. En general, ¿Qué tan seguro se siente usted cuando está solo en su casa?

1. Muy seguro
2. Seguro en parte
3. Ni seguro ni inseguro
4. Algo inseguro
5. Muy inseguro

SECCIÓN IV: EMPODERAMIENTO Y ACCIÓN POLÍTICA

13. En general, ¿se considera una persona feliz?

1. Muy feliz
2. Feliz en parte
3. Ni feliz ni infeliz
4. Algo infeliz
5. Muy infeliz

14. ¿Conoce usted cuáles son sus derechos de ciudadano/a de El Salvador?

1. Sí, los conozco
2. Conozco la mayoría
3. Conozco algunos
4. No los conozco (pase a la pregunta 16)

15. ¿Cómo considera el nivel de cumplimiento de sus derechos de ciudadano en general?

1. Considera que se cumplen siempre
2. Considera que se cumplen la mayor parte del tiempo
3. Considera que se cumplen parcialmente
4. Considera que no se cumplen
5. Ns/Nc

16. En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en la comunidad se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

1. Muchas veces (>5)
2. Algunas veces (< 5)
3. Una vez
4. Nunca
5. Ns/Nc

Nombre del encuestador: _____

Fecha de realización de la encuesta: _____

Nombre de la Comunidad donde habita la persona encuestada: _____

Anexo 4: Ejemplo de Aplicación de las Distancias Euclidianas

Para ilustrar mejor la aplicación de las distancias euclidianas se desarrolla el siguiente ejemplo con el Pilar del Factor C.

Se desea medir el grado de intensidad en que se cumple el Factor C en tres iniciativas, en base a eso se realizaron 2 preguntas con escalas de 1 a 3 siendo 3 el de mayor intensidad y 1 el de menor intensidad. Se definen dos perfiles que respondan a esa escala de la siguiente manera:

Tabla N°01

Perfiles Hipotéticos del Factor C

Perfiles Factor C	Grados de cooperación (GP1)	Grado de comunicación (GP2)
Perfil 1 (P1)	3	3
Perfil 2 (P2)	1	1

Elaboración Propia.

Se realiza el cálculo de las distancias Euclidianas contra los valores obtenidos en los instrumentos de verificación de cada una de las iniciativas evaluándolas con respectó a cada uno de los valores definidos en los perfiles definido:

Tabla N°02

Calculo de las Distancias Euclidianas por cada perfil

Iniciativa	Grados de cooperación (GC1)	Grado de comunicación (GC2)	Perfil 1	Perfil 2
1	1	3	=Raíz((3-1) ² +(3-3) ²)	=Raíz((1-1) ² +(3-1) ²)
2	3	2	=Raíz((3-3) ² +(3-2) ²)	=Raíz((1-3) ² +(3-2) ²)
3	1	1	=Raíz((3-1) ² +(3-1) ²)	=Raíz((1-1) ² +(1-1) ²)

*Datos Hipotéticos, debe de realizarse la estandarización antes de calcular las distancias

** Elaboración propia

Una vez calculadas las distancias de los 2 perfiles se elige la mínima distancia de ambas, por ejemplo si en el ejercicio anterior la iniciativa 1 obtuviera una distancia de 0.5 en el perfil

1 y de 3.1 en el perfil 2 se tomaría la menor distancia por qué entonces se estará demostrando que la iniciativa 1 está más cercana al perfil 1 que del perfil 2.

Siguiendo con el ejemplo hipotético, sí las 3 iniciativas iniciales tienen dos pilares (Factor C y Autogestión) que deben medir y a su vez compararlos con 2 perfiles cada uno, se obtendrá el siguiente resultado:

Tabla N°03

Clasificación por Perfil de cada Iniciativa

Iniciativa	Pilar 1	Pilar 2
1	Perfil 1	Perfil 2
2	Perfil 2	Perfil 2
3	Perfil 1	Perfil 2

Elaboración Propia.

Según el cuadro anterior, la iniciativa 1 tendrá un perfil 1 para el pilar 1 o en otras palabras se identifica intensamente con ese pilar y con respecto al pilar 2 en un nivel más bajo. Con esa información se determinara si existe potencialidad o no.

Dentro de las iniciativas evaluadas se determinara una escala en base a los perfiles arrojados por el modelo.

BIBLIOGRAFÍA

- Riechmann, Jorge (2015). Un poquito de física, un poquito de matemáticas, un poquito de economía política. Conferencia de apertura pronunciada en el XII Encuentro de Economía Alternativa y Solidaria, Córdoba, 30 de abril de 2015.
- Escudero Gómez, L (2008). Una verdad incómoda, una amenaza mundial. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Martínez, J. (2015). Economía Solidaria, Teoría y Práctica. San Salvador, Presentación para ponencia en Universidad de El Salvador.
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital Social comunitario? Santiago de Chile: Naciones Unidas
- Organización Meteorológica Mundial (OMM). El promedio mundial de CO2 alcanza las 400 partes por millón en 2015. Suiza. 24 Octubre 2016. Disponible en: <http://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/el-promedio-mundial-de-co2-alcanza-las-400-partes-por-mill%C3%B3n-en-2015>
- Acosta, Alberto. La increíble y triste historia de América Latina y su perversa deuda externa (II)*. La Insignia. Ecuador, diciembre del 2002. Disponible en: http://www.lainsignia.org/2002/diciembre/econ_022.htm
- Arias Peñate, Salvador. (2003). Mundialización y las dos globalizaciones: Retos y perspectivas para la región Centroamericana en el Siglo XXI. San Salvador, El Salvador. Editorial e imprenta Universitaria.
- Escobar Meléndez, Cecilia Beatriz. Zepeda Castillo, Carlos Salvador. (2003). Trabajo de graduación para optar al grado de Licenciado(a) en Economía: La economía solidaria como alternativa económica para El Salvador. Universidad Centroamérica José Simeón Cañas, UCA. Antiguo Cuscatlan, San Salvador, El Salvador.
- Calderón Guevara, Fernando Ernesto. Et al. (2015). Trabajo de graduación para optar al grado de Licenciado(a) en Economía: “Análisis crítico del paradigma dominante del desarrollo local en el salvador: una propuesta post-neoliberal” Universidad Centroamérica José Simeón Cañas, UCA. Antiguo Cuscatlan, San Salvador, El Salvador.
- Arévalo Aquino, Bessie Aracely Et al. 2013. Trabajo de graduación para optar al grado de Licenciado(a) en Economía: Economía Solidaria como alternativa para promover el desarrollo económico local: una propuesta para el municipio de

Berlín, Usulután. Universidad Centroamérica José Simeón Cañas, UCA. Antiguo Cuscatlán, San Salvador, El Salvador.

- Morataya, Karen. Et al. (2014) Contribución de FOMILENIO I al fortalecimiento de la cadena hortofrutícola en el municipio de San Ignacio, período 2007- 2013”. Universidad de El Salvador. San Salvador, El Salvador.
- Cárdenas Mayorga, Germaín Alberto. Et al (2012). Aproximación a las condicionantes de FOMILENIO para el desarrollo rural de la zona norte de el salvador. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA). Antiguo Cuscatlán, La Libertad.
- Moreno, Raúl., (2004) La Globalización Neoliberal en El Salvador: Un análisis de sus impactos e implicaciones, Barcelona, España.
- STPP y MINEC-DIGESTYC (2015). Medición multidimensional de la pobreza. El Salvador. San Salvador: Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia y Ministerio de Economía, a través de la Dirección General de Estadística y Censos.
- PNUD (2008). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2007-2008. El empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo. San Salvador.
- PNUD (2013). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2013. Imaginar un nuevo país. Hacerlo posible. Diagnóstico y propuesta. San Salvador: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales- MARN (2015-2016). Hacia la restauración y reforestación de ecosistemas y paisajes. San Salvador, El Salvador.
- DIGESTYC (2015). Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples, San Salvador, El Salvador.
- Montoya, Aquiles. 1991. ¿Re acumulación Primaria de Capital en El Salvador? Revista Estudios Centroamericanos (ECA) 515, septiembre de 1991, año XLVI, San Salvador. El Salvador.
- Montoya, Aquiles. (2009). Manual de Economía Solidaria. UCA, Maestría de Desarrollo Local. San Salvador, El Salvador
- Universidad Centroamericana José Simeon Cañas, UCA. (2005). Economía Solidaria, Grupo Bajo Lempa Occidental. Disponible en: http://www.uca.edu.sv/deptos/economia/media/archivo/2b4e51_documentoeconomiaolidaria.pdf

- El Dario de Hoy (EDH), abril 2016. Fracasan proyectos de Fomilenio I. Disponible en: <http://www.elsalvador.com/articulo/nacional/fracasan-proyectos-fomilenio-107098>.
- Gobierno de El Salvador (2011). Informe de rendición de cuentas septiembre 2011, disponible en <https://api.gobiernoabierto.gob.sv/attachments/88/download>
- Martinez, Julia Evelin, 2015. Presentación Las ideas económicas del Nuevo Liberalismo Económico. Cátedra de Historia del Análisis Económico II, Ciclo 02/2015. UCA El Salvador
- Martinez, Julia Evelin, 2016. Presentación Economía Solidaria: una alternativa para la sostenibilidad de la vida. Proceso de graduación Ciclo II/2016. UCA El Salvador.
- Alianza Cooperativa Internacional de las Américas, 2007. Diagnóstico del sector social de la economía en El Salvador. Primera Edición. San José, Costa Rica:
- FUNDE (2000). Estudio Socioeconómico y Ambiental de la Microrregión “Chalatenango, las Flores, San Antonio Los Ranchos, Nueva Trinidad y Arcatao”. Enero 2000. San Salvador, El Salvador.
- DIGESTYC (2015). Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples, San Salvador, El Salvador.
- Salazar, Ricardo. Caracterización socioeconómica de la Zona Norte de El Salvador. Boletín Económico BCR. San Salvador, El Salvador.
- Periódico Digital CONTRAPUNTO (2016). Chalatenango celebra su táctica antiviolencia. 8 de noviembre 2016. Disponible en línea: <http://www.contrapunto.com.sv/politica/gobierno/chalatenango-celebra-su-tactica-antiviolencia/2135>
- Almanaque 262 Estado del Desarrollo Humano en los municipios de El Salvador, PNUD 2009
- Mapa de Pobreza de El Salvador. FISDL-FLACSO 2005
- Gobierno de El Salvador, Sistema de Información de la Gestión Municipal disponible en el sitio web: <http://sigm.gob.sv>
- DIGESTYC. VI Censo de población y V de vivienda 2007.
- El Faro (2015). Al FMLN se le amotina la militancia en el pueblo de Los Ranchos. Disponible en línea: <http://elfaro.net/es/201502/noticias/16513/Al-FMLN-se-le-amotina-la-militancia-en-el-pueblo-de-Los-Ranchos.htm>

- El Faro (2015). Militancia descontenta quita el invicto al FMLN en San Antonio Los Ranchos. Disponible en línea: <http://elfaro.net/es/201503/noticias/16664/Militancia-descontenta-quita-el-invicto-al-FMLN-en-San-Antonio-Los-Ranchos.htm>
- Banco Mundial. (2002) Cuestionario integrado para la medición del capital social.
- Grupo Red de Economía Solidaria del Perú – GRESP. (2010). Guía de mapeo y relevación de la Economía Popular solidaria en Latinoamérica y El Caribe. Lima – Perú. Noviembre 2010.
- Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de San Antonio Los Ranchos, Departamento de Chalatenango, 2015.
- Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de Nueva Trinidad, Departamento de Chalatenango, 2015.
- Plan Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres del Municipio de San José Las Flores, Departamento de Chalatenango, 2015.
- Plan Estratégico Participativo del Municipio de Arcatao, Chalatenango. 2014
- Uriel y Aldás, (2005). Análisis Multivariante Aplicado.
- Cálculos de muestra realizado en <http://www.feedbacknetworks.com/cas/experiencia/sol-preguntar-calculiar.html>