



XII Jornadas de Reflexión Económica

P. Francisco Javier Ibisate, S.J.

Desaceleración del crecimiento estructural en El Salvador

23

Jueves 31 de
agosto del 2023



de 9:10 a 9:30



Auditorio
"Segundo Montes, S.J."

Conferencia

"Rutas económicas alternas: iniciativas gubernamentales para el desarrollo en la zona oriental de El Salvador"



Carlos Lobos,
graduado de licenciatura
en Economía de la UCA

Licenciado en Economía por la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, graduado con Cum Laude y acreedor de la beca a la excelencia académica para estudios de postgrado otorgado por esta institución educativa. Se ha desempeñado como encuestador para organismos gubernamentales en el área de estadísticas económicas. Actualmente trabaja como docente de idioma inglés.



Departamento de
Economía



Economía UCA, El Salvador



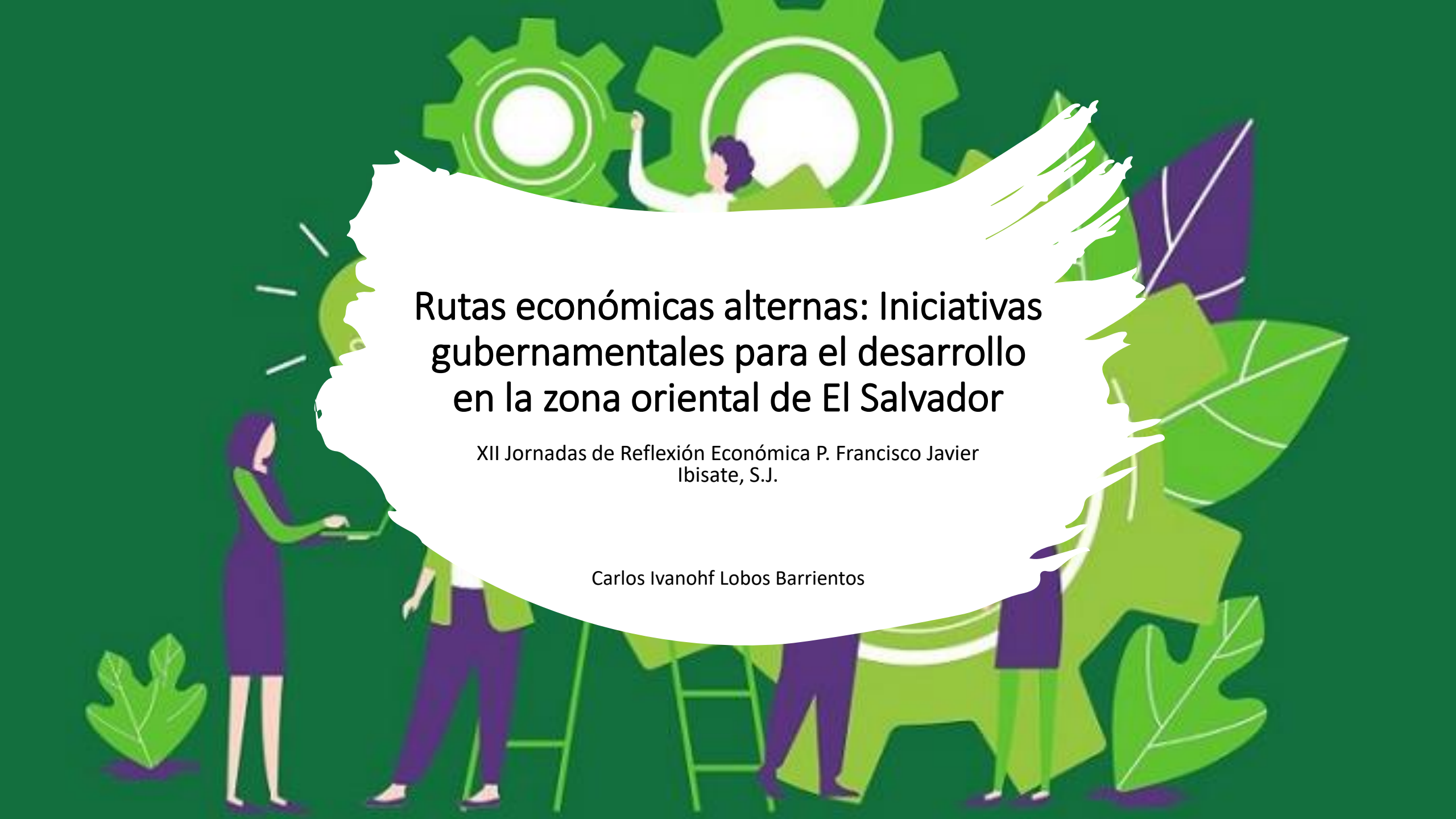
Departamento Economía UCA



www.uca.edu.sv/economia



@EconomiaUCA_SV

The background is a solid green color. At the top, there are two large, light green gears. A person with purple hair is visible behind the right gear, appearing to interact with it. On the left side, a person in a purple dress is standing and looking at a laptop. In the center, a person in a purple shirt and pants is standing next to a green ladder. On the right side, a person in a purple dress is standing next to a large green gear. The entire scene is framed by a white, torn-paper-like border that contains the text.

Rutas económicas alternas: Iniciativas gubernamentales para el desarrollo en la zona oriental de El Salvador

XII Jornadas de Reflexión Económica P. Francisco Javier
Ibisate, S.J.

Carlos Ivanohf Lobos Barrientos

Estructura

01

1. Planes e iniciativas de desarrollo territorial en la zona oriental de El Salvador entre 1998 y 2020

02

2. Análisis de la realidad socioeconómica de la zona oriental de El Salvador de 2015 a 2020

03

3. Propuestas de reformas a los planes e iniciativas gubernamentales existentes sobre el desarrollo territorial de la zona oriental de El Salvador

04

4. Conclusiones y recomendaciones

Planes e iniciativas de
desarrollo territorial
en la zona oriental de
El Salvador entre
1998 y 2020

Desarrollo territorial

Boisier (1999): El desarrollo territorial es un juego en el que el gobierno central debe crear condiciones para el crecimiento económico y el gobierno local debe transformar dicho crecimiento en desarrollo para los territorios.

La coordinación entre Estado y región es necesaria para incrementar el desarrollo social, económico y político.

Implica el despliegue de estrategias de políticas públicas descentralizadas y proactivas para la creación de medios favorables para el desarrollo.

Otras definiciones colocan como el centro del desarrollo a las personas y a la complejidad del territorio, destacando la necesidad de la multidisciplinariedad en el desarrollo.

Antecedentes históricos

Periodo 1880-1930

- Privatización de las tierras comunales y ejidales
- Reconfiguración territorial del oriente de El Salvador
- Consolidación del modelo oligárquico agroexportador

Periodo 1930-1970

- Cambios en la configuración sociopolítica del país: efectos de la crisis económica mundial e inicio del militarismo
- Transición del modelo agroexportador al modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)

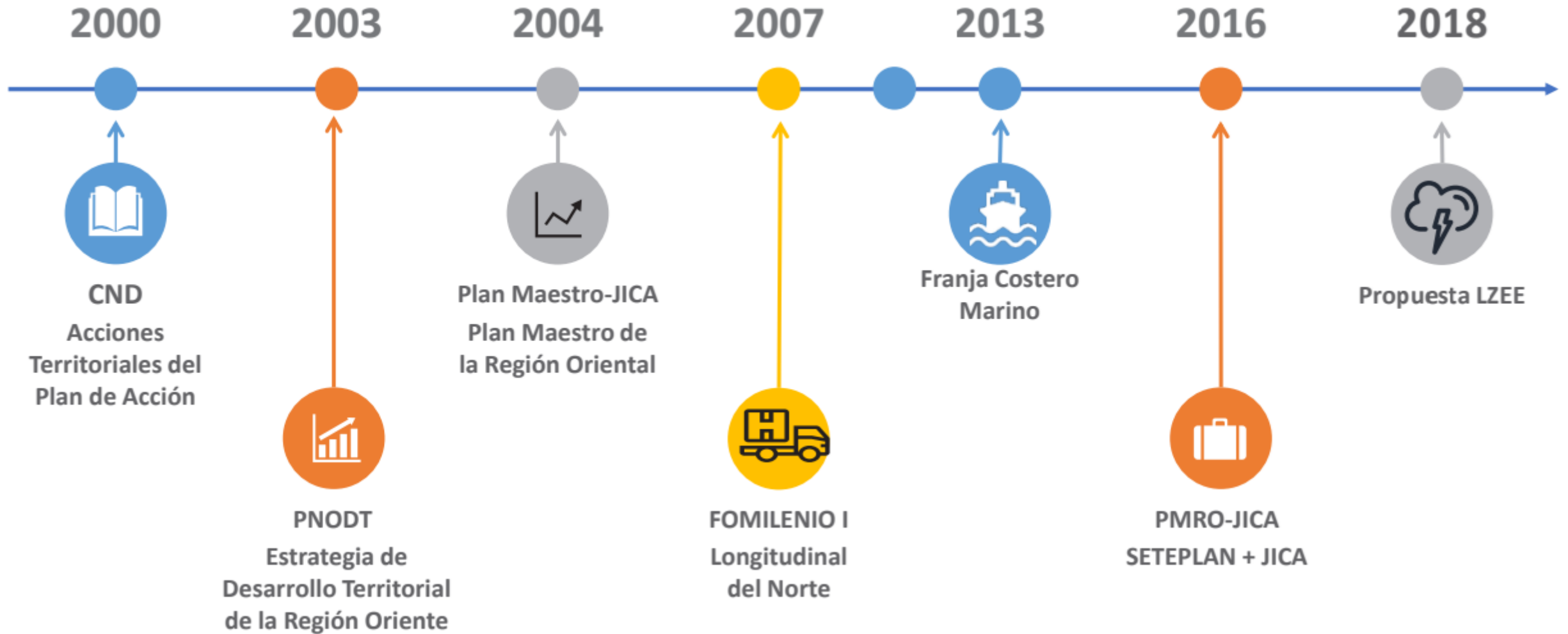
Periodo 1970-1992

- Conflictividad sociopolítica y Guerra civil: efectos de la represión en el ámbito económico
- Agotamiento del modelo industrial de sustitución de importaciones

Periodo 1992-1998

- Firma de los Acuerdos de Paz e implementación del modelo neoliberal
- Contexto socioeconómico de la zona oriental: crecimiento poblacional, incremento del flujo migratorio e incremento de la dependencia a las remesas

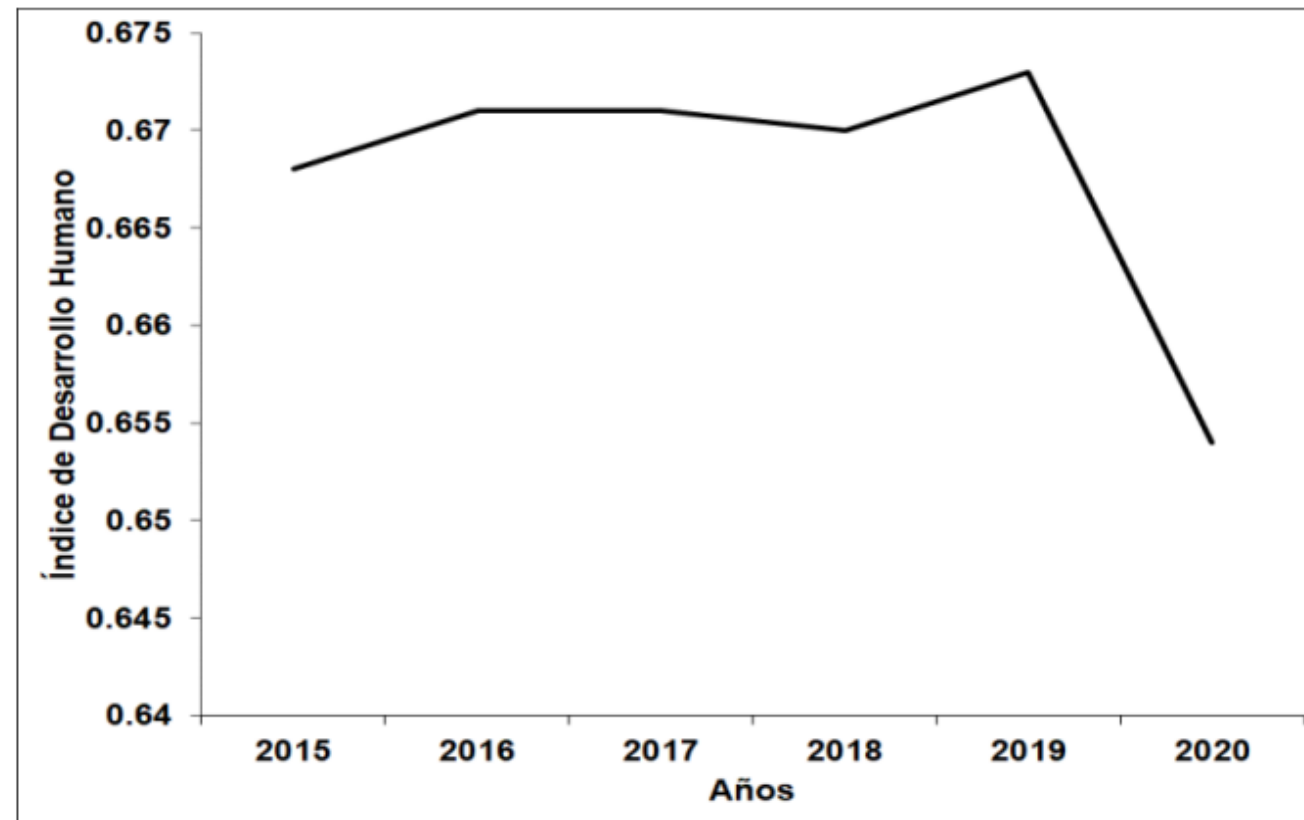
Planes de desarrollo territorial



Fuente: FUSADES (2019)

Análisis de la
realidad
socioeconómica de
la zona oriental de El
Salvador de 2015 a
2020

Índice de Desarrollo Humano. El Salvador. 2015- 2020



Fuente: elaboración propia en base a PNUD (2020) y Cantizzano (2020).

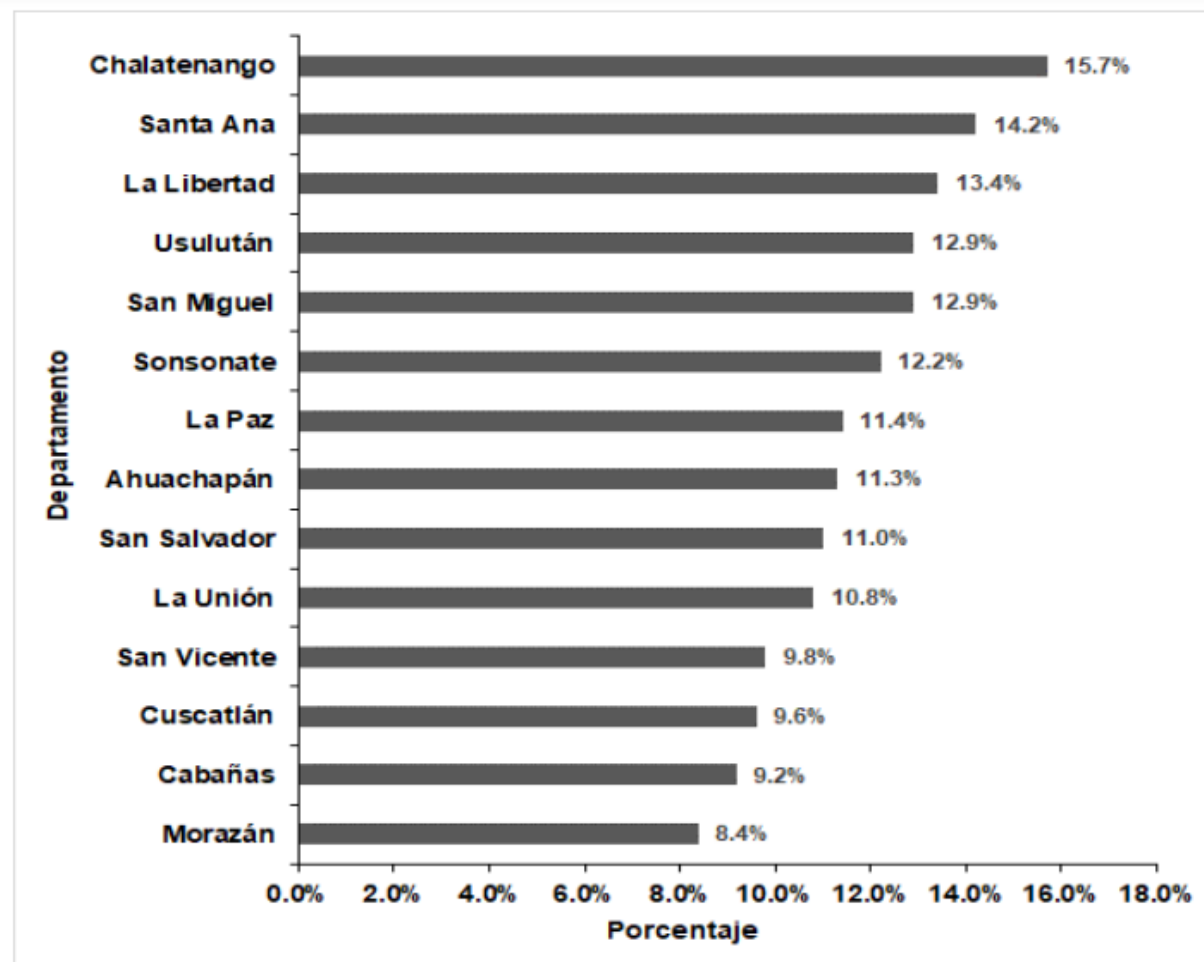
IDH.
Departamental.
2017

Clasificación	Departamento	2017
1	San Salvador	0.716
2	La Libertad	0.664
3	San Miguel	0.646
4	Usulután	0.644
5	La Paz	0.642
6	Cuscatlán	0.64
7	Sonsonate	0.639
8	Santa Ana	0.633
9	San Vicente	0.632
10	Ahuachapán	0.614
11	Cabañas	0.611
12	Chalatenango	0.609
13	Morazán	0.606
14	La Unión	0.593

Fuente: elaboración propia en base a PNUD (2018)

Indicadores sociales: salud pública

Tasa de mortalidad en menores de 5 años por departamento (2016)



Fuente: elaboración propia en base al Instituto Nacional de Salud (2017).

Porcentaje de población que padeció enfermedad en el último mes y asistió a un centro de salud, a nivel departamental, 2015-2019

Departamento	2015	2016	2017	2018	2019
Ahuachapán	45.77	50.30	51.57	50.02	58.93
Santa Ana	51.19	53.45	53.26	56.84	49.87
Sonsonate	45.78	53.86	46.15	51.22	56.20
Chalatenango	58.50	69.63	54.34	57.52	65.51
La Libertad	53.73	56.04	50.57	53.61	55.95
San Salvador	56.10	54.95	55.72	52.62	60.34
Cuscatlán	47.54	51.24	51.11	43.82	49.40
La Paz	50.26	59.66	53.53	58.38	62.46
Cabañas	55.18	59.91	55.95	52.89	57.22
San Vicente	53.88	59.06	56.12	65.39	62.60
Usulután	50.45	67.34	69.71	58.26	73.30
San Miguel	56.89	63.24	60.80	53.27	58.73
Morazán	57.14	65.11	61.43	62.50	58.65
La Unión	57.54	57.91	57.68	61.50	63.99
Total	53.06	57.14	54.85	54.26	58.81

Nota: En negrita se han indicado los mayores porcentajes de cada año. En *negrita y cursiva*, los menores porcentajes de cada año.

Fuente: elaboración propia en base a Encuestas de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2016-2020).

Indicadores sociales: recursos hídricos

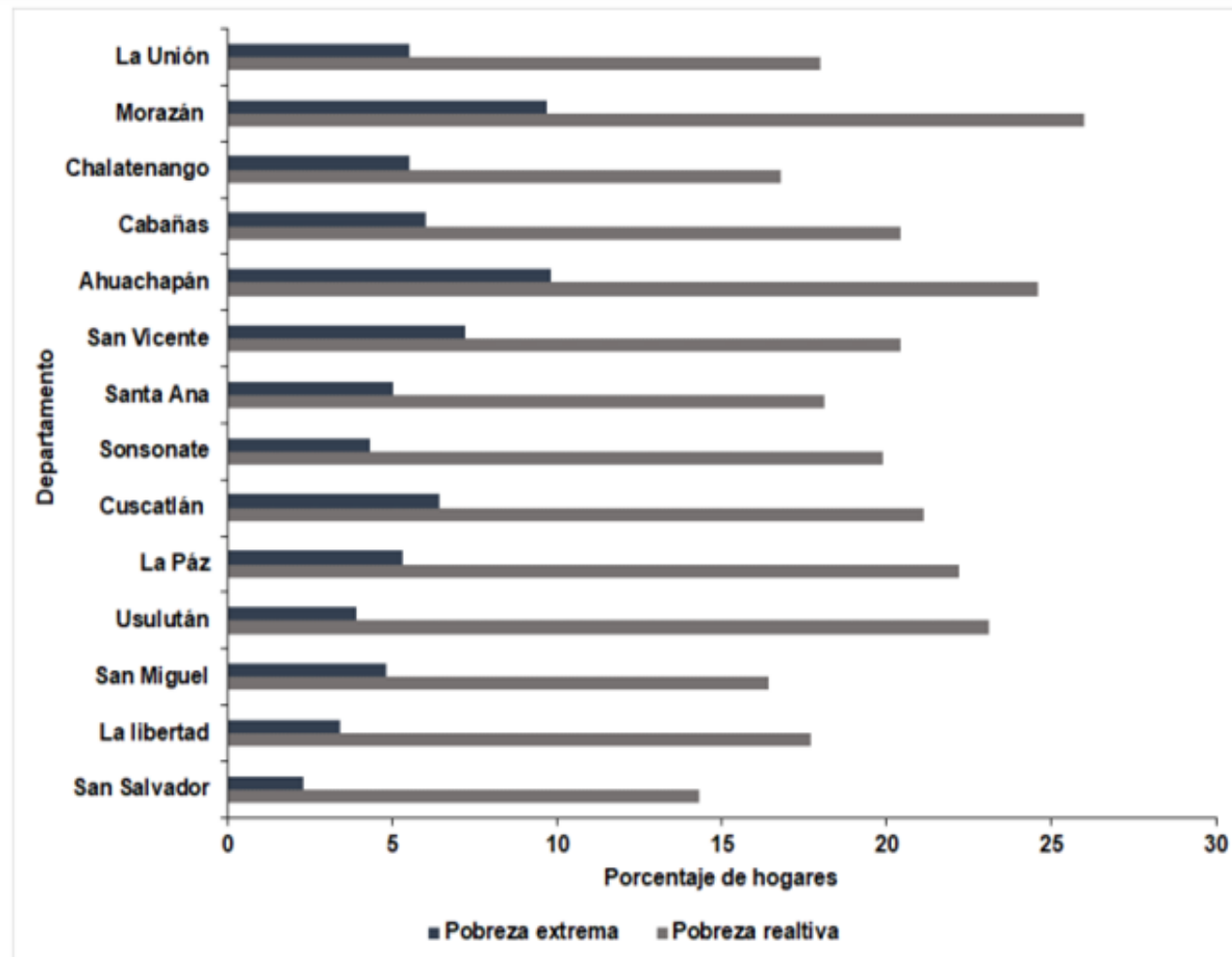
Porcentaje de cuerpos de agua (ríos), con buena calidad de agua,
por región hidrográfica. 2018-2019

Ríos/Calidad	2018		2019	
	No buena	Buena	No buena	Buena
Río Paz	0%	100%	0%	100%
Cara Sucia-San Pedro	0%	100%	0%	100%
Río Grande Sonsonate	100%	0%	100%	0%
Mandinga-Comalapa	33%	67%	83%	17%
Río Lempa	69%	31%	71%	29%
Jiboa	50%	50%	50%	50%
Bahía de Jiquilisco	100%	0%	100%	0%
Grande de San Miguel	67%	33%	100%	0%
Goascorán	100%	0%	75%	25%
Sirama	100%	0%	100%	0%

Fuente: MARN (2021).

Indicadores económicos: pobreza

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema y pobreza relativa a nivel de departamento, 2019



Fuente: elaboración propia en base a Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2019).

Indicadores económicos: recepción de remesas

Monto de remesas y cantidad de personas receptoras según la región de residencia, 2015-2019

Año	Variable	Zona occidental	Zona central	Zona oriental
2015	Ingresos por remesas	\$ 10,739,802.00	\$ 21,314,829.00	\$ 23,541,329.00
	Personas con remesas	215,036	419,272	428,658
2016	Ingresos por remesas	\$ 11,743,068.00	\$ 22,558,237.00	\$ 24,487,914.00
	Personas con remesas	218,961	451,649	441,798
2017	Ingresos por remesas	\$ 13,477,992.00	\$ 23,101,380.00	\$ 26,886,891.00
	Personas con remesas	247,617	450,600	456,077
2018	Ingresos por remesas	\$ 14,265,001.00	\$ 22,985,461.00	\$ 28,794,130.00
	Personas con remesas	231,439	438,436	462,129
2019	Ingresos por remesas	\$ 16,009,559.00	\$ 27,656,794.00	\$ 35,734,138.00
	Personas con remesas	267,401	488,771	541,285

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2016-2020).

Indicadores económicos: ingresos

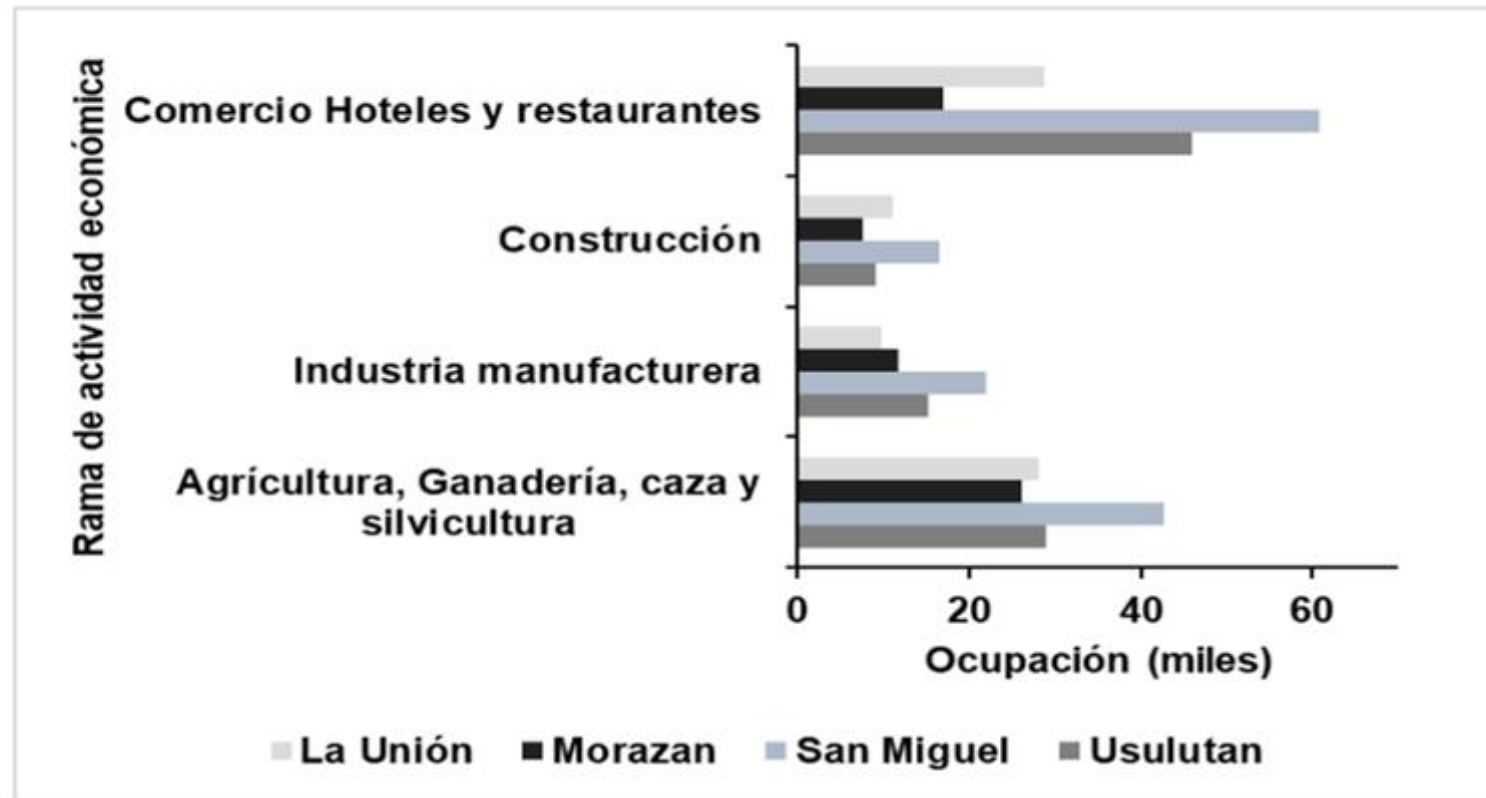
Ingreso por hogar mensual por departamento, 2015-2019

Departamento	2015	2016	2017	2018	2019
Morazán	\$398.01	\$411.02	\$424.25	\$480.13	\$478.52
La Paz	\$419.89	\$433.79	\$480.53	\$487.15	\$488.78
Cabañas	\$429.58	\$474.85	\$478.97	\$483.93	\$510.98
Ahuachapán	\$433.50	\$426.86	\$442.46	\$466.09	\$486.71
Cuscatlán	\$437.32	\$440.59	\$490.52	\$500.87	\$493.08
La Unión	\$447.34	\$459.97	\$447.31	\$486.55	\$524.53
Usulután	\$447.36	\$433.51	\$488.13	\$518.65	\$537.15
San Vicente	\$469.07	\$460.29	\$415.93	\$481.13	\$488.69
Chalatenango	\$481.44	\$410.83	\$449.63	\$538.95	\$553.36
Sonsonate	\$492.87	\$511.31	\$523.97	\$538.81	\$594.49
San Miguel	\$503.07	\$517.94	\$527.06	\$565.81	\$607.40
Santa Ana	\$504.75	\$470.69	\$489.26	\$512.31	\$562.98
La Libertad	\$621.15	\$640.09	\$587.63	\$650.84	\$722.70
San Salvador	\$658.77	\$684.38	\$656.92	\$708.97	\$752.33

Fuente: elaboración propia en base a Encuestas de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2016-2021).

Indicadores económicos: ocupación

Principales ramas de actividad económica generadoras de ocupación en la zona oriental, 2019



Nota: se muestran únicamente los datos de las primeras cuatro ramas de actividad económica.

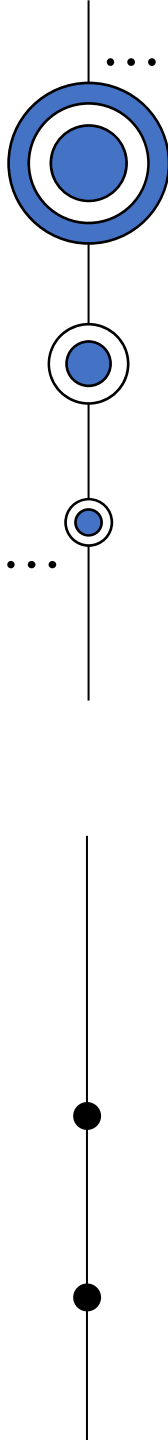
Fuente: elaboración propia en base a Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2020).

Indicadores económicos: desempleo

Nivel de desempleo y tasa de crecimiento de la Población Económicamente Activa (PEA) por zonas geográficas, 2015-2019

Departamento	Desempleo					Promedio 2015- 2019	Crecimiento Desempleo 2015-2019	Crecimiento PEA 2015-2019
	2015	2016	2017	2018	2019			
Occidental	6.59	7.04	6.60	6.88	6.46	6.72	-2.07	9.37
Central	7.57	7.22	7.26	6.24	6.57	6.97	-13.22	8.03
Oriental	8.54	7.27	7.33	6.21	6.02	7.07	-29.50	7.67
NACIONAL	7.64	7.19	7.14	6.37	6.39	6.95	-16.36	8.26

Fuente: elaboración propia en base a Encuestas de Hogares y Propósitos Múltiples de DIGESTYC (2016-2021)



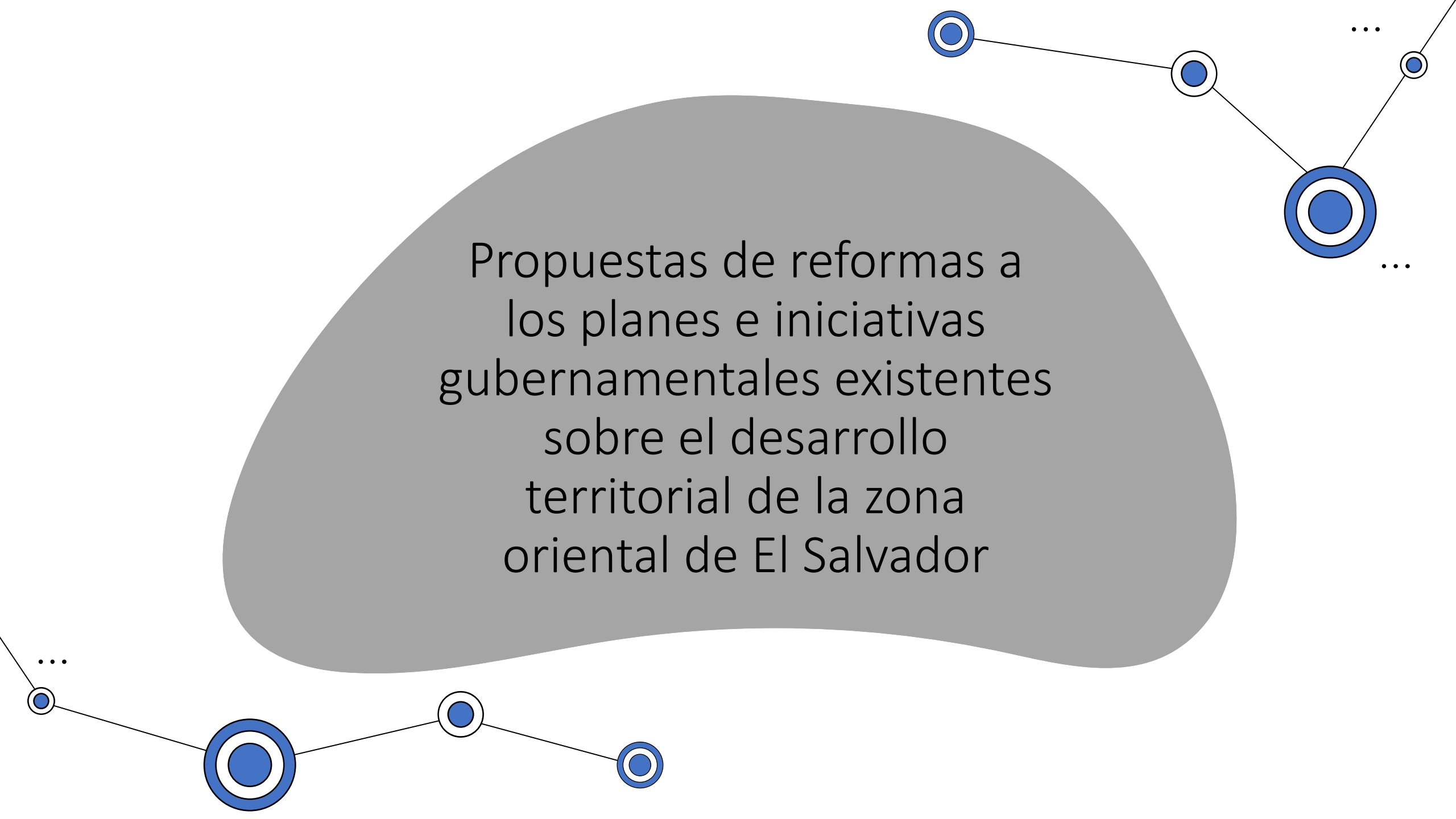
Efectividad de los planes gubernamentales en la realidad socioeconómica del oriente de El Salvador

Los planes gubernamentales de desarrollo territorial destinados a oriente no han sido capaces de incidir en la realidad socioeconómica de la región.

La zona oriental sigue teniendo actualmente una alta dependencia de la recepción de remesas del extranjero.

Los planes elaborados en las últimas dos décadas no han logrado impactar de forma que la dependencia disminuya, pues el desarrollo humano continúa siendo bajo.





Propuestas de reformas a
los planes e iniciativas
gubernamentales existentes
sobre el desarrollo
territorial de la zona
oriental de El Salvador

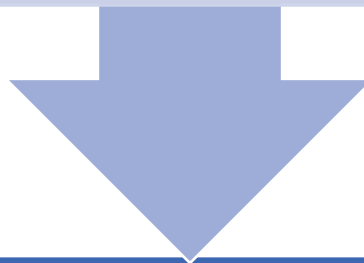
Percepción del desarrollo socioeconómico en la zona oriental

Las diversas políticas gubernamentales estratégicas planteadas para el desarrollo socioeconómico territorial se condicionan por intereses personales y políticos de los agentes involucrados (Cummings et al, 2019).

Tendencia al abandono de las políticas por la ausencia de un hilo conductor

Ejecución parcial y limitada por falta de capacidades y recursos institucionales para implementarlas.

La falta de continuidad por decisiones que han suprimido la ejecución como producto de los cambios de los funcionarios responsables o de gobierno.



Las políticas públicas han dejado tradicionalmente excluida a la zona oriental del país.

Percepción de la realidad socioeconómica de la zona oriental según los agentes involucrados

Históricamente para los gobernantes de Estado la zona oriental no traspasa la frontera del Río Lempa.

La conectividad entre sectores es precaria, en comparación a la zona Central y Occidental de país.

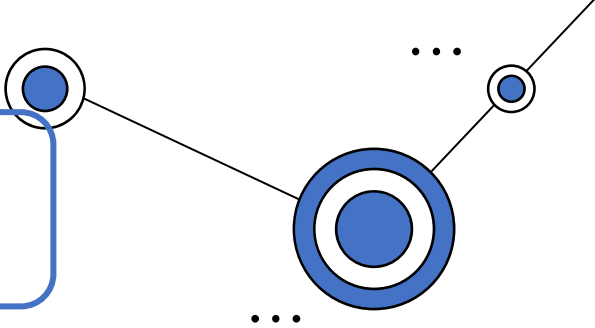
No se tiene un adecuado centro de abastecimiento de mercadería en la zona, por lo cual existe pérdida

Los esfuerzos se quedan nada más en publicidad o se ven mermados por la corrupción.

Los planes o iniciativas implementados en la zona nunca han tenido una visión de largo plazo. Duran el período del

Fuente: elaboración propia.

Percepción de la participación ciudadana en las políticas gubernamentales implementadas en la región oriental según los agentes involucrados



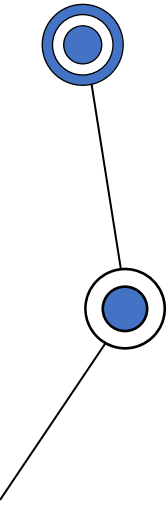
No existe una correcta inclusión de la población en la creación de políticas públicas

No existe armonización con el bienestar de las personas

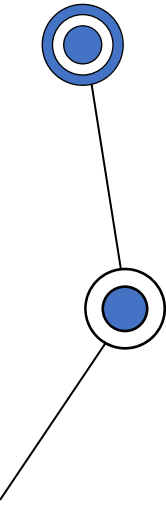
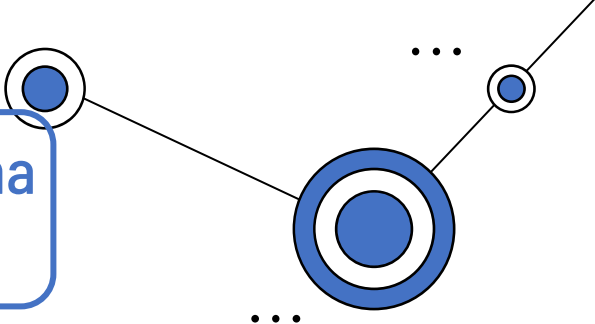
Las pocas acciones inclusivas impulsadas se generan solo por intereses políticos

Los planes se crean sin coordinación con los gobiernos locales, son “de escritorio”

No se toma en cuenta el contexto histórico de cada municipio



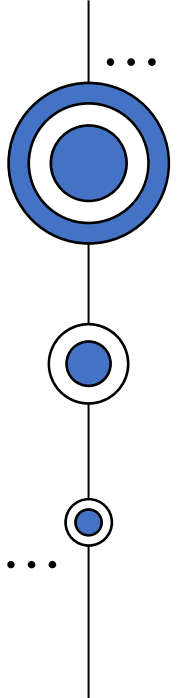
Áreas de mejora de los planes e iniciativas de desarrollo territorial en la zona oriental de El Salvador



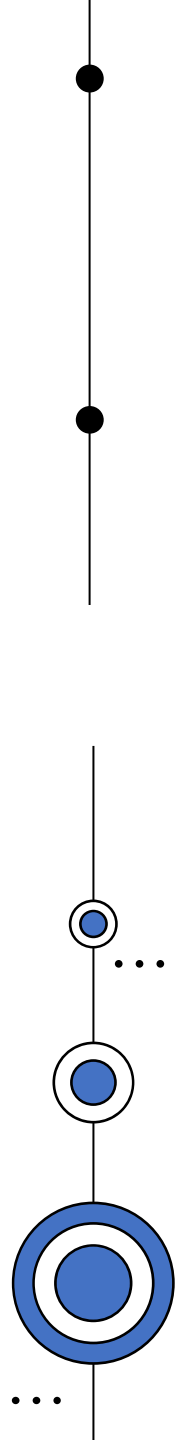
Criterios para la elaboración de los planes gubernamentales de desarrollo territorial

Formulación de proyectos estratégicos para la zona oriental de El Salvador

Métodos de monitoreo, evaluación y seguimiento a los planes gubernamentales de desarrollo territorial



Conclusiones y Recomendaciones



Conclusiones

La zona oriental del país presenta deficiencias respecto a crecimiento y desarrollo en comparación con el resto del país. Además, existen diferencias marcadas dentro del mismo territorio.

No existe una visión de largo plazo en cuanto a políticas públicas, pues no hay esfuerzos coordinados entre gobiernos locales para su implementación y seguimiento.

No se ha generado una correcta inclusión de la población en la creación e implementación de planes gubernamentales, no se incluye las peculiaridades en cada municipio de la población joven ni de las mujeres.

La creación de planes e iniciativas gubernamentales a nivel territorial ha tenido un impacto insuficiente en el desarrollo de la zona oriental de El Salvador.

Recomendaciones



Crear propuestas multidisciplinarias, diseñadas y formuladas de forma técnica, con una íntegra planificación consensuada mediante un acertado diálogo que incorpore a los actores involucrados



Partir de una base histórica y retomar las experiencias positivas



Evitar el despilfarro de recursos en la ejecución de los proyectos



Promover la participación ciudadana



Realización de mejores estudios técnicos y financieros que guíen la elaboración e implementación de los planes de desarrollo



Elaboración de una reforma crítica y estructurada, que tome en cuenta los principales elementos de planes gubernamentales no ejecutados que se han tratado de implementar en el país en el pasado y agregue nuevos elementos en las políticas públicas.