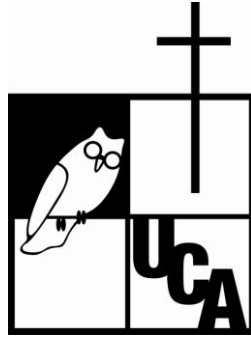


**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA**

**JOSÉ SIMEÓN CAÑAS**



**“ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DEL INGRESO EN LA DETERMINACIÓN DE LA POBREZA EN LOS HOGARES SALVADOREÑOS. UNA VISIÓN COMPLEMENTARIA AL ENFOQUE TRADICIONAL. (2000, 2005, 2010 Y 2014)”**

**TRABAJO DE GRADUACIÓN PREPARADO PARA LA FACULTAD  
DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES**

**PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO(A) EN ECONOMÍA**

**PRESENTADO POR:**

**LÓPEZ MARTÍNEZ, JESSICA ESMERALDA**

**MENDOZA PORTILLO, MARIO JOSÉ**

**PORTILLO PADILLA, ANDREA ESTEFANY**

**PÉREZ QUINTANILLA, ALEJANDRA SARAÍ**

**ANTIGUO CUSCATLÁN, OCTUBRE 2016**

**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA**

**JOSÉ SIMEÓN CAÑAS**

**RECTOR**

**ANDREU OLIVA DE LA ESPERANZA, S.J.**

**SECRETARIA GENERAL**

**MSC. SILVIA ELINOR AZUCENA DE FERNÁNDEZ**

**DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES**

**ING. JOSÉ ANTONIO MEJÍA HERRERA**

**DIRECTOR DEL TRABAJO**

**DR. JOSÉ FRANCISCO LAZO MARÍN**

**SEGUNDA LECTORA**

**LICDA. JULIA EVELIN MARTÍNEZ.**

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios todopoderoso, por su amor y misericordia; pues sé que él ha estado presente en mi vida hasta el día de hoy, y lo seguirá estando siempre. Porque al poner este proyecto en sus manos, sé que él lo tomo y es por ello que a pesar de las dificultades, he cumplido una de las metas más importantes en mi vida.

A mi familia: principalmente mis padres y hermanos, quienes han estado a mi lado en todo momento, mostrándome su amor, comprensión, lealtad, respeto y protección. Gracias por el esfuerzo que han realizado, para darme lo que he necesitado en el momento oportuno, por creer en mi e impulsarme siempre hacia adelante, aun en medio de la dificultad, por mostrarme el verdadero valor de la familia. Ustedes saben que los amo y bendigo a Dios por tenerles.

A mis queridos benefactores: Rafael Ibarra, Julio Moreno Canjura y Carlos Arnoldo Rivas; gracias por abrirme la puerta a esta maravillosa oportunidad, por su paciencia, por su afecto y mostrarme que los sueños pueden alcanzarse con esfuerzo y dedicación. Además, les agradezco por mostrarme que de alguna manera, todos somos instrumentos de Dios y siempre podemos hacer algo por los demás.

Agradezco también a ustedes: Saraí, Andrea y Mario, por ser mis compañeros de lucha en este proceso, por sus aportes, disponibilidad, esfuerzo, hospitalidad y comprensión, pues hemos pasado juntos estos meses, con alegrías, preocupaciones, estrés, pero reconozco que hicimos un buen equipo y a pesar de las diversas circunstancias siempre tuvimos un trato cordial, con respeto y autocontrol.

Quiero también dar gracias a los maestros y catedráticos que han sido parte de mi formación académica y profesional, principalmente al Dr. Francisco Lazo Marín y la Licda. Julia Evelin Martínez quienes nos han guiado en la elaboración de este trabajo de graduación, aportando su experiencia, conocimiento y tiempo.

Finalmente, agradezco a: Silvia de Sosa, Raúl Ramírez y mi querido padre Pepe; a todos mis amigos y hermanos en Cristo que han estado al pie del cañón conmigo, aconsejándome, ofreciéndome su apoyo en todo momento, ayudándome con sus oraciones, recordándome que Dios es más fuerte que todo y que con el todo es posible.

*Jessica Esmeralda López*

**No llores porque se terminó,  
Sonríe porque sucedió...**

En primer lugar, agradecido con Dios, ya que fue de su mano que fui capaz de alcanzar este logro tan anhelado e importante en mi vida. Fue él, quien me doto de sabiduría e inteligencia para superar los obstáculos; de responsabilidad y perseverancia cuando ya no podía, y de infinitas bendiciones y fortaleza a lo largo de todo este camino.

AGRADECIDO Y DEDICADA! A mi Mamá en la distancia y a mi Papá (†) hasta el cielo, por haber estado de forma incondicional no solo en este proceso, sino en toda mi vida; por contribuir a formar la persona que hoy en día soy; y a luchar por lo que quiero, siempre con la Fé puesta en Dios y con la mano en el corazón. A mi hermano Jaime, por su cariño, comprensión y tolerancia aun en los momentos en que nos volvíamos diferentes.

A mi abuela Mamina y bisabuela Maserba (†), por los consejos que día a día me daban; a mi Tía Karla y Tío Chamba por haberme acogido en su familia y hogar cuando más lo necesitaba. No me queda más que agradecerles por creer mí, por su amor, confianza y compañía.

Definitivamente, a todo los demás familiares, amigos y grupo de tesis; sin ustedes no hubiese sido posible.

Dr. Francisco Lazo, por haberse tomado la tarea de asesorar nuestra investigación y por sus distintos aportes, a la Licda. Julia Evelyn, por la importante labor de segunda lectora y por empujar a que lo podíamos hacer mejor. Demás catedráticos y docentes que aportaron lo mejor de sí en nuestra formación.

Finalmente, agradecido con la vida y conmigo mismo, es una satisfacción enorme el poder decir, **Lo logré!;** y confiado en que nuevas oportunidades y retos están por venir.

*Mario Mendoza*

Quiero agradecer inmensamente a Dios porque solo Él sabe las dificultades que he tenido que afrontar para superar este reto; por el ánimo y la sabiduría al prepararme para cada una de las evaluaciones que contribuyeron a mi formación profesional.

A mi padre Mauricio Portillo y a mi madre Hilda Padilla, porque sé que este también fue un reto para ellos, sé que también les costó; porque me apoyaron cuando estaba desanimada, me escucharon tanto en mis alegrías como en mis preocupaciones y me alentaron a no rendirme, pero sobre todo porque creyeron en mí en todo momento y no pusieron en duda mi capacidad. Quiero decirles que son unos grandiosos y maravillosos amigos, porque son mis mejores amigos y les amo con todo mi corazón.

A mis hermanos Cesar Portillo y Manuel Portillo. Creo que solo nosotros sabemos lo difícil que ha sido el día a día, viviendo solos y aprendiendo a comprendernos o al menos intentarlo. Convivir con ustedes en estos años un poco lejos de nuestra casita ha sido difícil, pero creo que ha permitido conocernos mejor y ser más unidos. Les agradezco todo el apoyo que me dieron, por todas las veces que me escucharon después de clases con las abundantes cosas pendientes de la universidad, por todos esos detalles bonitos que tuvieron cuando estaba preocupada. Les amo.

A mis amigas de infancia: Fátima, Caro, Susy e Iris. Les agradezco mucho por comprender algunas veces mi distancia, créanme justificada, y siempre estar ahí para mí. A mis compañeros y amigos de Tesis (Sarita, Jessi y Mario) y a mi gran amiga Marielos, por aceptarme como soy; por comprenderme y apoyarme. Fue un gusto realizar un sin fin de tareas y trabajos juntos durante estos casi 6 años. Creo que disfrutamos, aprendimos y construimos memorias inolvidables gracias a todo este esfuerzo.

A mis catedráticos, asesor de tesis, Dr. Francisco Lazo por guiarnos y confiar en nosotros desde la primera asesoría. A la Licda. Julia Evelyn, por apoyarnos como segunda lectora, por animarnos a realizar esta investigación de la mejor forma y por ser una gran catedrática en los cursos que tuve el gusto de recibir.

Agradezco, por último a mi querida y adorada abuelita Antonia de Padilla, porque a ella le debo parte importante de mi educación y de mis valores. Gracias por enseñarme que lo bueno es lo difícil y que no estamos solos aunque todo parezca así; que todo lo que se quiere bajo el cielo tiene su hora.

*Andrea Estefany Portillo*

A mis amados padres, porque aún bajo grandes sacrificios nunca me negaron mi formación, lograr esta meta es para su orgullo y en recompensa a su esfuerzo. A mi papá, porque creyó en mi cuando elegí mi carrera y porque su amor se demostró cada vez que estuvo para mí aunque esto implicara demasiados esfuerzos. A mi mamá, por su ejemplo de mujer luchadora, por escucharme y por recordarme siempre que soy capaz de lograr todo lo que me propongo porque Dios está conmigo.

A mis hermanas, por tenerme paciencia en mis repentinos cambios de humor en momentos de estrés, a Lili por estar pendiente de mí aunque se enojara y a Dany, mi pequeña, que me regalo abrazos en los momentos justos.

A mi novio, por animarme a cumplir mis objetivos, porque has luchado junto a mí en cada obstáculo de mi carrera y mi vida, tu amor me da la fuerza que necesito.

A mi abuelita por llevarme siempre en sus oraciones.

A mis compañeros de tesis, porque además de haber sido un excelente equipo somos grandes amigos, supimos complementar nuestras fortalezas a pesar de las pequeñas discusiones y porque cada uno aportó lo mejor de sí, fue un gusto estresarme con ustedes y al mismo tiempo disfrutar de esta investigación que nos apasiona tanto.

A mis maestros, quienes se esmeraron en convertirme en una profesional integral y me enseñaron el verdadero sentido de la economía, porque no soy economista si no busco el bienestar de mi gente.

Y a cada uno de mis amigos, compañeros de carrera, catedráticos y demás personas que nos guiaron y apoyaron para que esta investigación fuese posible.

Finalmente, esta meta alcanzada fue gracias al poder de Dios y la intersección de mi Virgen María, es su infinito amor el que me dio fuerzas, este logro es para su honra.

Gracias.

*Alejandra Sarai Pérez*

## INDICE GENERAL DE CONTENIDO

INDICE GENERAL DE CONTENIDO .....	vii
INDICE DE TABLAS .....	x
INTRODUCCIÓN.....	xiv
CAPÍTULO I. ....	16
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL .....	16
1.1 CLASIFICACIÓN DE LOS MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA.....	16
1.1.1 Métodos de Medición Objetivos y Subjetivos.....	17
1.1.2 Métodos de Medición Absolutos y Relativos.....	17
1.1.3 Métodos de Medición Directos e Indirectos .....	18
1.2 ENFOQUE TRADICIONAL .....	19
1.2.1 Enfoque de Necesidades Básicas .....	20
1.2.2 Métodos de Medición de la Pobreza en el Enfoque de Necesidades Básicas.....	20
1.3 POBREZA MULTIDIMENSIONAL: UN NUEVO ENFOQUE .....	23
1.3.1 Enfoque Multidimensional .....	23
1.3.2 Métodos de Medición de la Pobreza Multidimensional .....	24
1.4 EL ENFOQUE DE COMPONENTES: UNA PROPUESTA PARA ACTUALIZAR Y DESARROLLAR EL ANÁLISIS TRADICIONAL DE LA POBREZA .....	27
1.4.1 Experiencias en la aproximación al Análisis de los Componentes del Ingreso.....	28
1.4.2 Teoría de los Valores y Juegos Corporativos de Shapley .....	29
CAPÍTULO II. ....	34
DETERMINACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DEL INGRESO. PROPUESTA PARA PROFUNDIZAR EL ANÁLISIS TRADICIONAL DE LA POBREZA .....	34
2.1 ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	34
2.1.1 Objetivo de las EHPM.....	35

2.1.2	Cobertura geográfica y temporal de las EHPM .....	35
2.1.3	Áreas temáticas a considerar en la investigación .....	36
2.2	DISEÑO MUESTRAL EN LAS EHPM.....	37
2.2.1	Cobertura de la muestra.....	38
2.2.2	Niveles de estimación y desagregación de los resultados .....	38
2.2.3	Marco muestral y su actualización.....	38
2.3	TRATAMIENTO DE LOS DATOS: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE COMPONENTES DEL INGRESO .....	39
2.3.1	Propuesta en base a recomendaciones del Grupo de Canberra.....	40
2.3.2	Revisión de los cuestionarios de las EHPM.....	40
2.3.3	Selección de preguntas de las EHPM.....	42
2.3.4	Determinación de los componentes del ingreso y adecuación de la propuesta del Grupo de Canberra .....	44
2.3.5	Construcción y recodificación de las variables .....	46
2.4	PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	47
2.4.1	Presentación de los ingresos mensuales por deciles a nivel de hogares .....	48
2.4.2	Análisis de los componentes totales del ingreso según propuesta del Grupo de Canberra.....	49
2.4.2.1	Coeficientes de variación .....	50
2.4.2.2	Peso de los componentes del ingreso sobre el total de ingresos de los hogares salvadoreños .....	51
2.4.3	Análisis desagregado de los componentes del ingreso .....	60
2.4.4	Análisis de sensibilidad de los subcomponentes del ingreso.....	66
2.4.4.1	Costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA).....	66
2.4.4.2	Resultados: Análisis de Sensibilidad en los subcomponentes del ingreso .....	67
2.4.4.2.1	Análisis de sensibilidad: Reducción del 5% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural.....	69



2.4.4.2.2	Análisis de sensibilidad: Aumento del 5% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural.....	72
2.4.4.2.3	Análisis de sensibilidad: Aumento del 10% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural.....	74
2.4.4.2.4	Análisis de sensibilidad: Aumento del 15% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural.....	77
2.4.5	Situación de los ingresos de los hogares salvadoreños sin remesas.....	83
CAPÍTULO III. ....		90
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		90
3.1	CONCLUSIONES.....	90
3.2	RECOMENDACIONES.....	93
3.2.1	Recomendaciones de políticas públicas.....	93
3.2.2	Recomendaciones metodológicas.....	94
3.2.3	Agenda de futuras investigaciones.....	96
BIBLIOGRAFIA.....		99
ANEXOS.....		101

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Áreas Temáticas de las EHPM.....	36
Tabla 2. Material cartográfico de las EHPM .....	38
Tabla 3. Total de ingresos mensuales de los hogares salvadoreños por deciles. 2000, 2005, 2010 y 2014. Millones de US\$ .....	48
Tabla 4. Coeficientes de variación de componentes del ingreso y total de ingresos por hogares. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	50
Tabla 5. Pesos de componentes del ingreso del área urbana con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños del área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	52
Tabla 6. Pesos de componentes del ingreso del área rural con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños del área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	53
Tabla 7. Pesos de componentes del ingreso del área urbana con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	54
Tabla 8. Pesos de componentes del ingreso del área rural con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	54
Tabla 9. Pesos de los componentes del ingreso más importantes con respecto al total de los ingresos de los hogares por área. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	55
Tabla 10. Participación de los subcomponentes del ingreso en el ingreso total del Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%).....	61
Tabla 11. Participación de los subcomponentes del ingreso en el ingreso total del Área rural 2000, 2005, 2010 y 2014 (%).....	63
Tabla 12. Costo de la Canasta Básica Alimentaria. 2000-2014. Dólares US\$.....	67
Tabla 13. Proporción de los hogares salvadoreños totales que alcanzan la CBA ante las variaciones efectuadas en el análisis de sensibilidad 2000, 2005, 2010 y 2014 (%) .....	80
Tabla 14. Proporción de los hogares salvadoreños totales que no alcanzan la CBA ante las variaciones efectuadas en el análisis de sensibilidad 2000, 2005, 2010 y 2014 (%).....	82

## INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Propuesta de componentes del ingreso según informe final del Grupo de Canberra.....	41
Cuadro 2. Preguntas de las EHPM para la construcción de los componentes del ingreso ....	42
Cuadro 3. Componentes del ingreso a considerar en la investigación .....	45
Cuadro 4. Estructura de los ingresos: Componentes, subcomponentes y variables primarias.....	47

## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Pesos de los componentes del ingreso con respecto al total de los ingresos de los hogares salvadoreños a nivel país. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%).....	55
Gráfico 2. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2000. (%).....	56
Gráfico 3. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2005. (%).....	57
Gráfico 4. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2010. (%).....	58
Gráfico 5. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2014. (%).....	59
Gráfico 6 . Participación de los subcomponentes de los ingresos en el total de ingresos de los hogares del Área urbana. 2000, 2005,2010 y 2014. (%).....	62
Gráfico 7. Participación de los subcomponentes del ingreso en el total de ingresos de los hogares del Área rural. 2000, 2005,2010 y 2014. (%).....	64
Gráfico 8. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA para el Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%).....	68
Gráfico 9. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA para el Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%).....	68
Gráfico 10. Recuento de los hogares salvadoreños que dejan de alcanzar la CBA, ante una reducción del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	70

Gráfico 11. Recuento de los hogares salvadoreños que no alcanzan la CBA, ante una reducción del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	71
Gráfico 12. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	72
Gráfico 13. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	73
Gráfico 14. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 10% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	75
Gráfico 15. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 10% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	76
Gráfico 16. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 15% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014.....	77
Gráfico 17. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 15% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 .....	78
Gráfico 18. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA con ingresos sin remesas para el Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%) .....	84
Gráfico 19. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA con ingresos sin remesas para el Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%) .....	84
Gráfico 20. Tendencia de los hogares que alcanzan el costo de la CBA con ingresos por remesas y sin remesas en el Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos.....	86
Gráfico 21. Tendencia de los hogares que alcanzan el costo de la CBA con ingresos por remesas y sin remesas en el Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos.....	86
Gráfico 22. Diferencial entre hogares con remesas y sin remesas para el Área rural y urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos.....	88

## SIGLAS Y ABREVIATURAS

<b>AMSS:</b>	Área Metropolitana de San Salvador
<b>BID:</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>CBA:</b>	Canasta Básica Alimentaria
<b>CC:</b>	Consumo Calórico
<b>CNSM:</b>	Consejo Nacional del Salario Mínimo
<b>CSNB:</b>	Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas
<b>CEPAL:</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CONEVAL:</b>	Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social
<b>DIGESTYC:</b>	Dirección General de Estadísticas y Censos
<b>EHPM:</b>	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples
<b>FUNDASAL:</b>	Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima
<b>IPH-1:</b>	Índice de Pobreza Humana
<b>IPH-2:</b>	Índice de Desarrollo Humano
<b>IPM:</b>	Índice de Pobreza Multidimensional
<b>MAG:</b>	Ministerio de Agricultura y Ganadería
<b>NBI:</b>	Necesidades Básicas Insatisfechas
<b>OCDE:</b>	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
<b>ONU:</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>PPA:</b>	Paridad de Poder Adquisitivo
<b>UPMs:</b>	Unidades Primarias de Muestreo
<b>USMs:</b>	Unidades Secundarias de Muestreo

## INTRODUCCIÓN

La pobreza suele estudiarse a partir de dos grandes enfoques: el enfoque tradicional, basado en la dimensión monetaria y el enfoque multidimensional, que incluye dimensiones como la salud, la educación, entre otros. Ambos enfoques contribuyen de manera importante al estudio de la pobreza y no hay superioridad alguna entre ellos. Profundizar en alguno de estos en cuanto a metodología, puede brindar mejores resultados en términos del análisis de la pobreza.

La presente investigación, se ha realizado con el ánimo de generar un aporte al enfoque tradicional que estudia la pobreza, a partir del análisis del ingreso y sus componentes, con el objetivo de definir la relación y el impacto que genera sobre la pobreza la variación de los componentes del ingreso en los hogares salvadoreños. Para ello, ha sido necesario determinar una clasificación de los componentes del ingreso más usuales en el país, que al mismo tiempo permita comprobar que el ajuste en dichos componentes genera un impacto relevante y diferenciado (urbano – rural) en la determinación de la pobreza.

La propuesta de análisis de la pobreza a partir de los componentes del ingreso se introduce a partir del primer capítulo, en el cual se muestra un marco teórico que permite comprender los diferentes métodos de medición de la pobreza, los enfoques de análisis actual y de forma breve, investigaciones relacionadas a la propuesta de pobreza por componentes del ingreso.

En el segundo capítulo, se presentan los resultados obtenidos en cuanto a pobreza (tanto del área urbana como rural), según la propuesta de componentes del ingreso que se basa en las recomendaciones del Grupo de Canberra de Chile, (Grupo de expertos sobre estadísticas de ingresos de hogares) y consideraciones acordes a la realidad país. Para ello, se realiza un análisis de sensibilidad sobre aquellos componentes que tienen mayor relevancia en el total de los ingresos, lo que permite apreciar el cambio producido en el número de hogares pobres y no pobres, así como en sus ingresos.

Por último, el tercer capítulo, presenta conclusiones relevantes de la investigación, así como recomendaciones para los hacedores de políticas públicas y recomendaciones metodológicas que permitan mejorar la información que se obtiene de las EHPM; se realizan además recomendaciones para futuras investigaciones, que permitirán ampliar la propuesta de análisis de la pobreza a través de los componentes del ingreso.

## **CAPÍTULO I.**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

El objetivo del presente capítulo es presentar un marco teórico conceptual que proporcione elementos necesarios para comprender la medición y análisis de la pobreza; su versión tradicional y un nuevo enfoque, de tal forma que sea posible, posteriormente, realizar una propuesta para profundizar y mejorar su análisis.

Su contenido, está organizado en cuatro apartados. En el primero, se presenta una clasificación general de los métodos de medición de la pobreza; posteriormente en el segundo, se expone el enfoque tradicional desde el cual se ha medido y analizado la pobreza; en el tercero se expone el enfoque Multidimensional como nuevo enfoque de medición de la pobreza. Finalmente, se presenta una nueva modalidad de análisis de la pobreza a partir de componentes del ingreso.

#### **1.1 CLASIFICACIÓN DE LOS MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA**

Las mediciones de pobreza se originan poco antes del siglo XX. Entre 1892 y 1897, Charles Booth, estadista y sociólogo británico realizó un mapa de pobreza para Londres, siendo el primero en combinar la observación con un intento sistemático de medición de pobreza. Una segunda aproximación, estuvo a cargo de Rowntree (1901), quien realizó un estudio para medir la pobreza en York (Inglaterra), mediante un estándar de pobreza basado en requerimientos nutricionales (Feres y Mancero 2001, 47). A partir de ese momento, se han ido desarrollando diferentes formas de medir la pobreza que pueden clasificarse de acuerdo a diferentes criterios.

De acuerdo a Burgos (2014, 22) los métodos de medición de la pobreza pueden agruparse en tres categorías. Dichas categorías se definen con base a criterios como: la selección de necesidades, la identificación del umbral y satisfacción de las necesidades. Es importante



mencionar que a pesar de ser categorías distintas, no son excluyentes y un método de medición puede pertenecer a dos categorías diferentes.

### **1.1.1 Métodos de Medición Objetivos y Subjetivos**

Esta categoría se refiere a la forma de elegir o seleccionar las necesidades básicas. Para los métodos de medición objetivos, la selección viene dada por quien investiga; que mediante juicios normativos adoptados de forma arbitraria decide cuales son los requerimientos para dejar de ser pobres. En este tipo de métodos se encuentran todos aquellos en los que el investigador selecciona las necesidades, ejemplo de estos son: En primer lugar, el método de Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB), donde el investigador define los elementos que deben incluirse en la canasta de necesidades; seguidamente, el método de Consumo Calórico (CC), en el cual, a base de estudios nutricionales se definen los requerimientos que deben alcanzarse para no ser clasificado como pobre; en tercer lugar, el método de un dólar a Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), que representa una cantidad definida en este caso, por el Banco Mundial, y Finalmente, el método de Necesidades Básicas Insatisfechas(NBI), donde también se define una cesta de necesidades básicas por el investigador.

Los métodos de medición subjetivos en cambio, definen las necesidades básicas partiendo de los juicios y apreciaciones que las personas tienen en relación a los bienes y servicios que ellos suponen fundamentales para su bienestar. Aquí se agrupan los índices de privación, donde las personas definen cuales son las que consideran como necesidades básicas y el investigador recoge la información, pero sin estipular o interferir en la selección de necesidades.

### **1.1.2 Métodos de Medición Absolutos y Relativos**

Esta categoría hace referencia a la forma de identificación del umbral de recursos mínimos; según la revisión literaria realizada, la selección y aplicación de los mismos debe ser acorde al nivel de desarrollo alcanzado por los países.

En primer lugar, se tienen los métodos absolutos, que generalmente son utilizados por países en desarrollo. En ellos, se realiza una estimación del umbral de recursos mínimos necesarios para satisfacer las necesidades entendidas como esenciales. Posteriormente, este umbral estimado, se compara con los recursos del individuo; y es entonces cuando se define el estado de pobreza del mismo. Los métodos de medición que se encuentran en esta categoría son: el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), donde ya identificado el umbral de necesidades mínimas, se compara con los recursos del individuo; de igual manera, el método de Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB), se define el umbral para la satisfacción de necesidades; el método de Consumo Calórico (CC), donde el umbral está en función del consumo calórico mínimo necesario; el Índice de Pobreza Humana (IPH-1), que se aplica en países en desarrollo y el método de Sabine Alkire y James Foster donde se define el umbral de las múltiples dimensiones que analizan la pobreza.

En segundo lugar, se encuentran los métodos de medición relativos que son utilizados generalmente por países desarrollados. El umbral de recursos mínimos para satisfacer las necesidades se fija en un punto de la distribución del ingreso del país; se compara con el ingreso que efectivamente está recibiendo el resto de la sociedad y si este ingreso es inferior al definido en el umbral, las personas se encuentran en una situación de pobreza. Dentro de esta categoría se tienen: la Línea de Pobreza Relativa, la cual funciona en base al porcentaje medio de ingreso, tomando en cuenta la distribución del mismo; y el Índice de Desarrollo Humano (IPH-2) que se aplica a los países desarrollados, cuyo umbral se determina basándose en un punto del ingreso del país.

### **1.1.3 Métodos de Medición Directos e Indirectos**

Finalmente, los métodos de medición pueden ser directos o indirectos de acuerdo a la satisfacción de necesidades. Son directos, cuando se evalúa el nivel de satisfacción de necesidades a partir de lo que se consume efectivamente. Algunos de estos son: el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), en el cual se evalúan las necesidades insatisfechas de manera ex post; el Índice de Pobreza Humana (IPH), que verifica el cumplimiento de los indicadores; y el método de Sabine Alkire y James Foster donde se evalúa la satisfacción de las múltiples dimensiones que analizan la pobreza, entre otros.

Las mediciones indirectas de la pobreza evalúan las posibilidades de consumo; las cuales se hacen a través del ingreso. En otras palabras, mide la capacidad potencial del ingreso para satisfacer las necesidades. A continuación, se mencionan algunos métodos de medición indirectos: el método de Consumo Calórico (CC), pues se analiza la capacidad para realizar el consumo; el método de Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB), porque el umbral es sobre lo que se puede consumir y no lo consumido; el método de un dólar a Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), que expresa la capacidad del ingreso para satisfacer las necesidades.

Los diferentes métodos de medición, independientemente de la clasificación anterior, son resultado de la forma de concebir la pobreza y tienen a su base los diferentes enfoques con los cuales se ha estudiado dicha problemática, es por ello que en el presente trabajo se realiza una breve revisión de los enfoques más conocidos.

## **1.2 ENFOQUE TRADICIONAL**

Este enfoque surge alrededor de los años 50's, impulsado principalmente por el auge de las teorías del desarrollo y su preocupación de lograr medir la pobreza, que estaba limitando obtener los niveles de bienestar y de desarrollo deseados en la sociedad. Dicho acontecimiento, se dio entre el siglo XIX y XX; se vio también acompañado de un acelerado crecimiento económico con desigualdad en las condiciones de vida de las personas. Fue a partir de ahí, que comienzan a surgir los enfoques denominados actualmente como enfoques tradicionales de pobreza.

Los enfoques tradicionales suelen definir la pobreza como: "la privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información" (La ONU 1995, 57 citado en Spicker 2009, 294).

Tradicionalmente, se ha realizado el análisis mediante el enfoque de necesidades básicas; el cual utiliza o da relevancia a indicadores relacionados al ingreso y al gasto en consumo.

### **1.2.1 Enfoque de Necesidades Básicas**

Dentro de los enfoques tradicionales de pobreza, el más conocido es el de Necesidades Básicas y surge a partir de los años 70's, basado en la corriente filosófica del Utilitarismo; desarrollada por Bentham en el siglo XVIII. Desde este enfoque, la pobreza es vista como la insatisfacción de necesidades básicas, dentro de las cuales se encuentran: la nutrición, vivienda, salud, educación, agua y saneamiento (Burgos 2014, 14).

Este enfoque sirvió de base para las primeras metodologías de medición de la pobreza, pues la capacidad económica mediante el ingreso es la que permite la satisfacción de dichas necesidades, ya sean alimentarias o no alimentarias. Burgos (2014), expresa que la ventaja de utilizar este enfoque radica en el hecho de poder utilizar una sola variable para analizar la pobreza y además incorpora las necesidades que van surgiendo en el transcurso del tiempo y en el desarrollo de los países.

Según Feres (2012), usar el ingreso como indicador del bienestar es ventajoso debido a que es una variable que permite construir indicadores capaces de analizar la magnitud, severidad y profundidad de la pobreza, y que a su vez permite monitorear cambios en la pobreza en plazos cortos. Las desventajas por otro lado, expresan que el ingreso es muy limitado para analizar la pobreza debido a que no logra incorporar otras dimensiones de pobreza que no analiza el ingreso, entre ellas: la libertad y el desarrollo de capacidades.

### **1.2.2 Métodos de Medición de la Pobreza en el Enfoque de Necesidades Básicas**

Los métodos de medición a partir de este enfoque hacen referencia al ingreso y al gasto en consumo, tal como se expuso anteriormente. Es importante mencionar que una medida de pobreza, debe haber pasado por dos etapas: la primera etapa consiste en un proceso de identificación que permite la construcción de los indicadores para determinar quiénes serán considerados pobres. La segunda, en la agregación de los indicadores con el fin de sintetizar la información en una cifra única (Burgos 2014, 22).

Ahora bien, los métodos más utilizados bajo este enfoque son:

*a) Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB):*

Consiste en la elaboración de una línea de pobreza mediante las recomendaciones de expertos y los patrones de consumo de la población, a fin de incluir las necesidades de manera adecuada. Luego, se estima el costo de los satisfactores de estas necesidades mediante los precios de mercado, los cuales representan el ingreso necesario que forma la línea de pobreza.

La fortaleza de este método, es que permite analizar la pobreza de una manera simple y evalúa el éxito de las políticas que surgen para combatirla. Las debilidades de este método se derivan en que la selección de necesidades se realiza a través de juicios de valor; lo que da lugar a incluir satisfactores que no tengan la calidad o el precio que efectivamente demanda la población.

*b) Consumo Calórico:*

Este método estima la línea de pobreza con base al ingreso preciso para consumir cierta cantidad de calorías necesarias, las cuales se obtienen de estudios nutricionales. Este procedimiento se realiza según Larraín (2008), citado en Burgos (2014) seleccionando hogares cuyo consumo en calorías se acerque al indicado y así poder obtener una estimación del ingreso necesario para cubrir dicho consumo calórico.

De forma similar al enfoque de CSNB, posee fortalezas y debilidades, por un lado, necesita de poca información, lo cual facilita el estudio; pero a su vez puede haber sesgos debido a la necesidad de requerir información adicional para que se adecúe el consumo a los requerimientos de cada ser humano. Sin embargo, es el método oficial usado en el Salvador.

c) *Un Dólar Diario a Paridad de Poder Adquisitivo (PPA):*

Este es un índice construido por el Banco Mundial en 1990, que parte de calcular el costo de una canasta, el cual fue ajustado a PPA. Inicialmente se consideraban pobres a aquellos que tenían como ingreso menos de un dólar diario. Con el tiempo, se fue considerando que las personas que cuentan con menos de dos dólares diarios, son pobres, y aquellos que tienen un ingreso menor a un dólar con veinticinco centavos a PPA viven en pobreza extrema.

Las ventajas en este indicador, están orientadas a la utilización de una variable que sea homogénea y así hacer análisis a nivel mundial. Las dificultades se relacionan con la dudosa capacidad de cubrir las necesidades de forma realista con la cantidad propuesta y el hecho de no presentar una canasta que incorpore los patrones de consumo de cada país, sino de manera mundial.

d) *Línea de pobreza Relativa:*

Estas líneas de pobreza son utilizadas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), y se construyen según el porcentaje medio de ingreso de un país y tomando en cuenta la distribución del mismo. La desigualdad es importante en este análisis, pues posee una relación directa a la pobreza.

Las mediciones descritas anteriormente, son muy útiles en el análisis de pobreza, debido a la información que recoge sobre el ingreso, gasto y consumo de los hogares, pero tienen la limitación de basar su análisis en una sola dimensión; la dimensión monetaria.

### **1.3 POBREZA MULTIDIMENSIONAL: UN NUEVO ENFOQUE**

A finales de la década de los noventa del siglo XX, se dio un cambio en el estudio de la pobreza, al considerar que la falta de ingreso no era el único elemento que conducía a la situación de pobreza. Se hizo necesario incorporar otras dimensiones que pudieran contribuir a su análisis. En este sentido, los enfoques anteriores que tomaban en cuenta únicamente el ingreso monetario, sirvieron como base para la incorporación de otras dimensiones al análisis de la pobreza, y dar lugar a los nuevos enfoques. De esta manera el Banco Mundial (1999, 2) definió la pobreza como:

*“Un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, falta de control sobre los recursos, falta de educación y desarrollo de destrezas, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, acceso limitado al agua y a los servicios sanitarios, vulnerabilidad a los cambios bruscos, violencia y crimen, falta de libertad política y de expresión”.*

Es por ello, que se ha dado paso a las mediciones que incluyen diferentes características a la hora de identificar la pobreza, todas ellas basadas en el enfoque denominado “Multidimensional”.

#### **1.3.1 Enfoque Multidimensional**

Dentro de los nuevos enfoques, el más conocido es el denominado Multidimensional, el cual está basado en la corriente filosófica de Funcionamientos y Capacidades por Amartya Sen (1984), quien admite que a este enfoque le antecede el de Necesidades Básicas.

Para Amartya Sen, la pobreza expresa la privación de capacidades, las cuales implican libertades en cuanto a oportunidades y posibilidades que permiten a una persona decidir y actuar. Por tanto, estos estudios se centran en aquellos factores que se relacionan con las privaciones en cuanto a capacidades, y no solamente en el ingreso o el gasto, donde la transformación de ingreso a capacidad varía según la cultura y cada persona.

Sen plantea que las capacidades son las actividades que los objetos permiten realizar, y utiliza un ejemplo donde menciona que una bicicleta siendo un objeto que posee diferentes características, entre ellas, ser un medio de transporte, permite al ser humano la capacidad de transportarse, y por ende proporcionara al individuo utilidad (Feres J. y Mancero, X. 2001, 48).

Al hablar de capacidades, Sen expone la pobreza como un fenomeno multidimensional, cuya medicion requiere tomar en cuenta más aspectos que el ingreso y gasto. Las debilidades en este enfoque estan relacionadas a la selección de las dimensiones y la capacidad real de evaluarlas, pues representa dificultad el medir y encontrar indicadores adecuados a cada necesidad o dimension de la pobreza.

### **1.3.2 Métodos de Medición de la Pobreza Multidimensional**

Los métodos multidimensionales de medición de la pobreza pueden agruparse en formulaciones axiomáticas y no axiomáticas (Burgos 2014, 26).

Las formulaciones axiomáticas son criterios que indican las propiedades que deben cumplir los indicadores. Dentro de estas formulaciones, podemos mencionar los siguientes modelos:

*a) Modelo propuesto por Bouguignon y Chakravarty (2003):*

Este modelo conocido también como Método de Unión, realiza un proceso de identificación y luego de agregación, para definir las condiciones de pobreza. La clasificación de las familias como pobres depende de las privaciones que experimentan; es decir, si la familia es privada de una sola dimensión es considerada pobre multidimensionalmente.



*b) Modelo de Chakravarty, Detsch y Silber (2005):*

Este modelo es parecido al Método de Unión, realiza tanto el proceso de identificación como el de agregación. La diferencia fundamental es que este modelo otorga diferentes pesos a las dimensiones de la pobreza.

*c) Modelos de Chakravarty y D'Ambrosio (2006):*

Bajo dicho modelo, la medición de la pobreza incluye mediciones cuantitativas y cualitativas. Para evaluar las primeras, es necesario establecer líneas o niveles que se expresan de forma numérica. Por otro lado, para evaluar las dimensiones cualitativas, se verifica la presencia o ausencia de algún de ellas; esta última permite analizar la exclusión.

*d) Modelo de Alkire y Foster (2007):*

Este modelo, identifica la pobreza mediante un sistema de dos umbrales: el umbral de satisfacción de indicadores, el cual evalúa la carencia de alguna dimensión y el segundo que es para evaluar la pobreza, mira el número de indicadores no satisfechos. De esta manera, es posible calcular los hogares con carencias sociales y la intensidad de la pobreza.

Posteriormente a base de este mismo modelo se realiza el *Alkire y Foster modificado (2009)*, el cual incluye metodología propuesta por Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en México, donde incluyen indicadores de rezago de educación, salud, seguridad, espacio de la vivienda, entre otros. Además, se mide la incidencia, profundidad, e intensidad de la pobreza.

Por otro lado, el segundo grupo de formulaciones contempla los métodos de medición que no incluyen axiomas en su formulación. Estos son:

a) *Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI):*

Fue introducido por la CEPAL, como parte de las primeras metodologías para la medición de la pobreza en Latinoamérica. En este índice, se evalúa si los individuos logran satisfacer sus necesidades. El ingreso no tiene relevancia, pues se valora directamente cada necesidad y se identifica los hogares que no logran satisfacer alguna de ellas.

b) *Índice de Pobreza Humana (IPH):*

Este es desarrollado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se dividió en dos variantes *IPH-1* y *IPH-2*, para aplicar en países en desarrollo y países desarrollados respectivamente. Considera las dimensiones de salud, educación y estándar de vida. Las limitaciones incluyen el no introducir la dimensión monetaria, entre otras.

c) *Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):*

*También* desarrollado por el PNUD, contempla las mismas dimensiones que el IPH, con la diferencia de estar basado en micro datos que permiten el análisis de las intersecciones de las carencias sociales y obtener resultados más concretos.

d) *Índice de Privación:*

Se seleccionan una serie de necesidades establecidas como esenciales, donde se analiza de forma separada cada una de ellas para luego identificar la privación en cada dimensión y mediante métodos estadísticos definir una medida de privación múltiple. Este índice se estima mediante la información proporcionada por los censos, y es aquí donde surge la principal limitante, en cuanto a la dificultad de actualización de los datos.

Ahora bien, aunque los métodos de medición de la pobreza de carácter multidimensional parecen ser la medida más completa, existen limitaciones en torno a la selección de las dimensiones. No existe un enfoque superior a otro; cada uno posee fortalezas y brinda aportes que contribuyen al análisis de la problemática de la pobreza. Lo anterior, debe animar a los investigadores a continuar sus estudios de pobreza, independiente del enfoque que defiendan, de tal forma que se mejoren los métodos existentes y sean capaces de complementarse con nuevas propuestas.

#### **1.4 EL ENFOQUE DE COMPONENTES: UNA PROPUESTA PARA ACTUALIZAR Y DESARROLLAR EL ANÁLISIS TRADICIONAL DE LA POBREZA**

Mientras el método de los ingresos destaca la importancia del crecimiento económico, creación de empleo y distribución de ingresos; el método multidimensional enfatiza en el desarrollo de las capacidades de las personas y la satisfacción de las necesidades básicas por medio de la provisión de servicios públicos y mejoras en sus ingresos (Calderón 2015, 12).

La presente investigación no tiene como objetivo demostrar la superioridad o inferioridad de uno de los enfoques anteriormente mencionados; más bien pretende mejorar el alcance que tanto el enfoque de los ingresos como el multidimensional pueden llegar a tener; por lo que se considera propio analizar la pobreza con base a las contribuciones de ambos enfoques.

En la actualidad, existe un consenso entre los diferentes enfoques que analizan la pobreza, en cuanto a la necesidad de profundizar en la medición de los ingresos, indagar cada vez más en los componentes de este, de tal manera que se determine cuáles son los que influyen más en el alcance o no de los bienes y servicios necesarios.

Este consenso, se ve reflejado en la importancia que ha tomado la introducción de cuestionamientos o apartados en las encuestas de hogares para captar de forma directa no solamente aspectos multidimensionales, sino, mejorar la captación y el análisis del ingreso a través de una mayor indagación de sus componentes. Por ejemplo, en el 2015, la Secretaria Técnica de la Presidencia de la Republica de El Salvador, realizó una publicación

denominada “Medición Multidimensional de la Pobreza en El Salvador” donde se hace alusión a algunos pasos a seguir para la consolidación de la medición de la pobreza en El Salvador. En ese apartado se propone que para la mejora del cálculo de los ingresos en el país, se debe buscar un apego a las recomendaciones emitidas por el Grupo de Canberra (G.C, Grupo de Expertos sobre Estadísticas del Ingreso de los Hogares) en cuanto a los métodos de recolección y sobre los diferentes agregados de ingresos relevantes para los análisis del bienestar. Las recomendaciones del Grupo Canberra fueron publicadas por medio del documento: “Informe final y recomendaciones” publicado en el 2002 y ha servido de referente para muchos países en América Latina.

#### **1.4.1 Experiencias en la aproximación al Análisis de los Componentes del Ingreso**

Los nuevos esfuerzos de análisis de la pobreza por componentes del ingreso los podemos verificar a través de un estudio publicado por el BID (2015) para el caso de El Salvador. En este estudio se clasificaron los ingresos de los salvadoreños en: laborales, remesas y otros ingresos no laborales para los años 1992 y 2012; donde se utilizaron los datos de las EHPM para observar la participación de cada componente en el ingreso total.

El estudio determinó que para los años 1992 y 2012, en todos los deciles, la mayor participación en el ingreso total le corresponde al Ingreso laboral, luego a las remesas y por último a otros ingresos no laborales. Para los deciles más pobres, las remesas constituyen una proporción mayor dentro de los ingresos totales en comparación a los deciles más ricos, donde la proporción de remesas es menor. Es importante mencionar como para el 2010 la participación del ingreso por remesas es más significativa y toma mayor peso en el total de ingresos, aún para los deciles más ricos.

Por otro lado, este estudio muestra que el componente de los ingresos laborales tiene una mayor importancia en los deciles intermedios y altos. Para el año 2010, hay una caída en los ingresos laborales en los deciles más pobres debido a la mayor participación de las remesas. A lo largo de todos los años el componente de otros ingresos no laborales mantiene la misma importancia para todos los deciles.

Según los resultados obtenidos en el informe del BID, bajo la metodología de Shapley, el factor más importante en la reducción de la pobreza durante el periodo 1992-2012 fue el

ingreso laboral, este componente aportó el 15,8 % del 24,3 % de reducción total de la pobreza del periodo. Para el periodo que se está analizando, las remesas han presentado un doble efecto, es decir ha contribuido en la reducción de la pobreza gracias a un mayor flujo, pero a su vez ha contribuido a que esta aumente a causa de reducciones en las mismas. Otros ingresos no laborales como transferencias de gobierno y ganancias de capital constituyeron un 8,8% de la caída de la pobreza en estos años (BID 2015:21).

Otro caso donde el estudio de los componentes del ingreso cobra relevancia en la determinación de la pobreza, se realizó en México por el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, a través del Informe sobre Resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012. Endicho estudio se analiza el comportamiento de los ingresos de los hogares en cuanto a su monto, procedencia y distribución; se agrupan los hogares según el ingreso que perciben por deciles y de esta manera se pueden identificar los deciles más ricos y más pobres.

En el informe se presentan resultados relevantes, aunque no se menciona con detalle los componentes del ingreso y su participación por deciles. Se analiza únicamente el papel del ingreso por transferencias. En general, se estima que los ingresos por transferencias monetarias y no monetarias son relevantes en el total de ingresos representando el 38% y 39% respectivamente, por lo que se recalca la importancia de estas en la constitución del ingreso, especialmente en los deciles más bajos, donde se encuentran los hogares en pobreza y pobreza extrema. Dentro de las transferencias monetarias, el porcentaje con mayor participación son los beneficios provenientes por programas gubernamentales (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Publica 2013:7)

#### **1.4.2 Teoría de los Valores y Juegos Corporativos de Shapley**

La teoría de los valores de Shapley es la teoría más aproximada al objetivo de la presente investigación del ingreso en la pobreza. El enfoque presentado por L.S. Shapley (1953), implica tener claridad sobre lo que es el ingreso y cuáles son los principales componentes que lo forman, lo relevante del modelo es la descomposición de cada componente del ingreso y el nivel de incidencia porcentual que genera en los niveles de desigualdad y pobreza; como se señalaba en Azevedo, Inchauste y Sanfelice (2013), dicha propuesta puede ser aplicada con el propósito de medir las contribuciones que cada uno de los

componentes del ingreso causa en la pobreza de una economía. La metodología a seguir, implica separar todos los componentes (estos dependen de cada economía), que producen los diversos cambios de la variable ingreso per cápita para un periodo determinado (BID 2015, 21).

Por tanto, es necesario situar a la pobreza de un determinado periodo, al cual denominaremos  $t1$ , esta puede expresarse como una función  $P(\mu t, Lt, zt)$ , donde llamaremos ingreso per cápita  $\mu t$ , la curva de Lorenz  $Lt$  y la línea de pobreza  $zt$ . Es importante señalar que cada uno de los elementos anteriores se encuentra asociado a un efecto crecimiento, distribución y precio, respectivamente (Székely M. y Rascón E. 2005, 252).

El problema es determinar el impacto o contribución de los efectos (crecimiento, distribución y precio) en la pobreza, tomando como referencia dos puntos de tiempo, lo cual hace necesario tener otra función de pobreza para el periodo  $t2$ . Para efectos de notación, definiremos  $\mathbf{G} = \mu 2 - \mu 1$ ,  $\mathbf{I} = L2 - L1$ ,  $\mathbf{Z} = z2 - z1$  (Székely, Rascón 2005, 253).

Dado que lo que se pretende es realizar una descomposición de los efectos en la pobreza, fue necesario tomar dos periodos diferentes; esto se logra calculando el crecimiento, es decir la diferencia entre el valor final y el inicial. Entonces

$$\Delta P = P(\mu 2, L2, z2) - P(\mu 1, L1, z1)$$

$$\Delta P = P(\mu 1 + G, L1 + I, z1 + Z) - P(\mu 1, L1, z1)$$

Este procedimiento permite ver los efectos, pero no la contribución de los componentes en la variación de la pobreza, considerando dos puntos temporales.

Lo expuesto anteriormente, no permite analizar la pobreza por medio de los componentes del ingreso ni permite determinar el efecto precio en la pobreza. Para ello, Székely y Rascón (2005), hacen una contribución tomando como referencia la teoría planteada, que permite ver la contribución en la pobreza de cada uno de los efectos mencionados anteriormente, a

diferencia de lo propuesto por Datt y Ravallion (1992), que solo permitía ver el efecto crecimiento y distribución.

$$\begin{aligned} \Delta P &= P(\mu_1 + G, L_1, z_1) - P(\mu_1, L_1, z_1) \quad \longrightarrow \text{Efecto Crecimiento} \\ + \quad &P(\mu_1, L_1 + I, z_1) - P(\mu_1, L_1, z_1) \quad \longrightarrow \text{Efecto Distribución} \\ + \quad &P(\mu_1, L_1, z_1 + Z) - P(\mu_1, L_1, z_1) \quad \longrightarrow \text{Efecto Precio} \\ &+ \text{Residual} \end{aligned}$$

Cabe destacar, que dicha metodología tiene un problema, y es que cuando la línea de pobreza está en función del subgrupo de la población bajo consideración, esta no puede ser aplicada, es por ello la necesidad del concepto del valor de Shapley (Shapley 1953, Kolenikov y Shorrocks, 2005), este se deriva de la Teoría de los Juegos Corporativos, en el cual lo que se pretende es “dividir las ganancias de un juego, donde la solución de Shapley para cada jugador es la contribución marginal promedio de todas las posibles coaliciones de los jugadores”. Sea  $K \in \{1, \dots, n\}$  un conjunto finito de jugadores. Para toda coalición  $S \subset K$  de jugadores,  $v(S)$  representa la ganancia esperada total de la cooperación”. En otras palabras, el valor para cada jugador viene dado en relación a la contribución promedio que cada jugador hizo en pro de la ganancia total. Esto viene dado por la expresión (del Campo J., González H. y Villareal H. ,5):

$$\phi_k(v) = \frac{\sum_{S \subseteq N \setminus \{k\}} |S|!(n - |S| - 1)!}{n!} (v(S \cup \{k\}) - v(S))$$

Ahora bien, trasladando la teoría de Shapley a la órbita económica, esto implicaría considerar a los jugadores como el crecimiento económico denominado G, efecto distribución I y línea de pobreza Z. Lo anterior implica, por tanto, que ahora la variación en los niveles de pobreza causada por la contribución de los elementos G, I y Z vendría determinada por los valores  $\phi_G(v)$ ,  $\phi_I(v)$  y  $\phi_Z(v)$  (del Campo J., González H. y Villareal H. ,5).

Como toda teoría económica, es necesario establecer un aparato axiomático. La teoría de Shapley propone los siguientes axiomas (del Campo J., González H. y Villareal H. ,6):

- Axioma 1. Eficiencia: La sumatoria del crecimiento, la distribución y el precio es igual a la variación que puede sufrir la pobreza, considerando dos puntos en el tiempo.

$$\Delta P = v(N) = \varphi G(v) + \varphi I(v) + \varphi Z(v)$$

- Axioma 2. Jugador Dummy: El cambio que ocurra en cualquiera de los factores en la descomposición de la pobreza, será cero, si y solo sí, su contribución marginal es cero para cualquier coalición.

$$v(S \cup \{k\}) - v(S) = 0 \text{ para todo } S \subseteq N \text{ entonces } \varphi_k(v) = 0$$

- Axioma 3. Simetría: Si para cualquier coalición, la contribución marginal de dos factores es igual, entonces, la contribución de los factores es idéntica en la descomposición de la pobreza.

$$S \subseteq N \setminus \{i, j\}, v(S \cup \{i\}) = v(S \cup \{j\}) \text{ entonces } \varphi_i(v) = \varphi_j(v)$$

La importancia que tiene la Teoría de los Valores de Shapley es muy clara. Evidencia de ello es la aplicación que realizó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el 2015 por medio del estudio denominado *20 años de Reducción de Pobreza y Desigualdad en el Salvador*. En él, se realizó un análisis de carácter cuantitativo-descriptivo acerca de los componentes del ingreso causantes de la pobreza y desigualdad para el periodo comprendido de 1992-2012 (BID 2015, 21).

Dicho estudio tuvo como punto de partida una forma funcional sobre indicadores de pobreza que se expresa de la siguiente manera:

$$g = \phi \left( F \left( Y_{pc} \left( \frac{n_a}{n}, \frac{n_0}{n_A}, Y_{PO}^L, Y_{PA}^{NL} \right) \right) \right)$$

— : Proporción de adultos en el hogar

— : Proporción de adultos empleados  
en el hogar

— : Ingreso laboral del hogar

— : Ingreso no laboral del hogar



La fórmula anterior implica que  $\theta$  es considerada una medida de pobreza,  $\phi$  es una función que depende estrictamente de  $F$ , la cual toma el rol de función acumulada de densidad y que a su vez por ende también depende de cada uno de los factores que generan los ingresos per cápita  $Y_{pc}$  de los hogares (BID 2015, 21).

Esta expresión pretende reemplazar progresivamente cada uno de los componentes del ingreso que se hayan considerado y poder determinar el grado de incidencia que tiene cada uno en la construcción de la pobreza (BID 2015, 21)

Aunque en el país se realizó un estudio del BID por medio de los valores de Shapley, no desagrega los componentes de ingresos, es decir, se deja de considerar algunos componentes que son relevantes para la realidad salvadoreña (salarios, remesas, transferencias corrientes). Además, no hacen distinción entre área urbana y rural, lo cual es de mucha importancia ya que algunos componentes pueden ser más significativos en un sector que en otro.

Es importante desarrollar una visión complementaria al tradicional análisis de la pobreza, que profundice aún más; no solo teniendo como referencia la inflación y el ingreso como un número, que es como se ha analizado en el país durante los últimos años. Lo que se busca es determinar la relevancia de cada componente y su papel en la reducción de la pobreza.

Este análisis, permitirá a las autoridades conocer aquellos componentes que es necesario fortalecer y en los que se tiene que dar prioridad, para no continuar implementando políticas poco eficientes y generar una mejora sustancial y relevante en términos de pobreza.

## **CAPÍTULO II.**

### **DETERMINACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DEL INGRESO. PROPUESTA PARA PROFUNDIZAR EL ANÁLISIS TRADICIONAL DE LA POBREZA**

El objetivo de este capítulo es construir y presentar una propuesta metodológica que, a partir de la determinación de los componentes del ingreso, permita profundizar el análisis tradicional de la pobreza en los hogares salvadoreños. Se aplicará un análisis de sensibilidad a los componentes del ingresos y teniendo en cuenta el costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA), permitirá estimar el movimiento de hogares (hogares que con determinada variación pueden alcanzar su costo y en ese sentido salir de la pobreza) e incrementos de ingresos que se produce por deciles tanto para el área urbana como para el área rural.

El contenido del capítulo, está organizado en dos grandes apartados. El primero contiene los aspectos metodológicos que incluye generalidades de las EHPM, su diseño muestral y el tratamiento de los datos a considerar. En el segundo apartado se realiza la presentación de los resultados relevantes de la investigación.

#### **2.1 ASPECTOS METODOLÓGICOS**

Para poder determinar la incidencia de los componentes del ingreso en la pobreza, será necesario establecer una propuesta de componentes del ingreso compatible con la información disponible en las EHPM. Para ello, se realizará una revisión exhaustiva de los cuestionarios de las EHPM y se utilizará un programa estadístico denominado IBM SPSS, en el que se generarán los componentes del ingreso sujetos al análisis de sensibilidad. Este análisis mostrará los componentes, que al ser incrementados, generan un movimiento importante de hogares que se ubicaban en los deciles bajos, y que con dicho ajuste se han trasladado a deciles más altos, y en ese sentido ha mejorado su condición de vida y han logrado salir de su situación de pobreza.

### **2.1.1 Objetivo de las EHPM**

En primer lugar, se parte de considerar el objetivo que fundamenta la elaboración de las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, que es “generar información estadística actualizada, tanto cualitativa como cuantitativa, relacionada con las condiciones socioeconómicas y demográficas de la población salvadoreña, para facilitar el diseño o rediseño de políticas, planes, programas y proyectos que desarrollan las Instituciones Públicas, que contribuyan a elevar el bienestar de la población y que a la vez sea de utilidad a otros organismos nacionales e internacionales para los mismos propósitos” (EHPM).

Por medio de los resultados de las encuestas, se pueden estimar variables que permiten caracterizar la demografía, el empleo, ingresos, vivienda, educación, y cobertura de salud de los hogares salvadoreños. Muy importante es recalcar que los resultados de la encuesta permiten estimar; pues se trabaja con una muestra y no con el universo poblacional. Las conclusiones surgen en la medida en que se ponderan los cálculos con el factor de expansión que los estadistas hayan determinado para un determinado año.

### **2.1.2 Cobertura geográfica y temporal de las EHPM**

La investigación abarca el periodo 2000-2014, para lo cual se ha utilizado las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM), se ha tenido a bien seleccionar dentro de este bloque temporal cuatro años en específico: 2000, 2005, 2010 y 2014. No será posible incluir dentro de la investigación el año 2015 que sería el correspondiente a los quinquenios ya que no se encuentra disponible.

Las EHPM que se tomaran en consideración, se realizaron a nivel nacional en los 14 departamentos del país, por lo tanto, de ellas puede obtenerse información a nivel nacional, por área urbana y rural y área Metropolitana de San Salvador (AMSS); además es posible obtener información agregada para los 14 departamentos. Sin embargo, la investigación, realizará análisis de los componentes del ingreso tomando como referencia únicamente los datos nacionales, segmentados por área urbana y rural.

### 2.1.3 Áreas temáticas a considerar en la investigación

Como se ha mencionado, en las encuestas se busca indagar acerca de los rubros básicos de la población como: educación, empleo e ingreso, salud, remesas familiares y gastos del hogar. Dentro de las diferentes encuestas, las áreas temáticas son las siguientes:

**Tabla 1. Áreas Temáticas de las EHPM**

Sección	Área Temática	EHPM			
		2000	2005	2010	2014
0	Número de miembros fuera del hogar				x
1	Características Sociodemográficas	x	x	X	x
2	Características de Educación	x	x	X	x
2-A	Tecnología de información y comunicación			X	x
3	Características Generales de la Vivienda	x	x	X	x
4	Empleo e Ingreso	x	x	X	x
5	Actividad del Productor Agropecuario	x	x	X	x
6	Salud	x	x	X	x
7	Remesas Familiares	x	x	X	x
8	Gasto del hogar.	x	x	X	x

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

A continuación, se detalla más información sobre las áreas temáticas que conciernen a la investigación:

#### **Sección 1: Características Sociodemográficas**

Esta sección es aquella que capta la composición y estructura poblacional de los hogares. Se aplica a los jefes de los hogares, que es aquella persona que los miembros reconocen como tal (o si no a algún cónyuge o hijo mayor de 18 años). En ella, también se obtiene

información sobre cada uno de los miembros del hogar como: parentesco con el jefe del hogar, sexo, edad y estado familiar.

#### **Sección 4: Empleo e ingreso**

Es una de las secciones más importantes de las EHPM, pues recopila toda la información pertinente de la situación del empleo e ingreso en el país. Dicha sección, se vuelve indispensable para nuestra investigación ya que permite analizar no solamente los ingresos por empleo dependiente (salario) y los ingresos por empleo independiente (autónomo), si no también permite conocer otros ingresos no laborales que se vuelven cruciales para los hogares salvadoreños, entre ellos, el autoconsumo. Se aplica a cada una de las personas miembros del hogar a partir de los 5 años (10 años o más para EHPM 2000 y 2005) aunque los datos se tabulen de 16 años y más.

#### **Sección 5: Actividad del productor Agropecuario**

Con la información de este módulo se obtiene el ingreso proveniente de la actividad agropecuaria ya sea como patrono o cuenta propia.

#### **Sección 7: Remesas familiares**

La información de éste módulo permite mejorar la captación de datos relacionados con el ingreso de los hogares. Se aplica a los jefes del hogar y permite extraer información sobre el total de hogares y personas que recibieron remesas del exterior, vía transferencias bancarias (excepto en el año 2000), en efectivo y en especie.

## **2.2 DISEÑO MUESTRAL EN LAS EHPM**

El diseño muestral es uno de los aspectos más importantes para la obtención de datos e información en los procesos de investigación; pues, de este proceso depende que los datos puedan tener representatividad a nivel poblacional y así que la información que se recoge mediante una encuesta se utilice para hacer inferencia. En el caso de esta investigación, los datos se obtuvieron a partir de las EHPM. Cabe destacar que la Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), es el organismo público encargado de recolectar dicha

información, de manera que el diseño muestral es elaborado por esta entidad. A continuación, se presenta breve información sobre algunos aspectos del diseño muestral que se utilizan para la obtención de datos mediante las EHPM en los años pertinentes a esta investigación.

### 2.2.1 Cobertura de la muestra

Las EHPM poseen una cobertura nacional, en donde la población representada en la muestra corresponde a las viviendas particulares, a los hogares y personas que allí habitan.

### 2.2.2 Niveles de estimación y desagregación de los resultados

Los niveles de estimación geográfica para los cuales la muestra tiene capacidad de proporcionar información son: nivel nacional, de manera total, urbana y rural; nivel departamental también total, urbana y rural. Además de brindar información sobre los municipios auto-representados.

### 2.2.3 Marco muestral y su actualización

El marco muestral de las EHPM, se basa en el material cartográfico de los censos de población y vivienda, lo cual ha sufrido variaciones a través de los años, por lo que se presenta una tabla resumen a continuación.

**Tabla 2. Material cartográfico de las EHPM**

Año de la EHPM	Año del censo para el marco muestral	Actualizaciones	Nº de viviendas	Extensión territorial de El Salvador
2000	1992	1995 y 1997	1,082,064	21,040.79 km <sup>2</sup>
2005	Información no disponible			
2010	2007	-	1,676,002	
2014	2007	-	1,676,002	

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Puede notarse que para el año 2000, se utilizó como base el censo 1992; para el año 2005, la información no se encontró disponible, y para el 2010 y 2014 se utilizó el censo realizado en el 2007.

La forma de la obtención de las encuestas es mediante la elaboración de una muestra maestra, de la cual se obtienen las sub muestras; este se considera un proceso eficiente que facilita costos y tiempo.

El diseño de una muestra maestra involucra la selección de una muestra de Unidades Primarias de Muestreo (UPMs), seguido por una muestra de Unidades Secundarias de Muestreo (USMs) dentro de cada UPM. El tamaño de la muestra debe ser tal que pueda proporcionar unidades de vivienda muestrales para cada encuesta de hogares del período intercensal.

Es importante aclarar que para la publicación de los datos se aplica un factor de expansión que permite que la información obtenida a nivel muestral tenga representatividad a nivel nacional.

### **2.3 TRATAMIENTO DE LOS DATOS: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE COMPONENTES DEL INGRESO**

Para realizar la investigación, fue necesario indagar lo referente a los componentes del ingreso, es decir, estudios que permitan profundizar más en el análisis de la pobreza, de tal forma que sea posible desagregar cada uno de estos y obtener conclusiones más certeras y concretas acerca de la relevancia que juega cada uno en la formación de ingreso total. Además, se incorporó al análisis la Canasta Básica Alimentaria a fin de determinar a través del ingreso, el número de hogares que son capaces de adquirirla tanto a nivel rural como urbano. Luego de realizar una investigación literaria exhaustiva, se determinó la inexistencia de estudios similares, lo cual conllevó a tomar como eje de nuestra investigación la propuesta del Grupo Canberra sobre la forma de percibir la estructura del ingreso.

### **2.3.1 Propuesta en base a recomendaciones del Grupo de Canberra**

Como se mencionó, en la presente investigación, se van a tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por el Grupo de Canberra (2002) en cuanto a la selección de los componentes del ingreso. La importancia de sus recomendaciones, radica en que no solo realizan desagregaciones de los ingresos en términos monetarios, si no, también se toman en cuenta partidas que influyen en la capacidad de consumo de los hogares y que son de importancia en el total de ingresos corrientes; es decir, los ingresos en especie que pueden recibir de forma regular los hogares.

En el cuadro 1 se muestra la propuesta del Grupo de Canberra, donde se enfatiza que su aplicabilidad dependerá de la información que las encuestas de hogares indaguen en cada país.

### **2.3.2 Revisión de los cuestionarios de las EHPM**

Luego de revisar la propuesta acerca de los componentes del ingreso del Grupo de Canberra, se procedió a obtener los cuestionarios de las EHPM de El Salvador correspondientes a los años 2000, 2005, 2010 y 2014. En esta ocasión, se realizó un análisis exhaustivo de las preguntas y de la información que contiene cada encuesta, es importante aclarar que la diversidad de preguntas y la información que buscan recoger pueden ser distintas entre encuestas. En el caso de la EHPM del año 2000, se percibió un mayor interés en recoger información sobre el tema agropecuario, a diferencia de las demás encuestas.

Por otro lado, destacar que aunque las encuestas presentan una estructura muy similar, se han encontrado ciertas diferencias; las más significativas son en cuanto a variaciones respecto a la moneda, pues la encuesta del año 2000 se encuentra en colones; la numeración, es decir, que no necesariamente en todas las encuestas hace alusión a la misma pregunta; y finalmente referente a la introducción de nuevas preguntas, las encuestas pueden presentar cambios debido a la consideración de nuevas formas de recoger información sobre las diferentes secciones.



**Cuadro 1. Propuesta de componentes del ingreso según informe final del Grupo de  
Canberra**

<b>1</b>	<b>Ingreso de los empleados (en efectivo o cuasi efectivo)</b>
1.1	Sueldos y salarios en efectivo
1.2	Propinas y gratificaciones
1.3	Participación en los beneficios y opción de compra de acciones
1.4	Indemnización por despido y término de contrato
1.5	Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados, etcétera, cuando forman parte de las condiciones de empleo.
1.6	Contribuciones de los empleadores al seguro social
1.7	Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete de empleo
<b>2</b>	<b>Ingreso del empleo autónomo (en efectivo o cuasi efectivo)</b>
2.1	Pérdidas/ganancias de empresas no constituidas en sociedad
2.2	Regalías (en especie)
2.3	Bienes y servicios producidos para trueque, menos costo de los insumos
2.4	Bienes producidos para consumo del hogar, menos costo de los insumos
2.5	Ingresos menos gastos de viviendas ocupadas por su dueño
<b>3</b>	<b>Alquileres</b>
3.1	Ingresos menos gastos de alquiler, excepto renta de la tierra.
<b>4</b>	<b>Renta de la propiedad</b>
4.1	Intereses recibidos menos intereses pagados
4.2	Dividendos
4.3	Renta de la tierra
<b>5</b>	<b>Transferencias corrientes recibidas</b>
5.1	Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores
5.2	Prestaciones de seguro social en efectivo de sistemas de gobierno
5.3	Prestaciones universales de asistencia social en efectivo del gobierno
5.4	Prestaciones de asistencia social en efectivo del gobierno, sujetas a verificación de medios
5.5	Transferencias en efectivo regulares entre hogares
5.6	Apoyo regular recibido de instituciones sin fines de lucro como las entidades benéficas
<b>6</b>	<b>Ingreso total (suma de 1 a 5)</b>
<b>7</b>	<b>Transferencias corrientes pagadas</b>
7.1	Contribuciones de los empleadores al seguro social
7.2	Contribuciones de los empleados al seguro social
7.3	Impuestos sobre la renta
7.4	Impuestos regulares sobre el patrimonio
7.5	Transferencias en efectivo regulares entre hogares
7.6	Transferencias en efectivo regulares a instituciones benéficas
<b>8</b>	<b>Ingreso disponible (6 menos 7)</b>
<b>9</b>	<b>Transferencias sociales en especie (TSE) recibidas</b>
<b>10</b>	<b>Ingreso disponible ajustado (8 más 9)</b>

*Fuente: Grupo de Canberra (2002): Informe Final y Recomendaciones*

### 2.3.3 Selección de preguntas de las EHPM

Dentro de algunas de las secciones hay preguntas que son de utilidad para la determinación de los componentes del ingreso, cabe mencionar que fue necesario considerar la temporalidad de las preguntas seleccionadas, pues se busca homogenizar este estudio a datos anuales, a fin de presentar un promedio mensual.

A continuación, se detallan las preguntas que son de interés en este análisis, bajo las apreciaciones del Grupo de Canberra.

**Cuadro 2. Preguntas de las EHPM para la construcción de los componentes del ingreso**

<b>ENCUESTAS DE HOGARES DE PROPOSITOS MULTIPLES</b>	
<b>Preguntas a considerar en la creación de variables</b>	<b>Comentario</b>
<b>1. Ingreso de los empleados (en efectivo o cuasi efectivo)</b>	
<b>1.1 Sueldos y salarios en efectivo</b>	
¿Cuál es el sueldo o salario que recibió en el último periodo por su actividad principal?	Sumatoria de empleos
¿Cuál fue el ingreso neto o salario que recibió el mes anterior en su ocupación secundaria?	
<b>1.2 Otros ingresos por salario</b>	
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	Pagos por horas extras, aguinaldo y salario vacacional
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses en su ocupación secundaria?	
<b>1.3 Propinas y gratificaciones</b>	
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	Propinas, bonificaciones, comisiones, viáticos y mercaderías (en especies)
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses en su ocupación secundaria?	
<b>1.4 Indemnización por despido y termino de contrato</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Indemnización por retiro o despido
<b>1.5 Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados, etcétera, cuando forman parte de las condiciones de empleo</b>	
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	Vivienda, transporte o combustible

Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses en su ocupación secundaria?	
<b>1.6 Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete de empleo</b>	
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	Ropa, uniformes o calzado, alimentos o refrigerios y otros
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses en su ocupación secundaria?	
<b>2. Ingreso del empleo autónomo (en efectivo o cuasi efectivo)</b>	
<b>2.1 Ingresos por empresa o negocio</b>	
¿Cuál es el ingreso bruto (periodo) de su empresa o negocio?	Para obtener el ingreso neto, se restó el costo total de la empresa para el mismo periodo
¿A cuánto ascendió el costo total (periodo) de su empresa o negocio?	Costo
¿En cuánto estima ud el valor de los productos utilizados para su consumo en el mes anterior?	Autoconsumo
<b>2.2 Ingresos por negocio agropecuario</b>	
¿Cuál es el ingreso bruto agropecuario?	Para obtener el ingreso neto agropecuario se restó el costo total agropecuario para el mismo periodo
¿A cuánto ascendió el costo total (periodo) agropecuaria 2013/2014?	
¿En cuánto estima el valor de estos productos (comercialización)?	Producción agrícola en patio y autoconsumo
¿En cuánto estima el valor de estos productos (consumo del hogar)?	
<b>2.3 Ingresos por utilidades empresariales</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Utilidades empresariales
<b>3. Ingresos por alquileres</b>	
<b>3.1 Ingresos por alquileres</b>	
¿En los últimos 30 días recibió ingresos por?	Alquiler de viviendas, negocios y maquinas
<b>4. Renta de la propiedad</b>	
<b>4.1 Intereses recibidos menos intereses pagados</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Intereses
<b>4.2 Dividendos</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Dividendos por acciones
<b>4.3 Renta de la tierra</b>	
¿En los últimos 30 días recibió ingresos por?	Alquiler de terrenos
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Arrendamiento de tierras

<b>5. Transferencias corrientes recibidas</b>	
<b>5.1 Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores</b>	
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	Seguro privado de salud
Además del ingreso anterior por sueldo o salario ¿recibió ud alguna otra remuneración monetaria o en especie durante los últimos 12 meses?	
¿En los últimos 30 días recibió ingresos por?	Jubilación, pensión de invalidez o vejez, sobrevivencia
<b>5.2 Ayuda del gobierno en efectivo</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Ayuda del gobierno en efectivo
<b>5.3 Transferencias en efectivo regulares entre hogares</b>	
¿En los últimos 30 días recibió ingresos por?	Ayuda de familiares o amigos que residen en el país, cuota alimenticia y remesas eventuales locales
<b>5.4 Remesas</b>	
¿Cuánto recibe por concepto de ayuda económica en remesas?	Remesas en efectivo y por medio de transferencias bancarias
¿En el último año. En cuanto estima la ayuda recibida en especie?	Regalos del exterior (mercancías)
<b>5.5 Otras transferencias</b>	
¿En los últimos 30 días recibió ingresos por?	Depreciación de vehículo y otros ingresos mensuales
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Otros ingresos y por actividades eventuales
<b>6. Ingresos no relacionados al empleo</b>	
<b>6.1 Otros ingresos</b>	
¿Qué otros ingresos ha tenido durante los últimos 12 meses que no haya mencionado anteriormente?	Herencias, loterías y juegos de azar

*Fuente: Elaboración propia en base a el Grupo de Canberra (2002) y las preguntas de las EHPM 2000, 2005, 2010, 2014*

### **2.3.4 Determinación de los componentes del ingreso y adecuación de la propuesta del Grupo de Canberra**

Luego de la revisión de la propuesta del Grupo de Canberra, se procedió a clasificar los componentes del cuadro 2 que serán de relevancia para el análisis. Esto se realizó de acuerdo a la disponibilidad de información de las EHPM, teniendo en cuenta que es posible añadir nuevas categorías. Para la investigación se consideró a bien incluir las categorías de Ingresos por Actividades Agropecuarias, Remesas y Otras Transferencias.

Otro aspecto importante a destacar es que en la investigación no se utilizó toda la propuesta planteada por el Grupo de Canberra, ya que había categorías de componentes del ingreso que no aplicaban para el tipo de información que recoge las EHPM de El Salvador.

A continuación, se presenta la clasificación que se utilizó a lo largo de la investigación y las tres categorías que se consideró a bien añadir de acuerdo a la realidad salvadoreña.

**Cuadro 3. Componentes del ingreso a considerar en la investigación**

<b>1</b>	<b>Ingreso de los empleados (en efectivo o cuasi efectivo)</b>
1.1	Sueldos y salarios en efectivo
1.2	Propinas y gratificaciones
1.4	Indemnización por despido y término de contrato
1.5	Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados, etcétera, cuando forman parte de las condiciones de empleo.
1.7	Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete de empleo
1.8	<b>Ingresos por Actividades Agropecuarias</b>
<b>2</b>	<b>Ingreso del empleo autónomo (en efectivo o cuasi efectivo)</b>
2.1	Pérdidas/ganancias de empresas no constituidas en sociedad
2.2	Bienes producidos para consumo del hogar, menos costo de los insumos
<b>3</b>	<b>Alquileres</b>
3.1	Ingresos menos gastos de alquiler, excepto renta de la tierra.
<b>4</b>	<b>Renta de la propiedad</b>
4.1	Dividendos
4.2	Renta de la tierra
<b>5</b>	<b>Transferencias corrientes recibidas</b>
5.1	Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores
5.2	Prestaciones universales de asistencia social en efectivo del gobierno
5.3	Transferencias en efectivo regulares entre hogares
5.4	<b>Remesas</b>
5.5	<b>Otras Transferencias</b>
<b>6</b>	<b>Transferencias sociales en especie (TSE) recibidas</b>

*Fuente: Elaboración propia con base a el Grupo de Canberra (2002) y las preguntas de las EHPM 2000, 2005, 2010, 2014*

### **2.3.5 Construcción y recodificación de las variables**

Para la investigación se utilizó el programa estadístico IBM SPSS y las bases de datos de las EHPM. En primer lugar, se revisaron y seleccionaron las secciones de las EHPM de utilidad para la construcción de las variables.

Las partes seleccionadas se fusionaron en una misma base de datos, teniendo en cuenta que algunas secciones presentan información a nivel de hogares y otras a nivel de personas, lo cual hace necesario que posteriormente se realice una transformación a hogares, pero antes de ello se deben crear las variables. En primer lugar, las variables primarias, que son las que se obtiene de forma inmediata de las EHPM, seguidamente, las variables intermedias, de ahora en adelante llamados subcomponentes del ingreso, que surgen de la agregación de las variables primarias, y finalmente los componentes del ingreso que surgen de la agregación de las anteriores.

Finalmente se crean los deciles para realizar el análisis de los componentes del ingreso en la determinación de la pobreza de los hogares salvadoreños. Se debe aclarar que para obtener las variables del año 2005, fue necesario eliminar las inconsistencias encontradas; se procedió a la eliminación de los datos contenidos en las preguntas que hacían referencia a los ingresos y costos por negocio propio y por negocio agropecuario, ya que tales valores carecían de un sentido económico.

A continuación, en el cuadro 4 se muestran las variables que fueron recodificadas y creadas, que forman parte de esta investigación:

**Cuadro 4. Estructura de los ingresos: Componentes, subcomponentes y variables primarias**

TOTAL	COMPONENTES DEL INGRESO	SUBCOMPONENTES DEL INGRESO	VARIABLES PRIMARIAS
Ingreso total de los hogares salvadoreños	Ingreso de los empleados	Sueldos y salarios	Salario primario y secundario
		Otros por salario	Horas extras, aguinaldo y salario vacacional
		Propinas y gratificaciones	Propinas, comisiones, bonificaciones, viáticos y mercaderías en especie
		Indemnización por despido y termino de contrato	
		Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados	Vivienda, transporte o combustible
		Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete de empleo	Ropa, uniformes o calzado, alimentos o refrigerios, Otros
	Ingresos del empleo autónomo	Ingreso por empresa o negocio	
		Ingreso por negocio agropecuario	Producción, auto patio, venta patio
		Ingreso por utilidades empresariales	
	Ingresos por alquileres	Alquiler de viviendas negocios y maquinas	
	Ingresos por rentas de la Propiedad	Intereses	
		Dividendos	
		Renta de la tierra	Arrendamiento y alquiler de terrenos
	Ingresos por transferencias corrientes recibidas	Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores	Seguro privado de salud, Jubilación y pensiones
		Ayuda del gobierno en efectivo	
		Transferencias regulares en efectivo entre hogares	Ayuda de familiares que residen en el país, remesas eventuales locales y Cuota alimenticia
		Remesas	Efectivo, transferencias bancarias, Regalos en especie
		Otras transferencias	Depreciación de vehículo, otros ingresos, otros y actividades eventuales
	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos adicionales	Herencias, loterías y juegos de azar

*Fuente: Elaboración propia con base al Grupo de Canberra (2002) y las preguntas de las EHPM 2000, 2005, 2010, 2014*

## 2.4 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

El siguiente apartado corresponde a la obtención de los resultados de la investigación, en el que se seleccionan, a partir de los pesos de los componentes del ingreso, los subcomponentes relevantes en el total de los ingresos de los hogares salvadoreños, a los cuales se les aplicará un análisis de sensibilidad que demuestre la importancia del

incremento de los ingresos de dichos subcomponentes para contribuir a la disminución de la pobreza de los hogares salvadoreños. Estas variaciones se definirán tomando en cuenta las actuales propuestas de incrementos de salario mínimo; es decir, se buscara realizar variaciones con aplicabilidad a la realidad salvadoreña.

#### 2.4.1 Presentación de los ingresos mensuales por deciles a nivel de hogares

A partir de la estructura de los ingresos, se procedió al cálculo de los deciles del ingreso total de cada EHPM, los cuales constituyen los puntos de corte de los ingresos promedios mensuales de los hogares. Estos resultados se vuelven importantes ya que será a partir de ellos que se realizará el resto de la investigación.

**Tabla 3. Total de ingresos mensuales de los hogares salvadoreños por deciles. 2000, 2005, 2010 y 2014. Millones de US\$**

Ingreso total de los hogares salvadoreños		2000	2005 <sup>1</sup>	2010	2014
N	Hogares	1438186	1670942	1580199	1722075
<b>DECILES</b>	1	52.40	76.00	116.92	141.00
	2	103.30	133.83	180.00	210.00
	3	151.60	177.08	230.42	270.91
	4	201.70	230.00	300.00	350.00
	5	262.90	300.00	385.00	432.00
	6	340.50	380.00	488.00	534.67
	7	440.20	502.33	617.00	672.50
	8	584.00	735.83	830.00	901.42
	9	908.60	2425.00	1253.17	1334.42
	10	17751.90	4500552.95	12403.83	27600

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Los resultados anteriores fueron obtenidos con base a la variable Ingreso Total de los hogares salvadoreños y es posible observar el comportamiento ascendente a lo largo de los años.

<sup>1</sup> Los datos correspondientes al año 2005, han recibido un tratamiento diferente debido a que se encontraron inconsistencias en la información recogida en las EHPM, tal y como se explicó en la página 40 de la metodología.



Resulta importante también analizar la tasa de crecimiento a nivel de deciles (2000-2014) del total de los ingresos de los hogares salvadoreños. Si se analiza el decil 1, es decir, aquel que contiene los hogares más pobres del país, obtenemos que los ingresos del 2014 comparados con los ingresos del 2000 crecieron un 169.1%, mientras que el decil 9 y 10, conformados por los hogares más ricos, han reportado un crecimiento de 46.8% y 55.47% respectivamente. A pesar que las tasas de crecimiento de los deciles más pobres son mayores a la de los deciles más ricos, esto no se traduce en un parámetro que determine el bienestar de los hogares, ya que a comparación de los ingresos recibidos en los últimos deciles el ingreso que perciben los hogares más pobres sigue siendo bajo.

Al mismo tiempo se puede analizar el total de los ingresos de los hogares salvadoreños y sus componentes por deciles, los cuales se presentan en el Anexo 1 y permite concluir que:

- A nivel de deciles, puede observarse un comportamiento evolutivo de los componentes del ingreso a lo largo de los cuatro años sujetos a análisis.
- Los componentes del ingreso que tienen mayor presencia dentro del total de los ingresos de los hogares son: Ingreso de los empleados, Ingresos del empleo autónomo e Ingresos por transferencias corrientes recibidas.

#### **2.4.2 Análisis de los componentes totales del ingreso según propuesta del Grupo de Canberra**

Una vez que se ha analizado la situación de los componentes del ingreso por deciles, es necesario considerar el nivel de confianza de las conclusiones que puedan arrojar los componentes del ingreso y el nivel de representatividad que tienen en el total de los ingresos. Para ello, se procede a realizar un análisis de coeficientes de variación y posteriormente determinar los pesos de los componentes sobre el total de los ingresos.

### 2.4.2.1 Coeficientes de variación

La importancia de establecer los coeficientes de variación, radica en que dado que toda encuesta tiene como objetivo encontrar los valores promedios de las variables investigadas a través de muestras, están sujetas a un diseño muestral probabilístico que puede contener errores. Estos errores se deben a la dispersión de los valores observados de una variable, dado que la muestra que se ha decidido utilizar es una de las tantas muestras que pudo elegirse del marco muestral.

El coeficiente de variación es un indicador que muestra cuán confiables son las estimaciones de las variables investigadas y se considera variables confiables, cuando dicho coeficiente no supera el 20%. Para el caso de la investigación los resultados fueron los siguientes:

**Tabla 4. Coeficientes de variación de componentes del ingreso y total de ingresos por hogares. 2000, 2005, 2010 y 2014**

Total y componentes del ingreso	Coeficiente de variación (%)			
	2000	2005	2010	2014
Ingreso de los empleados	1.51	1.87	1.41	1.40
Ingresos no relacionados al empleo	53.90	149.23	229.09	221.81
Ingresos del empleo autónomo	3.53	3.12	2.40	2.87
Ingresos por alquileres	11.99	21.6	19.15	23.43
Ingresos por rentas de la propiedad	24.01	27.32	21.22	64.28
Ingresos por transferencias corrientes recibidas	2.51	2.98	2.71	2.58
Ingreso total de los hogares salvadoreños	1.53	1.64	1.14	1.15

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Como se observa en el cuadro anterior, las tres variables más significativas son: Ingresos de los empleados, ingresos del empleo autónomo e ingresos por transferencias corrientes recibidas, donde la variable ingreso de los empleados es la más significativa. El resto de variables arrojan resultados sumamente altos, lo que nos indica que no son confiables, por lo que no se tomaran en cuenta dichas variables como relevantes para la investigación. También, se ha decidido no profundizar en estas variables a lo largo de la investigación, debido a que como se verá más adelante, estas variables no presentan importancia relativa en el total de los componentes del ingreso de los hogares salvadoreños.

#### **2.4.2.2 Peso de los componentes del ingreso sobre el total de ingresos de los hogares salvadoreños**

El ingreso, como ya se ha mencionado puede agruparse en seis grandes componentes, los cuales están formados por subcomponentes; estos componentes se agrupan según la fuente de dónde provienen los ingresos que percibe la población, estos son:

- Ingreso de los empleados:
  - Sueldos y salarios
  - Otros por salario
  - Propinas y gratificaciones
  - Indemnización por despido y termino de contrato
  - Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados
  - Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete del empleo
  
- Ingresos del empleo autónomo:
  - Ingreso por empresa o negocio
  - Ingreso por negocio agropecuario
  - Ingreso por utilidades empresariales
  
- Ingresos por alquileres:
  - Alquiler de viviendas negocios y máquinas
  
- Ingresos por rentas de la propiedad:
  - Intereses
  - Dividendos
  - Renta de la tierra

- Ingresos por transferencias corrientes recibidas:
  - Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores
  - Ayuda del gobierno en efectivo
  - Transferencias regulares en efectivo entre hogares
  - Remesas
  - Otras transferencias
  
- Ingresos no relacionados al empleo:
  - Ingresos adicionales

Estos forman parte del ingreso total de los salvadoreños, pero no todos son percibidos por todos los hogares, algunos de los ingresos son menos frecuentes en los hogares, de manera que su relevancia en la composición del ingreso es menor, tal es el caso de los Ingresos no relacionados al empleo, constituido por el subcomponente ingresos adicionales, que incluye herencias, loterías y juegos de azar. Pero así como hay componentes del ingreso que poseen menor relevancia, existen aquellos que son parte fundamental en los ingresos de los hogares, por ello es necesario realizar un análisis que permita determinar los componentes más importantes o que tienen mayor participación en los ingresos totales de los salvadoreños, dicho análisis puede realizarse con respecto al total de los ingresos del área urbana y del área rural y con respecto al total de los hogares salvadoreños. Para ellos se presenta la siguiente información.

**Tabla 5. Pesos de componentes del ingreso del área urbana con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños del área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014**

Área Urbana						
Componente	Ingreso de los empleados	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por alquileres	Ingresos por rentas de la propiedad	Ingresos por transferencias corrientes recibidas
<b>Peso 2000</b>	49.6	0.1	29.2	1.4	0.1	19.6
<b>Peso 2005</b>	50.3	0.0	24.6	0.8	0.1	24.2
<b>Peso 2010</b>	50.5	0.1	24.9	0.4	0.1	24.0
<b>Peso 2014</b>	53.3	0.0	22.7	0.5	0.1	23.4

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Tabla 6. Pesos de componentes del ingreso del área rural con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños del área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014**

Área Rural						
Componente	Ingreso de los empleados	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por alquileres	Ingresos por rentas de la propiedad	Ingresos por transferencias corrientes recibidas
<b>Peso 2000</b>	48.9	0.0	34.4	0.1	0.2	16.4
<b>Peso 2005</b>	55.1	0.1	21.9	0.1	0.3	22.5
<b>Peso 2010</b>	43.6	0.0	24.0	0.1	0.2	32.1
<b>Peso 2014</b>	45.5	0.0	22.8	0.1	0.1	31.6

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

En la tabla 5 y 6, se observa que en los cuatro años de análisis, los ingresos que tienen mayor peso con respecto al total de los ingresos del área urbana y del área rural son: Ingreso de los empleados, Ingresos del empleo autónomo e Ingresos por transferencias corrientes recibidas.

Tanto para el urbana como el área rural el Ingreso de los empleados forma aproximadamente el 50% del ingreso, los Ingresos no relacionados al empleo constituyen cerca del 1% de los ingresos, los Ingresos del empleo autónomo forman aproximadamente el 30% de los ingresos, los Ingresos por alquileres constituyen el 1%, los Ingresos por rentas de la propiedad en el 2005 llegan a representar el 3% de los ingresos totales, aunque oscilan entre el 1% y 3%, el Ingresos por transferencias corrientes recibidas constituyen del 19% al 31% aproximadamente. Esto permite resaltar los 3 componentes más importantes dentro de cada área, que este caso son los mismos.

Al calcular el peso de los componentes del ingreso de las áreas pero con respecto al valor total de los ingresos de hogares salvadoreños, se obtienen resultados similares, tal y como se muestra en la tabla 7.

**Tabla 7. Pesos de componentes del ingreso del área urbana con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños. 2000, 2005, 2010 y 2014**

Área Urbana						
Componente	Ingreso de los empleados	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por alquileres	Ingresos por rentas de la propiedad	Ingresos por transferencias corrientes recibidas
<b>Peso 2000</b>	33.5	0.0	18.0	0.8	0.1	9.9
<b>Peso 2005</b>	34.7	0.0	14.3	0.5	0.1	13.6
<b>Peso 2010</b>	34.2	0.0	16.0	0.2	0.1	15.4
<b>Peso 2014</b>	35.6	0.0	14.3	0.3	0.0	14.7

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Tabla 8. Pesos de componentes del ingreso del área rural con respecto al total del Ingreso de los hogares salvadoreños. 2000, 2005, 2010 y 2014**

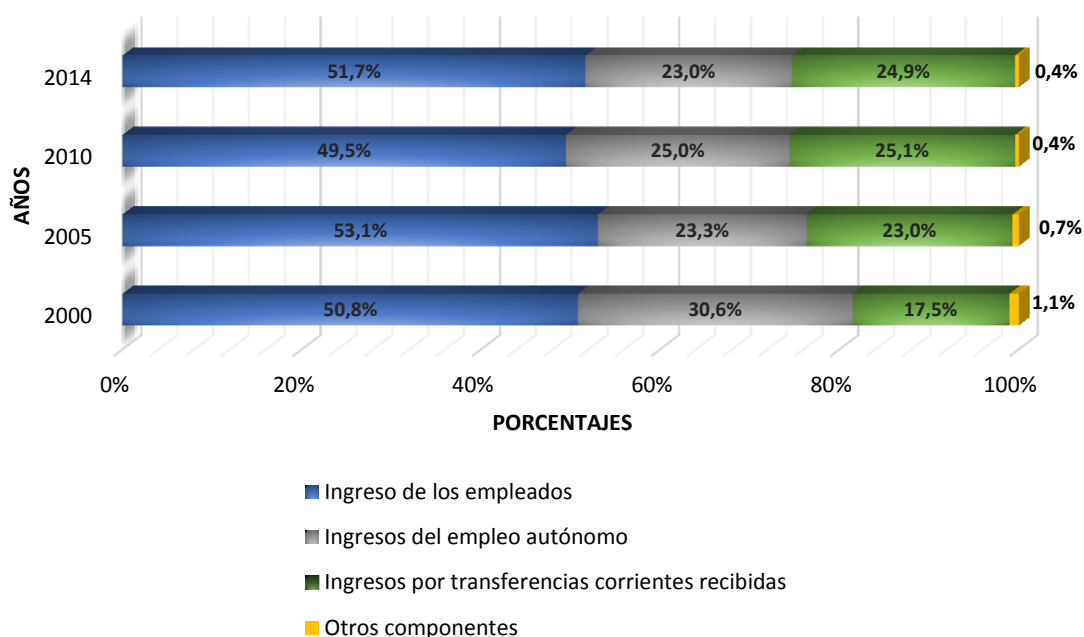
Área Rural						
Componente	Ingreso de los empleados	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por alquileres	Ingresos por rentas de la propiedad	Ingresos por transferencias corrientes recibidas
<b>Peso 2000</b>	17.3	0.0	12.6	0.0	0.1	7.6
<b>Peso 2005</b>	18.6	0.0	9.0	0.0	0.1	9.4
<b>Peso 2010</b>	15.3	0.0	9.0	0.0	0.1	9.8
<b>Peso 2014</b>	16.1	0.0	8.7	0.0	0.0	10.2

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

A partir de la tabla 7, sumando el peso de cada variable en cada año, se puede concluir que los hogares que pertenecen al área urbana contribuyen aproximadamente en un 65% al total de los ingresos de los hogares salvadoreños, mientras que en el área rural en un 35%.

Al realizar el mismo análisis sin hacer distinciones de área, tal y como se muestra en el gráfico 1, se puede concluir que los componentes: Ingresos no relacionados al empleo, Ingresos por alquileres e Ingresos por rentas de la propiedad, no adquieren importancia en la conformación de los ingresos totales de los hogares salvadoreños, razón por la cual, se ha decidido únicamente proceder a un análisis de subcomponentes del ingreso en base a los tres componentes con más peso tanto para el área urbana como rural.

**Gráfico 1. Pesos de los componentes del ingreso con respecto al total de los ingresos de los hogares salvadoreños a nivel país. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

A manera de resumen, se muestra en la tabla 9, los componentes del ingreso por área rural y urbana en los que está enfocada la investigación. Como se puede observar, Ingresos no relacionados al empleo, Ingresos por alquileres e Ingresos por rentas de la propiedad, no influye de forma significativa sobre el total de los ingresos de los hogares salvadoreños, esto debido a que constituyen solamente alrededor del dos por ciento.

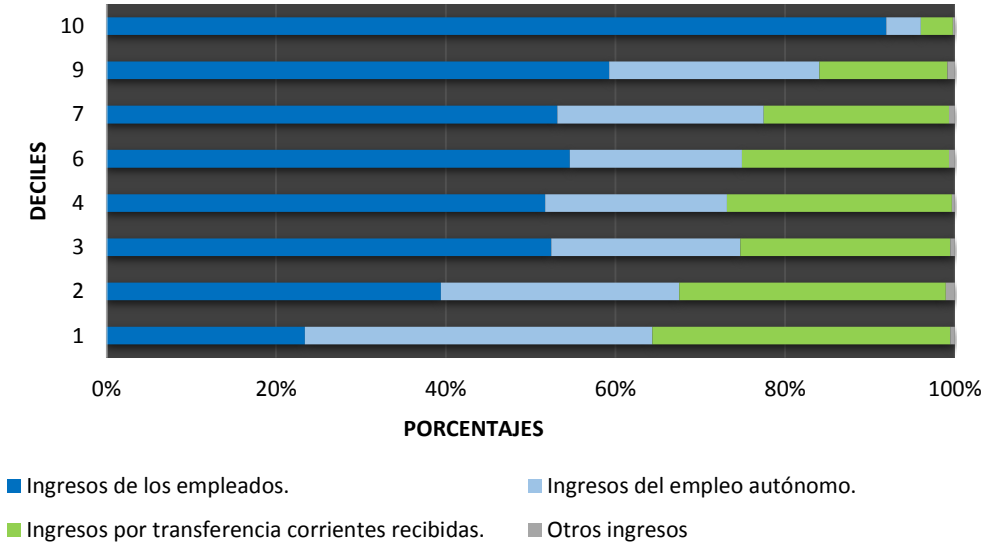
**Tabla 9. Pesos de los componentes del ingreso más importantes con respecto al total de los ingresos de los hogares por área. 2000, 2005, 2010 y 2014**

Componente Años	Urbano				Rural			
	Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por transferencias corrientes recibidas	Total	Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por transferencias corrientes recibidas	Total
2000	49.6	29.2	19.6	98.4	48.9	34.4	16.4	99.7
2005	50.3	24.6	24.2	99.1	55.1	21.9	22.5	99.5
2010	50.5	24.9	24.0	99.5	43.6	24.0	32.1	99.7
2014	53.3	22.7	23.4	99.4	45.5	22.8	31.6	99.9

Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Para complementar el análisis de los componentes del ingreso, se presenta el comportamiento de los pesos de los principales componentes en el total de ingresos de los hogares salvadoreños por deciles, los resultados son presentados en porcentajes. Se considero a bien formar tres grupos de deciles: los deciles 1, 2,3 y 4 en respresentacion de los hogares pobres; 6 y 7, en representaion de los hogares que pertenecen a la clase media y finalmente el 9 y 10 en representacion de los mas ricos.

**Gráfico 2. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2000. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Para el año 2000, el componente Ingresos de los empleados es el que posee mayor peso en el total de ingresos para todos los deciles, de tal manera que es considerado el componente con mayor importancia, le sigue Ingresos del empleo autónomo y transferencias corrientes recibidas.

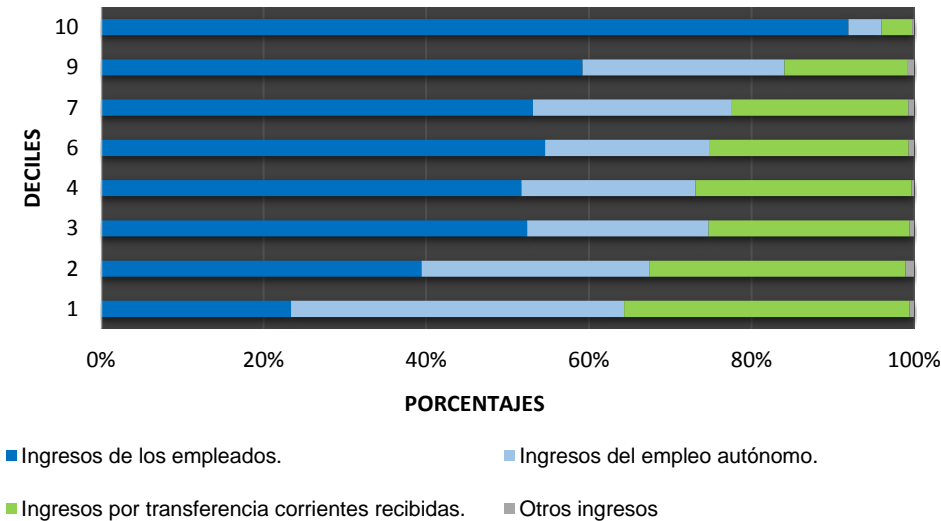
Es importante observar el primer decíl, donde se encuentran los hogares más pobres, a diferencia a los demás deciles, el componente Ingresos de los empleados tiene una participación menor y cobra mayor relevancia el peso de Ingresos por empleo autónomo y el dado por transferencias corrientes recibidas. Además se destaca el comportamiento del



componente transferencias corrientes, este componente es relevante para los primeros deciles y se observa como su participación va disminuyendo a medida se va acercando a los deciles más ricos.

Para el año 2005, se determina que al igual que en el año 2000, el componente Ingresos de los empleados es el de mayor peso en el total de ingresos; Ingresos por Transferencias recibidas, pasa a ser el segundo componente con mayor participación, por lo que aumenta la importancia de Ingresos de los empleados a comparación del año anterior, donde Empleo autónomo tenía mayor peso.

**Gráfico 3. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2005. (%)**

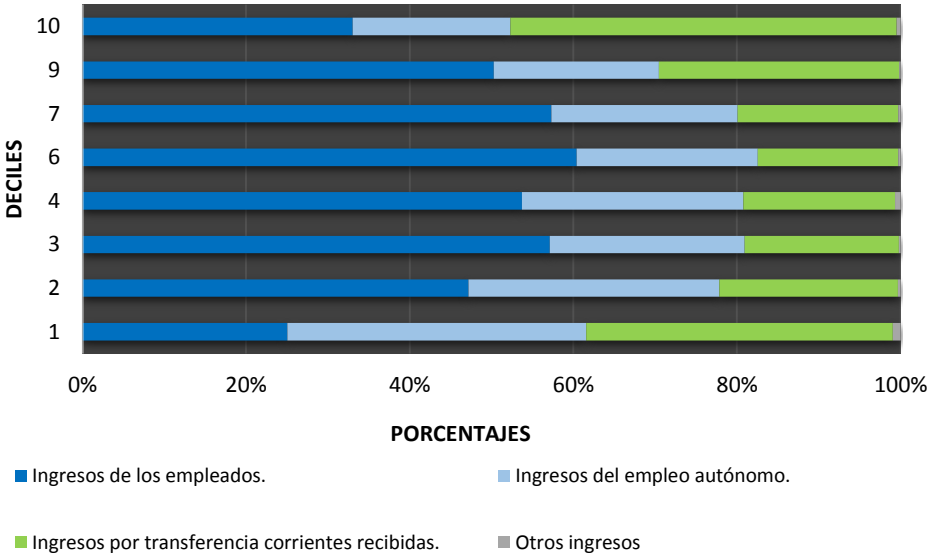


Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

En el primer decil, Ingresos por empleo autónomo sigue teniendo la mayor participación, seguido por transferencias corrientes recibidas, pero es notable como Ingresos de los empleados comienza a tener un mayor peso a comparación del año 2000. Para todos los deciles, se observa como empleo autónomo va teniendo menos peso y como transferencias corrientes recibidas tiene mayor participación.

Al observar el decil más rico, es notable como Ingresos de los empleados tiene una participación de más del 90% a diferencia del año 2000, donde esta participación era cercana al 50%, en cambio ingresos transferencias y empleo autónomo tienen un peso inferior.

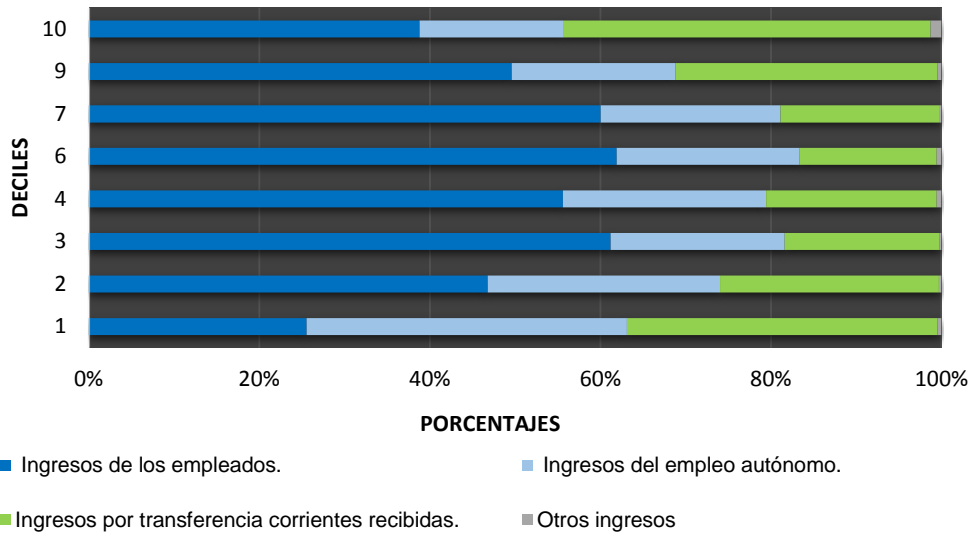
**Gráfico 4. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2010. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Al igual que años anteriores, el componente Ingresos de los empleados es el de mayor participación en los ingresos totales para la mayoría de deciles del año 2010. En el decil más pobre, el ingreso con mayor peso es por transferencias corrientes recibidas con una participación aproximada al 37%, seguido por empleo autónomo, con un porcentaje casi similar pero más bajo. Además es importante destacar como las transferencias corrientes recibidas toman más importancia para los deciles más ricos, en el décimo decil la participación de este ingreso se eleva aproximadamente al 47%, seguido por Ingresos del empleo autónomo que representa un 30% de participación. Se puede concluir que Ingresos por transferencias tienen una mayor importancia para los deciles extremos; es decir, para los más ricos y pobres, en cambio para los deciles intermedios, el ingreso más significativo sigue siendo Ingresos de los empleados

**Gráfico 5. Pesos de los componentes de los ingresos de los hogares por deciles para el año 2014. (%)**



*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Finalmente, para el año 2014, se observa la importancia de los Ingresos de los empleados para los deciles intermedios. A diferencia del año 2010, Ingresos del empleo autónomo tienen la mayor participación para el primer decíl, seguido por transferencias corrientes y para los deciles más ricos, el componente ingresos por transferencias recibidas tiene mayor peso; por ejemplo, para el decíl 10, el peso de este componente es igual a 43% .

En conclusión, se puede observar que para los años de análisis, en el decíl más pobre es importante el empleo autónomo y las transferencias corrientes recibidas, dichas participaciones están por encima de los Ingresos de los empleados. Para los deciles más ricos, en los primeros años de análisis se observa como Ingresos de los empleados tiene mayor participación, pero es a partir del año 2010, donde el componente transferencias corrientes recibidas presenta un peso mayor; por lo que, tanto los sectores más ricos como los más pobres dependen de esta fuente de ingresos, a diferencia de los intermedios que dependen de los Ingresos de los empleados.

### **2.4.3 Análisis desagregado de los componentes del ingreso**

Después de haber realizado una revisión de los componentes del ingreso, se presenta un análisis centrado en determinar aquellos subcomponentes con mayor aporte al total de los ingresos de los hogares salvadoreños del área urbana y rural, sin considerarlos como parte de una categoría, pues el objetivo de este análisis es mostrar todas las formas de ingreso y el grado de participación que estos tienen en la formación del Ingreso total de los hogares para cada área.

Por tanto, se tomó a bien construir dos tablas, una para el área urbana y otra para el área rural, donde se presentan cada una de las formas del ingreso de los hogares salvadoreños, en orden descendente, según su respectivo grado de participación en el ingreso total para los años 2000, 2005, 2010 y 2014.

Si bien es cierto, cada año puede presentar variaciones en cuanto al peso de cada subcomponente respecto al resto, pero esta posibilidad no genera dificultad a la hora de definir el orden de los subcomponentes del ingreso según su participación en el ingreso total; pues; un subcomponente puede presentar mayor participación para un determinado año que otro, aunque cabe destacar que en la mayoría de los años, se puede observar que las diferentes fuentes de ingreso poseen una tendencia marcada sobre la relevancia que presentan, es decir, que el grado de importancia que cada uno representa en la composición del ingreso tiende a ser similar en dichos años. En la tabla 10, se presentan los desagregados del ingreso y su participación en el total del ingreso del área urbana.

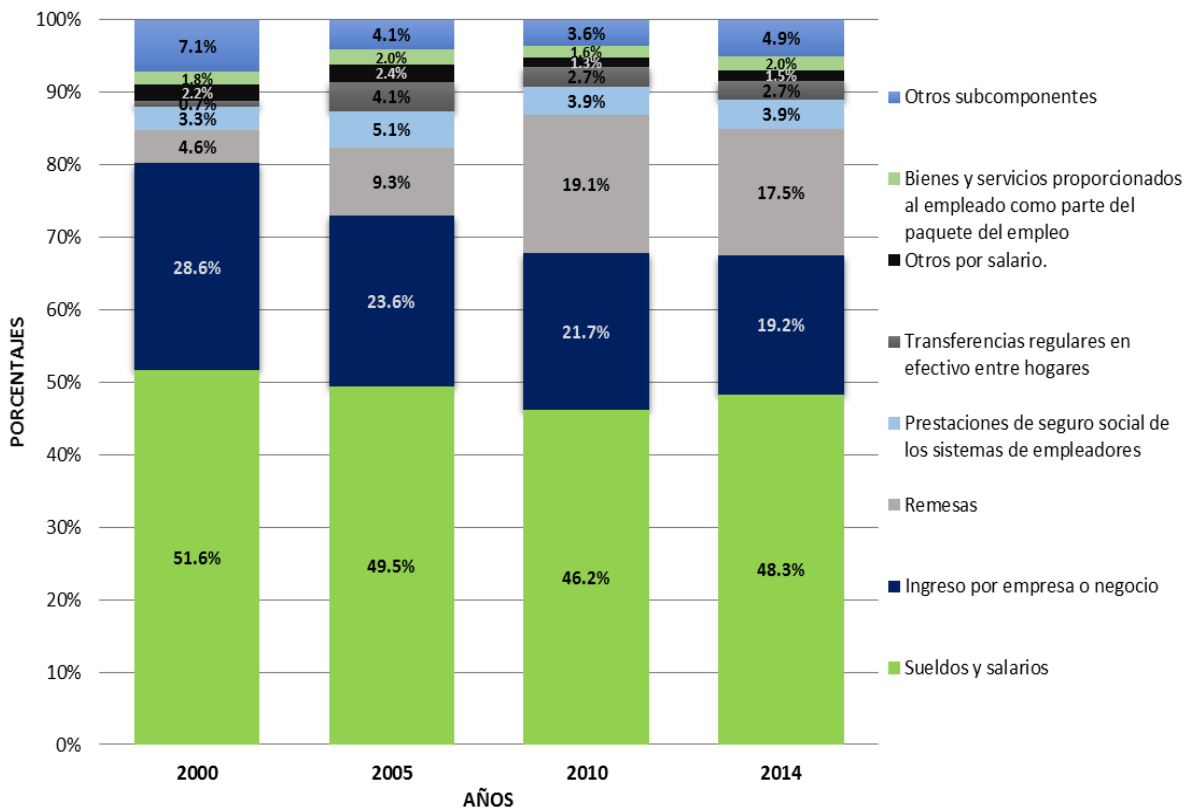
**Tabla 10. Participación de los subcomponentes del ingreso en el ingreso total del Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**

<b>URBANA</b>				
<b>Subcomponentes del ingreso</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>
	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
<b>Sueldos y salarios</b>	51.6%	49.5%	46.2%	48.3%
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>	28.6%	23.6%	21.7%	19.2%
<b>Remesas</b>	4.6%	9.3%	19.1%	17.5%
<b>Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores</b>	3.3%	5.1%	3.9%	3.9%
<b>Transferencias regulares en efectivo entre hogares</b>	0.7%	4.1%	2.7%	2.7%
<b>Otros por salario</b>	2.2%	2.4%	1.3%	1.5%
<b>Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete del empleo</b>	1.8%	2.0%	1.6%	2.0%
<b>Otras transferencias</b>	1.3%	1.0%	1.3%	2.0%
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>	2.4%	0.8%	0.8%	0.6%
<b>Alquiler de viviendas, negocios y maquinas</b>	1.4%	0.7%	0.3%	0.7%
<b>Propinas y gratificaciones</b>	0.9%	0.8%	0.6%	0.8%
<b>Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados</b>	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%
<b>Indemnización por despido o término del contrato</b>	0.3%	0.4%	0.1%	0.2%
<b>Renta de la tierra</b>	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%
<b>Ingreso por utilidades empresariales</b>	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Ingresos adicionales</b>	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Dividendos</b>	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%
<b>Ayuda del gobierno en efectivo</b>	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%
<b>Intereses</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

*Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Con el objetivo de realizar un análisis detallado de los resultados obtenidos de la tabla anterior, se ilustra en la siguiente grafica cada uno de los subcomponentes del ingreso como proporciones del ingreso total de los hogares salvadoreños urbanos. Cabe mencionar que fue necesario agrupar dentro de una misma categoría los subcomponentes cuyas participaciones son las menos relevantes dentro de los ingresos totales, llamada Otros subcomponentes, de manera que pueda facilitarse la ilustración y comprensión de los gráficos.

**Gráfico 6 . Participación de los subcomponentes de los ingresos en el total de ingresos de los hogares del Área urbana. 2000, 2005,2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Para el sector urbano, sueldos y salarios tiene la mayor participación en el ingreso de los hogares con porcentajes que oscilan entre el 40% y 50%; en segundo lugar se encuentra Ingresos por empresa o negocio, cuyas proporciones son cercanos al 30% en el año 2000, disminuyendo a través de los años hasta llegar al 19.2% en el 2014; luego se encuentra Remesas, donde es observable una baja proporción en el total de los ingresos en los primeros años pero cobrando relevancia a partir del año 2010 con un porcentaje del 19%. Es importante mencionar como las remesas decrecen en el año 2014 a comparación del año 2010, debido a que Sueldos y salarios toman mayor relevancia dentro de los ingresos del área urbana para el 2014, restándole peso al componente Remesas.

Seguidamente se encuentra Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores, con porcentajes aproximados al 4%, esta variable es más importante para el año 2005 alcanzando un porcentaje del 5%; posteriormente están Otros por salario (Horas extras,

aguinaldo y salario vacacional), con porcentajes cercanos al 2% y Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete del empleado, con participaciones también cercanas al 2%. Por último, se observa Otros subcomponentes, donde se agrupan variables tales como: Otras transferencias, Ingreso por negocio agropecuario, Alquiler de viviendas, negocios y maquinas, Propinas y gratificaciones, Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados, Indemnización por despido o término del contrato, Renta de la tierra, Ingreso por utilidades empresariales, Ingresos adicionales, dividendos y ayuda del gobierno en efectivo e intereses, cuyas participaciones son poco significativas y rondan entre el 0% y 1%. Esta situación permite observar que el componente del ingreso predominante es Ingreso de los empleados, tal y como se había descrito en el análisis de los componentes cuando no se había hecho aún la desagregación de estos.

Al realizar el mismo análisis, pero aplicado al área rural se podrá notar que existen diferencias relacionados a las características de que presenta el área.

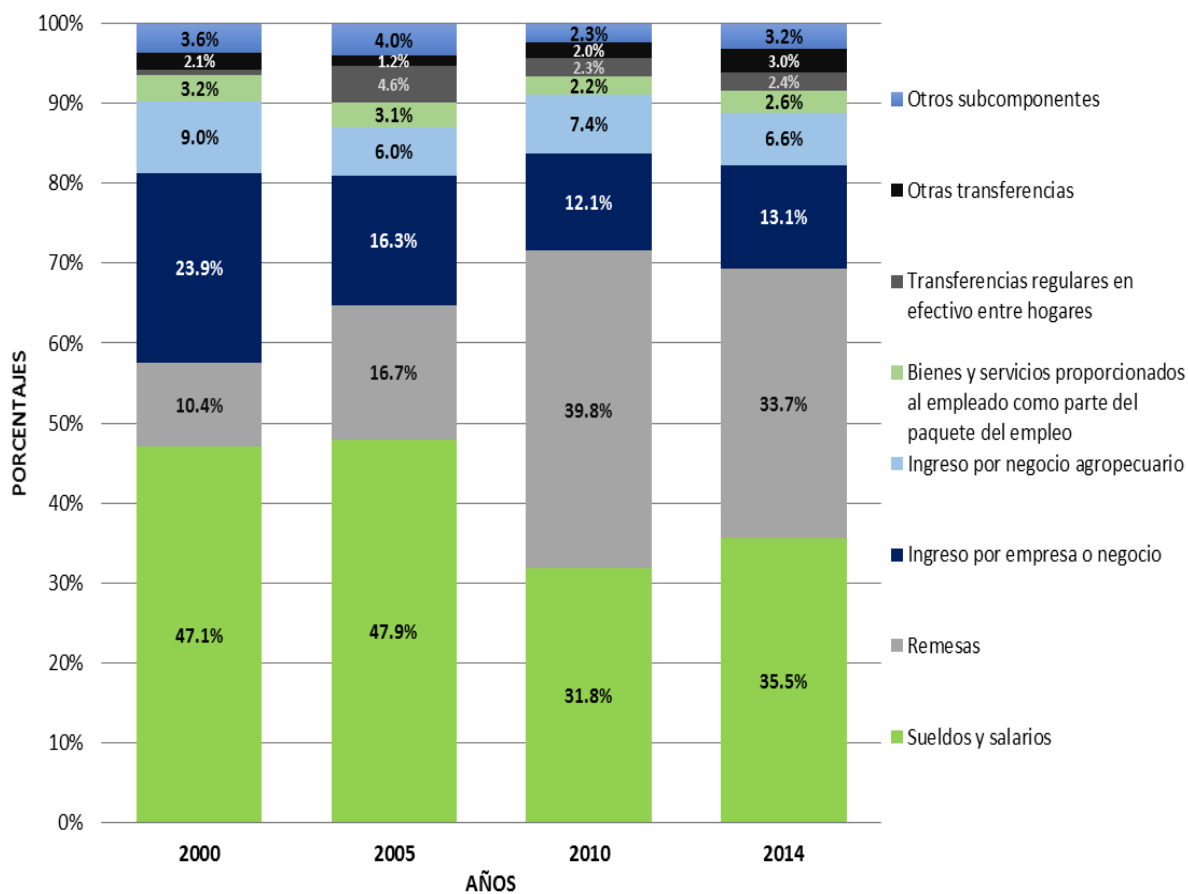
**Tabla 11. Participación de los subcomponentes del ingreso en el ingreso total del Área rural 2000, 2005, 2010 y 2014 (%)**

Subcomponentes del ingreso	RURAL			
	2000 %	2005 %	2010 %	2014 %
<b>Sueldos y salarios</b>	47.1%	47.9%	31.8%	35.5%
<b>Remesas</b>	10.4%	16.7%	39.8%	33.7%
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>	23.9%	16.3%	12.1%	13.1%
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>	9.0%	6.0%	7.4%	6.6%
<b>Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete del empleo</b>	3.2%	3.1%	2.2%	2.6%
<b>Transferencias regulares en efectivo entre hogares</b>	0.7%	4.6%	2.3%	2.4%
<b>Otras transferencias</b>	2.1%	1.2%	2.0%	3.0%
<b>Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores</b>	1.1%	1.2%	0.7%	1.0%
<b>Otros por salario.</b>	1.3%	1.2%	0.4%	0.6%
<b>Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados</b>	0.4%	0.5%	0.3%	0.4%
<b>Propinas y gratificaciones</b>	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%
<b>Ayuda del gobierno en efectivo</b>	0.0%	0.0%	0.5%	0.6%
<b>Indemnización por despido o término del contrato</b>	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%
<b>Renta de la tierra</b>	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%
<b>Alquiler de viviendas, negocios y maquinas</b>	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
<b>Ingresos adicionales</b>	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
<b>Dividendos</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Ingreso por utilidades empresariales</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Intereses</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Como ya se mencionó el orden de importancia de los subcomponentes del ingreso es similares en ambas áreas, sin embargo, el comportamiento de ciertos subcomponentes difieren debido a las características que presenta cada área.

**Gráfico 7. Participación de los subcomponentes del ingreso en el total de ingresos de los hogares del Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

En el sector rural al igual que en el sector urbano, Sueldos y salarios tiene mayor participación en el total de ingresos con porcentajes cercanos al 48 % en los primeros años de estudio y decreciendo al 35% en el 2014; pero es necesario observar que en el 2010 a diferencia de los demás años, la principal fuente de ingreso es Remesas. También puede destacarse como a comparación del área urbana, los porcentajes de participación de sueldos y salarios es menor, por ejemplo, para el año 2014, la proporción de sueldos y salarios en el total de ingresos fue de 48% en el sector urbano y de 35% en el sector rural.



A diferencia del sector urbano, Remesas se posiciona como segunda fuente de ingresos para el sector rural, para el año 2000 esta variable solo aporta el 10.4% en el total de ingresos del área y es a partir del año 2010, donde la participación pasa a ser de aproximadamente 40%.

En tercer lugar se encuentra Ingresos por empresa o negocio, cuya participación oscila entre el 24% en el año 2000 disminuyendo al 13.1% en el 2014; seguidamente se encuentra Ingreso por negocio agropecuario, cuya participación también disminuye del 9% en el año 2000 a 6.6% al 2014; luego se encuentra Bienes y servicios proporcionados al empleado como parte del paquete del empleo y Transferencias regulares en efectivo entre hogares con porcentajes aproximados al 3% y 2%, y cuyas tendencias son decrecientes a través de los años, en séptimo lugar, se tiene la variable otras transferencias, con porcentajes aproximados al 1% y 2%. Finalmente se clasifica dentro de Otros subcomponentes, las siguientes variables: Prestaciones de seguro social de los sistemas de empleadores, Otros por salario, Asignaciones pagaderas por trabajar en lugares alejados, Propinas y gratificaciones, Ayuda del gobierno en efectivo, Indemnización por despido o término del contrato, Renta de la tierra, Alquiler de viviendas, negocios y maquinas, Alquiler de viviendas, negocios y maquinas, Ingresos adicionales y dividendos; conformando los porcentajes más bajos de participación.

En conclusión, Sueldos y salarios, es el subcomponente con mayor participación en los ingresos de los hogares en ambos sectores; se destaca también que Remesas, tiene mayor participación en el sector rural que en el urbano y como la tendencia muestra un aumento de la proporción de estas en el total de ingresos en los últimos años; otro punto importante es la significancia de ingresos por empresa o negocio en el área urbana y como Ingreso agropecuario, tiene un porcentaje de participación relevante en el sector rural a comparación del área urbana.

De esta manera, los subcomponentes Sueldos y salarios, Remesas, Ingresos por empresa o negocio e Ingresos por negocio agropecuario; son los que aportan mayor participación en el total de ingresos por área y son los subcomponentes a los que interesa aplicarles un análisis de sensibilidad.

#### **2.4.4 Análisis de sensibilidad de los subcomponentes del ingreso**

En este apartado se procede a realizar variaciones aleatorias en los subcomponentes del ingreso, que ya se indicaron, son los más representativos dentro del total de los componentes del ingreso. Por medio de este cálculo, se pretende determinar cuáles son los hogares, que con determinado ajuste en los subcomponentes relevantes, logran alcanzar la CBA (rural o urbana). Es decir, se pretende observar el movimiento de hogares que se produce entre deciles y el total de hogares que por área, con el cambio generado alcanzan el costo de la CBA; hogares que antes no podían acceder a ella y han cambiado de situación, y, en ese sentido, han mejorado su situación de pobreza.

Las variaciones que se aplicarán serán: -5%, +5%, +10% y +15%.

Las variables sujetas a variación serán:

1. Ingresos de los empleados: Sueldos y salarios
2. Ingresos del empleo autónomo: Ingreso por empresa negocio e Ingresos por negocio agropecuario
3. Ingresos por Transferencias corrientes recibidas: Remesas

##### **2.4.4.1 Costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA)**

Antes de iniciar con la presentación de los resultados del Análisis de Sensibilidad, se presenta una tabla resumen que contiene el costo de la CBA de los años 2000, 2005, 2010 y 2014 que son los años sujetos a investigación.

**Tabla 12. Costo de la Canasta Básica Alimentaria. 2000-2014. Dólares US\$**

Año	Área	
	Urbana	Rural
2000*	128.23	98.51
2005	135.48	101.03
2010	168.29	118.43
2014	184.72	131.17

*Fuente: Elaboración propia con base a DYGESTIC.*

\*Datos originales del 2000 se han dividido entre \$8.75 USD.

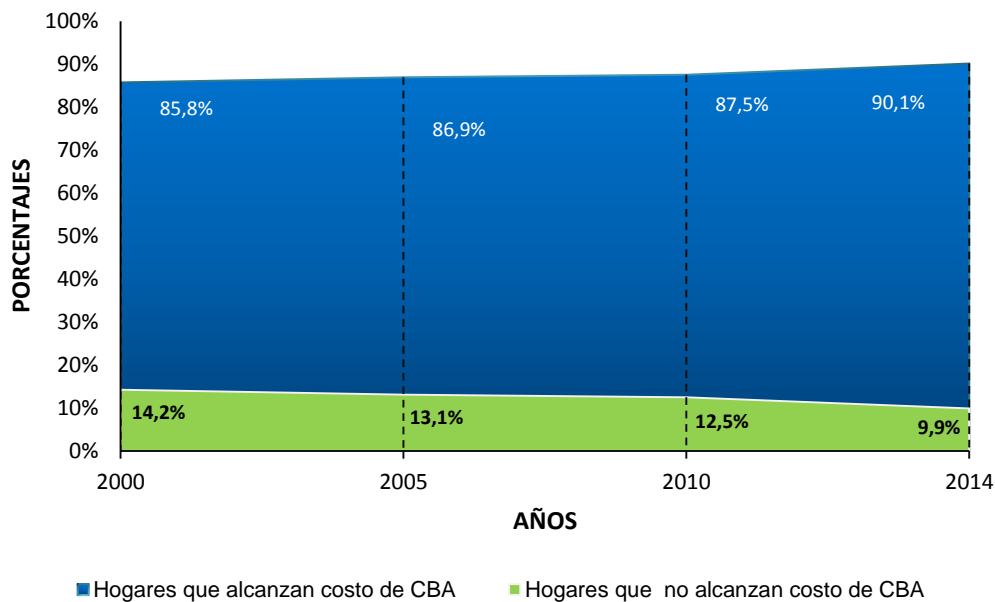
Estos costos de la CBA, como puede observarse, están presentados por área; servirán para estudiar la condición de pobreza de los hogares salvadoreños, y analizar los efectos que provoca la variación en los subcomponentes del ingreso, mediante el análisis de sensibilidad. Es importante dejar claro que este análisis se refiere a la condición de pobreza absoluta.

#### **2.4.4.2 Resultados: Análisis de Sensibilidad en los subcomponentes del ingreso**

Para realizar el análisis de sensibilidad y percibir los efectos de las variaciones, es importante que previamente se conozca la situación inicial de los hogares salvadoreños, con respecto a la pobreza; es decir, cuando no se ha realizado ninguna variación en los subcomponentes del ingreso. Para ello se presentan los gráficos 8 y 9.

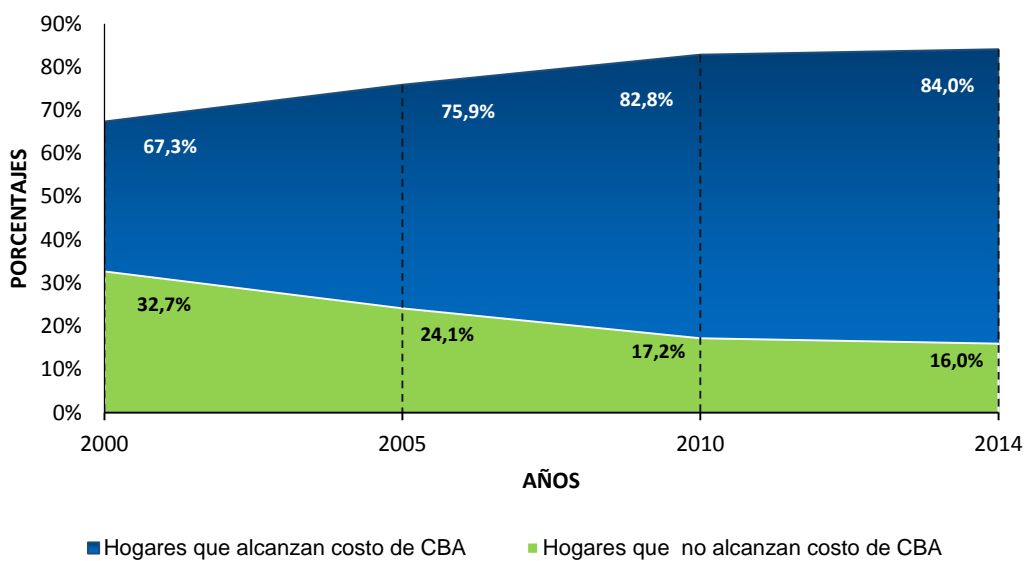
Para el área urbana, tal y como se observa en el gráfico 8, la situación de pobreza en los años presentados ha ido disminuyendo. Por ejemplo, para el año 2000 el 12.2% de los hogares salvadoreños del área urbana no tenían acceso a la CBA; pero para el año 2014, el porcentaje de hogares que no alcanzan la CBA ha disminuido hasta el 9.9%, lo que se traduce en 109,951 hogares que se encuentran en situación de pobreza. A pesar de ser porcentajes muy bajos, la cantidad de hogares que se encuentran en dicha situación es significativa.

**Gráfico 8. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA para el Área urbana.  
2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Gráfico 9. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA para el Área rural.  
2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

En el gráfico 9 que representa el área rural, la incidencia de la pobreza es mayor que en el área urbana, por ejemplo, en el año 2000, el porcentaje de hogares pobres fue de 32.7%, y en el área urbana para ese mismo año, el porcentaje fue de 14.2%; es decir, que para el año 2000 el porcentaje de pobreza rural casi triplicaba el porcentaje de pobreza urbana.

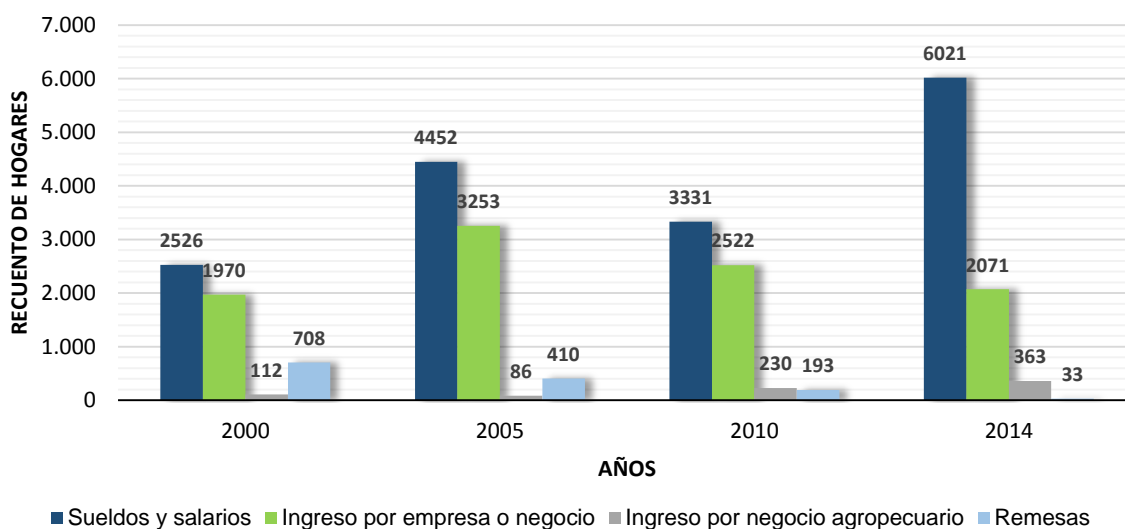
Otro aspecto importante a señalar, es que la reducción de la pobreza se ha dado en mayor magnitud en el área rural, ya que del año 2000 al año 2014, la pobreza se redujo alrededor del 16%, mientras que en el área urbana la reducción para el mismo periodo fue de aproximadamente el 5%, esto se debe a la cantidad de hogares pobres dentro de cada área.

Después de observar la situación de los hogares salvadoreños con respecto a la pobreza tanto urbana como rural, se realiza un análisis de sensibilidad; en el cual se aplicaran variaciones porcentuales a los subcomponentes del ingreso: Sueldos y salarios, Ingreso por empresa o negocio; Ingreso por negocio agropecuario y Remesas; todo esto, bajo el supuesto *Ceteris Paribus*; es decir, que ante la variación en uno de los componentes el resto de los ellos permanecerán constantes.

#### **2.4.4.2.1 Análisis de sensibilidad: Reducción del 5% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural**

La reducción del 5% en cada uno de los subcomponentes del ingreso se traduce en un aumento de la pobreza de los hogares salvadoreños, de manera que si los hogares se encuentran agrupados por deciles, habrá un desplazamiento de hogares hacia los deciles más pobres. (Anexo 8). Para el análisis gráfico se realiza la disminución de cada uno de los sub componentes en un 5%, tomando en cuenta que al modificar uno de ellos, los demás se mantienen constantes, pero para facilitar el análisis cada una de estas reducciones se explican en una misma grafica para todos los años, y de forma separada según área rural y urbana.

**Gráfico 10. Recuento de los hogares salvadoreños que dejan de alcanzar la CBA, ante una reducción del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014**



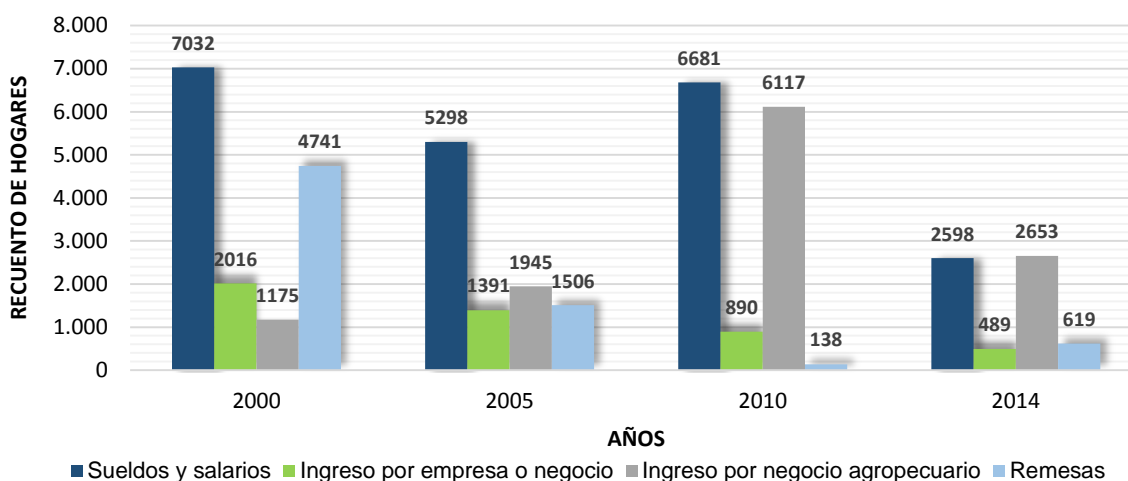
*Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

En el área urbana, la reducción porcentual del 5% aplicada al subcomponente sueldos y salarios tiene mayor vulnerabilidad en el ingreso de los hogares salvadoreños. Puede apreciarse que para el año 2014 se presenta el mayor incremento de hogares que dejan de alcanzar la CBA, esta cantidad equivale a 6021 hogares.

Es difícil determinar con exactitud el subcomponente que tiene menor impacto ante dicha reducción, pues en los años 2000 y 2005, es el Ingreso por negocio agropecuario; mientras que en los años 2010 y 2014 son las Remesas. Sin embargo, si se suma el efecto causado por la reducción de estos dos subcomponentes de forma individual a lo largo de los años, se puede determinar que la reducción en 5% del subcomponente Ingresos por negocio agropecuario provoca que un total de 791 hogares no sean capaces de alcanzar la CBA, mientras que por el lado de las Remesas serían 1344 hogares, por tanto el subcomponente que menos afecta al área urbana ante dicha variación es el Ingreso por negocio agropecuario.

En resumen, de acuerdo a los resultados, el subcomponente Sueldos y salarios es el que más afectan el ingreso de los hogares salvadoreños, posteriormente el Ingreso por empresa o negocio, seguidamente las Remesas y Finalmente el Ingreso por negocio agropecuario.

**Gráfico 11. Recuento de los hogares salvadoreños que no alcanzan la CBA, ante una reducción del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014**



*Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

De igual forma que el área urbana, en el caso del área rural, al reducir en 5% los subcomponentes, se determina que Sueldos y salarios tienen mayor impacto en los ingresos de los hogares salvadoreños, en el año 2000 se habría alcanzado la mayor cantidad de hogares afectados por dicha variación, equivalente a 7,032 hogares.

Seguidamente, el Ingreso por negocio agropecuario tal y como se esperaba, es el segundo subcomponente del ingreso que tiene mayor impacto sobre los hogares salvadoreños del área rural. En el año 2014, el impacto generado por dicho subcomponente supera el causado por los Sueldos y salarios, esto indica que para el área rural, una gran cantidad de hogares dependen del ingreso por negocio agropecuario, por tanto la reducción en un 5% provoca que gran parte de estos hogares ya no puedan acceder a la CBA.

El subcomponente que tiene menor impacto sobre los hogares salvadoreños es el Ingreso por empresa o negocio, para el año 2010, habría generado la mínima reducción en la cantidad de hogares que no alcanzan la CBA, afectando solamente a 138 hogares. Por otro

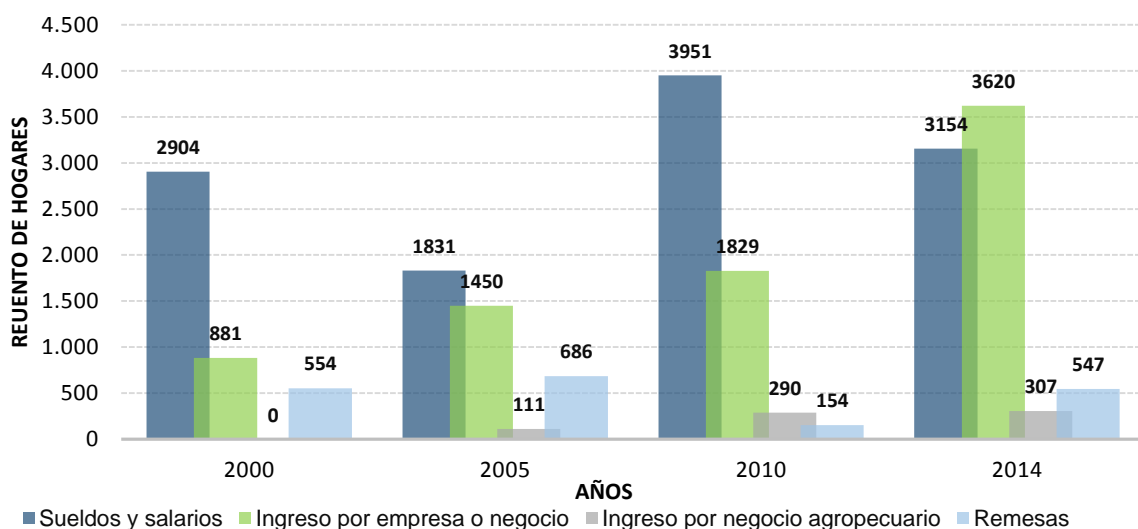
lado, las Remesas a pesar de tener un impacto mayor en algunos años que en otros en comparación el Ingreso por empresa o negocio; en términos generales, su efecto sobre los hogares sigue siendo mayor al de los Ingreso por empresa o negocio.

Después de haber analizado el impacto que produce una reducción porcentual en cada uno de los subcomponentes del ingreso, ahora, es necesario observar los resultados que se generan a partir de aumentos en cada uno de los subcomponentes del mismo, de igual forma, mediante un análisis de sensibilidad.

#### 2.4.4.2.2 Análisis de sensibilidad: Aumento del 5% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural

El incremento del 5% en los subcomponentes del ingreso, reduce la situación de pobreza de los hogares salvadoreños, pero es necesario ver que efecto tendría cada subcomponente sobre los hogares tanto para el área urbana como rural.

**Gráfico 12. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014



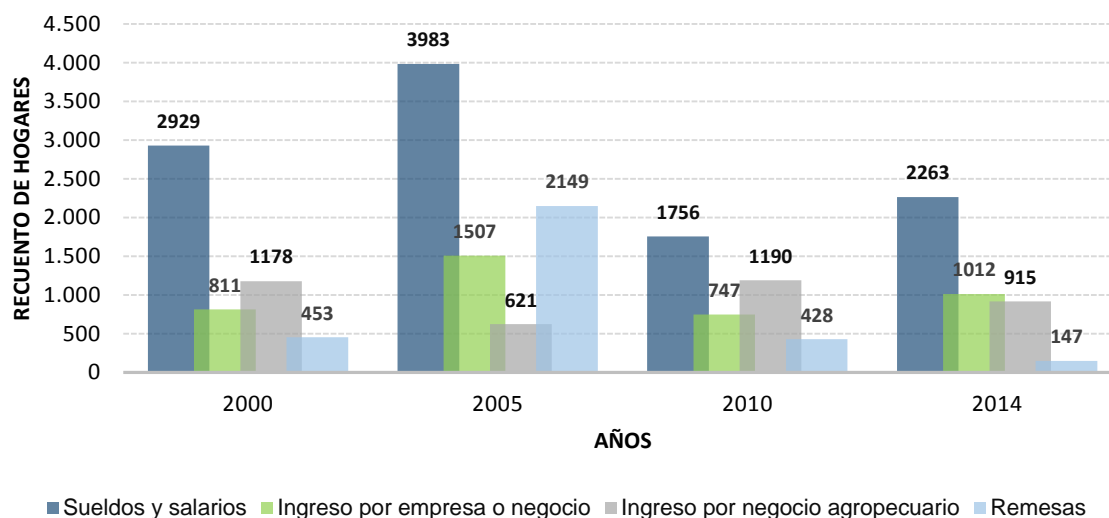
Para el área urbana, el subcomponente Sueldos y salarios es el que más habría beneficiado a los hogares salvadoreños de dicha área durante los tres primeros años. En el 2010, habrían superado la condición de pobreza 3,951 hogares gracias a esta variación, lo cual indica que este es el subcomponente más importante para mejorar la situación de pobreza.

Por otro lado, es importante mencionar que el Ingreso por empresa o negocio, en el año 2014 habría beneficiado a 3,620 hogares, superando al efecto que tendría para ese mismo año el incremento en el subcomponente Sueldos y salarios.

Además, el incremento de un 5% en las Remesas no provoca un efecto tan relevante como el causado por los subcomponentes anteriores, pues para los años 2000, 2005 y 2014, alrededor de 554, 686 y 547 hogares respectivamente hubiesen superado la situación de pobreza. Mientras que para el año 2010 tan solo fueron capaces de superarla 154 hogares.

Finalmente el Ingreso por negocio agropecuario, es el que menor efecto habría generado sobre los hogares de esta área, tal es el caso, que para el año 2000 ningún hogar habría salido de la situación de pobreza.

**Gráfico 13. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 5% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014**



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

En el área rural, sigue siendo el subcomponente de Sueldos y salarios el que más habría beneficiado a los hogares de tal sector. Para el año 2005, habría permitido que 3,983 hogares salieran de la situación de pobreza, siendo este el mayor incremento percibido en los hogares rurales gracias a dicha variación.

En cuanto al resto de subcomponentes, no es posible definir el orden de importancia, pues no en todos los años se comportan de la misma manera, lo cual hace necesario analizar por año los comportamientos de cada subcomponente.

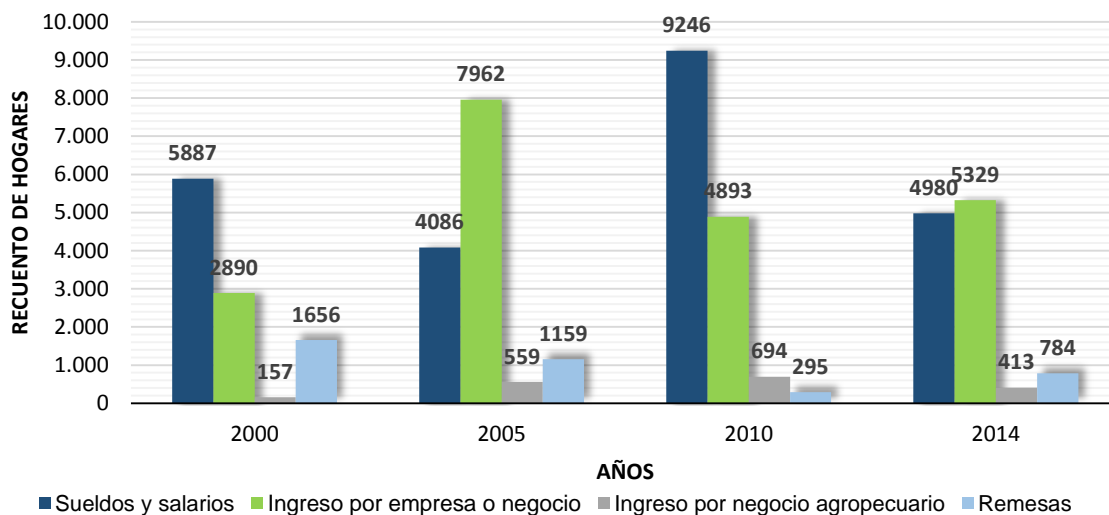
Para los años 2000 y 2010, el subcomponente del ingreso con mayor relevancia luego de Sueldos y Salarios es el Ingreso por negocio agropecuario, el cual habría permitido que 1,178 y 1,190 hogares respectivamente mejoren su situación de pobreza. En cuanto al año 2005, las Remesas habrían tomado relevancia, permitiendo a 2,149 hogares salir de la pobreza. Finalmente, para el año 2014, quien tomo importancia fue el Ingreso por empresa o negocio, permitiendo que 147 hogares alcancen mejoraran su condición y por tanto fuesen capaces de alcanzar la CBA.

En términos generales, al sumar la cantidad de hogares a lo largo de los años que lograrían alcanzar la CBA con esta variación, se puede determinar que el Ingreso por empresa o negocio es el que logra en segundo lugar beneficiar a más hogares, con un total de 4,077 hogares; posteriormente, el Ingreso por negocio agropecuario, con un total de 3,904; y finalmente las Remesas, con 3,904 hogares que alcanzarían la CBA.

#### **2.4.4.2.3 Análisis de sensibilidad: Aumento del 10% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural**

Al incrementar en un 10% cada uno de los subcomponentes seleccionados, se espera que más hogares tengan la capacidad de alcanzar la CBA. Consecuentemente, el incremento antes mencionado origina también un movimiento a nivel de deciles, en este sentido, algunos de los hogares se trasladarán al decíl próximo debido a tal incremento. Por esta razón, es importante observar que sucede con los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural.

**Gráfico 14. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 10% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014**

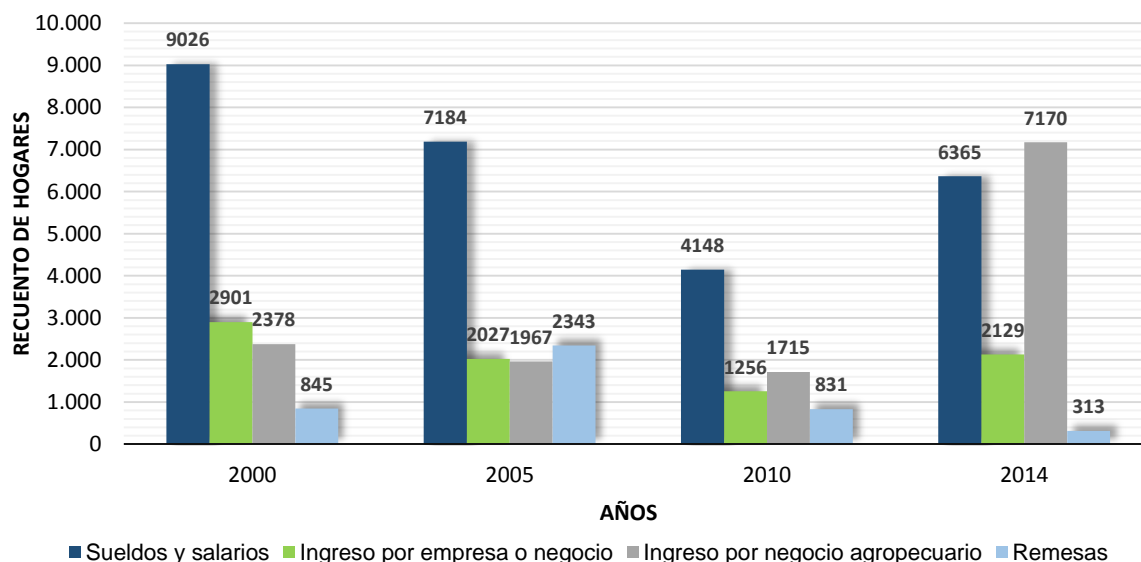


*Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

Para el área urbana, con el incremento del 10%, el orden de importancia de los subcomponentes, sigue siendo el mismo para cada año; a excepción del año 2005, donde el subcomponente Ingreso por empresa o negocio habría ocasionado que 7,962 hogares alcancen la CBA, cifra que supera a los 4,086 hogares que podrían alcanzarla al efectuar la variación en Sueldos y salarios. Esta situación permite determinar que para el área urbana, los subcomponentes que tienen mayor impacto sobre los hogares son los Sueldos y salarios y el Ingreso por empleo autónomo.

El subcomponente que ocupa el tercer lugar en cuanto al impacto sobre los hogares urbanos, son las Remesas; pues para el año 2000, habría logrado que 1,656 hogares alcancen la CBA, y luego en los años posteriores la cantidad de hogares se reduce hasta 295 hogares, y en el año 2014 incrementa a 784. Finalmente, el Ingreso por negocio agropecuario, es el que habría tenido el menor efecto sobre los hogares de dicho sector; pues en el año 2000 solamente 157 hogares pueden alcanzar el CBA, siendo el menor número de hogares a lo largo de los años.

**Gráfico 15. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 10% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014**



*Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

En esta grafica puede notarse que el subcomponente Sueldos y salarios sigue siendo el más importante, pues es el que habría generado mayor impacto sobre los hogares del área rural, esta situación se repite a lo largo de los primeros tres años. En cuanto al año 2014, la variación en el Ingreso por negocio agropecuario habría llevado a que se beneficien 7,170 hogares, lo cual es superior a los 6,365 hogares que habrían salido de la pobreza al incrementar el subcomponente sueldos y salarios.

En cuanto al subcomponente Ingreso por negocio agropecuario, el incremento porcentual del 10%, habría permitido que 2,378 hogares, dejen de ser pobres para el año 2000, y que a pesar de que en los siguientes años la cifra de hogares es menor, para el 2014 incrementara a 7,170 hogares que lograrían alcanzar la CBA.

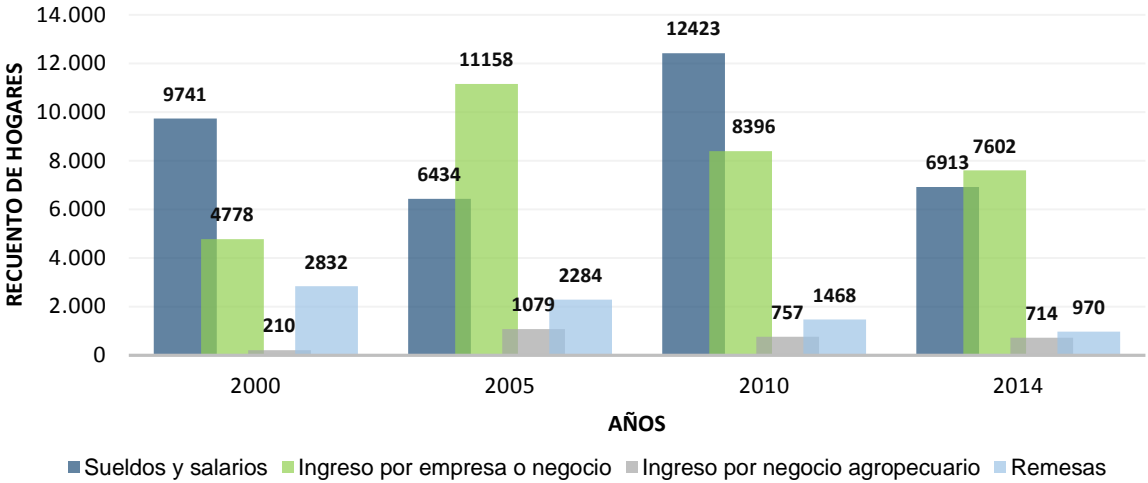
El Ingreso por empresa o negocio ocupa el tercer lugar de importancia pues habría logrado que en el año 2000 dejaran de ser pobres 2,901 hogares, posteriormente 2,027 hogares en el año 2005, hasta llegar a 2,129 en el año 2014. Esta cantidad de hogares supera a los que resultarían beneficiados al variar el subcomponente Remesas en dicho porcentaje, ya que a

pesar de presentar para el año 2005, una mayor cantidad de hogares beneficiados que los presentados por la variación en Ingreso por empresa o negocio equivalentes a 2,343, a nivel agregado, el impacto de las remesas no logra ser mayor.

**2.4.4.2.4 Análisis de sensibilidad: Aumento del 15% en los subcomponentes del ingreso para el área urbana y rural**

El análisis de sensibilidad que se realiza en este apartado, corresponde al aumento del 15% en los subcomponentes del ingreso. De igual manera a los análisis de sensibilidad anteriores, los resultados se presentan a nivel urbano y rural, y así definir cuáles son los subcomponentes que durante todo el análisis de sensibilidad son más eficientes para darle tratamiento a la pobreza. En este sentido, se presentan el comportamiento grafico para el área urbana y rural ante dicha variación.

**Gráfico 16. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 15% de los subcomponentes del ingreso. Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

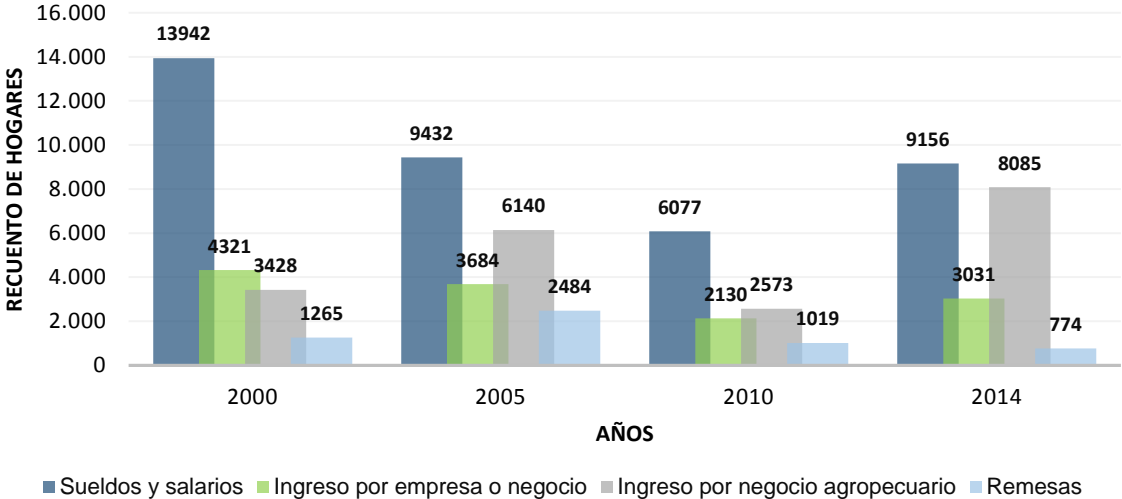
Para el área urbana se observa que el subcomponente Sueldos y salarios, es el que habría permitido que una mayor cantidad de hogares alcancen la CBA; lo cual se habría dado en los años 2000, con 9,741 hogares; y en el año 2010, con 12, 423 hogares. Tal efecto, indica la importancia de hacer incrementos salariales, pues con ellos puede lograrse que los hogares

salvadoreños salgan de la situación de pobreza en la que se encuentran. Un efecto similar a este es el que podrían generar el incremento salarial del 15% aprobado por el Consejo Nacional de Salario Mínimo (CNSM), con la diferencia que este impactaría sobre menos hogares, pues en este análisis el incremento es por igual, a todos los hogares del área urbana; mientras que, el incremento aprobado por el CNSM, es de forma diferenciada según los sectores laborales. Además, su aplicación es para años posteriores a los tratados en esta investigación.

En segundo lugar, el subcomponente Ingreso por empresa o negocio, es casi tan importante como el subcomponente Sueldos y salarios, pues para el año 2005, habría logrado que 11,158 hogares superen la situación de pobreza.

En tercer lugar, se puede hacer alusión a las Remesas, que en el año 2000 reportan 2,832 hogares que lograrían salir de la pobreza, y luego en 2005 la cantidad de hogares se reduce a 2,284, hasta llegar al 2014 con 970 hogares. En base a lo anterior, las Remesas tienen menor impacto con respecto a los dos subcomponentes anteriores; aunque es mayor al que habría sido generado por el Ingreso por negocio agropecuario en el año 2000, ya que únicamente habría permitido que solamente 210 hogares alcancen la CBA.

**Gráfico 17. Recuento de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA, ante un incremento del 15% de los subcomponentes del ingreso. Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

Para el área rural, el subcomponente Sueldos y salarios sigue siendo el más importante. Para el año 2000, habría logrado que 13,942 hogares tengan acceso a la CBA, posteriormente en el año 2005 el número de hogares que alcanzan la CBA sea de 9,432, hasta llegar al año 2014 con 9,156 hogares.

En segundo lugar, el Ingreso por negocio agropecuario, es el segundo componente más relevante a la hora de tratar la pobreza en dicha área, habría permitido a más hogares alcanzar la CBA. Para el año 2000, se observa que 4,321 hogares habrían salido de la pobreza con dicho incremento; posteriormente, el número de hogares incrementa a 6,140 hogares; en el 2010, la cantidad de hogares se reduce a 2,573 y finalmente en 2014 incrementa a 8,085. Este resultado deja clara la importancia que tiene la actividad agropecuaria en el área rural.

En tercer lugar, el incremento en el Ingreso por empresa o negocio en el área rural, permite que más de 3000 hogares aproximadamente, mejoren su condición económica y salgan de la pobreza; a excepción del año 2010, donde solamente 2,130 hogares lo habrían logrado. Finalmente, las Remesas generan un menor impacto, principalmente para el año 2014, donde la cantidad de hogares que habrían alcanzado la CBA es de 774, cantidad mínima comparada con el efecto producido por la misma en los demás años, sin embargo esto no le resta importancia.

Luego de haber realizado el análisis de sensibilidad, es posible destacar que tanto en el área urbana como rural, el subcomponente Sueldos y salarios es el más sensible ante cualquier variación; por tanto, es el que tiene mayor impacto sobre los hogares salvadoreños a la hora de tratar la pobreza. En segundo lugar, se observó que para el área urbana, el Ingreso por empresa o negocio es muy importante, casi como el subcomponente sueldos y salarios; a diferencia del área rural, donde es el Ingreso por negocio agropecuario el que contribuye a mejorar la situación económica. En cuanto al subcomponente Remesas, es el que menos contribuye a que los hogares salgan de la situación de pobreza, a pesar que en algunos años el impacto ha sido mayor. De esta manera, resulta interesante dedicarle un espacio dentro de la investigación al análisis de los hogares salvadoreños tanto urbanos como rurales sin el subcomponente del ingreso Remesas y determinar los efectos que tendría en el ingreso y por tanto, en la pobreza; esta situación se analizara en el siguiente apartado.

El proceso anterior permitió observar gráficamente el incremento y reducción en la cantidad los hogares urbanos y rurales que alcanzan la CBA cuando se aplicaron variaciones positivas, así como también al hacer la variación negativa del 5%. A continuación, se presenta un cuadro resumen que muestra la proporción de hogares a nivel nacional que alcanzan la CBA ante variaciones positivas y negativas del análisis de sensibilidad, dicha cantidad de hogares (Anexo 15) incluye los hogares de la situación inicial más el efecto del análisis de sensibilidad.(Anexo 14).

**Tabla 13. Proporción de los hogares salvadoreños totales que alcanzan la CBA ante las variaciones efectuadas en el análisis de sensibilidad 2000, 2005, 2010 y 2014 (%)**

Año	Componentes		Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas
	Sub componentes		Sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas
			Proporciones	Proporciones	Proporciones	Proporciones
2000	Variaciones porcentuales	0	78.86	78.86	78.86	78.86
		-5%	78.20	78.58	78.77	78.48
		5%	79.27	78.98	78.94	78.93
		10%	79.90	79.26	79.04	79.03
		15%	80.51	79.49	79.11	79.15
2005		0	82.85	82.85	82.85	82.85
		-5%	82.26	82.57	82.73	82.73
		5%	83.20	83.02	82.89	83.02
		10%	83.52	83.44	83.00	83.06
		15%	83.80	83.74	83.28	83.13
2010		0	85.89	85.89	85.89	85.89
		-5%	85.26	85.68	85.49	85.87
		5%	86.25	86.05	85.99	85.93
		10%	86.74	86.28	86.04	85.96
		15%	87.06	86.56	86.10	86.05
2014	0	87.96	87.96	87.96	87.96	
	-5%	87.46	87.81	87.79	87.92	
	5%	88.27	88.23	88.03	88.00	
	10%	88.62	88.39	88.40	88.02	
	15%	88.89	88.58	88.47	88.06	

Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014



La tabla 13, contiene las proporciones de los hogares salvadoreños que alcanzan la CBA durante los años indicados en la misma. Las proporciones incluyen el efecto de las variaciones realizadas por el análisis de sensibilidad; puede observarse que ante las reducciones del 5%, la proporción de hogares que alcanzan la CBA es menor cuando la variación se hace en Sueldos y salarios, que al variar en el subcomponente Remesas, tal situación se explica por la alta sensibilidad que tiene el subcomponentes Sueldos y salarios ante las variaciones pues una reducción en este, tiene mayor impacto sobre los hogares, que una variación en remesas.

Para el año 2000 por ejemplo, si se reduce el subcomponente Sueldos y salarios en 5% el 78.20% de los hogares salvadoreños tendrían acceso al costo de la CBA, mientras que si la reducción se hace sobre las Remesas el 78.48 % de los hogares seguirían teniendo acceso a esta.

Ahora bien, si observan los diferentes incrementos expresados en la tabla 11, se puede constatar que al realizarse las variaciones sobre el subcomponente Remesas, las proporciones de los hogares son menores en comparación a las proporciones de la columna que expresa las variaciones en Sueldos y salarios. Así mismo puede verse la importancia que tienen los subcomponentes de los Ingresos del empleo autónomo en los hogares salvadoreños.

Por otro lado, después de observar los hogares que alcanzan la CBA, es importante mostrar en la siguiente tabla la proporción de hogares que no logran alcanzarla, es decir los hogares que viven en situación de pobreza. Esta tabla permite ver directamente que ha sucedido con la pobreza al realizar el análisis de sensibilidad.

**Tabla 14. Proporción de los hogares salvadoreños totales que no alcanzan la CBA ante las variaciones efectuadas en el análisis de sensibilidad 2000, 2005, 2010 y 2014 (%)**

Año	Componentes		Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas	
	Sub componentes		sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas	
			Proporciones	Proporciones	Proporciones	Proporciones	
2000	Variaciones porcentuales		0	21.14	21.14	21.14	21.14
			-5%	21.80	21.42	21.23	21.52
			5%	20.73	21.02	21.06	21.07
			10%	20.10	20.74	20.96	20.97
			15%	19.49	20.51	20.89	20.85
2005	Variaciones porcentuales		0	17.15	17.15	17.15	17.15
			-5%	17.74	17.43	17.27	17.27
			5%	16.80	16.98	17.11	16.98
			10%	16.48	16.56	17.00	16.94
			15%	16.20	16.26	16.72	16.87
2010	Variaciones porcentuales		0	14.11	14.11	14.11	14.11
			-5%	14.74	14.32	14.51	14.13
			5%	13.75	13.95	14.01	14.07
			10%	13.26	13.72	13.96	14.04
			15%	12.94	13.44	13.90	13.95
2014	Variaciones porcentuales		0	12.04	12.04	12.04	12.04
			-5%	12.54	12.19	12.21	12.08
			5%	11.73	11.77	11.97	12.00
			10%	11.38	11.61	11.60	11.98
			15%	11.11	11.42	11.53	11.94

Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

La tabla 12 como se ha mencionado anteriormente, presenta la proporción de hogares que aún se encuentran en situación de pobreza, a pesar de los diferentes incrementos porcentuales que se han realizado. Se puede observar que al pasar de los años, la cantidad de hogares pobres se ha ido reduciendo, según lo expresado en la situación inicial de cada año en la presente tabla. La reducción porcentual en Sueldos y salarios provoca un incremento de la pobreza, por ejemplo para el año 2000 el 21.80% de los hogares se encontrarían en pobreza, superando la situación inicial donde el 21.14% de los hogares pobres. En el año 2005, los hogares pobres representarían el 17.74% y la situación inicial fue de 17.15% hogares en situación de pobreza. Otro aspecto a tener en cuenta es que en la

mayoría de los casos las variaciones del cinco por ciento tienen mayor efecto cuando son reducciones a cuando son incrementos, pues, cuando son reducciones la variación de la proporción de hogares pobres es mayor a la variación de hogares pobres que se reducen al incrementar en cinco por ciento. Por ejemplo, para el año 2014 la reducción del 5% en Sueldos y salarios se traduce en 12.54% hogares pobres, esta cantidad supera en 4.16% la situación inicial; mientras que, el incremento de 5% reduce la pobreza donde la cantidad de hogares pobres forman el 11.73% de los hogares salvadoreños la variación con respecto a la situación inicial es de 2.61%, es aquí donde puede notarse la vulnerabilidad del ingreso de los salvadoreños, pues es más fácil que los hogares se vuelvan pobres a que puedan salir de la pobreza.

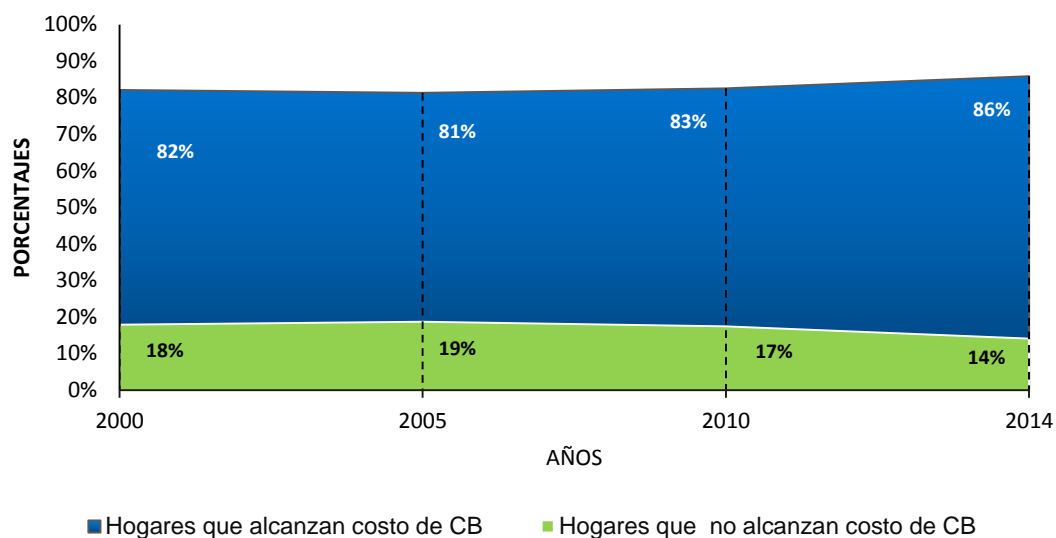
Finalmente, a pesar de observar en la tabla que las proporciones de los hogares son muy similares y que las variaciones podrían entenderse como mínimas, al analizar el número de hogares se puede determinar que son cantidades de hogares relevantes.

#### **2.4.5 Situación de los ingresos de los hogares salvadoreños sin remesas**

En este apartado se profundizará sobre la contribución de las remesas recibidas del exterior en los ingresos de los hogares salvadoreños, para lo que es necesario eliminar el ingreso por remesas de la investigación; de esta manera, se podrá observar si la falta de esta fuente de ingresos puede influir a que más hogares se encuentren en situación de pobreza.

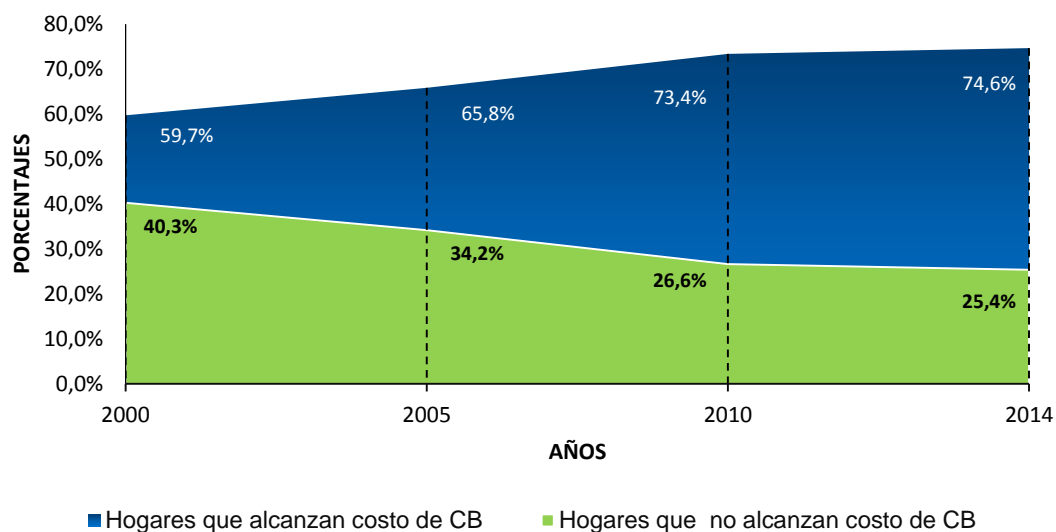
Como se ha mencionado anteriormente, los hogares en pobreza se determinan bajo el umbral definido por el costo de la CBA, de manera que los hogares cuyos ingresos no alcanzan este costo, son considerados como pobres. A continuación, se presentan los hogares a nivel nacional que alcanzan y no alcanzan el costo de la canasta básica, una vez eliminada las remesas como fuente de ingresos; el análisis se realiza para todos los años en estudio y en distinción para el área rural y urbana.

**Gráfico 18. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA con ingresos sin remesas para el Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Gráfico 19. Hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA con ingresos sin remesas para el Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014. (%)**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

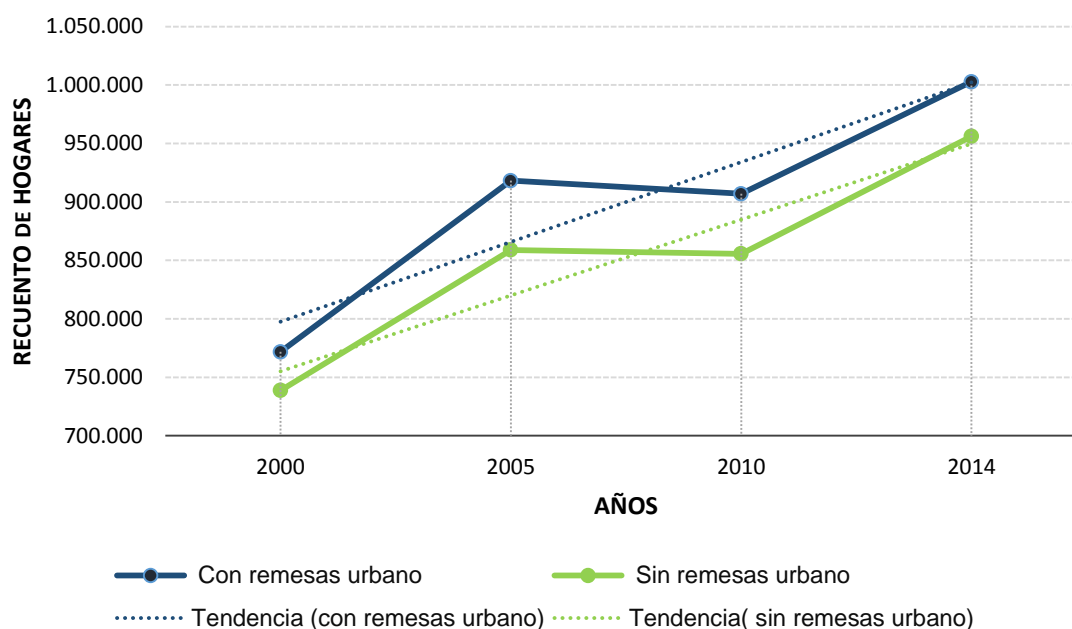
Es observable que al eliminar las remesas como fuente de ingreso, la cantidad de hogares en situación de pobreza en el área rurales es mayor, en comparación del área urbana, por ejemplo, para el año 2014 el porcentaje de hogares que no alcanzan el costo de la CBA en el área rural es de 25.4%; en cambio, en el sector urbano es del 14% de los hogares.

Realizando la comparación con las gráficas 8 y 9, en los cuales se presentaron los hogares que alcanzan y no alcanzan el costo de la CBA incluyendo las remesas como ingreso, se determina que el efecto de eliminar las remesas, aumenta la cantidad de hogares en pobreza; se evidencia lo anterior en el año 2014, en el sector urbano el 10% de los hogares que reciben remesas se encuentran en pobreza y al eliminar estas, el porcentaje de hogares incrementa al 14%. Para todos los años en cuestión, el incremento de hogares en pobreza al eliminar las remesas oscila entre el 4% aproximadamente. En el sector rural, los hogares que perciben remesas y son pobres es del 16% y al quitarles las remesas, este porcentaje incrementa a 25.4%; el incremento de los hogares en pobreza oscila entre el 9% y 10% para todos los años.

Al observar la tendencia que presentan los hogares sin remesas a través de los años en estudio, se establece que en el área urbana la cantidad de hogares en pobreza decrece a través de los años; en el área rural esta disminución es más evidente, se pasa de 40.3% de hogares en pobreza en el año 2000 a 25.4% en el 2014.

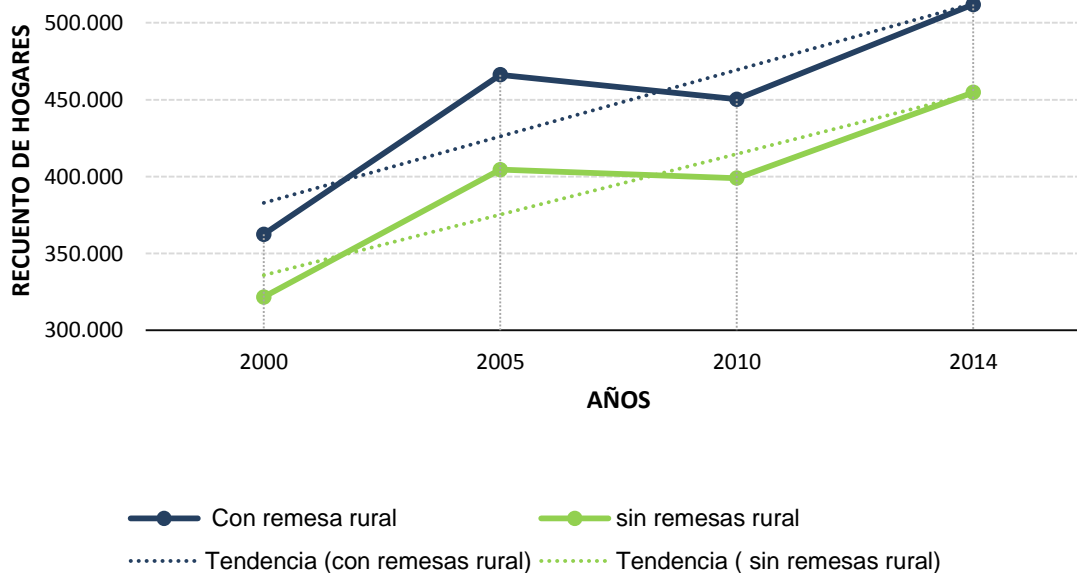
Seguidamente, se procede a realizar un análisis de los hogares por área urbana y rural, para determinar la importancia de las remesas para cada área, se utiliza el recuento de los hogares que alcanzan el costo de la canasta básica una vez eliminado el ingreso por remesas y posteriormente, se hace una comparación con los hogares que alcanzan el costo de la CBA con dicho ingreso incorporado; además, se observa la tendencia de los recuentos de hogares a través de los años que se están analizando.

**Gráfico 20. Tendencia de los hogares que alcanzan el costo de la CBA con ingresos por remesas y sin remesas en el Área urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 200, 2005, 2010 y 2014

**Gráfico 21. Tendencia de los hogares que alcanzan el costo de la CBA con ingresos por remesas y sin remesas en el Área rural. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos**



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 200, 2005, 2010 y 2014

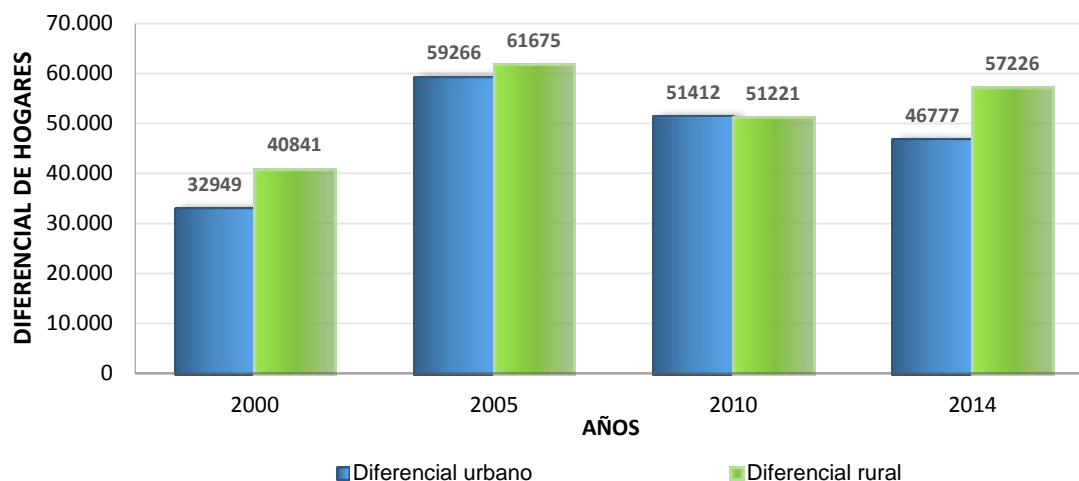
En general, se observa en las gráficas anteriores, que la brecha entre los hogares que alcanzan el costo de la canasta básica, los que perciben el ingreso por remesas y los hogares que la alcanzan una vez eliminado este ingreso, es mayor en el área rural que en la urbana, lo que deja en evidencia la importancia de esta fuente de ingreso para los hogares rurales.

Con respecto al área urbana, se puede observar una tendencia creciente en el recuento de hogares, entre el año 2005 y 2010, el rango de hogares no pobres se reduce, esto se debe a que el recuento total de hogares salvadoreños en el año 2005 es mayor que en el año 2010, esta disminución en el número de hogares, se puede explicar por el creciente flujo migratorio de salvadoreños hacia el exterior provocado por el impacto de la crisis económica que explotó en el año 2008, y que empeoró las condiciones de vida de los salvadoreños. Posteriormente, se observa un incremento sustancial en el número de hogares del año 2010 al 2014, el rango de hogares que alcanzan la CBA con remesas oscila entre 771,705 y 1,002,814 hogares; en cambio, el rango de hogares no pobres y que no perciben remesas, disminuye y queda definido por el rango que va desde 738,756 a 9,560,037 hogares, para los mismos dos años.

Realizando el mismo análisis para el área rural, también se observa un comportamiento creciente en el recuento de hogares, aunque para el año 2010, el rango de hogares no pobres disminuye con respecto al 2005; al igual que el área rural, hay un aumento importante de hogares no pobres del año 2010 al 2014, el intervalo de hogares que alcanzan la CBA con remesas se encuentra entre los 362,452 y 511,926 hogares para los años 2000 y 2014, a diferencia del rango de hogares que no alcanzan la CBA, el cual disminuye y oscila de 321,611 hasta los 454,700 hogares.

A continuación, se presenta los resultados de realizar la diferencia entre el recuento de los hogares que alcanzan la CCBA (no pobres) y que reciben remesas con el recuento de estos hogares no pobres una vez eliminado este ingreso, de tal manera que se podrá observar la cantidad de hogares que al eliminar las remesas, quedan excluidos de los hogares que alcanzan el costo de la CBA y pasan a ser pobres; se realizara el análisis tanto de forma rural como urbano.

**Gráfico 22. Diferencial entre hogares con remesas y sin remesas para el Área rural y urbana. 2000, 2005, 2010 y 2014 en recuentos**



*Fuente: Elaboración propia con base a datos de la EHPM 200, 2005, 2010 y 2014*

Con el gráfico anterior, se puede evidenciar lo que se ha mencionado, para todos los años en cuestión, es mayor la cantidad de hogares en el área rural que pasan a ser pobres luego de haber eliminado las remesas como fuente de ingreso, a excepción del año 2010, donde el recuento de hogares parece ser casi similar para ambas áreas. Los resultados son coherentes con lo observado en la realidad salvadoreña, el sector rural es el más beneficiado por las transferencias en concepto de remesas, debido a que es en este sector donde ocurre mayor migración causada por las precarias condiciones en la vida de la mayor parte de los hogares y por el poco desarrollo e incertidumbre de la agricultura como fuente sostenible de ingresos.

Para el área rural, al eliminar las remesas del exterior de los componentes de los ingresos, aproximadamente 40,000 hogares en el año 2000 y 57,000 hogares en el al 2014, quedarían fuera de los hogares que alcanzan el costo de la CBA y pasarían a ser pobres. En cambio en el área urbana, 32,000 hogares en el 2000 y 46,000 hogares en 2014 pasarían a ser pobre. Para el sector rural es mayor la cantidad de hogares que pasan a situación de pobreza luego de haber eliminado las remesas; por ejemplo, en año 2014, aproximadamente 10,449 hogares serían excluidos en el área rural a comparación del área urbana.



En conclusión, al eliminar las remesas como fuente de ingresos, se observa un incremento de hogares que no alcanzan la CBA, produciendo un desplazamiento de estos hacia la pobreza; esta situación es más notable para el área rural, donde los hogares son más afectados por la eliminación de esta fuente de ingreso.

## **CAPÍTULO III.**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

El presente capítulo tiene como objetivo mostrar las conclusiones más relevantes de la investigación, y una serie de recomendaciones para el diseño de políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza, y para una agenda futura de investigación sobre temas relacionados a dicha problemática, desde una perspectiva de los componentes del ingreso.

El capítulo presenta dos apartados. En el primero se muestra una serie de conclusiones generales que es importante tener en cuenta para analizar la pobreza en El Salvador. En el segundo, se exponen recomendaciones dirigidas a las autoridades salvadoreñas para poder afrontar la pobreza; recomendaciones metodológicas, orientadas a mejorar la recolección y el manejo de la información que se obtiene de las EHPM; así como también, recomendaciones para investigaciones futuras que podrían realizarse para profundizar la propuesta presente de análisis de la pobreza por medio de los componentes del ingreso.

#### **3.1 CONCLUSIONES**

En primer lugar, se ha constatado la importancia de tener en cuenta tanto el enfoque tradicional como el enfoque multidimensional en el tratamiento de la pobreza. Esto se debe, a que ambos enfoques realizan aportes distintos y conclusiones importantes a la hora de analizar en el análisis de la pobreza.

En segundo lugar, el análisis realizado muestra que la concentración del total de los ingresos de los hogares salvadoreños se distribuye en un 70% en el área urbana y un 30% en el área rural.

Seguidamente, se pudo constatar que los componentes del ingreso tienen un impacto relevante y diferenciado en la determinación de la pobreza. El impacto es relevante, pues, un ajuste en alguno de ellos conduce a que la situación económica de las familias sea favorable o desfavorable. El impacto de ellos sobre la pobreza es diferenciado por dos aspectos: el primero, tiene que ver con la participación de cada componente en el ingreso total pues no todos los componentes tienen el mismo grado de participación; el segundo, tiene que ver con el área (urbana- rural). Es decir el impacto que el componente tiene sobre la pobreza está relacionado al área en que se ubican los hogares, por ejemplo: en el Ingreso por negocio propio, para el área urbana tiene mayor impacto el ingreso por empleo autónomo y en el área rural, el ingreso por negocio agropecuario.

De acuerdo a lo anterior, en la presente investigación se determinaron 6 componentes del ingreso, de los cuales resultó que 3 de ellos son los determinantes para los ingresos de los hogares urbanos y rurales; que en orden de importancia son: ingresos de los empleados, ingresos por empleo autónomo e ingresos por transferencias corrientes recibidas. Sobre ellos se puede concluir:

- Ingreso de los empleados, es el componente que impacta en mayor medida los ingresos de los hogares salvadoreños a través de Sueldos y salarios. Por ejemplo, para el año 2000, 2,904 hogares del área urbana y 2,929 hogares del área rural, hubiesen salido de la pobreza al aplicar un incremento salarial del 5%.
- En cuando al componente Ingreso por empleo autónomo, se observa que para el área rural el subcomponente más importante es Ingresos por negocio agropecuario y para el área urbana Ingresos por empresa o negocio. Para el 2014, alrededor de 915 hogares del área rural habrían salido de la pobreza ante un incremento del 5% en sus ingresos por negocio agropecuario; y alrededor de 3,620 hogares del área urbana habrían salido de la pobreza ante un incremento del 5% en sus ingresos por empresa o negocio.
- Con respecto al componente de Transferencias corrientes recibidas, el impacto del subcomponente Remesas (trasferencias bancarias, efectivo y regalos) es inferior en

comparación al impacto generado por el resto de los subcomponentes. En el año 2010, tan solo 154 hogares del área urbana y 428 hogares del área rural habrían salido de la pobreza al incrementarse las remesas en 5%.

Una quinta conclusión se desprende al realizar un análisis por deciles de los componentes del ingreso, que muestra que para los deciles más bajos es importante Ingresos por empleo autónomo y Transferencias corrientes recibidas; por el contrario, para los deciles más altos, en los primeros años de análisis, Ingresos de los empleados tiene mayor participación, pero a partir del 2010, los ingresos por Transferencias corrientes recibidas van adquiriendo relevancia.

Por otra parte, se ha podido constatar la alta dependencia de la no pobreza de los hogares respecto a las remesas. Puede evidenciarse para el 2014, que al eliminar las remesas como componente de los ingresos de los hogares salvadoreños, aproximadamente 57,000 hogares del área rural y 47,000 en el área urbana pasan a ser pobres, es decir, dejan de alcanzar el costo de la CBA.

Lo anteriormente mencionado, permite concluir que el incremento de las remesas en un 5%, no genera un incremento significativo de hogares que alcanzan el costo de la CBA, pero al eliminar esta fuente de ingreso se observa una cantidad importante de hogares que pasan a ser pobres.

Finalmente, pese a los importantes hallazgos que permite la aplicación del enfoque de la pobreza por medio de componentes del ingreso, es preciso señalar las limitantes que este enfoque tiene para comprender o dimensionar la naturaleza del fenómeno en los hogares. Aunque en la presente investigación la situación de mejoría de la pobreza se ha definido con el alcance de la CBA, esta canasta deja de lado muchas necesidades nutricionales vitales para el ser humano, constituye una medida de mera sobrevivencia y no permite el alcance de una situación de plenitud nutricional, teniendo en cuenta que es el ser humano es el principal factor productivo de la sociedad y la importancia que tiene el aseguramiento de sus condiciones de reproducción.

## 3.2 RECOMENDACIONES

### 3.2.1 Recomendaciones de políticas públicas

- Se recomienda realizar un tratamiento diferenciado a la pobreza para el área urbana y rural, ya que a lo largo de la investigación se obtuvieron resultados cuyos impactos son propios para cada área, por un lado, en cuanto al área urbana se puede destacar la importancia de las Prestaciones de seguro social del sistema de empleadores y para el área rural, el de Otras Transferencias, por tanto, las medidas adoptadas por las autoridades en la búsqueda de combatir la pobreza no pueden ir orientadas de forma generalizada, pues, la aplicación de una determinada política va dar resultados diferentes en cada área.
- El subcomponente Sueldos y salarios que se encuentra dentro del componente Ingreso de los empleados, tiene mayor participación a nivel de ingresos, tanto para el área urbana como rural; es por ello que se considera que es a través de este componente que las autoridades podrán incidir verdaderamente en el ingreso de los hogares salvadoreños. Los incrementos o decrementos en dicho componente, pueden convertirse en el medio para que miles de hogares sean capaces de superar la pobreza o para caer en ella. De esta forma, los Sueldos y Salarios son el blanco hacia el cual deben ir orientadas las medidas que permitan mejorar los ingresos de los salvadoreños.
- En cuanto al ingreso por empresa o negocio, se considera a bien que las autoridades pertinentes fomenten e incentiven el emprendedurismo en el área urbana, pues en dicha área, es relevante el grado de participación de tal subcomponente, ya que esto permitiría aún más fortalecer dicha actividad y por ende generarle mayores ingresos a los hogares salvadoreños urbanos. De esta manera, se debe buscar fortalecer a las MIPYMES y al sector de la economía social y solidaria para que puedan desarrollarse favorablemente y así tener participación sin ser afectadas por las grandes empresas.
- En cuanto al área rural, siendo el ingreso agropecuario el subcomponente con mayor aporte al ingreso, es necesario fomentar la producción agrícola, brindar

oportunidades y facilitar los elementos necesarios para lograr un proceso de producción óptimo en todo su desarrollo y que a su vez permita la conservación de los suelos. Además, a través del MAG se debe asegurar, principalmente a los pequeños productores sus condiciones de producción, esto se puede lograr mediante un apoyo no solamente durante el inicio del ciclo productivo sino darle seguimiento a todo el proceso, es decir, utilizar métodos que permitan una agricultura sostenible, recuperando técnicas tradicionales de cultivo, de tal forma que los agricultores no se encuentren perjudicados por los altos costos de los insumos productivos y la dependencia que genera la utilización de estos, que en su mayoría son controlados por las grandes empresas.

- En cuanto a las remesas, dado que no se puede incidir directamente por ser un subcomponente exógeno y por ende no se puede controlar su entrada, es importante que las autoridades busquen la promoción de un programa que sea capaz de concientizar a los hogares acerca del uso adecuado a las remesas, pues el flujo que recibe el país es significativo. Estudios reflejan que la mayor parte de hogares destinan las remesas al consumo y no al ahorro o inversión; consumo que en ocasiones, solo es capaz de satisfacer necesidades de corto plazo y mejorar dimensiones de la vida de las personas que a largo plazo no podrán desarrollar, lo que da como resultado, alta dependencia hacia dicho ingreso. En este sentido, las remesas son un factor importante en el ingreso de los hogares salvadoreñas y por ende para la creación de políticas públicas.

### **3.2.2 Recomendaciones metodológicas**

- Se recomienda al Ministerio de Economía a través de la DIGESTYC, incorporar modificaciones dentro de las EHPM que permitan recolectar información sobre ingresos de los hogares según sectores económicos ó ramas de actividad, y de esta manera, se facilite el análisis de ingresos a nivel sectorial. La recomendación se debe a que en esta investigación surgió la iniciativa de realizar un análisis del impacto que tendría la propuesta del incremento del salario mínimo presentada por la empresa privada y aprobada por el Consejo de Salario Mínimo, la cual se basa en realizar un incremento del 15% de forma gradual para todos los sectores económicos

durante tres años, a excepción del sector comercio y servicios, donde se propuso un incremento del 13.5%. Lo anterior no fue posible, pues las EHPM no presentan datos desagregados a nivel sectorial o por ramas de actividad económica.

- Asimismo, se recomienda a la DIGESTYC, realizar una revisión exhaustiva de la información obtenida a través de las EHPM; de manera que, se verifique la consistencia, coherencia y veracidad de los mismos, ya que durante el procesamiento de los datos de las EHPM, se encontraron valores incongruentes, principalmente, los datos referidos al año 2005; por ejemplo, las ganancias que resultaban de la diferencia entre ingresos y costos eran cantidades negativas debido a que los costos superaban a los ingresos en cantidades exorbitantes y sin sentido económico.
- También se recomienda, dotar a los encuestadores con equipo tecnológico, de manera que la información recolectada por las EHPM, sea dirigida a una plataforma central que permita automatizar la información, y así evitar errores de digitación o procesamiento de información. Además, es importante que se inviertan recursos suficientes en la correcta capacitación de los encuestadores, y así obtener información más fiable y congruente.
- Además, se recomienda a las autoridades competentes realizar campañas de concientización para la población en general, donde se dé a conocer la importancia que tiene proporcionar información verídica durante el proceso de la recolección de información en las EHPM, debido a que son el instrumento que permite obtener datos sobre la realidad de los hogares salvadoreños, y su uso estadístico es fundamental para los hacedores de política, quienes en base a la información disponible, toman decisiones importantes que repercuten en la misma población. Por tanto, es relevante que los entrevistados conozcan el objetivo de la encuesta, su estructura, contenido y la confidencialidad de los datos y así proporcionen información correcta, verdadera y congruente. Se recomienda lo anterior porque durante el procesamiento de datos, se encontraron algunas cifras referente a los ingresos de los hogares erróneas e incoherentes, que dificultaron la obtención de resultados; los errores observados reflejan la falta de conciencia en los entrevistados en proporcionar

información de calidad o también debido a los prejuicios que tienen a cerca de proporcionar información confidencial.

- Por último, se recomienda que los encargados de diseñar las EHPM, incluir preguntas referentes a los montos que reciben los hogares por medio de los diferentes subsidios, ya que las encuestas no es posible ver el aporte de los subsidios en el total de ingresos de los hogares

### **3.2.3 Agenda de futuras investigaciones**

A lo largo de la investigación, se ha constatado la necesidad de profundizar sobre temáticas que han quedado fuera de este análisis debido a las limitantes del estudio, y que serían de mucho interés, tanto para posteriores investigaciones como también, de mucha utilidad para el análisis de la pobreza en El Salvador. A continuación, se presenta los temas que el equipo de trabajo recomienda a futuras investigaciones:

- **Estimación de la CBA en base a los nutrientes que aseguren el pleno desarrollo de las personas.**

Se propone a futuras investigaciones, estimar el costo de la CBA en base a los nutrientes que proporcionen una dieta balanceada para los hogares, asegurando su pleno desarrollo, no solamente lo mínimo necesario para su sobrevivencia. En la investigación se tomó como referencia la Canasta Básica Alimentaria como parámetro para determinar si una familia es pobre. Sin embargo, la CBA no considera los aspectos nutricionales necesarios para las personas.

- **Estimación del Costo de la Canasta Básica Ampliada**

Relacionado a lo anterior, se sugiere a futuras investigaciones, realizar un análisis orientado a redefinir el costo de la canasta básica ampliada, donde se realice una investigación exhaustiva de los bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades de los hogares salvadoreños y de esta manera, se pueda contribuir a tener un parámetro de



pobreza más congruente con la realidad, puesto que actualmente el costo de la canasta básica ampliada se estima como el doble del costo de la CBA.

- **Análisis de sensibilidad del salario mínimo y su incidencia sobre la situación de pobreza de los hogares salvadoreños**

Para futuras investigaciones, se puede retomar el estudio y analizar los incrementos en el salario mínimo que sean necesarios para que los hogares salgan de la pobreza, pero como se mencionaba anteriormente, es necesario que las EHPM tomen en cuenta recolectar datos que ayuden a clasificar a los salarios por sectores económicos.

- **Contribución de los subsidios en el total de ingresos de los hogares salvadoreños**

Se recomienda, observar el impacto que tiene los diferentes subsidios en el total de ingresos, y de esta manera determinar su importancia en la disminución de la pobreza, ya que no fue posible abordar este tema en la presente investigación, debido a que las encuestas no detallan los montos que reciben los hogares en términos de subsidios. Al tener estos datos, es posible realizar un análisis de sensibilidad de los subsidios detallado, para observar si este incentivo es efectivo y si debe seguirse aplicando para mejorar la situación de pobreza de los hogares

- **Análisis del flujo de las remesas y sus fuentes de destino por deciles**

Se propone que futuras investigaciones estudien el flujo de remesas que recibe cada decíl y el destino que le dan los hogares, en distinción de área rural y urbana; de esta forma, se observara la relación existente entre el flujo de remesas y el destino que cada decíl puede darles de forma diferenciada. Con lo anterior, se analizará los tipos de consumo, como principales fuentes de destino de las remesas.

- **Análisis de los componentes del ingreso en la determinación de la pobreza en los hogares salvadoreños, según el género de jefe de hogar**

Finalmente, se recomienda a futuras investigaciones realizar el estudio con distinción por género del jefe de hogar, de esta manera, se podrá realizar comparaciones entre los ingresos de los hogares dirigidos por hombres y mujeres, y determinar si este parámetro influye en la situación de pobreza de los hogares.

## BIBLIOGRAFIA

- Beccaría L., (2007). *La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina: aspectos conceptuales y empíricos*, CEPAL.
- Burgos Errázuriz, M. S. y J. Méndez, (2014) *La medición de la pobreza: propuesta para la actualización de la medición de la pobreza en Chile*. Chile.
- Calderón L., (2015) *La importancia de medir la pobreza en El Salvador: Tomar acciones para reducirla*, Estudios Sociales, volumen No 5, FUSADES. El Salvador.
- CEPAL, (2014) *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile, Chile.
- Damián, A., (2014) *El tiempo, la dimensión olvidada en los estudios de pobreza*, El Colegio de México. México.
- DIGESTYC, (2001) *Encuesta de Hogares Y Propósitos Múltiples, 2000*. El Salvador.
- DIGESTYC, (2006) *Encuesta de Hogares Y Propósitos Múltiples, 2005*. El Salvador.
- DIGESTYC, (2011) *Encuesta de Hogares Y Propósitos Múltiples, 2010*. El Salvador.
- DIGESTYC, (2015) *Encuesta de Hogares Y Propósitos Múltiples, 2014*. El Salvador.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. [En línea]  
Disponible en : <[http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER\\_4/5.pdf](http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER_4/5.pdf)>  
[Accesado el 18 ABRIL 2016].
- FLACSO, MINEC, PNUD (2010) *Mapa de pobreza urbana y exclusión social: conceptos y metodología*, volumen 1. San Salvador, El Salvador.
- GC (Grupo de Canberra), (2002) *Grupo de Expertos sobre Estadísticas del Ingreso de los Hogares Informe Final y Recomendaciones*. Santiago de Chile, Chile.
- González, J., (2011) *Utilitarismo y mediciones de pobreza*, Revista de Economía Institucional, vol. 13, nº 25, segundo semestre/2011, pp. 89-103.

- Larrañaga, O., (2007) *La Medición de la Pobreza en Dimensiones Distintas al Ingreso*, CEPAL, Estudios Estadísticos Y Prospectivos, n° 58.
- Mundial B., (1999). *Formulación de estrategias de reducción de la pobreza en los países en desarrollo*. Development Committee, septiembre.
- Ocampo, J., (2000) *Equidad, desarrollo y ciudadanía: una visión global*, CEPAL.
- Pleitez, W., (2007). *Problemas de medición de la pobreza en El Salvador*, PNUD.
- PNUD, (2014) *La Pobreza en El Salvador: Desde la mirada de sus protagonistas*. San Salvador, El Salvador.
- Shapley L., (1953): "A Value for  $n$ -Person Games," in Contributions to the Theory of Games, Vol. 2, Princeton University.
- Spicker, P., (2009) *Definiciones de pobreza: Doce grupos de significados, Pobreza: Un glosario internacional*, pp.291–306.
- STPP y MINEC-DIGESTYC (2015) *Medición multidimensional de la pobreza*. San Salvador El Salvador.
- Székely, M y E. Rascón (2005), *Reducción de la pobreza con estabilidad y expansión de programas sociales*, pp. 252-255. México.
- Tejerina L. y L. Muñoz, (2015), *20 años de reducción de pobreza y desigualdad en El Salvador*, BID, nota técnica # IDB-TN-736. El Salvador.
- UNICEF, (2015) *Medición multidimensional de la pobreza en El Salvador: Una mirada a las familias con niñas, niños y adolescentes*. San Salvador, El Salvador.

## ANEXOS

### Anexo 1. Ingreso total de los hogares salvadoreños y componentes por deciles. 2000, 2005, 2010 y 2014. Millones de US\$

Año	Deciles	Componentes del ingreso e ingreso total						Ingreso total de los hogares salvadoreños
		Ingreso de los empleados	Ingresos no relacionados al empleo	Ingresos del empleo autónomo	Ingresos por alquileres	Ingresos por rentas de la propiedad	Ingresos por transferencias corrientes recibidas	
2000	1	0.42	0	1.39	0.02	0.02	1.16	3.02
	2	5.28	0	3.59	0.13	0.02	2.65	11.67
	3	9.05	0.01	5.1	0.14	0.03	4.18	18.51
	4	13.51	0	6.96	0.1	0.03	4.75	25.34
	5	17.72	0	9.55	0.17	0.04	5.98	33.44
	6	24.91	0	11.41	0.31	0.03	6.52	43.18
	7	33.48	0	15.17	0.33	0.05	6.21	55.24
	8	43.03	0	19.67	0.74	0.02	9.16	72.63
	9	65	0	28.39	0.85	0.09	9.63	103.96
	10	124.88	0.9	88.04	4.14	0.46	14.26	232.67
	<b>TOTAL</b>	<b>337.28</b>	<b>0.91</b>	<b>189.27</b>	<b>6.93</b>	<b>0.78</b>	<b>64.5</b>	<b>599.66</b>
2005	1	1.34	0	2.35	0.02	0.01	2.02	5.74
	2	6.83	0	4.86	0.16	0.03	5.45	17.31
	3	13.61	0	5.79	0.05	0.09	6.42	25.96
	4	17.68	0	7.33	0.08	0.04	9.08	34.21
	5	24.06	0	9.99	0.24	0.07	12.5	46.87
	6	28.61	0	10.62	0.28	0.08	12.79	52.38
	7	38.94	0.01	17.84	0.38	0.12	15.99	73.28
	8	53.87	0.36	25.46	0.78	0.03	20.23	100.74
	9	111.64	0.08	46.74	1.21	0.33	28.43	188.44
	10	51408.59	0.09	2277.36	123.05	0.17	2113.59	55922.85
	<b>TOTAL</b>	<b>51705.18</b>	<b>0.54</b>	<b>2408.35</b>	<b>126.25</b>	<b>0.96</b>	<b>2226.5</b>	<b>56467.78</b>
2010	1	3.04	0	4.43	0.07	0.04	4.55	12.14
	2	11.73	0	7.64	0.03	0.06	5.43	24.88
	3	17.3	0	7.23	0.04	0.03	5.72	30.3
	4	23.14	0	11.66	0.08	0.22	7.99	43.09
	5	30.58	0	13.17	0.17	0.04	8.86	52.81
	6	41.49	0	15.23	0.11	0.09	11.8	68.73
	7	49.43	0	19.63	0.22	0.03	16.95	86.26
	8	59.74	0	25.43	0.27	0.04	27.56	113.04
	9	80.31	0	32.22	0.24	0.05	46.96	159.78
	10	110.8	0.01	64.69	1.17	0.52	158.37	335.56
	<b>TOTAL</b>	<b>427.56</b>	<b>0.01</b>	<b>201.33</b>	<b>2.39</b>	<b>1.12</b>	<b>294.18</b>	<b>926.59</b>
2014	1	4.24	0	6.24	0.05	0.02	6.05	16.59
	2	14.74	0	8.58	0.05	0.03	8.09	31.49
	3	24.64	0	8.23	0.05	0.04	7.3	40.27
	4	30.29	0	12.96	0.27	0.02	10.89	54.44
	5	39.33	0	14.72	0.08	0.02	11.52	65.66
	6	51.34	0	17.78	0.42	0.03	13.32	82.89
	7	62.24	0	21.9	0.13	0.04	19.36	103.67
	8	76.44	0	26.81	0.3	0.07	29.85	133.47
	9	92.9	0	35.97	0.8	0.03	57.61	187.31
	10	151.4	0	66	3.87	0.98	167.87	390.11
	<b>TOTAL</b>	<b>547.55</b>	<b>0</b>	<b>219.19</b>	<b>6.03</b>	<b>1.29</b>	<b>331.86</b>	<b>1105.91</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 2: Ingreso en subcomponentes del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año  
2000. Millones de US\$**

<b>Sueldos y salarios</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>		1.19		1.23		1.52		1.44		1.63
	<b>3</b>	5.57	9.52	4.89	9.52	4.49	9.42	4.23	9.08	5.49	9.26
	<b>4</b>	13.84	12.18	13.57	11.85	13.44	11.90	13.35	11.96	13.35	11.99
	<b>5</b>	20.65	12.44	19.88	13.22	19.79	13.02	19.40	13.44	20.49	12.95
	<b>6</b>	30.75	13.96	28.02	14.30	27.39	14.21	26.40	14.42	29.13	14.05
	<b>7</b>	40.37	14.54	41.31	15.12	41.62	15.60	41.15	16.01	40.27	14.96
	<b>8</b>	54.66	15.74	57.09	17.21	56.24	18.04	57.33	18.19	56.56	16.07
	<b>9</b>	89.56	15.66	89.99	17.00	92.05	18.22	94.28	19.73	87.59	16.38
	<b>10</b>	206.15	10.17	232.12	12.09	244.58	12.81	256.31	13.58	221.29	11.38
<b>TOTAL</b>	461.54	105.41	486.87	111.54	499.60	114.75	512.46	117.85	474.17	108.67	
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>		1.56		1.50		1.63		1.57		1.63
	<b>3</b>	5.42	9.34	5.33	9.28	5.34	9.09	4.83	9.05	5.49	9.26
	<b>4</b>	13.78	11.89	13.49	11.95	13.31	11.91	13.42	11.67	13.35	11.99
	<b>5</b>	20.60	13.06	19.66	12.96	19.56	13.09	19.73	13.34	20.49	12.95
	<b>6</b>	30.22	14.06	29.56	14.09	29.31	14.16	29.00	14.15	29.13	14.05
	<b>7</b>	39.98	14.84	40.23	15.09	40.76	15.36	40.96	15.70	40.27	14.96
	<b>8</b>	54.49	15.60	57.46	16.29	57.00	16.34	55.98	16.43	56.56	16.07
	<b>9</b>	87.70	15.83	89.24	16.92	91.23	16.79	92.91	17.43	87.59	16.38
	<b>10</b>	214.95	10.95	226.11	12.01	231.62	13.25	238.35	13.79	221.29	11.38
<b>TOTAL</b>	467.13	107.14	481.07	110.09	488.13	111.64	495.18	113.12	474.17	108.67	
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>		1.61		1.59		1.56		1.50		1.63
	<b>3</b>	5.48	9.20	5.49	9.30	5.48	9.34	5.45	9.40	5.49	9.26
	<b>4</b>	13.36	12.04	13.36	12.05	13.35	12.06	13.37	12.13	13.35	11.99
	<b>5</b>	20.49	12.85	20.44	12.79	20.50	12.89	20.51	12.70	20.49	12.95
	<b>6</b>	29.11	14.06	29.11	14.25	29.08	14.42	29.07	14.54	29.13	14.05
	<b>7</b>	40.26	14.76	40.32	15.10	40.37	14.86	40.37	15.18	40.27	14.96
	<b>8</b>	56.60	16.17	56.60	16.06	56.54	16.30	56.58	16.35	56.56	16.07
	<b>9</b>	87.56	16.26	87.66	16.43	87.75	16.34	87.79	16.35	87.59	16.38
	<b>10</b>	220.72	11.18	221.76	11.64	222.28	12.02	222.79	12.18	221.29	11.38
<b>TOTAL</b>	473.58	108.12	474.75	109.22	475.35	109.77	475.93	110.32	474.17	108.67	
<b>Remesas</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>		1.30		1.14		1.15		1.15		1.63
	<b>3</b>	5.60	9.21	5.34	9.49	5.37	9.48	5.45	9.41	5.49	9.26
	<b>4</b>	13.40	12.12	13.19	11.79	13.24	11.71	13.27	11.78	13.35	11.99
	<b>5</b>	20.25	12.73	20.75	13.38	20.54	13.52	20.37	13.30	20.49	12.95
	<b>6</b>	29.29	14.10	29.17	14.27	29.34	14.15	29.04	13.94	29.13	14.05
	<b>7</b>	40.16	14.91	40.22	14.70	40.30	14.90	40.63	15.54	40.27	14.96
	<b>8</b>	56.25	15.73	56.48	16.42	56.47	16.72	56.73	16.71	56.56	16.07
	<b>9</b>	87.68	16.27	87.96	16.58	88.03	16.67	87.93	16.85	87.59	16.38
	<b>10</b>	220.41	11.28	222.19	11.54	223.20	11.63	224.25	11.86	221.29	11.38
<b>TOTAL</b>	473.04	107.64	475.28	109.30	476.47	109.92	477.68	110.54	474.17	108.67	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 3: Ingreso en subcomponentes del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2005. Millones de US\$**

<b>Sueldos y salarios</b>											
<b>DECILES</b>	<b>DECILES</b>	<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
	1										
	2	0	6.86	0.000	5.84	0.000	5.72	0.000	5.08	0.000	5.84
	3	13.84	12.79	12.34	12.31	11.50	11.75	10.56	11.38	13.14	12.52
	4	18.60	16.11	18.76	16.36	18.54	16.69	19.01	17.14	18.27	15.94
	5	29.12	16.48	28.55	16.90	28.37	17.36	28.54	18.09	29.78	17.09
	6	35.32	16.31	33.96	18.51	34.47	18.41	33.45	18.08	34.37	18.02
	7	51.75	20.66	52.83	20.99	51.46	22.33	51.15	23.16	51.85	21.43
	8	74.66	21.36	79.35	25.72	81.43	26.52	85.44	28.08	76.79	23.95
	9	159.92	17.92	172.28	22.20	182.02	23.49	189.03	24.92	168.08	20.36
	10	47867.92	7779.01	48289.75	7879.45	48498.28	7913.60	48707.16	7947.45	48077.37	7845.48
	<b>TOTAL</b>	<b>48251.12</b>	<b>7907.49</b>	<b>48687.82</b>	<b>8018.28</b>	<b>48906.07</b>	<b>8055.87</b>	<b>49124.34</b>	<b>8093.37</b>	<b>48469.64</b>	<b>7980.62</b>
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>											
<b>DECILES</b>	<b>DECILES</b>	<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
	1										
	2	0	5.97	0.000	5.90	0.000	5.80	0.000	5.88	0.000	5.84
	3	13.07	12.67	12.84	12.42	12.01	12.23	11.48	12.17	13.14	12.52
	4	18.95	15.77	18.31	15.84	18.07	15.84	17.82	16.00	18.27	15.94
	5	28.89	17.16	28.95	16.97	29.49	17.42	29.13	17.42	29.78	17.09
	6	34.32	17.85	35.12	18.31	34.66	17.93	33.75	18.01	34.37	18.02
	7	52.84	21.07	50.52	20.73	49.79	20.94	50.19	20.39	51.85	21.43
	8	75.67	23.17	79.07	24.63	82.70	25.27	82.57	25.68	76.79	23.95
	9	163.88	19.18	170.17	21.42	181.49	21.96	188.16	23.08	168.08	20.36
	10	47991.66	7804.65	48164.79	7866.60	48440.31	7887.55	48638.31	7908.57	48077.37	7845.48
	<b>TOTAL</b>	<b>48379.28</b>	<b>7937.48</b>	<b>48559.77</b>	<b>8002.83</b>	<b>48848.51</b>	<b>8024.94</b>	<b>49051.40</b>	<b>8047.18</b>	<b>48469.64</b>	<b>7980.62</b>
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>											
<b>DECILES</b>	<b>DECILES</b>	<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
	1										
	2	0	5.98	0.000	5.85	0.000	5.93	0.000	5.95	0.000	5.84
	3	13.11	12.44	13.17	12.47	13.18	12.40	13.22	12.62	13.14	12.52
	4	18.29	16.01	18.31	15.93	18.29	16.08	18.21	16.15	18.27	15.94
	5	29.83	16.98	29.73	17.18	29.44	17.27	29.52	17.46	29.78	17.09
	6	34.36	17.98	34.31	18.09	34.79	17.73	34.64	17.95	34.37	18.02
	7	51.85	20.92	51.94	21.32	51.77	21.79	51.94	21.97	51.85	21.43
	8	76.65	23.84	76.84	24.07	76.74	24.00	76.93	24.31	76.79	23.95
	9	168.33	20.10	167.70	20.65	168.41	20.83	168.74	21.52	168.08	20.36
	10	48084.98	7845.45	48062.52	7845.51	48092.59	7845.54	48126.58	7845.78	48077.37	7845.48
	<b>TOTAL</b>	<b>48477.40</b>	<b>7979.69</b>	<b>48454.52</b>	<b>7981.06</b>	<b>48485.21</b>	<b>7981.58</b>	<b>48519.78</b>	<b>7983.73</b>	<b>48469.64</b>	<b>7980.62</b>
<b>Remesas</b>											
<b>DECILES</b>	<b>DECILES</b>	<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
	1										
	2	0	5.77	0.000	6.00	0.000	5.91	0.000	5.89	0.000	5.84
	3	13.09	12.62	13.14	12.48	13.08	12.54	13.08	12.42	13.14	12.52
	4	18.41	15.99	18.26	15.73	18.03	15.72	17.72	15.67	18.27	15.94
	5	29.77	17.15	28.04	16.70	28.08	16.84	28.32	17.11	29.78	17.09
	6	34.51	18.02	36.06	18.20	36.08	18.31	35.68	18.33	34.37	18.02
	7	51.67	20.99	51.19	21.59	51.67	21.29	52.26	20.87	51.85	21.43
	8	76.98	23.48	77.90	24.83	77.82	24.95	78.25	25.87	76.79	23.95
	9	165.96	19.81	167.95	21.00	169.64	22.16	171.05	22.76	168.08	20.36
	10	48053.53	7842.08	48102.87	7848.88	48126.76	7852.28	48150.63	7855.67	48077.37	7845.48
	<b>TOTAL</b>	<b>48443.91</b>	<b>7975.91</b>	<b>48495.41</b>	<b>7985.41</b>	<b>48521.15</b>	<b>7990.00</b>	<b>48546.99</b>	<b>7994.59</b>	<b>48469.64</b>	<b>7980.62</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 4: Ingreso en subcomponentes del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2010. Millones de US\$**

<b>Sueldos y salarios</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>	2.9826	12.89	2.611	11.56	2.771	11.18	0.014	0.07	2.921	12.71
	<b>3</b>	18.04	12.85	17.00	13.71	16.28	13.54	0.07	0.06	17.36	12.94
	<b>4</b>	26.68	16.41	25.28	16.33	25.12	16.90	0.10	0.06	26.84	16.25
	<b>5</b>	36.76	17.72	34.66	18.77	33.46	18.46	0.09	0.06	34.51	18.29
	<b>6</b>	49.64	20.26	48.02	20.61	46.56	21.28	0.11	0.05	48.08	20.65
	<b>7</b>	65.21	17.49	68.59	19.20	70.59	20.11	0.13	0.04	67.41	18.85
	<b>8</b>	84.33	24.14	89.39	25.67	90.60	25.83	0.13	0.04	88.61	24.43
	<b>9</b>	122.36	33.25	128.51	35.22	134.97	36.45	0.13	0.04	125.93	33.85
	<b>10</b>	247.82	75.71	272.12	78.14	282.35	79.53	0.14	0.04	258.27	77.28
<b>TOTAL</b>	653.82	230.72	686.18	239.22	702.70	243.27	0.92	0.46	669.94	235.25	
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>	3.0702	12.91	2.619	12.73	2.604	12.61	2.651	12.65	2.921	12.71
	<b>3</b>	17.46	12.85	17.11	12.86	17.21	12.64	17.12	12.55	17.36	12.94
	<b>4</b>	26.83	16.45	25.39	16.07	25.21	16.28	24.95	16.19	26.84	16.25
	<b>5</b>	34.69	18.27	36.30	18.64	35.01	18.58	34.97	18.71	34.51	18.29
	<b>6</b>	48.30	20.26	47.08	20.69	47.54	20.71	47.86	20.72	48.08	20.65
	<b>7</b>	67.22	18.77	67.01	18.75	66.92	19.37	66.09	19.73	67.41	18.85
	<b>8</b>	87.34	23.94	91.87	24.65	93.87	24.56	95.42	24.69	88.61	24.43
	<b>9</b>	126.14	33.58	125.81	33.87	126.21	34.54	128.26	34.66	125.93	33.85
	<b>10</b>	251.26	76.70	264.29	78.51	270.68	78.98	275.80	79.91	258.27	77.28
<b>TOTAL</b>	662.30	233.72	677.48	236.77	685.25	238.26	693.12	239.80	669.94	235.25	
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>	2.9676	12.14	2.951	12.64	3.004	12.62	2.980	12.52	2.921	12.71
	<b>3</b>	17.35	13.01	17.31	13.13	17.33	13.15	17.23	13.35	17.36	12.94
	<b>4</b>	26.79	15.94	26.95	16.29	26.89	16.51	26.93	16.41	26.84	16.25
	<b>5</b>	34.54	18.44	34.48	18.51	34.49	18.32	34.56	18.51	34.51	18.29
	<b>6</b>	48.08	20.38	48.03	20.57	48.02	20.80	47.98	20.58	48.08	20.65
	<b>7</b>	67.43	18.76	67.28	19.07	67.38	19.04	67.29	19.55	67.41	18.85
	<b>8</b>	88.59	24.62	88.98	24.48	89.05	24.60	89.34	24.66	88.61	24.43
	<b>9</b>	126.12	33.34	125.96	33.73	126.04	33.73	126.03	33.73	125.93	33.85
	<b>10</b>	257.79	77.11	258.28	77.77	258.35	78.29	258.47	78.66	258.27	77.28
<b>TOTAL</b>	669.65	233.74	670.23	236.19	670.54	237.05	670.80	237.96	669.94	235.25	
<b>Remesas</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>										
	<b>2</b>	2.9898	12.72	2.921	12.76	2.899	12.73	3.058	12.69	2.921	12.71
	<b>3</b>	17.42	13.06	17.40	12.83	17.40	12.71	17.23	12.60	17.36	12.94
	<b>4</b>	27.02	16.44	26.26	16.16	26.14	16.25	26.08	16.27	26.84	16.25
	<b>5</b>	34.78	18.74	35.09	18.42	35.08	18.38	35.27	18.23	34.51	18.29
	<b>6</b>	48.30	20.16	47.77	20.63	47.45	20.20	47.30	20.11	48.08	20.65
	<b>7</b>	67.10	19.20	66.68	17.86	66.36	18.36	66.33	18.52	67.41	18.85
	<b>8</b>	88.62	24.01	88.38	24.74	87.77	23.35	86.79	22.69	88.61	24.43
	<b>9</b>	125.77	34.09	127.42	33.38	129.07	34.92	130.54	35.49	125.93	33.85
	<b>10</b>	251.40	72.00	264.54	83.33	270.82	88.06	277.10	93.20	258.27	77.28
<b>TOTAL</b>	663.40	230.43	676.47	240.11	682.99	244.96	689.70	249.80	669.94	235.25	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014



**Anexo 5: Ingreso en subcomponentes del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2014. Millones de US\$**

<b>Sueldos y salarios.</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>	0	1.652	0	1.404	0	1.638	0	1.821	0	1.62
	<b>2</b>	8.9048	15.94	7.417	14.59	5.707	13.93	5.816	13.66	8.772	15.18
	<b>3</b>	22.73	17.78	22.07	18.00	21.84	17.58	18.71	15.96	22.37	17.90
	<b>4</b>	35.43	21.09	34.78	20.92	34.34	21.65	36.19	23.16	34.13	20.31
	<b>5</b>	43.93	21.62	41.50	21.71	40.16	21.23	37.56	21.45	43.17	22.50
	<b>6</b>	56.32	25.61	56.24	26.58	55.45	27.06	55.97	27.08	57.11	25.78
	<b>7</b>	75.68	26.97	74.36	29.93	75.87	30.96	76.38	31.78	74.97	28.70
	<b>8</b>	98.68	28.30	107.15	29.65	111.21	31.72	113.14	33.16	103.93	29.54
	<b>9</b>	140.32	40.67	153.53	43.89	157.70	44.49	162.63	45.60	145.97	41.34
	<b>10</b>	295.34	80.47	320.79	84.32	335.36	86.41	351.06	88.52	307.42	82.69
<b>TOTAL</b>	777.31	280.11	817.85	290.99	837.63	296.67	857.45	302.20	797.83	285.57	
<b>Ingreso por empresa o negocio</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>	0	1.69	0	1.636	0	1.727	0	1.626	0	1.62
	<b>2</b>	8.807	15.17	8.394	14.95	7.888	14.77	7.829	14.87	8.772	15.18
	<b>3</b>	22.70	18.00	23.01	18.03	22.96	18.05	22.65	17.68	22.37	17.90
	<b>4</b>	34.23	20.49	33.16	20.57	33.10	20.67	33.46	20.90	34.13	20.31
	<b>5</b>	43.97	22.39	42.91	22.13	42.14	21.89	41.68	21.55	43.17	22.50
	<b>6</b>	56.32	25.60	56.87	25.92	57.95	25.84	57.48	25.84	57.11	25.78
	<b>7</b>	75.29	28.08	76.39	29.21	74.93	29.84	73.94	30.60	74.97	28.70
	<b>8</b>	101.71	30.47	104.72	29.58	106.45	30.01	108.05	29.91	103.93	29.54
	<b>9</b>	144.98	39.61	148.11	41.62	149.65	42.03	152.25	42.26	145.97	41.34
	<b>10</b>	301.83	82.13	312.58	83.93	319.03	84.77	324.84	86.38	307.42	82.69
<b>TOTAL</b>	789.84	283.63	806.13	287.57	814.10	289.60	822.18	291.61	797.83	285.57	
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>	0	1.527	0	1.42	0	2.16	0	2.019	0	1.62
	<b>2</b>	8.7618	15.13	8.796	15.36	8.783	15.34	8.809	15.48	8.772	15.18
	<b>3</b>	22.38	17.96	22.29	17.89	22.30	17.92	22.31	17.68	22.37	17.90
	<b>4</b>	34.02	20.07	34.09	20.45	34.04	20.67	33.92	21.00	34.13	20.31
	<b>5</b>	43.35	22.33	43.34	22.66	43.40	22.55	43.44	22.56	43.17	22.50
	<b>6</b>	56.95	25.81	56.98	25.84	56.74	25.93	56.66	26.26	57.11	25.78
	<b>7</b>	75.09	28.78	75.08	28.45	75.45	28.56	75.63	28.52	74.97	28.70
	<b>8</b>	103.78	29.18	104.04	29.83	104.00	29.93	103.94	29.98	103.93	29.54
	<b>9</b>	145.85	41.45	146.01	41.74	145.92	41.99	146.07	42.30	145.97	41.34
	<b>10</b>	307.36	82.15	307.48	82.88	307.75	83.12	307.87	83.38	307.42	82.69
<b>TOTAL</b>	797.54	284.39	798.12	286.52	798.37	288.19	798.66	289.18	797.83	285.57	
<b>Remesas</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>	0	1.536	0	1.614	0	1.591	0	1.634	0	1.62
	<b>2</b>	8.777	15.38	8.585	14.84	8.443	14.75	8.429	14.72	8.772	15.18
	<b>3</b>	22.33	17.92	22.56	18.24	22.67	18.19	22.38	18.15	22.37	17.90
	<b>4</b>	34.35	20.37	34.01	20.15	33.96	20.17	33.97	20.02	34.13	20.31
	<b>5</b>	43.31	22.74	43.26	22.53	42.80	21.66	42.71	21.78	43.17	22.50
	<b>6</b>	57.19	25.87	56.89	25.78	56.95	26.15	57.11	25.84	57.11	25.78
	<b>7</b>	74.81	28.06	75.05	28.50	74.32	28.21	72.69	27.26	74.97	28.70
	<b>8</b>	104.47	29.93	103.17	29.36	102.99	29.88	102.00	30.35	103.93	29.54
	<b>9</b>	145.35	41.35	145.79	42.15	146.78	41.93	146.69	41.80	145.97	41.34
	<b>10</b>	300.18	77.38	315.69	87.37	323.21	92.96	333.27	98.93	307.42	82.69
<b>TOTAL</b>	790.75	280.55	805.01	290.52	812.13	295.49	819.24	300.49	797.83	285.57	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 6: Recuento de hogares en subcomponente del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2000**

Sueldos y salarios											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		11,776		12,197		15,100		14,322		16,126
	3	40,026	74,737	34,750	74,860	31,985	73,808	30,427	72,159	39,022	72,418
	4	78,814	69,395	76,843	67,175	76,068	67,101	75,427	67,896	75,598	68,178
	5	89,102	53,976	85,501	57,268	85,047	56,351	83,368	58,312	88,229	56,175
	6	101,897	46,699	92,910	47,516	90,645	47,445	87,704	48,150	96,355	46,815
	7	104,570	38,022	107,401	39,287	107,729	40,691	106,696	41,608	104,814	38,977
	8	107,933	31,484	112,444	34,132	110,708	35,775	113,034	35,985	111,769	32,081
	9	122,805	21,893	124,038	23,801	127,293	25,497	130,373	27,662	120,994	23,097
	10	124,032	7,438	140,722	9,145	148,117	9,710	154,417	10,300	134,924	8,585
<b>TOTAL</b>	<b>769,179</b>	<b>355,420</b>	<b>774,609</b>	<b>365,381</b>	<b>777,592</b>	<b>371,478</b>	<b>781,446</b>	<b>376,394</b>	<b>771,705</b>	<b>362,452</b>	
Ingreso por empresa o negocio											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		15449		14811		16185		15581		16126
	3	38,716	73,121	37,669	72,653	37,638	71,185	34,320	71,109	39,022	72,418
	4	78,199	67,764	75,996	67,876	74,819	67,655	75,881	66,438	75,598	68,178
	5	88,725	56,695	84,501	56,258	83,987	56,840	84,713	58,088	88,229	56,175
	6	99,690	46,827	97,777	46,991	96,858	47,207	95,742	47,266	96,355	46,815
	7	103,499	38,532	104,465	39,339	105,533	39,932	105,819	40,783	104,814	38,977
	8	107,769	31,179	113,150	32,501	112,014	32,516	110,141	32,663	111,769	32,081
	9	121,361	22,455	122,740	23,830	125,405	23,770	128,215	24,595	120,994	23,097
	10	131,776	8,414	136,288	9,004	138,341	10,063	141,652	10,250	134,924	8,585
<b>TOTAL</b>	<b>769,735</b>	<b>360,436</b>	<b>772,586</b>	<b>363,263</b>	<b>774,595</b>	<b>365,353</b>	<b>776,483</b>	<b>366,773</b>	<b>771,705</b>	<b>362,452</b>	
Ingreso por negocio agropecuario											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		15,883		15,743		15,387		14,838		16,126
	3	38,951	72,137	38,996	72,834	38,934	73,172	38,728	73,703	39,022	72,418
	4	75,692	68,523	75,598	68,503	75,572	68,633	75,734	69,002	75,598	68,178
	5	88,225	55,779	88,023	55,555	88,268	55,964	88,276	55,229	88,229	56,175
	6	96,301	46,855	96,309	47,586	96,205	48,065	96,151	48,575	96,355	46,815
	7	104,788	38,478	104,976	39,316	105,080	38,706	105,100	39,517	104,814	38,977
	8	111,841	32,292	111,847	32,077	111,721	32,610	111,806	32,639	111,769	32,081
	9	120,975	22,919	121,032	23,193	121,120	23,113	121,124	23,084	120,994	23,097
	10	134,820	8,411	134,924	8,823	134,962	9,180	134,996	9,293	134,924	8,585
<b>TOTAL</b>	<b>771593</b>	<b>361277</b>	<b>771705</b>	<b>363630</b>	<b>771862</b>	<b>364830</b>	<b>771915</b>	<b>365880</b>	<b>771705</b>	<b>362452</b>	
Remesas											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		12808		11182		11354		11331		16126
	3	39,788	72,022	37,947	75,237	38,210	74,777	38,794	74,062	39,022	72,418
	4	75,783	68,978	74,954	67,481	75,177	66,935	75,268	67,271	75,598	68,178
	5	87,336	55,232	89,316	58,171	88,255	58,613	87,367	57,596	88,229	56,175
	6	97,011	47,035	96,381	47,466	96,906	47,013	96,024	46,573	96,355	46,815
	7	104,507	38,784	104,692	38,348	104,836	38,915	105,824	40,699	104,814	38,977
	8	111,221	31,406	111,669	32,850	111,637	33,359	112,126	33,314	111,769	32,081
	9	121,138	22,948	121,656	23,424	121,864	23,508	121,800	23,827	120,994	23,097
	10	134,213	8,498	135,644	8,746	136,476	8,823	137,334	9,044	134,924	8,585
<b>TOTAL</b>	<b>770,997</b>	<b>357,711</b>	<b>772,259</b>	<b>362,905</b>	<b>773,361</b>	<b>363,297</b>	<b>774,537</b>	<b>363,717</b>	<b>771,705</b>	<b>362,452</b>	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 7: Recuento de hogares en subcomponente del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2005**

Sueldos y salarios											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		58,575		49,716		48,573		43,562		49,814
	3	88,616	83,082	78,314	78,924	72,840	75,150	67,175	73,322	83,899	80,970
	4	91,469	79,601	92,358	80,770	91,419	82,303	93,463	84,531	90,370	79,229
	5	109,247	62,181	106,915	64,392	106,418	66,151	106,597	68,837	111,690	65,273
	6	104,515	48,593	100,163	54,989	101,326	54,586	97,916	53,492	101,336	53,746
	7	117,516	47,181	120,106	48,050	116,882	50,958	116,283	52,947	117,853	48,825
	8	123,564	35,582	131,056	43,068	134,804	44,022	140,700	46,421	127,266	39,815
	9	140,746	17,964	150,663	22,011	157,899	23,096	161,642	24,201	147,108	20,223
	10	138,032	28,114	140,413	28,234	140,655	28,516	140,815	28,290	138,635	28,276
<b>TOTAL</b>		913,705	460,873	919,988	470,154	922,243	473,355	924,591	475,603	918,157	466,171
Ingreso por negocio o empresa											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		51,023		50,400		49,526		50,253		49,814
	3	83,626	82,108	81,667	80,142	76,434	79,006	73,119	78,487	83,899	80,970
	4	93,546	78,509	90,550	78,728	89,599	78,884	88,316	79,516	90,370	79,229
	5	108,424	65,473	108,801	65,072	110,590	66,811	109,226	66,653	111,690	65,273
	6	101,520	53,265	103,645	54,656	101,836	53,459	99,635	53,538	101,336	53,746
	7	120,415	48,182	115,083	47,437	113,290	47,961	114,623	46,772	117,853	48,825
	8	125,202	38,805	131,210	41,281	136,416	42,157	136,521	42,953	127,266	39,815
	9	143,715	19,093	149,159	21,560	157,527	21,992	165,156	23,249	147,108	20,223
	10	138,456	28,322	139,492	28,402	140,427	28,402	142,719	28,434	138,635	28,276
<b>TOTAL</b>		914,904	464,780	919,607	467,678	926,119	468,198	929,315	469,855	918,157	466,171
Ingreso por negocio agropecuario											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		50,773		49,857		50,533		50,724		49,814
	3	84,108	80,184	83,734	80,591	84,182	80,152	84,367	81,483	83,899	80,970
	4	90,573	79,460	90,460	79,192	90,414	79,934	89,981	79,935	90,370	79,229
	5	111,538	64,625	111,830	65,676	110,498	65,926	110,756	66,458	111,690	65,273
	6	101,151	53,504	101,310	53,943	102,688	52,927	102,183	53,460	101,336	53,746
	7	118,084	47,573	117,826	48,608	117,640	49,717	118,063	49,946	117,853	48,825
	8	127,261	39,684	127,090	40,100	127,248	39,953	127,567	40,456	127,266	39,815
	9	146,721	19,992	147,383	20,549	147,411	20,720	147,642	21,404	147,108	20,223
	10	138,635	28,431	138,635	28,276	138,635	28,276	138,677	28,445	138,635	28,276
<b>TOTAL</b>		918,071	464,226	918,268	466,792	918,716	468,138	919,236	472,311	918,157	466,171
Remesas											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2		49,223		51,194		50,290		49,883		49,814
	3	83,798	81,730	83,728	80,543	83,225	80,741	83,188	79,801	83,899	80,970
	4	91,491	79,700	89,941	78,042	88,659	77,635	87,121	77,269	90,370	79,229
	5	112,088	65,643	105,707	64,031	105,902	64,255	106,859	65,020	111,690	65,273
	6	101,841	53,625	106,607	54,495	106,391	54,570	105,045	54,402	101,336	53,746
	7	117,515	47,802	116,492	49,428	117,476	48,670	118,856	47,760	117,853	48,825
	8	127,445	38,997	129,293	41,436	129,025	41,881	129,618	43,512	127,266	39,815
	9	144,934	19,669	147,769	20,875	149,304	22,196	150,448	22,732	147,108	20,223
	10	138,635	28,276	139,306	28,276	139,334	28,276	139,306	28,276	138,635	28,276
<b>TOTAL</b>		917,747	464,665	918,843	468,320	919,316	468,514	920,441	468,655	918,157	466,171

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 8: Recuento de hogares en subcomponente del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2010**

Sueldos y salarios											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2	17,135	86,438	14,920	78,567	15,844	75,935	14,122	73,551	16,620	85,883
	3	89,020	63,215	82,605	67,372	78,635	66,170	74,382	64,112	84,910	63,702
	4	99,593	62,127	94,572	61,895	94,193	63,885	96,290	64,511	99,794	61,672
	5	107,085	52,415	101,356	55,467	97,944	54,392	94,835	56,596	100,393	54,285
	6	113,454	46,907	109,977	47,551	106,724	49,026	106,784	48,560	110,261	47,757
	7	119,043	31,863	125,001	35,074	128,376	36,580	126,166	37,469	123,306	34,306
	8	118,318	33,638	125,184	35,792	126,860	35,999	133,792	37,181	124,109	33,934
	9	121,624	32,786	127,180	34,790	132,845	36,064	134,211	37,135	124,339	33,481
	10	118,429	34,156	130,188	35,474	134,857	36,323	138,873	37,188	123,300	35,206
	<b>TOTAL</b>	903,701	443,545	910,983	451,982	916,278	454,374	919,455	456,303	907,032	450,226
Ingreso por negocio o empresa											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2	17,527	87,088	14,893	85,942	14,824	85,123	15,132	85,331	16,620	85,883
	3	85,421	63,209	83,739	63,151	84,079	62,129	83,644	61,596	84,910	63,702
	4	100,099	62,432	95,165	61,032	94,338	61,895	93,461	61,502	99,794	61,672
	5	101,037	54,103	105,861	55,216	102,145	55,017	101,980	55,319	100,393	54,285
	6	110,801	46,852	108,111	47,730	109,452	47,784	110,312	47,774	110,261	47,757
	7	123,158	34,184	122,831	34,121	122,608	35,187	121,303	35,777	123,306	34,306
	8	122,473	33,306	128,541	34,286	130,949	34,065	133,040	34,192	124,109	33,934
	9	124,408	33,302	124,034	33,646	124,281	34,257	126,311	34,403	124,339	33,481
	10	119,586	34,860	125,686	35,849	129,249	36,025	130,245	36,462	123,300	35,206
	<b>TOTAL</b>	904,510	449,336	908,861	450,973	911,925	451,482	915,428	452,356	907,032	450,226
Ingreso por negocio agropecuario.											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2	16,887	81,334	16,796	85,228	17,100	84,609	16,954	83,705	16,620	85,883
	3	84,822	63,940	84,655	64,606	84,661	64,633	84,231	65,584	84,910	63,702
	4	99,608	60,542	100,229	61,767	99,982	62,467	100,221	62,020	99,794	61,672
	5	100,504	54,731	100,294	54,853	100,323	54,253	100,550	54,837	100,393	54,285
	6	110,299	47,128	110,180	47,545	110,195	48,072	110,100	47,621	110,261	47,757
	7	123,389	34,146	123,131	34,701	123,306	34,679	123,169	35,637	123,306	34,306
	8	124,064	34,179	124,666	33,979	124,758	34,178	125,163	34,215	124,109	33,934
	9	124,469	32,991	124,339	33,373	124,401	33,404	124,374	33,372	124,339	33,481
	10	122,760	35,118	123,032	35,364	123,000	35,646	123,027	35,808	123,300	35,206
	<b>TOTAL</b>	906,802	444,109	907,322	451,416	907,726	451,941	907,789	452,799	907,032	450,226
Remesas											
		-5%		5%		10%		15%		ORIGINAL	
		U	R	U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1										
	2	17,014	86,006	16,613	86,207	16,487	86,068	17,410	85,805	16,620	85,883
	3	85,204	64,336	84,912	63,084	84,815	62,543	83,940	62,039	84,910	63,702
	4	100,479	62,363	97,763	61,403	97,292	61,766	97,239	61,857	99,794	61,672
	5	100,946	55,386	102,192	54,576	102,136	54,382	102,678	53,948	100,393	54,285
	6	110,638	46,544	109,469	47,569	108,729	46,604	108,318	46,427	110,261	47,757
	7	122,768	34,931	121,996	32,647	121,435	33,602	121,246	33,916	123,306	34,306
	8	124,360	33,447	123,839	34,465	123,052	32,561	121,624	31,650	124,109	33,934
	9	124,344	33,874	125,687	33,168	127,161	34,698	128,373	35,201	124,339	33,481
	10	121,086	33,201	124,715	37,535	126,220	38,833	127,672	40,402	123,300	35,206
	<b>TOTAL</b>	906,839	450,088	907,186	450,654	907,327	451,057	908,500	451,245	907,032	450,226

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 9: Recuento de hogares en subcomponente del ingreso ante Análisis de Sensibilidad. Año 2014**

<b>Sueldos y salarios</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>		12,142		10,308		12,086		13,351		11,862
	<b>2</b>	44,782	90,502	37,021	82,808	28,658	79,005	29,123	76,907	43,811	86,009
	<b>3</b>	95,025	74,584	91,498	74,941	90,620	73,039	77,518	66,357	92,766	74,796
	<b>4</b>	114,225	68,237	111,880	68,048	110,668	70,471	116,751	75,551	109,992	66,156
	<b>5</b>	112,388	55,365	105,591	55,718	102,443	54,548	95,952	54,964	110,306	57,851
	<b>6</b>	117,251	53,291	116,529	55,311	115,086	56,295	116,141	56,080	118,528	53,670
	<b>7</b>	125,620	45,280	123,734	50,096	126,426	51,730	127,154	52,894	124,359	48,195
	<b>8</b>	127,294	36,300	138,570	38,278	143,447	40,954	145,718	42,803	133,949	37,906
	<b>9</b>	129,660	37,431	140,943	40,538	144,198	40,960	148,568	41,933	134,139	38,072
	<b>10</b>	130,548	36,196	140,202	38,143	146,248	39,203	152,802	40,242	134,964	37,409
<b>TOTAL</b>	996,793	509,328	1,005,968	514,189	1,007,794	518,291	1,009,727	521,082	1,002,814	511,926	
<b>Ingreso por negocio o empresa</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>		12,387		12,005		12,646		11,913		11,862
	<b>2</b>	44,248	86,042	42,029	84,772	39,547	83,733	39,260	84,379	43,811	86,009
	<b>3</b>	94,167	75,345	95,543	75,344	95,469	75,363	94,127	73,871	92,766	74,796
	<b>4</b>	110,523	66,746	106,829	66,839	106,707	67,019	107,681	67,767	109,992	66,156
	<b>5</b>	112,461	57,624	109,716	56,757	107,801	56,077	106,410	55,290	110,306	57,851
	<b>6</b>	116,865	53,345	118,224	53,900	120,367	53,741	119,255	53,846	118,528	53,670
	<b>7</b>	125,048	47,220	126,622	49,002	124,130	50,061	122,696	51,334	124,359	48,195
	<b>8</b>	131,190	39,043	134,812	37,935	137,250	38,447	139,556	38,389	133,949	37,906
	<b>9</b>	133,475	36,424	135,886	38,328	137,391	38,576	139,800	38,898	134,139	38,072
	<b>10</b>	132,766	37,261	136,773	38,056	139,481	38,392	141,631	39,270	134,964	37,409
<b>TOTAL</b>	1,000,743	511,437	1,006,434	512,938	1,008,143	514,055	1,010,416	514,957	1,002,814	511,926	
<b>Ingreso por negocio agropecuario</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>		11,155		10,404		15,916		14,685		11,862
	<b>2</b>	43,743	85,610	43,934	87,141	43,857	86,779	43,988	87,653	43,811	86,009
	<b>3</b>	92,802	75,023	92,469	74,693	92,461	74,722	92,501	73,812	92,766	74,796
	<b>4</b>	109,661	65,339	109,924	66,652	109,756	67,295	109,394	68,446	109,992	66,156
	<b>5</b>	110,769	57,479	110,782	58,260	110,954	57,937	111,101	57,975	110,306	57,851
	<b>6</b>	118,194	53,771	118,258	53,771	117,788	53,955	117,679	54,610	118,528	53,670
	<b>7</b>	124,535	48,311	124,562	47,820	125,219	48,001	125,532	47,906	124,359	48,195
	<b>8</b>	133,731	37,422	134,089	38,367	134,010	38,495	133,963	38,566	133,949	37,906
	<b>9</b>	134,052	38,170	134,139	38,452	134,063	38,663	134,209	38,938	134,139	38,072
	<b>10</b>	134,964	36,993	134,964	37,281	135,119	37,333	135,161	37,420	134,964	37,409
<b>TOTAL</b>	1,002,451	509,273	1,003,121	512,841	1,003,227	519,096	1,003,528	520,011	1,002,814	511,926	
<b>Remesas</b>											
		<b>-5%</b>		<b>5%</b>		<b>10%</b>		<b>15%</b>		<b>ORIGINAL</b>	
		<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>	<b>U</b>	<b>R</b>
<b>DECILES</b>	<b>1</b>		11,243		11,817		11,653		11,977		11,862
	<b>2</b>	43,947	87,194	42,899	84,227	42,215	83,789	42,140	83,591	43,811	86,009
	<b>3</b>	92,727	74,798	93,657	76,316	94,072	76,056	92,873	75,781	92,766	74,796
	<b>4</b>	110,832	66,370	109,568	65,521	109,354	65,543	109,532	64,998	109,992	66,156
	<b>5</b>	110,650	58,460	110,509	57,813	109,390	55,753	109,246	56,040	110,306	57,851
	<b>6</b>	118,664	53,828	118,050	53,514	118,307	54,437	118,654	53,668	118,528	53,670
	<b>7</b>	124,283	47,254	124,280	47,714	123,120	47,318	120,605	45,894	124,359	48,195
	<b>8</b>	134,836	38,528	132,879	37,694	132,816	38,459	132,093	39,301	133,949	37,906
	<b>9</b>	133,833	38,142	133,908	38,669	134,718	38,448	135,237	38,483	134,139	38,072
	<b>10</b>	133,009	35,490	137,611	38,788	139,606	40,783	143,404	42,967	134,964	37,409
<b>TOTAL</b>	1,002,781	511,307	1,003,361	512,073	1,003,598	512,239	1,003,784	512,700	1,002,814	511,926	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 10: Situación de Ingresos y de recuento de hogares sin componente de remesas. Año 2000. Ingresos en millones de US\$**

		Total de hogares				Total de Ingresos ( Millones de USD)			
		Con remesas		Sin remesas		Con remesas		Sin remesas	
		U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1								
	2		16,126		12,418		1.63		1.26
	3	39,022	72,418	39,504	68,990	5.49	9.26	5.56	8.79
	4	75,598	68,178	75,154	60,750	13.35	11.99	13.24	10.63
	5	88,229	56,175	82,181	50,574	20.49	12.95	19.02	11.69
	6	96,355	46,815	91,897	39,301	29.13	14.05	27.73	11.81
	7	104,814	38,977	103,327	34,481	40.27	14.96	39.64	13.21
	8	111,769	32,081	106,336	27,374	56.56	16.07	53.86	13.71
	9	120,994	23,097	111,949	19,939	87.59	16.38	80.91	14.19
	10	134,924	8,585	128,408	7,784	221.29	11.38	211.92	10.46
	<b>TOTAL</b>	771,705	362,452	738,756	321,611	474.17	108.67	451.88	95.74

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 11: Situación de Ingresos y de recuento de hogares sin componente de remesas. Año 2005. Ingresos en millones de US\$**

		Total de hogares				Total de Ingresos			
		Con remesas		Sin remesas		Con remesas		Sin remesas	
		U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1								
	2		49,814		52,086		5.84		13.14
	3	83,899	80,970	91,834	74,733	13.14	12.52	14.35	11.54
	4	90,370	79,229	89,932	70,772	18.27	15.94	18.14	14.19
	5	111,690	65,273	98,256	51,708	29.78	17.09	26.10	13.51
	6	101,336	53,746	92,987	42,535	34.37	18.02	31.52	14.28
	7	117,853	48,825	109,193	38,183	51.85	21.43	47.91	16.68
	8	127,266	39,815	113,455	32,335	76.79	23.95	68.42	19.21
	9	147,108	20,223	129,707	14,515	168.08	20.36	148.72	14.66
	10	138,635	28,276	133,527	27,629	48,077	7,845	47,599	7,777
	<b>TOTAL</b>	918,157	466,171	858,891	404,496	48,470	7,981	47,954	7,888

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 12: Situación de Ingresos y de recuento de hogares sin componente de remesas. Año 2010. Ingresos en millones de US\$**

		Total de hogares				Total de Ingresos			
		Con remesas		Sin remesas		Con remesas		Sin remesas	
		U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1								
	2	16,620	85,883	19,195	96,722	2.92	12.71	3.38	14.31
	3	84,910	63,702	93,351	70,632	17.36	12.94	19.09	14.34
	4	99,794	61,672	107,392	63,148	26.84	16.25	28.75	16.64
	5	100,393	54,285	108,539	54,883	34.51	18.29	37.16	18.55
	6	110,261	47,757	117,049	43,020	48.08	20.65	50.94	18.58
	7	123,306	34,306	121,314	29,089	67.41	18.85	66.14	15.89
	8	124,109	33,934	108,924	21,770	88.61	24.43	77.51	15.51
	9	124,339	33,481	103,940	14,961	125.93	33.85	104.81	14.74
	10	123,300	35,206	75,916	4,780	258.27	77.28	149.07	8.56
	<b>TOTAL</b>	907,032	450,226	855,620	399,005	669.94	235.25	536.83	137.10

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 13: Situación de Ingresos y de recuento de hogares sin componente de remesas. Año 2014. Ingresos en millones de US\$**

		Total de hogares				Total de Ingresos			
		Con remesas		Sin remesas		Con remesas		Sin remesas	
		U	R	U	R	U	R	U	R
<b>DECILES</b>	1		11,862				1.62		
	2	43,811	86,009	28,378	94,947	8.77	15.18	5.53	15.75
	3	92,766	74,796	104,042	80,141	22.37	17.90	23.79	18.33
	4	109,992	66,156	115,394	74,400	34.13	20.31	34.12	21.80
	5	110,306	57,851	126,495	58,019	43.17	22.50	48.00	21.89
	6	118,528	53,670	124,868	51,548	57.11	25.78	58.87	24.22
	7	124,359	48,195	123,666	39,249	74.97	28.70	73.11	22.98
	8	133,949	37,906	131,691	28,239	103.93	29.54	100.09	21.48
	9	134,139	38,072	113,002	19,954	145.97	41.34	120.82	21.19
	10	134,964	37,409	88,501	8,203	307.42	82.69	189.31	16.69
	<b>TOTAL</b>	1,002,814	511,926	956,037	454,700	797.83	285.57	653.65	184.33

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 14: Recuento de los hogares que alcanzan el CBA: Efectos del análisis de sensibilidad sobre los subcomponentes del ingreso en los hogares salvadoreños durante los años 2000, 2005, 2010 y 2014**

Año	Componentes		Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas
	Sub componentes		sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas
2000	Variaciones porcentuales	Situación inicial	0	0	0	0
		-5%	-9,558	-1130,171	-1132,870	-1128,708
		5%	5,833	1,692	1,178	1,007
		10%	14,913	5,791	2,535	2,501
		15%	23,683	9,099	3,638	4,097
2005	Variaciones porcentuales	Situación inicial	0	0	0	0
		-5%	-9,750	-4,644	-2,031	-1,916
		5%	5,814	2,957	732	2,835
		10%	11,270	9,989	2,526	3,502
		15%	1400,194	1399,170	1391,547	1389,096
2010	Variaciones porcentuales	Situación inicial	0	0	0	0
		-5%	-10,012	-3,412	-6,347	-331
		5%	5,707	2,576	1,480	582
		10%	13,394	6,149	2,409	1,126
		15%	18,500	10,526	3,330	2,487
2014	Variaciones porcentuales	Situación inicial	0	0	0	0
		-5%	-8,619	-2,560	-3,016	-652
		5%	5,417	4,632	1,222	694
		10%	11,345	7,458	7,583	1,097
		15%	16,069	10,633	8,799	1,744

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*



**Anexo 15: Recuento del total hogares que alcanzan el CBA: Situación inicial y aplicación de variaciones porcentuales en los subcomponentes del ingreso durante los años 2000, 2005, 2010 y 2014**

Año	Componentes		Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas
	Sub componentes		sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas
2000	Variaciones porcentuales	0	1134,157	1134,157	1134,157	1134,157
		-5%	1124,599	1130,171	1132,870	1128,708
		5%	1139,990	1135,849	1135,335	1135,164
		10%	1149,070	1139,948	1136,692	1136,658
		15%	1157,840	1143,256	1137,795	1138,254
2005		0	1384,328	1384,328	1384,328	1384,328
		-5%	1374,578	1379,684	1382,297	1382,412
		5%	1390,142	1387,285	1385,060	1387,163
		10%	1395,598	1394,317	1386,854	1387,830
		15%	1400,194	1399,170	1391,547	1389,096
2010		0	1357,258	1357,258	1357,258	1357,258
		-5%	1347,246	1353,846	1350,911	1356,927
		5%	1362,965	1359,834	1358,738	1357,840
		10%	1370,652	1363,407	1359,667	1358,384
		15%	1375,758	1367,784	1360,588	1359,745
2014	0	1514,740	1514,740	1514,740	1514,740	
	-5%	1506,121	1512,180	1511,724	1514,088	
	5%	1520,157	1519,372	1515,962	1515,434	
	10%	1526,085	1522,198	1522,323	1515,837	
	15%	1530,809	1525,373	1523,539	1516,484	

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 16: Recuento del total hogares que alcanzan el CBA: Situación inicial y aplicación de variaciones porcentuales en los subcomponentes del ingreso durante los años 2000, 2005, 2010 y 2014**

Año	Componentes	Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas	
	Sub componentes	sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas	
2000	Variaciones porcentuales	0	304,029	304,029	304,029	304,029
		-5%	313,587	308,015	305,316	309,478
		5%	298,196	302,337	302,851	303,022
		10%	289,116	298,238	301,494	301,528
		15%	280,346	294,930	300,391	299,932
2005		0	286,614	286,614	286,614	286,614
		-5%	296,364	291,258	288,645	288,530
		5%	280,800	283,657	285,882	283,779
		10%	275,344	276,625	284,088	283,112
		15%	270,748	271,772	279,395	281,846
2010		0	222,941	222,941	222,941	222,941
		-5%	232,953	226,353	229,288	223,272
		5%	217,234	220,365	221,461	222,359
		10%	209,547	216,792	220,532	221,815
		15%	204,441	212,415	219,611	220,454
2014	0	207,335	207,335	207,335	207,335	
	-5%	215,954	209,895	210,351	207,987	
	5%	201,918	202,703	206,113	206,641	
	10%	195,990	199,877	199,752	206,238	
	15%	191,266	196,702	198,536	205,591	

Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014

**Anexo 17: Ingresos Totales de los hogares que alcanzan el CBA: Situación inicial y aplicación de variaciones porcentuales en los subcomponentes del ingreso durante los años 2000, 2005, 2010 y 2014. Millones de US\$**

AÑO	SUBCOMPONENTE	Ajuste en subcomponente del ingreso				
		-5%	Situación inicial	5%	10%	15%
2000	Sueldos y salarios	567	583	598	614	630
	Ingreso por empresa o negocio	574	583	591	600	608
	Ingreso por negocio agropecuario	582	583	584	585	586
	Remesas	581	583	585	586	588
2005	Sueldos y salarios	56,159	56,450	56,706	56,962	57,218
	Ingreso por empresa o negocio	56,317	56,450	56,563	56,873	57,099
	Ingreso por negocio agropecuario	56,434	56,450	56,458	56,467	56,504
	Remesas	56,420	56,450	56,481	56,511	56,542
2010	Sueldos y salarios	885	905	925	946	966
	Ingreso por empresa o negocio	896	905	914	924	933
	Ingreso por negocio agropecuario	903	905	906	908	909
	Remesas	894	905	917	928	940
2014	Sueldos y salarios	1,057	1,083	1,109	1,134	1,160
	Ingreso por empresa o negocio	1,073	1,083	1,094	1,104	1,114
	Ingreso por negocio agropecuario	1,082	1,083	1,085	1,087	1,088
	Remesas	1,071	1,083	1,096	1,108	1,120

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*

**Anexo 18: Evolución de la pobreza en los hogares salvadoreños mediante el análisis de sensibilidad en los subcomponentes del ingreso durante los años 2000, 2005, 2010 y 2014**

Año	Componentes Sub componentes		Ingreso de los empleados	Ingresos del empleo autónomo		Ingresos por transferencias corrientes recibidas
			sueldos y salarios	Ingreso por empresa o negocio	Ingreso por negocio agropecuario	Remesas
			Puntos porcentuales	Puntos porcentuales	Puntos porcentuales	Puntos porcentuales
2000	Variaciones porcentuales	-5%	3.14	1.31	0.42	1.79
		5%	-1.92	-0.56	-0.39	-0.33
		10%	-4.91	-1.90	-0.83	-0.82
		15%	-7.79	-2.99	-1.20	-1.35
2005		-5%	3.40	1.62	0.71	0.67
		5%	-2.03	-1.03	-0.26	-0.99
		10%	-3.93	-3.49	-0.88	-1.22
		15%	-5.54	-5.18	-2.52	-1.66
2010		-5%	4.49	1.53	2.85	0.15
		5%	-2.56	-1.16	-0.66	-0.26
		10%	-6.01	-2.76	-1.08	-0.51
		15%	-8.30	-4.72	-1.49	-1.12
2014	-5%	4.16	1.23	1.45	0.31	
	5%	-2.61	-2.23	-0.59	-0.33	
	10%	-5.47	-3.60	-3.66	-0.53	
	15%	-7.75	-5.13	-4.24	-0.84	

*Fuente: Elaboración propia en base a las EHPM 2000, 2005, 2010 y 2014*