

EL PROBLEMA ACTUAL DE LA TEOLOGÍA FUNDAMENTAL

1. El objetivo radical de la TF.:

-Condiciones de posibilidad de la Fe y condiciones de posibilidad de la Teología:

=incluso la fe adulta exige una iluminación de lo que es la fe para el hombre:

+la fe es también algo del hombre,

+la fe trasciende la fe.

=la teología exige positivamente un apoyo racional:

+la teología como pretensión científica,

+la pretensión científica tiene unas determinadas condiciones de posibilidad.

-Fe y Teología aunque de distinto modo exigen como su condición de posibilidad el esclarecimiento de la relación entre Fe y Razón:

=el Cristianismo como Revelación lo es para el hombre como ser inteligente

+la fe está más allá de la razón natural,

+pero el más allá no es fuera de o contra de.

=el Cristianismo como gracia lo es encarnado en una naturaleza humana y para ella.

-El objetivo radical de la TF es el problema de la relación del hombre con la gracia, de la razón con la fe.

2. Historicidad de la relación de la razón con la fe.

-Condicionamiento de la fe por la situación del creyente:

=aunque la Revelación no fuera ella misma histórica, lo es forzosamente la relación del creyente con la Revelación,

=esa relación está en función de lo que es en cada tiempo y lugar la cultura dominante en sí y en su relación con la fe.

-Diversas posibilidades históricas de esta relación:

=Contexto cultural que absolutamente ignora la fe.

+proclamación profética de la fe,

+resolución de dificultades.

- 2
- =Contexto predominantemente belicoso:
 - +la apología como humanización del mensaje cristiano,
 - +la oposición que robustece la fe.
 - =Contexto de presión social cristiana:
 - +la connaturalidad de la fe como resultado de la presión social.
 - +disminución de la libertad y oscuridad de la fe,
 - +oposición por rebeldía,
 - +el abuso de la razonabilidad de la fe.
 - +las pruebas racionales de la fe y de sus presupuestos lógicos,
 - +las refutaciones racionales de los sistemas opuestos.
 - =Contexto de presión social de la razón científica:
 - +presunta irracionalidad de la fe.
 - +no hay lugar para la fe en un mundo montado sobre la ciencia,
 - +la fe positivamente rechazada por la ciencia.
 - +respuesta apologética a la presión científica:
 - +el deslinde de los campos,
 - +el refugio en una concepción filosófica de la razón,
 - +el refugio en el ámbito emocional.
 - =Contexto cultural secularizado:
 - +la no importancia de la dimensión religiosa para la salvación del hombre y del mundo,
 - +el afán de secularizar el mensaje cristiano,
 - +el disimulo de su carácter de fe,
 - +la entrega a la acción temporal y política.
3. Hacia un nuevo planteamiento de la TF.:
- De la apologética tradicional a la Lógica de la Fe:
 - +de la demostración de los preámbulos de la fe a la demostración del cristianismo como la determinación histórica del hombre con el Absoluto,
 - +el esclarecimiento de la immanencia humana.
 - Aproximación de la TF. a la Teología Dogmática:
 - +el dato revelado tal como se le descubre a la razón,
 - +el análisis de la razonabilidad y de la humanidad de la fe y la gracia,
 - +la radical historicidad de los planteamientos.



c) Requisitos fundamentales para una aproximación al Dios de la Revelación:

- No es necesaria una demostración previa de la existencia de Dios:
 - +cfr. supra sobre la incomunicabilidad de los accesos,
 - +no se trata de una deducción racional sino de un proceso real.
- Se debe encontrar la dimensión en la que es posible un encuentro con Dios
 - +la experiencia religiosa es independiente de elementos naturales como la emoción, sentimiento, etc.
 - +sólo a un determinado nivel, el nivel de la persona, es posible una auténtica experiencia religiosa:
 - =el nivel no es necesariamente de estudios e información,
 - =sino el de la profundización en la existencia personal.
 - +sólo en un determinado nivel hay posibilidad de acceso a Dios:
 - = no es problema de con qué facultad se alcanza a Dios sino a qué nivel de existencia,
 - = es preciso situarse en la línea de la búsqueda o mejor en el lugar del encuentro posible:
 - §no cualquier comportamiento humano está igualmente dispuesto al encuentro,
 - §sólo desde un comportamiento personal es posible la recepción de algo que es estrictamente personal.
- Se trata de encontrar aquella dimensión en que es posible una Revelación:
 - +el Dios que nos busca y que buscamos no se hace presente sino en una estricta Revelación:
 - =la Revelación es ante todo un encuentro personal,
 - =no cualquier dimensión humana es una dimensión estrictamente personal,
 - +condiciones de posibilidad de que haya un Dios revelante y de que haya una recepción de la revelación.
- Los puntos capitales de investigación sobre esa posibilidad de aproximación:
 - +por qué y cómo la persona puede abrirse a una Revelación si la hay,
 - +cómo puede reconocerse el que un suceso histórico pueda ser entendido personalmente como revelación de Dios.

ANALISIS FILOSOFICO DEL HECHO RELIGIOSO

1. FUNDAMENTACION DEL HECHO RELIGIOSO Y APERTURA A LA REVELACION

a) El análisis filosófico en la fundamentación del hecho religioso:

-La pregunta por el fundamento del hecho religioso es una pregunta filosófica:

- +la descripción filosófica del hecho religioso remite a su fundamento,
- +el hecho religioso no es captable filosóficamente sino desde aquello que lo fundamenta.

-Respecto del hecho religioso cristiano la pregunta del fundamento es una pregunta por aquello que hace viable la Revelación y su aceptación humana en la fe.

b) Los preámbulos de la fe como forma de fundamentación del hecho religioso cristiano y su insuficiencia:

-El "debe haber" religión porque existe Dios:

- +la posibilidad extra-religiosa de acceso a Dios
 - =la razón natural puede demostrar la existencia de Dios,
 - =el Dios de la filosofía es el Dios de la religión.
- +la existencia de Dios exige como deber moral un comportamiento religioso:
 - =la ambivalencia de prioridades entre lo religioso y lo ético en su respectiva fundamentación,
 - =la ambivalencia de formalidades entre lo religioso y lo ético.

+Sin un previo re-conocimiento de la existencia de Dios no hay posibilidad de asimilación racional de la Revelación:

- =la lucha contra el fideísmo,
- =la posibilidad de acceso a Dios es anterior a toda experiencia religiosa:
 - §en la aceptación de Dios se reconoce teológicamente la iniciativa de Dios,
 - §en la justificación racional de la aceptación de Dios se parte de unos principios racionalistas.

-Problematicidad de estos supuestos en el caso hipotético de una Revelación sobrenatural

- +la identidad material del objeto buscado no permite sin más la subordinación de un acceso a cualquier otro



- = lo que importa mas en la configuración del acceso es la "formalidad" del objeto,
- = la formalidad del "objeto-Dios" es radicalmente distinta en uno y otro caso:
 - §el Dios de la razón natural,
 - §el Dios de la religión natural,
 - §el Dios de la revelación sobrenatural,
- = cada una de esas "formalidades" excluye las otras, al menos como forma de acceso
- +Los equívocos latentes en una religión natural
 - = el apoyo en la naturaleza (physis) para en un Dios natural (físico)
 - §la crítica kantiana de las pruebas cosmológicas y su refugio en la realidad moral (personal),
 - §la revalorización metafísica de los elementos existenciales e históricos
 - = la dimensión "natural" superficializa y fija el valor más profundo en el que debe radicar lo religioso.
- +Confusión en la finalidad profunda y total de lo religioso
 - = la religión natural, cuando impulsa una actividad humana, es una actividad de desarrollo,
 - = la religión personal es esencialmente una religión de liberación y de libertad
 - §la persona asume dialécticamente la naturaleza,
 - §la liberación asume dialécticamente el desarrollo.
- +Desconocimiento del carácter estrictamente personal y comunitario que es lo peculiar de la Revelación bíblica:
 - = la fe como un encuentro práctico
 - §encontrada en la praxis de una vida,
 - §hecha toda ella praxis
 - = la fe en el contexto cambiante de una comunidad y un pueblo
- +Desconocimiento del carácter "sobrenatural" de la Revelación:
 - = desde un análisis de la "naturaleza" no hay acceso a lo sobrenatural:
 - §lo sobrenatural no es exigido por lo natural,
 - §lo sobrenatural no es deducible de lo natural
 - = en un análisis de la existencia histórica y de la persona humana las posibilidades son más reales.



2. SUPERACION DE LA IRRELIGIOSIDAD NATURAL DEL HOMBRE

- El hombre no es religioso (ni menos cristiano) por naturaleza:
 - +los sentimientos religiosos en cuanto sentimientos naturales no son ni específicos ni formalmente religiosos:
 - =preparan y acompañan a una determinada forma de religiosidad,
 - =pueden faltar en formas auténticas de religiosidad
 - +la connaturalidad religiosa en distintas formas de sociedad no implica que el hombre sea naturalmente religioso:
 - =lo normal en una sociedad no implica naturalidad,
 - =la presión social no impulsa siempre y necesariamente a la religiosidad:
 - §la naturalidad de su influjo es independiente del contenido,
 - §de hecho cada vez presiona menos hacia lo religioso.
 - +la deducción de la religiosidad a partir de la naturaleza es una deducción equívoca:
 - =en cuanto se funda sobre la naturaleza estrictamente tal no lleva ni a Dios ni a una experiencia estrictamente religiosa,
 - =en cuanto se funda sobre la naturaleza como esencia, interpreta a ésta desde un nivel demasiado físico.
- El hombre es naturalmente irreligioso
 - +el hecho universal de la irreligiosidad exige ver sus raíces en el gún elemento esencial al hombre
 - =un hecho tan universal y profundo exige una explicación natural,
 - =la generalidad sí es síntoma de naturalidad
 - +el hombre "se encuentra" connaturalmente irreligioso:
 - =dejándose a su propia inclinación es irreligioso:
 - §hay que hacerse fuerza para serlo,
 - §no hay que hacer fuerza para dejar de serlo
 - =incluso en hombres religiosos sin presión interna ni externa es difícil la religiosidad.
- Es la irreligiosidad (ateísmo de la vida) la que funda el ateísmo de la inteligencia:
 - +la irreligiosidad no es ateísmo,
 - +el ateísmo es la justificación intelectual de la irreligiosidad:
 - =como oposición a la naturalidad de la religiosidad,
 - =como racionalización de la experiencia natural:
 - §las ciencias como oposición a lo divino,
 - §diferencia entre materialismo dialéctico e histórico.



-Análisis en la naturaleza de las raíces de la irreligiosidad

+el modo esencial con que el hombre debe realizarse como persona:

=el modo de realizar la persona es siempre a través de la vida:

§la vida es siempre la de cada quien

§el impulso natural de la vida tiene raíces biológicas en la propia estructura natural,

§la vida que uno se hace en libertad tiene por autor a uno mismo,

§la autonomía ab-soluta lleva a la irreligiosidad, a la solución de todo vínculo.

+la vida naturalmente tiende a realizarse más desde el mundo que desde la persona

=la tentación permanente del desvivirse:

§el desvivirse como alteración y superficialización,

§el desvivirse como ser vivido desde el plano de lo biológico o de lo social,

=la identificación de la vida con la des-vida

§la necesidad del morir en el mensaje cristiano,

§la muerte a la des-vida es verdaderamente muerte a la vida que se lleva.

+el miedo a ser nosotros mismos:

=el hombre no es sí-mismo dejado al transcurso de su naturaleza:

§la necesidad de ser uno mismo,

§el encuentro de sí mismo como negación superadora de sí mismo,

=el hombre tiene miedo a dejar de ser lo que es para buscar el verdadero ser suyo que todavía no-es.

+según el predominio de niveles el hombre es naturalmente pero de modo distinto irreligioso

=en cuanto huye de sí por la concupiscencia de los ojos,

=en cuanto se refugia en sí por la concupiscencia de la carne,

=en cuanto se hace a sí mismo autónomamente por la soberbia de la vida.

-La superación de la irreligiosidad ha de hacerse a nivel de la vida personal:

+si en la vida se da el polo del mundo también se da el polo de la persona:

=es la persona la que hace su vida con las cosas,

=la autoposición en que consiste la vida se logra tan sólo por la implantación en la realidad a través de la inteligencia



§el desvivirse es una vida desde los estímulos,

§el vivirse es una vida desde la realidad

§el hombre por su inteligencia tiene acceso a la realidad,

§la persona se hace más personal cuanto más a nivel de realidad vive.

+La vida a nivel personal de realidad remite a niveles donde puede fundamentarse la religión:

=el carácter misivo de la vida:

§"no es que la vida tenga misión, sino que es misión",

§la vida no es pura facticidad sino estricta imposición

=en la imposición de la vida el hombre se encuentra apoyado:

§el hombre por sí solo no tiene fuerza para estar haciéndose,

§necesita la fuerza de estar haciéndose, para llegar a ser:

§esta fuerza siendo lo más nuestro porque nos hace ser,

§es también lo más otro puesto que nos hace ser.

=estamos religados a lo que nos hace existir

§estamos vinculados previamente a lo que nos hace ser,

§lo que nos hace existir como hombres es algo a lo que constitutivamente estamos ligados como personas.

=la existencia humana no solamente esté arrojada entre las cosas sino religada por su raíz

§tanto como perdida se encuentra a sí misma fundamentada,

§la fundamentación de la existencia humana es a nivel de la realidad que constituye a la persona como realización personal

§la religación no es una dimensión que pertenece a la naturaleza del hombre,

§sino a su persona, a su naturaleza personalizada

=No debe hablarse por tanto de una religión natural sino de una religión personal.

+Lo que hace ser persona y, por tanto, a lo que la persona está radicalmente religada es la realidad:

=la religión que esté fundada sobre la religación deberá ser a nivel de persona que encuentra la realidad y que vive de ella,

=¿impulsa la realidad encontrada a nivel personal a una determinada religión?



ANALISIS FILOSOFICO DEL HECHO RELIGIOSO

3. RELIGACION Y APERTURA A LA REVELACION

a) El problema de la actitud personal radical

-El hombre y su inquietud radical:

+el hombre ha de realizar su ser en la vida:

- =la vida como transcurso es mero argumento de la vida,
- =el vivir como poseerse hace de la vida una vida personal,
- =la misión de la vida es la configuración del ser de cada uno.

+el yo de cada uno está comprometido en cada acto:

- =la vida no es la suma de los actos de la vida humana,
- =es el yo el que se configura en los actos de la vida.

+Lo que está en juego en la vida del hombre es su ser personal:

- =la vida biológica configura nuestra realidad biológica,
- =la vida personal configura el yo, el ser personal

+tras todo movimiento humano está su radical inquietud:

- =lo que está en juego en la vida del hombre es lo que va a ser de él,
- =el hombre no puede estar quieto, pues ha de realizarse, y pende constitutivamente de lo que va a ser esa realización.

-La actitud personal radical:

+la actitud personal radical es aquella donde se encuentra el impulso y el apoyo para vivir como persona

- =la in-quietud radica en la necesidad de realizarse como persona,
- =en esta realización el hombre necesita apoyo e impulso:fundamento.

+el impulso y el apoyo radical para la vida personal está en la realidad:

- =la inteligencia se constituye en su relación con la realidad,
- =la vida personal se fundamenta en la realidad:

§puede haber un poseerse porque hay posibilidad de sobrepasar el estímulo y llegar a la realidad,

§sólo desde la realidad puede proyectarse una vida.

=el hombre se apoya en la realidad para ser:

§la realidad en su ultimidad es el apoyo fundamental del hombre:

§sólo cuando nos enfrentamos con la realidad llegamos a lo último,

§en la realidad es donde encontramos el apoyo último.

§la realidad como posibilitación es el apoyo dinamizante:

§sólo la realidad nos posibilita positivamente el ser,

§hay distintas posibilidades y no puras potencialidades en cuanto hay apoyo en la realidad.



§la realidad como imposición es lo que fuerza a la vida personal

%la realidad se nos impone,

%las cosas se nos imponen por ser reales,

%la realidad que uno es y la realidad que nos hace ser.

+el hombre se ve forzado a ir configurando su ser personal en virtud de ese triple momento de la realidad última, posibilitante e imponen-
te:

=está por un lado la inquietud de su realización fundamental,

=por otro lado el fundamento de la realidad para esa realización.

+esa actitud radical consiste en ser religación:

=la religación es la ligadura a la realidad en cuanto realidad pa-
ra ser,

=en la religación acontece la fundamentalidad del ser del hombre,

=fundamentada en la religación es posible la vida humana y las di-
versas actitudes de la vida humana.

b) Estructura de la religación y de su término.

-La realidad como poder: el poder de la realidad

+el poder de la realidad no está fundado en la causalidad sino en su
carácter formal de realidad,

+el poder es la condición dominante de lo real en tanto que real.

-La deidad (no Dios) es el poder de la realidad en cuanto última, posi-
bilitante y dominante; es la realidad en cuanto poderosa:

+es la realidad en su condición de poder,

+no es una realidad distinta de las cosas reales:

=no la fuerza física atemorizadora,

=ni alguna realidad en concreto.

+es algo de la realidad en cuanto realidad y por tanto de toda reali-
dad.

-Algunas características con las que se ha interpretado el poder de la
realidad:

+transcendencia,

+fundamento solidario de las cosas reales,

+fundamento de la organización de lo real,

+poder rector de la unidad del cosmos,

+poder dominante de la vida y de la muerte,

+principio obligatorio del comportamiento.

-La religación como actitud radical del hombre es la actualización de
poderosidad de lo real en tanto que deidad:



- +la realidad como deidad se apodera del hombre en cuanto en él se actualiza la poderosidad de lo real,
- +la realidad apoderada del hombre es la que posibilita su vida personal.
- La distinción entre lo profano y lo sagrado debe sobrepasarse:
 - +no se puede identificar sin más realidad y deidad,
 - +pero tampoco hay cosas que no estén afectadas por la dimensión de deidad:
 - =en toda cosa se refleja la deidad,
 - =pero sólo como poder y en relación con la persona.
- +La diferencia fundamental es entre lo puramente real (profano) y lo real en cuanto deidad (religado):
 - =el puro enfrentamiento con la realidad (mucho menos con el estímulo) no actualiza la religación,
 - =la configuración del propio ser en la inquietud radical por y en la dimensión de dominancia que tiene la realidad es el fundamento de lo religioso:
 - §es una actitud personal por parte del hombre,
 - §en ella se abre al enigma de la realidad.

c) El enigma de la realidad y la posibilidad de la revelación

- La implicación entre realidad y deidad es el gran enigma del hombre: ¿en virtud de qué tiene la realidad esa condición de deidad?:
 - +el hombre está inquieto por el ser que ha de hacer con la realidad,
 - +el hombre está sobrecogido porque ha de hacer su ser con una realidad que se le presenta como enigma.
- +¿Cuál es el fundamento de la deidad en la realidad y cómo es posible el acceso a ese fundamento?
 - =no es primariamente un problema intelectual,
 - =es la necesidad vital personal de cobrar en el verdadero fundamento el apoyo y el impulso.
- La voz de la conciencia como posible acceso al fundamento de la deidad:
 - +Lo esencial en este punto no es lo que la conciencia dicta sino el dictar mismo de la conciencia: la voz de la conciencia:
 - =la voz de la conciencia no es sino la palpitación sonora del fundamento:
 - §en la voz no tenemos presente el fundamento sino su resonancia,
 - §en la deidad presente a la conciencia resuena el fundamento de la deidad.
 - =fundamentalmente la voz de la conciencia no es imperiosa por ser de la conciencia sino por ser de la deidad, que a su vez remite a un fundamento.
- Es en esta remisión al fundamento la voz nos abre posiblemente la presencia de quien se hace presente fundamentalmente como Palabra: Revelación.



LA FE COMO ACTITUD RADICAL DEL CRISTIANO

I. APROXIMACION INTRODUCTORIA AL PROBLEMA DE LA FE

a) Incardinación del problema en la temática del curso:

1. El análisis del hecho religioso muestra la apertura del hombre:

-No en el sentido de que una religiosidad natural se abriera a la fe cristiana:

+los caminos de la naturaleza abstracta y no iluminada no son los caminos de la fe:

=el manejo puro de la naturaleza no lleva a la dimensión personal,

=sin "iluminación" no hay dimensión personal:

§la mente humana como primicia de la fe,

§la mente humana se trasciende a sí misma.

+la fe cristiana trasciende incluso a la persona humana:

=sólo las personas y a nivel personal puede escucharse,

=pero sólo en la apertura de la persona se recibe y se cumple.

-Sino en el sentido de que un análisis de la persona histórica y de la historia política descubre un interrogante relacional con la fe cristiana:

+la persona histórica no es una naturaleza abstracta sino una realidad históricamente constituida:

=en esa realidad histórica no puede menos de presentarse ese interrogante relacional,

=la pregunta por la persona histórica es una pregunta cristiana.

+la historia política es la voz comunal de la humanidad constituida en pueblo:

=esa voz es una pregunta por algo siempre más allá como respuesta al concreto aquí y ahora,

=se abre así a una relación, aunque no prejuzga si esa relación no haya de ser negada:

§que haya presencia -no necesariamente causalidad- de lo más allá en lo más acá,

§que haya transcendencia de lo más acá en lo más allá.

2. La inteligencia de la revelación desde sí misma presenta una realidad histórica que se afirma a sí misma como trascendente a la historia:

-El Dios que habló (o Theos lalesas) dividida y progresivamente (polimeros) y de muchas formas a nuestros padres en los profetas, etc.

-definitivamente (ep'esjatou) en nuestros días nos ha hablado en el hijo (o Theos lalesas...elalesen):

- +al que constituyó en heredero universal,
- +porque por él hizo todo lo que hay en el tiempo,
- +pues siendo radiación e imagen de su gloria (apaugasma tes doxes), y expresión en su impresión (charakter) de su sustancia (hypostaseos), es el que lo sustenta todo (pheron ta panta):
- =habiendo purificado nuestros pecados,
- =se sienta en lo alto a la derecha de la majestad (Hb.,1,1-4)
- =pues convino que aquel por quien y para quien son todas las cosas...consumase la salvación de todos llevándolos a la gloria por su pasión, Hb., 2, 10.

-cuidad que en vuestro corazón no se de el mal de la incredulidad, que consiste en apartarse del Dios vivo...que es nuestro Hoy...pues hemos sido hechos partícipes de Cristo si es que retenemos el principio de su sustancia (ten arjen tes hypostaseos), Hb.,3, 13-14:

- +porque sometió todo a él y nada quedó que no le esté sometido, aun que todavía no veamos que todo lo está sujeto, Hb.2,8,
- +a El, que es nuestra Palabra le están patentes y le son claras todas las cosas, Hb.4,13; pero no entendemos tan gran palabra porque nos hemos vuelto flojos, Hb.,5, 11,
- +cuando nos había iniciado un camino nuevo y vivo a través del velo de su vida mortal (sarx),Hb.10,20.

3. La fe debe ser entendida como la respuesta viva a la Palabra hecha carne en nosotros y que en nosotros se hace vida y respuesta viva:

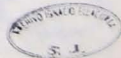
-La fe es el fundamento de lo que esperamos (hypostasis elpidsomenon) y la demostración de las cosas que no se ven (elenjos ton pragmaton ou blepomenon):

- +nuestra esperanza comienza, se apoya y toma realidad en la fe,
- +y lo que no vemos se hace firme en la fe. Hb.,11,1.

-Es en esta fe donde tiene sentido la historia de la salvación:

- +sin la fe no se puede agradar a Dios, Hb.,11,6,
- +al acceder al que es él mismo se convierte en nuestra recompensa, i'
- +es la fe la que dio vida y sentido cristiano a los grandes hombres de Israel, Hb.,11,4-40.

-Miremos al autor de la fe y al consumidor de la fe para que en él y con él sigamos su vida y consigamos su gloria. Hb.,12,2.



b) Incardinación del problema en la temática de nuestro tiempo:

-Al hombre moderno no le resulta fácil ninguna forma de religión:

+La religión como forma de explicación y de salvación de los problemas intramundanos va perdiendo su relevancia:

=podría discutirse si hay algún problema profundamente humano que sea exclusivamente intramundano,

=pero la religión ha estado ocupando en lo explicativo y en lo resolutorio un puesto que no le correspondía sino subsidiariamente:

§la religión ha sido una forma de cultura que debe ser superada,
§sus dos extremos de ser extrínseca a este mundo y a este tiempo, y de sustituir a este mundo y a este tiempo, resultan hoy superfluos e irrelevantes.

+El Cristianismo se ha estado presentando como una forma de "religión":

=enorme predominancia en él de su estructura social y del conglomerado de dogmas y ritos,

=se ha identificado excesivamente con formas ajenas a su propio carácter:

§en la explicación filosófico-teológica de la fe,

§en sus compromisos sociales y políticos:

§la tentación de la sociedad establecida,

§la pura acción administrativa y secular.

-Sin embargo, el cristiano es el hombre que vive de la fe:

+La fe cristiana no presupone ningún a priori religioso:

=no está en función de necesidades subjetivas y sentimientos religiosos,

=no tiene forzosamente que revestirse de las tradicionales formas religiosas:

§no es que todas las religiones sean sólo "religión",

§pero el Cristianismo se presentó desde un principio no tanto como otra religión sino como otra cosa: una fe.

+Pero la fe en Cristo es esencial al hombre cristiano:

=la aceptación de Cristo como Señor es la actitud radical del cristiano:

§ha de trascenderse la figuración humana de Cristo y su doctrina,

§esa vivencia fundamental cambia la vida humana.

=¿qué fe es posible para el hombre de hoy?



II. LO QUE NO ES LA FE

a) La fe no es una-otra-cosa entre las cosas que dividen la existencia humana.

1. No es un sustitutivo de la razón:

-La fe no es primariamente un modo de conocer que entre en colisión, sustituya o complete lo que es adquirible por la razón:

+situar a la fe en el nivel de los conocimientos categoriales es confundirla, superficializarla y empobrecerla,

+ni su objeto primario ni su modo de conocer son de la misma índole que los objetos y modos de conocer de la razón:

=por razón del "objeto":

§la fe es ante todo la aceptación de una Persona y de una palabra personal interpelante personalmente,

§los contenidos mismos de la fe son inteligibles como acontecimientos o principios de acontecimientos en la historia de la salvación.

=por razón del modo con que la fe conoce:

§la diferencia no está sólo en la no inteligibilidad intrínseca o en la no inmediatez evidente, ni siquiera en la superioridad de nuestros modos de entender,

§sino en ser respuesta a una palabra de vida:

%está en la línea totalizante del conocimiento personal y de la entrega personal,

%es una vida total la que suscita y la que se entrega incluido y desbordado el puro conocer.

-La fe es una transcendencia de la razón:

+como dimensión de totalidad puede estar presente en todo objeto y forma de conocimiento:

=no tiene sentido hablar de una verdad de fe y otra de razón,

=es algo presente transcendentemente en todo lo que es vida humana personal.

+puede acceder a dimensiones de la realidad que son "razonables" pero que no pueden agotarse ni representarse racionalmente:

=no se niega que la fe tenga que ver con la razón,

=pero no hay una única forma de razón ni se puede confundir lo que la mente alcanza con lo que la razón o una forma determinada de razón comprende o prueba.

+la certeza, seguridad y firmeza de la fe, no es del mismo tipo



que la certeza, seguridad y firmeza de lo probado científicamente:

- =la firmeza de la fe no puede medirse, ni tiene el mismo sentido que la firmeza de lo "objetivo" y de lo inmediatamente presente,
- =se puede compaginar a veces con cierta "incredulidad".

+a su vez el no tener "problemas de fe" no implica tener la fe:

- =ante todo, porque la presencia o ausencia de la fe debe verse desde la vida,
- =porque la aproblematicidad puede indicar una pasiva recepción por presión evidenciadora del contexto socio-cultural,
- =porque los problemas de la fe pueden ser problemas sobre su discutible formulación filosófico-teológica.

2. No es un puro ejercicio de voluntad o de sentimiento:

-La aceptación de la Palabra revelante y revelada no es una actitud al margen de la inteligencia:

+ la aceptación absoluta de una Persona exige esa dimensión que llamamos voluntad:

- =hay una entrega real y un compromiso,
- =pero aun esta entrega que es vida presupone la luz.

+pero en torno a esa persona hay determinados contenidos inteligibles y ella misma tiene su propio contenido:

- =hay una sumisión incondicional como disposición,
- =pero esa sumisión está fundada y se refiere a un mensaje concreto como venido de Dios.

-No se trata de que la voluntad movida por la gracia dé a los contenidos la fuerza intelectual que la mente no aprecia:

- +ciertamente la voluntad de creer es una gracia en orden a ser sobrecogido por quien nos comprometerá absolutamente,
- +más aún la fe no es total sino informada por el amor(S.Th., 2-2.q.4.a.5)
- +pero querer creer hace lo creído querido-aceptar pero no aceptación iluminada e iluminante.

b) La fe no es un acto individualista al margen de la comunidad:

-Que sea la fe un asunto personal no significa que sea asunto individualista:

- +la fe es dada en orden a una comunidad y en la comunidad que es la Iglesia,
- +es en el pueblo de Dios donde se nos da la asistencia de la gracia.

--Creemos con los otros y creemos para los otros:

- +a través de los otros recibimos la fe,
- +es en la comunicación donde se vigoriza nuestra fe.



III. ESTRUCTURA PERSONAL DE LA FE

a) La fe debe entenderse desde la perspectiva Yo-Tú, es decir, como una estructura relacional específicamente personal:

-La dualidad de actitudes en el hombre conforme a la dualidad de naturaleza de las palabras primarias que el hombre habla:

+Una palabra primaria es la combinación Yo-Tú,

+La otra palabra primaria es Yo-Ello (El, Ella).

-Las palabras primarias no significan cosas sino que intiman relaciones:

+el Yo es distinto cuando se contrapone a un Tú y a un Ello,

+el Yo es subjetivo cuando se contrapone a un objeto, es personal cuando se contrapone -mejor: se comunica- con una persona:

=en la fe hay peligro de dar primacía al Ello creído, que al Tú en el que se cree,

=incluso en la vida y en la fe hay el gran peligro de tratar lo que es un Tú como si fuera un Ello.

+de en qué relación me encuentre se sigue con qué ser me encuentre:

=el Yo que maneja objetos se consifica,

=el Yo que se comunica con personas se personaliza.

-Si yo encuentro un ser como mi Tú ya no es una cosa entre las cosas:

+no es ya un específico punto en el espacio y el tiempo, ni una naturaleza experimentable y describible, ni un conjunto de propiedades,

+yo no experimento el tú sino que me encuentro con él:

=aunque relacionalmente el tú me constituye como yo,

=el que ese tú se apoye sobre datos objetivos no implica que mi trato con él sea como con un objeto.

-La relación con el Tú es directa:

+entre el Yo y el Tú no media ni un sistema de ideas, ni conocimientos previos, de modo que cualquier medio es más bien un obstáculo,

+es una relación de presencia y por lo mismo una relación presente.

-La relación Yo-Tú es siempre concreta:

+no se trata de un Yo abstracto y universal con un Tú abstracto y universal sino de un Yo y un Tú reales con su concreta vida real,

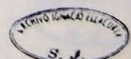
+la relación es mutua de modo que el Yo hace un Tú que a su vez puede plenamente ser un Yo que me hace a mí su Tú:

=es en este contexto de interrelación personal donde debe situarse el amor,

=pero también la fe, que por lo mismo presenta una estructura similar a la del amor:

§el Yo-Ello contrapone y separa,

§el Yo-Tú comunica y une.



(para lo anterior, cfr. Martin Buber, Yo y Tú)

b) Sólo en la dimensión personal se abre el hombre a la fe:

- Cfr. supra: Análisis filosófico del hecho religioso: 1. Fundamentación del hecho religioso y apertura a la revelación: c) Requisitos fundamentales para una aproximación a la idea de Revelación. Superación de la irreligiosidad natural del hombre; la superación de la irreligiosidad ha de hacerse a nivel de la vida personal. Asimismo: 3. Religión y apertura a la Revelación: a) el problema de la actitud personal radical.

-La totalidad comprometida de la vida que exige la fe no se logra sino desde la totalidad que es la persona:

+la fe es aquello desde donde el cristiano vive:

=nada menos que la totalidad de la vida es vivida desde la fe,

=la totalidad de la vida sólo tiene sentido a nivel personal:

§persona es aquí la autoposesión y disposición de sí mismo,

§la vida es donde uno se autoposee y dispone de sí mismo.

+ "la fe como ser sobrecogidos por lo que nos afecta última e incondicionadamente es un acto de toda la persona; acaece en el centro de la vida personal y abarca todas sus estructuras" (Tillich, Wesen...12):

=el acto de creer unifica todas las funciones del hombre,

=participa en la dinámica de la vida personal:

§no es pensable sin la participación de elementos inconscientes,

§pero es un acto consciente, de modo que lo inconsciente sólo participa en la fe en cuanto es asumido en el centro de la persona, que trasciende cada una de las estructuras.

=al ser la fe acto de libertad es el acto centrante y centrado de la persona.

=incluso la aceptación racional de los contenidos de la fe no son resultado de un proceso cognoscitivo autónomo, sino como un proceso cognoscitivo inseparable del acto total y totalizante de la aceptación y de la entrega personal.

+El creer -la fe es una acción personal y no una cosa sustantivada- se expresa no como "yo tengo fe", no como "soy creyente" sino como "yo creo" (G. Ebeling, Das Wesen...102):

=el misterio de la persona humana consiste en ser llamado desde fuera (ein von anderswoher Gerufensein), un existir en



la respuesta y como respuesta, de modo que el autentico fundamento de su existencia lo tiene fuera de sí mismo:

§la fe tiene que ver con la pregunta por el lugar del hombre como ser y como estar,

§a la pregunta del Génesis "adán(hombre) dónde estás (y eres) tú", responde Pablo: el lugar, el centro del hombre no es sí mismo sino Cristo: ser-y-estar-en-Cristo.

=el ex-tasis de la fe no es sin más exterioridad sino comunicación personal:

§es un otro pero no un fuera en cuanto la Palabra debe ser oída, recibida, amada y vivida, es decir, interiorizada personalmente,

§sólo desde el interior de mi propia persona puede haber comunicación con el interior de otra persona.

+el carácter personal de la fe no niega sino que afirma su carácter comunitario y su carácter recibido:

=su carácter recibido porque el centro y el lugar del hombre supe^{ra} al mismo hombre,

=su carácter comunitario porque la fe es primariamente la confesión de la Iglesia:

§el Credo es la confesión comunitaria de la Iglesia,

§la persona es persona con los otros.

-La vida auténticamente personal es ya primicia de la fe o aproximación auténtica a la fe cristiana:

+se entiende aquí por vida personal auténtica aquella vida que responde al carácter religado de la persona en cuanto tal y al carácter de intercomunicación personal donativa:

=no vive como persona quien no "vive" religado a la realidad como deidad (cfr. supra: 3. Religación y apertura a la Revelación).

=no vive como persona quien no se atiene a la voz de la conciencia,

=no vive como persona quien no se encuentra en entrega personal con los demás.

+afirmaciones fundamentales del cristianismo abonan esa afirmación:

=sin gracia de Cristo no hay seguimiento total de la voz de la conciencia,

=hay un bautismo de desco y un bautismo de sangre,

=hay "sustituciones" en el servicio de Cristo.

+nadie mejor dispuesto para el cristianismo que el que lleva una vida personal así entendida.



c) Enfoque personalizante de la fe:

-La Verdad para el cristiano es fundamentalmente una persona que se comunica personalmente:

+para que tengan vida y la tengan en mayor abundancia:

=vida verdadera que supone la luz,

=pero vida que se fundamenta en la aceptación de una Persona.

+el conocimiento de la persona no tiene las mismas características que el conocimiento de las demás cosas:

=se puede conocer como objeto la naturaleza de una persona,

=pero su dimensión personal sólo se alcanza en una comunicación personal a la que yo doy fe.

+Yo capto la revelación de una persona creyendo en ella:

=es un movimiento doble pero la posibilidad de creer está en el revelarse:

§sólo en la fe se reconoce la revelación,

§pero es la revelación la que suscita la fe.

=la fe es el modo propio de conocer lo que estrictamente tiene intimidad e interioridad.

+Por ser aceptación de una Persona y por ser principio de vida, la fe no puede compararse con los conocimientos objetivantes:

=es opción y riesgo, pero es la única posibilidad,

=es la forma de llegar a una plenitud de vida.

-Yo creo en ti-Yo te creo a tí:

+la fe en la persona me lleva a la fe en lo que esa persona dice:

=me introduce su palabra en su propio interior personal,

=se acepta lo que dice no por lo que dice sino porque lo dice y porque su decir da vida.

+será proporcional mi fe a la garantía de quien se me revela:

=presupone la fe un cierto conocimiento previo como aproximación a la revelación de la persona,

=pero la mejor garantía es la vida que da quien se comunica y lo que comunica.

-La fe cristiana es en definitiva fe en Jesucristo, revelador de Dios y salvador del mundo:

+el problema de la fe es el problema del acceso personal a Jesucristo,

+¿está fundada esta fe?

Heinrich Fries, Creer y Saber, Guadarrama, Madrid, 1963

J. Mouroux, Yo creo en ti

Conceptos fundamentales de Teología (fe), Guadarrama.



La fe actitud radical del cristiano. Fundamento, verdad y realidad... 10

IV. FUNDAMENTO, VERDAD, Y REALIDAD DE LA FE

a) Introducción al problema de las pruebas de la fe:

-La fe es una opción razonable:

+la razonabilidad o credibilidad de la fe no puede anular lo que la fe tiene de fe y lo que tiene de opción:

=muchos intentos de hacer razonable la fe confunden el término de la fe como si fuera un objeto verificable, y confunden la verdad de la fe con la verdad de una determinada razón.

=la fe es libre, opcional, y, por tanto, no absolutamente constringente.

+la razonabilidad de la fe no puede ignorar el carácter estrictamente histórico y cristiano de la fe en Cristo:

=el carácter histórico de la fe cristiana no admite el mismo tratamiento que el de las objetividades intemporales,

=el carácter cristiano de la fe en Cristo obliga a volver al Jesús histórico para descubrir el Cristo de la fe:

§repetir en el proceso cognoscitivo el proceso real de la fe,

§reflexionar sobre las condiciones de inteligibilidad del proceso histórico y real de la fe.

-El lugar originario de la fe es el Nuevo Testamento como expresión de la experiencia y de la fe de la comunidad primitiva:

+el NT no es sin más la transcripción objetiva de sucesos objetivos:

=esto es claro por razones intrínsecas al mismo texto múltiple como por razones históricas,

=el NT es la expresión de una fe y la interpretación desde esa fe de determinados sucesos históricos.

+el NT no es sólo expresión de fe e interpretación teológica sino también manifestación de una experiencia personal y comunitaria:

=la fe no es creadora sino interpretadora de una realidad histórica y personal,

=la fe no sólo no anula la experiencia histórica sino que de algún modo se apoya en ella.

+a la profunda verdad de la historia le pertenece su interpretación:

=los hechos no son sin más la verdad de la historia,

=la interpretación de los hechos en el NT no es ajena a la fe de los intérpretes:

§hay una interrelación entre hechos y fe,

§la interrelación potencia ambos extremos.



La fe actitud radical...Fundamento, verdad, y realidad de la fe 11

b) Fundamento, Verdad, y Realidad de la fe: *fundamento en Pablo*

1. Fundamento de la fe:

-El fundamento de la fe cristiana es Jesús resucitado:

+Fundamento no significa totalidad sino principio y apoyo de la totalidad de la fe.

+Lo que trasciende la experiencia del Jesús histórico hacia el Cristo de la fe es el hecho de la resurrección:

=los mismos textos del NT muestran un salto cualitativo antes y después de la resurrección:

§tanto en su valoración de lo que es Cristo:

%hay que distinguir lo que en los Evangelios hay de recuento objetivo,

%y lo que hay de retrointerpretación tras la iluminación de la Pascua.

§como en el carácter de su propia fe:

%no sólo en los caracteres psicológicos de esa fe,

§sino en el carácter "creyente" de la fe.

-El análisis paulino del fundamento de la fe en 1 Cor., 15

+ "Si Cristo no resucitó nuestro kerigma es vacuo y es vacua vuestra fe" 15, 14

=tanto el kerigma como la fe se fundan en la resurrección,

=la resurrección no es un contenido más de la fe sino su gozne:

%de nuevo no tanto la resurrección de Jesús,

%como Jesús resucitado.

+ "Os transmití lo que yo mismo recibí: que Cristo murió por nuestros pecados según las Escrituras y fue sepultado; que resucitó al tercer día según las Escrituras; que se apareció a Cefas y después a los doce; más tarde se apareció a más de quinientos hermanos a la vez, de los que muchos todavía viven entre vosotros; después se apareció a Santiago, después a todos los apóstoles, y por último, como corresponde a un feto abortivo se me apareció a mí" 15, 3-8:

=lo esencial del mensaje es que murió por nuestros pecados (según las Escrituras, cfr. Is., 53,5) y resucitó "al tercer día" (según las Escrituras, cfr. Os., 6,2)

=ambos sucesos se apoyan mutuamente en la sepultura y en las apariciones, que aunque incluidos en el mensaje lo son como "pruebas":

§indudablemente Pablo piensa en una cierta objetividad constatable,

§pero la fe en Cristo resucitado cambia el plano de la apreciación del Jesús terrenal (versión predominantemente sinóptica)



La fe, actitud radical...Fundamento, verdad, y realidad de la fe 12

al Cristo de la fe (versión predominante en Pablo):

§esta nueva versión es ya de la fe teologal,

§con todo, plenamente referida al Jesús histórico.

-La fe se inicia en el Jesús histórico pero culmina y se funda en el Jesús resucitado:

+ni siquiera los que le vieron resucitado están dispensados de creer,

+la fe cristiana actual no es fe en los apóstoles y mediante ellos en Jesús sino una fe en Jesús, mediada por el testimonio de los apóstoles:

=el testimonio de los apóstoles y de la Iglesia nos pone en contacto creyente con el Cristo de la fe,

=pero la fe c...ta es en Cristo mismo:

§el fundamento de la fe no excluye la fe misma, pues es Jesús resucitado que no es alcanzable sino por la fe:

§El es el autor y el consumidor de la fe, Hb., 12,2

§pero hace plena referencia a un Jesús histórico.

Cfr. Durrwell, F.X.: La resurrección de Jesús Misterio de salvación, Herder, Barcelona, 1965

Surgy, Grelot, Carrez, George, Delormé, Léon-Dufour: La résurrection du Christ et l'exégèse moderne, du Cerf, Paris, 1969

Ebeling, G.: Das Wesen des christlichen Glaubens, Siebenstern, München, 65

2. La verdad de la fe:

-Fe y Razón:

+La razón frente a la que se mide la fe debe ser una razón no limitada ni condicionada:

=la razón como método científico, rigor lógico y cálculo técnico es una de las interpretaciones limitadas de la razón,

=la razón debe entenderse primordialmente como fuente de sentido, de estructuras, normas y principios:

§es la razón que hace al hombre un ser humano,

§es el fundamento de su lenguaje, de su libertad, de su poder creador, de su acción moral, del amor y de la comunidad personal.

+La razón es la condición previa de la fe, y la fe es el acto, en el que la razón capta extáticamente lo que está por encima de ella:

=en cualquier conocimiento limitado la razón humana queda abierta a algo que la supera y que le pone en contacto con aquello ilimitado que es lo que última e incondicionadamente le preocupa,

=el éxtasis no rompe la razón sino que sigue su dinámica y la llena, e impide que la razón sea desbordada por lo demoníaco.



La fe actitud radical del cristiano. Fundamento, verdad, y realidad... 13

§el camino lleva de la razón plenificada por la fe a través de la razón sin fe a la razón demoníacamente disociada (Tillich),
 §no sólo no hay conflicto entre razón y fe sino complementariedad en dos planos distintos.

-De qué verdad se habla cuando se habla de la verdad de la fe:

+la verdad debe medirse desde el grado de aproximación y apropiación y desde el grado de realidad a la que nos aproximamos o apropiamos:

=no es sin más evidente que la verdad deba entenderse como una "representación adecuada" de una determinada realidad cualquiera:

§todo concepto, además de su posible carácter representativo, tiene un valor direccional de acercamiento,

§no tanto importa la superficial adecuación de la representación como la profunda orientación dinámica a lo más profundo de la realidad.

=el grado de apropiación o aproximación (según los casos) interesa más cuando la verdad debe asimilarse y convertirse en vida:

§la verdad tiene dimensiones y, aunque siempre presentes en cada verdad, puede predominar una sobre otra:

§potentización de la riqueza de las notas de una realidad que queda así manifestada,

§seguridad de la solidez real de la cosa que da firmeza a mi posesión de la realidad,

§constatación de lo que está siendo que da la efectividad de la cosa, lo que es efectivamente (cfr. Zubiri, SE, 127-131).

§aquello que intelectualmente lleve a la vida verdadera en la línea de lo personal, es la verdad de la fe:

=el grado de realidad apropiado o aproximado debe contar sin duda en la mensuración de la verdad:

§puedo llegar a una realidad pobre o a lo superficial de una realidad profunda con todo rigor, pero con poca "verdad",

§como intento y como asimilación subjetiva la verdad de la fe apunta a la más radical realidad:

§como asimilación de una Vida que da luz,

§como interpretación libre y liberadora de la realidad.

+la verdad de la fe no es ni una verdad científica, ni una verdad histórica, ni una verdad filosófica (cfr. Tillich, Wesen, 94-111):

=ninguna de esas verdades es sin más la verdad,

=cualquier verdad tiene que tener en cuenta según los casos lo que aquellas "verdades" dicen,



§deben corregirse permanentemente las "representaciones" de la verdad según los logros de cada una de esas verdades,
 §no debe hacerse depender la expresión de la fe de determinadas representaciones.

3. La realidad de la fe

-La realidad a la que la fe se dirige y que la fe afirma no es una realidad directamente observable y constatable:

+en ese sentido no entra en pugna ni sustituye a ninguna otra realidad, que como tal, y no añadidamente, es constatada por la "ciencia",
 +no entra en pugna ni sustituye a ninguna interpretación -más o menos ideológica- del mundo, a no ser que pretenda ser una interpretación absoluta, última y total:

=entonces la pugna no debe presentarse en la línea de la "interpretación" cuanto en la línea de la ultimidad definitiva,
 =pero la fe cristiana no es una síntesis interpretativa cerrada.

-La realidad de la fe es una realidad dinámicamente revelante:

+está en función de una revelación dinámica:

=las palabras de la revelación no agotan la revelación de la Palabra,
 =la revelación es histórica:

¶la historia de la revelación no consiste en una superposición o sustitución de verdades,

§sino en la constante patentización nueva de las posibilidades reales de una Palabra siempre viva.

+no es, por tanto, una realidad quieta y asimilada de una vez.

-La realidad de la fe es una Persona que hace realidad lo que dice:

+la realidad de la fe es Dios tal como se nos revela en su Hijo:

=el hijo del hombre que es Hijo de Dios,
 =el Hijo de Dios que es el hijo del hombre

+Jesús es el Señor que salva:

=la salvación no puede darse al hombre sin Jesús ni puede el hombre hacerla sin él,

=esta salvación es una salvación histórica transcendente:

¶la prueba histórica es la capacidad de salvación integral que la fe en Cristo sigue causando en la historia,

¶la salvación histórica es signo de salvación definitiva.

-La realidad de la fe es la fe hecha realidad.



V. FE, PRAXIS, SECULARIZACION

1. Ortodoxia y Ortopraxis

-La ortopraxis no es fundamentalmente un problema de moral sino de fe:

+la ortopraxis es la vida de la fe:

=la ortopraxis es la acción integral del hombre que sigue integralmente a Jesús, el Cristo:

§exige la orientación total de la vida,

§pero una orientación recta, es decir, una praxis informada por la vida que da la fe:

‡no ajena a la luz de la fe,

‡aunque es la Vida la Luz de los hombres.

="por sus obras les conocereis":

§es la praxis la verdadera manifestación de la fe,

§es la praxis la realización de la fe:

‡en la praxis se hace la fe plenamente real, se hace vida,

‡en la praxis "se conoce" la fe.

+la ortodoxia es un valor en función de la ortopraxis:

=los peligros de la ortodoxia demasiado fácil:

‡no es una aceptación profunda de la fe:

‡el peligro de abandonar la dinámica del texto bíblico por formulaciones estáticas no exigentes,

‡no hay posibilidad de entrega de todo el hombre

‡en ella no se hace sacrificio de la razón:

‡cuando la razón no muere y resucita no establece la debida relación con la fe en Cristo crucificado,

‡el hombre debe asumir razonablemente la fe y críticamente sus distintas formulaciones.

=la ortodoxia es un valor cuando la praxis legitima su verdad:

‡no es que la praxis legitime sin más la objetividad de la fe creída, pero sí de la fe creyente,

‡la ortodoxia debe medirse sobre todo por la realidad de la entrega a la Palabra:

‡es un movimiento total del hombre,

‡pero regido por la Palabra y sus testigos.

-Así debe plantearse el tema de la justificación por la fe o por las obras:

+sólo las obras que nacen de la fe son cristianas y "justas",

+sólo aquella fe que se hace vida es plenamente cristiana:

=la vida debe patentizar que el hombre está justificado por la fe,



=la apelación a las obras es un elemento esencial de la doctrina católica de la fe.

2. ¿Es la secularización praxis correcta de la fe o evasión de la fe?

-Hay un secularismo que es evasión de la fe en Jesús, el Cristo:

+evade la confesión de Jesús resucitado como Hijo de Dios:

=ve en él un modelo moral o un principio de inspiración pero no cree en su Majestad,

=afirma su humanidad pero no su divinidad:

§no se contenta con desmitologizar y separar lo metafísico-ideológico,

§sino que evapora lo esencial del mensaje cristiano.

+sustituye la fe por una acción puramente secular:

=afirma la acción secular no sólo como un valor en sí sino como un valor cerrado sobre sí:

§prescinde de toda dimensión "religiosa",

§pero, además, de toda dimensión "creyente"

=vive sólo de la vida que lleva en el mundo y no desde la encarnación de una fe en el mundo.

-Pero la secularización puede ser la plenificación adulta de la fe cristiana:

+la secularización se desprende históricamente de todo lo que es formulación ideológica de la fe y de las limitaciones "religiosas" de la fe:

=las formulaciones tienen el doble peligro de fijar intelectualmente la fe y de desrealizarla idealizándola:

§la fe única y permanente debe mudar históricamente su encarnación, su objetivación según el momento real histórico,

§la fe debe recuperar su dinamismo permanente y único más allá de toda formulación ideológica:

§debe ser siempre una llamada viva a un hacer cristiano,

§debe renovar su sentido de relación personal viva.

=la versión "religiosa" de la fe empobrece la fe:

§sitúa esferas especiales de la vida, ajenas a la vida, como más propias de la fe:

§del cristianismo de los domingos y de la iglesia al cristianismo de todos los días,

§no basta con un puente intencional.

§ignora la total encarnación humana del Hijo de Dios:

§hay un momento distinto de la pura exterioridad humana.



pero es un momento en el mundo y para el mundo.

3. Una forma típica de secularización en Latinoamérica: la liberación:

-La secularización en AL. toma con frecuencia formas políticas:

+del poder político a la acción secular cristiana:

=la Iglesia como institución pública ha sido uno de los poderes políticos:

§ha estado con frecuencia del lado del poder establecido,

§ha hecho uso de su fuerza política

=la Iglesia como comunidad profética y como signo escatológico es constitutivamente política:

§el carácter objetivado de la comunidad pública es el cuerpo social y político de los hombres en unidad:

§este cuerpo expresa y significa la interioridad del hombre como ser con los otros,

§y a la vez estructura y condiciona los comportamientos personales y el desarrollo total de la persona.

§la salvación cristiana está dada en forma de pueblo de Dios:

§esta dimensión de pueblo tiene forzosamente un carácter político,

§y, sin embargo, no es sin más reino de este mundo.

+la acción secular cristiana es praxis de la fe cristiana:

=no es gestión técnica del poder político ni opción determinada por una solución política:

§debe evitarse la intervención como "otro" poder político,

§admite una pluralidad de soluciones sociales y políticas.

=pero la fe es juicio permanente e inspiración encarnada para toda forma de acción pública:

§no en la pura línea de lo moral,

§sino en la estricta línea de la interpretación cristiana del hombre.

-La liberación camino para la liberación cristiana:

+la liberación cristiana que es una liberación redentora es una interpretación y una praxis plenamente secular y plenamente cristiana:

=no toda secularización de la fe cristiana hace presente en el mismo grado en cada situación histórica a su propia aptitud histórica

=la liberación cristiana hace justicia a la opresión de AL y al ideal de libertad del Cristianismo.

+la liberación cristiana debe ser estrictamente cristiana y debe ser totalmente cristiana.



VI. LA FE EN EL VATICANO I y II

1. El capítulo III de la Constitución dogmática "Dei Filius":

a) Naturaleza de la fe:

-La razón humana no es tan independiente, que Dios no le pueda imperar la fe (canon 1):

+la razón creada está sometida a la verdad increada,

+debe aceptar como verdadero lo que Dios le revela por su dependencia:

=la dependencia no es el motivo del acto de fe sino la raíz de la obligación de poner el acto de fe,

=el "obsequio de la voluntad" no alude necesariamente a la presencia de la voluntad en el acto de fe, sino al reconocimiento previo de que el hombre no debe cerrarse en su razón natural.

-La fe es una virtud sobrenatural, que por la gracia de Dios preveniente y auxiliante, hace que creamos ser verdad lo revelado por Dios no por la verdad intrínseca de las cosas percibida por la luz natural de la razón sino por la autoridad de Dios revelante:

+se distinguen dos modos de conocer distintos:

=el objeto formal de la ciencia es la intrínseca verdad,

=el motivo de la aceptación de la verdad de fe es la autoridad divina:

§no se decide si el hecho de la revelación es parte del objeto formal de la fe,

§basta con no reducir la fe a la ciencia para no caer en la condenación del concilio.

+la sobrenaturalidad se presenta desde el punto de vista de que la razón de por sí no puede alcanzar la verdad de lo que dice la fe.

b) Los motivos de credibilidad:

-En el orden objetivo, la fe considerada en sí misma y no en el modo como cada individuo la acepta, supone que la palabra de Dios se presenta de modo que su aceptación es conforme a las exigencias de la razón:

+ni los racionalistas por exceso ni por defecto los pietistas hacen justicia a la precisa razonabilidad de la fe,

+la fe se apoya extrínsecamente en "hechos divinos", especialmente los milagros y profecías narrados en la Escritura:

=son argumentos de la revelación en cuanto son signos certísimos de que Dios ha hablado:

§no prueban lo revelado sino que hacen racionalmente creíble la revelación,

§acomodadas a toda inteligencia no sólo a los que ya creen, ni sólo a los testigos inmediatos, sino incluso a los de poca inteligencia.

- =la recta razón demuestra los fundamentos de la fe(se dice en el capítulo IV, y no la verdad de la fe como se decía en Qui pluribus).
- +no se afirma que sola la razón sin gracia pueda captar la fuerza demostrativa de los hechos divinos.
- La experiencia interna o la inspiración privada no es la única forma concebible de llevar a la fe:
 - +lo que se rechaza es la exclusividad en teoría,
 - +se reconoce implícitamente que la mayoría se rige por esa experiencia interna:
 - =se condena a los que niegan la posibilidad del milagro y en consecuencia que todos los relatos milagrosos de la Escritura son leyenda
 - §sólo si se los niega por imposibilidad del milagro no por razones de crítica literaria o histórica,
 - §se prohíbe afirmar que el milagro nunca es discernible con certeza, aunque bastaría con admitir que sólo los testigos oculares tuvieron esa certeza.
 - =de los milagros se puede probar el origen divino de la religión cristiana.
- c) Carácter sobrenatural y libertad de la fe:
 - La fe en sí misma, aunque no obre por la caridad, y el acto de fe pertenecen al orden de la salvación y suponen la gracia:
 - +la fe no es un resultado necesario de demostraciones racionales,
 - +la necesidad absoluta de la gracia es respecto de la fe necesaria para la salvación.
 - =la fe muerta necesita de la gracia,
 - =la gracia opera como iluminación e inspiración del Espíritu Santo.
 - El acto de fe es libre:
 - +al menos la adhesión a los motivos de credibilidad es libre,
 - +el acto de fe, aun en tanto que conocimiento, supone la colaboración de la voluntad libre.
- d) La fe católica y la doble forma del Magisterio eclesiástico:
 - El objeto material de la fe no se reduce a lo definido por un concilio, sino también a lo sostenido por el magisterio ordinario y universal, si es que de ese doble modo se proponen como revelado por Dios y contenido en la palabra de Dios dada por escrito o por la tradición.
- e) Necesidad y discernibilidad de la fe verdadera:
 - La fe es necesaria, al menos como hábito, para obtener la vida sobrenatural y la salvación eterna:
 - +hay obligación de adherirse a la fe,
 - +el hecho de la revelación divina nos es presente en la Iglesia:



=la Iglesia es un gran y perpetuo motivo de credibilidad y un testimonio irrefragable de su legación divina,

=aunque el motivo de la fe es la veracidad de Dios, el motivo de credibilidad, el hecho que muestra que Dios ha hablado, es la Iglesia:

§la Iglesia es entendida como signo por antonomasia,

§por su admirable propagación, santidad eximia, fecundidad inagotable de buenas obras, unidad católica, y estabilidad invicta.

+una cosa es que los signos hagan evidente la credibilidad de la fe cristiana y otra la evidencia del hecho de la revelación o la evidencia de la verdad revelada.

f) Perseverancia de los católicos en su fe:

-Incluso frente al signo de la Iglesia, su eficacia depende de la gracia:

+la gracia es necesaria no sólo para creer las verdades reveladas por Dios, sino para reconocer que esas verdades han sido reveladas por Dios.

+la gracia es, pues, doblemente necesaria incluso frente al signo.

-Por tanto, los que recibieron la fe bajo el magisterio de la Iglesia nunca pueden tener causa justa de ponerla en duda o cambiarla:

+se refiere a la duda que surge de hacer depender la fe exclusivamente de los resultados de un estudio científico sobre sus fundamentos,

+el Concilio se limita a una condenación en principio sin querer pronunciarse sobre la culpabilidad individual:

=lo que quiere condenar el Concilio es la equiparación del intelectual católico y el de otra religión cuando se preguntan por la legitimidad de su religión,

=la diferencia está en el precepto divino de adherirse al catolicismo, en el argumento especial de la Iglesia, y en la acción interna de la gracia

+aunque en la mayoría de los casos la apostasía del intelectual o la del hombre ordinario, prescinde el Concilio-sería culpable, el Concilio no habla sobre casos particulares.

Cfr. R. Aubert, *Le probleme de l'acte de foi*, Louvain, 1945, pp.131-222

A. Vacant, *Etudes théologiques sur les Constitutions du Concile du Vatican*, Paris, 1895.

2. Algunos textos del Vaticano II sobre la fe:

-Jesucristo con su total presencia y manifestación personal, con palabras y obras, señales y milagros, y, sobre todo, con su muerte y resurrección gloriosa de entre los muertos, finalmente, con el envío del Espíritu de verdad, completa la revelación y nos confirma con su testimonio divino que Dios vive con nosotros para liberarnos de las tinieblas del pecado y de la muerte y resucitarnos a la vida eterna.



- Cuando Dios revela hay que prestarle la obediencia de la fe, por la que el hombre se confía libre y totalmente a Dios, para lo cual es necesaria la gracia (Dei Verbum, 5).
- El hombre no puede adherirse a Dios, que se revela a sí mismo, a menos que, atraído por el Padre, rinda a Dios el obsequio racional y libre de su fe (Dignitatis humanae, 10).
- Sepan todos...que su primera y principal obligación en pro de la difusión de la fe es vivir profundamente la fe cristiana (Ad Gentes, 36). El divorcio entre la fe y la vida diaria de muchos debe ser considerado como uno de los más graves errores de nuestra época (Gaudium et Spes, 43).
- Cristo instauró el Reino de Dios en la tierra, manifestó a su Padre y a sí mismo con obras y palabras y completó su obra con la muerte, resurrección y gloriosa ascensión, y con la misión del Espíritu Santo. Levantado de la tierra atrae a todos a sí mismo:
 - +de todo lo cual los escritos del Nuevo Testamento son un testimonio perenne y divino,
 - +la Santa Madre Iglesia, firme y constantemente, ha creído y cree que los cuatro evangelios, cuya historicidad afirma sin vacilar, comunican fielmente lo que Jesús Hijo de Dios, viviendo entre los hombres, hizo y en serio realmente para la salvación de ellos. Los apóstoles...predicaron a sus oyentes lo que El había dicho y obrado, con aquella crecida inteligencia de que ellos gozaban, amestrados por los acontecimientos gloriosos de Cristo y por la luz del Espíritu de verdad
 - +Los autores sagrados escribieron los cuatro evangelios escogiendo algunas cosas de las muchas que ya se transmitían de palabra o por escrito...explicándolas atendiendo a la condición de las Iglesias, reteniendo en la forma de proclamación cosas sinceras y verdaderas acerca de Jesús.

(Dei Verbum, 17-19).

