[1982]

15 OCTUBRE 1979-28 MARZO 1982: ANALISIS ESTRUCTURAL DEL PROCESO Y DE SUS RESULTADOS

INTRODUCCION: Las preguntas que deben responderse y que muestran el propósito de este trabajo son las siguientes:

1) qué es lo que ha pasado en el fondo en este período tras los hechos reales que han ocurrido: la realidad de los hechos

2) qué se ha demostrado ser falsa solución, falsos caminos de solución o, al menos, soluciones parciales, que no pueden perpetuarse.

3) en qué ha quedado el país tras el proceso de estos años

4) qué posibilidades quedan abiertas y qué tareas se ven como más necesarias y/o urgentes.

I. Qué es lo que buscó resolver el 15 de Octubre como movimiento histórico independientemente de la voluntad de sus promotores y gestores:

a) En el fondo el 15 de Octubre fue un intento para superar la crisis profunda en que había entrado la estructura socio-económica y política del país, cuyos síntomas eran,entre otros, los siguientes:

1) incapacidad de responder a las necesidades básicas de una gran parte de la población.
2) imposibilidad de que las fuerzas sociales opositoras llegaran al poder por la vía democrática
3) un poderosos movimiento revolucionario en rápido crecimiento, que se aprovechaba del descontento social existente
4) una cúpula militar que sostenía por la fuerza una situación injusta y antipopular
5) un creciente aumento cuantitativo y cualitativo de la represión y de la violación de los derechos humanos como método fundamental para impedir la organización popular

b) En la forma el 15 de Octubre fue un movimiento militar que pretendió poner remedio a la crisis sin los planteamientos, ni las fuerzas sociales adecuados para ello

II. El esquema fundamental seguido para la resolución de la crisis:

a) Apoyarse fundamentalmente en fuerzas reformistas, que dejaran fuera del poder político tanto a los sectores oligárquicos como a los sectores revolucionarios,

b) Encontrar aquellas medidas socio-económicas y militares que quitaran poder a los sectores oligárquicos y fuerza a los movimientos populares, mediante un programa de reformas y un programa de acciones militares y/o represivas,

c) Basar la conducción del proyecto en el estamento militar como última garantía del mantenimiento del poder y de la toma del mismo por el FMLN,

ARCHIVO CENTRO FILIPENSE S. J.

d) Pomerse en manos de Estados Unidos como garante último de las necesidades económicas de las reformas y de las necesidades militares.

III. La respuesta del movimiento democrático-revolucionario a la solución planteada por el movimiento del 15 de Octubre:

a) el movimiento revolucionario se estaba preparando a dar su propia respuesta a la crisis mediante la implantación del poder revolucionario por la vía de la organización popular y de la lucha armada,

b) el movimiento revolucionario ve en el 15 de Octubre un claro peligro para sus propósitos tanto por la vía de las reformas como por la vía de la represión y del enfrentamiento militar,

c) el MR cree en la posibilidad de un rápido triunfo militar por la conjunción de su propia fuerza militar con lo que pudiera ser una insurrección general de sus organizaciones populares y de una huelga general de los simpatizantes con su proyecto popular,,

d) aunque el propósito fundamental del MR era la conquista total del poder por sus propios medios, nunca estuvieron cerrados a distintos modos de alianzas o colaboraciones,

e) en razón de su estrategia principal y en razón del rápido desviamiento del movimiento del 15 de Octubre, el MR no sacó partido político de las posibilidades de la situación, antes dificultó e imposibilitó soluciones, que si no eran estrictamente revolucionarias, ofrecían posibilidades de profundos avances políticos.

IV. La internacionalización del conflicto

a) Tras el cambio de Gobierno en Nicaragua y la creciente toma del poder total por los sandinistas, USA sitúa su frontera contra los avances del MR en El Salvador, haciendo del problema salvadoreño un punto fundamental para el freno del expansionismo revolucionario en la región y, más en general para la confrontación Este-Oeste:

1) Desde la subida al poder de la segunda Junta, USA se convierte en el elemento determinante del proceso, tanto en lo económico como en lo político y militar,

2) Los elementos fundamentales de la estrategia norteamericana son: el freno primero y la destrucción después del movimiento revolucionario; derivadamente el establecimiento de una solución reformista y democrática como defensa a larga distancia de las posibilidades revolucionarias

b) También Cuba y Nicaragua ven en El Salvador el paso inmediato en el avance del movimiento revolucionario e impulsan en un primer momento, una vez visto el cariz que iba tomando el 15 de Octubre, la lucha revolucionaria armada en favor del MR:

1) Ni Cuba ni Nicaragua son los responsables del movimiento revolucionario salvadoreño, sino que lo son las condiciones objetivas de injusticia y el surgimiento de organizaciones revolucionarias fundamentalmente en el interior del país.

S. J.

2) Pero Cuba y Nicaragua intervienen en la ayuda del MR, aunque en mucha menor medida que USA respecto de su contrario.

V. Características fundamentales del proceso:

a) Ya a finales de 1979 se pierden las posibilidades mejores y los hombres capaces para intentar resolver por la vía del reformismo la crisis que dio lugar al 15 de Octubre y quedan como agentes principales los grupos sociales revolucionarios y los grupos sociales anti-revolucionarios.

b) Esto trae como careacterística fundamental del proceso su militatización al pensar ambas partes que la solución debería ser predominantemente militar:

1) Es innegable que el 15 de Octubre no sólo se mantuvo desde el principio bajo la conducción de dos militares sino que tuvo en la violencia armada su arma principal desde Enero de 1980, siendo esta violencia armada en un primer momento predominantemente represiva y luego también de enfrentamiento armado.

2) También es innegable que el FMLN concentró sus fuerzas en orden a un triunfo militar, subordinando incluso al movimiento democrático y a sus propias organizaciones populares y a otras instancias no militaristas a la lucha armada

3) Sólo tras la imposibilidad de un rápido y total triunfo militar ambas partes se abren a una solución militar-política, en la que, sin embargo, sigue teniendo un peso predominante el factor militar (lucha armada y sabotaje en el MR, lucha armada y represión en el movimiento anti-revolucionario.

c) El reformismo socio-económico no consigue ninguno de sus propósitos, antes al contrario, a pesar del decidido apoyo norteamericano y venezolano potencia y agudiza las contradicciones:

1) La situación económica empeora con gravedad y velocidad crecientes, quedando en condiciones peores a las del 15 de Octubre,

2) Las reformas lejos de debilitar al sector oligárquico suscitan su reacción violenta y su reorganización y potenciamiento tanto para la represión como para la recuperación del poder político,

3) El MR se robustece enormemente en lo militar y logra poner al país en situación de guerra desde Enero de 1981. No puede decirse que el reformismo haya debilitado su capacidad estrictamente militar. El debilitamiento aparente del apoyo popular se debe más a la represión que a las reformas, más a los medios de comunicación que al reformismo.

d) El intervencionismo norteamericano toma proporciones desmesuradas, que lejos de disimularse se exhiben cada vez con mayor descaro:

1) El proyecto general de derrota militar del MR y de agotamiento de sus fuentes sociales es programado y dirigido por USA

S. J.

2) La ayuda militar adquiere proporciones insólitas y formas descaradas como es el caso del envío de armas, de la presencia de los asesores y del multitudinario entrenamiento mi-

litar de soldados y oficiales salvadoreños en territorio norteamericano. Se acepta que sin la ayuda militar USA, el MR tomaría con relativa facilidad el poder total de ElSalvador.

3)La ayuda económica de emergencia es también relativamente notable y sin ella la economía de El Salvador estaría al borde del colapso no sólo por las presiones de la guerra sino por el boicot del capital al proceso reformista.

4) La ayuda diplomática es también descarada e igualmente puede decirse que sin esa ayuda, la postura del Gobierno salvadoreño habría quedado todavía en peor estado ante la opinión pública internacional y ante los foros políticos más decisivos.

e) La represión y la violación de los derechos humanos, que permite hablar no sólo de un terrorismo de la extrema derecha sino también de un terrorismo de Estado (OEA) se convierte en un elemento esencial del proceso:

1) en lo cuantitativo se sobrepasan con creces las treinta mil víctimas, la mayor parte de las cuales aparecen además torturadas y mutiladas; en su mayoría los victimarios son reconocidamente elementos de extrema derecha y de los cuerpos de seguridad,

2) en lo cualitativo, bajo el régimen militar-democristiano son asesinados los máximos líderes democráticos del FDR, Mons. Romero con varios sacerdotes y religiosas norteamericanas, cientos de maestros con el Rector de la Universidad Nacional, cientos de sindicalistas y dirigentes populares,

3) elemento esencial de este terrorismo es su absoluta impunidad y su efecto de aterrorizar a los sectores populares, que puedan considerarse como simpatizantes de la oposición e incluso de las reformas propiciadas por la DC y por USA.

f) La suspensión de aquellas garantías constitucionales, que permiten el desarrollo democrático de soluciones políticas y la introducción de decretos que suponen atropellos a un mínimo orden jurídico:

1) el Estado de Sitio se reitera durante todo el proceso del régimen militar-democristiano e incluso durante varios meses hay Toque de Queda con resultados sangrientos,

2) decretos como el 507 dejan indefensos a los detenidos durante seis meses,

3) no hay lugar a un ejercicio mínimamente efectivo del poder judicial.

g) La desinformación de la opinión pública, que depende de los medios de comunicación nacionales, es sistemática y gravemente deformante:

1) son suspendidos o acallados los medios de comunicación masivos que sustentan opiniones independientes o favorables al movimiento popular,

2) Se "encadenan" las radios y se prohibe dar información independiente de las fuentes oficiales por largos períodos,

3) Los grandes medios de comunicación se ponen al servicio de una vuelta al pasado de la "lobertad económica" y desinforman positivamente sobre los propósitos del FDR-FMLN

4) Quedan algunos resquicios informativos a través de campos pagados, de Radio Venceremos y de algunos análisis científicos independientes,

5) La campaña electoral permite críticas al Gobierno democristiano y transmisión de noticias que muestran la catastrófica situación del país, pero sin tocar debidamente ni el problema de la represión ni el de la guerra.

h) La extensión y profundización de las acciones estrictamente militares, que lejos de llevar a la victoria de alguna de las partes o al abandono de la lucha, ha ido acrecentándose y alejando cada vez más la posibilidad de un triunfo militar:

1) Desde Enero de 1981 al 28 de Marzo de 1982 la Fuerza Armada salvadoreña ha tenido no menos de mil muertos y varios otros miles de bajas.

2) Fuertes y constantes operativos militares no han logrado debilitar el poderío militar del FMLN ni han logrado el desalojo definitivo de sus posiciones principales. Al contrario el FMLN ha ido dando cada vez golpes más fuertes a los efectivos de la FA.

3) El FMLN por su parte no ha puesto en serio peligro al conjunto de la FA ni ha mostrado capacidad de enfrentarla de un modo sistemático y frontal, que permitiera prever la posibilidad de un triunfo militar directo a corto plazo.

i) Sin dejar de presionar en lo militar-represivo por parte de USA-FA-DC y en lo militar-sabotaje por parte del FMLN, el alejamiento de una victoria militar ha ido llevando a las dos partes a ampliar la maniobra política:

1) USA-FA-DC arbitró el camino de las elecciones con el propósito de justificar electoralmente su proyecto y de debilitar el del contrario,

2) FDR-FMLN arbitró el camino de la negociación, que ha sido presentado sucesivamente en diversas formas, en la última de las cuales se ofrece un período de transición y de pacificación que termine con las acciones violentas,

3) Hasta ahora no se ha visto que ninguna de las dos propuestas políticas haya logrado resultados y aunque la de las elecciones se ha llevado a la práctica no ha tenido efectos en el abandono de la lucha militar ni de los procedimientos represivos.

S. J.

VI. RESULTADOS DEL PROCESO:

a) Los problemas fundamentales, cuyo conjunto configuraba la crisis que dio lugar al 15 de Octubre, lejos de haberse resuelto, han empeorado:

1) La incapacidad de la estructura económica para resolver las necesidades básicas de la población se ha agravado todavía más. Razones principales de ello han sido el estado de guerra e inseguridad social, la gestión de la DC y el boicot de la empresa privada. Las reformas no llegaron a cambiar la estructura económica fundamental y las demás circunstancias hicieron que la coyuntura económica empeorara notablemente con grave hipoteca para el futuro y con creciente deterioro del nivel de vida de la población.

2) El proceso ha costado al país enormes sumas de dinero perdido, pero lo que es muchísimo más grave ha costado no menos de 30.000 asesinatos, 500.000 emigrados, desplazados y refugiados; la institucionalización de una gigantesca represión y de una masiva y sistemática violación de los derechos humanos.

3) La desintegración social y la deshumanización han alcanzado cotas altísimas. No sólo se ha institucionalizado la guerra civil, entre dos partes, que si no aglutinan al conjunto de la nación, sí afectan a toda ella, sino que se han acrecentado cuantitativamente y se han ahondado cualitativamente las partes en lucha. Incluso la unidad geográfica nacional está seriamente quebrada; grandes porciones de la población desplazadas de su lugar natural; las familias divididas y separadas...Se han desatado masivamente actitudes revanchistas, odios entre los grupos. Se han perdido valores éticos fundamentales: no se busca la verdad, no se respeta la vida humana, no se defiende la dignidad de la persona...

4) El incipiente conflicto civil en Octubre de 1979 ha cobrado proporciones nacionales. Lejos de abrirse paso una solución mediada, el proceso la ha hecho de momento más difícil, al buscar las partes en conflicto un triunfo total. La oligarquía y los movimientos revolucionarios se han robustecido.

5) La militarización ha ido en aumento mientras la democratización ha ido en baja. Desde los dos puntos de vista la situación al final del preceso es peor que al comienzo. Las acusaciones que se pueden hacer hoy a la cúpula militar y a los civiles que se aliaron con ella son mucho más fuertes y probadas de lo que fueron las acusaciones que dieron paso al 15 de Octubre. Se dirá que entonces no había un movimiento revolucionario tan fuerte y beligerante, pero esto no quita el que ésa sea la realidad de los hechos.

6) El destino del país hoy está en manos extrajeras mucho más de lo que estaba en 1979. El intervencionismo extrajero es mucho mayor y más descarado de lo que ha sido en ocasiones anteriores. La soberanía nacional ha decrecido y la contrapartida

S. J.

b) Han surgido también nuevos dinamismos, aunque por su propia naturaleza no puede decirse que sean ya 'resultados':

1) el establecimiento legal de reformas importantes en lo agrario, en el comercio exterior y en la banca. Los resultados logrados por ellas hasta ahora son muy limitados. Fueron limitadas desde su inicio, se condujeron mal y su estabilización -no digamos profundización- queda únicamente en manos de la voluntad y del interés norteamericanos.

2) se ha logrado llegar a un proceso electoral restringido, pero suficientemente efectivo. Tras más de cincuenta años el partido en el poder ha perdido las elecciones y ha dejado el poder en manos de sus adversarios, al menos parcialmente,

3) se ha reforzado el dinamismo de los partidos políticos y se ha logrado un despertar de la conciencia política y un deseo de participación en la solución de los problemas del país,

4) el movimiento revolucionario ha pasado a ser una de las fuerzas políticas más importantes y consolidadas del país. No sólo se ha robustecido y se ha organizado mejor sino que ha madurado políticamente, ha mejorado en la cohesión de los distintos grupos llegando a unos mínimos de coincidencia en los planteamientos estratégicos y en las pautas de operación, y ha conseguido un cierto respaldo internacional entre fuerzas y países democráticos. Ha comprendido finalmente la necesidad de alianzas con sectores democráticos y ha desbloqueado sus dogmatismos teóricos y sus planes tácticos,

5) se ha logrado una conciencia generalizada de la gravedad estructural del país, de la extrema y crítica gravedad de la coyuntura y consecuentemente de la necesidad de una pronta y profunda solución.

c) Puede en conclusión decirse que los problemas que dieron lugar al 15 de Octubre no se han resuelto y que se han abierto otros nuevos, que en parte son la agudización de los antiguos y en parte son resultado de los nuevos dinamismos puestos en marcha:

1) la guerra empeora día a día la situación y desvía importantísimas fuerzas y recursos que debieran emplearse en la reconstrucción del país. Es sumamente difícil llevar paralelamente la búsqueda de la victoria militar y la reconstrucción del país,

2) la violación de los derechos humanos ha alcanzado volumen y cualidad absolutamente inaceptables en sí mismos y en los efectos morales que están causando en la población, en los poderes políticos y militares del Estado, en la estructura jurídica del país, en la subjetividad ciudadana,

S. J.

3) junto a la destrucción moral del país está también la creciente destrucción física causada por la evasión de capitales y

por toda suerte de sabotajes contra la infraestructura económica,

4) La dificultad cada día mayor de aunar fuerzas constructivas tanto en el planteamiento de soluciones como en la planificación de su ejecución así como en la confluencia de esfuerzos entre las distintas fuerzas sociales.

5) La subida al poder tanto militar como político de hombres y fuerzas, que lo detentaban antes del 15 de Octubre. Puede decirse que, a pesar de la mínima presencia de la DC en el Gobierno y su presencia importante pero minoritaria en la Asamblea, están hoy oficialmente en el poder fuerzas más derechistas de las que estaban en el 15 de Octubre por la importancia que ha adquirido ARENA.

VII. CONCLUSIONES DEL ANALISIS ESTRUCTURAL:

a) En general debe decirse que los modos seguidos para resolver la crisis nacional durante estos dos años han resultado en sí mismos infructuosos y, al menos en la corta distancia, contraproducentes. Otra cosa es que los dinamismos desatados durante el proceso lo hayan hecho avanzar cualitativamente hacia un tipo de solución, que no podía vislumbrarse siguiendo las pautas predominantes antes del 15 de Octubre.

b) En particular pueden desglosarse cuestiones fundamentales que el proceso ha mostrado como no viables en orden a encontrar la solución que el país necesita:

1) La búsqueda de una solución intermedia entre el movimiento revolucionario y el movimiento oligárquico no es factible por los caminos emprendidos durante estos dos años en las circunstancias concretas del país:

+es cierto que el 15 de Octubre en su versión original fue temido conjuntamente por los sectores oligárquicos y los sectores revolucionarios, pero no pudo sostenerse frente al embate de los mismos,

+la solución intermedia en lo que tiene de reformas ha llevado consigo un elemento masivo de represión nacido tanto de los anti-reformistas (extrema derecha) como de los patrocinadores de las reformas que tenían que ganar tiempo para que éstas lograran su efecto,

+el resultado de las elecciones muestra que ese tipo de vía media está mucho más cerca del sector oligárquico que del sector revolucionario y ha llevado en definitiva al predominio de éste.

2) Las reformas profundas que necesita el país no pueden ser llevadas a cabo ni mantenidas con el tipo de alianzas que eligió o se vio forzada a aceptar la DC:

+se ha ido a las reformas no sólo por la necesidad objetiva de las mismas sino por la presión del movimiento revolucio-

S. J.

nario, de suerte que si esta presión desapareciera, desaparecerían la urgencia y la posibilidad de reformas profundas,

+los sectores representados por la DC y por la Juventud Militar no pueden solos contrarrestar la oposición frontal de los sectores oligárquicos contra toda suerte de reformas que pongan en peligro sus intereses, incluso sus intereses inmediatos.

3) La toma del poder absoluto del Estado por la vía de la revolución armada no es posible a corto plazo en El Salvador:

+esta vía fue probada a partir de Enero de 1981 y, aunque ha mostrado su fuerza y consistencia, no sólo no ha conseguido el resultado previsto sino que ha originado fuerzas contrarias poderosas, que no se daban antes en el país de la forma en que hoy se dan, sobre todo por parte de Estados Unidos,

+la militarización excesiva del proceso revolucionario es contraproducente y lleva a vicios militaristas con menoscabo de lo que debería ser una poderosa organización popular,

+mientras subsistan notables faltas de cohesión entre los grupos que buscan cambios profundos revolucionarios y/o democráticos en El Salvador, el proceso de cambios se verá retardado y tendrá costos innecesariamente altos para el pueblo,

+la prolongación de la lucha armada, incluso cuando tuviera alguna probabilidad seria de éxito a mediano plazo, no podría quedar justificada si conllevara tales costos que hicieran inviable social y económicamente la reconstrucción futura del país.

4) Cualquier solución viable para el país exige no sólo la aquiescencia de los sectores revolucionarios sino su participación activa en la vida social y aun en la vida política:

+el buscar su aplastamiento, aun en el caso problemático de que fuera posible a mediano plazo, no sólo estaría injustificado sino que traería costos altísimos al país y privaría a éste de uno de los motores más importantes de transformación y lucha por un ordenamiento más justo,

+mientras continúe el sector revolucionario como enemigo activo no sólo deja de haber posibilidades sólidas de reconstrucción sino que proseguirá aceleradamente la destrucción,

+la solución del país exige la integración de distintas fuerzas, sin las que no es posible impulsar una solución costosa de emergencia nacional, tal como la requiere el país.

ARCHIVO IGNACIO ELLACURÍA S. J.

5) No puede esperarse la solución por el camino de la victoria militar de ninguna de las dos partes y, aunque pudiera esperarse, no es lo más conveniente para el país:

+Ya se dijo esto expresamente del sector revolucionario, pero conviene recordarlo en la línea de la coveniencia: traería costos altísimos que dejarían al país exangue y harían muy difícil una colaboración internacional sin la que no sería posible la reconstrucción,

+Por parte del sector anti-revolucionario también la conclusión es válida por la lejanía de la posibilidad del triunfo y por los costos de la prolongación de la guerra.

+Una victoria militar del sector actualmente dominante traería una mayor militarización del país, una más pronunciada derechización y menos posibilidades de las reformas estructurales necesarias, cuya necesidad es vista hasta por la Administración Reagan.

6) Es también probable que sin la aquiescencia de una buena parte de los sectores capitalistas y aun sin su presencia activa al menos en el campo de la producción, tampoco sería gobernable el país y viable su reconstrucción económica:

+el capital ha mostrado no sólo una fuerza potencial en la producción sino también en el campo de lo político y de la lucha armada y/o represiva,

+no es pensable un período de transición, que no haya sido resultado de un triunfo militar, sin la presencia de las fuerzas del capital,

+dentro de un economía mixta puede pensarse en un capitalismo progresista y patriótico, incluso con representación política, que renuncie a una hegemonía que no le corresponde.

7) Los sectores verdaderamente democráticos en todos los estamentos de la sociedad no han jugado el papel que les corresponde para posibilitar una salida al actual conflicto:

+los sectores democráticos han jugado en ambos bandos un papel importante a veces, pero nunca hegemónico,

+en el caso del PDC su función ha sido permanecer en el poder de cualquier forma, so pretexto de propiciar las reformas,

+ya al final del proceso entraron en liza otros partidos derechistas con un cierto grado de autonomía y arrastre popular,

ARCHIVO IGNACIO ELLACURÍA S. J.

+las elecciones demostraron que sigue habiendo espacio político para las elecciones y para el sistema de partidos, aunque siempre de una forma subordinada.

VIII. POSIBILIDADES DE SALIDA EN LA SITUACION ACTUAL

a) La continuación incambiada en lo fundamental de los elementos característicos del proceso pueden llevar a extremar la crisis, pero por sí mismos no son posibilidades de solución. Quiere esto decir que si los elementos esenciales del proceso siguen siendo los mismos se preve una prolongación y profundización del desastre, lo cual puede ocasionar un viraje súbito de los acontecimientos a corta distancia, pero puede también llevar a un empeoramiento. Pero, en definitiva, si no hay ningún elemento nuevo, con los que han estado en marcha durante el periodo, no se puede prever más que un empeoramiento de la situación del país.

b) La pregunta es, entonces, si las elecciones de Marzo han puesto en marcha elementos nuevos, que pueden dar otra direccion al proceso:

1) la introducción de los partidos de derecha, especialmente de ARENA, en la cúpula del poder político, es un elemento importante, que de momento puede trae cambios favorables al proyecto anti-revolucionario:

+va a cambiar la forma de represión, con lo cual la llamativa violación de los derechos humanos puede ir disminuyendo paulatinamente,

+va a haber un gran esfuerzo de recuperación económica por parte del capital tanto en la empresa privada como en la gestión pública.

2) el proyecto de elecciones presidenciales para un futuro próximo -menos de dos años- junto con la tarea de dar al país una nueva constitución van a desarrollar y posibilitar una actividad nueva en los sectores democráticos, que puede llegar a tener cierta importancia mayor en el conjunto,

3) sin embargo, todo este cambio sigue subordinado a lo que den de sí las acciones militares. Si el poder militar de ambas partes sigue como hasta ahora en su relación mutua, no es posible un arreglo sustancial:

+si se arregla el conflicto militar por claro debilitamiento del MR, será obvia la derechización del proceso, que puede alcanzar ciertas apariencias democráticas, siempre que no estén en peligro sus intereses, pero que no supondrán la solución a fondo del problema nacional,

+si no se arregla relativamente pronto el conflicto militar lo más probable es que fracase también la solución derechizante incluso como solución inmediatista y aparente.

c) La posibilidad de otro golpe militar puede ser real, pero sólo representará novedad para la solución, si es que entra en un camino nuevo en busca de una cierta unidad verdaderamente nacional y sin repetir los errores o las deficiencias del 15 de Octubre.

d) El haber optado por la vía de las elecciones ha obligado a entrar de alguna forma en lo que puede llamarse 'juego' democrático, lo cuál puede abrir algunas posibilidades, útiles para algunos resultados a corto plazo y también útiles para resultados más sólidos a largo plazo:

1) ya se ha abierto algún espacio para los partidos que van desde la DC a ARENA, aunque con el peligro de traspasar la actividad de su clientela a sus dirigentes políticos en el aparato del partido y en la Asamblea,

2) La necesidad de legitimar más globalmente las próximas elecciones va a forzar a abrir un espacio político, en que puedan moverse de algún modo cierta representación de las fuerzas sociales y políticas de la izquierda,

3) no parece improbable una cierta negociación sobre condiciones mínimas que permitan la presencia de los partidos del FDR en el 'juego'democrático; condiciones que pueden abrir campos de acción hasta ahora no utilizados.

d) Las propias tareas de democratización y pacificación que se proponen como prioritarias en el plan del Gobierno pueden dar paso a acciones que faciliten una acción de las masas, que muestre las necesidades y las urgencias de las mayorías populares:

1) Hay necesidad de ofrecer a la opinión pública mundial y a la opinión pública nacional la imagen de que el nuevo orden salido del proceso electoral sirve para conseguir resultados efectivos en lo que toca a los derechos humanos, a la pacificación del país y a su democratización,

2) Esta necesidad pudiera dar lugar a acciones como una seria amnistía de los presos políticos, la reapertura de la Universidad Nacional, el cese del Estado de Sitio por lo menos en los departamentos no tan afectados por la guerra, corrección de decretos atentatorios de los derechos constitucionales ya en vigor, etc.

f) Pero hay que reconocer que todas estas posibilidades, aunque deben empujarse hacia adelante y aunque lleguen a ser realidades efectivas y satisfactorias están lejos de ser solución del conflicto salvadoreño a corta o mediana distancia. Una posibilidad que podría llevar a esa solución sería la que entrara en un diálogo serio con el FDR-FMLN en orden a algún tipo de negociación, aunque fuera una negociación seria para unas elecciones realmente libres y representativas. Nos encontramos aquí con la paradoja de que lo que son posibilidades que se pueden echar a andar no son posibilidades reales de solución y las que serían posibilidades reales de solución son posibilidades que es muy difícil echarlas a andar:

1) Como da el análisis del proceso pasado y de la actual correlación de fuerzas sigue en toda vigencia el conflicto total entre las dos partes en litigio. Nada realmente serio ha cambiado en los tres meses que han pasado desde las elecciones. El optimismo ilusorio de que habían disminuido las acciones bélicas ha sido disipada por el hecho de que tras las elecciones se han dado las batallas más victoriosas del FMLN. Tampoco se ha visto hasta ahora una mejora importante en el respeto

a los derechos humanos. Se puede apreciar por otra parte no sólo un freno al espíritu y a la letra de las reformas sino intentos serios en la práctica y posiblemente en la legislación contra ellas.

2) Puede haber algunas posibilidades objetivas de que el curso de los acontecimientos bélicos lleven a terminar la guerra por algún camino de negociación:

+la Fuerza Armada está sufriendo suficientes reveses como para buscar una solución no puramente militar, aunque esto pudiera suponer una especie de golpe de estado, al menos dentro del estamento militar.

+en contra de esta salida podría estar la voluntad de fuerzas internas y externas al estamento militar así como la presión de USA para impedir no sólo el triunfo militar del FMLN sino incluso un triunfo político-militar por el camino de la negociación. USA podría estar seguro de que a la larga el triunfo militar será suyo y de que esa es también la persuasión de buena parte del FMLN:"EL ejército hasta ahora ha demostrado que es incapaz de acabar con al movimiento revolucionario salvadoreño, pero sí podría contenerlo, desgastarlo y esperar un mejor momento político y militar para su aniquilamiento"(J. Villalobos), aunque esto podría impedirse de una adecuada estrategia político-militar del FMLN.

+contodo sigue siendo válido el que el FMLN está militarmente en ascenso y al mismo tiempo está dispuesto a poner fin a la guerra por medios no puramente militares:"no están empeñados en llevar inexorablemente a sus enemigos a una resolución en los campos de batalla, en buscar la definitiva derrota político-militar, sino que están convencidos de que la mejor salida es la solución negociada sin anteponer condicionamientos previos"(J. Villalobos). Aunque se continúe la guerra y se llegue a un nuevo estadio de definición de la misma, "la voluntad política de paz, de autodeterminación y no alineamiento y de búsqueda de alternativas de amplia participación social, seguirá siendo el elemento central que guíe la acción de las fuerzas revolucionarias en el futuro"(ib.).

3) En el conjunto de las fuerzas económicas, políticas y militares del país puede irse abriendo paso alguna forma inicial de acercamiento entre las partes contrarias, cuyos límites por el momento serían en cuanto a dialogantes los miembros del FDR y en cuanto a temas, los relacionados con la participación democrática. Este comienzo podría ir profundizándose y extendiéndose paulatinamente. Lo que no está todavía definido es qué fuerzas vayan adquiriendo la hegemonía del proyecto: si las no-revolucionarias o las decididamente anti-revolucionarias.

S. J.

IX. OBJETIVOS FUNDAMENTALES PARA UN FUTURO INMEDIATO

a) El objetivo fundamental inmediato es la pacificación del país. En esto parecen coincidir tanto las fuerzas internas contrarias como las fuerzas internacionnales contrarias. La prolongación del conflicto salvadoreño representa en el interior del país una carga ya intolerable, cuyas consecuencias futuras pueden ser aún peores; representa en el exterior una carga pesada tanto para USA como para Cuba y Nicaragua y un fuerte peligro potencial para toda el área. El desacuerdo está en cómo lograr la pacificación:

1) USA, el Alto Mando, la oligarquía, ARENA y otras fuerzas sociales y políticas tienen como primera alternativa para la pacificación la contención y aniquilamiento del FMLN y un de todo el movimiento revolucionario. Sólo en caso de que esto no fuera posible o que se acrecentaran los peligrios de una prolongación del conflicto estarían dispuestos a algún tipo de negociación. Desde este punto de vista el conflicto se va endurecer y prolongar.

2) El FDR-FMLN está listo para la negociación. Sin embargo, con el propósito de forzarla en tiempo y en condiciones va a seguir profundizando la guerra tanto en acciones estrictamente militares como en acciones de sabotaje.

3) Son los sectores democráticos tanto de la derecha como del centro y de la izquierda los que pueden estar más a favor de la solución pacífica de la guerra y los que pueden preparar esa solución, sobre todo por su robustecimiento como sector democrático.

b) Es también objetivo fundamental la democratización del proceso, pero entendida la democratización con características bien definidas:

1) Respeto a la vida y a la libertad de todos los ciudadanos como valores fundamentales ante los que todo otro valor debe ceder,

2) Un ordenamiento jurídico que responda a la realidad y a las necesidades del país, que respete los derechos humanos fundamentales. Consiguientemente un poder judicia fuerte e independiente que se haga respetar por todos los sectores,

3) Un saneamiento de todos los responsables de la represión, sobre todo de los responsables enquistados en puestos de poder, especialmente del poder militar,

4) Favorecimiento de la organización política de los partidos y de la organización social de los sindicatos y de los movimientos populares con una legislación que responda a nuestra realidad

5) La posibilitación seria de un proceso electoral, en el que reflexiva y libremente pueda todo el pueblo expresar su voluntad,

ARCHIVO IGNACIO ELLACURÍA S. J.

6) Predominio de las instancias civiles sobre las instancias militares, sobre todo en la conducción política y económica,

7) Libertad de expresión y de difusión.

c) Aunque no puede pensarse en una recuperación económica sólidamente fundada y menos en una reconstrucción o transformación nacional, mientras no se alcance un mínimo de pacificación, tampoco puede dejarse de lado el proceso de recuperación inmediata y la preparación de una reconstrucción más profunda:

1) En el plano más inmediato deben procurarse aquellas medidas reactivadoras coyunturales, que permitan subsistir a la población y posibiliten una recuperación posterior,
2) Un punto que podría negociarse es el cese del sabotaje como primer punto de una negociación. Esto permitiría frenar la destrucción de la infraestructura e incluso incentivar algunas formas de producción. Si esta negociación no se logra la destrucción va a continuar, haciendo cada vez más difícil la recuperación actual y futura. Al ser el punto del sabotaje un elemento importante de la estrategia del FMLN es claro que no se podrá conseguir detenerlo sin importantes contrapartidas negociadas. Esperar conseguir el freno al sabotaje en corto plazo por mayor vigilancia y/o represión no parece probable,
3) No deberían frenarse las reformas. Aunque su efectividad social ha sido hasta ahora escasa y aunque su efecto en la baja de producción haya podido ser grande, representan en principio un camino que ha de ser recorrido.
4) En general no debe buscarse la recuperación económica por la vía fácil de la incentivación exagerada de lo que se llama iniciativa privada, pero que es sobre todo la incentivación de la agroexportación. Se estaría regresando con ello a la misma situación que propició el 15 de Octubre,
5) Lo que sí es urgente es la preparación de una decisión política, plásmese o no en la Constitución, sobre el tipo de economía que se va a imponer en el país, porque es el más conveniente para él y porque responde mejor a lo que ha motivado el proceso de los últimos años. También es urgente la preparación de un estudio técnico sobre la situación actual de la economía salvadoreña y sobre el modo de relanzarla para que pueda responder lo más pronto posible a las necesidades del país.

d) Deben darse cuanto antes algunas medidas que, aunsiendo pequeñas en sí mismas, puedan presentarse como signos de una voluntad de cambio:

1) amnistía realista de los presos políticos, que debiera extenderse a quienes se han visto forzados a algún modo de exilio político,
2) normalización progresiva de la Universidad Nacional de El Salvador, no sólo para comenzar a resolver el problema universitario de una forma más racional sino como prueba del deseo serio de democratización, aunque algunos pasos traigan dificultades y riesgos,
3) Derogación de los decretos más atentatorios contra la libertad, la imparicialidad de juicio y los derechos de los trabajadores,
4) No renovación del Estado de Sitio.

S. J.