

EL SUJETO DE LA HISTORIA

INTRODUCCION

1. Sentido de la pregunta

- En qué forma y con qué medida lo que ocurre en la historia es o puede ser dirigido por un auténtico sujeto.
 - + tres niveles de historia
 - + la totalidad del proceso histórico a lo largo del tiempo y espacio,
 - + un trozo importante del procesohistórico con especial acento en los cambios históricos,
 - + el nivel biográfico o estrictamente comunitario.
 - + niveles de subjetualidad
 - + el sujeto activo y el sujeto pasivo de la historia,
 - + el sujeto activo: el proceso histórico pende en medida apreciable del proyecto y la opción de sujetos individuales o colectivos,
 - + la distribución entre autor, actor y agente,
 - + la idea de sujeto como opuesta a estructura.
- La pregunta por el sujeto de la historia (SH) es distinta de la pregunta por las fuerzas de la historia y por las determinaciones históricas.
 - + a nivel de la biografía personal hay fuerzas y hay determinaciones sin que anulen el proyecto y la opción,
 - + no discutimos hasta qué punto es esto un puro fenómeno, pues no exigimos más transfenómenos en la subjetividad histórica,
 - + es aceptable que el caracter de sujeto competa de forma distinta a lo histórico y a lo biográfico.
 - + no hay en principio oposición lógica excluyente entre la aceptación de fuerzas y determinaciones y la aceptación de un principio de subjetividad.
 - + aun en el plano de lo puramente material y de lo biológico hay una cierta indeterminación en la que cabe una intromisión desde fuera,
 - + la libertad como conciencia de la necesidad,
 - + la libertad no es pura indeterminación sino sobre-determinación.
- La respuesta a esta cuestión es decisiva para la orientación de la praxis histórica.
 - + si no hay resquicio alguno para la subjetividad teóricamente estaríamos ante la pura naturaleza y prácticamente estaríamos abocados a la pasividad y al fatalismo,
 - + si la subjetividad es máxima lo que se debe pretender en busca de la transformación es la formación de las personas como autores de la historia,
 - + en planteamientos intermedios está el entrechoque entre lo estructural y lo personal,



- + introducir la fuerza de la subjetividad en la reorientación de las estructuras;
- + mantener una acción dialéctica entre lo personal y lo estructural.

2. El despliegue de la pregunta.

a) El carácter estructural de la historia.

- ¿Es la realidad histórica una realidad estructural?
 - + Condiciones para hablar de estructura;
 - + qué elementos constituirían la estructura histórica;
 - + modo de producción, lo institucional político, lo ideológico, conciencia colectiva,
 - + autonomía de lo ideológico
 - + carácter de la determinación
 - + dónde está el agente humano
 - + cómo se reconoce un "elemento histórico" estructural.

- ¿De qué tipo es la estructura histórica?

- + la estructura material;
- + la estructura biológica;
- + la estructura humana;
- + la estructura social;

- + el phylum sujeto último de la sociedad;
- + el carácter impersonal de lo social y de lo histórico.

- ¿Hay oposición real entre estructura y subjetividad?

- + ¿es posible introducir la subjetividad como elemento estructural?
- + ¿había una sobre-determinación de la subjetividad?
- + ¿es posible una objetivación de la subjetividad que actúe como elemento estructural?
 - + el texto de Marx sobre la incorporación material de la conciencia;
 - + ¿es la conciencia colectiva elementos subjetivo y estructural?

- + ¿Son las intervenciones aparentemente subjetivas pura ejecución intercambiable de fuerzas estructurales?
 - + a nivel de macroprocesos
 - + a nivel de microprocesos.

b) El carácter subjetivo de la historia.

- Las posibilidades como elemento definidor de lo histórico.
 - + El planteamiento de Bloch;
 - + el planteamiento de Zubiri.

- El futuro y la utopía.



- + Sólo el sujeto tiene futuro y utopía;
- + ¿es el futuro y la utopía un elemento realmente histórico?

- El trabajo como mediación histórica.

- + la cara estructural del trabajo;
- + la cara personal del trabajo.

- Los procesos revolucionarios.

- + las condiciones objetivas como problema estructural;
- + las condiciones subjetivas como elemento decisivo.



PARTE Ia.: CARACTER ESTRUCTURAL DE LA HISTORIA

A.- Características generales del concepto de estructura y del conocimiento estructural.

a) El concepto general de estructura.

a.1 Cfr. I. Ellacuría, "La idea de estructura en la filosofía de Zubiri", Realitas I, 71-139.

- Propiedades sistemáticas 85-87.
- A nivel de sustantividad 88-89.
- Sistematismo de la esencia 92-94.
- Determinación funcional y posición 95-98.
- El carácter de totalidad 104-107.
- Razón formal de la unidad esencial 109-111.
- Primariedad de la unidad esencial 112-117.
- La totalidad respectiva como estructura cósmica (117-122)

a.2 Conjunto de conceptos para una visión estructural de la realidad:

- + Propiedades sistemáticas que no son meramente aditivas;
- + existencia de una estricta totalidad que no se explica como suma de las partes ni como interacción entre ellas;
- + las notas que constituyen la totalidad son en sí mismas y por sí mismas notas-de;
- + hay una clausura cíclica;
- + las notas se codeterminan entre sí:
 - + codeterminación no es necesariamente producción ni directo influjo causal;
 - + la dominancia en la co-determinación puede variar a lo largo del proceso;
 - + una nota es también lo que son las otras y desde luego lo que es el todo;
- + la primariedad compete a la totalidad como unidad;
 - + lo que es y lo que activa es el todo como tal sin que esto niegue las características y las acciones de cada parte;
 - + el sentido de cada parte es regido y dado por la totalidad;
 - + se requiere una determinada autonomía para poder constituir un verdadero todo.
- + una estructura o sistema puede estar constituida por sub-sistemas;
 - + en cada caso se trataría de una estructura sistemática;
 - + pero no cada uno de los elementos se referiría directamente a todos los demás;
 - + cabe pensar diversa esencialidad en las notas y en los subsistemas:
 - + podría haber notas infundadas y fundadas;
 - + podría haber mayor o menor determinación;
 - + posición en el sistema;
- + la estructura no niega en modo alguno la procesualidad y el cambio
- + basta con que desaparezca una nota esencial para que haya re-estructuración;



- + basta con que se cambie la posición de una nota esencial para que se dé otra estructura;
- + si las notas son dinámicas y están en un contexto dinámico la estructura lo será también;
- + una realidad estructural no es sin más una realidad dialéctica:
 - + coincide con la dialéctica en la totalidad diferenciada y en el intrínseco carácter dinámico de la totalidad;
 - + pero no necesariamente la determinación es de oposición;
- + la estructura admite y exige una explicación genética;
 - + pero uno es el problema de la génesis de una estructura;
 - + y otro el de la realidad y funcionamiento de la estructura misma;
- + la estructura no se presenta en el plano de los fenómenos sino que ha de descubrirse racionalmente;
 - + a nivel de fenómenos más se aprecia la sustantividad individual y la interacción;
 - + pero una reflexión transfenoménica descubre la verdadera realidad de lo que ocurre;
 - + esta verdadera realidad no se descubre idealmente sino a partir de los fenómenos.

b) El modo del conocimiento estructural en el estructuralismo genético.

- Una concepción atomista busca la explicación mediante el descubrimiento de conexiones causales y necesarias o de correlaciones universales.
- Una concepción puramente estructuralista se enfrentaría con el problema de la comprensión no sólo del sentido para el hombre sino de lo que es el todo como regidor de las partes.
- El estructuralismo genético intentaría una síntesis entre un estructuralismo comprensivo y un atomismo explicativo:
 - + comprensión y explicación no sólo son procesos intelectuales conexos, sino un solo y el mismo proceso referido a dos planos;
 - + carácter comprensivo respecto del todo y carácter explicativo en relación con las estructuras parciales que son los elementos constitutivos;
 - + supone una síntesis entre juicios de hecho y juicios de valor y referido a comportamientos humanos una síntesis entre determinismo y fainalismo;

B.- Relación estructura-subjetividad en la concepción estructural-dialéctico y en la concepción estructural funcionalista.

- a) Introducción y reducción de la subjetividad en el todo estructural dominado en última instancia por la base económica:
- Paralelismo entre la desaparición de la conciencia externa al mundo como origen del movimiento y la desaparición del sujeto externo a la historia como principio de subjetividad.



- + el reconocimiento de un estricto movimiento en el materialismo dialéctico no reclama la existencia de un espíritu sino sólo que haya dentro de la materia de un principio de movimiento;
- + el reconocimiento de una subjetividad en el proceso histórico no exige un sujeto de la estructura sino un principio subjetivo estructural;
- + se abre así la posibilidad de hablar de una subjetividad estructural (económica, institucional, etc.) sin sujeto.
- La aceptación de un modelo estructural que incorpore la subjetividad pero la subordine a otros elementos disminuye y condiciona aunque no anula la existencia de elementos subjetivos.
 - + se acepta un pluralismo cualitativo que permite hablar incluso de contradicción, pues se comienza de un todo concreto y viviente;
 - + en este pluralismo se acepta la existencia de elementos subjetivos como soportes de las relaciones y aun como elemento estructural;
 - + pero no sólo son partes de un todo del que reciben su determinación sino que además no son las partes determinantes en última instancia;
 - + determinan desde su propia autonomía las otras partes y el todo;
 - + pero reciben su determinación última del todo;
 - + y son dominadas en última instancia por condiciones objetivas de índole económica: fuerzas productivas/relaciones de producción;
 - + se aceptan, por tanto, elementos subjetivos pero no un sujeto fuera del sistema ni siquiera un momento de supraestancia formalmente tal;
 - + incluso coyunturalmente puede haber dominancia del momento ideológico o del momento político;
 - + pero en última instancia la determinación dominante viene del todo fundado últimamente en la base económica.
- Todo esto ocurre en el caso de una estructura dada, quedando en principio abierto el problema respecto del origen de esa estructura.
 - + actualmente el cambio con ruptura provendrá de alguno de los elementos estructurados y por tanto, sometido a las leyes de la estructura;
 - + pero queda abierto cuánto aporta la subjetividad tanto a la existencia de la base económica, como de la supraestructura política e ideológica.
- Con todo el "fin" de la historia sería una historia en que hombres libres condujesen libremente el proceso estructural.
 - + carácter utópico de este fin;
 - + carácter no definitivo de lo económico.



- b) El modelo estructural-funcionalista de Jaguaribe y la primacía de lo cultural.
- b.1 El proceso societal presenta cuatro grandes sistemas de funciones analíticamente distintos, que constituyen los planos estructurales de la sociedad: el cultural, el de participación, el político y el económico.

Planos estructurales y macrofunciones Subsistemas societales	Objetos de valor	Medios	
		Primarios	Secundarios
1. Cultural: producción y asignación de símbolos	Creencias fácticas Creencias en valores Creencias en normas Símbolos expresionales	Cultura	Influencia
2. de participación: creación y asignación afectiva, evaluativa y lúdica de	Actores Roles Status	Prestigio	
3. Política: producción y asignación de	Ordenes	Poder	
4. Económico: producción y asignación de	Mercancías (bienes y servicios)	Dinero	

- + el plano cultural: que es qué y qué debe ser sabido y dicho o hecho por quién;
- + el plano de participación es el único que da actores pero no es el único que da roles y status;
- + el plano político: prescripción autoritaria de conductas para los fines de la defensa exterior y del ordenamiento interno;
- + el plano económico: según el regimen de participación diferencia el acceso a las mercancías.



- Cada uno de los planos estructurales es el lugar de la producción y asignación de algunos de los objetos que hacen falta para la satisfacción de las necesidades sociales;
- + se llaman bienes u objetos de valor todo lo que hace falta para la satisfacción de necesidades;
- + son intercambiables directamente pero cada uno tiene su medio específico a través del cual puede haber también intercambios;
- + hay un medio de segundo grado que expresa la posesión de una intercambiabilidad cualquiera de medios: la influencia, que es siempre el resultado de la posesión de medios intercambiables y no es adquirible más que por la adquisición de un medio primario.



PLANOS ESTRUCTURALES Y SISTEMAS MACROFUNCIONALES SOCIETALES

<p>Planos Estructurales y sistemas macrofuncionales.</p> <p>Niveles de Profundidad</p>	<p>Cultural</p> <p>Sistemas de producción y asignación de símbolos</p> <p>creencias fácticas</p> <p>creencias en valores</p> <p>creencias en normas y símbolos de expresión</p>	<p>De participación</p> <p>Sistema de producción y asignación afectiva, evaluativa y lúdica de actores</p> <p>roles</p> <p>status</p>	<p>Político</p> <p>Sistema de producción y asignación coercitivos y de órdenes coercitivas</p>	<p>Económico</p> <p>Sistema de producción y asignación de mercancías</p>
<p>1. Nivel de Situación</p> <p>Presenta cierto orden social con diferenciación entre capas</p> <p>A) Superior</p> <p>B) media</p> <p>C) inferior.</p>	<p><u>Régimen de Valores</u></p> <p>Supone ciertas creencias basadas en determinado régimen de participación al cual legitiman</p> <p>A) formuladores e intérpretes de símbolos.</p> <p>B) divulgadores de símbolos.</p> <p>C) consumidores de símbolos</p>	<p><u>Régimen de Participación</u></p> <p>Supone cierto régimen de valores, al cual induce y por el cual es legitimizado, y manifiesta diferenciación de status de parentesco, de generación y social.</p> <p>A) status superior</p> <p>B) status medio</p> <p>C) status inferior</p>	<p><u>Régimen de Poder</u></p> <p>Supone cierto régimen de participación y de valores, y por lo tanto sanciona cierto régimen de propiedad y el orden social en general.</p> <p>A) los que adoptan decisiones</p> <p>B) los que las ejecutan</p> <p>C) gobernados.</p>	<p><u>Régimen de Propiedad</u></p> <p>Supone cierto régimen de participación y de valores, y es sancionado por determinado régimen de poder</p> <p>A) controladores de los medios de producción;</p> <p>B) administradores y técnicos;</p> <p>C) trabajadores.</p>
<p>2. Nivel de Acción</p> <p>organizaciones formales e informales</p>	<p><u>Iglesias</u></p> <p>instituciones legitimadoras</p> <p>escuelas</p> <p>instituciones de investigación y divulgación</p> <p>grupos religiosos, científicos, humanísticos y artísticos</p>	<p><u>Familias</u></p> <p>generaciones</p> <p>instituciones de status</p> <p>instituciones lúdicas</p> <p>grupos de juego</p> <p>grupos de deporte</p> <p>grupos de compañía</p>	<p><u>Estado</u></p> <p>poderes y organismos del Estado</p> <p>partidos e instituciones políticas</p> <p>grupos políticos</p>	<p><u>Firmas</u></p> <p>instituciones económicas</p> <p>grupos formales de interés</p> <p>grupos económicos informales</p>



- La existencia es la que determina a la conciencia y no a la inversa. En el plano social, la defensa de los intereses lleva, por caminos que los individuos a menudo no ven, a legitimizarlos por medios religiosos, éticos y legales.

En cambio los teóricos del modelo de equilibrio tienen en cuenta el hecho de que un régimen de propiedad es siempre sancionado por un régimen de poder, y éste por uno de valores, por lo cual llegan a la conclusión de que el factor determinante del orden social son los valores de una sociedad, y por lo tanto su sistema cultural.

Como ya se señaló, ambos modelos son reconocidamente insatisfactorios. En el equilibrio se introdujo un elemento "dinámico", el cambio estructural, para responder a aspectos de la realidad social de los cuales hacía caso omiso la versión homeostática. Por motivos similares, el modelo de conflicto adoptó una explicación de factores múltiples, en lugar de una explicación de un solo factor. No tengo la intención de desarrollar más este análisis. Sólo quiero sugerir, de nuevo, en consonancia con la concepción expresada en el cuadro, que orienta este trabajo, que las ciencias sociales avanzan en dirección de una síntesis entre la versión dinámica del modelo de equilibrio y la versión de múltiples factores del deconflicto.

En el caso del cuadro, la interrelación entre los cuatro planos estructurales y sus respectivos sistemas la determina, en esencia, un proceso circular de legitimación de situaciones fácticas por valores creados, en definitiva, por y en situaciones fácticas.

En cualquier momento de cualquier sociedad, ésta tiene determinado sistema cultural compuesto por creencias simbólicas fácticas (en qué cosas reales e ideales se cree, y cómo), creencias en valores (qué cosas reales e ideales se consideran buenas o malas, y cómo), creencias en normas (qué conductas son reconocidas como obligatorias o no, y cómo) y símbolos de expresión (significados de significado y estilo). Ese sistema cultural constituye el código orientador de dicha sociedad que no puede ver el mundo y actuar en él, salvo por la utilización de su medio cultural. Por otra parte, el código orientador es el resultado de una larga tradición (que en definitiva viene desde el origen del hombre) de simbolizaciones formuladas a partir de situaciones vitales -en determinados contextos sociales-, y para prestarles atención funcional. Si consideramos ahora el otro aspecto del proceso, en cualquier momento de cualquier sociedad su sistema de participación, que es el sistema societal de producción y asignación afectivas, evaluativas y lúdicas de actores roles y status, implica determinado régimen de participación. Las personas tienen necesariamente padres y relaciones especiales que surgen de ello; son de distintas generaciones, representan roles distintos, y tantos otros factores diferenciadores, que provocan determinado régimen de participación. Se supone que la gente contribuye a las necesidades sociales y obtiene determinadas recompensas materiales y morales, no al azar, sino de acuerdo con ciertas estructuras y normas. El sistema cultural en general y en especial el régimen de valores que predominan en determinado momento, y que legitimizan el régimen de participación existente,



establecen la forma en que supuestamente se producen tales participaciones y recompensas.

- Hay un proceso de relaciones generales y a largo plazo de creación de valores por situaciones de la vida y de regulación de situaciones de la vida por valores.
- + se da un circuito más breve de creación de un régimen de valores por un régimen de participación que es legitimado por aquél;
- + el proceso de creación no es manipulación de valores ni el proceso de legitimación es una consolidación mecánica de un estado de cosas;
- + el proceso de creación de valores es configurativo y aunque ha sido creado por un estado de cosas anterior, lo modifica al legitimarlo.
- + los otros dos subsistemas desempeñarían un papel interrelacionado;
- + el sistema político expresa los valores y la participación mediante un régimen de poder coercitivo;
- + el régimen de propiedad y el orden social en general sólo son susceptibles de modificación mediante un cambio de régimen de poder.
- La primacía de lo cultural en el esquema circular:
 - + Como acciones que modelan acciones, las estructuras sociales son en esencia intencionales. Están orientadas a la determinación de las conductas y los roles interrelacionados, y su función sistémica es precisamente ésa. Por otra parte, aunque la significación es la característica específica de las estructuras simbólicas las estructuras sociales, como acciones que modelan acciones, transmiten una significación y por lo tanto necesitan siempre un medio simbólico (46-47);
 - + Pero el salto del orden natural al sociocultural trae aparejada la intervención de nuevas formas y esquemas de determinación, además de la simple causalidad. Estas nuevas formas son las que resultan de la autodeterminación de los actores, sean cuales fueren los factores condicionantes que intervienen, y del sometimiento de cualquier actor a la actividad física, pero intencional y significativamente orientada... de otros actores (47).
 - + Todas las estructuras sociales sólo pueden serlo cuando las series de conductas y roles interrelacionados modelados por ellas son mantenidos con regularidad, no sólo mediante estímulos racionales o de valores sino también por la posibilidad real de eliminación física de quienes disienten (48).
 - + La acción social, sea cual fuera su localización en un sistema siempre supone un intercambio de objetos de valor. Siempre los símbolos. En la participación intercambios de prestigio



"Por lo común, el proceso de interacción es orientado por intercambios de dinero o de poder". El resultado de estos intercambios es siempre la producción, extinción, modificación y asignación de símbolos, actores, roles, status, órdenes y mercancías (49).

- + En el plano de la acción el cambio dialéctico implica una forma de creación, extinción y modificación de valores que se opone al régimen predominante de valores de participación de poder o de propiedad (55).
- + Origen y basamento del proceso circular expresivo-intencional: (58-63).
 - + legitimación de situaciones fácticas por valores engendrados por situaciones fácticas en el marco de las creencias fundamentales y los símbolos de expresión proporcionados por el código natural de cada sociedad;
 - + hay una compatibilidad fundamental fundada en el hecho de que si bien el régimen de participación es legitimado por el de valores, los regímenes de valores son engendrados por las situaciones fácticas de la vida, e. d., por los regímenes de participación;
 - + esa derivación no es rectilínea y deliberada sino que resulta de manera no consciente ni deliberada de la interacción entre las normas precedentes y los hechos reales;
 - + no sólo el sistema económico sino también el cultural, el político y el de participación son los posibles puntos de encuentro cualitativos en los cambios estructurales que pueden condicionar a toda la sociedad;
 - + religiones totalitarias como el islamismo y el cristianismo que al cambiar valores culturales producen cambios congruentes en otros regímenes;
 - + los cambios en el régimen de participación producen modificaciones congruentes en el régimen de valores;
 - + transición del régimen de tribus a la polis griega
 - + paso de la vida feudal a la urbana;
 - + los cambios en los regímenes de valores y de participación provocan las modificaciones políticas y económicas correspondientes;
 - + cuando no se dan los cambios congruentes en los demás regímenes se dan procesos regresivos.
- Los cambios históricos son fundamentalmente de índole cultural: (67-71).
 - + Las civilizaciones como unidad más grande donde los grandes conglomerados socio-culturales formados en torno de cada sistema de creencias fundamentales;
 - + las épocas delimitan en sociedades de la misma civilización formas ontaxiológicas por medio de las cuales han vivido sus creencias fundamentales;



- + sea cual fuere su condicionamiento económico y político las reformulaciones religiosas, como la Reforma, o las renovaciones filosóficas como el Iluminismo pueden ser el factor aislado más importante en la creación de una nueva época;
 - + las nuevas religiones universales sea cual fuese su condicionamiento socio-histórico, han sido hasta ahora las originadas de nuevas civilizaciones.

 - + las fases se deben a la aparición y difusión de nuevos medios funcionales que afectan la estratificación social y cambian congruentemente el régimen de propiedad y de poder. Son etapas de evolución de la sociedad en cierta época de cierta civilización.

 - + el proceso social consiste en la creación, modificación, intercambio y extinción de objetos de valor que por incremento o dialécticamente afectan su distribución social. Las innovaciones tecnológicas introducen cambios de fase. Los cambios de fase sucesivos o importantes, así como las reformulaciones religiosas y filosóficas engendran nuevas épocas. Las nuevas religiones pueden producir nuevas civilizaciones y las innovaciones tecnológicas transcendentales (agricultura, industria), así como las nuevas religiones universales, producen revoluciones antropológicas y una nueva macroetapa de desarrollo cultural de la humanidad (71).

 - + Los cambios que aumentan la adaptación de una cultura y de una sociedad se conservan; sólo las que logran una adaptación adecuada consiguen sobrevivir y lo logran en la medida en que conservan sus características de adaptación (74);

 - + el sistema cultural que explota con mayor eficacia los recursos de energía de determinado ambiente tenderá a difundirse en dicho ambiente a expensas de los sistemas menos efectivos.
 - + imposición del tipo dominante sobre los inferiores;
 - + asimilación de los inferiores de los rasgos esenciales de los dominantes sin perder la propia estructura social;

 - + un exceso de especialización respecto de un ambiente frena el potencial evolutivo de una cultura y una sociedad (75-76)
- b.2 El modelo estructural-funcionalista aunque da una gran importancia a los momentos subjetivos tampoco reconoce un estricto sujeto ni de la estructura social ni del proceso histórico.
- platea tanto la sociedad como el proceso en términos estructurales;
 - + reconoce cuatro esferas irreductibles entre sí necesarias para que haya sociedad, inseparables y mutuamente determinantes;
 - + cada una de las esferas tiene su autonomía propia (elementos propios, leyes propias, dinanismos propios);
 - + pero sólo es lo que es en respectividad y determinación con las otras y en función de las demás;
 - + queda abierto si la relación de cada esfera con todas las otras es de la misma inmediatez o unas son más inmediatas a otras;



- + lo económico sólo puede cambiar dialécticamente desde lo político, pero no es conciliable con cualquier regimen de poder;
 - + lo cultural tiene que legitimar todo, pero es más fácil legitimar que hacer cambios en las otras esferas;
 - + hay cierta clausura cíclica pero el carácter cíclico es sólo generico.
- + las cuatro esferas han de ser congruentes entre sí, pero alguna puede dispararse hasta romper la unidad del sistema;
- + Incluso el "proceso" tiene carácter estructural en cuanto está determinado por lo que es la estructura;
 - + el proceso es el elemento estructurante mientras que la estructura es el resultado estructurado, pero es el proceso de una realidad estructural;
 - + el proceso modela la estructura en una secuencia de sucesos interrelacionados por una relación de causalidad o finalidad;
 - + no se hace cuestión de los agentes del cambio, esto es, de la relación con otras estructuras, ni con el medio natural, ni con los ejecutores del cambio. Con todo el sistema no funciona sin la autodeterminación de los actores;
- En principio ninguna de las esferas tiene predominancia fija y permanente sobre las demás esferas.
- + se niega explícitamente que la esfera económica sea siempre la principal determinante;
 - + aunque a veces parece que lo cultural sea lo determinante no es así porque se legitima lo fáctico:
 - + el sistema cultural constituye el código orientador de la sociedad que no puede ver al mundo y actuar en él sino por la utilización de lo cultural (37).
 - + un proceso circular de legitimación de situaciones fácticas por valores creados, en definitiva, por y en situaciones fácticas
 - + no es un puro reflejo legitimizador pero tampoco se pueden hacer legitimaciones que nada tengan que ver con las necesidades reales.
 - + una nota de todas las esferas es su carácter significativo intencional y su paso a través de sujetos intencionales.
 - + en qué sentido lo cultural puede considerarse instancia primordial;
 - + es un hecho que lo social circula a través de agentes dotados de conciencia y que esta circulación por la conciencia tiene su estructura propia por muy condicionada que esté;
 - + es un hecho que las propias estructuras sociales tienen una dimensión significativa que les es necesaria para su funcionamiento y que las distingue de estructuras puramente naturales;
 - + es un hecho que la sociedad no puede subsistir sin una permanente legitimación de lo que ocurre en ella sea a modo de condena o de premio;
 - + es un hecho que los grandes cambios sociales van "acompañados" (¿o precedidos?) de logros culturales (técnicos, ideológicos científicos) y de cultivo de la opinión pública;



- + es un hecho que se busca "perfeccionar" la vida económica, política y social con un gran consumo cultural (deportes, espectáculos, religiones, artes, pensamiento, etc.)
- + es un hecho que toda la realidad social se aglutina en forma de cultura como totalidad que abarca ciencia, técnica, valores;
- + pero siempre queda abierta la pregunta de la inseparabilidad y la dependencia que esta esfera de lo cultural tiene de las otras;
- + no parece que pueda responderse universalmente a esta cuestión y siempre queda que coyunturalmente una esfera sea más decisiva que otra siguiera para comenzar;
- + ¿de dónde surgen las culturas que rompen con la cultura reinante?;
- + queda claro que ninguna instancia es suficiente en sí misma ni deja de afectarse por las otras;
- Ni siquiera aceptada la singularidad de lo cultural es preciso reconocer un sujeto de la historia;
- + habría más momentos subjetivos que serían más subjetivos que los expuestos en Althusser;
- + pero no habría un sujeto si no es en procesos determinados (Mahoma) o conjunto de sujetos (Lenin)



CUADRO 1

MAPA DE LOS ACTORES EN EL ESCENARIO POLÍTICO SALVADOREÑO 1978

	(A) ASPECTO EC.-SOC.	(B) ASPECTO ECO. - POL.	(C) ASPECTO IDEOL.
DOMINANTES ↑ ↓ DOMINADOS	Banca Privada Grandes propietarios privados. Medianos propietarios privados. Altos estratos de prof. lib. Altos estratos de burocracia.	Organizaciones gremiales corporativos del gran y mediano capital. Asociaciones de Profesion. liberales.	Liberalismo ec. + Seguridad Nac. Conservadurismo estructural ec. soc. Modernización ec.-soc. Autoritarismo militar-oligarq. Corporaciones. (PRENSA, RADIO, T.V.) (PROPAGANDA POLITICA GUBERN.)
	Pequeños propietarios agrarios. Pequeños comerciantes. Estratos med. y bajos prof. lib. Estratos med. y bajos buroc. Obreros industriales	Otras asociaciones gremiales Sindicatos	
	Minifundistas agrarios No propietarios agrarios Asalariados agrarios. Minicomerciantes (ambulantes) Servidores domésticos. Desempleados.	Organizaciones populares	Partidos políticos de masas (PUBLICACIONES PARTIDOS OPOSITORES. UNIVERSIDAD IGLESIA CAT.) Ideología socialista. Revolución estructural ec.-soc.
			Modernización ec.-soc.(?) Autoritarismo democrático. Partido-Milicia-Pueblo. (PUBLICACIONES CLANDESTINAS)

PPS

PCN

PDC

MNR

UDN

(Continúa...)



(D) ASPEC. MIL.	(E) ASPECTO INTERNACIONAL (Continuación)	(F) ASPECTOS "GEO-CULTURALES"
<p>CUERPOS DE SEGURIDAD</p> <p>ORDEN</p> <p>FUERZAS ARMADAS</p> <p>GRUPOS DE SEGURIDAD ORG. POP.</p> <p>GUERRILLA</p>	<p>Intereses ec.-pol. de las oligarquías C. A.</p> <p>CONDECA</p> <p>Intereses estratégico-militares USA</p> <p>Intereses de las empresas multinacionales (USA)</p> <p>Política USA hacia A.L.</p> <p>Política Derechos Humanos Carter</p> <p>Mercado Común Centroamericano</p> <p>México - Venezuela</p> <p>Lazos entre partidos políticos dem. y soc. en C. A.</p> <p>Internacionalidad de la Iglesia Católica</p> <p>Organizaciones internacionales protectoras derechos humanos.</p> <p>URSS (?)</p> <p>CUBA (?)</p> <p>Vinculaciones entre guerrillas en C. A.</p>	<p>1) Situación geo-política del país</p> <p>2) Pobreza y pobreza del país</p> <p>3) Acumulación de capital y modernización</p> <p>4) Densidad y crecimiento demográfico</p> <p>5) Bajo nivel de educación y tecnología</p> <p>6) Bajo pero extenso nivel de demandas populares</p> <p>7) Dependencia externa</p> <p>8) Alta dependencia cultural y de consumo elites</p> <p>9) Tradición católica</p> <p>10) Burocratización militar</p> <p>11) Tradición de reforma-represión</p> <p>12) El Estado-Nación.</p> <p>13) La Integración Centroamericana</p>
(4)	(2)	(3)
DOMINANTES		DOMINADOS



El problema de las fuerzas históricas y del determinismo histórico.

1) Elenco de fuerzas que intervienen en la historia:

- Fuerzas naturales;
- fuerzas biológicas;
- fuerzas psicológicas;
- fuerzas sociales.

Excurso sobre las fuerzas económicas:

- Existen leyes formalmente económicas y sin la existencia de determinismos económicos sería imposible preguntarse por la posibilidad de un sujeto económico.
 - + aun dejando de lado las leyes físicas de la naturaleza, las leyes biológicas y las leyes psico-sociales que rigen comportamientos económicos, incluso las leyes económicas que son exclusivamente humanas tienen carácter de leyes;
 - + cabe preguntarse si son más naturales que históricas o más históricas que naturales;
 - + si se puede prescindir en los modelos económicos de variables psicológicas o psico-sociales e históricas es por razón de los grandes números o porque la dinámica del modelo crea las apetencias previstas o porque se mantiene en un nivel de abstracción;
 - + la existencia de leyes determinadas y determinantes en lugar de excluir el sujeto son su condición necesaria.
 - + Conozcábase de antemano o compruébense en el mercado no cabría iniciativa eficaz sin ellas;
 - + el no poder hacer cualquier cosa sino sólo algunas cosas y de algunos modos no niega ni la libertad ni la subjetividad sino que las limita como no absolutas;
 - + queda fuera el voluntarismo idealista, el aventurerismo, etc.
 - + pero no la libertad real y el sujeto histórico.
- La importancia reconocida de las intervenciones humanas en el curso económico tienen características de subjetividad, así como también el fenómeno entero de la publicidad.
 - + los inventos técnicos, la capacitación de los distintos grupos sociales, la planeación sea en el orden empresarial, sectorial o nacional, la lucha por la distribución hablan de subjetividad.
 - + el hecho masivo de la publicidad y del efecto de mostración presuponen subjetividad al menos en los promotores.
 - + la existencia de dos modelos económicos simultáneos junto con una pluralidad de sub-modelos también prueba una cierta subjetividad.



- No se ve un sólo sujeto sea individual o colectivo a no ser toda la humanidad, que se pueda llamar sujeto de todo el proceso económico.
- + no ha habido ni hay un sólo proceso económico dirigido por un sólo sujeto económico;
- + en el capitalismo hay más subjetividad respecto de las partes, pero menos respecto del todo que en su carácter de óptimo es un resultado necesario;
- + en el socialismo hay más subjetividad respecto del todo, aunque respecto de las partes se es más ejecutor;
- + con todo crea condiciones objetivas para que todos lleven una vida más humana;
- + el bien de todos se busca por la representación de todos;
- + la planificación como actividad colectiva
- + pero la planificación no puede tomar en sus manos el todo de la economía.
- + los acercamientos de los dos sistemas muestran la presencia de lo subjetivo y de lo objetivo en el proceso económico.

CONCLUSIONES PROVISIONALES DE LA PRIMERA PARTE

1. El proceso histórico es un proceso estructural englobante de otros sub-procesos y sub-estructuras.
 - Esto exige pensarlo en estrictos términos estructurales;
 - pero admitiendo que el carácter estructural de la historia es sui-generis
 - + es importante el aspecto intencional y de significación;
 - + no puede hablarse de una simple causalidad mecánica;
2. Las sub-estructuras de este proceso son todos aquellos sub-sistemas de relativa autonomía que intervienen como tales en el proceso estructural englobante
 - El primer subsistema es el "natural" entendiendo por tal todo aquello que es dado y no es resultado de una opción personal o grupal:
 - + el elemento físico-natural;
 - + el elemento biológico-natural;
 - + el elemento psicológico-natural.
 - El segundo subsistema es todo aquello que ha quedado objetivado como resultado del proceso histórico.
 - + el elemento estrictamente económico, esto es, el referido a la producción y reproducción de las condiciones materiales de la existencia;
 - + el elemento estrictamente social, esto es, el resultante de las relaciones objetivas que se establecen impersonalmente entre los individuos y los grupos humanos;
 - + el elemento estrictamente político, esto es, el referido al po-



- der del Estado en cuanto instancia suprema que se ejerce coercitivamente;
- + el elemento estrictamente cultural, esto es, el referido al conocimiento en lo que tiene de cognoscitivo, interpretativo, valorativo y direccional así como a la comunicación intencional en todos sus niveles.
- El tercer subsistema es el de cada persona o conjunto de personas que y en cuanto intervienen personalmente en la producción de opera operata que intervienen en la historia;
- + no se toma en cuenta el opus operans de las personas que como tal es influido por la historia pero no influye sobre ella directamente;
 - + el conjunto no en tanto que social sino en cuanto capaz de opción.
3. Todos los subsistemas son esenciales y básicos en el sentido de que todos ellos son necesarios para que se dé el proceso histórico y son irreductibles entre sí.
- Cada uno es irreal e ininteligible sin la presencia en él en un grado u otro de todos los demás, lo cual vale primariamente de los tres sub-sistemas;
 - + hay una estricta co-determinación entre ellos de modo que lo natural es económica y personalmente natural, lo económico es natural y personalmente económico y lo personal es natural y económicamente personal;
 - + esa co-determinación admite grados
 - + la explicación total de uno exige la de todos
 - La realidad del sistema está en la unidad primaria en que se hallan dinámicamente los sub-sistemas:
 - + una vez constituido el todo es el todo el que tiene prioridad sobre las partes y esta es la razón de la aparente prioridad de lo político;
 - + esto no cierra la cuestión de si en la constitución del todo tengan mayor o menor importancia algunos de los subsistemas;
 - + todos podrían ser infundados y fundantes;
 - + pero su grado de fundamentación podría ser distinto.
 - Para definir en cada caso cuál es el subsistema más determinante es preciso un análisis científico-histórico que tenga en cuenta los siguientes pasos:
 - + no cabe una definición dogmática permanente y menos fundada en el análisis de épocas en que se ha roto el esquema económico de dominación;
 - + no debe confundirse lo más necesario con lo más determinante;
 - + lo más necesario parecería ser lo natural;
 - + pero no forzosamente tiene que ser lo más determinante;
 - + no debe confundirse lo que es anterior en el proceso con lo que es más determinante;
 - + podría ser que lo último una vez aparecido fuere lo más determinante.



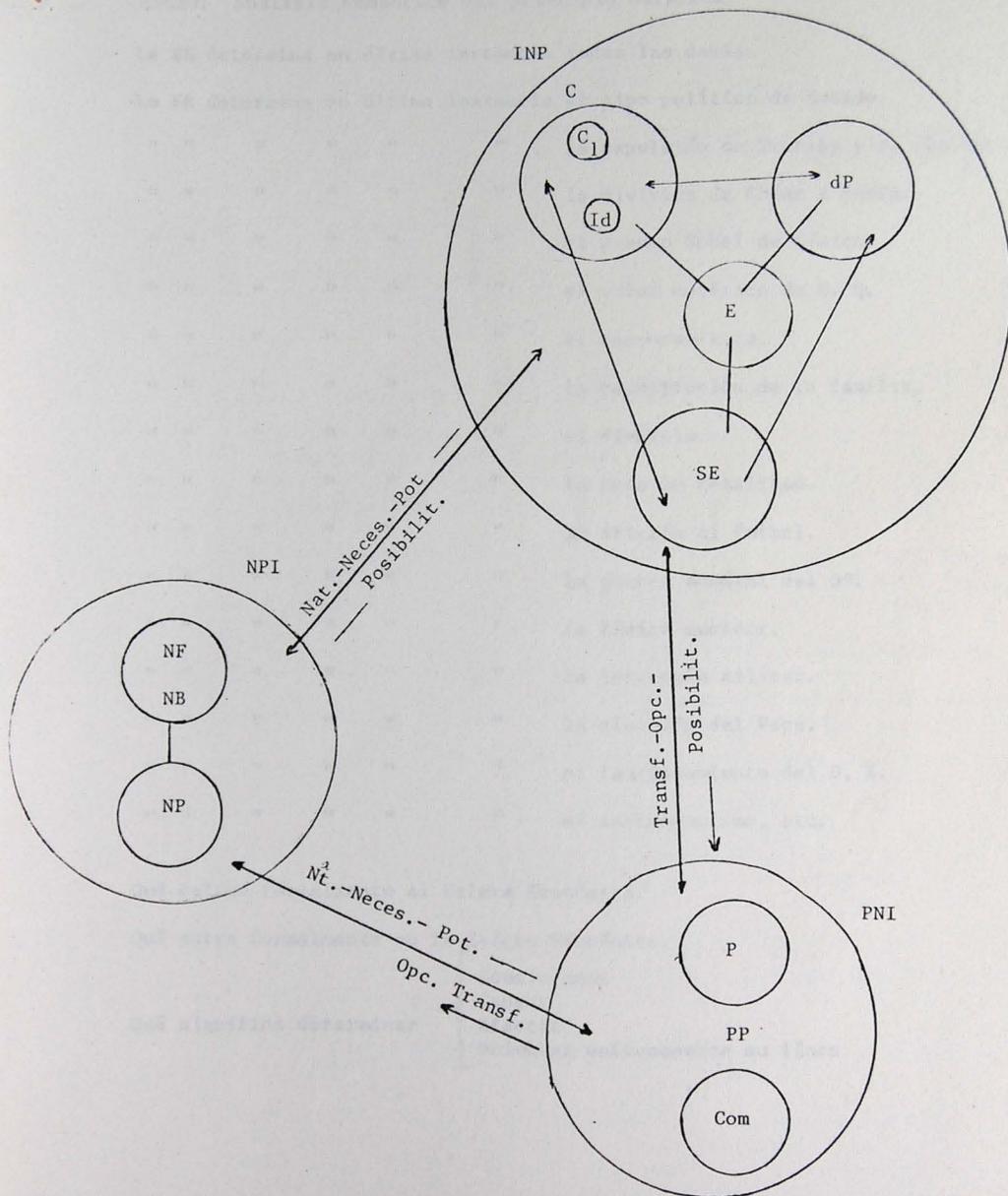
- + es necesario una consideración sincrónica y no sólo diacrónica
 - + llegado a cierto estadio en que sólo se requiere una mínima parte de recursos para la "producción y reproducción de la vida humana inmediata (o material)", no se puede definir en esos términos la supremacía de lo económico:
 - + es evidente que la producción económica no se maximiza en la producción y reproducción de la vida humana inmediata sino en lo que da poder, prestigio, comodidad, desarrollo y deleite;
 - + es evidente que la producción económica se subordina a lograr la superación del sistema o formación social en cuestión, lo cual desborda la pura dimensión económica e incluso la conflictividad interna desplazándola al exterior
 - + es menester hacer un análisis positivo y coyuntural de qué esfera es la más determinante en cada momento del proceso respecto del todo y de cada una de las partes;
 - + ver qué esfera tiene más peso en el todo no significa que anule la autonomía de las partes;
 - + ver qué es lo que predomina: lo autónomo o lo determinante.
4. El reconocimiento de un proceso estructural, que incluye como momento suyo no sólo elementos subjetivos sino sujetos personales múltiples sitúa el problema del sujeto de la historia en su lugar justo:
- El planteamiento en términos estructurales no permite hablar de un sujeto que estuviere fuera del proceso y dirigiéndolo:
 - + los sujetos serán intrahistóricos y determinados aunque esto no obsta a que pudieren llegar a constituirse en el elemento determinante;
 - + su determinación no podrá ser absoluta pues sería determinación de elementos autónomos.
 - El planteamiento en términos estructurales reconoce no sólo determinaciones objetivas sino verdaderos determinismos históricos:
 - + las determinaciones objetivas niegan un subjetivismo absoluto y en ese sentido la función subjetiva será siempre "de" las otras esferas;
 - + los determinismos históricos no son tampoco absolutos:
 - + fijan lo que no se puede hacer, lo que no es posible;
 - + llevan también a algunos resultados fijos;
 - + pero no conducen fijamente a una sola meta fija;
 - El planteamiento en términos estructurales reconoce la presencia de lo subjetivo en todas las demás esferas:
 - + donde la subjetividad menos puede afectar es en la esfera natural, aunque apenas queda ya naturaleza que no esté subjetivada: humanización de la naturaleza;
 - + la subjetividad de las objetivaciones históricas es todavía mayor de modo que es un elemento esencial de todos sus subsistemas, aunque su labor está condicionada por las exigencias reales de éstos.



- Precisamente por tratarse de un proceso es pensable un crecimiento en la relación subjetividad histórica.
 - + la historia siempre conducirá a los sujetos, aunque estos individualmente puedan liberarse de esa conducción;
 - + puede pensarse que los hombres conducirán la historia pero no siguiendo los dinamismos actuales;
 - + si se necesita un determinado ritmo de desarrollo económico, las exigencias de éste serían dominantes;
 - + si se autonomiza el progreso científico-técnico, éste obligará al hombre y no el hombre a aquel;
 - + si se deja la primacía de la dominación política, esto lo regirá todo.

- ¿Cuándo y cómo los hombres podrán ser sujetos de su propia historia?





I : Institucional
 N : Natural
 P : Personal
 NF: Naturaleza física
 NB: Naturaleza biológica
 NP: Naturaleza personal
 C : Cultura

Id: Ideología
 Ci: Ciencia-técnica
 E : Economía
 J : Jurídico
 P : Político

S : Sociedad; fuerzas sociales.
 E : Poder estatal



ANEXO: Análisis semántico del principio marxista.

La EE determina en última instancia todas las demás.

La EE determina en última instancia el tipo político de Estado.

- " " " " " " la expulsión de Trotsky y el stalinismo.
- " " " " " " la división de China y Rusia.
- " " " " " " el premio Nobel de Física.
- " " " " " " el valor estético de D. Q.
- " " " " " " el enamoramiento.
- " " " " " " la constitución de la familia.
- " " " " " " el divorcio.
- " " " " " " la tasa de natalidad.
- " " " " " " la afición al futbol.
- " " " " " " la guerra mundial del 39.
- " " " " " " la física nuclear.
- " " " " " " la jerarquía militar.
- " " " " " " la elección del Papa.
- " " " " " " el funcionamiento del D. E.
- " " " " " " el antisomocismo, etc.

Qué define formalmente al Esfera Económica.

Qué entra formalmente en la Esfera Económica.

Qué significa determinar

- Condicionar
- Causar
- Afectar
- Orientar unívocamente su línea



2a. PARTE: LA SUBJETIVIDAD ESTRUCTURAL

- El análisis de lo estructural en la historia lleva al reconocimiento de elementos subjetivos pero en un todo estructural.
 - + aun en el caso de que no se aceptase el conjunto de personas como esfera aparte dentro de la estructura general, en la esfera de "lo hecho" históricamente hay elementos de subjetividad.
 - + en lo económico: la técnica, el trabajo, la conciencia de clase;
 - + en lo social: los fenómenos de imitación y de presión;
 - + en lo político: el liderazgo, el carisma, etc.
 - + en lo cultural: todo ello.
 - + pero no sólo esos elementos subjetivos sino incluso la esfera de las personas entraría a formar parte del todo estructural;
 - + el pertenecer a la estructura implica determinar y ser determinado pero no anula la autonomía en cuestión;
 - + salirse de la estructura sería salirse de la historia lo cual sólo puede hacerse trascendiéndola pero no separándose.
- En esta parte vamos a estudiar algunos hechos en que se hace presente la subjetividad histórica como algo propio, distinto de la subjetividad biográfica y de la pura objetividad incluso impersonal.
 - + la subjetividad biográfica es aquella en la que se es sujeto de la propia vida con hincapié en el carácter de autor;
 - + la objetividad es aquel carácter opuesto a la subjetividad en que se es puro objeto, esto es, resultado de una acción extraña a él;
 - + reducción de las personas a puros instrumentos o a pura pasividad;
 - + reducción en la línea de la impersonalidad;
 - + la subjetividad histórica sea de un individuo o de un grupo en cuanto son capaces de incidir en el curso histórico conforme a una intención.
 - + no necesariamente sobre el curso total de la historia;
 - + la dificultad de constituir un solo sujeto para toda la historia: ONU.
- Uno de los aparentes negadores de la subjetividad humana en la historia es Hegel:
 - + Hier verschwindet zwar das Unendliche der Annäherung ans Ideal, aber demit auch jede Annäherung durch Menschenwerk ans Ideal überhaupt. Der Weltprozess als solcher wird Selbstrealisierung der in ihm gesetzten idealen Zwecke, und der Mensch ist blosses Hilfsmittel, zuletzt gar, als philosophischer, blosser Zuschauer von Idealen, die angeblich ohnehin verwirklicht sind. Das alles mithin hält das Ideal ohnmächtig, gleichviel ob in unendlicher

"Annäherung oder in allzu viel Deckung mit der Welt, als einer angeblichen Idealwelt. In beiden herrscht Statik des Ideals mit einer in sich bereits fertigen Vollkommenheit; und eben gegen diese Festigkeit hat utopische Funktion sich hier zu bewähren". E Bloch, Das Prinzip Hoffnung I, 196-197.

- + Sería en definitiva el Espíritu Absoluto el que dirigiría la historia.
- Hay diversos hechos históricos donde aparentemente se hace presente una subjetividad histórica estructural.
 - + La existencia de estrictas posibilidades históricas;
 - + la capacidad de novedad y futuro movidos por la esperanza y la función utópica;
 - + la existencia de una conciencia colectiva;
 - + el intento de planeación de todos cada vez mayores y no sólo de partes;
 - + ¿anula la subjetividad histórica respecto del todo el campo de la subjetividad biográfica?
 - + la planeación de la historia sólo podría ser estructural;
 - + la crisis revolucionaria que acelera o impone las condiciones objetivas.

A) Las posibilidades históricas.

1.- La pregunta por las PH

- El concepto que define lo histórico inicialmente es el concepto de posibilidad o mejor de posibilidades.
 - + posibilidades se entiende aquí como opuesto a necesidades;
 - + se entiende también como aquello que posibilita sin necesitar;
- Pero la pregunta por las PH no se reduce a su utilidad para dar con el concepto filosófico de historia sino para ver qué es lo que se puede hacer en un momento determinado de la historia;
 - + no se haría y no llegaría a ser más que lo que era realmente posible;
 - + es preciso alcanzar un marco teórico para investigar y determinar lo que es realmente posible;
- La posibilidad exigirá por su misma naturaleza la presencia y la actuación de un sujeto.
 - + no es una necesidad histórica que se dará sin la intervención opcional de un sujeto;
 - + sino que por su carácter de posibilidades históricas no se actualizarán más que proyectiva y opcionalmente;
 - + posibilidad aquí no se opone ni relaciona con probabilidad;
 - + el sujeto tiene que ver con el dar poder a una posibilidad y con el incrementar las PH.

2.- El concepto filosófico de PH

(Cfr. Ellacuría, I., Filosofía de la Realidad Histórica pp. 446-459)



3.- El concepto filosófico-político de posibilidad en Bloch (Cfr. El Principio Esperanza, I).

- Optimismo militante: las categorías "frente", "novum", "ultimum" 190-197;
- lo "en lo posible" y el "ente en la posibilidad"; corrientes fría y cálida en el marxismo 197-203.
- los estratos de la categoría posibilidad 217-243.

4.- ¿Hay PH que exijan un SH?

a) Condiciones para poder hablar de PH.

- Que haya posibles en la realidad, esto es, que lo posible no sólo no sea una contradicción metafísica sino que se dé como tal en la realidad;
 - + que el dilema ser o no ser no sea tal dilema ni siquiera con la limitación de los pre-aristotélicos;
 - + que se dé realmente el dynamist on y el Kata to dynato.
- Que no todo posible esté configurado fijamente;
 - + aunque estuviere fijado habría novedad al menos en los procesos lineales evolutivos;
 - + no sólo el árbol y el fruto es una novedad respecto de la semilla;
 - + sino sobre todo un paso evolutivo sobre el anterior:
 - + ¿se ha realizado todo lo que era posible-potencial?
 - + interacción entre potencialidades y medio externo: Darwing-Larmack;
 - + quién tiene la potencia activa y quién la potencialidad pasiva;
 - + no se puede hablar realmente de una sin otra aunque sean formalmente distintas y contribuyan específicamente al paso de lo posible a lo real;
 - + pero aunque hubiera novedad si esa novedad estuviera fijada de modo que esa fijación no dependiera de sujeto alguno intramundano no habría PH:
 - + el principio configurador fuera interno o externo, o una combinación de los dos sería el determinante y ciegamente determinante:
 - + no habría ese elemento de finalidad y anticipación intencional que apuntaría a un sujeto;
 - + el que parezca que se procede "como si" hubiera anticipación consciente de lo último como fin pretendido, no es prueba de que se dé realmente;
 - + se daría novedad pero no una novedad creativa ni una apertura formalmente tal que permitiese optar entre posibilidades



ni mucho menos crear posibilidades no configuradas:

- + la realidad del todavía-no en el saber y en lo real no va más allá de la pura novedad ya presente;
- + el que no estén dadas todas las condiciones no significa que ese posible sea creacional a no ser que las condiciones que faltan sólo puedan ser puestas por un sujeto creador.

- Que el llamado posible posibilite la acción o realidad en cuestión.

+ la posibilidad activa consistiría en que positivamente proporciona se un poder que antes no se tenía:

- + la física actual posibilita la investigación y la utilización de la energía atómica;
- + determinadas condiciones objetivas sociales posibilita determinadas acciones;

+ la posibilidad pasiva -el poder ser hecho- es algo real sin lo que no es posible dar realidad a algo aun teniendo potencia y capacidad de hacerlo;

- + no con cualquier cosa puede hacerse cualquier otra;
- + sólo transformando real y escalonadamente condiciones materiales se da lugar y campo a la posibilidad activa;

- Que el llamado posible posibilite sin necesitar y determinar fija y unívocamente de modo que sólo pase a realidad por un acto de creación-intención-opción:

- + no basta con que se requiera la acción del hombre ni siquiera la acción conciente y aceptada -amor fati- sino que esa acción sea más dominante que dominada más determinante que determinada;
- + se requiere que haya una anticipación libre de futuro desde el que se determine la realidad de las posibilidades:
 - + la anticipación de un auténtico futuro es requisito previo;
 - + futuro es aquello que es posible sin estar pre-dado (no futuroible), de modo que es realizable pero a modo de creación;

+ la creación misma de posibilidades, el hacer un poder es una forma suprema de creación humana;

- + no sólo se llega creativamente a un futuro que es estrictamente tal;
- + sino que se llega a crear poderes nuevos para futuros nuevos;

- No se requiere que las posibilidades no estén en sí mismas condicionadas;

+ toda posibilidad real lo es desde una realidad y para una realidad que como proceso tiene sus propias condiciones y su propia gradualidad procesual;

+ posibilidades puramente imaginadas pueden acelerar o retardar el proceso pero no son reales si no son integrables en un preciso momento del proceso;

+ lo que posibilita de-para es algo que puede tener márgenes elás ticos pero no distensión ilimitada;



- + el que las posibilidades sean condicionadas es lo que les da su eficacia real y su incardinación en las condiciones materiales de la historia.
- + no habría posibilidades históricas sin condiciones y condicionamientos materiales y eso aun cuando las PH no fueren formalmente materiales.
- + no se podrían convertir en realidad sino materializándose lo cual limita la posibilidad pero le da realidad.
- + En la definición de Bloch posibilidad es aquello que queda abierto en tanto que esta solo parcialmente condicionado.
 - + lo que careciera de toda condición no sería posible.
 - + se parte siempre de condiciones dadas.
 - + esas condiciones determinan el ámbito de lo que no puede hacerse y de lo que puede hacerse;
- + pero lo que tuviera todas las condiciones dadas no sería PH sino necesidad natural
 - + se requieren todas las condiciones para que algo sea real, pero de esas todas algunas las pone el sujeto;
 - + aun cuando todas estuvieran dadas sólo se daría realización por opción del sujeto

b) Componentes de la PH:

- La pregunta es por aquello que constituye la PH no como definición de la misma sino como integrantes de ella.
- + la pregunta no es por cualquier posibilidad sino por la PH.
 - + en el esquema general de posibilidad hay un momento de pasividad y otro de actividad:
 - + se requiere algo real que realmente pueda llegar a ser actualmente lo que todavía no es.
 - + y se requiere algo que realmente haga que algo posible sea actualmente real.
 - + son al menos dos momentos distintos;
 - + no siempre tiene que ser el 2o. otra realidad que el 1o.
- + esto parece ser válido también aunque a su modo de la PH
 - + aquí entendemos materialmente por PH aquello que pretendemos ocurrir en la historia por anticipación y opción nuestra.
 - + sea según el esquema pasividad-actividad o según otro más concreto también en la PH se requiere categorizar lo que la constituye materialmente como posible.
 - + en la PH por definición cabe preguntarse por condiciones objetivas y condiciones subjetivas.
- + la PH es tal respecto de una realización histórico, esto es, de algo que tiene exterioridad:
 - + no se trata de un proyecto ideal puramente utópico que se haya de quedar en puro proyecto;
 - + sino de algo que aunque sea real procesualmente tiene que incorporarse a lo que ocurre en la historia.



- + en la historia integralmente tomada ocurren cosas con independencia de determinados sujetos;
- + se trata de intervenir dirigiendo parcialmente ese proceso hacia metas anticipadas.
- + En cuanto se trata de realización se requieren una serie de condiciones que se llaman objetivas en cuanto no dependen del sujeto anticipador;
- + puede que desde otro punto de vista sean subjetivas como objetivaciones o como subjetividades no integradas al proyecto.
- + pero son objetivas en cuanto requisitos necesarios y apoyo real de lo pretendido subjetivamente.
- + la PH es tal también respecto de una realización en la que el sujeto no es sólo requerido como agente sino como activador creativo.
- + si sólo es requerido el hombre como agente no hay sujeto en la acción aunque sí presencia subjetiva.
 - + la mera presencia de condiciones subjetivas no afirma la existencia formal del sujeto;
 - + pero si una especificidad propia sin la que no se daría la acción;
- + las condiciones subjetivas no son mero reflejo de condiciones objetivas, tienen su especificidad y autonomía y es algo que se puede procurar y medir.
 - + en el hombre hay potencias (y posibilidades) que de suyo son lo que son por más que funcionen más o menos condicionalmente;
 - + sólo si funcionan esas potencias actualizando posibilidades llegan a realizarse ciertas cosas.

- ¿En qué "relación" están las CO y las CS?

- + El tipo de CO depende del tipo de realidad que se quiera introducir en la historia y de la situación del momento histórico respecto de esas realidad.
 - + no se requieren las mismas CO para hacer una fábrica, una universidad, una organización popular, una toma del poder, etc.
 - + las CO se miden objetivamente por la realidad pretendida;
 - + se necesita un estudio de esa realidad y de los factores objetivos que la impiden;
- + Algunas realidades nuevas están más próximas por su naturaleza a las anteriores y así pueden ser resultado de su inercia, al contrario que otras:
 - + se llega por ejemplo a calcular cuánto va a tardarse en dominar el cáncer o a que un país llegue a tal ingreso per capita;
 - + distinto es cuando hay que cambiar la inercia de las realidades o de los procesos.
- + Igualmente el tipo de CS depende del tipo de realidad que se quiere introducir en la historia y del momento procesual.



- + La consideración puramente político-revolucionaria de la historia lleva a simplificar el problema de las CO y de las CS;
- + se supone que la historia es siempre y fundamentalmente problema de "intereses" económicos;
- + las CS estarían entonces determinadas por lo que la realidad debería ser según un determinado análisis esquematizado previamente.
- + Hay que preguntarse en cada caso del hacer histórico qué CS intervienen;
- + poner por ejemplo la conciencia de clase del proletariado como CS para cualquier fase del proceso sería una simplificación;
- + aún en los casos en que hubiera de intervenir ese factor subjetivo, se requieren otros muchos insustituibles por aquel.
- + No puede establecerse un tipo de relación unidireccional:
 - + el planteamiento materialista sostendría que es la realidad social la que configura la conciencia social;
 - + aún en este caso se admite que la conciencia social reobra sobre la realidad social;
 - + pero se acepta la prioridad y la dominancia de las CO materiales.
- + El planteamiento idealista sostendría que es la conciencia no siempre social la que configura y dirige la realidad social;
- + esto no contradiría el intento de objetividad;
- + pero daría prioridad y dominancia a las CS
 - + lo determinante sería la forma y la forma es últimamente lo ideal;
 - + lo determinable sería lo material;
- + El planteamiento estrictamente estructural no propone la categoría "determinante-determinable" sino la de "co-determinación";
- + la co-determinación presupone y respeta una realidad actual que no cambia su especificidad básica aunque sí su totalidad;
- + presupone la mutua determinación positiva en el todo.
- La posible medida de la relación entre CO y CS que se presenta como co-determinación;
- + en las fases de perpetuación puede verse una predominancia de la CO mientras que en las fases de innovación puede verse una predominancia de las CS;
- + los elementos subjetivos en las fases de perpetuación están objetivos o regulados fundamentalmente por las objetivaciones;
- + siempre se da un desnivel por el que el elemento subjetivo desborda su objetivación;
- + pero predomina la inercia de lo dado que sin embargo por su acrecentamiento va presentando novedades cualitativas que se reflejan en la conciencia;
- + los elementos subjetivos en las fases de innovación cobran dominancia y se adelantan a las condiciones objetivas si no de estabilización sí de realización;



- + se trata de innovaciones que cambian de dirección o al menos aceleran el proceso;
- + esa dominancia es sólo de grado y exige unas determinadas CO.
- + Sea cual fuere el factor últimamente determinante lo que ha hecho historia son las condiciones subjetivas;
- + aunque se dé determinación de un grado o de otro, si definimos la historia por la novedad acumulativa del proceso, esta novedad se debe de facto a las CS
- + la invención de posibilidades y mucho más la creación de posibilidades depende de CS
- + puede haber sin embargo CS que no se han desarrollado por falta de CO.
- + No sólo en el ámbito del trabajo y de la revolución sino sobre todo en los ámbitos de la cultura y la política son la CS las que dirigen el proceso;
- + muchos de las CO son CS objetivadas, aunque de difícil resubjetivación creadora;
- + esto hace que sea lento el proceso de subjetivación a no ser que sea institucionalizado.
- + La posible compensación de las CO por las CS y de las CS por las CO;
- + el que se den CO no significa tan sólo que se dé racionalmente un estado intolerable dadas las condiciones materiales sino que ese es estado sea intolerable para quienes lo viven;
- + las CO deben ser reales empíricas incluido el problema de las alternativas;
- + antes de la intervención que lleve a la decisión, esas CO deben ser vividas como intolerables y debe abrirse la esperanza de que el cambio es posible
- + más en general las CO posibilitan pero no "necesitan" ni las CS ni la puesta en marcha de la opción;
- + hay desde luego CO que fuerzan en el sentido de que apenas dejan "otra" salida racional;
- + hay también CO con las que son inconciliables determinadas CS;
- + pero queda margen para ir manejando algunas CO o para ir abriendo otros cauces;
- + pero sí hay CO tan poderosas que pueden suplir alguna fuerza de las CS
- + luchar por cauces estructurales y por praxis... estructurales es buen camino para determinar CS;
- + es muy difícil mantener CS en grandes números sin institucionalizar su determinación;
- + las CS no pueden compensar las CO a no ser que sean capaces de crearlas;
- + es cierto que muchas CO son resultado de CS, pero ya se han objetivado independientemente;
- + la historia tiene en sí misma aunque de modo distinto según los casos una dosis fundamental de CO porque se trata de hacer.



- Descubrimiento y análisis de la unidad posible de CO y CS.
- + Las CS son más fáciles de detectar por su inmediato carácter subjetivo:
 - + subjetivo no significa aquí algo que se reduzca a consciente, pero sí algo que es en sí mismo intencional;
 - + capacidad creativa;
 - + decisión firme;
 - + conciencia colectiva;
 - + queda el peligro de confundir condiciones reales subjetivas con condiciones imaginadas;
 - + los métodos para descubrirlas son los habituales en la medición de factores subjetivos;
 - + caben análisis psicológicos, investigaciones sociológicas, sondeos, etc.
 - + la praxis sea usual o sea inducida;
 - + recursos humanos.
- + Las CO tienen la ventaja y la desventaja de su "objetividad".
 - + detectarlas en orden a su activación o promoción supone intervención de la subjetividad;
 - + peligro de subjetivismo;
 - + la subjetividad como condición de la objetividad histórica;
 - + delimitadas las metas es cuestión "científica" medir la correspondencia entre lo que hay y lo que se quiere;
 - + medir es, no obstante, una función "subjetiva";
 - + el objeto de la medición deben ser también elementos subjetivos en relación con los puramente objetivos.
- El descubrimiento del "todavía-no" real pero "ya" posible.
 - + La categoría de "lo que debe ser" como pista de lo que es posible;
 - + el "debería ser" no es en principio argumento de nada sino poco más que un posible puramente formal;
 - + no puede presentarse un "deber ser" actual si no es realmente posible;
 - + el "deber ser" lejano tiene función de utopía;
 - + el "deber ser" actual es el que se presenta como una fuerza subjetiva real.
 - + sobre el modo de determinar el "deber ser" como presencia de lo actualmente posible;
 - + el "du kannst, denn du sollst" de Fichte y el proletariado sólo se propone las tareas que ya se pueden realizar de Marx.
 - + el "deber ser" en su forma negativa de lo que no debe ser;
 - + es un juicio subjetivo sobre una realidad objetiva pero forzado por ésta;
 - + hay un marco previo que supone o una determinada conciencia histórica o una determinada estructura psicológica o una respuesta a la exigencia de la realidad;
 - + en todos esos casos hay un pronunciamiento de realidad o de un poder hacer;



- + con todo hay que contrastar ese marco previo;
- + el "no deber ser" cuánto se presenta como tal puede mostrar no sólo un desorden objetivo inestable y que tiende a superarse si no también fuerzas reales subjetivadas que pueden surgir;
- + oposiciones internas que hacen imposible el equilibrio del sistema;
- + posibilidad al menos de hacer captar lo intolerable de la si tuación;
- + el "deber ser" en su forma positiva de algo que ha de construir se a partir de lo que hay de lo que no debe ser y de lo que ha de ser;
- + lo que hay "en sí" es un elemento esencial del proceso de en cuentro de lo posible:
 - + aquí no se trata sin más de CO sino de ver lo que hay desde un "deber ser" del tipo que sea;
 - + es una visión en orden a la transformación;
- + el intento de superar lo que no debe ser en una praxis incipiente genera perspectivas reales del deber ser;
- + el recurso a la praxis aunque sea parcial y escalonada es un paso ineludible en el encuentro real de lo posible
- + suscita posibilidades, las encuentra y las discierne;
- + lo que ha de ser en diversas etapas del proceso arrastra el pro ceso y permite escalonarlo.



3a. PARTE.: SUJETO HISTORICO Y SUJETO DE LA HISTORIA

- 1.- Toda persona, grupo humano, clase, nación, cultura, etc, es sujeto histórico
- Por sujeto histórico se entiende alguien afectado "históricamente" por la historia.
 - + La historia como acumulación progresiva de acciones humanas sobre la naturaleza, sobre productos humanos o sobre otros hombres puede afectar no históricamente;
 - + afecta históricamente cuando es actualización de posibilidades;
 - + no afecta históricamente cuando el efecto no es sobre lo humano o es sobre lo humano no humanamente.
 - + hay muchos casos en que afecta "históricamente" y entonces constituye a los afectados en "sujetos históricos":
 - + cada hombre, grupo, etc., es lo que es históricamente porque el sistema de sus posibilidades está condicionado por "su" historia;
 - + no hay modo de salirse de la historia y de sus condicionamientos.
 - Esta condición necesaria de ser sujeto pasivo de la historia no implica necesariamente que "la" historia sea el sujeto.
 - + "La" historia podría ser "el" sujeto en el mismo sentido en que "la" evolución lo es de los resultados evolutivos;
 - + todo lo que ha surgido naturalmente a partir del átomo originario ha surgido por evolución;
 - + "la" evolución no es aquí una hipostasis sino un modo de causalidad (la evolución no hace, sino que surgen cosas evolutivamente, "por" evolución);
 - + tendríamos un proceso sin sujeto director que implicaría sólo una realidad dinámica y una ley de pervivencia del más fuerte;
 - + más fuerte significaría el que mejor se acomode a las circunstancias dadas y por esa acomodación se supere;
 - + a lo más esa realidad dinámica sería el sujeto en el sentido único de sustantividad;
 - + ese sentido se complica porque, en "la" historia hay una pluralidad de sustantividades y el mecanismo del proceso no es puramente evolutivo.
 - + Esta pluralidad de sustantividades llevaría a la posibilidad de una pluralidad de sujetos;
 - + la sustantividad está dada aquí por la reduplicación del ser suyo propio de la inteligencia;
 - + en este sentido la hipóstasis histórica es impensable en términos intramundanos;
 - + transcendencia de la Providencia con prescencia y libertad;
 - + transcendencia del Espíritu Absoluto y de la Razón porque lo real tiene que ser racional;
 - + el mecanismo del proceso histórico no es el mecanismo del proceso evolutivo;



- + no es incorporación físico-genética de una mutación; sino actualización de posibilidades a través de proyectos;
 - + con todo dirigen el proceso los más fuertes y el que no asimila esa fortaleza queda dominado.
- Ser sujeto histórico no niega en principio que puede hablarse de sujeto o sujetos de la historia;
- + el enorme poder de la historia reside ultimamente en lo que tiene de posibilidad y capacitación aunque también en lo que tiene de necesidad:
 - + la necesidad viene dada por lo que "no" puede hacerse y por el poder de presión y por la necesidad de acomodarse para sobrevivir;
 - + pero la necesidad lleva consigo una dimensión de posibilidad indeterminada;
 - + no se puede determinar sin abrir un principio de indeterminación en las esencias abiertas;
 - + hay también factores que son en sí mismos de posibilidad;
- + sólo los sujetos históricos pueden ser sujetos de la historia;
- + sólo con un sistema de posibilidades y forzado a optar se puede incidir históricamente sobre la historia;
 - + sólo siendo "de" la historia y determinado por ella se podría ser sujeto "de" esa historia;
 - + lo contrario supondría un deus ex machina;
 - + como parte intrínseca de la realidad histórica se le puede determinar intrínsecamente;
- + dadas ciertas condiciones generales de un sistema de posibilidades hay muchas cosas determinadas que no admiten opción, pero queda la opción por otro "sistema" y el trabajar porque esa opción sea posible;
- + caben ciertos correctivos no sin importancia dentro de un sistema de posibilidades, pero el sistema determina lo que no puede hacerse y mucho de lo que y del modo;
 - + pero cabe salir en busca de otros sistemas ya dado o por crear adelantándose así a lo que serán condiciones objetivas futuras;
 - + la lección de la historia más la presente que la pasada muestra que el ser sujeto histórico puede convertirse en ser sujeto-de la historia
 - + no es fácil negar el sujeto biográfico;
- + la universalidad del sujeto histórico no reclama la universalidad del sujeto-de la historia al menos como posibilidad actualizada.
- 2.- El carácter real y subjetivo de los presuntos sujetos de la historia.
- a) - la sociología de la dependencia da por probado que es el capitalismo del centro lo que determina el actual curso histórico de los países de la periferia;
- + parecen atribuir a el capitalismo en su forma actual la dominancia sobre el marco estructural y aun sobre muchas determinaciones coyunturales
 - + se refieren a lo que está ocurriendo históricamente no a conductas más biográficas;



- + hablan del imperialismo Yanki y de la burguesía criolla agro-exportadora junto con la tiranía militar facistoide;
 - + las nuevas estrategias del trilateralismo las ponen en manos de un grupo determinado de hombres reunidos en torno a David Rockefeller;
 - + son estos hombres los que reorientan el capitalismo para buscarle una mejor racionalidad;
 - + si estos hombres no rehicieran el capitalismo, éste ya se hubiera desmoronado
 - + las catorce familias de El Salvador son las responsables de la estructura y del proceso del país;
 - + supongamos que esto sea un hecho al menos como cúpula de un poder económico y con las ampliaciones que sean necesarias;
 - + se trataría también de un grupo determinado que tendría un rol muy importante pero no en tanto que son tales personas sino en tanto que son tales propietarios.
- Somoza (los Somozas) sería el que más ha influido en la moderna historia de Nicaragua;
- + parecería que una persona o conjunto muy reducido de personas puede configurar una etapa importante de la historia, aunque no el curso general;
 - + partiendo de ser sujetos históricos y sin dejar de serlo parecen ser sujetos de una historia.
- El proletariado sería en sus distintas formas el gran sujeto colectivo de la historia;
- + sería una clase pero conciencia de clase la que iría dirigiendo la historia hacia la historia;
 - + pero esa clase estaría subjetivada en el partido y el partido en su comité central, etc.
- El caso del obispo Romero y su orientación de las relaciones Iglesia-Estado;
- + hay condiciones objetivas para que se enfrentaran aquí la Iglesia y el Estado;
 - + hay también condiciones subjetivas que habrían surgido en la reflexión sobre lo que debe ser la Iglesia aquí y ahora;
 - + Monseñor Romero representa, sin embargo, un momento de subjetividad en la dirección de la Iglesia;
 - + venía en dirección contraria;
 - + es reorientado racional (cristianamente) en su postura;
 - + dirige la Iglesia por un cauce muy propio opuesto al de otros Obispos.
- b)
- El capitalismo o el proletariado tendrían más influjo histórico pero menor carácter subjetivo.
 - Las catorce familias un carácter intermedio de menor influjo y más subjetividad.
 - Los Somoza y Monseñor Romero más subjetividad y menor influjo histórico.



3.- Los posibles sentidos en que puede hablarse de un sujeto de la historia.

3.1. Tomada la historia en su conjunto no puede hablarse hasta ahora de ningún sujeto de la historia intramundana.

- No ha habido hasta hace poco una misma historia universal a la que por consiguiente pueda referirse un único sujeto de la historia;

+ no sólo no ha habido un sólo imperio político que abarcase a toda la humanidad, pero ni siquiera una unidad estructural de co-etaneidad entre los distintos grupos humanos;

+ lo que ha habido es historias particulares, algunas de las cuales se han prolongado hasta desembocar en una presunta historia universal única;

+ no parece que se puede dar hoy historia particular no determinada por el marco general histórico;

+ pero esto no ha ocurrido de forma eficaz hasta muy recientemente.

- Carece de sentido, por tanto hablar de un sujeto de la historia intramundano que la abarcase por completo;

+ no hay sujeto empíricamente comprobable al que se le pueda atribuir el carácter de sujeto de todas esas historias;

+ pero es comprobable que muchos sujetos empíricos han desempeñado un rol especial en las distintas historias y en la historia resultante.

3.2. La Razón no es el sujeto de la historia en el mismo sentido en que lo puede ser un sujeto-real.

- Nuestra proposición 'La Razón gobierna y ha gobernado al mundo' puede, pues enunciarse en forma religiosa y significar la divina Providencia domina el mundo.

+ la naturaleza física,

+ la historia universal,

+ el espíritu del pueblo,

+ el Espíritu que se realiza,

+ la razón como Dios,

+ los grandes hombres.

- Hay un sentido en que puede hablarse de que se impone lo racional, pero se trata no de una razón absoluta sino particular y empírica.

+ en términos generales triunfará aquella solución que mejor responda al conjunto de condiciones reales;

+ pero las condiciones reales dadas no son siempre resultado ni de razón ni de libertad.

- Quién hace verdaderamente racional la historia es quien introduce en ella procesos racionales;

+ no sólo en cuanto se acomodan a una realidad dada y la hacen "funcionar" mejor;

+ sino en cuanto introducen procesos y dinamismo en relación a un deber ser.



3.3. Cualquier individuo, grupo humano, pueblo, etc.: "puede" introducir en el proceso histórico dinamismos que no son puro reflejo mecánico o aun cibernético de estímulos dados.

+ no se dice aquí que ese aporte subjetivo sea importante ni que no quede anulado o, al menos, absorbido por otra serie de aportes;

+ la conciencia histórica de ser sujeto histórico es ya un principio de enfrentar responsablemente el curso histórico y de poder incidir sobre él;

+ no se es sujeto de toda la historia pero se es sujeto ante la historia a partir de una historia concreta;

+ no se trata sólo de ser libre individualmente en la esfera de lo biográfico;

+ sino de ser sujetos respecto del proceso histórico;

3.4. Es difícil negar que algunos sujetos en particular han tenido un profundo influjo en la historia en cuanto han objetivado su obra en ella.

- Hay una gama variada de influjos en la historia por parte de unos individuos y de otros;

+ hay influjos muy localizados espacio-temporalmente y otros mucho más universales sean para el hacer humano sea en una línea;

+ hay personas que han marcado más llamativamente el curso de la historia o han sido utilizados para posibilitar cursos determinados;

+ ¿hay sujetos insustituibles?

- La condición para este influjo que deja huella visible no sólo es la capacidad subjetiva sino su acomodación a las condiciones objetivas y su grado de objetivación conseguida;

+ queda abierta la pregunta de si condiciones objetivas hacen surgir necesariamente el hombre adecuado;

+ cabe pensar en talentos que no se actualizaron por falta de condiciones;

+ lo que es asimilado historicamente es lo único que conforma la historia tras la desaparición del sujeto;

3.5. La existencia de sujetos colectivos posibilita un mayor influjo posible en la historia aunque obliga a repensar la condición subjetiva.

- el sujeto colectivo no debe confundirse como un sujeto que anula subjetividades inferiores para constituirse en el único sujeto real.

+ en algún sentido y respecto de la vida pública el Estado totalitario, la empresa totalitaria, etc. representa un caso extremo de sujeto institucional;

+ sujeto institucional sería en el mejor de los casos institucionalización de la razón;



- + no puede funcionar sin sujetos que descubran y pongan en marcha esa racionalidad;
- + la alternativa de intervenir opcionalmente en la decisión o en la búsqueda de la racionalidad.

- + La "voluntad general" no anula la voluntad de todos porque la libertad y racionalidad de estos está en conformarse con aquellos;
- + el problema está en la determinación de esa voluntad general;
- + el problema está en el modo de la constitución del todo.

- Sólo la constitución de un sujeto colectivo puede aspirar a ser sujeto de la historia;
- + por razones físicas pues sólo la racionalización de cada uno de los aportes puede llevar a dirigir racionalmente la historia;
- + por razones éticas pues sólo una acción que respete la capacidad y voluntad de todos puede legitimarse.

3.6. Es la humanidad entera la que debe llegar a constituirse en sujeto de su propia historia.



EL SUJETO DE LA HISTORIA

INTRODUCCION

1. Sentido de la pregunta

- En qué forma y con qué medida lo que ocurre en la historia es o puede ser dirigido por un auténtico sujeto.
 - + tres niveles de historia
 - + la totalidad del proceso histórico a lo largo del tiempo y espacio,
 - + un trozo importante del proceso histórico con especial acento en los cambios históricos,
 - + el nivel biográfico o estrictamente comunitario.
 - + niveles de subjetualidad
 - + el sujeto activo y el sujeto pasivo de la historia,
 - + el sujeto activo: el proceso histórico pende en medida apreciable del proyecto y la opción de sujetos individuales o colectivos,
 - + la distribución entre autor, actor y agente,
 - + la idea de sujeto como opuesta a estructura.
- La pregunta por el sujeto de la historia (SH) es distinta de la pregunta por las fuerzas de la historia y por las determinaciones históricas.
 - + a nivel de la biografía personal hay fuerzas y hay determinaciones sin que anulen el proyecto y la opción,
 - + no discutimos hasta qué punto es esto un puro fenómeno, pues no exigimos más transfenómenos en la subjetividad histórica,
 - + es aceptable que el carácter de sujeto competa de forma distinta a lo histórico y a lo biográfico.
 - + no hay en principio oposición lógica excluyente entre la aceptación de fuerzas y determinaciones y la aceptación de un principio de subjetividad.
 - + aun en el plano de lo puramente material y de lo biológico hay una cierta indeterminación en la que cabe una intromisión desde fuera,
 - + la libertad como conciencia de la necesidad,
 - + la libertad no es pura indeterminación sino sobre-determinación.
- La respuesta a esta cuestión es decisiva para la orientación de la praxis histórica.
 - + si no hay resquicio alguno para la subjetividad teóricamente estaríamos ante la pura naturaleza y prácticamente estaríamos abocados a la pasividad y al fatalismo,
 - + si la subjetividad es máxima lo que se debe pretender en busca de la transformación es la formación de las personas como autores de la historia,
 - + en planteamientos intermedios está el entrechoque entre lo estructural y lo personal,



- + introducir la fuerza de la subjetividad en la reorientación de las estructuras;
- + mantener una acción dialéctica entre lo personal y lo estructural.

2. El despliegue de la pregunta.

a) El carácter estructural de la historia.

- ¿Es la realidad histórica una realidad estructural?
 - + Condiciones para hablar de estructura;
 - + qué elementos constituirían la estructura histórica;
 - + modo de producción, lo institucional político, lo ideológico, conciencia colectiva,
 - + autonomía de lo ideológico
 - + carácter de la determinación
 - + dónde está el agente humano
 - + cómo se reconoce un "elemento histórico" estructural.

- ¿De qué tipo es la estructura histórica?

- + la estructura material;
- + la estructura biológica;
- + la estructura humana;
- + la estructura social;

- + el phylum sujeto último de la sociedad;
- + el carácter impersonal de lo social y de lo histórico.

- ¿Hay oposición real entre estructura y subjetividad?

- + ¿es posible introducir la subjetividad como elemento estructural?
- + ¿había una sobre-determinación de la subjetividad?
- + ¿es posible una objetivación de la subjetividad que actúe como elemento estructural?
 - + el texto de Marx sobre la incorporación material de la conciencia;
 - + ¿es la conciencia colectiva elementos subjetivo y estructural?

- + ¿Son las intervenciones aparentemente subjetivas pura ejecución intercambiable de fuerzas estructurales?
 - + a nivel de macroprocesos
 - + a nivel de microprocesos.

b) El carácter subjetivo de la historia.

- Las posibilidades como elemento definidor de lo histórico.
 - + El planteamiento de Bloch;
 - + el planteamiento de Zubiri.

- El futuro y la utopía.



- + Sólo el sujeto tiene futuro y utopía;
- + ¿es el futuro y la utopía un elemento realmente histórico?

- El trabajo como mediación histórica.

- + la cara estructural del trabajo;
- + la cara personal del trabajo.

- Los procesos revolucionarios.

- + las condiciones objetivas como problema estructural;
- + las condiciones subjetivas como elemento decisivo.



PARTE Ia.: CARACTER ESTRUCTURAL DE LA HISTORIA

A.- Características generales del concepto de estructura y del conocimiento estructural.

a) El concepto general de estructura.

a.1 Cfr. I. Ellacuría, "La idea de estructura en la filosofía de Zubiri", Realitas I, 71-139.

- Propiedades sistemáticas 85-87.
- A nivel de sustantividad 88-89.
- Sistematismo de la esencia 92-94.
- Determinación funcional y posición 95-98.
- El carácter de totalidad 104-107.
- Razón formal de la unidad esencial 109-111.
- Primariedad de la unidad esencial 112-117.
- La totalidad respectiva como estructura cósmica (117-122)

a.2 Conjunto de conceptos para una visión estructural de la realidad:

- + Propiedades sistemáticas que no son meramente aditivas;
- + existencia de una estricta totalidad que no se explica como suma de las partes ni como interacción entre ellas;
- + las notas que constituyen la totalidad son en sí mismas y por sí mismas notas-de;
- + hay una clausura cíclica;
- + las notas se codeterminan entre sí:
 - + codeterminación no es necesariamente producción ni directo influjo causal;
 - + la dominancia en la co-determinación puede variar a lo largo del proceso;
 - + una nota es también lo que son las otras y desde luego lo que es el todo;
- + la primariedad compete a la totalidad como unidad;
 - + lo que es y lo que activa es el todo como tal sin que esto niegue las características y las acciones de cada parte;
 - + el sentido de cada parte es regido y dado por la totalidad;
 - + se requiere una determinada autonomía para poder constituir un verdadero todo.
- + una estructura o sistema puede estar constituida por sub-sistemas;
 - + en cada caso se trataría de una estructura sistemática;
 - + pero no cada uno de los elementos se referiría directamente a todos los demás;
 - + cabe pensar diversa esencialidad en las notas y en los subsistemas:
 - + podría haber notas infundadas y fundadas;
 - + podría haber mayor o menor determinación;
 - + posición en el sistema;
- + la estructura no niega en modo alguno la procesualidad y el cambio
- + basta con que desaparezca una nota esencial para que haya re-estructuración;



- + basta con que se cambie la posición de una nota esencial para que se dé otra estructura;
- + si las notas son dinámicas y están en un contexto dinámico la estructura lo será también;
- + una realidad estructural no es sin más una realidad dialéctica:
 - + coincide con la dialéctica en la totalidad diferenciada y en el intrínseco carácter dinámico de la totalidad;
 - + pero no necesariamente la determinación es de oposición;
- + la estructura admite y exige una explicación genética;
 - + pero uno es el problema de la génesis de una estructura;
 - + y otro el de la realidad y funcionamiento de la estructura misma;
- + la estructura no se presenta en el plano de los fenómenos sino que ha de descubrirse racionalmente;
 - + a nivel de fenómenos más se aprecia la sustantividad individual y la interacción;
 - + pero una reflexión transfenoménica descubre la verdadera realidad de lo que ocurre;
 - + esta verdadera realidad no se descubre idealmente sino a partir de los fenómenos.

b) El modo del conocimiento estructural en el estructuralismo genético.

- Una concepción atomista busca la explicación mediante el descubrimiento de conexiones causales y necesarias o de correlaciones universales.
- Una concepción puramente estructuralista se enfrentaría con el problema de la comprensión no sólo del sentido para el hombre sino de lo que es el todo como regidor de las partes.
- El estructuralismo genético intentaría una síntesis entre un estructuralismo comprensivo y un atomismo explicativo:
 - + comprensión y explicación no sólo son procesos intelectuales conexos, sino un solo y el mismo proceso referido a dos planos;
 - + carácter comprensivo respecto del todo y carácter explicativo en relación con las estructuras parciales que son los elementos constitutivos;
 - + supone una síntesis entre juicios de hecho y juicios de valor y referido a comportamientos humanos una síntesis entre determinismo y fainalismo;

B.- Relación estructura-subjetividad en la concepción estructural-dialéctico y en la concepción estructural funcionalista.

- a) Introducción y reducción de la subjetividad en el todo estructural dominado en última instancia por la base económica:
- Paralelismo entre la desaparición de la conciencia externa al mundo como origen del movimiento y la desaparición del sujeto externo a la historia como principio de subjetividad.



- + el reconocimiento de un estricto movimiento en el materialismo dialéctico no reclama la existencia de un espíritu sino sólo que haya dentro de la materia de un principio de movimiento;
- + el reconocimiento de una subjetividad en el proceso histórico no exige un sujeto de la estructura sino un principio subjetivo estructural;
- + se abre así la posibilidad de hablar de una subjetividad estructural (económica, institucional, etc.) sin sujeto.
- La aceptación de un modelo estructural que incorpore la subjetividad pero la subordine a otros elementos disminuye y condiciona aunque no anula la existencia de elementos subjetivos.
 - + se acepta un pluralismo cualitativo que permite hablar incluso de contradicción, pues se comienza de un todo concreto y viviente;
 - + en este pluralismo se acepta la existencia de elementos subjetivos como soportes de las relaciones y aun como elemento estructural;
 - + pero no sólo son partes de un todo del que reciben su determinación sino que además no son las partes determinantes en última instancia;
 - + determinan desde su propia autonomía las otras partes y el todo;
 - + pero reciben su determinación última del todo;
 - + y son dominadas en última instancia por condiciones objetivas de índole económica: fuerzas productivas/relaciones de producción;
 - + se aceptan, por tanto, elementos subjetivos pero no un sujeto fuera del sistema ni siquiera un momento de supraestancia formalmente tal;
 - + incluso coyunturalmente puede haber dominancia del momento ideológico o del momento político;
 - + pero en última instancia la determinación dominante viene del todo fundado últimamente en la base económica.
- Todo esto ocurre en el caso de una estructura dada, quedando en principio abierto el problema respecto del origen de esa estructura.
 - + actualmente el cambio con ruptura provendrá de alguno de los elementos estructurados y por tanto, sometido a las leyes de la estructura;
 - + pero queda abierto cuánto aporta la subjetividad tanto a la existencia de la base económica, como de la supraestructura política e ideológica.
- Con todo el "fin" de la historia sería una historia en que hombres libres condujesen libremente el proceso estructural.
 - + carácter utópico de este fin;
 - + carácter no definitivo de lo económico.



- b) El modelo estructural-funcionalista de Jaguaribe y la primacía de lo cultural.
- b.1 El proceso societal presenta cuatro grandes sistemas de funciones analíticamente distintos, que constituyen los planos estructurales de la sociedad: el cultural, el de participación, el político y el económico.

Planos estructurales y macrofunciones Subsistemas societales	Objetos de valor	Medios	
		Primarios	Secundarios
1. Cultural: producción y asignación de símbolos	Creencias fácticas Creencias en valores Creencias en normas Símbolos expresionales	Cultura	Influencia
2. de participación: creación y asignación afectiva, evaluativa y lúdica de	Actores Roles Status	Prestigio	
3. Política: producción y asignación de	Ordenes	Poder	
4. Económico: producción y asignación de	Mercancías (bienes y servicios)	Dinero	

- + el plano cultural: que es qué y qué debe ser sabido y dicho o hecho por quién;
- + el plano de participación es el único que da actores pero no es el único que da roles y status;
- + el plano político: prescripción autoritaria de conductas para los fines de la defensa exterior y del ordenamiento interno;
- + el plano económico: según el regimen de participación diferencia el acceso a las mercancías.



- Cada uno de los planos estructurales es el lugar de la producción y asignación de algunos de los objetos que hacen falta para la satisfacción de las necesidades sociales;
- + se llaman bienes u objetos de valor todo lo que hace falta para la satisfacción de necesidades;
- + son intercambiables directamente pero cada uno tiene su medio específico a través del cual puede haber también intercambios;
- + hay un medio de segundo grado que expresa la posesión de una intercambiabilidad cualquiera de medios: la influencia, que es siempre el resultado de la posesión de medios intercambiables y no es adquirible más que por la adquisición de un medio primario.



PLANOS ESTRUCTURALES Y SISTEMAS MACROFUNCIONALES SOCIETALES

<p>Planos Estructurales y sistemas macrofuncionales.</p> <p>Niveles de Profundidad</p>	<p>Cultural</p> <p>Sistemas de producción y asignación de símbolos</p> <p>creencias fácticas</p> <p>creencias en valores</p> <p>creencias en normas y símbolos de expresión</p>	<p>De participación</p> <p>Sistema de producción y asignación afectiva, evaluativa y lúdica de actores</p> <p>roles</p> <p>status</p>	<p>Político</p> <p>Sistema de producción y asignación coercitivos y de órdenes coercitivas</p>	<p>Económico</p> <p>Sistema de producción y asignación de mercancías</p>
<p>1. Nivel de Situación</p> <p>Presenta cierto orden social con diferenciación entre capas</p> <p>A) Superior</p> <p>B) media</p> <p>C) inferior.</p>	<p><u>Régimen de Valores</u></p> <p>Supone ciertas creencias basadas en determinado régimen de participación al cual legitiman</p> <p>A) formuladores e intérpretes de símbolos.</p> <p>B) divulgadores de símbolos.</p> <p>C) consumidores de símbolos</p>	<p><u>Régimen de Participación</u></p> <p>Supone cierto régimen de valores, al cual induce y por el cual es legitimizado, y manifiesta diferenciación de status de parentesco, de generación y social.</p> <p>A) status superior</p> <p>B) status medio</p> <p>C) status inferior</p>	<p><u>Régimen de Poder</u></p> <p>Supone cierto régimen de participación y de valores, y por lo tanto sanciona cierto régimen de propiedad y el orden social en general.</p> <p>A) los que adoptan decisiones</p> <p>B) los que las ejecutan</p> <p>C) gobernados.</p>	<p><u>Régimen de Propiedad</u></p> <p>Supone cierto régimen de participación y de valores, y es sancionado por determinado régimen de poder</p> <p>A) controladores de los medios de producción;</p> <p>B) administradores y técnicos;</p> <p>C) trabajadores.</p>
<p>2. Nivel de Acción</p> <p>organizaciones formales e informales</p>	<p><u>Iglesias</u></p> <p>instituciones legitimadoras</p> <p>escuelas</p> <p>instituciones de investigación y divulgación</p> <p>grupos religiosos, científicos, humanísticos y artísticos</p>	<p><u>Familias</u></p> <p>generaciones</p> <p>instituciones de status</p> <p>instituciones lúdicas</p> <p>grupos de juego</p> <p>grupos de deporte</p> <p>grupos de compañía</p>	<p><u>Estado</u></p> <p>poderes y organismos del Estado</p> <p>partidos e instituciones políticas</p> <p>grupos políticos</p>	<p><u>Firmas</u></p> <p>instituciones económicas</p> <p>grupos formales de interés</p> <p>grupos económicos informales</p>



- La existencia es la que determina a la conciencia y no a la inversa. En el plano social, la defensa de los intereses lleva, por caminos que los individuos a menudo no ven, a legitimizarlos por medios religiosos, éticos y legales.

En cambio los teóricos del modelo de equilibrio tienen en cuenta el hecho de que un régimen de propiedad es siempre sancionado por un régimen de poder, y éste por uno de valores, por lo cual llegan a la conclusión de que el factor determinante del orden social son los valores de una sociedad, y por lo tanto su sistema cultural.

Como ya se señaló, ambos modelos son reconocidamente insatisfactorios. En el equilibrio se introdujo un elemento "dinámico", el cambio estructural, para responder a aspectos de la realidad social de los cuales hacía caso omiso la versión homeostática. Por motivos similares, el modelo de conflicto adoptó una explicación de factores múltiples, en lugar de una explicación de un solo factor. No tengo la intención de desarrollar más este análisis. Sólo quiero sugerir, de nuevo, en consonancia con la concepción expresada en el cuadro, que orienta este trabajo, que las ciencias sociales avanzan en dirección de una síntesis entre la versión dinámica del modelo de equilibrio y la versión de múltiples factores del deconflicto.

En el caso del cuadro, la interrelación entre los cuatro planos estructurales y sus respectivos sistemas la determina, en esencia, un proceso circular de legitimación de situaciones fácticas por valores creados, en definitiva, por y en situaciones fácticas.

En cualquier momento de cualquier sociedad, ésta tiene determinado sistema cultural compuesto por creencias simbólicas fácticas (en qué cosas reales e ideales se cree, y cómo), creencias en valores (qué cosas reales e ideales se consideran buenas o malas, y cómo), creencias en normas (qué conductas son reconocidas como obligatorias o no, y cómo) y símbolos de expresión (significados de significado y estilo). Ese sistema cultural constituye el código orientador de dicha sociedad que no puede ver el mundo y actuar en él, salvo por la utilización de su medio cultural. Por otra parte, el código orientador es el resultado de una larga tradición (que en definitiva viene desde el origen del hombre) de simbolizaciones formuladas a partir de situaciones vitales -en determinados contextos sociales-, y para prestarles atención funcional. Si consideramos ahora el otro aspecto del proceso, en cualquier momento de cualquier sociedad su sistema de participación, que es el sistema societal de producción y asignación afectivas, evaluativas y lúdicas de actores roles y status, implica determinado régimen de participación. Las personas tienen necesariamente padres y relaciones especiales que surgen de ello; son de distintas generaciones, representan roles distintos, y tantos otros factores diferenciadores, que provocan determinado régimen de participación. Se supone que la gente contribuye a las necesidades sociales y obtiene determinadas recompensas materiales y morales, no al azar, sino de acuerdo con ciertas estructuras y normas. El sistema cultural en general y en especial el régimen de valores que predominan en determinado momento, y que legitimizan el régimen de participación existente,



establecen la forma en que supuestamente se producen tales participaciones y recompensas.

- Hay un proceso de relaciones generales y a largo plazo de creación de valores por situaciones de la vida y de regulación de situaciones de la vida por valores.
- + se da un circuito más breve de creación de un régimen de valores por un régimen de participación que es legitimado por aquél;
- + el proceso de creación no es manipulación de valores ni el proceso de legitimación es una consolidación mecánica de un estado de cosas;
- + el proceso de creación de valores es configurativo y aunque ha sido creado por un estado de cosas anterior, lo modifica al legitimarlo.
- + los otros dos subsistemas desempeñarían un papel interrelacionado;
- + el sistema político expresa los valores y la participación mediante un régimen de poder coercitivo;
- + el régimen de propiedad y el orden social en general sólo son susceptibles de modificación mediante un cambio de régimen de poder.
- La primacía de lo cultural en el esquema circular:
 - + Como acciones que modelan acciones, las estructuras sociales son en esencia intencionales. Están orientadas a la determinación de las conductas y los roles interrelacionados, y su función sistémica es precisamente ésa. Por otra parte, aunque la significación es la característica específica de las estructuras simbólicas las estructuras sociales, como acciones que modelan acciones, transmiten una significación y por lo tanto necesitan siempre un medio simbólico (46-47);
 - + Pero el salto del orden natural al sociocultural trae aparejada la intervención de nuevas formas y esquemas de determinación, además de la simple causalidad. Estas nuevas formas son las que resultan de la autodeterminación de los actores, sean cuales fueren los factores condicionantes que intervienen, y del sometimiento de cualquier actor a la actividad física, pero intencional y significativamente orientada... de otros actores (47).
 - + Todas las estructuras sociales sólo pueden serlo cuando las series de conductas y roles interrelacionados modelados por ellas son mantenidos con regularidad, no sólo mediante estímulos racionales o de valores sino también por la posibilidad real de eliminación física de quienes disienten (48).
 - + La acción social, sea cual fuera su localización en un sistema siempre supone un intercambio de objetos de valor. Siempre los símbolos. En la participación intercambios de prestigio



"Por lo común, el proceso de interacción es orientado por intercambios de dinero o de poder". El resultado de estos intercambios es siempre la producción, extinción, modificación y asignación de símbolos, actores, roles, status, órdenes y mercancías (49).

- + En el plano de la acción el cambio dialéctico implica una forma de creación, extinción y modificación de valores que se opone al régimen predominante de valores de participación de poder o de propiedad (55).
- + Origen y basamento del proceso circular expresivo-intencional: (58-63).
 - + legitimación de situaciones fácticas por valores engendrados por situaciones fácticas en el marco de las creencias fundamentales y los símbolos de expresión proporcionados por el código natural de cada sociedad;
 - + hay una compatibilidad fundamental fundada en el hecho de que si bien el régimen de participación es legitimado por el de valores, los regímenes de valores son engendrados por las situaciones fácticas de la vida, e. d., por los regímenes de participación;
 - + esa derivación no es rectilínea y deliberada sino que resulta de manera no consciente ni deliberada de la interacción entre las normas precedentes y los hechos reales;
 - + no sólo el sistema económico sino también el cultural, el político y el de participación son los posibles puntos de encuentro cualitativos en los cambios estructurales que pueden condicionar a toda la sociedad;
 - + religiones totalitarias como el islamismo y el cristianismo que al cambiar valores culturales producen cambios congruentes en otros regímenes;
 - + los cambios en el régimen de participación producen modificaciones congruentes en el régimen de valores;
 - + transición del régimen de tribus a la polis griega
 - + paso de la vida feudal a la urbana;
 - + los cambios en los regímenes de valores y de participación provocan las modificaciones políticas y económicas correspondientes;
 - + cuando no se dan los cambios congruentes en los demás regímenes se dan procesos regresivos.
- Los cambios históricos son fundamentalmente de índole cultural: (67-71).
 - + Las civilizaciones como unidad más grande donde los grandes conglomerados socio-culturales formados en torno de cada sistema de creencias fundamentales;
 - + las épocas delimitan en sociedades de la misma civilización formas ontaxiológicas por medio de las cuales han vivido sus creencias fundamentales;



- + sea cual fuere su condicionamiento económico y político las reformulaciones religiosas, como la Reforma, o las renovaciones filosóficas como el Iluminismo pueden ser el factor aislado más importante en la creación de una nueva época;
 - + las nuevas religiones universales sea cual fuese su condicionamiento socio-histórico, han sido hasta ahora las originadoras de nuevas civilizaciones.

 - + las fases se deben a la aparición y difusión de nuevos medios funcionales que afectan la estratificación social y cambian congruentemente el régimen de propiedad y de poder. Son etapas de evolución de la sociedad en cierta época de cierta civilización.

 - + el proceso social consiste en la creación, modificación, intercambio y extinción de objetos de valor que por incremento o dialécticamente afectan su distribución social. Las innovaciones tecnológicas introducen cambios de fase. Los cambios de fase sucesivos o importantes, así como las reformulaciones religiosas y filosóficas engendran nuevas épocas. Las nuevas religiones pueden producir nuevas civilizaciones y las innovaciones tecnológicas transcendentales (agricultura, industria), así como las nuevas religiones universales, producen revoluciones antropológicas y una nueva macroetapa de desarrollo cultural de la humanidad (71).

 - + Los cambios que aumentan la adaptación de una cultura y de una sociedad se conservan; sólo las que logran una adaptación adecuada consiguen sobrevivir y lo logran en la medida en que conservan sus características de adaptación (74);

 - + el sistema cultural que explota con mayor eficacia los recursos de energía de determinado ambiente tenderá a difundirse en dicho ambiente a expensas de los sistemas menos efectivos.
 - + imposición del tipo dominante sobre los inferiores;
 - + asimilación de los inferiores de los rasgos esenciales de los dominantes sin perder la propia estructura social;

 - + un exceso de especialización respecto de un ambiente frena el potencial evolutivo de una cultura y una sociedad (75-76)
- b.2 El modelo estructural-funcionalista aunque da una gran importancia a los momentos subjetivos tampoco reconoce un estricto sujeto ni de la estructura social ni del proceso histórico.
- platea tanto la sociedad como el proceso en términos estructurales;
 - + reconoce cuatro esferas irreductibles entre sí necesarias para que haya sociedad, inseparables y mutuamente determinantes;
 - + cada una de las esferas tiene su autonomía propia (elementos propios, leyes propias, dinanismos propios);
 - + pero sólo es lo que es en respectividad y determinación con las otras y en función de las demás;
 - + queda abierto si la relación de cada esfera con todas las otras es de la misma inmediatez o unas son más inmediatas a otras;



- + lo económico sólo puede cambiar dialécticamente desde lo político, pero no es conciliable con cualquier regimen de poder;
 - + lo cultural tiene que legitimar todo, pero es más fácil legitimar que hacer cambios en las otras esferas;
 - + hay cierta clausura cíclica pero el carácter cíclico es sólo generico.
- + las cuatro esferas han de ser congruentes entre sí, pero alguna puede dispararse hasta romper la unidad del sistema;
- + Incluso el "proceso" tiene carácter estructural en cuanto está determinado por lo que es la estructura;
 - + el proceso es el elemento estructurante mientras que la estructura es el resultado estructurado, pero es el proceso de una realidad estructural;
 - + el proceso modela la estructura en una secuencia de sucesos interrelacionados por una relación de causalidad o finalidad;
 - + no se hace cuestión de los agentes del cambio, esto es, de la relación con otras estructuras, ni con el medio natural, ni con los ejecutores del cambio. Con todo el sistema no funciona sin la autodeterminación de los actores;
- En principio ninguna de las esferas tiene predominancia fija y permanente sobre las demás esferas.
- + se niega explícitamente que la esfera económica sea siempre la principal determinante;
 - + aunque a veces parece que lo cultural sea lo determinante no es así porque se legitima lo fáctico:
 - + el sistema cultural constituye el código orientador de la sociedad que no puede ver al mundo y actuar en él sino por la utilización de lo cultural (37).
 - + un proceso circular de legitimación de situaciones fácticas por valores creados, en definitiva, por y en situaciones fácticas
 - + no es un puro reflejo legitimizador pero tampoco se pueden hacer legitimaciones que nada tengan que ver con las necesidades reales.
 - + una nota de todas las esferas es su carácter significativo intencional y su paso a través de sujetos intencionales.
 - + en qué sentido lo cultural puede considerarse instancia primordial;
 - + es un hecho que lo social circula a través de agentes dotados de conciencia y que esta circulación por la conciencia tiene su estructura propia por muy condicionada que esté;
 - + es un hecho que las propias estructuras sociales tienen una dimensión significativa que les es necesaria para su funcionamiento y que las distingue de estructuras puramente naturales;
 - + es un hecho que la sociedad no puede subsistir sin una permanente legitimación de lo que ocurre en ella sea a modo de condena o de premio;
 - + es un hecho que los grandes cambios sociales van "acompañados" (¿o precedidos?) de logros culturales (técnicos, ideológicos científicos) y de cultivo de la opinión pública;



- + es un hecho que se busca "perfeccionar" la vida económica, política y social con un gran consumo cultural (deportes, espectáculos, religiones, artes, pensamiento, etc.)
- + es un hecho que toda la realidad social se aglutina en forma de cultura como totalidad que abarca ciencia, técnica, valores;
- + pero siempre queda abierta la pregunta de la inseparabilidad y la dependencia que esta esfera de lo cultural tiene de las otras;
- + no parece que pueda responderse universalmente a esta cuestión y siempre queda que coyunturalmente una esfera sea más decisiva que otra siguiera para comenzar;
- + ¿de dónde surgen las culturas que rompen con la cultura reinante?;
- + queda claro que ninguna instancia es suficiente en sí misma ni deja de afectarse por las otras;
- Ni siquiera aceptada la singularidad de lo cultural es preciso reconocer un sujeto de la historia;
- + habría más momentos subjetivos que serían más subjetivos que los expuestos en Althusser;
- + pero no habría un sujeto si no es en procesos determinados (Mahoma) o conjunto de sujetos (Lenin)



CUADRO 1

MAPA DE LOS ACTORES EN EL ESCENARIO POLÍTICO SALVADOREÑO 1978

	(A) ASPECTO EC.-SOC.	(B) ASPECTO ECO. - POL.	(C) ASPECTO IDEOL.
<p style="text-align: center;">DOMINANTES</p> <p style="text-align: center;">↑</p>	<p>Banca Privada</p> <p>Grandes propietarios privados.</p> <p>Medianos propietarios privados.</p> <p>Altos estratos de prof. lib.</p> <p>Altos estratos de burocracia.</p>	<p>Organizaciones gremiales corporativos del gran y mediano capital.</p>	<p>Liberalismo ec. + Seguridad Nac.</p> <p>Conservadurismo estructural ec. soc.</p> <p>Modernización ec.-soc.</p> <p>Autoritarismo militar-oligarq. Corporaciones.</p> <p>(PRENSA, RADIO, T.V.)</p> <p>(PROPAGANDA POLITICA GUBERN.)</p>
	<p>Pequeños propietarios agrarios.</p> <p>Pequeños comerciantes.</p> <p>Estratos med. y bajos prof. lib.</p> <p>Estratos med. y bajos buroc.</p> <p>Obreros industriales</p>	<p>Asociaciones de Profesiones liberales.</p> <p>Otras asociaciones gremiales</p> <p>Sindicatos</p>	
<p style="text-align: center;">DOMINADOS</p> <p style="text-align: center;">↓</p>	<p>Minifundistas agrarios</p> <p>No propietarios agrarios</p> <p>Asalariados agrarios.</p> <p>Minicomerciantes (ambulantes)</p> <p>Servidores domésticos.</p> <p>Desempleados.</p>	<p>Organizaciones populares</p>	<p>Partidos políticos de masas (PUBLICACIONES PARTIDOS OPOSITORES. UNIVERSIDAD IGLESIA CAT.)</p> <p>Ideología socialista.</p> <p>Revolución estructural ec.-soc.</p> <p>Modernización ec.-soc.(?)</p> <p>Autoritarismo democrático.</p> <p>Partido-Milicia-Pueblo.</p> <p>(PUBLICACIONES CLANDESTINAS)</p>

PPS

PCN

PDC

MNR

UDN

(Continúa...)



(D) ASPEC. MIL.	(E) ASPECTO INTERNACIONAL (Continuación)	(F) ASPECTOS "GEO-CULTURALES"
<p>CUERPOS DE SEGURIDAD</p> <hr/> <p>ORDEN</p> <hr/> <p>FUERZAS ARMADAS</p> <hr/> <p>GRUPOS DE SEGURIDAD ORG. POP.</p> <hr/> <p>GUERRILLA</p>	<p>Intereses ec.-pol. de las oligarquías C. A.</p> <p>CONDECA</p> <p>Intereses estratégico-militares USA</p> <p>Intereses de las empresas multinacionales (USA)</p> <p>Política USA hacia A.L.</p> <p>Política Derechos Humanos Carter</p> <p>Mercado Común Centroamericano</p> <p>México - Venezuela</p> <p>Lazos entre partidos políticos dem. y soc. en C. A.</p> <p>Internacionalidad de la Iglesia Católica</p> <p>Organizaciones internacionales protectoras derechos humanos.</p> <p>URSS (?)</p> <p>CUBA (?)</p> <p>Vinculaciones entre guerrillas en C. A.</p>	<p>1) Situación geo-política del país</p> <p>2) Pobreza y pobreza del país</p> <p>3) Acumulación de capital y modernización</p> <p>4) Densidad y crecimiento demográfico</p> <p>5) Bajo nivel de educación y tecnología</p> <p>6) Bajo pero extenso nivel de demandas populares</p> <p>7) Dependencia externa</p> <p>8) Alta dependencia cultural y de consumo elites</p> <p>9) Tradición católica</p> <p>10) Burocratización militar</p> <p>11) Tradición de reforma-represión</p> <p>12) El Estado-Nación.</p> <p>13) La Integración Centroamericana</p>
(4)	(2)	(3)
DOMINANTES		DOMINADOS



El problema de las fuerzas históricas y del determinismo histórico.

1) Elenco de fuerzas que intervienen en la historia:

- Fuerzas naturales;
- fuerzas biológicas;
- fuerzas psicológicas;
- fuerzas sociales.

Excurso sobre las fuerzas económicas:

- Existen leyes formalmente económicas y sin la existencia de determinismos económicos sería imposible preguntarse por la posibilidad de un sujeto económico.
 - + aun dejando de lado las leyes físicas de la naturaleza, las leyes biológicas y las leyes psico-sociales que rigen comportamientos económicos, incluso las leyes económicas que son exclusivamente humanas tienen carácter de leyes;
 - + cabe preguntarse si son más naturales que históricas o más históricas que naturales;
 - + si se puede prescindir en los modelos económicos de variables psicológicas o psico-sociales e históricas es por razón de los grandes números o porque la dinámica del modelo crea las apetencias previstas o porque se mantiene en un nivel de abstracción;
 - + la existencia de leyes determinadas y determinantes en lugar de excluir el sujeto son su condición necesaria.
 - + Conozcábase de antemano o compruébense en el mercado no cabría iniciativa eficaz sin ellas;
 - + el no poder hacer cualquier cosa sino sólo algunas cosas y de algunos modos no niega ni la libertad ni la subjetividad sino que las limita como no absolutas;
 - + queda fuera el voluntarismo idealista, el aventurerismo, etc.
 - + pero no la libertad real y el sujeto histórico.
- La importancia reconocida de las intervenciones humanas en el curso económico tienen características de subjetividad, así como también el fenómeno entero de la publicidad.
 - + los inventos técnicos, la capacitación de los distintos grupos sociales, la planeación sea en el orden empresarial, sectorial o nacional, la lucha por la distribución hablan de subjetividad.
 - + el hecho masivo de la publicidad y del efecto de mostración presuponen subjetividad al menos en los promotores.
 - + la existencia de dos modelos económicos simultáneos junto con una pluralidad de sub-modelos también prueba una cierta subjetividad.



- No se ve un sólo sujeto sea individual o colectivo a no ser toda la humanidad, que se pueda llamar sujeto de todo el proceso económico.
- + no ha habido ni hay un sólo proceso económico dirigido por un sólo sujeto económico;
- + en el capitalismo hay más subjetividad respecto de las partes, pero menos respecto del todo que en su carácter de óptimo es un resultado necesario;
- + en el socialismo hay más subjetividad respecto del todo, aunque respecto de las partes se es más ejecutor;
- + con todo crea condiciones objetivas para que todos lleven una vida más humana;
- + el bien de todos se busca por la representación de todos;
- + la planificación como actividad colectiva
- + pero la planificación no puede tomar en sus manos el todo de la economía.
- + los acercamientos de los dos sistemas muestran la presencia de lo subjetivo y de lo objetivo en el proceso económico.

CONCLUSIONES PROVISIONALES DE LA PRIMERA PARTE

1. El proceso histórico es un proceso estructural englobante de otros sub-procesos y sub-estructuras.
 - Esto exige pensarlo en estrictos términos estructurales;
 - pero admitiendo que el carácter estructural de la historia es sui-generis
 - + es importante el aspecto intencional y de significación;
 - + no puede hablarse de una simple causalidad mecánica;
2. Las sub-estructuras de este proceso son todos aquellos sub-sistemas de relativa autonomía que intervienen como tales en el proceso estructural englobante
 - El primer subsistema es el "natural" entendiendo por tal todo aquello que es dado y no es resultado de una opción personal o grupal:
 - + el elemento físico-natural;
 - + el elemento biológico-natural;
 - + el elemento psicológico-natural.
 - El segundo subsistema es todo aquello que ha quedado objetivado como resultado del proceso histórico.
 - + el elemento estrictamente económico, esto es, el referido a la producción y reproducción de las condiciones materiales de la existencia;
 - + el elemento estrictamente social, esto es, el resultante de las relaciones objetivas que se establecen impersonalmente entre los individuos y los grupos humanos;
 - + el elemento estrictamente político, esto es, el referido al po-



- der del Estado en cuanto instancia suprema que se ejerce coercitivamente;
- + el elemento estrictamente cultural, esto es, el referido al conocimiento en lo que tiene de cognoscitivo, interpretativo, valorativo y direccional así como a la comunicación intencional en todos sus niveles.
- El tercer subsistema es el de cada persona o conjunto de personas que y en cuanto intervienen personalmente en la producción de opera operata que intervienen en la historia;
- + no se toma en cuenta el opus operans de las personas que como tal es influido por la historia pero no influye sobre ella directamente;
 - + el conjunto no en tanto que social sino en cuanto capaz de opción.
3. Todos los subsistemas son esenciales y básicos en el sentido de que todos ellos son necesarios para que se dé el proceso histórico y son irreductibles entre sí.
- Cada uno es irreal e ininteligible sin la presencia en él en un grado u otro de todos los demás, lo cual vale primariamente de los tres sub-sistemas;
 - + hay una estricta co-determinación entre ellos de modo que lo natural es económica y personalmente natural, lo económico es natural y personalmente económico y lo personal es natural y económicamente personal;
 - + esa co-determinación admite grados
 - + la explicación total de uno exige la de todos
 - La realidad del sistema está en la unidad primaria en que se hallan dinámicamente los sub-sistemas:
 - + una vez constituido el todo es el todo el que tiene prioridad sobre las partes y esta es la razón de la aparente prioridad de lo político;
 - + esto no cierra la cuestión de si en la constitución del todo tengan mayor o menor importancia algunos de los subsistemas;
 - + todos podrían ser infundados y fundantes;
 - + pero su grado de fundamentación podría ser distinto.
 - Para definir en cada caso cuál es el subsistema más determinante es preciso un análisis científico-histórico que tenga en cuenta los siguientes pasos:
 - + no cabe una definición dogmática permanente y menos fundada en el análisis de épocas en que se ha roto el esquema económico de dominación;
 - + no debe confundirse lo más necesario con lo más determinante;
 - + lo más necesario parecería ser lo natural;
 - + pero no forzosamente tiene que ser lo más determinante;
 - + no debe confundirse lo que es anterior en el proceso con lo que es más determinante;
 - + podría ser que lo último una vez aparecido fuere lo más determinante.



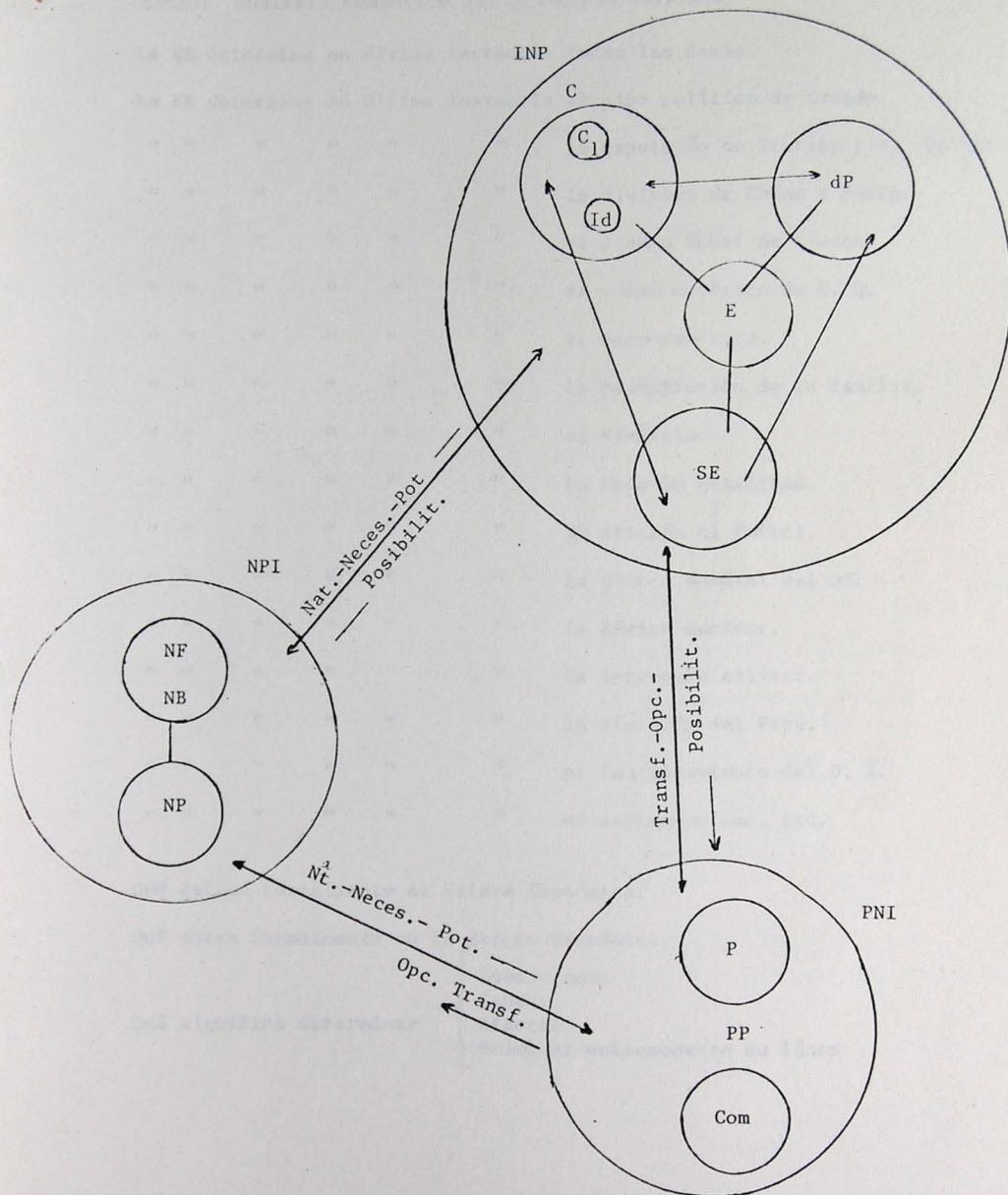
- + es necesario una consideración sincrónica y no sólo diacrónica
 - + llegado a cierto estadio en que sólo se requiere una mínima parte de recursos para la "producción y reproducción de la vida humana inmediata (o material)", no se puede definir en esos términos la supremacía de lo económico:
 - + es evidente que la producción económica no se maximiza en la producción y reproducción de la vida humana inmediata sino en lo que da poder, prestigio, comodidad, desarrollo y deleite;
 - + es evidente que la producción económica se subordina a lograr la superación del sistema o formación social en cuestión, lo cual desborda la pura dimensión económica e incluso la conflictividad interna desplazándola al exterior
 - + es menester hacer un análisis positivo y coyuntural de qué esfera es la más determinante en cada momento del proceso respecto del todo y de cada una de las partes;
 - + ver qué esfera tiene más peso en el todo no significa que anule la autonomía de las partes;
 - + ver qué es lo que predomina: lo autónomo o lo determinante.
4. El reconocimiento de un proceso estructural, que incluye como momento suyo no sólo elementos subjetivos sino sujetos personales múltiples sitúa el problema del sujeto de la historia en su lugar justo:
- El planteamiento en términos estructurales no permite hablar de un sujeto que estuviere fuera del proceso y dirigiéndolo:
 - + los sujetos serán intrahistóricos y determinados aunque esto no obsta a que pudieren llegar a constituirse en el elemento determinante;
 - + su determinación no podrá ser absoluta pues sería determinación de elementos autónomos.
 - El planteamiento en términos estructurales reconoce no sólo determinaciones objetivas sino verdaderos determinismos históricos:
 - + las determinaciones objetivas niegan un subjetivismo absoluto y en ese sentido la función subjetiva será siempre "de" las otras esferas;
 - + los determinismos históricos no son tampoco absolutos:
 - + fijan lo que no se puede hacer, lo que no es posible;
 - + llevan también a algunos resultados fijos;
 - + pero no conducen fijamente a una sola meta fija;
 - El planteamiento en términos estructurales reconoce la presencia de lo subjetivo en todas las demás esferas:
 - + donde la subjetividad menos puede afectar es en la esfera natural, aunque apenas queda ya naturaleza que no esté subjetivada: humanización de la naturaleza;
 - + la subjetividad de las objetivaciones históricas es todavía mayor de modo que es un elemento esencial de todos sus subsistemas, aunque su labor está condicionada por las exigencias reales de éstos.



- Precisamente por tratarse de un proceso es pensable un crecimiento en la relación subjetividad histórica.
 - + la historia siempre conducirá a los sujetos, aunque estos individualmente puedan liberarse de esa conducción;
 - + puede pensarse que los hombres conducirán la historia pero no siguiendo los dinamismos actuales;
 - + si se necesita un determinado ritmo de desarrollo económico, las exigencias de éste serían dominantes;
 - + si se autonomiza el progreso científico-técnico, éste obligará al hombre y no el hombre a aquel;
 - + si se deja la primacía de la dominación política, esto lo regirá todo.

- ¿Cuándo y cómo los hombres podrán ser sujetos de su propia historia?





I : Institucional
 N : Natural
 P : Personal
 NF: Naturaleza física
 NB: Naturaleza biológica
 NP: Naturaleza personal
 C : Cultura

Id: Ideología
 Ci: Ciencia-técnica
 E : Economía
 J : Jurídico
 P : Político

S : Sociedad; fuerzas so-
 ciales.
 E : Poder estatal



ANEXO: Análisis semántico del principio marxista.

La EE determina en última instancia todas las demás.

La EE determina en última instancia el tipo político de Estado.

- " " " " " " la expulsión de Trotsky y el stalinismo.
- " " " " " " la división de China y Rusia.
- " " " " " " el premio Nobel de Física.
- " " " " " " el valor estético de D. Q.
- " " " " " " el enamoramiento.
- " " " " " " la constitución de la familia.
- " " " " " " el divorcio.
- " " " " " " la tasa de natalidad.
- " " " " " " la afición al futbol.
- " " " " " " la guerra mundial del 39.
- " " " " " " la física nuclear.
- " " " " " " la jerarquía militar.
- " " " " " " la elección del Papa.
- " " " " " " el funcionamiento del D. E.
- " " " " " " el antisomocismo, etc.

Qué define formalmente al Esfera Económica.

Qué entra formalmente en la Esfera Económica.

Qué significa determinar

- Condicionar
- Causar
- Afectar
- Orientar unívocamente su línea



2a. PARTE: LA SUBJETIVIDAD ESTRUCTURAL

- El análisis de lo estructural en la historia lleva al reconocimiento de elementos subjetivos pero en un todo estructural.
 - + aun en el caso de que no se aceptase el conjunto de personas como esfera aparte dentro de la estructura general, en la esfera de "lo hecho" históricamente hay elementos de subjetividad.
 - + en lo económico: la técnica, el trabajo, la conciencia de clase;
 - + en lo social: los fenómenos de imitación y de presión;
 - + en lo político: el liderazgo, el carisma, etc.
 - + en lo cultural: todo ello.
 - + pero no sólo esos elementos subjetivos sino incluso la esfera de las personas entraría a formar parte del todo estructural;
 - + el pertenecer a la estructura implica determinar y ser determinado pero no anula la autonomía en cuestión;
 - + salirse de la estructura sería salirse de la historia lo cual sólo puede hacerse trascendiéndola pero no separándose.
- En esta parte vamos a estudiar algunos hechos en que se hace presente la subjetividad histórica como algo propio, distinto de la subjetividad biográfica y de la pura objetividad incluso impersonal.
 - + la subjetividad biográfica es aquella en la que se es sujeto de la propia vida con hincapié en el carácter de autor;
 - + la objetividad es aquel carácter opuesto a la subjetividad en que se es puro objeto, esto es, resultado de una acción extraña a él;
 - + reducción de las personas a puros instrumentos o a pura pasividad;
 - + reducción en la línea de la impersonalidad;
 - + la subjetividad histórica sea de un individuo o de un grupo en cuanto son capaces de incidir en el curso histórico conforme a una intención.
 - + no necesariamente sobre el curso total de la historia;
 - + la dificultad de constituir un solo sujeto para toda la historia: ONU.
- Uno de los aparentes negadores de la subjetividad humana en la historia es Hegel:
 - + Hier verschwindet zwar das Unendliche der Annäherung ans Ideal, aber demit auch jede Annäherung durch Menschenwerk ans Ideal überhaupt. Der Weltprozess als solcher wird Selbstrealisierung der in ihm gesetzten idealen Zwecke, und der Mensch ist blosses Hilfsmittel, zuletzt gar, als philosophischer, blosser Zuschauer von Idealen, die angeblich ohnehin verwirklicht sind. Das alles mithin hält das Ideal ohnmächtig, gleichviel ob in unendlicher

"Annäherung oder in allzu viel Deckung mit der Welt, als einer angeblichen Idealwelt. In beiden herrscht Statik des Ideals mit einer in sich bereits fertigen Vollkommenheit; und eben gegen diese Festigkeit hat utopische Funktion sich hier zu bewähren". E Bloch, Das Prinzip Hoffnung I, 196-197.

- + Sería en definitiva el Espíritu Absoluto el que dirigiría la historia.
- Hay diversos hechos históricos donde aparentemente se hace presente una subjetividad histórica estructural.
 - + La existencia de estrictas posibilidades históricas;
 - + la capacidad de novedad y futuro movidos por la esperanza y la función utópica;
 - + la existencia de una conciencia colectiva;
 - + el intento de planeación de todos cada vez mayores y no sólo de partes;
 - + ¿anula la subjetividad histórica respecto del todo el campo de la subjetividad biográfica?
 - + la planeación de la historia sólo podría ser estructural;
 - + la crisis revolucionaria que acelera o impone las condiciones objetivas.

A) Las posibilidades históricas.

1.- La pregunta por las PH

- El concepto que define lo histórico inicialmente es el concepto de posibilidad o mejor de posibilidades.
 - + posibilidades se entiende aquí como opuesto a necesidades;
 - + se entiende también como aquello que posibilita sin necesitar;
- Pero la pregunta por las PH no se reduce a su utilidad para dar con el concepto filosófico de historia sino para ver qué es lo que se puede hacer en un momento determinado de la historia;
 - + no se haría y no llegaría a ser más que lo que era realmente posible;
 - + es preciso alcanzar un marco teórico para investigar y determinar lo que es realmente posible;
- La posibilidad exigirá por su misma naturaleza la presencia y la actuación de un sujeto.
 - + no es una necesidad histórica que se dará sin la intervención opcional de un sujeto;
 - + sino que por su carácter de posibilidades históricas no se actualizarán más que proyectiva y opcionalmente;
 - + posibilidad aquí no se opone ni relaciona con probabilidad;
 - + el sujeto tiene que ver con el dar poder a una posibilidad y con el incrementar las PH.

2.- El concepto filosófico de PH

(Cfr. Ellacuría, I., Filosofía de la Realidad Histórica pp. 446-459)



3.- El concepto filosófico-político de posibilidad en Bloch (Cfr. El Principio Esperanza, I).

- Optimismo militante: las categorías "frente", "novum", "ultimum" 190-197;
- lo "en lo posible" y el "ente en la posibilidad"; corrientes fría y cálida en el marxismo 197-203.
- los estratos de la categoría posibilidad 217-243.

4.- ¿Hay PH que exijan un SH?

a) Condiciones para poder hablar de PH.

- Que haya posibles en la realidad, esto es, que lo posible no sólo no sea una contradicción metafísica sino que se dé como tal en la realidad;
 - + que el dilema ser o no ser no sea tal dilema ni siquiera con la limitación de los pre-aristotélicos;
 - + que se dé realmente el dynamist on y el Kata to dynato.
- Que no todo posible esté configurado fijamente;
 - + aunque estuviere fijado habría novedad al menos en los procesos lineales evolutivos;
 - + no sólo el árbol y el fruto es una novedad respecto de la semilla;
 - + sino sobre todo un paso evolutivo sobre el anterior:
 - + ¿se ha realizado todo lo que era posible-potencial?
 - + interacción entre potencialidades y medio externo: Darwing-Larmack;
 - + quién tiene la potencia activa y quién la potencialidad pasiva;
 - + no se puede hablar realmente de una sin otra aunque sean formalmente distintas y contribuyan específicamente al paso de lo posible a lo real;
 - + pero aunque hubiera novedad si esa novedad estuviera fijada de modo que esa fijación no dependiera de sujeto alguno intramundano no habría PH:
 - + el principio configurador fuera interno o externo, o una combinación de los dos sería el determinante y ciegamente determinante:
 - + no habría ese elemento de finalidad y anticipación intencional que apuntaría a un sujeto;
 - + el que parezca que se procede "como si" hubiera anticipación consciente de lo último como fin pretendido, no es prueba de que se dé realmente;
 - + se daría novedad pero no una novedad creativa ni una apertura formalmente tal que permitiese optar entre posibilidades



ni mucho menos crear posibilidades no configuradas:

- + la realidad del todavía-no en el saber y en lo real no va más allá de la pura novedad ya presente;
- + el que no estén dadas todas las condiciones no significa que ese posible sea creacional a no ser que las condiciones que faltan sólo puedan ser puestas por un sujeto creador.

- Que el llamado posible posibilite la acción o realidad en cuestión.

+ la posibilidad activa consistiría en que positivamente proporciona se un poder que antes no se tenía:

- + la física actual posibilita la investigación y la utilización de la energía atómica;
- + determinadas condiciones objetivas sociales posibilita determinadas acciones;

+ la posibilidad pasiva -el poder ser hecho- es algo real sin lo que no es posible dar realidad a algo aun teniendo potencia y capacidad de hacerlo;

- + no con cualquier cosa puede hacerse cualquier otra;
- + sólo transformando real y escalonadamente condiciones materiales se da lugar y campo a la posibilidad activa;

- Que el llamado posible posibilite sin necesitar y determinar fija y unívocamente de modo que sólo pase a realidad por un acto de creación-intención-opción:

- + no basta con que se requiera la acción del hombre ni siquiera la acción conciente y aceptada -amor fati- sino que esa acción sea más dominante que dominada más determinante que determinada;
- + se requiere que haya una anticipación libre de futuro desde el que se determine la realidad de las posibilidades:
 - + la anticipación de un auténtico futuro es requisito previo;
 - + futuro es aquello que es posible sin estar pre-dado (no futuroible), de modo que es realizable pero a modo de creación;

+ la creación misma de posibilidades, el hacer un poder es una forma suprema de creación humana;

- + no sólo se llega creativamente a un futuro que es estrictamente tal;
- + sino que se llega a crear poderes nuevos para futuros nuevos;

- No se requiere que las posibilidades no estén en sí mismas condicionadas;

+ toda posibilidad real lo es desde una realidad y para una realidad que como proceso tiene sus propias condiciones y su propia gradualidad procesual;

+ posibilidades puramente imaginadas pueden acelerar o retardar el proceso pero no son reales si no son integrables en un preciso momento del proceso;

+ lo que posibilita de-para es algo que puede tener márgenes elás ticos pero no distensión ilimitada;



- + el que las posibilidades sean condicionadas es lo que les da su eficacia real y su incardinación en las condiciones materiales de la historia.
- + no habría posibilidades históricas sin condiciones y condicionamientos materiales y eso aun cuando las PH no fueren formalmente materiales.
- + no se podrían convertir en realidad sino materializándose lo cual limita la posibilidad pero le da realidad.
- + En la definición de Bloch posibilidad es aquello que queda abierto en tanto que esta solo parcialmente condicionado.
 - + lo que careciera de toda condición no sería posible.
 - + se parte siempre de condiciones dadas.
 - + esas condiciones determinan el ámbito de lo que no puede hacerse y de lo que puede hacerse;
- + pero lo que tuviera todas las condiciones dadas no sería PH sino necesidad natural
 - + se requieren todas las condiciones para que algo sea real, pero de esas todas algunas las pone el sujeto;
 - + aun cuando todas estuvieran dadas sólo se daría realización por opción del sujeto

b) Componentes de la PH:

- La pregunta es por aquello que constituye la PH no como definición de la misma sino como integrantes de ella.
- + la pregunta no es por cualquier posibilidad sino por la PH.
 - + en el esquema general de posibilidad hay un momento de pasividad y otro de actividad:
 - + se requiere algo real que realmente pueda llegar a ser actualmente lo que todavía no es.
 - + y se requiere algo que realmente haga que algo posible sea actualmente real.
 - + son al menos dos momentos distintos;
 - + no siempre tiene que ser el 2o. otra realidad que el 1o.
- + esto parece ser válido también aunque a su modo de la PH
 - + aquí entendemos materialmente por PH aquello que pretendemos ocurrir en la historia por anticipación y opción nuestra.
 - + sea según el esquema pasividad-actividad o según otro más concreto también en la PH se requiere categorizar lo que la constituye materialmente como posible.
 - + en la PH por definición cabe preguntarse por condiciones objetivas y condiciones subjetivas.
- + la PH es tal respecto de una realización histórico, esto es, de algo que tiene exterioridad:
 - + no se trata de un proyecto ideal puramente utópico que se haya de quedar en puro proyecto;
 - + sino de algo que aunque sea real procesualmente tiene que incorporarse a lo que ocurre en la historia.



- + en la historia integralmente tomada ocurren cosas con independencia de determinados sujetos;
- + se trata de intervenir dirigiendo parcialmente ese proceso hacia metas anticipadas.
- + En cuanto se trata de realización se requieren una serie de condiciones que se llaman objetivas en cuanto no dependen del sujeto anticipador;
- + puede que desde otro punto de vista sean subjetivas como objetivaciones o como subjetividades no integradas al proyecto.
- + pero son objetivas en cuanto requisitos necesarios y apoyo real de lo pretendido subjetivamente.
- + la PH es tal también respecto de una realización en la que el sujeto no es sólo requerido como agente sino como activador creativo.
- + si sólo es requerido el hombre como agente no hay sujeto en la acción aunque sí presencia subjetiva.
 - + la mera presencia de condiciones subjetivas no afirma la existencia formal del sujeto;
 - + pero si una especificidad propia sin la que no se daría la acción;
- + las condiciones subjetivas no son mero reflejo de condiciones objetivas, tienen su especificidad y autonomía y es algo que se puede procurar y medir.
 - + en el hombre hay potencias (y posibilidades) que de suyo son lo que son por más que funcionen más o menos condicionalmente;
 - + sólo si funcionan esas potencias actualizando posibilidades llegan a realizarse ciertas cosas.

- ¿En qué "relación" están las CO y las CS?

- + El tipo de CO depende del tipo de realidad que se quiera introducir en la historia y de la situación del momento histórico respecto de esas realidad.
 - + no se requieren las mismas CO para hacer una fábrica, una universidad, una organización popular, una toma del poder, etc.
 - + las CO se miden objetivamente por la realidad pretendida;
 - + se necesita un estudio de esa realidad y de los factores objetivos que la impiden;
- + Algunas realidades nuevas están más próximas por su naturaleza a las anteriores y así pueden ser resultado de su inercia, al contrario que otras:
 - + se llega por ejemplo a calcular cuánto va a tardarse en dominar el cáncer o a que un país llegue a tal ingreso per capita;
 - + distinto es cuando hay que cambiar la inercia de las realidades o de los procesos.
- + Igualmente el tipo de CS depende del tipo de realidad que se quiere introducir en la historia y del momento procesual.



- + La consideración puramente político-revolucionaria de la historia lleva a simplificar el problema de las CO y de las CS;
- + se supone que la historia es siempre y fundamentalmente problema de "intereses" económicos;
- + las CS estarían entonces determinadas por lo que la realidad debería ser según un determinado análisis esquematizado previamente.
- + Hay que preguntarse en cada caso del hacer histórico qué CS intervienen;
- + poner por ejemplo la conciencia de clase del proletariado como CS para cualquier fase del proceso sería una simplificación;
- + aún en los casos en que hubiera de intervenir ese factor subjetivo, se requieren otros muchos insustituibles por aquel.
- + No puede establecerse un tipo de relación unidireccional:
 - + el planteamiento materialista sostendría que es la realidad social la que configura la conciencia social;
 - + aún en este caso se admite que la conciencia social reobra sobre la realidad social;
 - + pero se acepta la prioridad y la dominancia de las CO materiales.
- + El planteamiento idealista sostendría que es la conciencia no siempre social la que configura y dirige la realidad social;
- + esto no contradiría el intento de objetividad;
- + pero daría prioridad y dominancia a las CS
 - + lo determinante sería la forma y la forma es últimamente lo ideal;
 - + lo determinable sería lo material;
- + El planteamiento estrictamente estructural no propone la categoría "determinante-determinable" sino la de "co-determinación";
- + la co-determinación presupone y respeta una realidad actual que no cambia su especificidad básica aunque sí su totalidad;
- + presupone la mutua determinación positiva en el todo.
- La posible medida de la relación entre CO y CS que se presenta como co-determinación;
- + en las fases de perpetuación puede verse una predominancia de la CO mientras que en las fases de innovación puede verse una predominancia de las CS;
- + los elementos subjetivos en las fases de perpetuación están objetivos o regulados fundamentalmente por las objetivaciones;
- + siempre se da un desnivel por el que el elemento subjetivo desborda su objetivación;
- + pero predomina la inercia de lo dado que sin embargo por su acrecentamiento va presentando novedades cualitativas que se reflejan en la conciencia;
- + los elementos subjetivos en las fases de innovación cobran dominancia y se adelantan a las condiciones objetivas si no de estabilización sí de realización;



- + se trata de innovaciones que cambian de dirección o al menos aceleran el proceso;
- + esa dominancia es sólo de grado y exige unas determinadas CO.
- + Sea cual fuere el factor últimamente determinante lo que ha hecho historia son las condiciones subjetivas;
- + aunque se dé determinación de un grado o de otro, si definimos la historia por la novedad acumulativa del proceso, esta novedad se debe de facto a las CS
- + la invención de posibilidades y mucho más la creación de posibilidades depende de CS
- + puede haber sin embargo CS que no se han desarrollado por falta de CO.
- + No sólo en el ámbito del trabajo y de la revolución sino sobre todo en los ámbitos de la cultura y la política son la CS las que dirigen el proceso;
- + muchos de las CO son CS objetivadas, aunque de difícil resubjetivación creadora;
- + esto hace que sea lento el proceso de subjetivación a no ser que sea institucionalizado.
- + La posible compensación de las CO por las CS y de las CS por las CO;
- + el que se den CO no significa tan sólo que se dé racionalmente un estado intolerable dadas las condiciones materiales sino que ese es estado sea intolerable para quienes lo viven;
- + las CO deben ser reales empíricas incluido el problema de las alternativas;
- + antes de la intervención que lleve a la decisión, esas CO deben ser vividas como intolerables y debe abrirse la esperanza de que el cambio es posible
- + más en general las CO posibilitan pero no "necesitan" ni las CS ni la puesta en marcha de la opción;
- + hay desde luego CO que fuerzan en el sentido de que apenas dejan "otra" salida racional;
- + hay también CO con las que son inconciliables determinadas CS;
- + pero queda margen para ir manejando algunas CO o para ir abriendo otros cauces;
- + pero sí hay CO tan poderosas que pueden suplir alguna fuerza de las CS
- + luchar por cauces estructurales y por praxis... estructurales es buen camino para determinar CS;
- + es muy difícil mantener CS en grandes números sin institucionalizar su determinación;
- + las CS no pueden compensar las CO a no ser que sean capaces de crearlas;
- + es cierto que muchas CO son resultado de CS, pero ya se han objetivado independientemente;
- + la historia tiene en sí misma aunque de modo distinto según los casos una dosis fundamental de CO porque se trata de hacer.



- Descubrimiento y análisis de la unidad posible de CO y CS.
- + Las CS son más fáciles de detectar por su inmediato carácter subjetivo:
 - + subjetivo no significa aquí algo que se reduzca a consciente, pero sí algo que es en sí mismo intencional;
 - + capacidad creativa;
 - + decisión firme;
 - + conciencia colectiva;
 - + queda el peligro de confundir condiciones reales subjetivas con condiciones imaginadas;
 - + los métodos para descubrirlas son los habituales en la medición de factores subjetivos;
 - + caben análisis psicológicos, investigaciones sociológicas, sondeos, etc.
 - + la praxis sea usual o sea inducida;
 - + recursos humanos.
- + Las CO tienen la ventaja y la desventaja de su "objetividad".
 - + detectarlas en orden a su activación o promoción supone intervención de la subjetividad;
 - + peligro de subjetivismo;
 - + la subjetividad como condición de la objetividad histórica;
 - + delimitadas las metas es cuestión "científica" medir la correspondencia entre lo que hay y lo que se quiere;
 - + medir es, no obstante, una función "subjetiva";
 - + el objeto de la medición deben ser también elementos subjetivos en relación con los puramente objetivos.
- El descubrimiento del "todavía-no" real pero "ya" posible.
 - + La categoría de "lo que debe ser" como pista de lo que es posible;
 - + el "debería ser" no es en principio argumento de nada sino poco más que un posible puramente formal;
 - + no puede presentarse un "deber ser" actual si no es realmente posible;
 - + el "deber ser" lejano tiene función de utopía;
 - + el "deber ser" actual es el que se presenta como una fuerza subjetiva real.
 - + sobre el modo de determinar el "deber ser" como presencia de lo actualmente posible;
 - + el "du kannst, denn du sollst" de Fichte y el proletariado sólo se propone las tareas que ya se pueden realizar de Marx.
 - + el "deber ser" en su forma negativa de lo que no debe ser;
 - + es un juicio subjetivo sobre una realidad objetiva pero forzado por ésta;
 - + hay un marco previo que supone o una determinada conciencia histórica o una determinada estructura psicológica o una respuesta a la exigencia de la realidad;
 - + en todos esos casos hay un pronunciamiento de realidad o de un poder hacer;



- + con todo hay que contrastar ese marco previo;
- + el "no deber ser" cuánto se presenta como tal puede mostrar no sólo un desorden objetivo inestable y que tiende a superarse si no también fuerzas reales subjetivadas que pueden surgir;
- + oposiciones internas que hacen imposible el equilibrio del sistema;
- + posibilidad al menos de hacer captar lo intolerable de la situación;
- + el "deber ser" en su forma positiva de algo que ha de construirse a partir de lo que hay de lo que no debe ser y de lo que ha de ser;
- + lo que hay "en sí" es un elemento esencial del proceso de encuentro de lo posible:
 - + aquí no se trata sin más de CO sino de ver lo que hay desde un "deber ser" del tipo que sea;
 - + es una visión en orden a la transformación;
- + el intento de superar lo que no debe ser en una praxis incipiente genera perspectivas reales del deber ser;
- + el recurso a la praxis aunque sea parcial y escalonada es un paso ineludible en el encuentro real de lo posible
- + suscita posibilidades, las encuentra y las discierne;
- + lo que ha de ser en diversas etapas del proceso arrastra el proceso y permite escalonarlo.



3a. PARTE.: SUJETO HISTORICO Y SUJETO DE LA HISTORIA

- 1.- Toda persona, grupo humano, clase, nación, cultura, etc, es sujeto histórico
- Por sujeto histórico se entiende alguien afectado "históricamente" por la historia.
 - + La historia como acumulación progresiva de acciones humanas sobre la naturaleza, sobre productos humanos o sobre otros hombres puede afectar no históricamente;
 - + afecta históricamente cuando es actualización de posibilidades;
 - + no afecta históricamente cuando el efecto no es sobre lo humano o es sobre lo humano no humanamente.
 - + hay muchos casos en que afecta "históricamente" y entonces constituye a los afectados en "sujetos históricos":
 - + cada hombre, grupo, etc., es lo que es históricamente porque el sistema de sus posibilidades está condicionado por "su" historia;
 - + no hay modo de salirse de la historia y de sus condicionamientos.
 - Esta condición necesaria de ser sujeto pasivo de la historia no implica necesariamente que "la" historia sea el sujeto.
 - + "La" historia podría ser "el" sujeto en el mismo sentido en que "la" evolución lo es de los resultados evolutivos;
 - + todo lo que ha surgido naturalmente a partir del átomo originario ha surgido por evolución;
 - + "la" evolución no es aquí una hipostasis sino un modo de causalidad (la evolución no hace, sino que surgen cosas evolutivamente, "por" evolución);
 - + tendríamos un proceso sin sujeto director que implicaría sólo una realidad dinámica y una ley de pervivencia del más fuerte;
 - + más fuerte significaría el que mejor se acomode a las circunstancias dadas y por esa acomodación se supere;
 - + a lo más esa realidad dinámica sería el sujeto en el sentido único de sustantividad;
 - + ese sentido se complica porque, en "la" historia hay una pluralidad de sustantividades y el mecanismo del proceso no es puramente evolutivo.
 - + Esta pluralidad de sustantividades llevaría a la posibilidad de una pluralidad de sujetos;
 - + la sustantividad está dada aquí por la reduplicación del ser suyo propio de la inteligencia;
 - + en este sentido la hipóstasis histórica es impensable en términos intramundanos;
 - + transcendencia de la Providencia con prescencia y libertad;
 - + transcendencia del Espíritu Absoluto y de la Razón porque lo real tiene que ser racional;
 - + el mecanismo del proceso histórico no es el mecanismo del proceso evolutivo;



- + no es incorporación físico-genética de una mutación; sino actualización de posibilidades a través de proyectos;
 - + con todo dirigen el proceso los más fuertes y el que no asimila esa fortaleza queda dominado.
- Ser sujeto histórico no niega en principio que puede hablarse de sujeto o sujetos de la historia;
- + el enorme poder de la historia reside ultimamente en lo que tiene de posibilidad y capacitación aunque también en lo que tiene de necesidad:
 - + la necesidad viene dada por lo que "no" puede hacerse y por el poder de presión y por la necesidad de acomodarse para sobrevivir;
 - + pero la necesidad lleva consigo una dimensión de posibilidad indeterminada;
 - + no se puede determinar sin abrir un principio de indeterminación en las esencias abiertas;
 - + hay también factores que son en sí mismos de posibilidad;
- + sólo los sujetos históricos pueden ser sujetos de la historia;
- + sólo con un sistema de posibilidades y forzado a optar se puede incidir históricamente sobre la historia;
 - + sólo siendo "de" la historia y determinado por ella se podría ser sujeto "de" esa historia;
 - + lo contrario supondría un deus ex machina;
 - + como parte intrínseca de la realidad histórica se le puede determinar intrínsecamente;
- + dadas ciertas condiciones generales de un sistema de posibilidades hay muchas cosas determinadas que no admiten opción, pero queda la opción por otro "sistema" y el trabajar porque esa opción sea posible;
- + caben ciertos correctivos no sin importancia dentro de un sistema de posibilidades, pero el sistema determina lo que no puede hacerse y mucho de lo que y del modo;
 - + pero cabe salir en busca de otros sistema ya dado o por crear adelantándose así a lo que serán condiciones objetivas futuras;
 - + la lección de la historia más la presente que la pasada muestra que el ser sujeto histórico puede convertirse en ser sujeto-de la historia
 - + no es fácil negar el sujeto biográfico;
- + la universalidad del sujeto histórico no reclama la universalidad del sujeto-de la historia al menos como posibilidad actualizada.
- 2.- El carácter real y subjetivo de los presuntos sujetos de la historia.
- a) - la sociología de la dependencia da por probado que es el capitalismo del centro lo que determina el actual curso histórico de los países de la periferia;
- + parecen atribuir a el capitalismo en su forma actual la dominancia sobre el marco estructural y aun sobre muchas determinaciones coyunturales
 - + se refieren a lo que está ocurriendo históricamente no a conductas más biográficas;



- + hablan del imperialismo Yanki y de la burguesía criolla agro-exportadora junto con la tiranía militar facistoide;
 - + las nuevas estrategias del trilateralismo las ponen en manos de un grupo determinado de hombres reunidos en torno a David Rockefeller;
 - + son estos hombres los que reorientan el capitalismo para buscarle una mejor racionalidad;
 - + si estos hombres no rehicieran el capitalismo, éste ya se hubiera desmoronado
 - + las catorce familias de El Salvador son las responsables de la estructura y del proceso del país;
 - + supongamos que esto sea un hecho al menos como cúpula de un poder económico y con las ampliaciones que sean necesarias;
 - + se trataría también de un grupo determinado que tendría un rol muy importante pero no en tanto que son tales personas sino en tanto que son tales propietarios.
- Somoza (los Somozas) sería el que más ha influido en la moderna historia de Nicaragua;
- + parecería que una persona o conjunto muy reducido de personas puede configurar una etapa importante de la historia, aunque no el curso general;
 - + partiendo de ser sujetos históricos y sin dejar de serlo parecen ser sujetos de una historia.
- El proletariado sería en sus distintas formas el gran sujeto colectivo de la historia;
- + sería una clase pero conciencia de clase la que iría dirigiendo la historia hacia la historia;
 - + pero esa clase estaría subjetivada en el partido y el partido en su comité central, etc.
- El caso del obispo Romero y su orientación de las relaciones Iglesia-Estado;
- + hay condiciones objetivas para que se enfrentaran aquí la Iglesia y el Estado;
 - + hay también condiciones subjetivas que habrían surgido en la reflexión sobre lo que debe ser la Iglesia aquí y ahora;
 - + Monseñor Romero representa, sin embargo, un momento de subjetividad en la dirección de la Iglesia;
 - + venía en dirección contraria;
 - + es reorientado racional (cristianamente) en su postura;
 - + dirige la Iglesia por un cauce muy propio opuesto al de otros Obispos.
- b)
- El capitalismo o el proletariado tendrían más influjo histórico pero menor carácter subjetivo.
 - Las catorce familias un carácter intermedio de menor influjo y más subjetividad.
 - Los Somoza y Monseñor Romero más subjetividad y menor influjo histórico.



3.- Los posibles sentidos en que puede hablarse de un sujeto de la historia.

3.1. Tomada la historia en su conjunto no puede hablarse hasta ahora de ningún sujeto de la historia intramundana.

- No ha habido hasta hace poco una misma historia universal a la que por consiguiente pueda referirse un único sujeto de la historia;

+ no sólo no ha habido un sólo imperio político que abarcase a toda la humanidad, pero ni siquiera una unidad estructural de co-etaneidad entre los distintos grupos humanos;

+ lo que ha habido es historias particulares, algunas de las cuales se han prolongado hasta desembocar en una presunta historia universal única;

+ no parece que se puede dar hoy historia particular no determinada por el marco general histórico;

+ pero esto no ha ocurrido de forma eficaz hasta muy recientemente.

- Carece de sentido, por tanto hablar de un sujeto de la historia intramundano que la abarcase por completo;

+ no hay sujeto empíricamente comprobable al que se le pueda atribuir el carácter de sujeto de todas esas historias;

+ pero es comprobable que muchos sujetos empíricos han desempeñado un rol especial en las distintas historias y en la historia resultante.

3.2. La Razón no es el sujeto de la historia en el mismo sentido en que lo puede ser un sujeto-real.

- Nuestra proposición 'La Razón gobierna y ha gobernado al mundo' puede, pues enunciarse en forma religiosa y significar la divina Providencia domina el mundo.

+ la naturaleza física,

+ la historia universal,

+ el espíritu del pueblo,

+ el Espíritu que se realiza,

+ la razón como Dios,

+ los grandes hombres.

- Hay un sentido en que puede hablarse de que se impone lo racional, pero se trata no de una razón absoluta sino particular y empírica.

+ en términos generales triunfará aquella solución que mejor responda al conjunto de condiciones reales;

+ pero las condiciones reales dadas no son siempre resultado ni de razón ni de libertad.

- Quién hace verdaderamente racional la historia es quien introduce en ella procesos racionales;

+ no sólo en cuanto se acomodan a una realidad dada y la hacen "funcionar" mejor;

+ sino en cuanto introducen procesos y dinamismo en relación a un deber ser.



3.3. Cualquier individuo, grupo humano, pueblo, etc.: "puede" introducir en el proceso histórico dinamismos que no son puro reflejo mecánico o aun cibernético de estímulos dados.

+ no se dice aquí que ese aporte subjetivo sea importante ni que no quede anulado o, al menos, absorbido por otra serie de aportes;

+ la conciencia histórica de ser sujeto histórico es ya un principio de enfrentar responsablemente el curso histórico y de poder incidir sobre él;

+ no se es sujeto de toda la historia pero se es sujeto ante la historia a partir de una historia concreta;

+ no se trata sólo de ser libre individualmente en la esfera de lo biográfico;

+ sino de ser sujetos respecto del proceso histórico;

3.4. Es difícil negar que algunos sujetos en particular han tenido un profundo influjo en la historia en cuanto han objetivado su obra en ella.

- Hay una gama variada de influjos en la historia por parte de unos individuos y de otros;

+ hay influjos muy localizados espacio-temporalmente y otros mucho más universales sean para el hacer humano sea en una línea;

+ hay personas que han marcado más llamativamente el curso de la historia o han sido utilizados para posibilitar cursos determinados;

+ ¿hay sujetos insustituibles?

- La condición para este influjo que deja huella visible no sólo es la capacidad subjetiva sino su acomodación a las condiciones objetivas y su grado de objetivación conseguida;

+ queda abierta la pregunta de si condiciones objetivas hacen surgir necesariamente el hombre adecuado;

+ cabe pensar en talentos que no se actualizaron por falta de condiciones;

+ lo que es asimilado historicamente es lo único que conforma la historia tras la desaparición del sujeto;

3.5. La existencia de sujetos colectivos posibilita un mayor influjo posible en la historia aunque obliga a repensar la condición subjetiva.

- el sujeto colectivo no debe confundirse como un sujeto que anula subjetividades inferiores para constituirse en el único sujeto real.

+ en algún sentido y respecto de la vida pública el Estado totalitario, la empresa totalitaria, etc. representa un caso extremo de sujeto institucional;

+ sujeto institucional sería en el mejor de los casos institucionalización de la razón;



- + no puede funcionar sin sujetos que descubran y pongan en marcha esa racionalidad;
- + la alternativa de intervenir opcionalmente en la decisión o en la búsqueda de la racionalidad.
- + La "voluntad general" no anula la voluntad de todos porque la libertad y racionalidad de estos está en conformarse con aquellos;
- + el problema está en la determinación de esa voluntad general;
- + el problema está en el modo de la constitución del todo.
- Sólo la constitución de un sujeto colectivo puede aspirar a ser sujeto de la historia;
- + por razones físicas pues sólo la racionalización de cada uno de los aportes puede llevar a dirigir racionalmente la historia;
- + por razones éticas pues sólo una acción que respete la capacidad y voluntad de todos puede legitimarse.

3.6. Es la humanidad entera la que debe llegar a constituirse en sujeto de su propia historia.

